А 258
84
35

XXXV ОЧЕРЕДНОЕ

Нижегородское губернское земское

СОБРАНІЕ.

25 января—9 февраля 1900 года

и ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЯ СОБРАНІЯ

22—23 іюня 1899 года и 3—4 марта 1900 года.

Нижній Новгородъ.
Типографія П. И. Конышева.
1900.

Печатано съ разрѣшенія Начальства.

2007058410

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Общее оглавленіе журналовъ и докладовъ	III
Систематическій указатель.	XXXIV
Алфавитный указатель.	XL
Опечатки.	LXVIII
Списокъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія.	LXIX
Составъ комиссіи губернскаго земскаго собранія.	LXXII
Составъ губернской земской управы и экономическаго совѣта. . . .	LXXIII
Ч. I. XXXV очередное губернское земское собраніе	1
Ч. II. Смѣты, раскладка, отчеты (сброшюрованы отдѣльно)	—
Ч. III. Чрезвычайное губерн. зем. собр. $^{22}/_{23}$ іюня 1899 г.	771
Ч. IV. „ „ „ „ 3—4 марта 1900 г.	70

ОБЩЕЕ ОГЛАВЛЕНІЕ.

Примѣчаніе. Буквы „об.“ означаютъ: „оборотная сторона.“

Ч. I. XXXV очередное губерн. земское собраніе,

	Страницы. Журн.	Доклад.
Журналы XXXV очер. губ. земск. собранія .	1—135	—
1. Журналъ 25 января	1—17	—
Открытіе собранія, панихида по И. И. Приклонскомъ и А. Н. Русиновѣ, чтеніе 27 ст. пол. о земск. учр., избраніе секретарей собранія, передача смѣты и раскладки въ редакціонную комиссію .	3	—
Раскладка налога съ городскихъ недвижимостей	3	251
Раскладка государственнаго поземельнаго налога	3	251 об.
Запросъ гл. Хотяинцова о причинѣ поздняго созыва собранія, передача въ редакціонную комиссію вопроса о срокахъ подачи раскладокъ, вопросъ о разграниченіи функцій губерн. и уѣздныхъ земствъ	5	—

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
О сложеніи со счетовъ процентовъ за неплатежъ ссудъ, выданныхъ губерн. земству въ 1891 и 1893 годахъ	9	227
Отвѣтъ на ходатайства собранія: а) объ остановкѣ на станціи Торбатовка скорыхъ поѣздовъ;	9	227 об.
б) о включеніи въ составъ фабричнаго присутствія одного представителя отъ земства и о скорѣйшемъ примѣненіи закона объ обязанности фабричныхъ заведеній имѣть собственныя больницы;	9	228 об.
в) о разрѣшеніи позаимствованій изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на открытіе общественныхъ потребительскихъ лавокъ	9	229
г) о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ губ. земствомъ отъ конверсіи облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ	9	229 об.
д) о предоставленіи земствамъ права открывать собственныя аптеки	9	230
О включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ	9	230
Отвѣтъ на жалобу губерн. управы на бывш. губернатора Баранова за недопущеніе имъ въ 1895 г. производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нижегородской ярмарки	10	231
Отмѣна постановленія губернскаго земскаго собранія объ избраніи двухъ членовъ совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища	10	232 об.
Объ избраніи замѣстителя члена губерн. по промысловому налогу присутствія	10	233
Пособіе исправительной колоніи малолѣтнихъ	10	233
Объ увеличеніи субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ нижегородскихъ женскихъ гимназій и прогимназій	10	234 об.
Ходатайство ардатовскаго земства о сложеніи штрафа за не своевременную уплату долга казнѣ	11	234 об.
Объ открытіи базара въ имѣніи А. А. Янковской . . .	11	235 об.
О назначеніи усиленной пенсіи М. В. Добротворской .	11	237 об.
О зачетѣ Кабанову службы его въ министерскихъ школахъ на выслугу пенсіи	11	238
О назначеніи пенсіи А. Троицкой	11	236 об.
О назначеніи усиленной пенсіи К. И. Сивохину . . .	11	238 об.
Утвержденіе таксъ на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и на вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій	12	239
Отвѣтъ на ходатайство объ устройствѣ врачебныхъ пунктовъ при монастыряхъ	12	240

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
Благодарность собранія преосвященному Владиміру за его сочувствіе вышеозначенному ходатайству	12	—
О признаніи ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія	12	240 об.
Объ открытіи базара въ с. Вѣнцѣ	13	241
О расчисткѣ на средства путейскаго вѣдомства русла рѣки Ветлуги	13	242
Ходатайство ардатовской управы о зачетѣ 6831 руб. 34 коп. губернскаго земскаго сбора, разложеннаго, сверхъ оклада, на переоцѣненные заводы и на вновь открытыя промышленныя заведенія .	13	242 об.
Назначеніе лысковскому обществу вспоможенія бѣднымъ постояннаго пособія	13	243 об.
Объ избраніи кандидатовъ къ предсѣдателю и членамъ губернской управы	14	245 об.
Пополненіе состава редакціонной и дорожной комиссій . .	14	—
Отдѣльное мнѣніе гласнаго Обтяжнова объ ялокшанскомъ трактѣ	14	—
Заявленіе старшаго лѣснаго ревизора с. с. Макарова о ялокшанскомъ трактѣ	15	—
Особое мнѣніе гласнаго Звенигородскаго о зачетѣ 6679 руб. 52 коп. губернскаго земскаго сбора, разложеннаго, сверхъ оклада, на переоцѣненные заводы	15	—
Отдѣльное мнѣніе гласнаго Обтяжнова по дѣламъ Троицкой и Сивохиной	16	—
2. Журналъ собранія 26 января.	**17—26**	—
Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о нормировкѣ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и объ отмѣнѣ отвода имъ квартиръ натурою	17	246
Изданіе обязательныхъ постановленій о содержаніи борскаго перевоза черезъ р. Волгу	18	248 об.
Ходатайство ардатовскаго собранія о выдачѣ пособія комитету исправительной колоніи малолѣтнихъ	18	248 об.
Указъ сената въ отвѣтъ на жалобу собранія по поводу внесенія въ земскія смѣты 1893 г. суммъ въ пособіе казнѣ на содержаніе судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій . . .	18	249
Предложеніе управленія нижегородской желѣзной дороги оплатить претензіи земства за недоставленный въ 1891 и 1892 г. хлѣбный грузъ	18	369
Отвѣтъ на ходатайство губернскаго собранія о пособіи изъ казны на ремонтъ и содержаніе части московскаго шоссе . . .	18	685

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
О проектируемомъ въ Москвѣ центральномъ банкѣ для учрежденій мелкаго кредита	19	272
Объ отмѣнѣ постановленія XXXIV губернскаго земскаго собранія относительно назначенія пенсіи М. И. Степанову и внесенія въ доходныя смѣты 1899 г. недоимокъ и суммъ свободной наличности, о разъясненіи министра внутреннихъ дѣлъ относительно внесенія въ доходныя смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ . . .	19	264 об.
Предложеніе А. Е. Касьянова ходатайствовать о разрѣшеніи не вносить въ смѣту долговъ	20	—
Предложеніе гласнаго Бронскаго разсмотрѣть въ силу новаго закона вопросъ о сложеніи неблагонадежныхъ недоимокъ . . .	20	—
Предложеніе гласнаго Хвощинскаго высказаться относительно продажи Обуховскаго хутора крестьянамъ	21	—
Ходатайство предсѣдателя комитета по постройкѣ народнаго театра	22	563
Мѣропріятія по народному образованію:		
Предложеніе гласнаго Бронскаго о выдачѣ ссудъ на расширеніе школъ	23	—
Постановленія о выдачѣ ссудъ на постройку школьныхъ зданій	23	506
Запросъ гласнаго Ермолова о причинѣ неисполненія порученія прошлогодняго собранія выработать систему помощи губернскаго земства уѣзднымъ по народному образованію	23	—
Народныя чтенія и педагогическіе курсы	24	509
Предложеніе гласнаго Хотяинцева о принятіи мѣръ къ устраненію слишкомъ частой перемѣны учебниковъ	24	—
Постановленія о складѣ книгъ и пособій	25	511
Народныя библіотеки	25	518
Объ учрежденіи въ с. Болдинѣ училища имени Пушкина . .	25	521
О преобразованіи нижегородской женской прогимназіи въ полную гимназію и объ увеличеніи субсидіи на ея содержаніе . . .	25	562 об.
О субсидіи арзамасской прогимназіи	25	560
3. Журналъ собранія 27 января	**26—29**	—
Заявленіе гласнаго Макарова относительно признанія ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія	26	—
Заявленіе гл. Обтяжнова по этому же вопросу . . .	26	—
Ходатайство семеновскаго земства о закрытіи базарной площади въ с. Кантауровѣ	26	269 об.

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
Объ обязательныхъ постановленіяхъ для борьбы со скупщичествомъ въ селѣ Городцѣ	26	262 об.
О предоставленіи правъ на пенсію постояннымъ библіотекарямъ земскихъ народныхъ библіотекъ	27	253 об.
Ходатайства губернскаго училищнаго совѣта о мѣропріятіяхъ къ развитію народнаго образованія въ губерніи и объясненія по этому поводу г. Брызгалова	27	551
Постановленія собранія объ открытіи ремесленныхъ школъ въ Арзамасѣ, Выѣздной Слободѣ и Юринѣ	28	551 об.
Объ открытіи учительской семинаріи	28	547
Подписка на изданіе И. В. Э. О. „Начальное Образованіе въ Россіи“	28	549
Ходатайство депутата отъ духовнаго вѣдомства о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ	28	—
Передача въ комиссію прошеній по страхованію	29	—
Складъ пожарныхъ инструментовъ	29	730
4. Журналъ собранія 28 января	29—39	—
Утвержденіе редакціи журнала 26 января	29	—
Объ увеличеніи обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій въ пользу земства	29	364
Предложеніе гласнаго Шадрина ходатайствовать объ отчисленіи въ пользу земства нѣкотораго % съ виннаго акциза . . .	29	—
Отвѣтъ на ходатайство объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги . .	29	262
Ходатайство лукояновскаго и арзамасскаго собраній о разрѣшеніи произвести частный заемъ	30	269
О кредитѣ уѣзднымъ земствамъ со стороны губернскаго . .	30	362
Взаимное земское страхованіе:		
1) Постановленіе объ удержаніи страховой недоимки въ размѣрѣ 25 % вмѣсто 50 %, о новой формѣ разсчетнаго листа, о съѣздѣ страховыхъ агентовъ	32	687
2) Безвозвратныя пособія за уступленныя подъ пробѣлы усадьбы.	33	696
3) Поднятый гласнымъ Бронскимъ вопросъ о вознагражденіи за разселеніе	33	—
4) Безпроцентныя ссуды на устройство водохранилищъ .	34	701 об.
5) Передача прошеній въ страховую комиссію . . .	34	732
6) Расширеніе операцій по продажѣ кровельнаго желѣза .	34	710 об.

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
7) Предложеніе Хотяинцова разрѣшить сельскимъ обществамъ и благотворительнымъ учрежденіямъ кредитъ при покупкѣ желѣза въ большемъ размѣрѣ	34	—
8) Ходатайство балахнинскаго земства объ увеличеніи кредита домохозяевамъ до 60 руб. при покупкѣ кровельнаго желѣза	35	712
9) Пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ . . .	35	712 об.
10) Составленіе плановъ селеній	36	718
11) Обязательныя правила объ устройствѣ селеній и увеличеніе штата постоянныхъ землемѣровъ	36	718
12) Опыты по устройству огнеупорныхъ крышъ . . .	36	719
13) Устройство черепичнаго завода	37	721 об.
14) Предложеніе гласнаго Обтяжнова объ устройствѣ земскихъ кирпичныхъ заводовъ	37	—
15) Просьба г. Ладыженскаго о субсидіи на устройство черепичнаго завода	37	726
16) О застрахованіи въ добровольномъ земскомъ страхованіи борскаго министерскаго училища	37	727
17) О пониженіи премій по добровольному страхованію съ земскихъ школъ и запасныхъ магазиновъ	38	727
18) О приглашеніи страховаго техника	38	709 об.
19) Предложеніе гласнаго Бронскаго о помощи сельскимъ обществамъ при отысканіи мастеровъ, умѣющихъ рыть колодцы	38	—
Особое мнѣніе гласнаго Обтяжнова по вопросу о кредитѣ уѣзднымъ земствамъ со стороны губернскаго	38	—
5. Журналъ собранія 29 января	39—46	—
Избраніе въ секретари И. Н. Званцова	39	—
Новыя правила относительно распредѣленія поземельныхъ сборовъ между казною и земствомъ	39	356
Предложеніе гласнаго Бронскаго добавить ходатайство о соразмѣрности платежей земству и правительству	39	—
О причинахъ неявки гласныхъ въ чрезвычайное собраніе 22 іюня 1899 года	40	253 об.
Проектъ г. Лилиенфельда объ учрежденіи всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка	40	339
Объ уплатѣ городу половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы	40	498
Объ открытіи базара въ с. Бѣломъ, балахнинскаго уѣзда . .	40	270 об.

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
Благотворительныя заведенія губернскаго земства.		
1) Штатъ служащихъ, администрація, поступленіе больныхъ	40	473
2) Избраніе депутаціи для выраженія благодарности Г. Н. Рябининой за ея пожертвованіе и постановленіе повѣсить въ больницѣ ея портретъ	40	—
3) О распредѣленіи больныхъ между городомъ и земствомъ.	41	478 и 486
4) Выраженіе благодарности П. Н. Михалкину и Н. А. Фрелихъ	41	—
5) Принятіе правилъ пріема больныхъ	41	479
6) О пріемномъ покоѣ для сортированія больныхъ . .	41	479 об.
7) Инструкція для служащихъ въ аптекѣ и для сверхштатныхъ ординаторовъ	41	482
8) Предложеніе Обтяжнова о выдѣленіи глазного отдѣленія изъ терапевтическаго	43	—
9) О фельдшерскихъ курсахъ и о полной пенсіи семьямъ врачей, умершихъ при борьбѣ съ остро-заразными заболѣваніями.	43	484 об.
10) Сообщеніе В. В. Хвощинскаго о своей поѣздкѣ въ Царевъ	43	—
11) О расширеніи больницы	43	486 об.
12) Почтеніе памяти Я. Р. Килевейна вставаніемъ .	44	—
13) Объ избавленіи губернскаго земства отъ обязанности призрѣвать бродягъ въ земской богадѣльнѣ и о больницахъ при промышленныхъ заведеніяхъ, фабрикахъ и заводахъ и т. п. .	44	491 и 487 об.
14) Правила пріема на койки П. В. Григорьева .	44	491
15) Предложеніе В. В. Хвощинскаго повѣсить въ богадѣльнѣ портретъ Григорьева	44	—
16) Передача въ редакціонную комиссію вопроса о негодности зданія земской аптеки	44	—
17) О помѣщеніи для прокаженныхъ и о постройкѣ бараковъ на случай появленія остро-заразной болѣзни . . .	44	501 об. 462
18) О межъуѣздныхъ участкахъ	44	464
6. Журналъ собранія 31 января	46—53	—
Утвержденіе журнала 28 января	46	—
Отказъ Михайлова отъ занятій въ редакціонной комиссіи и избраніе на его мѣсто Калугина	46	—

	Страницы. Журн.	Докл.
Ветеринарная часть:		
1) Правила о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію всѣхъ заразительныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ и о мѣрахъ противъ сибирской язвы	46	407 об.
2) Борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ. . .	47	411 об
3) Противосапныя правила	47	411 об
4) О подчиненіи ветеринаровъ контролю уѣздныхъ земствъ.	47	412
5) Ветеринарно-бактеріологическія лабораторіи . . .	47	413
6) Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала . . .	49	414
7) Объ увеличеніи содержанія ветеринарнымъ врачамъ .	49	415
8) Скотобойни	50	416
9) Предложеніе гласнаго Броцкаго объ участіи губернскаго земства въ дѣятельности общества покровительства животнымъ	51	—
10) Добровольное страхованіе скота	52	436
Сообщеніе г. Россикова о мѣрахъ борьбы съ озимымъ червемъ	53	—
7. Журналъ собранія 1 февраля	53—64	—
Медико-санитарное дѣло:		
1) Санитарная организація и разработка конспекторскихъ метрическихъ записей	53	445 об.
2) О яслях	58	447
3) Улучшеніе питьевой воды, новые планы селеній и другія предложенія съѣзда врачей	58	448 об.
4) Выраженіе благодарности владѣльцу и врачу ветошкинской больницы и всѣмъ лицамъ, пришедшимъ на помощь населенію въ 1899 г.	60	450
5) Мѣры борьбы съ сифилисомъ	60	469
Пріютъ для подкидышей:		
1) Докладъ и постановленія о пріютѣ	61	494
2) Избраніе попечительницею пріюта П. И. Лѣпивцевой .	63	—
3) Порученіе управѣ представить докладъ объ улучшеніи пріюта	64	—

	Страницы. Журн.	Доклад.
8. Журналъ собранія 2 февраля	64—75	—
Предложеніе Балкашина приглашать на собранія стенографа.	64	—
Постановленіе пригласить стенографа на слѣдующее собраніе въ видѣ опыта	65	—
Агрономическія мѣропріятія:		
1) Приглашеніе г. Садовскій къ участію въ собраніи .	65	—
2) О расходахъ по каждому мѣропріятію въ связи съ исторіей этихъ мѣропріятій	65	591
3) О развѣдкахъ полезныхъ ископаемыхъ	65	599 об.
4) О реорганизаціи григорьевской школы	65	573
5) Предложеніе Обтяжнова прочесть всѣ доклады о григорьевской школѣ	65	—
6) Докладъ о необходимыхъ постройкахъ и ремонтахъ и о племенномъ разсадникѣ скота при григорьевской школѣ . .	66	601
7) Агрономическіе пункты	70 и 73	575
8) О жатвенной машинѣ Осокина	70	—
9) Объ опытахъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, о распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ, о складѣ орудій и его отдѣленіяхъ, объ агрономахъ, о сельско-хозяйственной консультаціи и о развитіи травосѣянія	73	576
10) О питомникахъ плодовыхъ и др. деревьевъ . . .	73	586 об.
11) Предложеніе М. А. Ермолова о включеніи въ составъ экономическаго совѣта попечителей агрономическихъ и кустарныхъ мѣропріятій	74	—
12) Дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея . . .	75	588 об.
Отдѣльное мнѣніе гл. Обтяжнова по поводу жатвенной машины Осокина	75	
9. Журналъ собранія 3 февраля	76—86	—
Утвержденіе журнала 1 февраля	76	—
Предложеніе г. Хотяинцова относительно помощи пріюту для подкидышей со стороны московскаго воспитательнаго дома . .	76	—
Передача въ редакціонную комиссію вопроса о распредѣленіи обязанностей между лицами, входящими въ составъ управы . . .	76	261 об.
Недоимки за лѣченіе	76	—
Предложеніе г. Хотяинцова объ установленіи сбора съ отхожихъ промысловъ и г. Обтяжнова о выясненіи вопроса, за какія болѣзни законъ обязываетъ общество платить за своихъ членовъ.	76	—

	Страницы. Журн.	Доклад
Агрономическія мѣропріятія (продолженіе):		
1) Мѣропріятія на 1900 годъ	77	564
2) Огнестойкій поселокъ	78	571
3) Опытное поле	79	602
4) Объ устройствѣ починочной мастерской и организаціи конскихъ выставокъ	82	607 об. 609 об.
5) О помощи безлошадным крестьянамъ	82	608
6) Объ уваровскомъ складѣ	83	610
Оцѣночныя работы	83	401
Общественныя работы	83	290
10. Журналъ собранія 4 февраля	86—94	—
Объ изданіи своднаго сборника постановленій губернскаго земскаго собранія за время съ 1891 по 1899 г.	86	274
Ходатайство горбатовскаго собранія о включеніи земскихъ почтарей въ число земскихъ пенсіонеровъ	86	256
Объ участіи въ земской пенсіонной кассѣ преподавателей министерскихъ училищъ и выѣздно-слободского училища арзамасскаго уѣзда	86	255 об.
Ходатайство бывшаго служащаго лукояновской земской управы А. И. Планкина о пожизненномъ пособіи	86	256
Содѣйствіе кустарной промышленности:		
1) Объ устройствѣ рогожной мастерской въ сергачскомъ уѣздѣ	87	618
2) Объ организаціи артелей среди павловскихъ кустарей-замочниковъ	88	620
3) Ходатайство попечительнаго совѣта при павловскомъ ремесленномъ училищѣ о субсидіи и о правѣ пользованія учениками земской мастерской	88	648
4) Кустарный музей и антипинская рогожная мастерская.	90	623
5) Замѣчанія Зубкова о неуспѣшности операціи съ рогожей	90	—
6) Владимірскій оконно-рамный складъ	90	626 об.
7) Корзиночныя мастерскія	91	627 об.
8) Предложеніе П. П. Званцова о выборѣ попечителей по всѣмъ отдѣльнымъ учрежденіямъ губернскаго земства	91	—

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
9) Мурашкинская скорняжно-красильная мастерская; избраніе Калугина попечителемъ мастерской	91	629 640
10) Тумботинская лечильня; предложеніе Обтяжнова на мѣстѣ рѣшить вопросъ о состояніи лечильни	91	630 об.
Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова о пособіи Планкшу . . .	93	—
11. Журналъ собранія 6 февраля	94—109	—
Утвержденіе журнала 3 февраля	94	—
Инструкція для попечителя надъ мурашкинскимъ полемъ . .	95	607 об.
Содѣйствіе кустарной промышленности (продолженіе):		
1) Предложеніе Калугина преподать инструкцію попечителю надъ скорняжной мастерской	95	—
2) Ходатайство артели мебельщиковъ семеновскаго уѣзда о помощи	95	651 об.
3) Павловская замочная мастерская; о выпискѣ мастера съ цѣлью усовершенствованія выдѣлки вѣсовыхъ коромыселъ.	95	632 646
4) Замѣчанія Обтяжнова на цифры отчета по павловской мастерской	96	—
5) Павловскій складъ желѣза и стали	96	634
6) Заводъ сухой перегонки дерева	96	636
7) Заводъ сухой перегонки дерева, принадлежащій министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ . . .	98	649
8) Избраніе комиссіи при управѣ по вопросу о заводѣ сухой перегонки дерева	99	—
9) Предложеніе гл Фаворскаго объ учетѣ прибылей и убытковъ и амортизаціи капитала по кустарнымъ мѣропріятіямъ	99	—
10) Предложеніе гл. Михайлова о передачѣ мѣропріятій земства въ руки населенія	100	—
11) Предложеніе гл. Горинова, чтобы губернская управа запрашивала уѣздныя земства о пользѣ кустарныхъ мѣропріятій	101	—
Докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки	101	136
Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ губернскаго земства на 1900 годъ	102	138
Предложеніе предсѣдателя управы объ опредѣленіи штатовъ для психіатрической больницы	102	—
Мнѣніе гл. Остафьева о сокращеніи штата больницы . .	103	—

	Страницы. Журн.	Докл.
12. Журналъ собранія 7 февраля (утр. засѣд.)	109—120	—
Объ организаціи въ с. Павловѣ кустарнаго ломбарда и о субсидіи 10000 р. по ходатайству павловскаго кустарнаго попечительства.	109	640 об.
Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго собранія о пріобрѣтеніи каланчи	109	650
О результатахъ жалобы на губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе по поводу представленія правительству отчета ревизіонной комиссіи по обревизованію продовольственной операціи 1891—1892 г. .	109	380
О задолженности населенія въ продовольственные капиталы и о продовольственной операціи, вызванной неурожаемъ 1898 года .	110	381
О бюро для посредничества между работодателями и рабочими .	110	282
Обязательныя постановленія для с. Гордѣевки по санитарной части	110	199
Экономическое состояніе губерніи	110	370
О принятіи на счетъ губернскаго дорожнаго капитала устройства дороги въ Базарной улицѣ г. Княгинина	110	685
Докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ и обществъ	110	214
О выдачѣ ссудъ на устройство черепичныхъ заводовъ и, въ частности, Ладыженскому	111	218
Выраженіе благодарности страховой комиссіи	111	-
Докладъ комиссіи по выработкѣ обязательныхъ правилъ для лечебныхъ заведеній Нижегородской губерніи	111	219
Объ обезпеченіи въ большемъ размѣрѣ строеній должностныхъ лицъ сельскаго управленія	111	—
Докладъ редакціонной комиссіи по смѣтѣ расходовъ на 1900 годъ (Б, п. 5)	112	145
Докладъ редакціонной комиссіи по вопросамъ, переданнымъ на ея разсмотрѣніе собраніемъ	113	147
Докладъ ревизіонной комиссіи объ арзамасскомъ шоссе . .	113	198
Возбужденіе Обтяжновымъ вопроса объ отвѣтственности управы за убытки по арзамасскому шоссе	115	—
Избраніе комиссіи для постановленія вопроса объ отвѣтственности управы	119	—
Благодарность ревизіонной комиссіи	119	—
Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова по вопросу о выдачѣ Ладыженскому ссуды на устройство черепичнаго завода и о возбужденіи ходатайства относительно перенесенія срока доставленія окладныхъ листовъ	119	—

	Страницы. Журн.	Доклад.
13. Журналъ собранія 7 февраля (веч. засѣд.)	121—127	—
Голосованіе выработанной комиссіей редакціи вопроса объ отвѣтственности управы по арзамасскому шоссе	121	—
Редакція этого же вопроса, предложенная К а с ь я н о в ы м ъ .	121	—
Докладъ редакціонной комиссіи о сѣти дорогъ и о расходованіи дорожнаго капитала	121	149
Заявленіе К а л у г и н а о необходимости составить общее предположеніе о пространствѣ дорогъ и дорожныхъ сооруженій . .	122	—
Докладъ редакціонной комиссіи по организаціи дорожнаго дѣла.	123	153
О пополненіи управы особой комиссіей для рѣшенія вопросовъ по дорожному дѣлу	125	—
О распредѣленіи обязанностей между составомъ управы . .	125	261 об.
Отдѣльное мнѣніе нѣкоторыхъ гласныхъ по дорожному вопросу.	126	—
14. Журналъ собранія 8 февраля	127—130	—
Утвержденіе журналовъ 2, 6 и 7 февраля	127	—
Заявленіе предсѣдателя управы о выходѣ всего состава управы въ отставку	127	—
Ходатайства уѣздныхъ земствъ по вопросамъ народнаго образованія	128	528
Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства объ установленіи отдѣльныхъ попечительныхъ совѣтовъ при женскихъ гимназіи и прогимназіи	128	—
Объ измѣненіи порядка избранія гласныхъ отъ крестьянъ и горожанъ	128	275
Объ измѣненіи 14 и 123 ст. полож. о земск. учр. и о назначеніи гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ	129	277
Объ обезпеченіи семей земскихъ служащихъ въ случаѣ неспособности къ труду или смерти послѣднихъ	130	286
Ходатайство кр. К о м о л о в ы х ъ относительно неправильнаго обложенія ихъ земли	130	271
Докладъ членовъ нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго банка.	130	222
Заявленія гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе . . .	130	224
Предложеніе Г о р и н о в а просить предсѣдателей управъ болѣе аккуратно посѣщать собранія	130	—
15. Журналъ собранія 9 февраля	130—135	—
Докладъ членовъ ревизіонной комиссіи Е р м о л о в а и Г о р и н о в а по Григорьевской школѣ и Обуховскому хутору	131	193

	Страницы. Журн.	Доклад
Предложеніе г. Садовень нанять опытнаго старосту для хутора	131	—
Докладъ ревизіонной комиссіи по осмотру благотворительныхъ заведеній	131	189
Благодарность церковнымъ старостамъ Заплатину и Шмелеву	131	192
Предложеніе Хотяинцова увеличить число книгъ въ библіотекѣ хирургическаго барака	131	—
Замѣчанія ревизіонной комиссіи о дѣятельности и отчетности управы за 1898 годъ	131	159
Предложеніе Фаворскаго учредить особый контрольный органъ при управѣ	132	—
Предложеніе Михалкина усилить средства бухгалтеріи управы	132	—
Предложеніе предсѣдателя управы предоставить въ распоряженіе ревизіонной комиссіи средства для приглашенія спеціалистовъ	132	—
Благодарность ревизіонной комиссіи	133	—
Предложеніе Михайлова о пересмотрѣ постановленія собранія по дорожному вопросу	133	—
Заявленіе Чемесова объ опасности, грозящей селеніямъ Катарша и Базино отъ вешнихъ водъ	133	—
Передача частныхъ прошеній въ ревизіонную комиссію	133	—
О растратахъ Знаменскаго и Богдановича	133	258 об.
Ходатайство крестьянъ с. Никольскаго о пособіи на переселеніе.	134	769
Ходатайство попечительнаго совѣта павловскаго ремесленнаго училища о предоставленіи льготы по воинской повинности ученикамъ, окончившимъ курсъ, и о предоставленіи званія подмастерья достойнымъ изъ нихъ	134	649
О пособіи вдовѣ Коноваловой на образованіе ея сына	134	650 об.
Объ изданіи земской газеты	134	273
Утвержденіе смѣты и раскладки	134	—
Благодарность предсѣдателю и секретарямъ собранія	135	—
Закрытіе XXXV очередной сессіи	135	—
Письменное заявленіе Чемесова о селеніяхъ Катарша и Базино	135	—

Доклады комиссій.

	День засѣданія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
Доклады ревизіонной комиссіи.			
1. О протестахъ г. нижегородскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки	6 февр.	101	136
2. О смѣтѣ и раскладкѣ на губернскія земскія потребности на 1900 годъ	6 и 7 фев.	102 и 112	138
3. По вопросамъ, переданнымъ на ея заключеніе собраніемъ	7 фев.	113	147
4. О сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію, и о расходованіи дорожнаго капитала	7 фев. веч.	121	149
5. По организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи	7 фев. веч.	123	153
Доклады ревизіонной комиссіи.			
6. О дѣятельности и отчетности управы за 1898 г.	9 фев.	131	159
7. По дорожному отдѣлу нижегородской губернской земской управы	8 фев.	131	186
8. По осмотру больницы	9 фев.	131	189
9. Докладъ членовъ ревизіонной комиссіи Горинова и Ермолова объ Обуховскомъ хуторѣ и григорьевской школѣ	9 фев.	131	193
10. Объ арзамасскомъ шоссе	7 фев.	113	198
Доклады разныхъ комиссій.			
11. Комиссіи, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія ходатайствъ на имя послѣдняго по прошеніямъ разныхъ лицъ и обществъ	7 фев.	110	214
12. Комиссіи по выработкѣ обязательныхъ правилъ для устройства личныхъ заведеній въ Нижегородской губерніи	7 фев.	111	219
Докладъ членовъ отъ губернскаго земства нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. В. Громова и И. В. Штевень о дѣятельности отдѣленія банка	8 фев.	130	222
Объясненія гласныхъ о причинахъ неявки ихъ въ собраніе: Лебедева, Непокоева, Зубова, Турчанинова, Фонъ-Бринъ, Панютина, Приклонскаго, Рахманова, Струговщикова, А. Н. Званцова	8 фев.	130	224

Доклады губернской земской управы.

	День заседанія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
I. По разнымъ вопросамъ.			
1. О сложеніи со счетовъ, по Высочайшему повелѣнію, процентовъ, начисленныхъ за неплатежъ ссудъ въ 100000 и 20000 руб., выданныхъ губернскому земству въ 1891 и 1893 гг.	25 янв.	9	227
2. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія объ остановкѣ на ст. „Горбатовка" скорыхъ поѣздовъ .	25 янв.	9	227 об.
3. Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія о включеніи въ составъ фабричнаго присутствія одного представителя отъ земства и о скорѣйшемъ примѣненіи закона объ обязанности фабричныхъ заведеній имѣть собственныя больницы	25 янв.	9	228 об.
4. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи производить позаимствованія изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на открытіе общественныхъ потребительскихъ лавокъ	25 янв.	9	229
5. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ губернскимъ земствомъ отъ конверсіи облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ	25 янв.	9	229 об.
6. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о предоставленіи земствамъ права открывать свои аптеки	25 янв.	9	230
7. Съ представленіемъ копіи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ по поводу ходатайства губернскихъ земскихъ собраній о включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, въ качествѣ третьихъ членовъ отъ земства, въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ	25 янв.	9	230
8. О распоряженіи г. министра внутреннихъ дѣлъ по поводу ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній о разрѣшеніи изданія въ Москвѣ земскаго періодическаго органа печати . .	—	—	231
9. Съ представленіемъ копіи указа правительствующаго сената, послѣдовавшаго по жалобѣ губернской управы на бывшаго нижегородскаго губернатора Баранова за недопущеніе имъ въ 1895 г. производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нижегородской ярмарки	25 янв.	10	231
10. Объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія объ избраніи двухъ членовъ совѣта Кулибинскаго ремесленнаго училища	25 янв.	10	232 об.
11. Объ избраніи замѣстителя члена губернскаго по промысловому налогу присутствія	25 янв.	10	233

	День засѣданія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
12. О ходатайствѣ предсѣдателя комитета общества нижегородской исправительной колоніи малолѣтнихъ о пособіи на покрытіе расходовъ по постройкѣ въ колоніи новаго общежитія и ремонту старыхъ зданій	25 янв.	10	233
Приложеніе. Отношеніе предсѣдателя общества нижегородской исправительной колоніи малолѣтнихъ отъ 1 сентября 1899 г.			
13. О ходатайствѣ попечительнаго совѣта нижегородскихъ женскихъ Маріинской гимназіи и прогимназіи объ увеличеніи субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ гимназіи	25 янв.	10	234 об.
14. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ правительствомъ о сложеніи съ земства штрафа за несвоевременную уплату долга казнѣ	25 янв.	11	234 об.
15. О ходатайствѣ землевладѣлицы Александры Алексѣевны Яшковской объ открытіи базара въ ея имѣніи близъ станціи „Сейма“	25 янв.	11	235 об.
16. О ходатайствѣ вдовы священника Александры Троицкой о назначеніи ей съ дѣтьми пенсіи за службу мужа ея въ должности сельскаго учителя	25 янв.	11	236 об.
17. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи усиленной пенсіи бывшей учительницѣ М. В. Добротворской	25 янв.	11	237 об.
18. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ учителю глуховскаго земскаго училища Ивану Кабанову службы его въ министерскихъ училищахъ на выслугу отъ земства пенсіи и пособія	25 янв.	11	238
19. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи усиленной пенсіи бывшему секретарю уѣздной управы К. И. Сивохину	25 янв.	11	238 об.
20. Объ утвержденіи двухъ таксъ: 1) на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и 2) на вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицею	25 янв.	12	239
21. Объ отвѣтѣ на ходатайство XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ устройствѣ врачебныхъ пунктовъ при монастыряхъ	25 янв.	12	240
22. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о признаніи Ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія	25 янв.	12	240 об.
23. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи базара въ д. Вѣнцѣ	25 янв.	13	241
24. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ министерствомъ путей сообщенія объ ассигнованіи суммъ на расчистку русла р. Ветлуги въ 1900 году и объ отправленіи на р. Ветлугу землечерпательной машины . .	25 янв.	13	242

	День засѣданія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
25. О ходатайствѣ ардатовской уѣздной земской управы о зачетѣ 6831 р. 34 к. губернскаго земскаго сбора, разложеннаго въ 1898 г., сверхъ оклада, на переоцѣненные заводы и на вновь открытыя мелкія промышленныя заведенія	25 янв.	13	242 об.
26. О ходатайствѣ лысковскаго о-ва вспоможенія бѣднымъ о назначеніи ему постояннаго ежегоднаго пособія въ 288 р., выдаваемаго губернскимъ земствомъ обществу съ 1891 г. . .	25 янв.	13	243 об.
27. Объ избраніи кандидатовъ къ предсѣдателю и членамъ губернской управы	25 янв.	14	245 об
28. О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ правительствомъ о нормировкѣ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и объ отмѣнѣ отвода имъ квартиръ натурою	26 янв.	17	246
29. О ходатайствѣ семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ изданіи обязательныхъ постановленій о содержаніи борскаго перевоза черезъ р. Волгу	26 янв.	18	248 об.
30. О просьбѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія выдать комитету исправительной колоніи малолѣтнихъ изъ штрафныхъ суммъ единовременно 100 руб. и отчислять въ его пользу ежегодно 10%	26 янв	18	248 об.
31. Съ представленіемъ копіи съ журнала нижегородскаго губернскаго по земельнымъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ которомъ изложенъ указъ правительствующаго сената, послѣдовавшій въ разрѣшеніе жалобы XXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія на постановленіе присутствія о неправильномъ внесеніи въ земскія смѣты на 1893 г. макарьевскаго, нижегородскаго и сергачскаго уѣздовъ и въ смѣту губернскаго земскаго сбора суммъ въ пособіе казнѣ на содержаніе судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій	26 янв.	18	249
32. О раскладкѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1900 г.	25 янв.	3	251
33. О раскладкѣ между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1901 годъ	25 янв.	3	251 об.
34. О причинахъ неявки нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ въ засѣданіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 22 іюня 1899 г.	29 янв.	10	253 об.
35. Относительно предоставленія правъ на выслугу земской пенсіи постояннымъ библіотекарямъ земскихъ народныхъ библіотекъ	27 янв.	27	253 об.
36. По вопросу объ участіи въ земской пенсіонной кассѣ преподавателей двухъ-классныхъ и одно-классныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, городскихъ начальныхъ училищъ уѣздныхъ городовъ и Выѣздно-Слободскаго училища арзамасскаго уѣзда	4 фев.	86	255 об.
37. О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія по земскому пенсіонному уставу	4 фев.	86	256

	День заседанія.	Страница журнала.	Страница доклада.
38. По ходатайству служащаго въ лукояновской уѣздной земской управѣ Андр. Ив. Плаксина о пожизненномъ пособіи .	4 фев.	86	256
39. О необходимости ремонта земскихъ зданій	6 фев.	102	256 об. 140
Приложеніе. Смѣта на ремонтъ зданій губернской земской управы на Жуковской ул.			
40. По дѣламъ бывшаго помощника бухгалтера В. А. Знаменскаго и инженера И. К. Богдановича	9 фев.	133	258 об.
Приложеніе. Обвинительный актъ о преданіи суду Московской судебной палаты В. А. Знаменскаго.			
Обвинительный актъ о И. К. Богдановичѣ.			
41. Съ представленіемъ журнала о распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами управы	3 и 7 фев.	76 и 125	261 об.
42. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія предъ правительствомъ объ укрѣпленіи на счетъ вѣдомства путей сообщенія берега р. Ветлуги при д. Мелковкѣ . .	28 янв.	29	262
43. По поводу предложенія г. губернатора выработать обязательныя постановленія въ видахъ борьбы со скупичествомъ въ с. Городцѣ	27 янв.	26	262 об.
44. Объ отмѣнѣ постановленія XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія относительно назначенія пенсіи предсѣдателю арзамасской уѣздной земской управы М. И. Степанову и внесеніи въ доходныя смѣты 1899 г. недоимокъ и суммъ свободной наличности, о разъясненіи г. министра внутреннихъ дѣлъ относительно порядка исправленія уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и о циркулярѣ г. министра относительно внесенія въ доходныя смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ .	26 янв.	19	261 об.
45. По ходатайствамъ лукояновскаго и арзамасскаго уѣздныхъ собраній о разрѣшеніи произвести частный заемъ на нужды земства	28 янв.	30	269
46. По поводу ходатайства семеновскаго земства о закрытіи новой базарной площади въ с. Контауровѣ, какъ устроенной безъ надлежащаго разрѣшенія	27 янв.	26	269 об.
47. По ходатайству крестьянъ 2-го Бѣлогородскаго сельскаго о-ва объ открытіи базара въ с. Бѣломъ, Полянской волости, балахнинскаго уѣзда	29 янв.	40	270 об.
48. Прошеніе крестьянъ балахнинскаго уѣзда, Пуреховской волости, деревни Волкоселиной Ивана и Матвѣя Васильевыхъ Комоловыхъ на имя предсѣдателя губернской земской управы	8 фев.	130	271
49. О проектируемомъ центральномъ въ Москвѣ банкѣ для учрежденій мелкаго кредита	26 янв.	19	272

	День засѣданія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
50. Объ отвѣтахъ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи издавать „Нижегородскую земскую газету	9 фев.	134	273
51. Объ изданіи своднаго сборника постановленій губернскаго земскаго собранія за время съ 1894 по 1899 гг. . .	4 фев.	86	274
52. О ходатайствахъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ относительно измѣненія порядка избранія гласныхъ отъ крестьянъ и горожанъ	8 фев.	128	275
53. Объ измѣненіи статей 14 и 123 положенія о земскихъ учрежденіяхъ и о назначеніи гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ	8 фев.	129	277
54. Объ организаціи при губернской управѣ бюро для посредничества между работодателями и рабочими	7 фев.	110	282
55. По вопросу объ обезпеченіи семей земскихъ служащихъ въ случаѣ неспособности къ труду или смерти послѣднихъ до выслуги ими пенсіи	8 фев.	130	286
Приложеніе: Число служащихъ губернской управы.			
Распредѣленіе ихъ по окладу жалованья.			
„ „ по образовательному цензу.			
56. Объ организаціи общественныхъ работъ . . .	3 фев.	83	290
Приложенія: Сводныя таблицы по волостямъ .	—	—	294
Приложенія: „ „ „ уѣздамъ . .	—	—	321 об.
Приложенія: Перечень болѣе крупныхъ работъ по селеніямъ	—	—	327 об.
57. По поводу проекта предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы, г. Лиліенфельда, объ учрежденіи „Всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка“	29 янв.	40	339
Приложеніе: Уставъ банка	—	—	341 об.
Приложеніе: Объяснительная записка . . .	—	—	350 об.
58. О новыхъ правилахъ относительно распредѣленія поземельныхъ сборовъ между казною и земствомъ	29 янв.	39	356
59. О кредитѣ со стороны губернскаго земства уѣзднымъ	28 янв.	30	362
60. Объ увеличеніи обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій въ пользу земства	28 янв.	29	364
II. Продовольственное дѣло.			
61. По поводу предложенія управленія нижегородской желѣзной дороги оплатить претензіи земства, предъявленныя въ 1891—1892 гг. за недостачи хлѣбныхъ грузовъ . . .	26 янв.	18	369

	День засѣданія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
62. Объ экономическомъ состояніи Нижегородской губерніи	7 фев.	110	370
Приложеніе. Вѣдомость о состояніи продовольственныхъ капиталовъ съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 года	—	—	374
Вѣдомость о состояніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г. .	—	—	378
63. О результатахъ жалобы губернской управы на постановленіе нижегородскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по поводу постановленія губернскаго собранія о представленіи правительству отчета ревизіонной комиссіи по сбревизованію продовольственныхъ операцій 1891 и 1892 годовъ .	7 фев.	109	380
64. О состояніи задолженности населенія губерніи въ продовольственные капиталы	7 фев.	110	381
Приложеніе. Свѣдѣнія о движеніи задолженности населенія въ продовольственные источники съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.	—	—	383
65. По продовольственной операціи, вызванной неурожаемъ 1898	7 фев.	110	385
Приложеніе. Отчетъ губернской управы по оборотамъ денежныхъ суммъ и хлѣбныхъ запасовъ на продовольственныя и сѣменныя нужды населенія, пострадавшаго отъ неурожая 1898 г.	—	—	390
III. Оцѣночная статистика.			
66. Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ . .	3 фев.	83	401
IV. Ветеринарное дѣло.			
67. По ветеринарной части: положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи, ветеринарный персоналъ, обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней, незаразныя, спорадическія болѣзни, о кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, дополненіе къ противосапнымъ правиламъ, о подчиненіи ветеринарнаго персонала контролю уѣзднаго земства, ветеринарно-бактеріологическая лабораторія, увеличеніе ветеринарнаго персонала, увеличеніе содержанія ветеринарнымъ врачамъ, о скотобойняхъ	31 янв.	46	404
Приложеніе. Вѣдомости о повальныхъ болѣзняхъ на скотѣ, о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней, о числѣ пунктовъ повальныхъ болѣзней и о приходящихъ гуртахъ степнаго скота въ Н. Новгородъ	—	—	420

	День заседания.	Страница журнала.	Страница доклада.
68. О взаимномъ земскомъ добровольномъ страхованіи скота	31 янв.	52	436
Приложеніе. Количество скота въ Нижегородской губерніи въ 1893—1897 гг., страхованіе скота въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи.			
V. Медицина и общественное призрѣніе.			
69. Докладъ медико-санитарнаго отдѣленія губернской управы	1 фев.	53	445
Приложенія: Основныя положенія докладовъ съѣзду врачей завѣдующаго медико-санитарнымъ отдѣленіемъ . . .	—	—	450 об.
Приложенія: Копія съ отношенія губернатору № 425	—	—	454 об.
Приложенія: Отчетъ о лѣтнихъ яслях-пріютахъ	—	—	456 об.
70. О постройкѣ при уѣздныхъ больницахъ на средства губернскаго земства бараковъ для остро-заразныхъ больныхъ .	29 янв.	41	462
71. По вопросу о межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ .	29 янв.	41	464
71а. О кредитѣ для противо-эпидемическихъ мѣропріятій	—	—	467
72. По поводу предложенія г. губернатора о мѣрахъ борьбы съ сифилисомъ	1 фев.	60	469
Приложенія: Предложеніе губернатора отъ 27 ноября 1898 г. № 2396.			
Приложенія: Протоколъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія отъ 20 ноября 1898 года.			
Приложенія: Копія съ отношенія губернскаго правленія отъ 1 сентября 1899 года № 2182.			
73. О благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1898 г. и за 9 мѣсяцевъ 1899 года: штатъ служащихъ, поступленіе больныхъ, инструкціи для служащихъ аптеки и для сверхъ-штатныхъ ординаторовъ, фельдшерскіе курсы, дѣятельность амбулаторіи, хозяйство больницы, аптека и богадѣльня .	29 янв.	10	473
74. Отчетъ по пріюту нижегородскаго губернскаго земства для подкинутыхъ младенцевъ	1 фев.	61	494
75. Объ отмѣнѣ нижегородскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія, отказавшаго г. Н. Новгороду въ уплатѣ половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы	29 янв.	40	498

	День засѣданія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
76. Съ препровожденіемъ обязательныхъ постановленій для жителей с. Гордѣевки	7 фев.	110	499
77. По вопросу о помѣщеніи для прокаженныхъ . .	29 янв.	44	501 об.
Приложеніе. Копія съ предложенія губернатора отъ 1 апрѣля 1899 г. за № 988 на имя управы.			
78. О постройкѣ бараковъ со службами при нихъ для душевно-больныхъ при д. Ляховѣ, нижегородскаго уѣзда . .	7 фев.	113	502
Приложеніе. Смѣта на постройку	—	—	504
VI. Народное образованіе.			
79. О мѣропріятіяхъ по народному образованію: училищный фондъ, педагогическіе курсы, народныя чтенія, книжный складъ, народныя библіотеки, празднованіе юбилея Пушкина .	26 янв.	23	506
Приложеніе. Списокъ лицъ и учрежденій, пользовавшихся картинами и фонарями	—	—	522
80. По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ по вопросамъ народнаго образованія (ардатовскій уѣздъ: о помощи правительства народному образованію, о Верякушскомъ училищѣ; васильскій уѣздъ: о преобразованіи и открытіи училищъ, о помощи правительства народному образованію; княгининскій уѣздъ: о присвоеніи Анненковскому училищу имени Долгановой, о помощи правительства народному образованію, о нуждахъ городскаго училища, двухъ-классныхъ министерскихъ училищъ и начальныхъ одно-классныхъ училищъ; семеновскій уѣздъ: о пособіяхъ на школьныя библіотеки и проч.; сергачскій уѣздъ: нужды народнаго образованія)	8 фев.	128	528
81. Объ учительской семинаріи	27 янв.	28	547
82. О подпискѣ на изданіе вольно-экономическаго общества „Начальное образованіе въ Россіи“	27 янв.	28	549
83. По ходатайствамъ губернскаго училищнаго совѣта (по ремесленному образованію)	27 янв.	27	551
Приложеніе: Отношеніе губернскаго училищнаго совѣта № 86	—	—	556
Приложеніе: Отношеніе директора народныхъ училищъ № 3157	—	—	556 об.
84. По ходатайству балахнинскаго земства о помощи правительства народному образованію	8 фев.	128	559
85. О преобразованіи арзамасской женской прогимназіи въ гимназію	26 янв.	25	560

	День заседанія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
86. О ходатайствѣ попечительнаго совѣта нижегородскихъ женскихъ Маріинской гимназіи и прогимназіи о преобразованіи прогимназіи въ полную гимназію и объ увеличеніи субсидіи на содержаніе прогимназіи	26 янв.	25	562 об.
87. По поводу ходатайства г. предсѣдателя комитета по постройкѣ зданія общества распространенія начальнаго образованія о помощи на сооруженіе этого зданія	26 янв.	22	563
VII. Содѣйствіе сельскому хозяйству.			
88. Объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, предполагаемыхъ къ выполненію въ 1900 году	3 фев.	77	564
89. Объ огнестойкомъ поселкѣ бывшей Нижегородской Всероссійской выставки	3 фев.	78	571
90. О реорганизаціи Григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы 1-го разряда	2 фев.	65	573
91. Отчетъ по агрономическому отдѣленію за 1898 годъ, съ добавленіемъ краткихъ свѣдѣній о ходѣ агрономическихъ мѣропріятій въ 1899 году	2 фев.	70	575
92. По сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, возбужденнымъ г. губернаторомъ	2 фев.	73	586 об.
93. О дѣятельности сельско-хозяйственнаго музея губернскаго земства въ 1899 г.	2 фев.	75	588 об.
94. О расходахъ по каждому агрономическому мѣропріятію въ отдѣльности въ связи съ исторіей этихъ мѣропріятій	2 фев.	65	591
95. О производствѣ развѣдокъ полезныхъ ископаемыхъ въ Нижегородской губерніи	2 фев.	65	599 об.
96. О необходимыхъ постройкахъ и ремонтахъ при Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ	2 фев.	66	601
97. Объ организаціи племеннаго разсадника скота при Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ	2 фев.	66 и 69	601 об.
98. Объ измѣненіяхъ въ программѣ Мурашкинскаго опытнаго поля	3 фев.	79	602
99. Инструкція для г. попечителя надъ Мурашкинскимъ опытнымъ полемъ	6 фев.	95	607 об.
100. По ходатайству княгининскаго уѣзднаго земства объ открытіи мастерской для изготовленія сельско-хозяйственныхъ орудій	3 фев.	82	607 об.
101. По возбужденному арзамасскимъ уѣздными земствомъ вопросу о снабженіи безлошадныхъ крестьянъ лошадьми . .	3 фев.	82	608 об.

	День заседанія	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
102. По ходатайству сергачскаго уѣзднаго земства по вопросу объ улучшеніи коневодства	3 фев.	82	609 об.
103. По ходатайству завѣдующаго Уваровскимъ отдѣленіемъ земскаго склада земледѣльческихъ орудій объ увеличеніи ему вознагражденія	3 фев.	83	610 об.
VIII. Содѣйствіе кустарнымъ промысламъ.			
104. Докладъ-отчетъ о суммахъ, израсходованныхъ земствомъ на кустарныя мѣропріятія, за время съ 1-го января 1896 года по 1-е января 1899 года	—	—	612
Приложеніе. Смѣта по кустарному отдѣленію на 1900 годъ	—	—	615
105. По вопросу объ устройствѣ рогожной мастерской въ сергачскомъ уѣздѣ	4 фев.	87	618
106. Объ организаціи артелей среди павловскихъ кустарей замочниковъ	4 фев.	88	620
107. Докладъ-отчетъ по кустарному отдѣленію губернской управы: складъ-музей, антипинская рогожная мастерская, владимірскій оконно-рамный складъ, черновская корзиночная мастерская, мурашкинская скорняжно-красильная мастерская, тумботинская личильня, павловская замочная мастерская, павловскій складъ металловъ, заводъ сухой перегонки дерева . .	4 и 6 фев.	90	622
108. По скорняжно-красильной мастерской въ с. В.-Мурашкинѣ	4 фев.	91	640
Приложеніе. Записка кустарнаго техника А. Соколова	—	—	640
109. Объ организаціи въ с. Павловѣ кустарнаго ломбарда и о субсидіи 10000 руб. по ходатайству павловскаго кустарнаго попечительства	7 фев.	101	640 об.
Приложеніе: Отношеніе павловскаго кустарнаго попечительства	—	—	641
Приложеніе: Проектъ устава павловскаго кустарнаго ломбарда	—	—	642
110. По запискѣ т. попечителя мѣропріятій губернскаго земства въ с. Павловѣ и его районѣ В. Д. Обтяжнова . . .	6 фев.	95	646
Приложеніе: Докладъ попечителя мѣропріятій губернскаго земства въ с. Павловѣ .	—	—	646 об.
Приложеніе: Отношеніе павловскаго кустарнаго попечительства	—	—	647 об.
Приложеніе: Отношеніе главной палатки мѣръ и вѣсовъ отъ 16 октября 1899 года за № 268	—	—	647 об.

	День засѣданія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
111. По ходатайству попечительнаго совѣта при павловскомъ реальномъ училищѣ	4 фев.	88	648
112. По ходатайствамъ попечительнаго совѣта павловскаго ремесленнаго училища	9 фев.	134	649
113. Отношеніе управляющаго государственными имуществами Нижегородской губерніи о заводѣ для сухой перегонки дерева въ Усть-Керженской лѣсной дачѣ	6 фев.	98	649
114. По ходатайству XXXV очереднаго нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о пріобрѣтеніи калландра . . .	7 фев.	109	650
115. По прошенію вдовы Аграфены Гурьевой Коноваловой	9 фев.	134	650 об.
Приложеніе: Прошеніе Коноваловой.			
Сообщеніе инспектора павловскаго ремесленнаго училища.			
116. Прошеніе артели мебельщиковъ семеновскаго уѣзда о пособіи	6 фев.	95	651 об.
IX. Дорожное дѣло.			
117. Докладъ-отчетъ	7фев.веч.	123	653
Приложеніе. Перечень сооруженій на 1900 г. . .	—	—	661
118. По организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи . . .	7фев.веч.	123	668
119. О сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію, и о порядкѣ расходованія суммъ дорожнаго капитала	7фев.веч.	121	672
120. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія предъ правительствомъ о пособіи изъ казны на капитальный ремонтъ и содержаніе части шоссе, переданнаго въ 1883 году земству	25 янв.	18	685
121. О ходатайствѣ княгининскаго городскаго управленія о принятіи на счетъ губернскаго дорожнаго капитала устройства дороги въ Базарной улицѣ г. Княгинина . . .	7 фев.	110	685
Приложеніе: Отношеніе княгининскаго городскаго старосты.			
Выписка изъ приговора собранія уполномоченныхъ гор. Княгинина (засѣданіе 26 декабря 1899 г.)			

X. Земское страхованіе.

	День засѣданія.	Страница журналовъ.	Страница докладовъ.
122. О положеніи дѣла взаимнаго земскаго страхованія въ 1899 году, о выдачѣ пособій на устройство водохранилищъ, о продажѣ кровельнаго желѣза, о пожарныхъ дружинахъ, о составленіи планозъ селеній, объ огнеупорныхъ кровляхъ, добровольное страхованіе	28 янв.	32	687
123. Отчетъ нижегородской губернской земской управы по складу пожарныхъ инструментовъ съ 1 января 1898 года по 1 января 1899 года	27 янв.	29	730
124. Доклады по взаимному страхованію по прошеніямъ разныхъ лицъ	28 янв.	34	732
125. Дополнительные доклады по взаимному страхованію по прошеніямъ разныхъ лицъ и обществъ	28 янв.	34	761
126. Дополнительные доклады по взаимному земскому страхованію по прошеніямъ разныхъ лицъ	28 янв.	34	766
127. Заявленіе инженеръ-механика Евгенія Александровича Гоніуса	28 янв.	34	768 об
128. О ходатайствѣ крестьянъ сельца Никольскаго относительно назначенія имъ пособія на переселеніе	9 фев.	134	769

Ч. II. Смѣты, раскладка, отчеты

(сброшюрованы отдѣльно).

Ч. III. Чрезвычайное губернское земское собраніе 22—23 іюня 1899 г.

	Страницы. Журн.	Доклад
Журналы чрезвычайнаго собранія.		
1. Журналъ чрезвычайнаго собранія 22 іюня	**772—776**	—
Открытіе собранія	772	—
Чтеніе ст. 27 положенія о земск. учр.	772	—
Принятіе присяги С. П. Менделѣевымъ	872	—
Избраніе М. А. Ермолова секретаремъ	772	—
Заявленія гласныхъ о причинахъ ихъ неявки въ собраніе	772	789
О назначеніи пенсіи Степанову	772	776 об.
О субсидіи на содержаніе II параллельнаго класса нижегородской гимназіи	772	777
Объ артезіанскомъ колодцѣ при губернской больницѣ	772	778
О разрѣшеніи займа арзамасскому земству	772 об.	779
Избраніе членовъ отъ земства въ присутствіе по промысловому налогу	772 об.	779
О сложеніи процентовъ по ссудѣ въ 100000 руб., полученной губернскимъ земствомъ отъ казны въ 1891 г. и объ обращеніи 20000 руб., полученныхъ въ 1893 г., въ безвозвратное пособіе	772 об.	779 об.
Ходатайство уѣздныхъ земствъ объ ассигнованіи изъ губернскаго дорожнаго капитала суммъ на исправленіе дорожныхъ сооруженій, попорченныхъ вешними водами	772 об.	780
О постройкѣ двухъ бараковъ и водоснабженіи психіатрической колоніи	774	782 об.
Ассигнованіе денегъ на обслѣдованіе селеній, нуждающихся въ водоснабженіи, съ цѣлью улучшенія ихъ въ противопожарномъ отношеніи и въ видахъ выясненія вопроса о возможности организаціи въ нихъ общественныхъ работъ	775	—
Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова о пособіи уѣзднымъ земствамъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на возстановленіе разрушенныхъ вешними водами дорожныхъ сооруженій	775	—
2. Журналъ чрезвычайнаго собранія 23 іюня	**776**	
Утвержденіе журнала засѣданія 22 іюня	776	—
Закрытіе собранія	776	—

Доклады губернской земской управы.

	Страницы. Журн.	Докл.
1. О ходатайствѣ чрезвычайнаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи назначить пенсію предсѣдателю уѣздной управы М. П. Степанову	772	776 об.
2. О ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи о субсидіи на содержаніе II паралл. класса и о заключеніи комиссіи по разсмотрѣнію предложенія губернской управы объ устройствѣ артезіанскаго колодца:		
а) Докладъ губернской управы о ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи о субсидіи на содержаніе II параллельнаго класса	772	777
б) Докладъ комиссіи по разсмотрѣнію предложенія губернской управы объ устройствѣ артезіанскаго колодца . . .	772	778
3. Докладъ о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи краткосрочнаго займа до 10 тыс. руб. . .	772 об.	779
4. По предложенію нижегородскаго губернатора о выборѣ лица въ составѣ губернскаго по промысловому налогу присутствія и замѣстителя къ нему	772 об.	779 об.
5. О ходатайствѣ предъ правительствомъ о сложеніи % по ссудѣ въ 100000 руб. и обращеніи 20000 руб. ссуды въ безвозвратное пособіе	772 об.	779 об.
6. О дорожныхъ сооруженіяхъ, разрушенныхъ весеннимъ разливомъ 1899 года	772 об.	780 об.
7. По вопросу о психіатрической колоніи.	771	782 об.
Приложенія: Журналъ комиссіи, избранной XXXIV очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для разрѣшенія вопроса о постройкѣ загородной колоніи для душевнобольныхъ	—	783 об.
Докладъ земскаго техника инженеръ-технолога Д. Ю. Вехли.	—	785
Докладная записка командированнаго профессоромъ С. Г. Войславомъ, владѣльцемъ „Бюро изслѣдованій почвы“, горнаго инженера Люціана Арцта	—	786 об.
Тоже товарищества „Инженеръ Пузына и К°“ . . .	—	787
Объясненія гласныхъ о причинахъ неявки ихъ въ собраніе	772	789

Ч. IV. Чрезвычайное губернское земское собраніе 3—4 марта 1900 года.

	Страницы. Журн.	Докл.
Журналы чрезвычайнаго собранія.		
1. Журналъ чрезвычайнаго собранія 3 марта	791—793	—
Открытіе собранія	791	—
Чтеніе 23 ст. земск. полож.	791	—
Избраніе секретаря собранія	791	—
Объ отмѣнѣ постановленія объ устройствѣ бараковъ на случай появленія остро-заразныхъ болѣзней	791	797 об.
Объ отмѣнѣ постановленія о кредитѣ уѣзднымъ земствамъ со стороны губернскаго	791	798
Объ отмѣнѣ постановленія объ устройствѣ яслей	291 об.	798 об.
О возвратѣ чинамъ мировой юстиціи вычетовъ изъ ихъ содержанія въ земскій пенсіонный капиталъ	791 об.	798 об.
Обязательныя правила объ устройствѣ селеній	792	794
Прошеніе инженера С. Д. Быстрицкаго	792	800
Докладъ ревизіонной комиссіи по прошеніямъ разныхъ лицъ	792	795 об.
О пенсіи провизора губернской земской аптеки и бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній	792	798 об.
Выраженіе Михалкину благодарности за пожертвованіе	792	—
Прошеніе вдовы Васильевой о пособіи	792 об.	800
Выборы состава губернской земской управы	792 об.	—
2. Журналъ чрезвычайнаго собранія 4 марта	793-793об.	—
Продолженіе выборовъ въ члены губернской земской управы	793	—
Выборы заступающаго мѣсто предсѣдателя управы	793 об.	—
Выборы въ члены попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи, совѣта кулебинскаго ремесленнаго училища, санитарнаго совѣта, губернскаго промысловаго присутствія, дорожной и страховой комиссій	793 об.	—
Закрытіе собранія	793 об.	—

Доклады и вступившія бумаги.

	Страницы. Журн.	Страницы. Доклад.
1. Докладъ нижегородской губернской земской управы по предложенію нижегородскаго губернатора отъ 28 февраля 1900 года за № 249 объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ обязательныхъ правилъ нижегородскаго земства объ устройствѣ селеній	792	794
2. Докладъ ревизіонной комиссіи по прошеніямъ и бумагамъ разныхъ лицъ и учрежденій, поступившимъ въ XXXV очередное нижегородское губернское земское собраніе	792	795 об
3. Отношеніе губернатора объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXV очереднаго собранія о позаимствованіи изъ страхового капитала 44000 руб. для устройства бараковъ на случай появленія остро-заразныхъ заболѣваній	791	797 об.
4. Отношеніе губернатора объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXV очереднаго собранія о кредитѣ уѣзднымъ земствамъ изъ суммъ страхового капитала	791	798
5. Отношеніе губернатора объ отмѣнѣ тѣмъ же присутствіемъ постановленій XXXV очереднаго собранія объ ассигнованіи изъ суммъ страхового капитала 3000 руб. на устройство пріютовъ-яслей . .	791 об.	798 об.
6. Журналъ нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 2 марта 1900 года по вопросу о внесеніи въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1900 г. суммы, подлежащей возврату чинамъ мировой юстиціи на покрытіе вычетовъ въ земскій пенсіонный капиталъ	791 об.	798 об.
7. Прошеніе участковаго инженера губернскаго земства С. Д. Быстрицкаго	792	800
8. Прошеніе вдовы провизора сергачской земской аптеки Лидіи Николаевны Васильковой о пособіи	792 об.	800

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Примѣчанія: * отмѣчены постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 22—23 іюня 1899 года.

** отмѣчены постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 3—4 марта 1900 года.

	Страницы Журн.	Доклад.
I. Земское управленіе.		
Чрезвычайное собраніе 22—23 іюня 1899 года.		
Открытіе собранія	772	—
Закрытіе собранія	776	—
Избраніе М. А. Ермолова секретаремъ	772	—
Принятіе присяги С. П. Менделѣевымъ	772	—
Заявленія гласныхъ о причинахъ ихъ неявки въ собраніе	772	—
Утвержденіе журнала засѣданія 22 іюня	776	—
XXXV очередное собраніе.		
Открытіе собранія	3	—
Запросъ Хотяинцова о причинѣ поздняго созыва собранія	5	—
Докладъ редакціонной комиссіи по вопросу о позднемъ созывѣ земскаго собранія	113	118
Закрытіе собранія	135	—
Избраніе секретарей	3	
Избраніе въ секретари И. Н. Званцова	39	—
Благодарность предсѣдателю и секретарямъ собранія	135	-
Утвержденіе редакцій журналовъ	29, 46, 76, 94, 127	—
Панихида по Н. И. Приклонскомъ и А. Н. Русиновѣ	3	—
О причинахъ неявки гласныхъ въ чрезвычайное собраніе 22 іюня 1899 года	40	253 об.
Приглашеніе г. Садовеня къ участію въ собраніи	65	—
Объ измѣненіи порядка избранія гласныхъ отъ крестьянъ и горожанъ	128	275
Объ измѣненіи 14 и 123 ст. полож. о зем. учр. и о назначеніи гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ	129	277
Заявленія гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе	130	224

	Страницы. Журн.	Доклад.
Предложеніе Горинова просить предсѣдателей управъ болѣе аккуратно посѣщать собранія	130	—
Предложеніе Балкашина приглашать на собранія стенографа	64	—
Постановленіе пригласить стенографа на слѣдующее собраніе въ видѣ опыта	65	—
Пополненіе состава редакціонной и дорожной комиссій	14	—
Отказъ Михайлова отъ занятій въ редакціонной комиссіи и избраніе на его мѣсто Калугина	46	—
Благодарность ревизіонной комиссіи	119 и 133	—
Объ изданіи своднаго сборника постановленій губернскаго земскаго собранія за время съ 1894 по 1899 годъ	86	274
О разграниченіи функцій губернскаго и уѣздныхъ земствъ	5	—
Объ избраніи кандидатовъ къ предсѣдателю и членамъ управы	14	245 об.
Передача въ редакціонную комиссію вопроса о распредѣленіи обязанностей между лицами, входящими въ составъ управы	76	261 об.
Постановленіе собранія по вопросу о распредѣленіи обязанностей между составомъ управы	125	261 об.
Возбужденіе Обтяжновымъ вопроса объ отвѣтственности управы за убытки по арзамасскому шоссе	115	—
Избраніе комиссіи для постановки вопроса объ отвѣтственности управы	119	—
Голосованіе выработанной комиссіей редакціи вопроса объ отвѣтственности управы по арзамасскому шоссе	121	—
Редакція этого же вопроса, предложенная Касьяновымъ	121	—
Заявленіе предсѣдателя управы о выходѣ всего состава управы въ отставку	127	—
Помѣщеніе управы	102, 133	140, 163, 256 об.
Объ обезпеченіи семей земскихъ служащихъ въ случаѣ неспособности къ труду или смерти послѣднихъ	130	286
Чрезвычайное собраніе 3—4 марта 1900 года.		
Открытіе собранія	791	—
Закрытіе собранія	793 об.	—
Избраніе секретаря собранія	791	—
Выборы состава губернской земской управы	792 об.	—
Продолженіе выборовъ въ члены губернской земской управы	793	—
Выборы заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской управы	793 об.	—

II. Земскіе финансы.

	Страницы. Журн.	Докладъ
Передача смѣты и раскладки въ редакціонную комиссію . .	3	—
Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ на 1900 годъ . . .	102	112
Утвержденіе смѣты и раскладки	134	—
О срокахъ подачи раскладокъ, передача вопроса въ редакціонную комиссію	5	—
Докладъ редакціонной комиссіи о срокѣ подачи раскладокъ .	113	148
Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова по этому вопросу	120	—
Указъ сената въ отвѣтъ на жалобу собранія по поводу внесенія въ земскія смѣты 1893 года суммъ въ пособіе казнѣ на содержаніе судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій . .	18	249
Докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки	101	136
Объ отмѣнѣ постановленія XXXIV губернскаго земскаго собранія относительно внесенія въ доходныя смѣты 1899 года недоимокъ и суммъ свободной наличности, о разъясненіи министра внутреннихъ дѣлъ относительно порядка исправленія уѣздныхъ смѣтъ и о циркулярѣ министра относительно внесенія въ доходныя смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ	19	264 об.
Предложеніе А. Е. Касьянова ходатайствовать о разрѣшеніи не вносить въ смѣту долговъ	20	—
Заключеніе редакціонной комиссіи по этому вопросу . . .	101	137
Отвѣтъ на жалобу губернской управы на бывшаго губернатора Баранова за недопущеніе имъ въ 1895 году производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	10	231
Оцѣночныя работы	83	101
Ходатайство ардатовской управы о зачетѣ 6831 руб. 34 коп. губернскаго земскаго сбора, разложеннаго, сверхъ оклада, на переоцѣненные заводы и на вновь открытыя промышленныя заведенія .	13	242 об.
Особое мнѣніе гласнаго Звенигородскаго по этому вопросу . .	15	-
Ходатайство крестьянъ Комоловыхъ относительно неправильнаго обложенія ихъ земли	130	271
Предложеніе гласнаго Бронскаго разсмотрѣть, въ силу новаго закона, вопросъ о сложеніи неблагонадежныхъ недоимокъ . . .	20	—
Заключеніе редакціонной комиссіи по этому вопросу . . .	113	147
Передача въ ревизіонную комиссію ходатайствъ разныхъ лицъ и обществъ по вопросамъ обложенія и переоцѣнки земли и др. . .	133	—

	Страницы. Журн.	Доклад.
** Докладъ ревизіонной комиссіи по вопросамъ объ обложеніи земскими сборами, сложеніи пени и переоцѣнкѣ земли и пр. . . .	792	795 об.
Отвѣтъ на ходатайство собранія о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ губернскимъ земствомъ отъ конверсіи облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ	9	229 об.
* О сложеніи процентовъ по ссудѣ въ 100000 руб., полученныхъ губернскимъ земствомъ отъ казны въ 1891 году, и объ обращеніи 20000 руб., полученныхъ въ 1893 году, въ безвозвратное пособіе.	772 об.	779 об.
Отвѣтъ на ходатайство о сложеніи со счетовъ процентовъ за неплатежъ ссудъ, выданныхъ губернскому земству въ 1891 и 1893 г. .	9	227
Передача въ ревизіонную комиссію ходатайства лукояновскаго земства по вопросу о сложеніи со счетовъ $^0/_0{}^0/_0$, начисленныхъ на долгъ лукояновскаго земства казнѣ, и др.	133	—
** Докладъ ревизіонной комиссіи по этому предмету . . .	792	797 об.
Ходатайство ардатовскаго земства о сложеніи штрафа за несвоевременную уплату долга казнѣ	11	234 об.
* О разрѣшеніи займа арзамасскому земству	772 об.	779
Ходатайства лукояновскаго и арзамасскаго собраній о разрѣшеніи произвести частный заемъ	30	269
О кредитѣ уѣзднымъ земствамъ со стороны губернскаго . .	30	362
Особое мнѣніе Обтяжнова по этому же вопросу	38	
** Отмѣна постановленія по этому вопросу	791	798
Объ увеличеніи обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій въ пользу земства	29	364
Предложеніе гласнаго Шадрина ходатайствовать объ отчисленіи въ пользу земства нѣкотораго $^0/_0$ съ виннаго акциза	29	—
Новыя правила относительно распредѣленія поземельныхъ сборовъ между казною и земствомъ	39	356
Предложеніе г. Бронскаго добавить ходатайство о соразмѣрности платежей земству и правительству	39	—
Заключеніе ревизіонной комиссіи объ объединеніи отчетности управы	131	161
Замѣчанія ревизіонной комиссіи по вопросу о недостаткахъ счетоводства управы	132	178
О растратахъ Знаменскаго и Богдановича	133	258 об.
Предложеніе Михалкина усилить средства бухгалтеріи управы .	132	—
Предложеніе Фаворскаго учредить особый контрольный органъ при управѣ	132	—

	Страницы. Журн.	Доклад
Предложеніе предсѣдателя управы предоставить въ распоряженіе ревизіонной комиссіи средства для приглашенія спеціалистовъ .	132	—
Принятіе доклада ревизіонной комиссіи о дѣятельности и отчетности управы за 1898 годъ	133	159
Раскладка государственнаго поземельнаго налога	3	251 об.
Раскладка налога съ городскихъ недвижимостей	3	251
III. Продовольственное дѣло.		
О результатахъ жалобъ на губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе по поводу представленія правительству отчета ревизіонной комиссіи по обревизованію продовольственныхъ операцій 1891—1892 г.	109	380
О задолженности населенія въ продовольственные капиталы и продовольственной операціи, вызванной неурожаемъ 1898 г. . . .	110	381
Экономическое состояніе губерніи	110	370
Заключеніе ревизіонной комиссіи по продовольственному дѣлу .	132	171
Предложеніе управленія нижегородской желѣзной дороги оплатить претензіи земства за недоставленный въ 1891 и 1892 г. хлѣбный грузъ	18	369
Общественныя работы	83	290
Отвѣтъ на ходатайство собранія о разрѣшеніи позаимствованій изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на открытіе общественныхъ потребительскихъ лавокъ	9	229
IV. Пенсіи и пособія.		
О предоставленіи правъ на пенсію постояннымъ библіотекарямъ земскихъ народныхъ библіотекъ	27	253 об.
Докладъ редакціонной комиссіи о включеніи земскихъ библіотекарей въ число земскихъ пенсіонеровъ	113	147
Ходатайство горбатовскаго собранія о включеніи земскихъ почтарей въ число земскихъ пенсіонеровъ	86	256
Объ участіи въ земской пенсіонной кассѣ преподавателей министерскихъ училищъ и выѣздной слободского училища арзамасскаго уѣзда	86	255 об.
* О назначеніи пенсіи Степанову	772	776 об.
Объ отмѣнѣ постановленія XXXIV губернскаго земскаго собранія относительно назначенія пенсіи М. И. Степанову	19	246 об.
О назначеніи усиленной пенсіи М. В. Добротворской . . .	11	237 об.
О зачетѣ Кабанову службы его въ министерскихъ школахъ на выслугу пенсіи.	11	238

	Страницы. Журн.	Доклад
О назначеніи пенсіи А. Троицкой	11	236 об.
О назначеніи усиленной пенсіи К. И. Сивохину	11	238 об.
Отдѣльное мнѣніе гласнаго Обтяжнова по дѣламъ Троицкой и Сивохина	16	—
О пособіи вдовѣ Коноваловой на образованіе ея сына	134	650 об.
О назначеніи пособія А. И. Планкину	86	256
**О пенсіи провизора губернской земской аптеки и бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній	792	798 об.
**Прошеніе вдовы Васильковой о пособіи	792 об.	800
**О возвратѣ чинамъ мировой юстиціи вычетовъ изъ ихъ содержанія въ земскій пенсіонной капиталъ	791 об.	798 об.
Передача въ ревизіонную комиссію прошеній разныхъ лицъ о пенсіяхъ и пособіяхъ и др.	133	—
**Докладъ ревизіонной комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ о пенсіяхъ и пособіяхъ и пр.	792	795 об.
V. Ветеринарное дѣло.		
Ветеринарно-бактеріологическія лабораторіи	47	413
О подчиненіи ветеринаровъ контролю уѣздныхъ земствъ	47	412
Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала	49	414
Объ увеличеніи содержанія ветеринарнымъ врачамъ	49	415
Правила о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію всѣхъ заразительныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ и о мѣрахъ противъ сибирской язвы	46	407 об.
Борьба съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ	47	411 об.
Противосапныя правила	47	411 об.
Скотобойни	50	416
Предложеніе гл. Бронскаго объ участіи губернскаго земства въ дѣятельности общества покровительства животнымъ	51	—
Добровольное страхованіе скота	52	436
VI. Медицина и общественное призрѣніе.		
Санитарная организація и разработка консисторскихъ метрическихъ записей	53	445 об.
Санитарныя мѣропріятія, рекомендуемыя съѣздомъ земскихъ врачей Нижегородской губерніи	58	448 об.

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
Обязательныя постановленія для с. Гордѣевки	110	499
О яслях	58	447
**Отмѣна постановленія объ устройствѣ яслей	791 об.	798 об.
Отвѣтъ на ходатайство собранія о предоставленіи земствамъ права открывать собственныя аптеки	9	230
Объ уплатѣ городу половинныхъ расходовъ по содержанію временной тифозной больницы	40	498
Сообщеніе В. В. Хвощинскаго о своей поѣздкѣ въ Царевъ . .	43	—
О помѣщеніи для прокаженныхъ и о постройкѣ бараковъ на случай появленія остро-заразной болѣзни	41	501 об. 162
**Отмѣна постановленія объ устройствѣ бараковъ на случай появленія остро-заразныхъ болѣзней	791	797 об.
Мѣры борьбы съ сифилисомъ	60	469
Докладъ редакціонной комиссіи объ устройствѣ бараковъ для больныхъ эпидемическими болѣзнями	113	149
Отвѣтъ на ходатайство объ устройствѣ врачебныхъ пунктовъ при монастыряхъ	12	240
Благодарность собранія преосвященному Владиміру за его сочуствіе названному ходатайству	12	
О межъ-уѣздныхъ участкахъ	44	464
О фельдшерскихъ курсахъ и о полной пенсіи семьямъ врачей, умершихъ при борьбѣ съ остро-заразными заболѣваніями . . .	13	484 об.
Отвѣтъ на ходатайство собранія о скорѣйшемъ примѣненіи закона объ обязанности фабричныхъ заведеній имѣть собственныя больницы	9	228 об.
Передача въ редакціонную комиссію вопроса о негодности зданія земской аптеки	44	—
Пріютъ для подкидышей	61	491
Избраніе попечительницей пріюта для подкидышей Н. И. Лѣвинцевой	63	
Порученіе управѣ представить докладъ объ улучшеніи пріюта .	64	—
Предложеніе гл. Хотяинцова относительно помощи пріюту со стороны московскаго воспитательнаго дома	76	—
*Объ артезіанскомъ колодцѣ при губернской больницѣ . .	772	778
О расширеніи больницы	43	486 об.
Заключеніе редакціонной комиссіи по вопросу о пріемѣ больныхъ сверхъ штата	102	141

	Страницы. Журн.	Доклад.
Предложеніе предсѣдателя управы объ опредѣленіи штатовъ и для психіатрической больницы	102	—
Мнѣніе гл. Остафьева о сокращеніи штата больницы . . .	103	-
Инструкція для служащихъ въ аптекѣ и для сверхъ-штатныхъ ординаторовъ	41	482
Докладъ редакціонной комиссіи по вопросу объ увеличеніи числа штатныхъ врачей и объ устройствѣ аптеки	113	149
Предложеніе Хотяинцова увеличить число книгъ въ библіотекѣ хирургическаго барака	131	—
Предложеніе Обтяжнова о выдѣленіи глазного отдѣленія изъ терапевтическаго	43	—
Штатъ служащихъ въ больницѣ, администрація, поступленіе больныхъ	40	473
Правила пріема больныхъ	41	479
О пріемномъ покоѣ для сортированія больныхъ	41	479 об.
О распредѣленіи больныхъ между городомъ и земствомъ . .	41	478 и 486
Недоимки за лѣченіе	76	—
Предложеніе Хотяинцова объ установленіи сбора съ отхожихъ промысловъ и Обтяжнова о выясненіи вопроса, за какія болѣзни законъ обязываетъ общество платить за лѣченіе своихъ членовъ . .	76	—
Докладъ редакціонной комиссіи по вопросу о сложеніи недоимокъ за лѣченіе	113	149
Докладъ ревизіонной комиссіи по осмотру благотворительныхъ заведеній	131	189
Избраніе депутаціи для выраженія благодарности Г. П. Рябининой за ея пожертвованіе и постановленіе повѣсить ея портретъ .	40	
Выраженіе благодарности П. П. Михалкину и П. А. Фрелихъ .	41	—
Передача въ ревизіонную комиссію вопроса о пожертвованіи Михалкина на учрежденіе безплатной кровати въ больницѣ и пр. .	133	—
**Докладъ ревизіонной комиссіи по поводу этого пожертвованія	792	796 об.
**Выраженіе Михалкину благодарности за пожертвованіе . .	792	—
Выраженіе благодарности владѣльцу и врачу ветошкинской больницы и всѣмъ лицамъ, пришедшимъ на помощь населенію въ 1899 году	60	450
Благодарность церковнымъ старостамъ Заплатину и Шмелеву .	131	192
Правила пріема на койки П. Б. Григорьева	41	491

	Страницы. Журн.	Доклад
Предложеніе В. В. Хвощинскаго повѣсить въ богадѣльнѣ портретъ Григорьева	41	—
Объ избавленіи губернскаго земства отъ обязанности приврѣвать бродягъ въ земской богадѣльнѣ и о больницахъ при промышленныхъ заведеніяхъ, фабрикахъ и заводахъ	44	491 487 об.
Почтеніе памяти Н. Р. Килевейна вставаніемъ	44	—
*О постройкѣ двухъ бараковъ и водоснабженіи психіатрической колоніи	774	782 об.
Т о ж е	113	502 145
**Выборы въ члены санитарнаго совѣта	—	793 об.

VII. Народное образованіе.

Постановленія о выдачѣ ссудъ на постройку школьныхъ зданій	23	506
Предложеніе гл. Бронскаго о выдачѣ ссудъ и на расширеніе зданій	23	—
Народныя чтенія и педагогическіе курсы	24	509
Постановленія о складѣ книгъ и пособій	25	511
Народныя библіотеки	25	518
Ходатайства уѣздныхъ земствъ по вопросамъ народнаго образованія	128	528
Ходатайство балахнинскаго земства о помощи правительства народному образованію	128	559
Запросъ гл. Ермолова о причинѣ неисполненія порученія прошлогоднаго собранія выработать систему помощи губернскаго земства уѣзднымъ по народному образованію	23	—
Предложеніе гл. Хотяинцова о принятіи мѣръ къ устраненію слишкомъ частой перемѣны учебниковъ	24	—
Объ учрежденіи въ с. Болдинѣ училища имени Пушкина . .	25	521
Ходатайство депутата отъ духовнаго вѣдомства о субсидіи церковно-приходскимъ школамъ	28	—
Ходатайство губернскаго училищнаго совѣта о мѣропріятіяхъ къ развитію народнаго образованія въ губерніи и объясненія по этому поводу г. Брызгалова	27	551
Постановленія собранія объ открытіи ремесленныхъ школъ въ Арзамасѣ, Выѣздной слободѣ и Юринѣ	28	551 об.
Ходатайство попечительнаго совѣта при павловскомъ ремесленномъ училищѣ о субсидіи и о правѣ пользованія учениками земской мастерской	88	648

	Страницы. Журн.	Доклад.
Ходатайство попечительнаго совѣта павловскаго ремесленнаго училища о предоставленіи льготы по воинской повинности ученикамъ, окончившимъ курсъ, и о предоставленіи званія подмастерья достойнымъ изъ нихъ	134	649
О включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ	9	230
Объ открытіи учительской семинаріи	28	547
Отмѣна постановленія губернскаго земскаго собранія объ избраніи двухъ членовъ совѣта Кулибинскаго ремесленнаго училища .	10	232 об.
Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства объ установленіи отдѣльныхъ попечительныхъ совѣтовъ при женскихъ гимназіи и прогимназіи	128	—
Объ увеличеніи субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ нижегородскихъ женскихъ гимназіи и прогимназіи	10	234 об
*О субсидіи на содержаніе II параллельнаго класса Нижегородской гимназіи	772	777
О преобразованіи нижегородской женской прогимназіи въ полную гимназію и объ увеличеніи субсидіи на ея содержаніе . . .	25	562 об.
О субсидіи арзамасской прогимназіи	25	560
Ходатайство предсѣдателя комитета по постройкѣ народнаго театра	22	563
Объ изданіи земской газеты	134	273
Подписка на изданіе И. В. Э. О. „Начальное Образованіе въ Россіи“	28	549
**Выборы въ члены попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи, совѣта Кулибинскаго ремесленнаго училища, губернскаго промысловаго присутствія	793 об.	—
Передача въ ревизіонную комиссію ходатайствъ разныхъ лицъ по народному образованію и др.	133	—
**Докладъ ревизіонной комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ по народному образованію и др.	792	795 об.

VIII. Мѣры помощи сельскому хозяйству.

Предложеніе М. А. Ермолова о включеніи въ члены экономическаго совѣта попечителей агрономическихъ и кустарныхъ мѣропріятій	74	—
О расходахъ по каждому агрономическому мѣропріятію въ связи съ исторіей этихъ мѣропріятій	65	591

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
Агрономическіе пункты	70 и 73	575
О складѣ орудій и его отдѣленіяхъ	73	577 об.
Объ уваровскомъ складѣ	83	610
О распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ	73	577 об.
О сельско-хозяйственной консультаціи	73	583 об.
Объ агрономахъ	73	584 об.
Объ опытахъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ	73	576
О развитіи травосѣянія	73	584
О питомникахъ плодовыхъ и др. деревьевъ	73	586 об.
О развѣдкахъ полезныхъ ископаемыхъ	65	599 об.
Агрономическія мѣропріятія на 1900 годъ	77	564
Дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея	75	588 об.
Огнестойкій поселокъ	78	571
Опытное поле	79	602
Инструкція для попечителя надъ Мурашкинскимъ полемъ	95	607 об.
Предложеніе Хвощинскаго высказаться относительно продажи Обуховскаго хутора крестьянамъ	21	—
Предложеніе г. Садовень нанять опытнаго старосту для Обуховскаго хутора	131	—
О реорганизаціи григорьевской школы	65	573
Предложеніе Обтяжнова прочесть всѣ доклады о григорьевской школѣ	65	
Докладъ о необходимыхъ постройкахъ и ремонтахъ и о племенномъ разсадникѣ скота при григорьевской школѣ	66	601
Докладъ членовъ ревизіонной комиссіи Ермолова и Горинова по григорьевской школѣ и обуховскому хутору	131	193
Заключеніе ревизіонной комиссіи по агрономическому отдѣленію	132	172
Объ устройствѣ починочной мастерской и организаціи конскихъ выставокъ	82	607 об. 609 об.
О помощи безлошаднымъ крестьянамъ	82	608
О бюро для посредничества между работодателями и рабочими	110	282
О жатвенной машинѣ Осокина	70	—

	Страницы. Журн.	Доклад
Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова по поводу жатвенной машины Осокина	75	—
Сообщеніе г. Россикова о мѣрахъ борьбы съ озимымъ червемъ	53	—
IX. Мѣры помощи кустарнымъ промысламъ.		
Кустарный складъ-музей	90	623
Павловская замочная мастерская	95	632
О выпискѣ мастера съ цѣлью усовершенствованія выдѣлки вѣсовыхъ коромыселъ	95	646
Замѣчанія Обтяжнова на цифры отчета по павловской мастерской	96	—
Павловскій складъ желѣза и стали	96	634
Объ организаціи артелей среди павловскихъ кустарей-замочниковъ	88	620
Объ организаціи въ с. Павловѣ кустарнаго ломбарда	109	640 об.
Корзиночныя мастерскія	91	627 об.
Тумботинская личильня, предложеніе Обтяжнова на мѣстѣ рѣшить вопросъ о состояніи личильни	91	630 об.
Докладъ комиссіи по выработкѣ обязательныхъ правилъ для личильныхъ заведеній Нижегородской губерніи	111	219
Владимірскій оконно-рамный складъ	90	626 об.
Объ устройствѣ рогожной мастерской въ сергачскомъ уѣздѣ	87	618
Антипинская рогожная мастерская	90	624 об.
Замѣчанія Зубкова о неуспѣшности операціи съ рогожей	90	—
Избраніе комиссіи при управѣ по вопросу о заводѣ сухой перегонки дерева	99	—
Заводъ сухой перегонки дерева, принадлежащій министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ	98	649
Мурашкинская скорняжно-красильная мастерская, избраніе Калугина попечителемъ мастерской	91	629
Предложеніе Калугина преподать инструкцію попечителю надъ скорняжной мастерской	95	—
Замѣчанія ревизіонной комиссіи по кустарному отдѣлу	131	166
Предложеніе И. И. Званцова о выборѣ попечителей по всѣмъ отдѣльнымъ учрежденіямъ губернскаго земства	91	—

	Страницы. Журн.	Докл.
Предложеніе гл. Фаворскаго объ учетѣ прибылей и убытковъ и амортизаціи капитала по кустарнымъ мѣропріятіямъ	99	—
Предложеніе гл. Михайлова о передачѣ мѣропріятій земства въ руки населенія	100	—
Предложеніе гл. Горинова, чтобы губернская управа запрашивала уѣздныя земства о пользѣ кустарныхъ мѣропріятій	101	—
Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго собранія о пріобрѣтеніи калландра	109	650
Ходатайство артели мебельщиковъ семеновскаго уѣзда о помощи	95	651 об.
X. Другія мѣры содѣйствія экономическому благосостоянію населенія.		
Объ открытіи базара въ имѣніи А. А. Янковской	11	235 об.
„ „ „ въ с. Вѣнцѣ	13	241
Ходатайство семеновскаго земства о закрытіи базарной площади въ с. Кантауровѣ	26	269 об.
Объ открытіи базара въ с. Бѣломъ балахнинскаго уѣзда . .	40	270 об.
Объ обязательныхъ постановленіяхъ для борьбы со скупничествомъ въ с. Городцѣ	26	262 об.
О проектируемомъ въ Москвѣ центральномъ банкѣ для учрежденій мелкаго кредита	19	272
Докладъ членовъ нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго банка	130	222
Проектъ г. Лилієнфельда объ учрежденіи всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка	40	339
Утвержденіе таксъ на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и за потраву земельныхъ угодій	12	239
XI. Пути сообщенія.		
Докладъ редакціонной комиссіи о сѣти дорогъ и о расходованіи дорожнаго капитала	121	149
Заявленіе Калугина о необходимости составить общее предположеніе о пространствѣ дорогъ и дорожныхъ сооруженій . . .	122	
Докладъ редакціонной комиссіи по организаціи дорожнаго дѣла .	123	153
О пополненіи управы особой комиссіей для рѣшенія вопросовъ по дорожному дѣлу	125	—

	Страницы.	
	Журн.	Докладъ
Отдѣльное мнѣніе нѣкоторыхъ гласныхъ по дорожному вопросу .	126	—
Предложеніе Михайлова о пересмотрѣ постановленія собранія по дорожному вопросу	133	—
Докладъ ревизіонной комиссіи объ арзамасскомъ шоссе . .	113	198
О признаніи ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія .	12	240 об.
Отдѣльное мнѣніе гласнаго Обтяжнова объ ялокшанскомъ трактѣ	14 и 26	—
Заявленіе старшаго лѣснаго ревизора с.с. Макарова объ ялокшанскомъ трактѣ	15 и 26	—
Отвѣтъ на ходатайство губернскаго собранія о пособіи изъ казны на ремонтъ и содержаніе части московскаго шоссе. . . .	18	685
О принятіи на счетъ губернскаго дорожнаго капитала устройства дороги въ Базарной улицѣ г. Княгинина	110	685
О расчисткѣ на средства путейскаго вѣдомства русла р. Ветлуги.	13	242
Изданіе обязательныхъ постановленій борскаго перевоза черезъ р. Волгу	18	248 об
Отвѣтъ на ходатайство собранія объ остановкѣ на ст. „Горбатовка“ скорыхъ поѣздовъ	9	227 об.
*Ходатайства уѣздныхъ земствъ объ ассигнованіи изъ губернскаго дорожнаго капитала суммъ на исправленіе дорожныхъ сооруженій, попорченныхъ вешними водами	772 об.	780
*Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова о пособіи уѣзднымъ земствамъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на возстановленіе разрушенныхъ вешними водами дорожныхъ сооруженій	775	—
**Прошеніе инженера С. Д. Быстрицкаго	792	800
** Выборы въ члены дорожной комиссіи	—	793 об.

XII. Земское страхованіе.

Постановленія объ удержаніи страховой недоимки въ размѣрѣ 25 % вмѣсто 50 %, о новой формѣ разсчетнаго листа, о съѣздѣ страховыхъ агентовъ	32	693
Объ обезпеченіи въ большемъ размѣрѣ строеній должностныхъ лицъ сельскаго управленія	111	—
О приглашеніи страховаго техника	38	709 об.
Пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ	35	712 об.
Расширеніе операцій по продажѣ кровельнаго желѣза . . .	34	710 об.
Заключеніе ревизіонной комиссіи по операціи съ желѣзомъ. .	132	170

	Страницы. Журн.	Доклад
Предложеніе Хотяинцова разрѣшить сельскимъ обществамъ и благотворительнымъ учрежденіямъ кредитъ при покупкѣ желѣза въ большемъ размѣрѣ	34	–
Ходатайство балахнинскаго земства объ увеличеніи кредита домохозяевамъ до 60 руб. при покупкѣ кровельнаго желѣза . . .	35	712
Составленіе плановъ селеній	36	718
Складъ пожарныхъ инструментовъ	29	730
Обязательныя правила объ устройствѣ селеній и увеличеніе штата постоянныхъ землемѣровъ	36	718
Безпроцентныя ссуды на устройство водохранилищъ . . .	34	701 об.
Предложеніе гласнаго Бронскаго о помощи сельскимъ обществамъ при отысканіи мастеровъ, умѣющихъ рыть колодцы . . .	38	—
Безвозвратныя пособія за уступленныя подъ пробѣлы усадьбы .	33	696
Поднятый гласнымъ Бронскимъ вопросъ о вознагражденіи за разселеніе	33	—
Ходатайство крестьянъ сельца Никольскаго о пособіи на переселеніе	134	769
Устройство черепичнаго завода, просьба г. Ладыженскаго о субсидіи на устройство черепичнаго завода	37 и 111	721 об. 726 218
Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова по вопросу о выдачѣ Ладыженскому ссуды на устройство черепичнаго завода	119	—
Опыты по устройству огнеупорныхъ крышъ	36	719
Предложеніе Обтяжнова объ устройствѣ земскихъ кирпичныхъ заводовъ	37	—
О пониженіи премій по добровольному страхованію съ земскихъ школъ и запасныхъ магазиновъ	38	727
О застрахованіи въ добровольномъ земскомъ страхованіи борскаго министерскаго училища	37	727
Передача въ комиссію прошеній по страхованію	29	—
Докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ и обществъ	110	214
Выраженіе благодарности страховой комиссіи	111	—
*Ассигнованіе денегъ на обслѣдованіе селеній, нуждающихся въ водоснабженіи, съ цѣлью улучшенія ихъ въ противопожарномъ отношеніи и въ видахъ выясненія вопроса о возможности организаціи въ нихъ общественныхъ работъ	775	—
**Обязательныя правила объ устройствѣ селеній	792	794
**Выборы въ члены страховой комиссіи	—	793 об.

	Страницы.	
	Журн.	Доклад.
XIII. Разныя постановленія.		
Пособіе исправительной колоніи малолѣтнихъ	10	233
Просьба ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ пособія комитету исправительной колоніи малолѣтнихъ	18	248 об.
Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства о нормировкѣ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и объ отмѣнѣ отвода имъ квартиръ натурою	17	246
Назначеніе лысковскому обществу вспоможенія бѣднымъ постояннаго пособія	13	243 об.
*Избраніе члена отъ земства въ присутствіе по промысловому налогу	772 об.	779
Объ избраніи замѣстителя члена губернскаго по промысловому налогу присутствія	10	233
Отвѣтъ на ходатайство собранія о включеніи въ составъ фабричнаго присутствія одного представителя отъ земства	9	228 об.
Отвѣтъ на ходатайство объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги . .	29	262
Заявленіе Чемесова объ опасности, грозящей селеніямъ Катарша и Башню отъ вешнихъ водъ	133 135	—

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Примѣчаніе. Цифры, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, указываютъ страницы журналовъ, напечатанныя простымъ шрифтомъ—страницы докладовъ.

А.

Авансы 132, 178.

Агенты страховые, съѣздъ 32, 695.

— о застрахованіи борскаго училища 37, 727.

Агрономы: районные, ихъ дѣятельность 65 и 73, 599.

— Статистики 77, 584 об.

— Ихъ доклады уѣзднымъ собраніямъ 132, 173.

Администрація благотворительныхъ заведеній 40, 473.

Акцизъ, отчисленіе въ пользу земства 29.

Алкоголики въ губернской земской больницѣ 60, 449 об.

Амбулаторія губернской больницы 488 об.

Амортизація капитала по кустарнымъ мѣропріятіямъ 99.

Аптека земская, инструкція для служащихъ 41, 482.

— Негодность ея зданій 44, 113, 146.

— Замѣчанія редакціонной комиссіи о ея содержаніи 112, 145.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 131 и 133, 162 и 189.

Аптеки, право земства открывать ихъ 9, 230.

Арзамасъ, открытіе ремесленной школы 28, 551 об.

Артели, павловскихъ кустарей 88, 620.

— Семеновскихъ кустарей 95, 651 об.

Б.

Базары, въ санитарномъ отношеніи 58, 448 об.

Базаръ, открытіе въ имѣніи А. А. Янковской 11, 235 об.

— Открытіе въ Вѣнцѣ 13, 241

— Закрытіе въ Контауровѣ 26, 269 об.

— Открытіе въ с. Бѣломъ 40, 270 об.

Базино, опасность отъ вешнихъ водъ 133.

Балкашинъ, предложеніе о приглашеніи стенографа на засѣданія 64.

Банкъ центральный въ Москвѣ для учрежденій мелкаго кредита 19 272.

— Сельско-хозяйственный 40, 339.

— Крестьянскій, докладъ членовъ отъ земства 130, 222.

Бараки для острозаразныхъ болѣзней 44, 113, 149, 791, 797 об.

— Для душевно-больныхъ въ Ляховѣ, замѣчанія редакціонной комиссіи 113, 145, 502.

Баракъ хирургическій, увеличеніе числа книгъ въ библіотекѣ 131.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 131, 189.

Безлошадность 82, 608.

Берегъ р. Ветлуги, укрѣпленіе его 29, 262.

Библіотекари земскіе, пенсія имъ 27, 253 об.

— Заключеніе редакціонной комиссіи, 113, 147.

Библіотеки народныя 25, 518.

— При церковно-приходскихъ школахъ 28.

— Замѣчаніе редакціонной комиссіи 102, 141.

Библіотека больницы, увеличеніе числа книгъ ея 131.

Благодарность преосвященному Владиміру 12.

— Рабининой 40.

— Михалкину и Фрелиху 41.

Всѣмъ лицамъ, пришедшимъ на помощь населенію сергачскаго уѣзда въ дѣлѣ продовольственной помощи 60.

— Членамъ страховой комиссіи 111.

— Ревизіонной комиссіи за труды по арзамасскому шоссе 119.

— Заплатину и Шмелеву 131, 192.

— Ревизіонной комиссіи 133.

— Предсѣдателю собранія и секретар. 135.

Богадѣльня, призрѣніе бродягъ 44, 491.

— Пріемъ на койки Григорьева 44, 491.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 131, 192.

Богдановичъ, растрата 133, 258 об.

Болдино, школа имени А. С. Пушкина 25, 521.

Бологовская ходатайство о закрытіи базарной площади въ с. Контауровѣ 26, 269 об.

Больница временная тифозная: участіе въ ея содержаніи 40, 198.

— Ветошкинская, ея обще-губернское значеніе 60, 450.

Больница губернская земская 40, 473.

— Служащіе и администрація 40, 473.

— Переполненіе 474 об.

— Распредѣленіе больныхъ между городомъ и земствомъ 41, 478, 486.

— Правила пріема больныхъ 41, 479.

— Пріемный покой для сортированія больныхъ 41 479 об.

— Выдѣленіе глазного отдѣленія изъ терапевтическаго 43.

— Расширеніе больницы 43, 486 об.

— Штатъ врачей 60. 449 об., 113, 149.

— Алкоголики, венерики и проститутки 60. 449 об.

— Штаты больныхъ 102. 141.—Отдѣльное мнѣніе Остафьева 103.

— Недоимки за лѣченіе 76, 113, 149.

— Замѣчанія ревиз. комиссіи 131, 160 и 189

— Увеличеніе числа книгъ въ библіотекѣ хирургическаго барака 131.

— Замѣчанія редакціонной комиссіи о смѣтѣ 102 и 112, 141.

— Замѣчанія редакціонной комиссіи о ремонтѣ зданій 113, 145.

— Ревизіонной комиссіи 131 и 133 162.

— Хозяйство больницы 131 и 133 160.

— Амбулаторія 488 об.

— Перерасходъ 131 и 133, 162.

— Объединеніе отчетности больницы съ отчетностью управы 131, 161.

— Электрическое освѣщеніе 131, 192.

— Стоимость содержанія 131, 133, 160, 492.

Больницы, обязанность для промышленныхъ и фабричныхъ заведеній имѣть свои больницы 9 и 44, 228 об., 487 об.

— Межъуѣздныя 44, 464.

Болѣзни остроразныя, бараки для нихъ 44, 113, 462, 149, 449, 791, 797 об.

— Кредитъ для борьбы съ ними 467.

Болѣзни повальныя на домашнихъ животныхъ 46, 407 об., 404 об., 435, 420.

— Незаразныя, спорадическія на домашнихъ животныхъ 409, 430 об.

Борманъ, пенсія ему 792, 796.

Бродяги, призрѣваніе ихъ въ богадѣльнѣ 44, 491.

Бронскій И. А.:

— Избраніе въ секретари 3.

— „ въ дорожную комиссію 14.

— Предложеніе обсудить вопросъ о сложеніи неблагонадежныхъ недоимокъ 20, 113, 147.

— Предложеніе выдавать ссуды на расширеніе и перестройку школъ 23.

— Предложеніе о вознагражденіи за разселеніе 33.

— Отказъ отъ секретарства 39.

— Предложеніе объ участіи земства въ обществѣ покровительства животнымъ **51**.

— Отдѣльное мнѣніе о распредѣленіи дорожнаго капитала **152**.

Бумаги $^0/_0$-ныя, опись имъ 182.

Бухгалтерія, усиленіе ея средствъ **133**.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи **132**, 178.

Бухгалтеръ: павловской замочной мастерской **96**,

— Конторы больницы, пенсія **792**.

Бѣлое с., открытіе базара **40**, 270 об.

Бюро для посредничества между работодателями и рабочими **110**, 282.

Быстрицкій С. Д., прошеніе **792**, 800.

Василькова, пособіе **792** об., 800 об.

Ваулинъ, сложеніе прочета **792** об., 797 об.

Венерики въ губернской земской больницѣ **60**, 449 об.

Ветеринары, подчиненіе ихъ контролю уѣздныхъ земствъ **47**, 412.

— Увеличеніе числа ихъ **49**, 414.

— Увеличеніе имъ содержанія **49**, 415.

— Личный составъ 404.

Ветлуга р. расчистка ея русла **13**, 242.

— Укрѣпленіе берега **29**, 262.

Владиміръ преосвященный, благодарность собранія **12**.

Вода питьевая **58**, 448 об.

— На пароходахъ **60**, 449 об.

— Загрязненіе волжской воды нефтью **60**, 449 об.

Водоемы въ санитарномъ отношеніи **58**. 448 об.

Водохранилища, ссуды на ихъ устройство **34**, 701 об.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи **133**, 170.

— Прошенія разныхъ лицъ **110**, 217.

Воды вешнія, опасность отъ нихъ для селеній Катарши и Базина **133** и **135**.

— Разрушеніе дорогъ **773**. 780, об., **123**. 151, 659.

Возвратъ пенсій чинамъ мировой юстиціи **18**, 249, **791** об. 798 об.

Воспаленіе легкихъ у домашняго скота **47**, 411 об.

Врачи санитарно-эпидемическіе **53**, 445 об.

— Сверхштатные **41**, 482 об.

— Штатъ врачей въ губернской больницѣ60, 449 об., **113**, 149.

Увеличеніе его **102**, 144.

Выдѣленіе глазного отдѣленія изъ терапевтическаго **43**.

Выставки конскія **82**, 609 об.

Вѣдомство духовное. школы **28**.

— Замѣчанія редакціонной комиссіи **112**, 141.

Вѣнецъ, с., открытіе базара **13**, 241.

Выѣздная слобода, открытіе ремесленной школы **28**, 551 об.

Г.

Газета земская **134**, 273.

Гимназія: женская нижегородская., ходатайство о субсидіи **10**, 234 об.—установленіе отдѣльнаго попечительнаго совѣта **128**.

— Мужская нижегородская, субсидія **772**. 777.

— Елатомская **792** об., 797.

Гласные, неявка ихъ въ чрезвычайное собраніе 22 іюня 1899 г. **772**, 789, **40**, 253 об.

— Въ XXXV очередное **130**. 224.

— Порядокъ избранія **128**, 275.

— Выборный срокъ **129**, 277.

Гоппіусъ, ссуда на устройство черепичнаго завода **110**, 219, 768 об.

Горбатовка, остановка скорыхъ поѣздовъ **9**, 227 об.

Гордѣевка, обязательныя правила **110**, 499.

Гориновъ В. А., избраніе въ редакціонную комиссію **14**

— Предложеніе испрашивать заключенія уѣздныхъ земствъ о пользѣ кустарныхъ мѣропріятій 101.

— Заявленіе о посѣщеніи губернскаго собранія предсѣдателями уѣздныхъ управъ 130.

Городецъ, борьба со скупничествомъ 26, 262 об.

Григорьевъ, койки въ богадѣльнѣ и портретъ его 44, 491.

Грузы, изслѣдованіе движенія ихъ по трактамъ 121, 150, 152.

Гурты скота, приходящіе въ Нижній Новгородъ 435.

Д.

Движеніе грузовое по трактамъ 121, 150, 152.

Дворъ скотный при григорьевской школѣ 70, 601.

Деньги квартирныя судебнымъ слѣдователямъ, ходатайство объ ихъ нормировкѣ 17, 246.

Десятники дорожнаго дѣла 125, 152, 659 об.

Добротворская М. В. назначеніе ей пенсіи 11, 237 об.

Доклады собранію, разсылка ихъ 3.

Долги, о невнесеніи ихъ въ смѣту 20 101, 137.

Долгъ ардатовскаго земства казнѣ, сложеніе штрафа за него 11, 234 об.

Домъ народныхъ развлеченій 22, 563.

Домъ умалишенныхъ, замѣчанія редакціонной комиссіи 102, 141.

Дорога общаго пользованія, признаніе илокшанскаго тракта таковой 12, 240 об.

Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 14, и Макарова 15.

— Жел. дор. нижегородская, претензія къ ней земства за недоставленный въ 1891 и 1892 г. грузъ 18, 369

— Въ Базарной ул. г. Княгинина 110, 685.

Дороги, сѣть дорогъ, подлежащихъ улучшенію 121, 149, 672.

— Ширина ихъ 122, 150.

— Попорченныя вешними водами, 773, 780 об., 123, 151, 659.

— Перечисленныя въ разрядъ губернскихъ 121, 149.

— Грузовое движеніе 121, 150.

— Участіе мѣстныхъ жителей въ ихъ постройкѣ 122, 150.

Доходы губернскаго земства, 102, 138.

— По кустарнымъ мѣропріятіямъ, замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 167.

Дружины пожарныя, пособія имъ 35 и 110, 218, 712 об.

Душевно-больные, перевозка ихъ 60, 449 об.
— Бараки въ Ляховѣ 113. 145, 502.

Е.

Ермоловъ М. И. избраніе въ секретари 3.

— Избраніе въ члены редакціонной комиссіи 14.

— Запросъ о помощи уѣзднымъ земствамъ по народному образованію 23.

— Предложеніе относительно участія въ экономическомъ совѣтѣ попечителей агрономическихъ и кустарныхъ мѣропріятій 74.

Ж.

Жалоба губернской управы на губернатора Баранова за недопущеніе оцѣнки ярмарочныхъ имуществъ 10, 231.

Желѣзо кровельное, операціи съ ж. к. 34, 710 об.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 132, 170.

Животныя домашнія, мѣры противъ повальныхъ болѣзней 46, 407 об.

Жилища, санитарныя условія ихъ 58, 448 об.

Жители мѣстные, участіе ихъ въ дорожныхъ сооруженіяхъ 122, 150.

З.

Заведенія: благотворительныя губернскаго земства 40, 473—Докладъ ревизіонной комиссіи 131, 160.

— Промышленныя, разложенный на нихъ сверхъ оклада губернскій сборъ 13, 242 об.— Отдѣльное мнѣніе Звенигородскаго и Каверзнева по этому вопросу 15.—Обязанность ихъ имѣть свои больницы 9 и 43, 228 об. 487 об.

Заводъ сухой перегонки дерева, земскій 96, 636.

— Министерства государственныхъ имуществъ 98, 649.

Заводы черепичные, ссуды на нихъ устройство 37 и 111, 721 об., 218.

— Ходатайство Ладыженскаго 37 и 111, 726, 218.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 119.

— Ходатайство Гоппіусъ 110, 219 768 об.

Заводы кирпичные, предложеніе Обтяжнова объ устройствѣ з. к. 37.

Заводы, обложеніе ихъ губернскимъ сборомъ сверхъ оклада 13, 242. — Отдѣльное мнѣніе Звенигородскаго и Каверзнева 15.

— Обязанности ихъ имѣть свои больницы 9 и 43, 228 об., 487 об.

Завѣдующій племеннымъ разсадникомъ 70, 601.

— Уваровскимъ складомъ 83, 610.

— Павловской замочной мастерской 96.

Задолженность населенія въ продовольственные капиталы 110, 381.

Заемъ частный, разрѣшеніе займа луконовскому и арзамасскому земствамъ 30, 269, арзамасскому з. 772 об., 779.

— На дорожныя сооруженія 122, 150.

Замѣна членовъ управы вновь избранными 129, 277.

Записи метрическія, разборка ихъ 53, 445 об.

Зачеты суммъ въ смѣту 102, 140.

Званцевъ П. Н., избраніе въ секретари, 39.

Звенигородскій П. Д. отд. мнѣніе о губ. зем. сборѣ, разложенномъ сверхъ оклада на переоцѣненные заводы 15.

Зданіе больницы 40, 475 об.

— Негодность зданія аптеки 44, 113, 146.

— Замѣчанія редакціонной комиссіи о ремонтѣ 113, 145, замѣчанія ревизіонной комиссіи 131 и 133, 162 и 189.

— Земскія, 102, 140, 256 об.

— Школьныя 23, 506, 128, 546.

Землемѣры, увеличеніе штата ихъ 36, 718.

Земство нижегородское губернское, отношеніе его къ уѣзднымъ 5—ссуды, выданныя въ 1891 и 1893 г. 9, 227—кредитъ уѣзднымъ земствамъ 30, 362. 791, 798. — Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 38—претензіи къ нижегородской желѣзной дорогѣ за недоставленный въ 1891 и 1892 г. грузъ 18, 369.

— Обложеніе торгово-промышленныхъ предпріятій въ пользу земства 29, 364.

— Отчисленіе акциза въ пользу земства 29.

— Распредѣленіе поземельныхъ сборовъ 39. 356.

— Распредѣленіе больныхъ между городомъ и земствомъ 41, 478, 486, замѣчаніе редакціонной комиссіи 102, 144.

— Освобожденіе отъ обязательныхъ расходовъ 128. 528 об.

Земство уѣздное, отношеніе къ губернскому 5.

— Кредитъ со стороны губернскаго 30, 362, 791, 798.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 38.

— Ардатовское, сложеніе штрафа за неуплату долга казнѣ 11, 234 об.

— Луконовское о займѣ 30, 269

— Арзамасское о займѣ 30, 269. 772 об., 779.

— Заключенія уѣзднаго земства о пользѣ кустарныхъ мѣропріятій 101.

— Ходатайства по народному образованію 128, 528.

Знаменскій, растрата 133, 258 об.

Зубковъ И. А., избраніе въ секретари 3.

— Заявленіе объ операціяхъ съ рогожей 90.

И.

Избраніе гласныхъ отъ крестьянъ и горожанъ 128, 275.

Изданіе И. В. Э. О. „Начальное образованіе въ Россіи", 28, 549.

Измѣненіе порядка избранія гласныхъ 128, 275.

— Ст. 14 и 123 земск. полож. 129, 277.

Изслѣдованіе грузоваго движенія дорогъ 121, 150, 152.

Имущества недвижимыя, городскія, раскладка налога 3, 251.

— Ярмарочныя, оцѣнка ихъ 10, 231.

Инструкторъ-садоводъ 74, 586 об.

Инструкція для служащихъ въ аптекѣ и сверхштатныхъ ординаторовъ 41, 482.

— По организаціи дорожнаго дѣла, 125, 154.

— Попечителю опытнаго поля 82 и 95, 607 об.

Ископаемыя, развѣдки ихъ 65, 599 об.

Исторія агрономическихъ мѣропріятій 65, 591.

К.

Кабановъ Ив., зачетъ службы его въ министерскихъ училищахъ на выслугу пенсіи 11, 238.

Каверзневъ П., отдѣльное мнѣніе о губернскомъ земскомъ сборѣ, разложенномъ сверхъ оклада на переоцѣненные заводы 15.

Калландръ, ходатайство нижегородскаго земства о его пріобрѣтеніи 109, 650.

Калугинъ, избраніе въ члены редакціонной комиссіи 46.

— Предложеніе составить общее предположеніе о пространствѣ дорогъ и дорожныхъ сооруженій съ обозначеніемъ ихъ стоимости 122.

Кандидаты къ предсѣдателю и членамъ губернской управы, избраніе ихъ 14, 245 об.

Капиталъ для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ на постройку школъ 128, 546.

— Дорожный 121, 149, распредѣленіе его по уѣздамъ 122, 151, 672. — Отдѣльное мнѣніе Бронскаго 152, протестъ губернатора относительно ассигновокъ на исправленіе дорогъ, попорченныхъ вешними водами 123, 151, смѣта расходовъ дорожнаго капитала 125, 159.

— Ветеринарный 101, 140.

Капиталы общественные продовольственные, позаимствованіе изъ нихъ на открытіе потребительныхъ лавокъ 9, 229.

% по капиталамъ вообще 132, 179.

Касса пенсіонная, участіе въ ней учителей министерскихъ школъ 86, 255 об., чиновъ мировой юстиціи 18, 249, 791 об., 798, об.

— Управы, замѣчанія ревизіонной комиссіи 132, 178, наличность кассы 181.

Кассель А. А., избраніе въ члены дорожной комиссіи 14.

Касьяновъ А. Е., предложеніе о внесеніи въ смѣту долговъ 20, 101, 137.

— По вопросу объ отвѣтственности управы за арзамасское шоссе 121.

— Предложеніе о разсылкѣ гласнымъ отчетовъ членовъ крестьянскаго банка 130.

Каталогъ земледѣльческихъ орудій 132, 173.

Катарша с. опасность отъ весеннихъ водъ 133 и 135.

Квартиры, отводъ квартиръ судебнымъ слѣдователямъ 17, 246.

Килевейнъ Н. Р., почтеніе его памяти 44.

Княгининъ, устройство дороги въ Базарной улицѣ 110, 685.

Колодезь, артезіанскій 772 об., 778.

Колодцы, мастера для рытья ихъ 38.

— Загрязненіе ихъ 60, 449 об.

Колонія исправительная малолѣтнихъ, ходатайство предсѣдателя комитета общества нижегородской колоніи о пособіи 10, 233, ходатайство ардатовскаго земства о пособіи колоніи изъ штрафныхъ денегъ 18, 248 об.

— Психіатрическая въ Ляховѣ, замѣчанія редакціонной комиссіи 74, 782 об. 113, 145, 502.

Командировки врачей съ научной цѣлью 60. 449 об., 488.

— Отрядовъ на эпидеміи 480 об.

Комиссія редакціонная, пополненіе ея состава 14.

— Дорожная, пополненіе ея состава 14, избраніе постоянной 793 об.

— Страховая, передача въ нее ходатайствъ о ссудахъ на водохранилища 34.—Избраніе членовъ 793 об.

— Отказъ Михайлова отъ участія въ редакціонной комиссіи и избраніе на его мѣсто Калугина 46.

— Для выработки инструкціи попечителю опытнаго поля 82.

— По вопросу о заводѣ сухой перегонки дерева 99.

— По вопросу объ отвѣтственности управы за постройку арзамасскаго шоссе 119.

— Постоянная комис. при управѣ по дорожному дѣлу 125.

— Ревизіонная, кредитъ на наемъ спеціалистовъ 132.

Комитетъ исправительной колоніи малолѣтнихъ, ходатайство ардатовскаго земства о выдачѣ ему пособія изъ штрафныхъ суммъ 18, 248 об.

— Народнаго театра, просьба о субсидіи 22, 563.

Комоловъ, жалоба его на неправильное обложеніе 130, 271.

Конверсія облигацій главнаго общ. росс. жел. дорогъ., возмѣщеніе земству убытковъ отъ к. 9, 229 об.

Коновалова, пособіе 134, 650 об.

Консультація сельско-хозяйственная 73. 583 об.

Кантаурово, закрытіе базарной площади 26. 269 об.

Контора благотворительныхъ заведеній, замѣчаніе ревизіонной комиссіи 133, 160.

— Объединеніе ея отчетности съ отчетностью управы 131, 161.

Контроль надъ управой 132.

Коромысла, усовершенствованіе ихъ въ павловской мастерской 95, 646.

Косы, продажа ихъ населенію 73, 575 об.

Кредитъ мелкій, центральный банкъ для мелкаго кредита 19, 272.

— Со стороны губернскаго земства уѣзднымъ 30, 362, 791, 798—Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 38.

— На противо-эпидемическія мѣропріятія 467.

Крыши огнеупорныя 33, 719.

Курсы педагогическіе 24, 509.—Замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 165.

— Фельдшерскіе 43, 484 об.

Кустари павловскіе, артели 88, 620.

— Семеновскіе 95, 651 об.

Кустарныя мѣропріятія 87, 618 и сл.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 166.

Л.

Лабораторія, ветеринарно-бактеріологическая 47, 413.

Лавки потребительскія, позаимствованіе изъ общественнаго продовольственнаго капитала для ихъ открытія 9, 229.

Ладыженскій, ссуда на устройство черепичнаго завода 37 и 111, 218.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 119.

Ленъ, улучшеніе его обработки 77, 565 об.

Лилienфельдъ, проектъ сельско-хозяйственнаго банка 40, 339.

Листъ разсчетный, новая форма его, 32, 687.

Лица должностныя сельскаго управленія, страхованіе ихъ строеній 111.

Личильня тумботническая 91, 630 об.

— Обязательныя правила для личилень 93 и 111, 219.

Ломбардъ кустарный въ с. Павловѣ 109, 640 об.

Луга, улучшеніе ихъ 73, 586об., 77, 565, 567.

Льгота по отбыванію воинской повинности ученикамъ павловскаго ремесленнаго училища 134, 649.

Лѣнивцева, избраніе попечительницей пріюта 63.

Лѣченіе, сборъ съ отхожихъ промысловъ 76.

— Вопросъ о безплатномъ лѣченіи 77.

— Сложеніе недоимокъ 76, 113. 149.

— Городомъ больныхъ 102, 144.

Ляхово, замѣчанія редакціонной комиссіи о расходахъ на устройство бараковъ 113, 145, 502.

М.

Магазины запасные, ихъ страхованіе 38. 727.

Макаровъ, отдѣльное мнѣніе о ялокшанскомъ трактѣ 15 и 26.

Мастера для рытья колодцевъ 38.

Мастерская починочная 82, 607 об.

— Рогожная въ сергачскомъ уѣздѣ 87, 618.

— Рогожная антипинская 90. 624 об.

— Корзиночная въ Черновскомъ, Гагинѣ и Ветошкинѣ 91. 627 об.

— Скорняжно-красильная въ с. Мурашкинѣ 91, 629, 640.—Попечитель ея 91, инструкція ему 95.

— Павловская замочная 95, 632. Жалованье завѣдующему и бухгалтеру 96.

— Мебельная въ Хохломѣ, замѣчанія редакціонной комиссіи 102, 139.

Мастеръ, для усовершенствованія коромыселъ въ павловской мастерской 95, 646.

Матеріалы, остающіеся отъ старыхъ дорожныхъ сооруженій 122, 151.

Машина жатвенная Осокина 70.

Междугубернскіе пункты 44, 464.

Межъуѣздные участки 44, 464.

Метрики, разработка ихъ 53, 445 об., 454 об.

Михайловъ А. П., избраніе въ редакціонную комиссію 14.

— Отказъ отъ участія въ редакціонной комиссіи 46.

— Предложеніе о передачѣ кустарныхъ мѣропріятій въ другія руки 100.

— Предложеніе пересмотрѣть постановленія по дорожному дѣлу 133.

Михалкинъ, благодарность ему 792, 796 об., 41.

Мнѣніе отдѣльное Обтяжнова о ялокшанскомъ трактѣ 14, Макарова 15.

— Знаменгородскаго и Каверзнева о губернскомъ земскомъ сборѣ, разложенномъ сверхъ оклада на переоцѣненные заводы 15.

— Обтяжнова по дѣламъ Троицкой и Сивохина 16.

— Нѣкоторыхъ гласныхъ о сѣти дорогъ 126.

Монастыри, пункты врачебные при нихъ 12, 240.

Музей сельско-хозяйственный 75, 588 об.

— Кустарно-промышленный 90, 623. Замѣчанія ревизіонной комиссіи 131, 167.

Мѣропріятія: агрономическія, расходы 65, 591.—Предполагаемыя въ 1900 г. 77, 564.—Замѣчанія ревизіонной комиссіи 132, 172.

— Кустарныя, расходы за 1896—1899 г. 612, прибыли и убытки и амортизація капитала 99. —Передача ихъ въ другія руки 100. Заключеніе уѣздныхъ собраній о пользѣ ихъ 101, замѣчанія ревизіоной комиссіи 133, 166.

— Противоэпидемическія 467.

Мѣры борьбы съ повальными болѣзнями на домашнихъ животныхъ 46, 407 об.

— Улучшенія санитарнаго состоянія школъ 58, 448 об.

Н.

Наемъ рабочихъ 110, 282.

Наличность свободная, внесеніе ея въ смѣту 19, 264 об.

— Кассы губернской земской управы 181.

Налогъ, государственный земельный 3, 251 об.

— Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 3, 251.

Недоимки благонадежныя, внесеніе ихъ въ смѣту 19, 264 об. Докладъ редакціонной комиссіи 101, 136 и 137.

— Неблагонадежныя, предложеніе Бронскаго обсудить вопросъ о сложеніи ихъ 20. Заключеніе редакціонной комиссіи 113, 147.

— Страховаго сбора 32, 687.

— За лѣченіе 76, 113, 149.

Неявка гласныхъ въ чрезвычайное собраніе 22 іюня 1899 г. 772 789, 40, 253 об.

— Въ XXXV очередное 130, 224.

Никитинъ А. К., объясненіе о перерасходѣ 184.

Никольское, пособіе на переселеніе 134, 769.

О.

Обезпеченіе семействъ земскихъ служащихъ 130, 286.

Обложеніе: торгово-промышленныхъ предпріятій 29, 364.

— Земли, жалоба Комолова на неправильное о. 130, 271.

— Прошенія разныхъ лицъ, 792, 795 об.

Обновленіе частичное состава управы 129 277.

Образованіе народное: мѣропріятія губернскаго земства 23, 506.

— Училищный фондъ 23, 506.

— Помощь уѣзднымъ земствамъ 23. Педагогическіе курсы и народныя чтенія 24, 509.

— Складъ книгъ и пособій 24, 511.

— Библіотеки народныя 25 518.

— Ходатайства уѣздныхъ земствъ 128, 528

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 164.

— Начальное въ Россіи, изданіе И. Вольнаго Э. О. 28, 549.

— Ремесленное, ходатайство училищнаго совѣта 27, 551.

— Помощь правительства 128, 528, 530, 531 об., 546, 559.

Обтяжновъ, предложеніе о разграниченіи функцій губернскаго и уѣздныхъ земствъ 5.

— Отдѣльное мнѣніе о плокшанскомъ трактѣ 14 и 26, по дѣламъ Троицкой и Сивохина 16.

— Предложеніе объ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ 37.

— Отдѣльное мнѣніе о кредитѣ уѣзднымъ земствамъ 38.

— Отдѣльное мнѣніе о машинѣ Осокина 75.

— О выясненіи закона относительно безплатнаго лѣченія 77.

— Отдѣльное мнѣніе о пособіи Планкину 86 и 93.

— Предложеніе ходатайствовать о напечатаніи продовольственнаго отчета 1891—92 года 109.

— Отдѣльное мнѣніе о выдачѣ Ладыженскому ссуды 119.

— Отдѣльное мнѣніе о срокѣ подачи раскладокъ 120.

Общества вольныя пожарныя, пособія имъ 35 и 110, 218.

— Пароходныя, обязанность ихъ имѣть свои больницы 44, 487 об.

Общество исправительной колоніи малолѣтнихъ, ходатайство его о пособіи 10, 233.

— Лысковское вспоможенія бѣднымъ, ходатайство о пособіи 13, 243 об.

— Вольное экономическое, изданіе труда „Начальное образованіе въ Россіи“, 28, 549.

— Покровительства животнымъ, участіе въ немъ земства 51.

Объединеніе отчетности управы 131, 161 и 169.

Операція продовольственная 1898 г. 110, 381.

Опыты въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, исторія 65 и 73, 576, 599.—Замѣчанія ревизіонной комиссіи 132, 172.

— На крестьянскихъ земляхъ 77, 565, 567, 568 об.

Организація санитарная 53, 445 об.

— Медицинской помощи 59, 448 об.

— Дорожнаго дѣла 123, 152, 153, 653 об., 668.

Органъ контрольный надъ управой 132.

— Земскій періодическій въ Москвѣ 231.

Ординаторы сверхштатные, инструкція для нихъ **41**, 482 об.

Орудія мелкія, продажа ихъ населенію **73**, 575 об.—Замѣчанія ревизіонной комиссіи **132**, 172.

— Земледѣльческія, кустарное изготовленіе ихъ **77**, 565 об., мастерская для ихъ изготовленія **82**, 607 об.

Освѣщеніе электрическое въ больницѣ **131**, 192.

Осокинъ, жатвенная машина **70**.

— Выдача ему субсидіи управой **72**.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова **75**.

Остановка на ст. Горбатовкѣ скорыхъ поѣздовъ **9**, 227 об.

Остафьевъ, Отдѣльное мнѣніе о сокращеніи штата больницы **103**.

Отвѣтственность управы за арзамасское шоссе **119**, 121.

Отдѣленіе глазное, выдѣленіе его изъ терапевтическаго **43**.

— Педагогическое при Григорьевской школѣ **65**, 573.

— Агрономическое **70**, 575. Замѣчанія ревизіонной комиссіи **131**, 172.

— Кустарное **90**, **131**, 622, 172.

— Медико-санитарное 445, программа работъ 446 об., доклады IV съѣзду врачей 450 об.

— Отдѣленія книжнаго склада **25**, 511.

— Склада орудій **73**, 577 об. въ Сергачѣ **77**, 566 об., въ Лысковѣ **77**, 567 об.

Открытіе собранія **3**.

Отряды летучіе для борьбы съ сифилисомъ **60**, 449 469.

— Эпидемическіе 480 об.

Отчетность врачей **60**, 449 об.

— По дорожнымъ сооруженіямъ **122**, 151.

— Управы, ея объединеніе **131**, 161 и 169

— По кустарнымъ мѣропріятіямъ **133**, 168.

Отчетъ ревизіонной комиссіи по обревизованію продовольственной операціи 1891—92 г., указъ сената **109**, 380.

— Ходатайство о его напечатаніи **109**.

— Управы **132**, 178, представленіе его ревизіонной комиссіи **132**, 179.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ ярмарки **10**, 231.

П.

Панихида по Приклонскомъ и Русиновѣ **3**.

Пароходы, питьевая вода **60**, 449 об.

Пенсія М. В. Добротворской **11**, 237 об.

— И. Кабанову, зачетъ службы его въ министерскихъ училищахъ, **11**, 238.

— А. Троицкой, назначеніе ей пенсіи **11**, 236 об.

— К. И. Сивохину, назначеніе пенсіи **11**, 238 об.

— М. И. Степанову, назначеніе пенсіи **772**, 776 об. **19**, 264 об.

— Земскимъ библіотекарямъ **27**, 253 об. **113**, 147.

— Врачамъ **43**, 484 об.

— Разнымъ лицамъ **792**, 795 об.

Перевозка душевно-больныхъ **60**, 449 об.

Перевозъ борскій, обязательныя постановленія о содержаніи его **18**, 248 об.

Перегонка дерева, заводъ **96** и **98**, 636, 649.

Передача кустарныхъ мѣропріятій въ другія руки **100**.

— Нѣкоторыхъ больныхъ въ вѣдѣніе города **43**, 486 об.

Перерасходъ по смѣтѣ, **132**, 179.

— По больницѣ **131** и **133**, 161.

Пересылка безплатная по почтѣ для книжнаго склада **25**, 512.

Питомники плодовыхъ и др. деревьевъ **73**, 586 об.

Планкинъ, ходатайство о пособіи **86**, 256.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 93.

Планы селеній 36, 718 замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 171.

— Въ санитарномъ отношеніи 58, 448 об.

Подкидыши, пріютъ 61, 494.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 131, 192.

— Избраніе попечительницы 63.

— Помощь со стороны московскаго воспитательнаго дома 76.

Покой пріемный для сортированія больныхъ 41, 479 об.

Поле опытное мурашкинское 79, 602.

— Устройство питомника плодовыхъ деревьевъ 73, 586.

— Инструкція попечителю 82 и 95, 607 об.

Пользованіе учениками павловскаго ремесленнаго училища земской мастерской 90, 648.

Поля показательныя, исторія ихъ 65, 591, 77, 564, 566, 567 об., 568.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 132, 172.

Помощь медицинская, улучшеніе ея организаціи 59, 448 об.

— Уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ народнаго образованія, запросъ Ермолова 23.

— Ходатайство сергачскаго земства объ образованіи особаго капитала для выдачи ссудъ непосредственно уѣзднымъ земствамъ 128, 546.

— Продовольственная населенію сергачскаго уѣзда 60, 450.

— Безлошаднымъ крестьянамъ 82, 608.

— Правительства народному образованію 128, 559, 528, 530, 531 об., 546.

Помѣщеніе управы 102, 133, 140, 163, 256 об.

— Перерасходъ по постройкѣ 184.

Понятые, такса на вознагражденіе при межеваніи 12, 239.

Попечители для всѣхъ отдѣльныхъ учрежденій 91.

Попечитель опытнаго поля, инструкція для него 82 и 95, 607 об.

— Скорняжной мастерской 91 и 95.

Портретъ Григорьева въ богадѣльнѣ 44.

Порядокъ избранія гласныхъ отъ крестьянъ и горожанъ 128, 275.

Поселокъ огнестойкій 78, 571.

Пособіе исправительной колоніи малолѣтнихъ 10 и 18, 233, 248 об.

— Лыковскому обществу вспоможенія бѣднымъ 13, 243 об.

— Казнѣ на содержаніе мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій, указъ сената по поводу внесенія въ смѣты макарьевскаго, нижегородскаго и сергачскаго уѣздовъ и въ смѣту губернскаго сбора 18, 249.

— На постройку народнаго театра 22, 563.

— Плапкину 86, 256.

— с. Никольскому 134, 769.

— Коновалову 134, 650 об.

— Отъ казны на народное образованіе 128, 528, 530, 531 об., 559, 546.

— Разнымъ лицамъ 792, 795.

Пособія за уступленныя подъ пробѣлы усадьбы 33, 696.

— Вольнымъ пожарнымъ обществамъ 35 и 110, 218.

Посредничество между работодателями и рабочими 110, 282.

Постановленія губернскаго земскаго собранія, сводный сборникъ 86, 274.

— Представленіе управою отчета объ исполненіи постановленій собранія за истекшій годъ 132, 179.

Постановленія обязательныя о содержаніи борскаго перевоза 18, 248 об.

— О борьбѣ со скупничествомъ въ с. Городцѣ 26, 262 об.

— Объ устройствѣ селеній 36, 718.

— Для с. Гордѣевки 110, 499.

Постройка дорогъ, участіе мѣстныхъ жителей 122, 150.

— Школьныхъ зданій 23, 506, 128, 546.

Постройки при Григорьевской школѣ 66 и 68. 601.

Поступленіе больныхъ въ больницу 40, 473 об.

Потрава, такса за нее 12, 239.

Правила борьбы съ повальными и заразительными болѣзнями на животныхъ 46, 407 об.

— Противосапныя 47, 411 об.

— Обязательныя для с. Гордѣевки 110, 449.

— Для устройства личильныхъ зданій 93 и 111, 219.

— Новыя о распредѣленіи поземельныхъ сборовъ 39, 356.

— О содержаніи борскаго перевоза 18, 248 об.

— Объ устройствѣ селеній 36, 718, 792. 794.

— Пріема больныхъ въ больницу 41, 479.

— Пріема на койки Григорьева въ богадѣльнѣ 44, 491.

— Обязательныя для личилень 93, 111, 219.

Предпріятія, торгово-промышленныя, обложеніе ихъ 29, 364.

Предсѣдатели уѣздныхъ управъ, посѣщеніе ими губернскихъ собраній 130.

— О включеніи ихъ въ составъ училищныхъ совѣтовъ 9. 230.

Предсѣдатель губернской управы—кандидатъ къ нему 14, 245 об.

Преміи, пониженіе страховыхъ премій съ земскихъ школъ и запасныхъ магазиновъ 38, 727.

Преподаватели министерскихъ школъ. участье ихъ въ земской пенсіонной кассѣ 86. 255 об.

Прибыли и убытки кустарныхъ мѣропріятій 99.

Приказчикъ для лисковскаго склада земледѣл. орудій 77, 567 об.

Приклонскій Н. И., панихида по немъ 3.

Присутствіе губернское промысловое, избраніе замѣстителя члена его 10, 233.

— Избраніе членовъ отъ земства 772 об., 779 об., 793 об.

Пріемъ больныхъ, правила 41, 479.

— На койки Григорьева въ богадѣльнѣ 44, 491.

Пріютъ для подкидышей 61, 494.

— Избраніе попечительницы 63.

— Предложеніе Хотяинцова относительно помощи со стороны московскаго-воспитательнаго дома 76.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 131, 192

Пробѣлы, пособія за уступленныя подъ пробѣлы усадьбы 33, 696.

Провизоръ земской аптеки, пенсія 792.

Прогимназія женская нижегородская, ходатайство о субсидіи на параллельные классы 10, 234 об.

— О преобразованіи въ полную гимназію и объ увеличеніи субсидіи 25, 562 об.

— Учрежденіе отдѣльнаго попечительнаго совѣта 128.

— Арзамасская, субсидія ей 25, 560.

Прогонныя гласнымъ 129, 277.

Продовольствіе больныхъ 131 и 133, 160.

Продовольствіе народное 1891—92 гг.,указъ сената 109, 380.

— Задолженность въ продовольственные капиталы 110, 381.

— Операція продовольственная 1898 года 110, 385.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи по продовольственному дѣлу 132, 174.

Проекты техническіе по дорожному дѣлу 123. 152.

Прокаженные, помѣщеніе для нихъ 44, 501 об.

Промыслы отхожіе, сборъ за лѣченіе 76.

Проституткн въ губернской земской больницѣ 60, 449 об.

Пространство дорогъ и ихъ стоимость, предложеніе Калугина 122.

Протесты нижегородскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки 101, 136.

— Относительно распредѣленія дорожнаго капитала по уѣздамъ 122, 151.

— Относительно ассигновокъ на исправленіе дорогъ, попорченныхъ вешними водами 123, 151.

Проценты по капиталамъ 132, 179.

Прочетъ, сложеніе его со счетовъ 792 об., 797 об.

Прошенія разныхъ лицъ по страхованію 29 и 110, 214.

— По разнымъ предметамъ 792, 795 об.

— Объ елатомской гимназіи 792, 797.

Пункты агрономическіе 73, 575.

— Врачебные при монастырях 12, 240.

— Межъуѣздные 44, 464.

Пути подъѣздные 123, 152, 678 об.

Пушкинъ А. С., школа его имени 25, 521.

— Празднованіе его юбилея 520 об.

Р.

Работы оцѣночныя 83, 401.

— общественныя 83, 290.

Рабочіе, бюро для найма рабочихъ 110, 282.

Развѣдки полезныхъ ископаемыхъ 65, 599 об.

Разграниченіе функцій губернскаго и уѣздныхъ земствъ 5.

Разсадникъ племеннаго скота при Григорьевской школѣ 66 и 69, 601.

— Приглашеніе завѣдующаго 70.

Разселеніе, предложеніе Бронскаго о вознагражденіи за разселеніе 33.

Раскладка, передача ея въ редакціонную комиссію 3.

— Утвержденіе ея 134.

— Срокъ подачи раскладокъ въ казначейства 4, 113, 148.

— Протесты губернатора на уѣздныя раскладки 101, 136, отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 120.

Распредѣленіе поземельныхъ сборовъ между казною и земствомъ 39, 356.

— Больныхъ между городомъ и земствомъ 41, 478 и 486, замѣчанія редакціонной комиссіи 102, 144.

— Обязанностей между составомъ управы 76 и 125, 152.

— Дорожнаго капитала по уѣздамъ 122, 151, отдѣльное мнѣніе Бронскаго 153.

Растраты Знаменскаго и Богдановича 133, 258 об.

Расходы губернскаго земства 102, 140.

— По агрономическимъ мѣропріятіямъ 65, 591.

— По кустарнымъ мѣропріятіямъ 133, 168, 612.

— По содержанію временной тифозной больницы 40, 498.

— Обязательные, освобожденіе отъ нихъ 128, 528 об.

Расчистка русла рѣки Ветлуги 13, 242.

Ремонтъ въ григорьевской школѣ 66, и 68, 601.

— Зданій больницы, замѣчанія редакціонной комиссіи 113, 145, замѣчанія ревизіонной комиссіи 131 и 133, 162.

— Земскихъ зданій 102, 133, 140, 163, 256 об.

Реорганизація григорьевской школы 65 и 68, 573.

Рогожи, операціи съ ними 90.

Россиковъ, сообщеніе о мѣрахъ борьбы съ озимымъ червемъ 53.

Русиновъ А. И. панихида по немъ 3.

Рябинина, благодарность за ея пожертвованіе 40.

С.

Садовень, предложеніе о приглашеніи старосты-приказчика для обуховскаго хутора 131.

Сапъ 47, 411 об.

Сборникъ сводныхъ постановленій губернскаго земскаго собранія 86, 274.

Сборъ губернскій земскій, разложенный въ 1900 г. сверхъ оклада на переоцѣненные заводы и вновь открытыя мелкія промышленныя заведенія **13**, 242 об., отдѣльныя мнѣнія Звенигородскаго и Каверзнева **15**.

— Сложеніе недоимокъ **20**, **113**, 147.

— Съ отхожихъ промысловъ на лѣченіе **76**.

— Шоссейный **122**, 150.

— По страхованію 687.

Сборы поземельные, распредѣленіе между казною и земствомъ **39**, 356.

Секретари, избраніе ихъ **3**.

Селенія, планы **36**, 718, замѣчанія ревизіонной комиссіи **133**, 171.

— Устройство селеній **36**, 718, **792**, 794.

— Въ санитарномъ отношеніи **58**, 448 об.

Семейства служащихъ, ихъ обезпеченіе **130**, 286.

Семинарія учительская **28**, 547.

Сивохинъ К. И., назначеніе ему усиленной пенсіи **11**, 238 об.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова **16**.

Сифилисъ, постановленія съѣзда врачей **60**, 449 об.

— Предложеніе губернатора **60**, 469.

Складъ книгъ и пособій **24**, 511, увеличеніе средствъ, открытіе отдѣленій, о безплатной пересылкѣ **25**, 511 об, замѣчанія ревизіонной комиссіи **133**, 164—пожарныхъ инструментовъ **29**, 730.

— Сельско-хозяйственныхъ орудій, центральный **73**, 577 об., замѣчанія ревизіонной комиссіи **132**, 173, въ Сергачѣ **77**, 577 об., въ Лысковѣ **77**, 577 об., уваровскій **83**, 610.

— Владимірскій оконно-рамный **90**, 626 об.

— Желѣза и стали въ Павловѣ **96**, 634, замѣчанія ревизіонной комиссіи **132**, 166.

— Складъ-музей торгово-промышленный, замѣчанія ревизіонной комиссіи **131**, 167.

Скотобойни **50**, 416.

Скотъ племенной, разсадникъ при григорьевской школѣ **66** и **69**, 601.

— Убой больнаго скота на обуховскомъ хуторѣ **70**.

— Приходящіе гурты скота 435.

— Количество скота въ Нижегородской губерніи за 1893—1897 гг. 440 об.

Скупщичество, борьба съ нимъ въ селѣ Городцѣ **26**, 262 об.

Сложеніе со счетовъ % за неплатежъ ссудъ, выданныхъ губернскимъ земствомъ въ 1891 и 1893 гг. 772 об., 779 об., **9**, 227.

— % начисленныхъ на правительственную ссуду лукояновскому земству **792**, 797 об.

— Штрафа за несвоевременную уплату долга ардатовскимъ земствомъ казнѣ **11**, 234 об.

— Неблагонадежныхъ недоимокъ **20**, **113**, 147.

— Земскаго сбора по просьбѣ балахнинскаго земства **792**, 797 об.

Служащіе благотворительныхъ заведеній **40**, 473.

— Инструкція для служащихъ аптеки **41**, 482.

— Обезпеченіе семействъ земскихъ служащихъ **130**, 286.

Слѣдователи судебные, нормировка квартирныхъ денегъ и отмѣна отвода квартиръ натурою **17**, 246.

Смѣта, передача ея въ редакціонную комиссію **3**, утвержденіе ея **134**.

— Указъ сената по вопросу о внесеніи въ земскія смѣты 1893 г. макарьевскаго, нижегородскаго и сергачскаго уѣздовъ и въ смѣту губернскаго земскаго сбора суммъ въ пособіе казнѣ на содержаніе судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій **18**, 249, **791** об., 798 об.

— Внесеніе въ смѣту недоимокъ и суммъ свободной наличности **19**, 264 об.

— Порядокъ исправленія уѣздныхъ смѣтъ **19**, 264 об.

— Протесты губернатора на уѣздныя смѣты, докладъ редакціонной комиссіи **101**, 136.

— Доходовъ и расходовъ губернскаго земства, докладъ редакціонной комиссіи **102**, и **112**, 138.

— Срокъ представленія смѣтъ въ казначейства **113**, 148, отдѣльное мнѣніе Обтяжнова **120**.

— Дорожнаго дѣла **125**, 152, 159, 671.

Собраніе. созывъ губернскаго земскаго, 3, 113, 148.

— Посѣщеніе собраній предсѣдателями уѣздныхъ управъ 130.

— Представленіе управою отчета объ исполненіи постановленій собранія 132, 179.

Совѣтъ, санитарный 53, 445 об., 793 об.

— Врачебный 482.

— Экономическій, участье въ немъ попечителей агрономическихъ и кустарныхъ мѣропріятій 74.

— Уѣздный училищный, включеніе въ его составъ предсѣдателя уѣздной управы 9, 230.

— Кулибинскаго училища, избраніе двухъ членовъ его 10, 232 об.

— Попечительный нижегородскихъ женскихъ гимназій и прогимназій, ходатайство о субсидіи 10, и 25, 234 об., 562 об.

— Установленіе отдѣльныхъ попечительныхъ совѣтовъ при нижегородскихъ женскихъ гимназіи и прогимназіи 128.

— Попечительный арзамасской гимназіи 792 об.

Совѣщанія медицинскія 481 об.

Содержаніе больныхъ въ губернской земской больницѣ 131 и 133, 160, 492.

Созывъ собранія 3, 113, 148.

Соколовъ, о скорняжно-красильной мастерской 91, 640.

Сообщеніе Россикова о мѣрахъ борьбы съ червемъ 53.

Сооруженія дорожныя, участіе въ нихъ мѣстныхъ жителей 122, 150.

— Отчетность уѣздныхъ управъ 122, 151.

— Матеріалы, остающіеся отъ сооруженій 122, 151, 659.

— Предположенныя въ 1899 г. 654 об.

— Предположенныя къ устройству въ 1900 году (очередныя) 123 и 125, 152, 660.

— Предложеніе Михайлова пересмотрѣть постановленіе собранія 133.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 186.

— Разрушенныя вешними водами 773, 780 об., 123, 151, 659.

Сортированіе больныхъ 41, 479 об

Состояніе экономическое нижегородской губерніи 110, 370.

Спеціалисты для ревизіонной комиссіи 132.

Списокъ очередныхъ трактовъ 121, 150, 152

Средства спеціальныя смѣты 102, 139.

Срокъ подачи раскладокъ въ казначейства 113, 148.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова 120.

Ссуды: сложеніе со счетовъ % за неплатежъ ссудъ, выданныхъ губернскому земству въ 1891 и 1893 г. 9. 227.

— Ходатайство кадницкаго общества о ссудѣ на постройку школы 23, 507.

— Выдача ссудъ уѣзднымъ земствамъ на постройку школъ 128, 546. Замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 165.

— На устройство водохранилищъ 34, 701 об. Замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 170, прошенія разныхъ лицъ 110, 217.

— Земству на устройство путей сообщенія 681 об.

Статистика оцѣночная 83, 401, замѣчанія редакціонной комиссіи 102, 140, ревизіонной комиссіи 133, 171.

— Страховая 693 об.

Статистики-агрономы 77, 569.

Статьи 14 и 123 зем. пол. 129, 277.

Стенографъ, приглашеніе стенографа на засѣданія 64.

Степановъ М. И. назначеніе ему пенсіи 772, 776 об. 19, 264 об.

Страхованіе: земскихъ служащихъ 130, 286.

— Отъ огня, прошенія разныхъ лицъ 29 и 110, 214, положеніе взаимнаго земскаго страхованія 32, 687, страхованіе борскаго училища 37, 727, пониженіе премій съ земскихъ школъ и запасныхъ магазиновъ 38, 727, страхованіе строеній должностныхъ лицъ сельскаго управленія 111, замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 170.

— Скота 52, 436.

Строенія: должностныхъ лицъ сельскаго управленія, страхованіе ихъ **111**.

— Состоящія на страхѣ земства 687.

Субсидія, нижегородскимъ женскимъ гимназіи и прогимназіи **10**, 234 об.

— Ходатайство нижегородской женской прогимназіи объ увеличеніи субсидіи **25**, 562 об.

— Мужской гимназіи **772**, 777.

— Павловскому ремесленному училищу **90**, 648.

— Разнымъ учрежденіямъ **792**, 795 об.

Сумма запасная, **113**, 146.

Суточныя гласнымъ **129**, 277.

Счетоводство управы, замѣчанія ревизіонной комиссіи **132**, 178.

Съѣздъ врачей, положенія имъ выработанныя **58** и **60**, 449 об.

— Страховыхъ агентовъ **32**, 695.

Сѣмена улучшенныя **73**, 577 об.

Сѣть дорогъ, подлежащихъ улучшенію, **121**, 149, 672.

— Отдѣльное мнѣніе нѣкоторыхъ гласныхъ **126**.

Т.

Таксы на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи **12**, 239.

— На вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій **12**, 239.

Театръ народный, ходатайство предсѣдателя комитета по постройкѣ театра о пособіи **22**, 563, замѣчаніе редакціонной комиссіи **112**, 141.

Техники дорожные, **125**, 154, 158.

Техникъ страховой **38**, 709 об.

Толмачевъ С. Е. избраніе въ члены дорожной комиссіи **14**.

Травосѣяніе 73, 584, **77**, 565, 566 об., 567, 568, 568 об.

Тракты, перечисленные въ разрядъ губернскихъ **121**, 149, 675 об.

Трактъ ялокшанскій, признаніе его дорогой общаго пользованія **12**, 240 об.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова **14** и **26** и Макарова **15** и **26**.

Троицкая Александра, назначеніе ей пенсіи **11**. 236 об.

— Отдѣльное мнѣніе Обтяжнова **18**.

У.

Убытки: отъ конверсіи облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ **9**, 229 об.

— Пожарные 688.

Указъ правительствующаго сената объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ ярмарки **10**, 231.

— По поводу внесенія въ смѣты 1893 г. макарьевскаго, нижегородскаго и сергачскаго уѣздовъ и въ смѣту губернскаго сбора пособія казнѣ на мировыя и крестьянскія учрежденія **18**, 249.

— По вопросу о представленіи правительству отчета по обревизованію продовольственныхъ операцій 1891—92 г. **109**, 380.

Укрѣпленіе берега р. Ветлуги **29**, 262.

Улица Базарная въ г. Княгининѣ **110**, 685.

Управа губернская земская, распредѣленіе обязанностей между членами ея **76** и **125**, 152.

— Отвѣтственность ея за арзамасское шоссе **119**, **121**.

— Выходъ ея въ отставку **128**.

— Частичное обновленіе земскихъ управъ **130**.

— Помѣщеніе **102**, **133**, 140, 163, 256 об.

— Выборы **792** об., **793**.

Усадьбы, уступка ихъ подъ пробѣлы **33**, 696.

Уставъ пенсіонный, ходатайство горбатовскаго собранія **86**, 256.

— Должности провизора и бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній **792**.

Участки межъуѣздные и межъгубернскіе **44**, 464.

Учебники, частая перемѣна ихъ **24**.

Училища городскія, участіе учителей въ земской пенсіонной кассѣ **86**, 255 об.

— Открытіе училищъ въ уѣздахъ 128, 528 и слѣдующія.

Училище кулибинское, избраніе двухъ членовъ совѣта 10, 232 об., 793 об.

— Въ с. Болдинѣ имени А. С. Пушкина 25, 521.

— Ремесленное въ Юринѣ 28, 551 об.

— Борское, застрахованіе его 37, 727.

— Ремесленное въ Павловѣ, ходатайство о пособіи и о работахъ въ земской мастерской 88, 648, о льготахъ по воинской повинности и о предоставленіи званія подмастерья 134, 649.

— Анненковское, 128, 531.

Учителя министерскихъ школъ, участіе въ земской пенсіонной кассѣ 86, 255 об.

Учрежденія мировыя и крестьянскія, о внесеніи въ уѣздныя и губернскія смѣты 1893 г. пособія на ихъ содержаніе 18, 249.

Ф.

Фабрики, обязанность ихъ имѣть свои больницы 9 и 43, 228 об. и 487 об.

Фабричное присутствіе, включеніе въ составъ его представителя отъ земства 9, 228 об.

Фаворскій, предложеніе объ учетѣ прибылей и убытковъ по кустарнымъ мѣропріятіямъ 99.

— Предложеніе объ учрежденіи контрольнаго органа надъ управой 132.

Фондъ на постройку школьныхъ зданій 23, 506, предложеніе Бронскаго выдавать ссуды на расширеніе и перестройку школъ 23.

— Ходатайство кадницкаго общества о ссудѣ 23, 507.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 133, 165.

Фрелихъ, благодарность собранія 41.

Х.

Ходатайства, отвѣтъ на ходатайство объ остановкѣ скорыхъ поѣздовъ на станціи „Горбатовка“ 9, 227 об.

— Отвѣтъ на ходатайство о включеніи въ составъ фабричнаго присутствія представителя отъ земства и о скорѣйшемъ примѣненіи закона объ обязанности фабричныхъ заведеній имѣть собственныя больницы 9, 228 об.

— Отвѣтъ на ходатайство о разрѣшеніи позаимствованія изъ общихъ продовольственныхъ капиталовъ для устройства потребительскихъ лавокъ 9, 229.

— Отвѣтъ на ходатайство о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ отъ конверсіи облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 9, 229 об.

— Отвѣтъ на ходатайство о правѣ земства открывать свои аптеки 9, 230.

— Ардатовскаго земства о сложеніи штрафа за неуплату долга казнѣ 11, 234 об.

— Отвѣтъ на ходатайство объ устройствѣ врачебныхъ пунктовъ при монастыряхъ 12, 240.

— Отвѣтъ на ходатайство объ укрѣпленіи р. Ветлуги 29, 262.

Хозяйства землевладѣльцевъ, опыты въ нихъ 65, 73, 576, 599.

Хозяйство больницы 131 и 133, 160.

— Образцовое крестьянское, 77, 564, 564 об.

Хотяинцовъ, запросъ о позднемъ созывѣ собранія 3, 113, 148.

— Предложеніе относительно частой перемѣны учебниковъ 24.

— Предложеніе относительно помощи земскому пріюту для подкидышей со стороны московскаго воспитательнаго дома 76.

— Предложеніе о сборѣ съ отхожихъ промысловъ 76.

— Предложеніе объ увеличеніи числа книгъ въ хирургическомъ баракѣ 131.

Хуторъ обуховскій, вопросъ о продажѣ его крестьянамъ 21.

— Племенной разсадникъ скота 66, 601.

— Убой больнаго скота 70.

— Отчетъ членовъ ревизіонной комиссіи 131, 193.

— Предложеніе Садовеня о приглашеніи старосты-приказчика 131.

Ц.

Царевъ, поѣздка Хвощинскаго 43.

Церковь при больницѣ и богадѣльнѣ 131, 192.

Ч.

Чемесовъ заявленіе о селеніяхъ Катарпа и Базино, которымъ грозитъ опасность отъ вешнихъ водъ **133** и **135**.

Черепица, ссуды на устройство черепичныхъ заводовъ **37** и **111**, 721 об. 218.

— Ходатайство Ладыженскаго **37** и **111**, 218, 726, отдѣльное мнѣніе Обтяжнова **119**, ходатайство Гошіусъ **110**, 219. 768 об.

Члены губернской управы, кандидаты къ нимъ **14**, 245 об.

Чтенія народныя 24, 509 об., замѣчанія ревизіонной комиссіи **133**, 165.

— По гигіенѣ **60**, 449 об.

Ш.

Шадринъ, предложеніе объ отчисленіи въ пользу земства % съ акциза **29**.

Ширина дорогъ **122**, 150.

Школа верякушская, устройство питомника плодовыхъ деревьевъ **74**, 587.

— Выѣздно-слободская, участіе учителей въ земской пенсіонной кассѣ **86**, 255 об.

— Ремесленная въ Юринѣ **28**, 555, Арзамасѣ **28**, 551 об., Выѣздной слободѣ **28**. 553.

— Григорьевская, реорганизація ея **65** и **68**, 573, постройки и ремонтъ **66** и **68**, 601, племенной разсадникъ скота при школѣ **66** и **69**, 601, педагогическое отдѣленіе **65**, 573, постройка скотнаго двора **70**, 601, питомникъ плодовыхъ деревьевъ **74**, 586 об., отчетъ членовъ ревизіонной комиссіи **131**, 193. замѣчанія редакціонной комиссіи **101**, 140.

— Десятниковъ дорожнаго дѣла **123**, 151.

Школы, выдача ссудъ на ихъ постройку **23**, 506.

— Объ образованіи особаго капитала для выдачи ссудъ на постройку школъ уѣзднымъ земствамъ **23**, 506.

— Ремесленныя въ Арзамасѣ, Выѣздной слободѣ и въ Юринѣ **28**, 551.

— Церковно - приходская **28**, замѣчанія редакціонной комиссіи **112**, 141.

— Полученіе премій за ихъ страхованіе **38**, 727.

— Въ санитарномъ отношеніи **58**, 448 об.

Шоссе московское, отвѣтъ на ходатайство о пособіи на его ремонтъ и содержаніе **18**, 685.

— Арзамасское, докладъ ревизіонной комиссіи **113**, 198, отвѣтственность управы **119**, 121.

Штаты больныхъ въ больницѣ **102**, 141, отдѣльное мнѣніе Остафьева **103**.

Штатъ врачей больницы **60**, **113**, 449 об., 149.

Штрафъ за несвоевременную уплату ардатовскимъ земствомъ долга казнѣ, сложеніе его **11**, 234 об.

Э.

Эпидеміи, кредитъ на борьбу съ ними 467.

— Командировка отрядовъ 480 об.

Ю.

Юрино, открытіе ремесленнаго училища **28**, 555.

Я.

Язва сибирская. мѣры противъ нея **47**, 406.

Янковская Александра Алексѣевна, открытіе базара въ ея имѣніи **11**, 235 об.

Ярмарка, оцѣнка ея недвижимыхъ имуществъ **10**, 231.

Ясли **58**, 447, **791** об., 798 об.

— Отчетъ 456.

ОПЕЧАТКИ.

Стр.	14	строка	6 снизу	напечатано:	№ 27	должно	быть:	„отъ 27 января“
„	14	„	9 „	„	№ 24	„	„	22
„	15	„	14 сверху	„	№ 24	„	„	22
„	502	„	3 снизу	„	6	„	„	7

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ *).

Предсѣдатель собранія—нижегородскій губернскій предводитель дворянства Алексѣй Борисовичъ Нейдгартъ.

Уѣздные предводители дворянства:

Ардатовскій.

Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.

Арзамасскій.

Панютинъ Павелъ Ивановичъ.

Балахнинскій.

Александровъ Петръ Андреевичъ.

Васильскій.

* Зубовъ Петръ Петровичъ.

Горбатовскій.

Погуляевъ Сергѣй Тимофеевичъ.

Княгининскій.

* Фонъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Лукояновскій.

* Философовъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Макарьевскій.

Левашовъ Валерій Валеріевичъ.

Нижегородскій.

Баженовъ Александръ Васильевичъ.

*) Звѣздочка * поставлена противъ тѣхъ лицъ, которыя не принимали участія въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія.

Семеновскій.

Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.

Сергачскій.

* Бобовдовъ Порфирій Гавриловичъ.

Гласные:

Ардатовскаго уѣзда.

* Ходаковъ Яковъ Ивановичъ.
Каверзневъ Павелъ Алексѣевичъ.
Шверинъ Николай Викторовичъ.
* Рахмановъ Александръ Ѳедоровичъ.
* Лобысъ Михаилъ Викторовичъ.

Арзамасскаго уѣзда.

Баженовъ Александръ Васильевичъ.
Бронскій Иванъ Александровичъ.
Кассель Александръ Александровичъ.
Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.
Хотяинцовъ Дмитрій Васильевичъ.

Балахнинскаго уѣзда.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.
Шадринъ Василій Дмитріевичъ.
Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
* Турчаниновъ Сергѣй Алексѣевичъ.

Васильскаго уѣзда.

Демидовъ Александръ Александровичъ.
Зененко Семенъ Николаевичъ.
Толмачевъ Сергѣй Евстафьевичъ.
Жадовскій Михаилъ Михайловичъ.

Горбатовскаго уѣзда.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Акифьевъ Василій Васильевичъ.
* Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.
Фаворскій Андрей Евграфовичъ.
Балкашинъ Николай Павловичъ.

Княгининскаго уѣзда.

Михайловъ Андрей Петровичъ.
Инсарскій Василій Александровичъ.
Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Чемесовъ Владиміръ Васильевичъ.

Лукояновскаго уѣзда.

* Струговщиковъ Александръ Александровичъ.
Стобеусъ Николай Викторовичъ.
* Черниловскій-Соколъ Антоній Даниловичъ.
* Непюковъ Владиміръ Алексѣевичъ.
Горшковъ Владиміръ Адріановичъ.
* Приклонскій Александръ Васильевичъ.

Макарьевскаго уѣзда.

Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.
Касьяновъ Александръ Егоровичъ.
Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Нижегородскаго уѣзда.

Савельевъ Александръ Александровичъ.
Громовъ Алексѣй Васильевичъ.
Садовскій Александръ Яковлевичъ 1.
Садовскій Илья Яковлевичъ.
Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.
Михалкинъ Петръ Николаевичъ.
Дюдьбинъ Осипъ Елевферьевичъ.

Семеновскаго уѣзда.

* Лебедевъ Александръ Николаевичъ.
* Поливановъ Александръ Петровичъ.
* Бирюкъ Николай Николаевичъ.

Сергачскаго уѣзда.

Званцовъ Петръ Николаевичъ.
Званцовъ Иванъ Николаевичъ.
* Званцовъ Алексѣй Николаевичъ.
Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Штевенъ Иванъ Владимировичъ.

Управляющій государственными имуществами Нижегородской губерніи.

Лепковскій Люціанъ Северіановичъ.

Управляющій Нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ.

Промысловъ Акимъ Васильевичъ.

* Инспекторъ врачебнаго отдѣленія Нижегородскаго губернскаго правленія.

Ершовъ Иванъ Семеновичъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства

Протоіерей Александръ Тимофеевичъ Знаменскій.

Комиссіи губерн. земск. собранія.

Редакціонная.

Кассель Александръ Александровичъ.
Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.
Александровъ Петръ Андреевичъ.
Демидовъ Александръ Александровичъ.
Погуляевъ Сергѣй Тимофеевичъ.
Михайловъ Андрей Петровичъ.
Горяиновъ Владиміръ Адріановичъ.
Касьяновъ Александръ Егоровичъ.
Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.
Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Савельевъ Александръ Александровичъ.
Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ (съ 31 января вмѣсто А. П. Михайлова).
Бронскій Иванъ Александровичъ
Толмачевъ Сергѣй Евстафьевичъ
} Приглашены для участія въ комиссіи при обсужденіи вопросовъ по дорожному дѣлу.

Ревизіонная.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
Акифьевъ Василій Васильевичъ.
Горяиновъ Владиміръ Адріановичъ.
Громовъ Алексѣй Васильевичъ.
Михайловъ Андрей Петровичъ.
Штевенъ Иванъ Владиміровичъ.
Садовскій Илья Яковлевичъ.

Страховая.

Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.

Савельевъ Александръ Александровичъ.
Гориновъ Владиміръ Адріановичъ.

Комиссія, избранная собраніемъ для составленія инструкціи попечителю опытнаго поля.

Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Демидовъ Александръ Александровичъ.
Хотяинцевъ Дмитрій Васпльевичъ.
Фаворскій Андрей Евграфовичъ.
Кассель Александръ Александровичъ.
Штевенъ Иванъ Владиміровичъ.

Комиссія, избранная собраніемъ для выработки редакціи вопроса относительно отвѣтственности губернской управы за дѣйствія ея по постройкѣ арзамасскаго шоссе.

Фаворскій Андрей Евграфовичъ.
Хотяинцовъ Дмитрій Васильевичъ.
Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.
Кутлубицкій Іосифъ Повловичъ.
Лепковскій Люціанъ Севериновичъ.
Касьяновъ Александръ Егоровичъ.
Штевенъ Иванъ Владиміровичъ.

Секретари собранія.

Бронскій Иванъ Александровичъ.
Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
Званцовъ Иванъ Николаевичъ.

Губернская земская управа.

Предсѣдатель управы.

Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

Члены управы.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.
Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.
Шверинъ Николай Викторовичъ.
Званцовъ Петръ Николаевичъ.

Секретарь управы.

Вознесенскій Сергѣй Ивановичъ.

Главный дѣлопроизводитель управы.

Закъ Левъ Сергѣевичъ.

Бухгалтеръ управы (и. д.).

Спировъ Павелъ Хрисанфовичъ.

Дѣлопроизводитель страховаго отдѣленія.

Маракинъ Ѳедоръ Ивановичъ.

Бухгалтеръ страховаго отдѣленія.

Троицкій Иванъ Александровичъ.

Старшій врачъ губернской земской больницы.

Вѣнскій Дмитрій Александровичъ.

Завѣдующій психіатрической лѣчебницей.

Кащенко Петръ Петровичъ.

Смотритель благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Дюплессп Николай Евграфовичъ.

Старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства.

Ждановъ Александръ Александровичъ.

Завѣдующій статистическими и оцѣночными работами.

Шмидтъ Оспнъ Эдуардовичъ.

Губернскій земскій агрономъ.

Ткаченко Николай Михайловичъ.

Завѣдующій сельско-хозяйственнымъ музеемъ.

Португаловъ Александръ Веніаминовичъ.

Инженеръ-технологъ завѣдующій кустарными промыслами.

Бехли Дмитрій Юльевичъ.

Инженеръ путей сообщенія завѣдующій дорожными сооруженіями.

Татариновъ Евгеній Александровичъ.

Завѣдующій медико-санитарнымъ бюро.

Лавровъ Сергѣй Ивановичъ.

Дѣлопроизводитель продовольственнаго отдѣленія.

Корниоскій Николай Константиновичъ.

Дѣлопроизводитель отдѣленія по народному образованію.

Лебедевъ Алексѣй Ивановичъ.

Экономическій совѣтъ.

Отъ Арзамасскаго уѣзда: І. П. Кутлубицкій, канд. Ѳ. А. Тарховъ.

Отъ Васильскаго уѣзда: С. Е. Толмачевъ, канд. С. Н. Зенкенко.

Отъ Балахнинскаго уѣзда: П. А. Александровъ, канд. П. А Зубковъ.

Отъ Ардатовскаго уѣзда: А. Д. Ильинскій, канд. А. О. Рахмановъ.

Отъ Макарьевскаго уѣзда: А. Е. Касьяновъ, канд. А. В. Иконниковъ.

Отъ Сергачскаго уѣзда: М. А. Ермоловъ, канд. П. В. Штевень.

Отъ Княгининскаго уѣзда: А. П. Михайловъ, канд. В. А. Испарскій.

Отъ Лукояновскаго уѣзда: А. П. Архангельльскій, канд. К. Е. Яковлевъ.

Отъ Горбатовскаго уѣзда: В. В. Акифьевъ, канд. А. Я. Курочкинъ.

Отъ Семеновскаго уѣзда: Н. М. Лѣнивцевъ, канд. А. П. Лебедевъ.

Отъ Нижегородскаго уѣзда: предсѣдатель уѣздной управы.

ЧАСТЬ I.

Журналы XXXV очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, доклады губернской земской управы, доклады комиссій, вступившія бумаги и проч.

Журналы XXXV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 25 января 1900 года, № 1.

Въ 1 часъ дня г. нижегородскій губернскій предводитель дворянства прочиталъ отношеніе г. исправляющаго должность нижегородскаго губернатора, управляющаго государственными имуществами Нижегородской губерніи, объ открытіи XXXV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія и объявилъ собраніе открытымъ.

По предложенію предсѣдателя собранія передъ началомъ занятій была совершена панихида по скончавшихся земскихъ дѣятеляхъ: Н. И. Приклонскомъ, бывшемъ губернскомъ предводителѣ дворянства, и губернскомъ гласномъ А. Н. Русиновѣ.

Предсѣдателемъ собранія прочитана 27 ст. Положенія о зем. учрежденіяхъ и предложено избрать секретарей собранія, которыми избраны: И. А. Бронскій, М. А. Ермоловъ и И. А. Зубковъ.

Въ обязанности секретаря вступаетъ И. А. Зубковъ.

Внесенныя въ собраніе смѣта и раскладка передаются въ редакціонную комиссію.

Предсѣдатель Управы прочитываетъ доклады №№ 1 и 2 о раскладкѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1900 годъ и о раскладкѣ между уѣздами поземельнаго налога на 1901 годъ; та и другая раскладка утверждаются.

Гласный Хотяинцовъ съ разрѣшенія предсѣдателя собранія дѣлаетъ заявленіе, что онъ ожидалъ услышать передъ чтеніемъ докладовъ объясненіе управы, почему такъ поздно созвано собраніе; такое заявленіе—не капризъ, а само дѣло показываетъ, что такой поздній созывъ собранія крайне неудобенъ: приходится считаться съ раскладкой, для которой приходится брать цифры прошлаго года, а между тѣмъ сумма сбора по разнаго рода обстоятельствамъ—недороду хлѣбовъ и проч.—повысится. Вмѣстѣ съ тѣмъ гласный указалъ и на неисполненіе управой цѣлаго ряда постановленій земскихъ собраній о печатаніи и заблаговременной разсылкѣ докладовъ, между тѣмъ какъ и въ нынѣшнемъ году имъ только передъ самымъ собраніемъ получена небольшая часть докладовъ.

Предсѣдатель Управы на сдѣланные запросы объясняетъ: 1) земское собраніе отложено до января потому, что уѣздныя земства слишкомъ поздно заканчиваютъ свои труды; одна изъ уѣздныхъ управъ прислала постановленія собранія въ губернскую управу лишь въ концѣ декабря. Губернская управа не можетъ составлять многихъ докладовъ, пока не получитъ трудовъ уѣздныхъ земствъ. Затѣмъ въ нынѣшнемъ году дворянское собраніе было назначено раньше обыкновеннаго, а нужно, чтобы земское окончилось до начала дворянскаго; тогда, считая, что для земскаго собранія нужно 12—15 дней, пришлось бы назначить земское на средину ноября, и тогда уже очень много трудовъ уѣздныхъ собраній не было бы получено. Мы имѣемъ дѣло съ уѣздами. Думаю, что само собраніе согласится съ этимъ. Съ докладами неважными мы поспѣваемъ, но многіе изъ важныхъ не допускаютъ возможности отложить ихъ еще на годъ. Что касается неудобства, что для раскладки приходится пользоваться цифрами прошлаго года, то это зависитъ не отъ одного позднаго назначенія собранія. Тутъ неудобство въ новомъ законѣ, которымъ требуется, чтобы всѣ земскія собранія въ Россіи были закончены къ 15 декабря: тогда только новая раскладка попадетъ къ началу новаго смѣтнаго года. Но губернаторы имѣютъ срокъ въ 14 дней для протестовъ, а ихъ протесты затѣмъ вносятся еще въ губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія; вся эта процедура не можетъ кончиться къ сроку, назначенному правительствомъ. Управа вошла съ ходатайствомъ, чтобы раскладка на 1900 годъ была введена по цифрамъ нынѣшняго XXXV собранія въ виду исключительнаго опозданія его. Слѣдовало бы вообще возбудить ходатайство, чтобы срокъ подачи раскладокъ былъ отодвинутъ по крайней мѣрѣ до февраля. Незаблаговременная разсылка гласнымъ докладовъ объясняется тѣми же причинами, какъ и запозданіе созыва собранія.

Гласный Хотяинцовъ. Я лично удовлетворенъ объясненіемъ предсѣдателя управы, но дѣло-то все-таки не подвинулось; приходится считаться не съ промахами управы, а съ постоянными причинами, вытекающими изъ закона. Нужно ходатайствовать объ измѣненіи роковъ, предварительно передавъ этотъ вопросъ на заключеніе редакціонной комиссіи; такимъ образомъ, первый серьезный шагъ въ этомъ дѣлѣ будетъ сдѣланъ.

Гласный Обтяжновъ заявляетъ, что онъ не согласенъ съ доводами предсѣдателя управы относительно ходатайства о передвиженіи роковъ подачи раскладокъ; законъ этотъ недавно утвержденъ, мы ходатайствомъ не достигнемъ измѣненія закона, да и министерство не согласится пропустить лучшій платежный мѣсяцъ январь. Надо умѣть пользоваться существующимъ уже закономъ. Удобнѣе, полагаетъ гласный, просить предсѣдателей уѣздныхъ управъ, чтобы они назначали уѣздныя собранія въ половинѣ сентября, а не въ октябрѣ и ноябрѣ, и

немедленно, по окончаніи уѣздныхъ собраній, представляли труды губернской управѣ.

Гласный Савельевъ возражаетъ, что новый законъ, требующій представленія раскладокъ къ 15 января, все-таки не представляетъ удобства для дѣла; все-таки можетъ случиться, что разрѣшеніе раскладки можетъ получиться отъ губернатора только къ 15 января, хотя бы губернское собраніе и созывалось въ половинѣ декабря; тогда губернскому земству придется жить смѣтой прошлаго года, что ненормально; дѣйствительно, какъ предполагается, нужно просить правительство отдалить срокъ подачи раскладокъ. Что же касается представленія матеріаловъ уѣздныхъ собраній губернской управѣ, то на это закономъ не устанавливается никакихъ сроковъ; можно только уѣздныя земства поставить въ извѣстность, что, если они заинтересованы въ прохожденіи поднимаемыхъ ими вопросовъ чрезъ губернское собраніе, то должны прислать ихъ къ извѣстному сроку, и уже отъ уѣздныхъ земствъ зависитъ исполнить это или нѣтъ. Второе же объясненіе предсѣдателя управы относительно незаблаговременной разсылки печатныхъ докладовъ гласный считаетъ неудовлетворительнымъ: не слѣдуетъ выжидать представленія трудовъ какого-либо уѣзда въ ущербъ дѣлу всей губерніи; на будущее время это, по мнѣнію гласнаго, не должно имѣть мѣста.

Собраніе *постановляетъ*: просить редакціонную комиссію выяснить вопросъ о срокахъ подачи раскладокъ.

Гласный Обтяжновъ, испросивъ разрѣшеніе предсѣдателя собранія на внесеніе одного принципіальнаго вопроса, не вытекающаго изъ доклада управы, заявилъ: года три тому назадъ ему помнится, что имъ на горбатовскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи былъ затронутъ вопросъ о необходимости разграниченія функцій отправленія обязанностей между губернскимъ и уѣздными земствами, а также и о выработкѣ условій взаимныхъ соотношеній веденія сложнаго земскаго хозяйства. Мнѣніе его, Обтяжнова, поддержанное горбатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, передано было на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, которое, признавъ затронутый имъ вопросъ несущественнымъ, отклонило его разработку. Имѣя же въ виду, что въ прошломъ году тотъ же вопросъ возбужденъ въ московскомъ губернскомъ земствѣ и, признанный существеннымъ, переданъ на детальную разработку комиссіи, въ которой приняли участіе профессора и юристы, онъ, Обтяжновъ, рѣшается вновь выдвинуть этотъ вопросъ, добавляя, что какъ тогда, три года тому назадъ, такъ и теперь онъ признаетъ земство не добровольцемъ въ дѣлѣ помощи народу и въ разныхъ начинаніяхъ, а учрежденіемъ, имѣющимъ строго опредѣленную обязанность, и за каждымъ изъ плательщиковъ земства онъ признаетъ неотъемлемое право предъявлять къ земству тѣ или другія требованія, и только въ томъ случаѣ онъ находитъ программу возложенныхъ на

земство обязанностей выполненной, когда нѣтъ мѣста пререканіямъ между земствами губернскимъ и уѣздными. При существующемъ же неразграниченіи ему, О б т я ж н о в у, извѣстны случаи, что губернское земство безпрограмно вторгается и додѣлываетъ отправленія уѣздныхъ земствъ, а затѣмъ, обезсиленное средствами, лишено возможности выполнить лежащія на немъ самомъ обязанности; а потому, дабы предоставить право плательщику земства предъявлять къ земству тѣ или другія требованія, необходимо строго распредѣлить роли, гдѣ кончается задача уѣзднаго земства и пріобрѣтается право на предъявленіе тѣхъ или другихъ требованій къ земству губернскому. Въ настоящее же время слишкомъ широкій просторъ подобнымъ пререканіямъ и разобраться въ нихъ нѣтъ возможности не только отдѣльному лицу, но даже и администраціи, не лишенной права въ извѣстныхъ общественныхъ бѣдствіяхъ предъявлять требованія къ земству. Помимо того губернское земство такъ раскидалось по уѣздамъ своимъ хозяйствомъ, что оно остается безъ всякаго наблюденія со стороны членовъ управы, и въ этихъ случаяхъ уѣздныя земства, по справедливости и въ интересахъ дѣла, должны были бы обслуживать роль агентовъ губернскаго земства. Ему, О б т я ж н о в у, извѣстно, что по уѣздамъ имѣются штаты служащихъ губернскаго земства безъ опредѣленныхъ занятій, которые выжидаютъ лишь могущихъ въ будущемъ начаться работъ; одновременно съ этимъ уѣздныя земства нуждаются въ помощи и совѣтѣ тѣхъ же спеціалистовъ и не считаютъ себя вправѣ располагать таковыми, считая ихъ какъ бы стоящими на службѣ иного вѣдомства, а не того же земства; плательщикъ же остается одинъ и тотъ же, а потому и помощь ему должна быть оказана какъ губернскимъ, такъ и уѣздными земствами безъ всякаго мѣстничества. Въ заключеніе гласный О б т я ж н о в ъ добавилъ, что въ самомъ собраніи онъ возбуждаетъ лишь принципіальный вопросъ, не подкрѣпляя его ссылкой на примѣры; но разъ была бы собраніемъ выбрана комиссія для детальной разработки вторично затрогиваемаго имъ вопроса, то онъ берется въ этой комиссіи подкрѣпить свои доводы указаніями на рядъ постановленій, доказывающихъ, какъ нежелательное смѣшеніе функцій, такъ равно и чужденіе корпораціей служащихъ въ губернскомъ земствѣ интересовъ уѣздныхъ земствъ.

В. В. Х в о щ и н с к і й. Этотъ вопросъ сталъ моднымъ, я нахожу, что это къ несчастію. Одна изъ причинъ тому, что въ нѣкоторой части прессы появился рядъ статей о вредности расширенія дѣятельности губернскаго земства, что дѣло дѣлается только въ уѣздныхъ земствахъ, а не въ губернскомъ. Въ нашемъ собраніи никогда существенныхъ разногласій съ уѣздами не было. Въ законѣ есть указаніе, что одно и тоже дѣло вѣдаютъ и губернское земство и уѣздныя. Едва ли намъ нужно искать инструкцій и регламентаціи, да и едва-ли это возможно; примѣромъ можетъ служить московское земство, считающееся однимъ

изъ самыхъ дѣятельныхъ,—оно много лѣтъ работаетъ надъ этимъ вопросомъ, а результата нѣтъ. На послѣднемъ московскомъ губернскомъ собраніи за разрѣшеніе этого вопроса высказалось 27 и противъ также 27. Теперь вопросъ этотъ опять переданъ въ уѣздныя собранія. Въ прежнее время, когда земство твердо стояло, такіе вопросы не поднимались; они возникаютъ отъ нападокъ на дѣятельность земства. Разграниченіе обязанностей слишкомъ трудно; нельзя сказать, гдѣ кончается роль губернскаго земства и начинается роль уѣзднаго и наоборотъ. Регламентація дѣлу не поможетъ,—нельзя разграниченіе сдѣлать разъ навсегда: сегодня нужно одно, завтра другое, обстоятельства могутъ измѣняться. Губернское земство, не имѣя своей территоріи, нерѣдко начинаетъ новое дѣло и затѣмъ передаетъ его уѣздному.

Гласный Обтяжновъ. Этотъ вопросъ, стало-быть, не мертвый, если московское земство такъ много работаетъ надъ нимъ, иначе бы онъ заглохъ. Есть разносторонніе взгляды: одни хотятъ большей самостоятельности губернскаго земства, другіе—уѣзднаго. Разграниченіе обязанностей предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ. Чтобы избѣжать ряда столкновеній, это разграниченіе и нужно сдѣлать.

Объявляется перерывъ засѣданія на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія гласный Хотяинцовъ, высказываясь по предыдущему вопросу, заявляетъ, что онъ раздѣляетъ взглядъ гласнаго Обтяжнова. Вопросъ о разграниченіи обязанностей между губернскимъ и уѣздными земствами—вопросъ существенный и серьезный. Московское земство озабочено его разрѣшеніемъ, поэтому жестокъ и строгъ приговоръ предсѣдателя управы, считающаго поднятіе этого вопроса ненужнымъ; валовое осужденіе невозможно, такъ какъ есть уже много данныхъ, выясняющихъ роли губернскаго и уѣздныхъ земствъ; теперь уже настало время разобраться въ этомъ.

В. В. Хвощинскій. Я не считаю врагами тѣхъ, кто поднимаетъ этотъ вопросъ; я говорилъ только о прессѣ, враждебно относящейся къ дѣятельности земства.

Гласный Киловейнъ полагаетъ, что по каждому данному вопросу въ данный моментъ и можно опредѣлить границы вліянія губернскаго земства; рѣшать же общій вопросъ мы не можемъ. Вслѣдствіе того, что въ практикѣ земства появилось много новыхъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія, то это обстоятельство и заставило поднять вопросъ о разграниченіи. Законъ сдѣлать этого не могъ, да и не долженъ былъ. Дѣлить обязанности губернскаго и уѣздныхъ земствъ трудно, такъ какъ губернское земство есть кровь отъ крови и плоть отъ плоти уѣздныхъ земствъ. Въ настоящій моментъ, пока на мѣстахъ не создалась болѣе мелкая безсословная земская единица, чѣмъ уѣздное земство, дѣлить обязанности невозможно, и потому гласный полагаетъ поднятый Обтяжновымъ вопросъ оставить открытымъ.

Гласный Обтяжновъ говоритъ, что для него понятно, что гласный Килевейнъ, какъ членъ губернской управы, оставляетъ вопросъ этотъ въ настоящее время неприкосновеннымъ; но если перейти къ частностямъ, то ясно будетъ, что вопросъ этотъ долженъ быть для пользы дѣла разрѣшенъ теперь. Напримѣръ, наше губернское земство такъ широко раскинуло свою дѣятельность, что есть въ уѣздахъ всюду спеціалисты, а хозяина нѣтъ, какъ показала практика дорожнаго дѣла; уѣздныя же земства не смѣютъ прикоснуться къ этимъ спеціалистамъ и обходятся съ однимъ своимъ плотникомъ. Необходимо, чтобы на мѣстѣ былъ хозяинъ, иначе нѣтъ надзора. Разрѣшеніе поднятаго вопроса ведетъ не къ разногласію, а къ объединенію дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Гласный Демидовъ. Вопросъ этотъ поднятъ многими земствами, и мнѣ лично симпатично поднятіе этого вопроса; но я не знаю, какъ на практикѣ осуществить это разграниченіе. Въ каждомъ земскомъ дѣлѣ мы встрѣчаемся съ смѣшеніемъ обязанностей губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Мы не сладимъ практически съ этимъ разграниченіемъ; это и было единственной причиной, что и въ законѣ этого разграниченія не сдѣлано.

Гласный Толмачевъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Демидова и добавляетъ, что вопросъ этотъ еще и не очень назрѣлъ. Насъ приглашали сюда къ слушанію докладовъ, а не къ разрѣшенію общихъ вопросовъ.

Гласный Остафьевъ говоритъ, что губернское земство объединяетъ дѣятельность уѣздныхъ земствъ. Тѣ вопросы, которые уѣздное земство желаетъ передать, тѣ и должно вѣдать губернское земство, въ этомъ смыслѣ и можно сдѣлать разграниченіе.

Гласный Савельевъ удивляется, что такъ дебатируется этотъ вопросъ; если строго разграничить обязанности, то надо измѣнить законъ о земскихъ учрежденіяхъ. Немыслимо говорить, что такой то вопросъ должно вѣдать губернское земство, а такой то уѣздное, тогда губернскому земству останется очень немного. Такъ ставить вопросъ нельзя и незаконно. Совсѣмъ другой вопросъ объ отношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ; многіе, напр., думаютъ, что губернское земство имѣетъ право руководить дѣятельностью уѣзднаго земства, въ такомъ видѣ возможна постановка, но разграничивать дѣятельность незаконно.

Гласный Касьяновъ говоритъ, что нѣтъ никакихъ данныхъ рѣшать общій вопросъ. По каждому данному вопросу нужно опредѣлять сферу дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ; если же вопросъ этотъ имѣетъ общій характеръ, то могутъ быть выработаны правила; разрѣшать же общій вопросъ о разграниченіи обязанностей нѣтъ никакого основанія.

Предсѣдатель собранія, считая вопросъ освѣщеннымъ со всѣхъ сторонъ, ставитъ на разрѣшеніе собранія: насталъ ли моментъ разрѣшить вопросъ о разграниченіи дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Поставленный вопросъ *разрѣшенъ* собраніемъ большинствомъ противъ 4 *отрицательно.*

Прочитываются доклады: а) о сложеніи со счетовъ по Высочайшему повелѣнію процентовъ, начисленныхъ за неплатежъ ссудъ въ 100000 и 20000 р., выданныхъ губернскому земству въ 1891 и 1893 гг.; б) объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія объ остановкѣ на станціи „Горбатовка" скорыхъ поѣздовъ; в) объ отвѣтахъ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о включеніи въ составъ фабричнаго присутствія одного представителя отъ земства и о скорѣйшемъ примѣненіи закона объ обязанности фабричныхъ заведеній имѣть собственныя больницы; г) объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи позаимствованія изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на открытіе общественныхъ потребительскихъ лавокъ; д) объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ губернскимъ земствомъ отъ конверсіи облигацій Главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и е) объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о предоставленіи земствамъ права открывать свои аптеки.

Означенные доклады *принимаются* собраніемъ *къ свѣдѣнію*, причемъ по докладу „в" собраніе *постановляетъ* возбудить указанное въ докладѣ ходатайство.

Далѣе прочитывается докладъ съ представленіемъ копіи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ по поводу ходатайства губернскихъ земскихъ собраній о включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, въ качествѣ третьихъ членовъ отъ земства, въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Гласный Савельевъ. Ходатайство было возбуждено о включеніи предсѣдателей управъ, какъ плюсъ къ существующему представительству земства въ училищномъ совѣтѣ, но въ отвѣтѣ г. министра есть недоразумѣніе: участіе предсѣдателей управъ въ совѣтѣ необходимо, оно есть ихъ прямая обязанность, а не отвлеченіе отъ прямыхъ обязанностей, какъ говорится въ циркулярѣ министра п. 4.

Гласный Кассель говоритъ, что если предсѣдатель не входитъ въ число членовъ совѣта, то онъ все-таки участвуетъ въ совѣтѣ подъ именемъ попечителя какого-либо училища; такое положеніе ненормально.

Гласный Демидовъ заявляетъ, что не было ни одного засѣданія совѣта, въ которомъ бы онъ не участвовалъ, какъ предсѣдатель управы, по приглашенію предводителя дворянства.

Гласные Хотяинцовъ и Килевейнъ полагаютъ, что слѣдуетъ ходатайство повторить, не слѣдуетъ оставлять такой важный вопросъ на полдорогѣ.

Гласный Касьяновъ добавляетъ, что, если училищные совѣты —губернскій и уѣздные сочувственно отнесутся къ необходимости участія предсѣдателей управъ въ училищномъ совѣтѣ, то слѣдуетъ повторить ходатайство, подкрѣпивъ его мнѣніями компетентныхъ учрежденій, какъ губернскій и уѣздные училищные совѣты. Участіе предсѣдателей въ совѣтѣ важное, не шуточное дѣло, иначе многіе вопросы будутъ затягиваться или оставаться не разрѣшенными.

Собраніе *постановляетъ*: повторить ходатайство, подкрѣпивъ его данными, указанными гласнымъ Касьяновымъ.

Прочитываются доклады: а) съ представленіемъ копіи указа правительствующаго сената, послѣдовавшаго по жалобѣ губернской управы на бывшаго нижегородскаго губернатора Баранова за недопущеніе имъ въ 1895 г. производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нижегородской ярмарки; б) объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія объ избраніи двухъ членовъ совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища; в) объ избраніи замѣстителя члена губернскаго по промысловому налогу присутствія и г) о ходатайствѣ предсѣдателя комитета Общества нижегородской исправительной колоніи малолѣтнихъ о пособіи на покрытіе расходовъ по постройкѣ въ колоніи новаго общежитія и ремонту старыхъ зданій.

Означенные доклады принимаются собраніемъ къ свѣдѣнію, причемъ по докладамъ „в“ и „г“ *постановляется* произвести выборы. По докладу „г“ собраніе *постановляетъ*: дать единовременно 300 руб., каковые и внести въ смѣту.

По докладу о ходатайствѣ попечительнаго совѣта нижегородскихъ женскихъ гимназій и прогимназій объ увеличеніи субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ гимназій возникаютъ пренія.

Гласный Обтяжновъ, получивъ отъ управы свѣдѣніе, что земство ассигнуетъ ежегодно на женскую гимназію 3700 руб., а городъ 4000 руб., предлагаетъ сравнять земскую ассигновку съ городской и добавляетъ, что гимназіей пользуется болѣе городъ, чѣмъ земство.

Гласный Кассель говоритъ, что невозможно въ такомъ случаѣ, чтобы земство давало болѣе, чѣмъ городъ.

Гласный Хотяинцовъ не соглашается съ такимъ предложеніемъ и говоритъ, что нижегородская женская гимназія обслуживаетъ не только городъ; одна только арзамасская прогимназія ежегодно даетъ 16—18 ученицъ, которыя находятъ мѣсто къ дальнѣйшему обученію въ

нижегородской гимназіи. Мы уже давали, говоритъ гласный,—среди дороги останавливаться нельзя.

Гласный Бронскій, не возражая вообще противъ ассигновки на устройство параллельныхъ классовъ въ гимназіи, заявляетъ, что губернское земство непропорціонально много приходитъ на помощь интеллигентнымъ учебнымъ заведеніямъ, чѣмъ народнымъ.

Гласный Килевейнъ говоритъ, что онъ испытываетъ большое удовольствіе быть солидарнымъ въ этомъ вопросѣ съ Д. В. Хотяинцовымъ и добавляетъ, что гимназія, хотя и обслуживаетъ въ большей части городъ, но городъ есть самъ большой земскій плательщикъ; земство, поддерживая женскую гимназію, само себѣ идетъ на помощь, такъ какъ много оканчивающихъ курсъ являются затѣмъ учительницами въ земскихъ школахъ.

Собраніе *постановляетъ:* согласно предложенія управы, увеличить ассигновку на 1000 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

Прочитываются и принимаются собраніемъ доклады: а) о ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ правительствомъ о сложеніи съ земства штрафа за несвоевременную уплату долга казнѣ; б) о ходатайствѣ землевладѣлицы Александры Алексѣевны Яковской объ открытіи базара въ ея имѣніи, близъ станціи „Сейма"; в) о ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи усиленной пенсіи бывшей учительницѣ М. В. Добротворской и г) о ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ учителю глуховскаго земскаго училища Ивану Кабанову службы его въ министерскихъ училищахъ на выслугу отъ земства пенсіи и пособія.

По докладу о ходатайствѣ вдовы священника Александры Троицкой о назначеніи ей съ дѣтьми пенсіи за службу мужа въ должности сельскаго учителя гласный Хотяинцовъ полагаетъ, что такъ какъ были случаи отступленія отъ пенсіоннаго устава, то слѣдуетъ установить за просительницей право на полученіе пенсіи или хотя бы уже выдать единовременное пособіе.

Собраніе *постановляетъ:* ходатайство вдовы священника Троицкаго отклонить и выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 40 руб.

Гласный Обтяжновъ заявляетъ, что по данному вопросу онъ остается при особомъ мнѣніи.

По докладу о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи усиленной пенсіи бывшему секретарю уѣздной управы К. И. Сивохину гласный Бронскій заявляетъ, что служба секретаря управы Сивохина была исключительной,—онъ былъ не просто секретарь управы, а дѣйствительно земскій дѣятель; такая служба—

явленіе исключительное, а потому и слѣдуетъ сдѣлать для Сивохина исключеніе.

Гласный Демидовъ соглашается, что исключительныя явленія вызываютъ и исключительныя постановленія, но нашъ пенсіонный уставъ предусмотрѣлъ эти исключенія, а потому не слѣдуетъ дѣлать исключенія изъ исключенія. Гласный предлагаетъ лучше дать единовременное пособіе,—это не будетъ противъ устава.

Гласный Остафьевъ говоритъ, что губернское собраніе не должно нарушать пенсіонный уставъ; особая пенсія за особыя услуги должна лежать на обязанности уѣзднаго земства.

Гласный Хотяинцовъ полагаетъ, что если нельзя учинить пенсію, то слѣдуетъ дать единовременное пособіе.

Гласный Кассель добавляетъ, что въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, оглашеніе которыхъ неудобно въ собраніи, слѣдуетъ дать единовременное пособіе въ распоряженіе уѣздной управы, а не просителю.

Собраніе *постановляетъ:* ходатайство отклонить и выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 руб. въ распоряженіе арзамасской уѣздной управы.

Гласный Обтяжновъ заявляетъ, что по этому вопросу онъ также остается при особомъ мнѣніи.

По докладу объ утвержденіи двухъ таксъ: 1) на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и 2) на вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицею собраніе *утверждаетъ* прилагаемыя таксы.

Докладъ объ отвѣтѣ на ходатайство XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ устройствѣ врачебныхъ пунктовъ при монастыряхъ собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію и *постановляетъ* выразить благодарность собранія преосвященному Владиміру, епископу нижегородскому и арзамасскому, за его сочувствіе къ возбужденному земствомъ ходатайству.

По докладу о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о признаніи ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія гласный Касьяновъ заявляетъ, что планъ дороги предоставленъ въ губернскую управу, что слѣдуетъ возбудить ходатайство о признаніи ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія, согласно предоставленнаго плана.

Гласный Стобеусъ спрашиваетъ, будетъ ли это земскій трактъ или проселочная дорога.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что есть дороги частныя, которыя владѣльцами могутъ быть закрыты, и дороги общаго пользованія; послѣднее понятіе шире. Если земство не приметъ въ свое вѣдѣніе этой дороги, она не можетъ быть земскимъ трактомъ; теперь же возбуждается только ходатайство о признаніи этой дороги дорогой общаго пользованія.

Собраніе *постановляетъ*: докладъ принять и возбудить ходатайство о признаніи алокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія, согласно предетавленнаго плана.

Доклады: а) о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи базара въ д. Вѣнцѣ; б) о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія передъ министерствомъ путей сообщенія объ ассигнованіи суммъ на расчистку русла р. Ветлуги въ 1900 году и объ отправленіи на р. Ветлугу землечерпательной машины и в) о ходатайствѣ ардатовской уѣздной земской управы о зачетѣ 6831 руб. 34 коп. губернскаго земскаго сбора, разложеннаго въ 1900 году сверхъ оклада на переоцѣненные заводы и на вновь открытыя мелкія промышленныя заведенія, собраніемъ *принимаются*.

Прочитывается докладъ лысковскаго Общества вспоможенія бѣднымъ о назначеніи ему постояннаго ежегоднаго пособія въ 288 руб., выдаваемаго губернскимъ земствомъ обществу съ 1891 года.

Гласный Касьяновъ, казначей этого общества, не соглашается съ заключеніемъ управы, которымъ устанавливается пересмотръ постановленія собранія по прошествіи 10 лѣтъ, такъ какъ съ такой оговоркой вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи можетъ не принять этого общества въ свое вѣдѣніе, о чемъ теперь хлопочетъ общество и уже составленъ проектъ устава; гласный проситъ собраніе сдѣлать ассигнованіе безъ условія, поставленнаго управой.

Гласный Обтяжновъ заявляетъ, что онъ вполнѣ согласенъ, что одна изъ задачъ земства есть призрѣніе, но полагаетъ, что благоразумнѣе будетъ сдѣлать такое постановленіе, что въ случаѣ, если вышеозначенное учрежденіе будетъ принято въ вѣдѣніе учрежденій Императрицы Маріи, то губернское земство будетъ ежегодно вносить опредѣленную сумму.

Гласный Савельевъ не находитъ удобнымъ дѣлать такого рода обязательства, слѣдуетъ ставить вопросъ проще; если губернское земство желаетъ въ данный моментъ субсидировать извѣстное общество, то опредѣленную сумму слѣдуетъ внести въ смѣту.

Гласный Касьяновъ прочитываетъ §§ проекта устава и заявляетъ, что изъ прочитаннаго видно, что субсидія испрашивается не лысковскому обществу, а вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи.

Гласный Балкашинъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства; такого рода учрежденія симпатичны: если мы субсидировали частное общество, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ субсидировать такого рода общества, находящіяся въ вѣдѣніи учрежденій Императрицы Маріи, и приготовиться къ подобнаго рода ассигнованіямъ.

Собраніе *постановляетъ* единогласно: въ случаѣ перехода общества въ вѣдѣніе учрежденій Императрицы Маріи выдавать ежегодно, согласно ходатайству общества, 288 руб.; предлагаемая управой срочность собраніемъ отвергнута.

По докладу объ избраніи кандидатовъ къ предсѣдателю и членамъ губернской управы гласный Хотяинцовъ не видитъ препятствій къ принятію предложенія губернатора, а гласный Стобеусъ полагаетъ, что, можетъ быть, у г. губернатора были особыя причины имѣть опредѣленныхъ кандидатовъ, въ случаѣ, напримѣръ, появленія остро-заразныхъ заболѣваній. Гласный Обтяжновъ предлагаетъ принять докладъ управы, такъ какъ: 1) за всю 35 лѣтнюю практику земства въ этомъ отношеніи не было никакихъ практическихъ неудобствъ и 2) серьезные кандидаты на такихъ выборахъ не выставятъ свою кандидатуру, да чрезъ 1 или 2 года и обстоятельства могутъ измѣниться.

Собраніе большинствомъ противъ 2-хъ *постановляетъ* докладъ управы принять.

Въ составъ редакціонной комиссіи, за отсутствіемъ княгининскаго предсѣдателя, избирается А. П. Михайловъ, сергачскаго—М. А. Ермоловъ и Лукояновскаго—В. А. Гориновъ.

Въ дорожной комиссіи, по примѣру прошлаго года, собраніе проситъ принять участіе гласныхъ-инженеровъ П. А. Броискаго, А. А. Кассель и С. Е. Толмачева.

Собраніе г. предсѣдателемъ закрыто въ 5 часовъ вечера до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго Обтяжнова по докладу управы № 24 объ алокшанскомъ трактѣ.

При разрѣшеніи вопроса объ алокшанскомъ трактѣ я остался при отдѣльномъ мнѣніи—послѣ разъясненія представителя управленія государственными имуществами при чтеніи редакціи журнала № 27, что трактъ тотъ не плановой, а существуетъ лишь для хозяйственныхъ цѣлей, и что лѣтомъ онъ совершенно непроѣзденъ, и что управленіе не берется ни привести его въ проѣздной видъ, ни содержать его впослѣдствіи. Что же это будетъ за трактъ общаго пользованія при такихъ условіяхъ? Ни губернское, ни уѣздное собранія тотъ трактъ не причисля-

ютъ къ разряду земскихъ; обыватели не обязаны чинить тракты, прилегающіе не къ ихъ землямъ, управленіе же отказывается. Въ такомъ положеніи дѣлъ, прежде чѣмъ приступить къ какимъ-либо обсужденіямъ настоящаго вопроса, должно быть судебное рѣшеніе о признаніи того тракта чисто хозяйственнымъ или общаго пользованія и обсужденіе такихъ вопросовъ изъято изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, и только послѣ того рѣшенія установится обязанность владѣльца имущества, т. е. управленія государственными имуществами, привести тотъ трактъ въ проѣздное положеніе, а для земства право требовать содержанія его и впослѣдствіи въ исправленномъ видѣ, а потому я нахожу самое возбужденіе настоящаго вопроса преждевременнымъ и внѣ компетенціи земскихъ учрежденій.

Заявленіе стариаго лѣснаго ревизора с. с. Макарова къ докладу № 24 о признаніи ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія.

Нынѣ существующій ялокшанскій трактъ проходитъ отъ казеннаго лѣсного дома „Ялокша“ до с. Мазы на р. Волгѣ, на протяженіи 40 верстъ сплошь дачами казеннаго лѣснаго вѣдомства; мѣстность эта сплошь перерѣзывается многочисленными болотами и потому въ лѣтнее время совершенно непроѣздна безъ капитальныхъ и дорого стоющихъ затратъ, т. е. устройства мостовъ, гатей и приведенія самаго полотна дороги въ удобо-проѣзжаемый видъ,—поэтому въ лѣтнее время этимъ путемъ никто и не можетъ пользоваться. Въ настоящее время это собственно не трактъ, а зимникъ, которымъ пользуются лѣсопромышленники для возки матеріаловъ къ р. Волгѣ. Мѣстное населеніе, очень здѣсь рѣдкое, пользуется этимъ путемъ, какъ кратчайшимъ къ Волгѣ, также только зимой, и казенное лѣсное управленіе никогда не ставило и не ставитъ ему никакихъ препятствій.

Противъ признанія этого пути, какъ кратчайшаго, дорогой общаго пользованія казенное лѣсное управленіе ничего не имѣетъ, но въ тоже время никакимъ образомъ не можетъ принять на себя расходы какъ по устройству этого тракта и приспособленію его къ лѣтнему движенію, такъ и заботы о дальнѣйшемъ содержаніи его въ исправности.

Особое мнѣніе гласнаго П. Д. Звенигородскаго.

XXXV очередное нижегородское губернское земское собраніе въ засѣданіи 25 января 1900 г., обсудивъ докладъ губернской управы о ходатайствѣ ардатовской уѣздной земской управы о зачетѣ 6679 руб. 52 коп. губернскаго земскаго сбора, разложеннаго въ 1898 г., сверхъ

оклада на переоцѣненные заводы, постановило согласиться съ докладомъ управы, предложившей упомянутую сумму отнести на увеличеніе запаснаго капитала. Это постановленіе губернскаго земскаго собранія я нахожу неправильнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Губернское собраніе можетъ составлять свои капиталы изъ общихъ доходовъ или раскладки по губерніи, а въ настоящемъ случаѣ оно противно узаконеніямъ зачислило средства, полученныя отъ одного уѣзда, въ пользу всей губерніи. 2) По утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1898 г. таковаго причиталось съ ардатовскаго уѣзда 49956 руб. 97 коп., слѣдовательно эта именно сумма и должна поступить въ кассу губернскаго земства; излишекъ же въ 6679 руб. 52 коп., какъ образовавшійся вслѣдствіе переоцѣнки заводовъ согласно постановленія экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, долженъ поступить въ зачетъ доходовъ по раскладкѣ съ ардатовскаго уѣзда.

Въ виду изложеннаго я нахожу, что означенные выше 6679 руб. 52 коп. не могутъ быть обращены на увеличеніе губернскаго запаснаго капитала, а должны поступить въ доходъ уѣзднаго земства, при чемъ ихъ слѣдуетъ зачесть при раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора на 1900 годъ.

Настоящее мое мнѣніе покорнѣйше прошу приложить къ журналу собранія отъ 25 января 1900 года.

Къ сему особому мнѣнію гласнаго П. Д. Звенигородскаго присоединился и гласный П. Каверзневъ.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова по дѣламъ Троицкой и Сивохина.

Въ виду разрѣшенія собраніемъ докладовъ за № 16 по дѣлу Троицкой и № 21 о Сивохинѣ я остался при отдѣльномъ мнѣніи на нижеслѣдующемъ основаніи.

Въ дѣлѣ земскомъ благотворительныя начала и мѣры призрѣнія допустимы лишь по отношенію плательщиковъ также земства; что же касается соотношенія земства къ служащему по найму персоналу служащихъ въ земствѣ, то нѣтъ мѣста благотворительности, и всѣ обязательства земства по отношенію послѣднихъ должны вытекать изъ точнаго неуклоннаго примѣненія пенсіоннаго устава, и я не признаю права за собраніемъ нарушать утвержденный пенсіонный уставъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. При такихъ условіяхъ пенсіонный уставъ потерялъ бы всякое практическое значеніе. Изъ самаго характера прошеній, а равно и выяснительныхъ преній не выяснилось никакихъ данныхъ къ отступленію отъ пенсіоннаго устава. Изъ нихъ г-жа Троицкая

выходомъ въ замужество за священника сама прекратила всякое къ земству соотношеніе, за время же своей службы она была вознаграждена жалованьемъ, а теперь, въ случаѣ матеріальнаго оскудѣнія, она должна обращаться къ епархіальному вѣдомству, а никакъ не къ земству, отъ работы въ которомъ она добровольно отказалась,—и въ виду давности ея предшествующей службы увѣренно скажу, что докладчикамъ дѣятельность г-жи Троицкой не можетъ быть извѣстна. Что же касается дѣла Сивохина, то хотя за нимъ имѣется постановленіе арзамасскаго уѣзднаго собранія, но, къ сожалѣнію, я потерялъ довѣріе къ непогрѣшимости арзамасскаго уѣзднаго собранія, признавая постановленія его черезчуръ снисходительными смѣшивающими чисто благотворительную часть по призрѣнію со строго опредѣленною закономъ задачей земства. Поясню: въ прошломъ году намъ приходилось считаться съ 2 постановленіями собранія объ усиленной пенсіи одному изъ служащихъ въ земской управѣ; когда же эти вопросы уже разрѣшены, то тѣ же господа гласные, проводившіе энергично предшествующіе вопросы на настоящемъ собраніи, объясняя умственное разстройство г. Сивохина необычайной его дѣятельностью и исключительными условіями его службы, рельефно подчеркиваютъ мертвенность бывшихъ главарей земства. Такія разнорѣчивыя заявленія подрываютъ всякое довѣріе къ постановленію; съ своей стороны добавлю, что земство должно быть организмомъ живымъ, а не мертвенной канцеляріей, а то земство, котораго главарь много лѣтъ пребывалъ въ летаргіи, чтобы не сказать болѣе, не могло производительно работать—и объ успѣшности работы не можетъ быть рѣчи, и объясненіе умственнаго разстройства должно искать въ другихъ условіяхъ жизни внѣ земской дѣятельности. Въ виду же того, что въ земствѣ не хватитъ суммъ на удовлетвореніе задачъ чисто земскихъ, обусловленныхъ закономъ, мы не въ правѣ средства земскихъ плательщиковъ тратить на выполненіе задачъ частной благотворительности, у которыхъ имѣются свои комитеты.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 26 января 1900 года, № 2.

Засѣданіе открыто въ $12^1/_2$ часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный М. А. Ермоловъ.

Читается докладъ о ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ правительствомъ о нормировкѣ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и объ отмѣнѣ отвода имъ квартиръ натурою.

Гласный Савельевъ въ разъясненіе возбужденнаго нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайства о нормировкѣ квартирныхъ денегъ гг. судебнымъ слѣдователямъ разсказываетъ исторію

этого вопроса и въ заключеніе высказывается, что отсутствіе точнаго закона относительно размѣра квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ вызываетъ большія осложненія въ нижегородскомъ земствѣ, почему и проситъ собраніе принять докладъ управы.

Постановлено: докладъ управы принять.

Читаются и *принимаются* доклады управы: а) о ходатайствѣ семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ изданіи обязательныхъ постановленій о содержаніи борскаго черезъ рѣку Волгу перевоза, б) о просьбѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія выдать комитету исправительной колоніи малолѣтнихъ изъ штрафныхъ суммъ единовременно 100 руб. и отчислять въ его пользу ежегодно 10%.

Читается и *принимается къ свѣдѣнію* докладъ съ представленіемъ копіи съ журнала нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ которомъ изложенъ указъ правительствующаго сената, послѣдовавшій въ разрѣшеніе жалобы XXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія на постановленіе присутствія о неправильномъ внесеніи въ земскія смѣты на 1893 г. —макарьевскаго, нижегородскаго и сергачскаго уѣздовъ и въ смѣту губернскаго земскаго сбора суммъ въ пособіе казнѣ на содержаніе судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

По выслушаніи доклада управы по поводу предложенія управленія нижегородской желѣзной дороги оплатить претензіи земства за недоставленный въ 1891 г. и 1892 г. хлѣбный грузъ, собраніе *постановило:* согласиться на миролюбивое предложеніе управленія.

Читается докладъ объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земства передъ правительствомъ о пособіи изъ казны на капитальный ремонтъ и содержаніе части московскаго шоссе.

Гласный Александровъ, указавъ, что губернскимъ земствомъ принято въ свое вѣдѣніе лишь 7 верстъ этого шоссе, полагаетъ, что слѣдовало бы ему принять и остальныя 42 версты, содержаніе которыхъ теперь лежитъ на балахнинскомъ земствѣ.

Гласный Обтяжновъ. Когда вопросъ о передачѣ шоссе изъ рукъ казны былъ впервые поднятъ, то губернское собраніе совсѣмъ отказалось отъ этого тракта. Его приняло балахнинское земство, оно же должно вѣдать его и теперь, тѣмъ болѣе, что для губерніи трактъ никакого значенія не имѣетъ.

Гласный Хвощинскій напоминаетъ, что въ настоящее время рѣчь идетъ лишь объ избраніи представителей губернскаго земства для участія въ комиссіи по осмотру этого шоссе, въ виду ходатайства губернскаго земства о субсидіи со стороны казны на содержаніе той части шоссе, которая принята губернскимъ земствомъ въ свое вѣ-

дѣніе; остальная же часть его 42 версты представляетъ собой, по своему значенію, не болѣе какъ проселокъ. Затѣмъ гласный Хвощинскій предлагаетъ пригласить въ комиссію и представителя балахнинскаго уѣзда.

Гласный Зубковъ настаиваетъ, что губернское земство до сихъ поръ еще не принимало даже и 7 верстъ въ свое вѣдѣніе, а только ремонтировало ихъ передъ выставкой. Шоссе и по сіе время въ вѣдѣніи балахнинскаго земства.

Н. П. Балкашинъ. Самая главная часть этого шоссе, требующаго большого ежегоднаго ремонта, вслѣдствіе громаднаго ежегоднаго передвиженія ярмарочныхъ грузовъ, должна быть передана городу и ирмаркѣ; остальная часть шоссе, по своему движенію, можетъ быть названа проселкомъ и можетъ быть всецѣло останется въ вѣдѣніи балахнинскаго земства. Изъ этого слѣдуетъ, что командировка члена для пріема шоссе должна быть только отъ балахнинскаго земства.

В. В. Хвощинскій предлагаетъ вопросъ о томъ, въ чьемъ вѣдѣніи находится шоссе, оставить пока въ сторонѣ и рѣшить предложеніе относительно ненхлопотанія субсидіи, послѣ полученія которой и разсмотрѣть, кто долженъ владѣть шоссе.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять, пригласивъ въ коммиссію и представителя балахнинской управы.

Читается докладъ о проектируемомъ въ Москвѣ центральномъ банкѣ для учрежденій мелкаго кредита.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и выразить сочувствіе идеѣ учрежденія названнаго банка.

Читается докладъ объ отмѣнѣ постановленія XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія относительно назначенія пенсіи предсѣдателю арзамасской уѣздной земской управы М. П. Степанову и внесенія въ доходныя смѣты 1899 г. недоимокъ и суммъ свободной наличности, о разъясненіи г. министра внутреннихъ дѣлъ относительно порядка исправленія уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и о циркулярѣ г. министра относительно внесенія въ доходныя смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ.

Гласный Хотяинцовъ, признавая выраженную въ особомъ мнѣніи г. предсѣдателя управы аргументацію чрезвычайно сильной и убѣдительной, предлагаетъ принять ее въ основаніе жалобы въ сенатъ, полагая однако вопросъ, для предварительнаго всесторонняго освѣщенія, передать въ редакціонную комиссію. Для него лично представляется, напримѣръ, неправильнымъ мнѣніе г. предсѣдателя управы, что исключеніе, вслѣдствіе отмѣны присутствіемъ, изъ приходной смѣты свободныхъ остатковъ и извѣстной суммы недоимокъ неизбѣжно должно

вызвать соотвѣтствующее увеличеніе смѣты будущаго года. По мнѣнію гласнаго правильнѣе полагать, что въ такомъ случаѣ соотвѣтствующія назначенія расходной смѣты должны остаться невыполненными.

В. В. Хвощинскій, возражая на это, высказываетъ ту мысль, что гласный Хотяинцовъ былъ бы правъ лишь тогда, когда кассирована была бы въ опредѣленномъ размѣрѣ и расходная смѣта, но такъ какъ этого не было, то исполненіе ея остается обязательнымъ для управы, не смотря на сокращеніе приходной смѣты.

Гласный Хотяинцовъ, снова настаивая на передачѣ вопроса въ редакціонную комиссію, полагаетъ, что при разсмотрѣніи вопроса о благонадежности недоимокъ придется принять во вниманіе новый законъ, обязывающій земство войти въ разсмотрѣніе въ настоящемъ же году вопроса о неблагонадежныхъ недоимкахъ. Было бы неловко, если-бы земство однѣ и тѣ же недоимки признало благонадежными и приняло къ зачету и въ тоже время признало бы безнадежными, примѣняя новый законъ.

Гласный Савельевъ высказывается за принятіе доклада управы, причемъ обращаетъ вниманіе на связь внесенія въ смѣту признаваемыхъ благонадежными недоимокъ и на необходимость вносить въ смѣту уплату долговъ. Въ этихъ случаяхъ недоимки вносятся собственно для баланса.

Гласный Касьяновъ предлагаетъ ходатайствовать о разрѣшеніи вовсе не вносить въ смѣту уплату долговъ. Внесеніе въ смѣту долговъ, нисколько не гарантируя ихъ погашенія, лишь увеличиваетъ отчисленіе въ запасную сумму, такъ какъ процентъ этого отчисленія опредѣляется пропорціонально общей суммѣ доходовъ и, слѣдовательно, количеству принимаемыхъ къ зачету недоимокъ, что порождаетъ только несправедливое отягощеніе исправныхъ плательщиковъ. Далѣе г. Касьяновъ развиваетъ ту мысль, что съ формальной стороны, въ виду обезпеченія каждаго сбора соотвѣтственнымъ имуществомъ, всѣ недоимки, строго говоря, благонадежны, пока существуетъ объектъ обложенія. Поступленіе же сборовъ зависитъ не отъ земства.

Собраніе *постановило*: 1, докладъ управы принять и опредѣленіе присутствія обжаловать въ сенатъ; 2) возбужденный гласнымъ Касьяновымъ вопросъ о ходатайствѣ относительно невнесенія въ смѣту долговъ передать въ редакціонную комиссію.

Затѣмъ гласный Бронскій спрашиваетъ: имѣется ли управой въ виду предложить собранію докладъ объ исполненіи новаго закона относительно обязательности для земства въ этомъ же году войти въ разсмотрѣніе вопроса о сложеніи неблагонадежныхъ недоимокъ и, получивъ отрицательный отвѣтъ, настаиваетъ на необходимости, въ виду

огромной важности закона, теперь же установить общіе принципы, которыми придется руководиться въ этомъ дѣлѣ.

Постановлено: возбужденный Н. А. Бронскимъ вопросъ передать для разрѣшенія въ редакціонную комиссію, куда пригласить и гласнаго Бронскаго.

Затѣмъ предсѣдатель управы Хвощинскій просилъ собраніе высказаться, считаетъ ли оно возможнымъ согласиться на продажу земли Обуховскаго хутора крестьянамъ. При этомъ г. предсѣдатель управы прибавляетъ, что управа полагала бы предложеніе крестьянъ отклонить, но сочла себя обязанной довести о томъ до свѣдѣнія собранія. За продажу, между прочимъ, говоритъ удаленность земли, расположенной въ углу губерніи, плохое ея качество, возможность на вырученныя деньги (приблизительно 120 тысячъ купить болѣе подходящую землю и на ней обстроиться. Противъ продажи говоритъ трудность надѣяться получить Высочайшее разрѣшеніе на отчужденіе земли, такъ какъ наша аргументація слаба: завѣщанная г. Григорьевымъ земля соотвѣтствуетъ не цѣлямъ завѣщателя, который предполагалъ содержать на счетъ получаемыхъ съ нея доходовъ богадѣльню для инвалидовъ, а лишь послѣдующимъ цѣлямъ земства, построившаго на ней хуторъ. Вчера вопросъ этотъ разсматривался въ экономическомъ совѣтѣ, который огромнымъ большинствомъ высказался противъ продажи.

Гласный Хотяинцовъ признаетъ, что хуторъ слишкомъ отдаленъ, надзоръ невозможенъ для управы и если хуторъ у насъ идетъ, то единственно благодаря попечителю. Но расчитывать всегда на такую неключительную дѣятельность невозможно. Поэтому гласный высказывается за продажу, тѣмъ болѣе, что не раздѣляетъ мнѣнія г. Хвощинскаго на трудность полученія Высочайшаго разрѣшенія, разъ содержаніе богадѣльни обезпечено постановленіемъ собранія.

Г. попечитель школы Ѳ. А. Тарховъ, мнѣніе котораго собраніе пожелало выслушать, высказывается противъ продажи. Главное неудобство хутора, отдаленность, ослабляется съ проведеніемъ желѣзной дороги и вѣтки на Ташинъ заводъ. Качество земли не исключаетъ возможности успѣшнаго хозяйства: ближайшіе къ хутору участки даютъ прекрасный урожай. Преимущество имѣнія—его величина (свыше 2 тысячъ десятинъ), дозволяющая завести племянной разсадникъ, вопросъ о которомъ теперь на очереди.

Гласный Савельевъ, высказываясь противъ продажи земли, указываетъ, что главный недостатокъ ея—удаленность отъ губернской управы—теперь отпадаетъ, а земля относительно собственно земледѣльческаго района губерніи расположена удобно. Затѣмъ гласный напоминаетъ, что богадѣльня, которую содержитъ земство, существовала и до завѣщанія Григорьева. Чѣмъ же исполнена собственно воля по-

войнаго? Возбуждая ходатайство о продажѣ имѣнія, надо сначала этотъ вопросъ ясно рѣшить, а до тѣхъ поръ вопросъ о продажѣ отклонить.

Гласный Обтяжновъ самое возбужденіе вопроса о продажѣ земли послѣ стольких затратъ на хуторъ и школу находитъ страннымъ. Не вѣритъ гласный и плохому качеству земли—тогда ее не торговали бы.

Гласный Хотяницовъ снова говоритъ за продажу: проведеніе желѣзной дороги возвыситъ цѣнность земли, дѣлая продажу болѣе высокой.

Гласный Горяиновъ, высказываясь противъ продажи, говоритъ, что въ этомъ случаѣ цѣнныя строенія пошли бы за безцѣнокъ. Затѣмъ, обязанность исполненія воли Григорьева пришлось бы осуществить образованіемъ особаго капитала. Отложить рѣшеніе вопроса, какъ рекомендуетъ Савельевъ, нельзя: это связало бы насъ при рѣшеніи вопроса о новыхъ мѣропріятіяхъ.

Собраніе *постановило:* продажу признать нежелательной и предложеніе крестьянъ отклонить.

Читается докладъ по ходатайству г. предсѣдателя комитета по постройкѣ народнаго театра.

Гласный Обтяжновъ поднимаетъ вопросъ о желательности привлечь къ участію въ постройкѣ театра имѣющее быть учрежденнымъ съ введеніемъ казенной винной монополіи попечительство о народной трезвости, помощь котораго дастъ возможность построить болѣе совершенное зданіе.

Г. предсѣдатель собранія, какъ предсѣдатель комитета по постройкѣ зданія театра, поддерживая ходатайство, указываетъ, что комитетъ имѣетъ въ виду воспользоваться содѣйствіемъ попечительства, но самое важное, чтобы зданіе было готово возможно скорѣе, такъ какъ именно съ введеніемъ монополіи оно и будетъ полезно.

Гласный Савельевъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства, предлагая ассигновать 4—5 тысячъ изъ запаснаго капитала.

Гласный Зеленко предлагаетъ ассигновать всю недостающую до 20 тысячъ сумму, т. е. 7500 р., но прибавляетъ, что земство, субсидируя комитетъ, должно поставить условіемъ, чтобы крѣпкіе напитки въ буфетѣ театра не допускались.

Гласный Хвощинскій находитъ совершенно излишнимъ ставить какія либо условія, разъ субсидія дается обществу распространенія начальнаго образованія, имя котораго—достаточная гарантія того, что

цѣли учрежденія будутъ достигнуты, и которое исполнитъ свои задачи такъ же свято, какъ и земство.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять и ассигновать на субсидію комитету 7500 руб. единовременно и безъ всякихъ условій.

Читается докладъ о мѣропріятіяхъ по народному образованію.

По желанію собранія присутствуетъ г. директоръ народныхъ училищъ.

Гласный Кутлубицкій, останавливаясь на вопросѣ о выдачѣ ссудъ изъ училищнаго фонда на школьныя зданія, полагаетъ возможнымъ выдавать такія ссуды не только въ случаѣ предполагаемаго расширенія зданій, какъ думаетъ управа, но и въ случаѣ потребности въ достройкѣ уже существующаго зданія.

Гласный Бронскій, добавляя, что ссуды, кромѣ указанныхъ 2 случаевъ, могли бы выдаваться и на перестройку зданія вообще, думаетъ однако, что въ виду ограниченности фонда слѣдуетъ установить три очереди для полученія ссудъ изъ него: на расширеніе, на достройку и на перестройку, удовлетворяя послѣдовательно, если позволятъ средства, но затрачивая средства фонда прежде всего на постройку новыхъ школъ.

Постановлено: принять предложеніе гласнаго Бронскаго о выдачѣ ссудъ кромѣ постройки школьныхъ зданій, если то позволятъ средства фонда, и на расширеніе школъ, а затѣмъ на ихъ достройку и перестройку.

Затѣмъ собраніе *постановило:*

1) ходатайство кадницкаго общества о ссудѣ въ 2000 руб. срокомъ на 6 лѣтъ удовлетворить;

2) ходатайство сергачскаго земскаго собранія объ образованіи особаго капитала для выдачи ссудъ на постройку школъ непосредственно уѣзднымъ земствамъ отклонить.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію предложенія управы о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ ссудъ изъ училищнаго фонда.

Гласный Обтяжновъ, не высказываясь принципіально противъ этого предположенія, полагаетъ необходимымъ, во избѣжаніе использованія всего фонда самими земствами помимо сельскихъ обществъ, установить какой-либо максимальный размѣръ для ссудъ первымъ изъ нихъ.

Гласный Ермоловъ спрашиваетъ управу, исполнено ли постановленіе прошлогодняго собранія, поручившаго управѣ выработать систему помощи губернскаго земства уѣзднымъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Г. предсѣдатель даетъ отрицательный отвѣтъ, а членъ управы Килевейнъ говоритъ, что такого порученія дано не было.

Гласный Ермоловъ. Въ виду того, что упомянутое порученіе было дано, какъ то и записано въ журналѣ 15 декабря 1898 г., а управой еще не выполнено, я полагалъ бы просить управу исполнить его къ слѣдующему собранію, а пока пріостановиться разсмотрѣніемъ обсуждаемаго вопроса.

Гласный Хвощинскій полагаетъ, что если собраніе не дастъ управѣ какихъ либо руководящихъ основаній для выработки системы помощи губернскаго земства уѣзднымъ, то управа затруднится разработать этотъ вопросъ.

Гласный Демидовъ высказываетъ сомнѣніе, можетъ ли явиться у уѣзднаго земства основательная причина просить ссуду на постройку школъ изъ фонда для себя безъ ходатайства какого-либо сельскаго общества.

Гласный П. Н. Званцовъ указываетъ, что самый вопросъ о ссудѣ уѣздному земству, поднятый сергачскимъ земствомъ, возникъ именно отъ того, что при бѣдности сельскихъ обществъ уѣздное земство увидѣло себя вынужденнымъ само строить школы.

Гласный Демидовъ думаетъ, что сергачское земство сдѣлало въ данномъ случаѣ ошибку, увлекшись модной идеей всеобщаго обученія.

Гласный Остафьевъ высказывается противъ удовлетворенія ходатайства сергачскаго земства: это земство само виновато, что не строило школъ постепенно, какъ другія; помогать же ему теперь больше остальныхъ было бы несправедливо относительно послѣднихъ, которыя сами строили школы.

Собраніе *постановило:* по предложенію Хвощинскаго, сужденіе по возбужденному гласнымъ Ермоловымъ вопросу отложить до разсмотрѣнія отношенія губернскаго училищнаго совѣта по вопросамъ народнаго образованія.

Затѣмъ собраніе разсматриваетъ часть доклада управы относительно курсовъ и чтеній, причемъ *постановило:* съ предложеніемъ управы согласиться и испрашиваемыя суммы ассигновать.

Собраніе переходитъ къ вопросу о складѣ книгъ и пособій.

Гласный Хотяинцевъ признаетъ желательнымъ, въ видахъ возможности дѣлать закупки заблаговременно, что важно для ускоренія исполненія заказовъ, просить дирекцію народныхъ училищъ принять мѣры къ устраненію слишкомъ частой перемѣны учебниковъ.

В. В. Хвощинскій, признавая эту мѣру желательной, прибавляетъ, что до сихъ поръ подобныя просьбы управы не увѣнчались еще успѣхомъ.

Г. директоръ народныхъ училищъ Брызгаловъ разъясняетъ, что дирекція можетъ распоряжаться выборомъ книгъ лишь для такъ называемыхъ министерскихъ училищъ, остальныя же школы вольны выбирать учебники изъ числа одобренныхъ. Но можно просить училищный совѣтъ давать соотвѣтствующія указанія; затѣмъ выработанные имъ списки заблаговременно направлять въ губернскую управу.

Гласный Демидовъ полагаетъ, что дирекціи народныхъ училищъ надо взять на себя инпціативу въ этомъ дѣлѣ, а училищный совѣтъ, конечно, приметъ во вниманіе желаніе земства.

О. протоіерей Знаменскій рекомендуетъ ввести ту систему, которая принята въ средне-учебныхъ заведеніяхъ: тамъ учебники одобряются педагогическимъ совѣтомъ на три года и всегда извѣстно заранѣе, какіе будутъ учебники на слѣдующій годъ, такъ какъ директоръ спрашиваетъ учителей, думаютъ ли они перемѣнить учебники.

Постановлено: просить дирекцію народныхъ училищъ и училищный совѣтъ выработать списокъ рекомендуемыхъ ими учебниковъ и прислать его въ управу.

Затѣмъ собраніе *постановило* принять предложенія управы:

1) объ увеличеніи средствъ склада съ 10 тысячъ до 15;

2) объ открытіи отдѣленій его по 2 типамъ на указанныхъ управой основаніяхъ;

3) о ходатайствѣ предъ правительствомъ о дозволеніи складу пересылать по казенной почтѣ безплатно до 3 пудовъ ежедневно.

По разсмотрѣніи доклада о библіотекахъ *постановлено:* докладъ принять, согласно заключенія управы.

Затѣмъ, всѣ предложенія управы относительно учрежденія въ с. Болдинѣ двухкласснаго училища имени Пушкина *постановлено* принять.

Читается докладъ о ходатайствѣ попечительнаго совѣта нижегородскихъ женскихъ гимназій и прогимназій о преобразованіи прогимназіи въ полную гимназію и объ увеличеніи субсидіи на содержаніе прогимназіи.

Постановлено: докладъ принять, согласно предложенія управы.

Читается докладъ управы о субсидіи со стороны губернскаго земства арзамасской прогимназіи.

Гласный Хотяинцовъ горячо поддерживаетъ ходатайство прогимназіи, указывая, что всѣ мѣстныя ассигновки исчерпаны, что и доказывается многими примѣрами.

Собраніе *постановило:* докладъ принять.

Затѣмъ собраніе закрывается до слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 27 января 1900 года, № 3.

Въ исполненіе обязанностей секретаря вступилъ гласный П. А. Бронскій.

Представитель интересовъ казны г. Макаровъ внесъ заявленіе по поводу ходатайства земства о признаніи ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія. Заявленіе это прилагается къ журналу [1]) въ формѣ особаго мнѣнія.

Гласный Обтяжновъ усматриваетъ изъ него, что устройство и поддержаніе новаго тракта можетъ быть возложено правительствомъ, за отказомъ казны, на земство, о чемъ и предупреждаетъ собраніе съ указаніемъ на тягость послѣдствій.

Гласные Касьяновъ и Левашовъ возражаютъ на это заявленіе, что, вслѣдствіе обязательности для владѣльца поддерживать дороги общаго пользованія, при удовлетвореніи ходатайства собранія расходы по содержанію этого тракта не могутъ пасть на земство, а должны будутъ содержаться средствами казны, какъ владѣльца.

Собраніе, выслушавъ пренія, осталось при своемъ постановленіи, уже состоявшемся по поводу этого доклада.

Гласный Обтяжновъ остается при особомъ мнѣніи [2]).

Прочитанъ докладъ по поводу ходатайства семеновскаго земства о закрытіи базарной площади въ с. Кантауровѣ.

Собраніе, признавая доводы управы правильными, а вопросъ, возбужденный г. Бологовской, выходящимъ изъ сферы компетенціи земскихъ учрежденій, *согласилось* съ заключеніемъ управы.

Также собраніе *согласилось* съ мнѣніемъ управы по докладу объ обязательныхъ постановленіяхъ въ борьбѣ со скупничествомъ въ селѣ Городцѣ и предложило управѣ выработать общія правила для борьбы со скупничествомъ, имѣя въ виду важность этой мѣры для всей губерніи, а не только для отдѣльной мѣстности.

---

[1]) См. журн. № 1.

[2]) См. журн. № 1.

По докладу о предоставленіи правъ на пенсію постояннымъ библіотекарямъ земскихъ народныхъ библіотекъ, возбужденному ардатовскимъ земствомъ, собраніе, выслушавъ пренія гласныхъ и доводы г. Звенигородскаго, признало за необходимое сдѣлать дополненіе къ пенсіонному уставу, почему и *постановило* передать это замѣчаніе въ редакціонную комиссію для выработки редакціи дополнительнаго правила о назначеніи пенсіи библіотекарямъ, состоящимъ за плату на службѣ въ земскихъ библіотекахъ.

Противъ предоставленія права на пенсію земскимъ библіотекарямъ категорически и принципіально высказался въ собраніи только гласный Обтяжновъ, который на примѣрѣ ардатовскаго уѣзда доказывалъ нежелательность искуственнаго „созданія новой категоріи земскихъ стипендіатовъ“ безъ настоятельной въ томъ надобности.

За симъ собраніе перешло къ обсужденію ходатайствъ губернскаго училищнаго совѣта и доклада по нимъ управы.

Присутствующій въ залѣ собранія директоръ народныхъ училищъ Врызгаловъ, по приглашенію предсѣдателя собранія, лично ознакомилъ гласныхъ какъ съ предложеніями министерства народнаго просвѣщенія, такъ и съ ходатайствами училищнаго совѣта по поводу мѣропріятій, служащихъ къ развитію и упроченію дѣла народнаго образованія въ нижегородской губерніи, съ мотивировкой каждаго предложенія, выраженныхъ уже въ его отношеніи нижегородскому губернскому училищному совѣту, приложенномъ къ докладу.

Собраніе, разсмотрѣвъ принципіальный вопросъ о помощи, которую должно оказывать губернское земство уѣздамъ по развитію дѣла народнаго образованія, и послѣ обмѣна мнѣній, единогласно *постановило:* поручить управѣ выработать какъ общій планъ, такъ и детали способа и размѣра этой помощи, при чемъ предложило разработать его въ одинаковой степени какъ для дѣла общаго народнаго образованія, такъ и ремесленнаго, дополнивъ его предложеніемъ А. А. Савельева о расширеніи программы народныхъ училищъ въ смыслѣ устройства 4 класса.

Въ преніяхъ по существу вопроса участвовали многіе гласные, изъ которыхъ Обтяжновъ указалъ, что данный примѣръ является одной лишней иллюстраціей къ общему вопросу, возбужденному имъ при открытіи собранія—о разграниченіи функцій дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, и что благодаря отсутствію разрѣшенія этого основнаго положенія, многіе отдѣльные запросы, бойко отстаиваемые управою въ очередномъ собраніи, вскорѣ по его закрытіи ею же забываются и не получаютъ никакого разрѣшенія.

Гласный Касьяновъ поднялъ вопросъ о сравнительномъ значеніи общаго и ремесленнаго образованія, находя съ своей стороны,

что послѣднее, будучи по существу своему только дополненіемъ къ первому, является и менѣе настоятельнымъ, почему предполагалъ оказывать помощь прежде всего тѣмъ уѣздамъ, гдѣ чувствуется недостатокъ общаго начальнаго образованія, между тѣмъ какъ по предложеніямъ даннаго доклада помощь оказывается скорѣе на обратныхъ основаніяхъ.

Гласный Килевейнъ, не соглашаясь съ Касьяновымъ, находилъ, что помощь уѣздамъ со стороны губернскаго земства должна быть оказываема равномѣрно и не зависѣть, въ видахъ справедливости, отъ степени только его личнаго преуспѣянія на этомъ поприщѣ.

За симъ собраніемъ единогласно принято открытіе ремесленныхъ школъ въ г. Арзамасѣ и въ Выѣздной слободѣ на указанныхъ въ докладѣ условіяхъ. Что касается 3-го ходатайства—объ организаціи ремесленнаго училища въ Юринѣ, васильскаго уѣзда, то собраніе, выслушавъ г. Демидова, поддерживавшаго его необходимость и указавшаго на недостатокъ мѣстныхъ средствъ, нашло возможнымъ сдѣлать условное постановленіе, что оно придетъ на помощь въ данномъ случаѣ въ томъ же размѣрѣ, что и для ремесленнаго училища въ гор. Арзамасѣ, послѣ того какъ васильскій уѣздъ укажетъ размѣръ своего пожертвованія, которое опредѣляется сопоставленіемъ цыфръ настоящаго постановленія со стороны губернскаго земства и предполагаемымъ ассигнованіемъ отъ министерства народнаго просвѣщенія.

Докладъ объ открытіи учительской семинаріи заслушанъ при личномъ участіи г. Брызгалова и принятъ согласно заключенія о немъ управы независимо отъ вопроса, будетъ ли это семинарія мужская или женская, такъ какъ въ собраніи при обмѣнѣ мнѣній опредѣленно выяснилось, что оно одинаково стоитъ какъ за ту, такъ и другую, и только не согласно съ мотивами дирекціи въ пользу неключительной предпочтительности мужской, такъ какъ въ дѣйствительности дѣятельность учительницъ признается собраніемъ столь же полезной и обширной, какъ и учителей, а нѣкоторые изъ гласныхъ (Хотяинцовъ и др.) даже нашли перевѣсъ и преимущество на сторонѣ именно женскаго персонала и признавали желательнымъ открытіе женской семинаріи. При семъ г. Брызгаловъ высказалъ предположеніе, что такъ какъ условія, предложенныя костромскимъ земствомъ, суди по газетнымъ свѣдѣніямъ, болѣе широки, чѣмъ предложенныя нижегородскимъ, то правительство, вѣроятно, предпочтетъ открыть семинарію въ костромской, а не нижегородской губерніи.

Принять докладъ объ участіи нижегородскаго земства въ подпискѣ на изданіе Вольно-экономическаго общества „Начальное образованіе въ Россіи“.

За симъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, изложивъ вкратцѣ дѣятельность школъ духовнаго вѣдомства и указавъ на существенную

пользу для нихъ ассигнованія 1000 руб. отъ губернскаго земства, каковыя деньги израсходованы на устройство церковныхъ библіотекъ при школахъ, просилъ оставить эту ассигновку и на текущій годъ, увеличивъ ее, если возможно, разрѣшеніемъ выдавать учебныя пособія изъ земскаго склада въ школы духовнаго вѣдомства.

Собраніе *постановило* утвердить ежегодную ассигновку въ 1000 руб., въ выдачѣ же дополнительныхъ 500 руб., предложенныхъ г. Хотинцовымъ, единовременно для прибавки жалованія учителямъ школъ грамоты отказать, за незначительностію подобной прибавки къ жалованію, коренныя заботы о которомъ прежде всего должны исходить отъ самого духовнаго вѣдомства, имѣющаго на то всѣ средства.

Докладъ по прошеніямъ разныхъ лицъ по страхованію передать въ комиссію, куда приглашены: Вронскій, Левашовъ, Стобеусъ, Инсарскій и Садовскій.

Затѣмъ *принять къ свѣдѣнію* докладъ о складѣ пожарныхъ инструментовъ.

За симъ собраніе было объявлено закрытымъ въ 5 часовъ дня до слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 28 января 1900 года, № 4.

Собраніе открыто въ 1 часъ дня.

Прочитывается журналъ засѣданія 26-го января и редакція его утверждается.

Обязанности секретаря исполняетъ И. А. Зубковъ.

Слушается и *принимается* докладъ управы объ увеличеніи обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій въ пользу земства.

Гласный Шадринъ заявляетъ, что года три тому назадъ губернское собраніе постановило возбудить ходатайство объ отчисленіи въ пользу земства нѣкотораго процента съ винпаго акциза и, какъ объясняетъ предсѣдатель управы, отвѣта на это ходатайство еще не получено, а потому полагаетъ, что слѣдуетъ повторить это ходатайство.

Собраніе *принимаетъ* предложеніе гласнаго Шадрина.

По докладу объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія предъ правительствомъ объ укрѣпленіи на счетъ вѣдомства путей сообщенія берега р. Ветлуги при д. Мелковкѣ собраніе *постановляетъ* также повторить это ходатайство.

Докладъ по ходатайствамъ лукояновскаго и арзамасскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о разрѣшеніи произвести частный заемъ на нужды земства разрѣшается, по предложенію гласнаго Толмачева, совмѣстно съ докладомъ о кредитѣ со стороны губернскаго земства уѣзднымъ. Съ предложеніемъ управы о позаимствованіи уѣздными земствами изъ запаснаго страхового капитала не соглашается гласный Обтяжновъ. Онъ говоритъ, что никакимъ образомъ не можетъ согласиться ни съ основной мыслью доклада управы, ни тѣмъ болѣе съ доводами: страховой капиталъ есть обезпеченіе населенія исключительно отъ пожарныхъ убытковъ; приводимыя докладомъ цифры о блестящемъ состояніи капитала его не удовлетворяютъ, такъ какъ гласному извѣстны случаи выдачи страховыхъ убытковъ только по одному селенію въ 120000 руб. Затѣмъ, обращаясь къ рекомендуемымъ способамъ возмѣщенія занятыхъ суммъ въ случаѣ неплатежа, гласный заявляетъ, что одинъ изъ нихъ вовсе исчезаетъ съ введеніемъ казенной монополіи, а другой—сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ—не для всѣхъ уѣздовъ имѣетъ мѣсто, такъ что все это не гарантируетъ совершенное исчезновеніе страховаго капитала.

Гласный Стобеусъ удивляется, что гласный Обтяжновъ предполагаетъ, что уѣздныя земства не будутъ платить занятыхъ денегъ,—такое предположеніе дискредитируетъ земство. Находятъ же земства кредитъ у частныхъ лицъ. Губернское земство предпринимаетъ много разныхъ начинаній съ цѣлью помочь уѣзднымъ земствамъ, такъ лучше помочь въ этомъ видѣ, чѣмъ заставлять переплачивать за позаимствованныя у частныхъ лицъ деньги.

Гласный Савельевъ полагаетъ, что при всемъ желаніи помочь уѣзднымъ земствамъ мы не вправѣ это сдѣлать. Капиталъ этотъ спеціальный, да и мѣры взысканія, предлагаемыя докладомъ, не удобны: первая, какъ уже заявлено, исчезаетъ, да и опять—оставить уѣздное земство безъ денегъ, произведя насильственный зачетъ поступленій въ уплату долга, для губернскаго земства неудобно. Страховой капиталъ надо беречь.

Гласный Бронскій не соглашается съ возраженіями гласныхъ Обтяжнова и Савельева. Предлагаемая докладомъ мѣра—очень полезная. Съ своей стороны, гласный предлагаетъ пойти далѣе, именно—уничтожить или измѣнить карательный 4 п. доклада: уѣздныя земства занимаютъ потому, что имъ жить не чѣмъ, въ особенности положеніе будетъ болѣе критическимъ въ виду новаго закона о взиманіи сборовъ съ надѣльныхъ земель.

Гласный Касьяновъ симпатизируетъ основной мысли доклада, но въ частности полагаетъ, что при опредѣленіи размѣра ссуды для уѣзда не слѣдуетъ принимать въ разсчетъ цыфру благонадежныхъ къ

поступленію недоимокъ, такъ какъ тогда цыфра возможной ссуды будетъ сравнительно велика по отношенію къ патентному сбору и сбору съ земель и лѣсовъ. Затѣмъ въ докладѣ не выяснено, кто будетъ разрѣшать ссуды: губернская управа или собраніе.

Предсѣдатель управы, отвѣчая на сдѣланныя возраженія, говоритъ, что опасенія, что страховой капиталъ будетъ исчерпанъ, не основательны, это показываютъ цыфры. За всю 35-ти лѣтнюю практику былъ одинъ несчастный въ пожарномъ отношеніи годъ, когда страховое вознагражденіе было выдано въ размѣрѣ двойного годового оклада. Но это было разъ въ 35 лѣтъ; мы и оставляемъ неприкосновеннымъ двойной годовой окладъ. Что касается исчезновенія патентнаго сбора и недостаточности сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ, то вѣдь это не есть способъ уплаты, а только мѣра, которая примѣнится, когда земства не будутъ платить; если суммы эти малы, то погашеніе ссудъ можетъ быть сдѣлано этими суммами въ 2—3 года, опять таки, если только земство не будетъ платить добровольно. Что касается того, что благонадежныя къ поступленію недоимки увеличатъ цыфру возможной ссуды то, во-первыхъ, они увеличатъ только на 15% возможную ссуду, во-вторыхъ, не всякому земству ссуда можетъ быть разрѣшена; напримѣръ, макарьевскому ссуда не можетъ быть дана, такъ какъ это земство имѣетъ свой запасный и спеціальные капиталы. Порядокъ займовъ остается тотъ же самый, т. е. требуется постановленіе уѣзднаго собранія, затѣмъ губернскаго и въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшеніе министра. Уѣздныя земства слѣдуетъ вывести изъ тяжелаго положенія заключать частные займы.

Гласный Демидовъ. Я боюсь принять докладъ управы; напоминаю собранію про несчастный въ пожарномъ отношеніи годъ, когда земство наше чуть-чуть не обанкрутилось на страховомъ дѣлѣ; выручило только лишь правительство. Страховое дѣло не поддается опредѣленію въ смыслѣ убытковъ: неизвѣстно, сколько сгоритъ, можетъ быть больше, чѣмъ на милліонъ. Поэтому-то страховой капиталъ долженъ быть неприкосновененъ.

Гласный Звенигородскій. Дѣлая заемъ подъ гарантіей патентнаго сбора и сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ, мы какъ бы только отрѣзаемъ проценты впередъ отъ тѣхъ вѣрныхъ процентныхъ бумагъ, какими представляются эти сборы. На такой заемъ нельзя смотрѣть какъ на обыкновенный, это есть—позаимствованіе, которое непремѣнно поступитъ, только нѣсколько позднѣе, это есть именно ничто иное, какъ отрѣзаніе купоновъ до срока.

Гласный Касьяновъ. Будетъ ли справедливо употреблять эти деньги на нужды всѣхъ, тогда какъ въ капиталѣ этомъ участвуетъ только крестьянское населеніе? Если этотъ капиталъ въ блестящемъ

состояніи, если есть его излишекъ, то не лучше ли понизить страховые тарифы.

В. В. Хвощинскій. Эксплоатаціи страхового капитала тутъ нѣтъ: капиталъ будетъ получать 5%; что же касается пониженія тарифа, то это—самостоятельный вопросъ.

Собраніе *постановляетъ:* докладъ управы о кредитѣ со стороны губернскаго земства уѣзднымъ принять и, если встрѣтится препятствіе къ осуществленію означеннаго постановленія, то уполномочить управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство. По докладу же о ходатайствахъ лукояновскаго и арзамасскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о разрѣшеніи произвести частный заемъ на нужды земства *постановлено:* ходатайства лукояновскаго и арзамасскаго уѣздныхъ земствъ разрѣшить и, въ случаѣ осуществленія предыдущаго постановленія, удовлетворить уѣздныя земства изъ запаснаго страхового капитала.

Объявляется перерывъ на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія, слушается докладъ управы о положеніи дѣла взаимнаго земскаго страхованія въ 1899 году.

Предложенія управы разрѣшаются каждое въ отдѣльности: 1) собраніе *признаетъ* правильнымъ постановленіе губернской управы отъ 1 іюня 1899 года объ удержаніи ею въ этомъ году, въ виду неурожая хлѣбовъ, недоимки страховыхъ платежей изъ страхового вознагражденія погорѣльцевъ въ размѣрѣ 25% вмѣсто 50%; 2) установленную управою на три года, въ видѣ опыта, новую форму расчетнаго листа собраніе *утверждаетъ;* 3) по вопросу о разрѣшеніи съѣзда страховыхъ агентовъ въ 1900 г. гласный Хотяинцовъ полагаетъ, что слѣдуетъ точно указать программу занятій съѣзда: какіе вопросы собраніе признаетъ нужными, тѣ и должны подлежать разрѣшенію съѣзда; напримѣръ, вопросъ о расширеніи пробѣловъ въ селеніяхъ гораздо важнѣе, чѣмъ пониженіе размѣра тарифа; въ послѣднемъ случаѣ блестящее положеніе страхового капитала можетъ ухудшиться, между тѣмъ, какъ видно, пониженіемъ тарифа будетъ заниматься съѣздъ.

Предсѣдатель управы возражаетъ, что не дѣло собранія, а управы задавать вопросы служащимъ земства—страховымъ агентамъ. Программа этихъ вопросовъ еще не выработана, не одинъ вопросъ о тарифѣ будетъ предложенъ на совѣщаніе; труды съѣзда поступятъ на заключеніе уѣздныхъ собраній, а затѣмъ уже перейдутъ на разрѣшеніе губернскаго собранія.

Гласный Обтяжновъ. Разъ у губернскаго земства имѣется много служащихъ по страховому дѣлу, то необходимъ между ними обмѣнъ мнѣній, чего нельзя достигнуть перепиской. Строгая программа можетъ стѣснить съѣздъ, такъ какъ на самомъ съѣздѣ можетъ возникнуть много новыхъ вопросовъ.

Гласный Килевейнъ заявляетъ, что въ докладѣ нигдѣ не говорится о высотѣ тарифа, а лишь о несоотвѣтствіи тарифа огнеопасности селеній. Это обстоятельство было замѣчено управой; предпринята большая работа, изложенная въ отдѣльной брошюрѣ „Статистическія данныя къ пересмотру тарифа по обязательному страхованію въ Нижегородской губерніи". Брошюра эта есть только данныя, которыя управа предполагаетъ предложить разсмотрѣнію съѣзда страховыхъ агентовъ; предложеній же управы о пониженіи тарифа никакихъ нѣтъ.

Собраніе *постановляетъ:* разрѣшить управѣ созвать съѣздъ страховыхъ агентовъ Нижегородской губерніи въ 1900 году и ассигновать на расходъ по нему 1500 руб.

4) Предложеніе объ открытіи управѣ кредита на 1900 годъ въ размѣрѣ 10000 руб. на выдачу безвозвратныхъ пособій крестьянамъ за уступленныя ими навсегда подъ пробѣлы усадьбы собраніемъ, по примѣру прошлаго года, *разрѣшено* въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ гласный Демидовъ заявилъ, что этотъ вопросъ слѣдуетъ выяснить на будущемъ съѣздѣ страховыхъ агентовъ, такъ какъ изъ доклада видно, что этой субсидіей крестьяне сравнительно мало пользуются.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что это происходитъ потому, что слишкомъ малъ размѣръ выдачъ, управа же не вноситъ увеличенія выдачъ на разрѣшеніе собранія, такъ какъ еще не выясненъ вопросъ, насколько перерывъ въ 8—10 саж. препятствуетъ распространенію пожара; вопросъ этотъ требуетъ разработки и будетъ предложенъ на съѣздѣ страховыхъ агентовъ.

Гласный Бронскій сказалъ, что гораздо важнѣе увеличенія пробѣловъ въ селеніяхъ уменьшеніе размѣра самыхъ селеній, но въ такихъ случаяхъ, какъ это было въ Чернухѣ, гдѣ часть крестьянъ выселилась за нѣсколько верстъ, вознагражденія не выдается, если мѣста выселившихся застраиваются другими. Слѣдовало бы и въ такихъ случаяхъ выдавать вознагражденіе.

Гласный Килевейнъ соглашается, что этотъ новый вопросъ объ уменьшеніи размѣра селеній слѣдуетъ разработать.

Гласный Кутлубицкій заявляетъ, что одна изъ самыхъ главныхъ причинъ, что разселеніе идетъ плохо, это—тормазъ со стороны самихъ крестьянскихъ обществъ, которыя не соглашаются выселяющимся отводить новыя мѣста. Такой случай былъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ и поступалъ на разсмотрѣніе соотвѣтствующихъ властей, но долженъ былъ быть разрѣшенъ въ пользу обществъ. Теперешній порядокъ не дастъ выгодъ остающимся, непремѣнно надо выдачу обусловить для тѣхъ и другихъ.

Гласный Бронскій говоритъ, что при выселеніи отдѣльныхъ домохозяевъ, если бы они сами и пожелали, приходится имѣть согла-

сіе общества на отводъ выселяющимся новыхъ усадьбъ и разъ общество не получаетъ прямыхъ выгодъ, то согласіе рѣдко достигается.

Гласный Остафьевъ полагаетъ, что вопросъ, поднятый гласнымъ Бронскимъ, о разселеніи деревень имѣетъ громадное значеніе не только въ пожарномъ отношеніи, но и въ экономическомъ, такъ какъ тогда крестьяне будутъ ближе къ своимъ обработываемымъ участкамъ.

Гласный Обтяжновъ заявляетъ, что послѣднее обстоятельство внѣ компетенціи земскаго собранія, такъ какъ пользованіе у крестьянъ землей не подворное, а общинное.

Собраніе *постановляетъ:* поднятый гласнымъ Бронскимъ вопросъ о вознагражденіи за разселеніе передать на обсужденіе съѣзда страховыхъ агентовъ.

5) Собраніе *принимаетъ* предложеніе управы объ открытіи кредита въ 20000 руб. на выдачу безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ, при чемъ ходатайства, поименованныя въ п. п. IV а, IV б и IV в (д. Кріуши и с. Малой Якшени, арзамасскаго уѣзда и т. д.), собраніе *передаетъ* на предварительное заключеніе страховой комиссіи.

6) По вопросу объ ассигнованіи изъ запаснаго страхового капитала 25000 руб. на расширеніе операцій земства по продажѣ кровельнаго желѣза гласный Стобеусъ предлагаетъ разрѣшить ассигновку лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы новыя закупки желѣза были сдѣланы по израсходованіи имѣющихся запасовъ, которыхъ имѣется, какъ показываетъ докладъ, слишкомъ на два года, такъ какъ трудно предполагать, чтобы расходъ желѣза вдругъ увеличился въ 2 или 3 раза противъ прошлаго года, иначе земство будетъ терять % на затраченный капиталъ, да и желѣзо ржавѣетъ.

Предсѣдатель управы объясняетъ, что ассигновка требуется потому, что хотя желѣзо еще и не все продано, но покупка его дѣлается разъ въ годъ и необходимо, чтобы запасъ его былъ, иначе если выжидать распродажи имѣющагося желѣза, то склады въ глухихъ мѣстахъ, куда доставка возможна не во всякое время года, останутся безъ запаса, и эта полезная операція можетъ подорваться.

Гласный Обтяжновъ вполнѣ соглашается съ объясненіемъ предсѣдателя управы, и собраніе *постановляетъ* предложеніе управы принять, при чемъ гласный Хотяинцовъ проситъ собраніе разрѣшить сельскимъ обществамъ и благотворительнымъ учрежденіямъ кредитъ при покупкѣ ими желѣза для общественныхъ зданій въ большемъ размѣрѣ.

Предсѣдатель управы заявляетъ, что если предоставить очень большой кредитъ, то ассигновка можетъ скоро израсходоваться и

подорвать прямое назначеніе этого кредита. Если же собранію угодно расширить кредитъ для вышеуказанныхъ учрежденій, то необходимо опредѣлить размѣръ и отвѣтственныхъ за ссуду лицъ или учрежденій.

Собраніе *постановляетъ*: расширить предлагаемый гласнымъ Хотяинцовымъ кредитъ до 500 руб. подъ гарантіей уѣздныхъ земствъ.

По ходатайству балахнинскаго земства объ увеличеніи кредита домохозяевамъ съ 35 р. до 60 при покупкѣ ими кровельнаго желѣза собраніе *согласилось* съ докладомъ управы.

7) По предложенію объ открытіи управѣ кредита на 1900 годъ въ размѣрѣ 3000 руб. на выдачу безвозвратныхъ пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ возникаютъ пренія, при чемъ гласный Обтяжновъ заявилъ, что ему думается, что при назначеніи ассигновки на тотъ или другой предметъ, мы должны быть ознакомлены съ той пользой для мѣстнаго населенія отъ поддерживаемаго нами учрежденія, и всѣ отвѣты мы должны находить въ передаваемыхъ нашему обсужденію отчетахъ, при чемъ въ отчетахъ не допускается картинъ, ничего не имѣющихъ общаго съ дѣйствительностью, между тѣмъ, тщательно обозрѣвъ докладъ, гласный поражается, что на стр. 50 и 51, вмѣсто какихъ бы то ни было свѣдѣній о субсидируемыхъ нами вольныхъ пожарныхъ дружинахъ, по нѣкоторымъ изъ дружинъ мы видимъ по всѣмъ графамъ черточки, слѣдовательно, самъ докладчикъ ничего не знаетъ ни объ ихъ организаціи, ни объ ихъ существованіи, слѣдовательно, о такихъ никому неизвѣстныхъ учрежденіяхъ нечего и докладывать. Затѣмъ далѣе, говоритъ гласный, мы видимъ оповѣщеніе о существованіи въ с. Павловѣ дружины, въ дѣйствительности не существующей, никогда не существовавшей, и объ организаціи ея на мѣстѣ никто никогда никакого почина не предпринималъ. Затѣмъ далѣе на стр. 53 въ перечисленіи инвентаря мы видимъ весь пожарный обозъ сельскаго общества. Я даже затрудняюсь подыскать подходящее названіе тому свѣдѣнію: вѣдь никакой дружины въ томъ селеніи нѣтъ, не существовало... Откуда управой тѣ свѣдѣнія черпаны? При вышеуказанныхъ условіяхъ загадочнымъ кажется встрѣтить на стр. 55 статью расхода на несуществующую въ дѣйствительности организацію; и интересно было бы знать, какіе расходы расписываются управою подъ рубрикою поддержки „Вольнымъ пожарнымъ дружинамъ", а для показа въ отчетахъ значится, что и объ этомъ дѣлѣ печется наше учрежденіе; и потому я готовъ вспомоществовать и организаціи дружинъ, но подъ условіемъ дѣйствительной ихъ организаціи, а не фиктивной.

Гласный Бронскій полагалъ также, что въ отчетѣ имѣются „бумажныя" дружины, не существующія въ дѣйствительности; ихъ дѣятельность выражается лишь только въ полученіи пособій.

Гласный Кипелевейнъ заявилъ, что павловской дружинѣ не назначено пособіе (и не выдано) и что—дѣло павловскаго общества, что

оно доставляетъ свѣдѣнія объ организаціи дружины. Упреки управѣ въ невѣрности цыфръ лучше дѣлать въ комиссіи или въ управѣ, чѣмъ въ земскомъ собраніи, тогда не было бы недоразумѣній.

Гласный Бронскій, отвѣчая Килевейну. Я вправѣ указать на вашъ промахъ—я исполняю обязанность гласнаго и предлагаю не выдавать пособій тѣмъ дружинамъ, составъ которыхъ управѣ неизвѣстенъ.

Гласный Обтяжновъ предложилъ поручить управѣ собрать полныя свѣдѣнія о дружинахъ, такъ какъ, видимо, свѣдѣній этихъ управою не собирается, иначе непонятно, почему 6 лѣтъ не провѣрялось существованіе павловской дружины.

Предсѣдатель управы заявляетъ, что случаевъ выдачи пособій несуществующимъ дружинамъ нѣтъ и не было. Дружины существуютъ по особымъ уставамъ, критиковать которые мы не можемъ. Мы возбуждали ходатайство объ измѣненіи этихъ уставовъ, но отвѣта еще не послѣдовало; мы не можемъ провѣрять доставляемыя намъ свѣдѣнія, но пособіе безъ обревизованія управой не выдается.

Собраніе большинствомъ противъ 7 *открыло* управѣ испрашиваемый кредитъ.

8) Перерасходъ управы въ размѣрѣ 594 руб. 30 коп. на составленіе плановъ на селенія собраніе *признало* правильнымъ и *ассигновало* на настоящій годъ для тѣхъ же работъ, согласно предложенія управы, 1000 руб.

9 и 10) Предложенія управы: 1) объ изданіи обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и 2) объ увеличеніи штата постоянныхъ землемѣровъ на 3 человѣка собраніемъ *приняты*.

11) Предложеніе управы объ ассигнованіи 3000 руб. на производство опытовъ по устройству огнеупорныхъ крышъ по новгородскому адамовскому способу вызвало возраженіе со стороны гласнаго Хотяинцова, который полагаетъ, что пропаганда соломенныхъ крышъ ослабитъ нашу первую мѣру—распространеніе желѣзныхъ крышъ.

Гласный Бронскій предлагалъ сначала провѣрить предлагаемый способъ, такъ какъ въ описаніи его много неясностей, и потому не слѣдуетъ бросать 3000 руб. на производство опытовъ. Подобный же способъ красноуфимскаго земства извѣстенъ во всей Россіи, но и тотъ оказался неудобнымъ.

Гласный Стобеусъ также полагаетъ, что устройство глино-соломенныхъ крышъ подорветъ распространеніе желѣза и рекомендуемой далѣе черепицы. Такія крыши тяжелы для нашихъ построекъ. Если, какъ говорится въ докладѣ, онѣ распространяются въ новгородской губерніи, то тамъ другія условія: лѣсъ дешевле.

Предсѣдатель управы объясняетъ, что эти крыши не исключаютъ распространенія желѣзныхъ, но должно сказать, что вообще желѣзныя крыши непосильны нашему населенію; поэтому то и рекомендуется этотъ болѣе дешевый способъ. Выставочный огнестойкій поселокъ покрытъ по этому способу; крыши и по настоящее время хороши; все это и заставляетъ не браковать этого способа и произвести опыты.

Собраніе большинствомъ одного голоса *постановляетъ* открыть испрашиваемый кредитъ.

12) Предложеніе управы объ ассигновкѣ на устройство черепичнаго завода 13000 руб. и на оборотныя его средства 6000 руб. вызвало возраженія.

Гласный Обтяжновъ полагалъ, что черепица тяжела и неудобна для перевозки; расходъ же на производство опытовъ очень большой, тѣмъ болѣе, что при пожарѣ черепица пропадаетъ. Гораздо практичнѣе вмѣсто этихъ затратъ устроить въ каждомъ уѣздѣ по небольшому земскому кирпичному заводу и продавать населенію кирпичъ по заготовительной цѣнѣ; тогда постепенно замѣнятся деревянные дома каменными, которые не всѣ пропадаютъ при пожарѣ.

Гласный Демидовъ считаетъ черепичную крышу самой хорошей; не даромъ ей покрыта почти вся западная Европа, но главная причина неудобства ея для нашего населенія—это ея дороговизна. Для такой крыши требуется очень прочное устройство стропилъ и рѣшетника.

Собраніе *отклонило* устройство черепичнаго завода. Предложеніе же землевладѣльца Н. Ф. Ладыженскаго о выдачѣ ему ссуды въ 3000 руб. на устройство черепичнаго завода встрѣтило сочувствіе со стороны гласныхъ Стобеуса и Демидова, которые полагали, что просимую ссуду надо дать; удобный будетъ случай посмотрѣть, какъ пойдетъ это дѣло, будетъ опытъ.

Гласный Обтяжновъ полагалъ, что этотъ вопросъ, а также и возбужденный имъ объ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ слѣдуетъ передать на обсужденіе съѣзда страховыхъ агентовъ.

Собраніе *постановило:* предложеніе г. Ладыженскаго передать на заключеніе страховой комиссіи; предложеніе же В. Д. Обтяжнова объ устройствѣ кирпичныхъ заводовъ поручено управѣ разработать къ будущему очередному собранію.

13) Предложеніе управы объ удовлетвореніи ходатайства страхового агента семеновскаго уѣзда о застрахованіи въ добровольномъ земскомъ страхованіи въ 4—5 тыс. руб. борскаго министерскаго училища собраніемъ *принято.*

14) Собраніемъ удовлетворены ходатайства семеновскаго и макарьевскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о пониженіи премій по добровольному страхованію съ земскихъ школъ и запасныхъ магазиновъ до предлагаемаго управой размѣра на 10% и *разрѣшено* управѣ ввести это постановленіе съ текущаго же года.

Предложеніе управы о приглашеніи страхового техника съ ассигновкой на его содержаніе 2500 руб. собраніемъ *отклонено* и *принято* предложеніе гласнаго Бронскаго, который полагалъ, что полезно и необходимо, чтобы управа чрезъ страховыхъ агентовъ помогала сельскимъ обществамъ найти мастеровъ, умѣющихъ рыть колодцы.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова по докладу о кредитѣ со стороны губернскаго земства уѣздныхъ.

Не оспаривая самаго факта, что при примѣненіи закона кассы уѣздныхъ земствъ (въ виду прежней распущенности и введенныхъ обычаемъ перерасходовъ смѣтныхъ назначеній) могутъ быть нѣкоторое время поставлены въ стѣснительныя условія, тѣмъ не менѣе я не могу согласиться съ предложеніемъ использовать на этотъ предметъ ввѣренный храненію губернскаго земства спеціальный страховой капиталъ, который ни какимъ образомъ не долженъ и не можетъ быть смѣшиваемъ съ общими земскими суммами, такъ какъ онъ собранъ не со всѣхъ плательщиковъ земства, а съ отдѣльной группы лицъ крестьянскаго сословія.

Капиталъ этотъ, представляя гарантію могущихъ быть пожарныхъ убытковъ, размѣръ которыхъ заранѣе не можетъ быть предугаданъ, всегда долженъ находиться въ наличности и никакой кредитъ изъ онаго не долженъ быть допускаемъ. Буде же изъ онаго окажутся какіе-либо остатки, то, по признаніи ихъ собраніемъ свободными, они могутъ быть использованы земствомъ исключительно на упорядоченіе мѣръ противопожарныхъ, а именно: устройство въ селеніяхъ пожарныхъ обозовъ съ заливными трубами, которые хотя и памѣчены постановленіемъ земства, но въ большинствѣ случаевъ, въ дѣйствительности, не существуютъ, устройство въ селеніяхъ прудовъ рытіемъ и запрудами и приспособленіе къ существующимъ водовмѣстилищамъ подъѣздныхъ путей, устройство въ уѣздахъ цѣлой сѣти кирпичныхъ сараевъ для продажи кирпича по заготовительной его расцѣнкѣ, освобожденіе года на три или болѣе отъ страховыхъ премій вновь возводимыхъ каменныхъ крытыхъ желѣзомъ построекъ, которыя въ случаѣ пожаровъ въ тѣхъ селеніяхъ обслужили-бы роль брандмауэровъ и т. д. Разъ имѣются средства, то при иниціативѣ и доброй волѣ ихъ всегда можно разумно использовать на помощь и процвѣтаніе того же страхового дѣла. Еще

большимъ диссонансомъ звучитъ предложеніе управы считать гарантіей тѣмъ займамъ въ своевременности возврата займовъ—имѣющіеся доходы съ патентовъ; вѣдь какъ хотите, а это какъ бы продолженіе изъ мертвыхъ душъ героя Чичикова: вѣдь съ 1 іюля 1901 года вводится казенная монополія вина, слѣдовательно, о патентахъ не можетъ быть и рѣчи.—Какой же это залогъ?!... Развѣ можно считать это обезпеченіемъ!

Въ заключеніе скажу, что исторія земствъ намъ извѣстна и всѣ допущенные краткосрочные займы переплывомъ изъ года въ годъ превращаются въ долгосрочные; задолженность земствъ повсемѣстна; всѣ спеціальные капиталы, когда то бывшіе въ наличности, позаимствованы, и какъ на обезпеченіе этихъ займовъ, всегда указываютъ на недоимку, изъ которой часть безнадежна, а часть начисляется на несуществующія имущества, чему доказательствомъ служатъ ежегодныя постановленія собраній о сложеніи недоимокъ. Пора отучить земства отъ дурной привычки жить не по средствамъ и безъ особой крайней надобности прибѣгать къ займамъ, разсчитывая на будущее благополучіе. Не облегчить нужно кредитъ земствамъ черезъ—чуръ падкимъ на него, а затруднить, чтобы освободить земство отъ чрезмѣрныхъ увлеченій по проведенію разнаго рода новаторствъ зачастую крайне сомнительной пользы. Лишь только разумной экономіей можно упрочить экономическое благоустройство населенія.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 29 января 1900 года, № 5.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня.

За отказомъ И. А. Бронскаго отъ секретарства собраніе *избрало* П. Н. Званцова, который и принялъ на себя обязанности на настоящее засѣданіе.

Обсуждался докладъ губернской управы о новыхъ правилахъ относительно распредѣленія поземельныхъ сборовъ между казною и земствами.

П. А. Бронскій заявилъ, что нельзя частнымъ землевладѣльцамъ указывать, куда платить, и что слѣдуетъ добавить ходатайство о соразмѣрности платежей земству и правительству. На практикѣ, когда у большей части крестьянскихъ обществъ выкупные платежи пересрочены, платежей земству поступитъ теперь не 20, а 50%.

В. В. Хвощинскій полагаетъ, что это ходатайство надо возбудить отдѣльно, такъ какъ оно принадлежитъ другому вѣдомству и объясняетъ, что про частныхъ землевладѣльцевъ разумѣется въ случаѣ не означенія ими предмета платежа.

А. Е. Касьяновъ и А. А. Савельевъ поддерживаютъ докладъ управы, который и *постановлено* принять, а ходатайство, предложенное И. А. Бронскимъ, имѣть въ виду.

В. В. Хвощинскій читаетъ докладъ управы о причинахъ неявки нѣкоторыхъ изъ гласныхъ въ засѣданіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 22 іюня 1899 года.

Постановлено: причины неявки уважить, а отъ не приславшихъ объясненій ихъ затребовать.

Читается и *принимается* докладъ управы по поводу проекта предсѣдателя саранской уѣздной земской управы г. Лиліенфельда объ учрежденіи всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка.

Читается докладъ управы объ отмѣнѣ нижегородскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго собранія, отказавшаго г. Н. Новгороду въ уплатѣ половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что надо или удовлетворить городъ и не жаловаться на постановленіе присутствія, или если жаловаться, то отказаться отъ платежа.

В. В. Хвощинскій заявляетъ, что жаловаться необходимо въ виду будущаго.

Д. В. Хотяинцовъ, поддерживая докладъ, полагаетъ, что комитетъ общественнаго здравія не имѣетъ легальной почвы,—на что возражаетъ П. П. Балкашинъ, разъясняя, что комитетъ существуетъ во время заразныхъ заболѣваній.

Постановлено: принять докладъ управы.

Читается докладъ управы по ходатайству крестьянъ 2-го бѣлогородскаго сельскаго общества объ открытіи базара въ с. Бѣломъ, полянской волости, балахнинскаго уѣзда.

Согласно заявленія г. предсѣдателя балахнинской уѣздной земской управы П. А. Александрова *постановлено* ходатайство удовлетворить.

Читается докладъ управы о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1898 годъ и 9 мѣсяцевъ 1899 года.

Отдѣлы о штатѣ служащихъ и администраціи и о поступленіи больныхъ и распредѣленіи ихъ по отдѣленіямъ *постановлено* принять къ свѣдѣнію. Что касается обзора зданій и распредѣленія больныхъ по зданіямъ, то *постановлено*, по предложенію г. предсѣдателя управы В. В. Хвощинскаго, выразить благодарность Г. Н. Рябушиной за ея крупное пожертвованіе, выраженное устройствомъ новаго зданія, и *постановлено* въ этомъ зданіи повѣсить портретъ жертвовательницы. Для выраженія благодарности избрана депутація, въ которую вошли В. В. Хвощинскій, А. А. Демидовъ и А. А. Савельевъ.

Постановлено: вновь возбудить ходатайство о распредѣленіи больныхъ межъ городомъ и земствомъ въ виду большаго переполненія больницы.

Постановлено: благодарить П. Н. Михалкина и Н. А. Фрелиха.

По поводу пріема больныхъ за повышенную плату В. Д. Обтяжновъ вноситъ поправку о разсчетѣ по-суточно при платѣ въ 60 руб. за отдѣльную палату, иначе палаты будутъ пустовать.

В. В. Хвощинскій полагаетъ, что нужно воздержаться отъ подобнаго разсчета. Практика покажетъ, нуженъ ли суточный платежъ, но палаты пустовать не будутъ въ виду переполненія больницы.

Постановлено принять выработанныя управою правила.

По поводу необходимости пріемнаго покоя для сортированія больныхъ совмѣстно съ городомъ Н. П. Балкашинъ поддерживаетъ необходимость подобнаго заведенія, изолированнаго отъ земской и городской больницъ.

Постановлено: признавая необходимость устройства покоя, просить управу войти въ соглашеніе съ городомъ и разработать вопросъ подробно.

Послѣ перерыва на $^1/_2$ часа разсмотрѣны выработанныя врачебнымъ совѣтомъ инструкціи для служащихъ въ аптекѣ и для сверхштатныхъ ординаторовъ, при чемъ В. Д. Обтяжновъ обратилъ вниманіе на матеріальную часть второй инструкіи.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что объ этомъ удобнѣе будетъ говорить при обсужденіи доклада объ остро-заразныхъ заболѣваніяхъ, съ чѣмъ В. Д. Обтяжновъ соглашается.

Н. П. Балкашинъ, полагаетъ, что для врачей, командируемыхъ управой въ уѣзды на эпидеміи, неудобно названіе сверхштатныхъ ординаторовъ, потому что послѣднихъ законъ не позволяетъ и не позволитъ командировать.

А. А. Демидовъ соглашается съ тѣмъ, что до пересмотра упоминаемаго закона можно сохранить настоящее временное положеніе и поручить командировки сверхштатнымъ ординаторамъ.

Н. П. Балкашинъ указываетъ на существующій законъ, вслѣдствіе котораго сверхштатный ординаторъ имѣетъ право отказаться отъ командировки.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что управа, обращая свое требованіе къ ординаторамъ, на встрѣчалась съ отказами, но въ случаѣ эпидеміи пользуется не одними ими, а приглашаетъ и сторонніхъ врачей.

А. П. Михайловъ обращаетъ вниманіе, что § 8 несправедливо подчиняетъ свободу дѣйствій врача, котораго нельзя стѣснять примѣненіемъ подобныхъ правилъ.

В. В. Хвощинскій несогласенъ съ этимъ и находитъ совмѣщеніе врачами нѣсколькихъ должностей иногда положительно вреднымъ. Губернская управа обязана знать объ этомъ и давать разрѣшенія или не давать, глядя по удобству.

В. Д. Обтяжновъ. Поддерживая предложеніе управы, я нахожу совмѣстительство во многихъ случаяхъ совсѣмъ невозможнымъ, такъ какъ при безусловно допущенномъ совмѣщеніи могутъ быть и такія случайности, что врачъ губернскаго земства, приглашенный въ хирургическій баракъ, приметъ обязательство у города состоять и при баракѣ острозаразныхъ заболѣваній, при томъ не надо упускать изъ виду, что правительство предъявляетъ тѣ или иныя требованія по медицинскимъ мѣропріятіямъ, мы же, допуская совмѣщеніе службъ, лишь обезсиливаемъ дѣятельность врачей въ учрежденіяхъ, оставляя за ними право росписаться единовременно по нѣсколькимъ учрежденіямъ.

Н. П. Балкашинъ. Противъ § 8 этой инструкціи я прямо протестую, такъ какъ онъ оскорбляетъ сословіе, къ которому я имѣю честь принадлежать. Врачамъ закономъ предоставлено право служить въ одно и тоже время въ разныхъ министерствахъ. Врачу, получившему приглашеніе на какое либо частное занятіе, независимо отъ губернской больницы, не всегда удобно, прежде принятія приглашенія, бѣгать въ управу за разрѣшеніемъ. Врачъ—не мальчикъ: какъ можно стѣснять такъ его свободу! Надо помнить, что онъ воспитанникъ высшаго учебнаго заведенія. Дѣло управы—слѣдить за дѣятельностью врача; она всегда можетъ уволить того, кто много имѣетъ частной работы, въ ущербъ прямымъ своимъ обязанностямъ. Имѣя въ рукахъ безапелляціонное право увольненія, зачѣмъ управѣ понадобился этотъ оскорбительный 8 пунктъ инструкціи—не понимаю! Вѣдь только при наймѣ прислуги мы ставимъ ей въ условіе, чтобы она безъ разрѣшенія ничего не дѣлала и не смѣла уходить. Врачъ нашей больницы, какъ вамъ извѣстно, получаетъ 1000—1200 руб. въ годъ; сами посудите, возможно ли существовать на такія средства въ Н. Новгородѣ безъ посторонняго заработка! Конечно, нѣтъ; слѣдовательно, потребность въ постороннемъ заработкѣ является необходимостью и ставить препятствіе и затрудненіе этимъ оскорбительнымъ 8-мъ пунктомъ заработку врачей, необходимому для ихъ существованія, съ нашей стороны будетъ весьма неудобно.

А. А. Демидовъ, находя, что совмѣщеніе дѣйствительно вредно, полагаетъ однако, что таковое допускается, а управа заставляетъ гг. уѣздныхъ врачей работать на санитарное бюро, что совсѣмъ не удобно и отрываетъ врачей отъ прямыхъ ихъ обязанностей, крайне обширныхъ и сложныхъ.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что собранію необходимо согласиться съ § 8 инструкціи въ виду того, что имъ же постановлены подобныя правила для штатныхъ ординаторовъ.

А. А. Остафьевъ находитъ, что лучше врача предупредить, нежели увольнять.

Д. В. Хотяинцовъ полагаетъ, что нельзя врачамъ при поступленіи на земскую службу закрывать частную практику.

Н. П. Балкашинъ, повторяя имъ сказанное, положительно протестуетъ противъ § 8 инструкціи.

В. Д. Обтяжновъ, возражая Н. П. Балкашину, полагаетъ, что можетъ случиться прибытіе врача въ хирургическое отдѣленіе изъ заразной больницы.

А. Е. Касьяновъ указываетъ на 4 п. доклада, такъ сказать заголовокъ обсуждаемой инструкціи, согласно котораго сами врачи признавали необходимымъ § 8 инструкціи.

И. Я. Садовскій, возражая Н. П. Балкашину, настаиваетъ на необходимости сказаннаго параграфа, въ виду того, что иногда врачи занимаютъ по 17 должностей.

А. А. Савельевъ полагаетъ нужнымъ отмѣнить § 8.

В. Д. Обтяжновъ, ссылаясь на слова И. Я. Садовскаго, полагаетъ, однако, возможнымъ допустить, что совмѣщеніе иногда допустимо.

Н. П. Балкашинъ настаиваетъ на томъ, чтобы имѣть свободныхъ для командировокъ врачей, но отнюдь не называть ихъ сверхштатными ординаторами.

Вопросы рѣшены вставаніемъ и *постановлено:* принять положенія управы и не измѣнять § 8 инструкціи.

По вопросу о выдѣленіи глазного отдѣленія изъ терапевтическаго и ассигновкѣ на это 1000 руб.

В. Д. Обтяжновъ предлагаетъ вопросъ этотъ просить разсмотрѣть въ редакціоной комиссіи.

Постановлено: принять предложеніе В. Д. Обтяжнова.

По вопросу объ ассигновкѣ на фельдшерскіе курсы и по вопросу о полной пенсіи семьямъ врачей, умершихъ при борьбѣ съ остро-заразными заболѣваніями, *постановлено*: принять доклады управы, при чемъ В. В. Хвощинскій сообщилъ о своей поѣздкѣ въ Царевъ вслѣдствіе появленія тамъ острыхъ заболѣваній пневмоніей.

По вопросу о расширеніи больницы или о передачѣ нѣкоторыхъ больныхъ въ вѣдѣніе города *рѣшено* выждать докладъ редакціонной комиссіи.

Въ остальномъ докладъ о больничномъ дѣлѣ *принять къ свѣдѣнію.*

По предложенію Н. П. Балкашина почтена память скончавшагося врача Я. Р. Килевейна вставаніемъ.

Постановлено: возобновить ходатайство объ избавленіи губернскаго земства отъ обязанности призрѣвать бродягъ въ земской богадѣльнѣ и ходатайствовать, чтобы промышленныя заведенія, пароходныя общества, фабрики и заводы имѣли свои больницы.

Доложены и *приняты* собраніемъ правила пріема на койки П. Б. Григорьева въ земской богадѣльнѣ, при чемъ по предложенію В. В. Хвощинскаго *постановлено* въ богадѣльнѣ повѣсить портретъ П. Б. Григорьева.

А. П. Михайловъ напомнилъ о негодности зданія земской аптеки и по его предложенію постановили вопросъ объ этомъ передать въ редакціонную комиссію.

Прочитаны и *приняты* доклады управы по вопросу о помѣщеніи для прокаженныхъ и по вопросу о постройкѣ въ разныхъ мѣстахъ бараковъ въ виду могущей появиться остро-заразной болѣзни, на что и ассигновано 33000 руб. съ позаимствованіемъ ихъ изъ страховаго капитала.

Прочитанъ докладъ о межъ-уѣздныхъ участкахъ въ связи съ отдѣльными ходатайствами отъ уѣздныхъ земствъ.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что до разработки сѣти межъуѣздныхъ участковъ уѣзды не могутъ выработать своихъ сѣтей врачебной помощи.

А. А. Остафьевъ, соглашаясь съ А. А. Савельевымъ, добавляетъ, что нельзя обязывать уѣзды устройствомъ новыхъ врачебныхъ пунктовъ.

П. Н. Званцовъ въ общемъ совершенно соглашается съ мнѣніями А. А. Савельева и А. А. Остафьева, добавляя, что помощь губернскаго земства нужнѣе тамъ, гдѣ, вслѣдствіе временнаго стѣсненія въ средствахъ, уѣздныя земства не могутъ расширить своей медицинской сѣти. Что касается ссылки губернской управы, что въ Б. Андосовѣ пунктъ межъ-губернскій и фельдшерскій, то онъ также и межъ-уѣздный, такъ какъ онъ на границѣ васильскаго уѣзда, и пригласивъ туда врача, пунктъ можно сдѣлать врачебнымъ.

Д. В. Хотяинцовъ соглашается съ высказанными мнѣніями и поддерживаетъ ходатайство арзамасскаго земства о вадской больницѣ.

В. В. Хвощинскій полагаетъ, что сначала этотъ вопросъ надо разработать при помощи уѣздныхъ земствъ, работы которыхъ еще не

видно, и лишь тогда можно заняться устройствомъ сѣти межъ-уѣздной помощи.

В. Д. Обтяжновъ. Затрогивая вопросъ о межъ-уѣздныхъ больницахъ, мы сами себя обманываемъ, думая, что хоть чѣмъ нибудь приходимъ на помощь населенію, на практикѣ же мы этимъ вопросомъ ослабили функцію уѣздныхъ земствъ. Докажу примѣромъ: арзамасское земство приступило къ постройкѣ больницы въ с. Вадѣ, нижегородское уѣздное земство ассигновало сумму на устройство больницы въ Ѣлховкѣ, и безъ вмѣшательства губернскаго земства обѣ больницы давно бы уже функціонировали, но разъ губернское земство затронуло этотъ вопросъ въ принципѣ, оба уѣздныя земства признали удобнѣе воспользоваться доброхотствомъ богатаго барина; задаюсь вопросомъ, какая разница будетъ для мѣстнаго населенія изъ того, что на томъ же самомъ зданіи, почти съ тожественнымъ персоналомъ врачей и при той же системѣ лѣченія, вмѣсто вывѣски „больница арзамасскаго уѣзднаго земства“ будетъ красоваться вывѣска „больница губернскаго земства“? Дѣло не въ вывѣскѣ, а въ пользѣ народной; общая медицина въ уѣздахъ безусловно должна оставаться на попеченіи и иждивеніи уѣздныхъ земствъ, задача же губернскаго земства въ смыслѣ функціонированія въ уѣздахъ допустима только при мѣропріятіяхъ борьбы съ остро-заразными болѣзнями, а потому нѣтъ мѣста дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса, и какъ вопросъ неудачный, надо предать его забвенію.

А. А. Савельевъ, поддерживая ходатайство о вадской больницѣ, не считаетъ нужнымъ строить уѣздныхъ пограничныхъ больницъ при наличности межъ-уѣздныхъ и находитъ необходимымъ разработать сначала сѣть межъ-уѣздной помощи.

Г. Р. Килевейнъ поддерживаетъ докладъ управы.

В. Д. Обтяжновъ также находитъ неудобство въ 2-хъ хозяевахъ въ уѣздѣ (уѣздныя больницы и губернскія больницы), при чемъ желаетъ обратить вниманіе собранія лишь на сторону доклада, вызывающую тотъ или другой расходъ.

Д. В. Хотяинцовъ полагаетъ, что необходимо было составить программу дѣйствій.

В. В. Хвощинскій объясняетъ отсутствіе программы неимѣніемъ руководящихъ, коими могли быть отсутствующія нынѣ работы уѣздныхъ земствъ.

П. А. Бронскій не находитъ сложности вопроса ни въ общемъ, ни въ частности для вадской больницы. Требуются пункты вездѣ. Въ чьемъ уѣздѣ находится пунктъ, тотъ имъ и завѣдуетъ, а средства даетъ губернское земство.

А. А. Савельевъ настаиваетъ на выработкѣ сѣти и уѣзды могутъ предварительно указать, гдѣ пункты необходимы.

Н. П. Балкашинъ полагаетъ, что надо обратить вниманіе, гдѣ возникла мысль. Губернская управа обязана разработать сѣть и начать помощь уѣздамъ.

А. Е. Касьяновъ полагаетъ, что теперь невозможно удовлетворять отдѣльныхъ ходатайствъ, а сначала надо выработать сѣть и выяснить программу дѣятельности и завѣдыванія.

И. А. Бронскій возражаетъ А. Е. Касьянову и стоитъ за немедленную помощь.

Г. Предсѣдатель собранія ставитъ вопросы: 1) слѣдуетъ ли немедленно удовлетворять отдѣльныя ходатайства; 2) слѣдуетъ ли губернской управѣ разработать сѣть межъ-уѣздныхъ участковъ и 3) на чей счетъ устраиваются и содержатся участки?

Вопросъ 1-й *рѣшенъ* отрицательно, по 2-му *постановлено* просить управу по сношеніи съ уѣздными земствами разработать сѣть и по 3-му *постановлено*, что расходы должны принять на себя всецѣло обслуживаемые уѣзды.

Докладъ о краткомъ обзорѣ эпидемическихъ заболѣваній *принять къ свѣдѣнію.*

Г. предсѣдатель собранія закрылъ засѣданіе до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 31 января 1900 года, № 6.

Засѣданіе открывается въ 12 час. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный Ермоловъ.

Выслушивается и утверждается журналъ 28 числа.

Гласный Михайловъ проситъ собраніе освободить его отъ занятій въ редакціонной комиссіи и на его мѣсто представителемъ отъ княгининскаго уѣзда избирается гласный Калугинъ.

Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію докладовъ управы по ветеринарной части, во время обсужденія которыхъ въ собраніи присутствуетъ губернскій ветеринаръ Калининъ.

Предложенія управы: 1) о повтореніи ходатайства передъ правительствомъ относительно выработки общихъ для имперіи правилъ о вете-

ринарно полицейскихъ мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію всѣхъ заразительныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ и 2) о порученіи управѣ выработать для Нижегородской губерніи правила о мѣрахъ противъ сибирской язвы *принимаются* собраніемъ.

По вопросу о кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ *постановлено:* открыть управѣ на этотъ предметъ кредитъ въ размѣрѣ 500 руб. по примѣру прошлаго года.

По вопросу о дополненіи противосапныхъ правилъ, по выслушаніи мнѣнія г. губернскаго ветеринара Калинина, одобрившаго предложенія управы, *постановлено:* ввести въ упомянутыя правила проектированныя управой измѣненія.

По вопросу о подчиненіи ветеринаровъ губернскаго земства контролю уѣздныхъ земствъ *постановлено:* согласиться съ докладомъ губернской управы и остаться при существующемъ порядкѣ.

Обсуждается предложеніе губернской управы объ устройствѣ ветеринарно-бактеріологическихъ лабораторій.

Гласный Демидовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы обѣ проектируемыя лабораторіи обслуживали не только свои уѣзды, но и сосѣдніе.

Гласный Обтяжновъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ устройство одной центральной лабораторіи при губернской управѣ.

Гласный Балкашинъ по вопросу о пріобрѣтеніи микроскоповъ для ветеринаровъ сказалъ: бактеріологическое распознаваніе повальныхъ болѣзней скота должно быть поставлено на очень прочныхъ началахъ и съ нѣсколько большими затратами, конечно. Представьте себѣ такой случай. Въ одной изъ мѣстностей губерніи появилась болѣзнь и недостаточно точное бактеріологическое изслѣдованіе указало, положимъ, сапъ. Мы приняли надлежащія мѣры: стали изолировать и убивать заболѣвшій скотъ, а на самомъ дѣлѣ опытное, правильное распознаваніе признало бы впослѣдствіи, что первое распознаваніе было ошибочно. Для того, чтобы мѣропріятія были правильны, увѣрены, необходимо имѣть: 1, ветеринарнаго врача, хорошо знакомаго съ бактеріологіею, 2, необходимыя средства для бактеріологическаго изслѣдованія. Я полагалъ бы для этой цѣли командировать одного изъ нашихъ ветеринаровъ, интересующихся этимъ дѣломъ, въ Петербургъ для научныхъ занятій и по возвращеніи предложить ему заниматься при лабораторіи прозектора губернской земской больницы. Лабораторія при больницѣ хорошо устроена, потребовался бы развѣ только походный ящикъ съ необходимыми инструментами для бактеріологической діагностики съ микроскопомъ и др. Этого ветеринарнаго врача можно бы было командировать для правильной установки діагноза повальныхъ болѣзней.

Гласный Хвощинскій говоритъ, что управа не предложила большой центральной лабораторіи единственно въ виду непосильности ея для земскаго бюджета.

Губернскій ветеринаръ Калининъ полагаетъ, что рекомендуемыя въ докладѣ двѣ маленькія лабораторіи достигнутъ цѣли, которая имъ поставлена и которая настолько проста, что съ ней справится каждый ветеринарный врачъ.

Гласный Демидовъ, поддерживая взглядъ г. Калинина и соглашаясь съ цѣлесообразностью устройства двухъ недорогихъ лабораторій, высказывается противъ одной центральной, которая была бы далека отъ практическихъ нуждъ; преслѣдовать же научныя цѣли—не наше дѣло.

Гласный Балкашинъ, отвѣчая гласному Демидову, сказалъ: я далекъ отъ мысли разрабатывать ветеринарную науку. Я говорилъ только, какъ слѣдуетъ земству правильно поставить дѣло опредѣленія повальныхъ болѣзней на скотѣ, чтобы увѣренно и спокойно принимать серьезныя мѣры къ прекращенію эпидемій. Вѣдь, припомните, какая путаница была при опредѣленіи сапа въ Чернухѣ, вызвавшая даже присылку изъ Петербурга спеціалиста-бактеріолога.

Гласный Калугинъ, высказывая сочувствіе предложенію гласнаго Балкашина, находитъ положеніе у насъ ветеринарнаго дѣла далеко не блестящимъ, почему и сомнѣвается, сумѣетъ ли ветеринарный персоналъ губерніи воспользоваться проектируемыми лабораторіями. Гласный спрашиваетъ: есть ли у насъ ветеринарные врачи, прошедшіе курсы бактеріологіи?

Гласный Хвощинскій отвѣчаетъ, что ветеринарный врачъ макарьевскаго уѣзда прошелъ эти курсы и уже завелъ микроскопъ. Онъ обслуживаетъ макарьевскій и васильскій уѣзды. Больше врачей, прошедшихъ курсы, пока нѣтъ, но управа предполагала бы посылать врачей на бактеріологическіе курсы въ Казань.

Гласный Обтяжновъ, указавъ, что пока при одномъ лишь спеціалистѣ достаточно одной лабораторіи, находитъ, что удобнѣе создать центральную лабораторію, пользованіе которой будетъ удобнѣе для нихъ. Далѣе гласный полагаетъ, что обязанности старшаго ветеринарнаго врача, получающаго усиленный окладъ, могли бы быть совмѣщаемы съ обязанностями спеціалиста-бактеріолога. Его съ лабораторіей можно бы посылать въ нуждающіеся въ помощи пункты.

Гласный Касьяновъ, соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ гласнаго Балкашина, прибавилъ, что это не исключаетъ возможности принять и предложеніе управы: вѣдь, не-спеціалистъ съ пріобрѣтеніемъ микроскопа не сдѣлается хуже; вѣроятно, ошибки при этихъ условіяхъ не будутъ чаще. Далѣе гласный полагаетъ, что на испраши-

ваемую управой сумму можно пріобрѣсти больше 2 микроскоповъ, такъ какъ за 180 руб. можно получить вполнѣ хорошій микроскопъ.

Гласный Хотяинцовъ предостерегъ собраніе, предупреждая, что первоначально небольшая трата на лабораторію въ будущемъ грозитъ увеличиться; съ маленькими же средствами мы ничего не достигнемъ. Только солидная лабораторія можетъ гарантировать отъ ошибокъ. Гласный совѣтуетъ обождать, пока средства не позволятъ учредить хорошо обставленную центральную лабораторію, а пока полагаетъ возможнымъ пользоваться существующей лабораторіей при больницѣ.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять и ассигновать на устройство 2 небольшихъ лабораторій 800 руб. съ внесеніемъ въ смѣту сего 1900 года.

Обсудивъ вопросъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала, собраніе *постановило:* 1) установить впредь общій принципъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя земства, стремясь къ увеличенію ветеринарнаго персонала, ассигнуютъ съ своей стороны половину потребной въ каждомъ данномъ случаѣ суммы, то губернское земство должно остальную сумму принять на себя; 2) согласно доклада управы внести въ смѣту сего 1900 г. 600 руб. на приглашеніе второго ветеринарнаго врача для макарьевскаго уѣзда и новаго фельдшера для княгининскаго.

Обсуждается вопросъ объ увеличеніи содержанія ветеринарнымъ врачамъ.

Гласный Обтяжновъ высказывается противъ прибавки жалованья ветеринарнымъ врачамъ на томъ, между прочимъ, основаніи, что врачи-медики относительно получаютъ не больше; работа же ветеринарныхъ врачей пока почти вся сводится на бумагу. 1600 руб.—баснословная цифра.

Гласный Хвощинскій, поддерживая докладъ управы, высказываетъ, что прибавка очень незначительная, что въ другихъ мѣстахъ жалованье ветеринарныхъ врачей выше: къ намъ поэтому врачи идутъ неохотно и при первой возможности уходятъ.

На это гласный Обтяжновъ возражаетъ, что большее вознагражденіе ветеринарныхъ врачей другихъ губерній обусловливается, вѣроятно, болѣе дорогими условіями жизни или большими требованіями, къ нимъ предъявляемыми.

Гласный Инсарскій полагаетъ, что, въ случаѣ прибавки содержанія ветеринарамъ, къ нимъ слѣдуетъ предъявлять большія требованія: обязывать ихъ, напримѣръ, выѣзжать на извѣстные пункты, какъ то дѣлаютъ врачи-медики.

В. В. Хвощинскій высказываетъ ту мысль, что такой порядокъ требуетъ устройства постоянныхъ амбулаторій, что предоставлено инпціативѣ уѣздныхъ земствъ.

Гласный Остафьевъ, поддерживая мысль объ увеличеніи жалованья ветеринарнымъ врачамъ, указываетъ, что это дастъ возможность улучшить контингентъ ихъ, а также увеличить и требованія.

Гласный Демидовъ возражаетъ, что потребность въ такихъ усиленныхъ требованіяхъ пока еще не ощущается, поэтому преждевременно увеличивать жалованье.

Собраніе закрытой баллотировкой, большинствомъ 24 голосовъ противъ 13, *отклоняетъ* предложеніе управы объ увеличеніи жалованья ветеринарнымъ врачамъ.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопроса о скотобойняхъ.

Гласный Бронскій, останавливаясь на проектѣ устройства скотобойни въ Каменкѣ, входящей въ его участокъ, говоритъ, что, не узнавши предварительно мнѣнія крестьянъ о скотобойнѣ, строить ее рискованно. Какъ мѣстный земскій начальникъ, онъ знаетъ, что раньше крестьяне были противъ скотобойни; тоже слѣдуетъ ожидать и теперь. Шесть тысячъ предполагаемаго дохода съ скотобойни будутъ для крестьянъ накладнымъ расходомъ. Останавливаясь далѣе на сдѣланномъ управой въ докладѣ расчетѣ, гласный находитъ, что 6 тысячъ дохода ожидать нельзя, такъ какъ въ Каменкѣ скотобойное дѣло сосредоточено въ рукахъ двухъ-трехъ крупныхъ промышленниковъ, которые, чтобы избѣжать накладного расхода, не будутъ вовсе бить скотину на мѣстѣ, а повезутъ ее по желѣзной дорогѣ. Наконецъ, вліяніе этого новаго фактора—желѣзной дороги—можетъ уничтожить совсѣмъ скотобойное дѣло въ Каменкѣ.

Гласный Шадринъ указалъ, что докладъ недостаточно разработанъ, расходъ исчисленъ неправильно: одного рѣзака будетъ мало; не принята во вниманіе необходимость построить квартиру для ветеринарнаго врача, участковый же врачъ не въ силахъ вести дѣло, помѣщеніе слишкомъ мало, малъ расходъ на отопленіе; ничего не говорится объ изслѣдованіи мяса; ничего не говорится о вывозкѣ и дезинфекціи отбросовъ. Смѣта поэтому составлена низко и на дѣлѣ дохода не будетъ.

Гласный Хвощинскій возражаетъ, что управа сама не настаиваетъ на вѣрности приведеннаго расчета, почему въ докладѣ и предупреждаетъ, что доходъ можетъ быть и меньше.

Гласный Обтяжновъ соглашается съ вѣрностью замѣчаній гласнаго Шадрина о гадательномъ исчисленіи расходовъ. Но главную

опасность онъ видитъ въ томъ, что, устраивая скотобойню, легко можно сыграть въ руку крупныхъ промышленниковъ и подорвать мелкихъ: мѣстный скотъ будетъ обезцѣненъ, а мясо вздорожаетъ, такъ что и потребитель будетъ страдать; а цѣль устройства скотобойни не можетъ быть достигнута, такъ какъ освидѣтельствованіе не можетъ вестись серьезно и будетъ поверхностнымъ.

Гласный Фаворскій находитъ, что докладъ управы не обоснованъ: онъ очевидно составленъ въ канцеляріи управы. Гласный удивляется, какъ управа рѣшается на немъ настаивать. Присоединяясь къ мысли гласнаго Бронскаго, гласный Фаворскій думаетъ, что безъ справокъ на мѣстѣ дѣла поставить не возможно. Затѣмъ, онъ полагаетъ необходимымъ выждать вліянія желѣзной дороги на промыселъ въ Каменкѣ. Докладъ сначала надо передать въ уѣздныя собранія.

Гласный Хвощинскій. Что касается Каменки, то докладъ объ устройствѣ скотобойни въ ней составленъ управой по предложенію г. губернатора, полученному въ ноябрѣ, послѣ уѣзднаго собранія. Цифровыя данныя объ убоѣ скота доставлены также г. губернаторомъ.

Что касается Лыскова, то потребность въ устройствѣ скотобойни вызывается тѣмъ, что обязательныя постановленія, затрудняющія убой скота на дворахъ, тамъ уже дѣйствуютъ, а за отсутствіемъ скотобойни населеніе терпитъ большія стѣсненія.

Гласный Касьяновъ подтверждаетъ, что положеніе въ Лысковѣ теперь дѣйствительно безвыходное. Цифровыя данныя для расчета относительно лысковской бойни правильны—они выработаны на основаніи уѣздныхъ данныхъ.

Гл. Обтяжновъ полагаетъ, что изданіе обязательныхъ постановленій само по себѣ не причина, чтобы земство на свой счетъ строило бойню. Въ Павловѣ, наприм., скотъ запрещено убивать на дворахъ; его убивали за чертой селенія въ особыхъ дворахъ, устроенныхъ самими промышленниками.

Собраніе *постановило:* поручить управѣ продолжать разработку вопроса о скотобойняхъ и докладъ внести предварительно въ соотвѣтствующія уѣздныя собранія.

Затѣмъ гласный Бронскій поднимаетъ вопросъ о желательности участія губернскаго земства въ качествѣ члена въ дѣятельности общества покровительства животнымъ.

Гласный Обтяжновъ возражаетъ, что это дѣло частной инициативы.

Гласные Демидовъ и Хотяинцовъ не видятъ практической надобности въ участіи земства въ обществѣ.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ противъ одного, *постановило:* предложеніе гласнаго Бронскаго отклонить.

Читается докладъ о добровольномъ страхованіи скота.

Гласный Бронскій высказываетъ сомнѣніе въ вѣрности статистическихъ данныхъ управы. Въ цифрахъ есть очевидныя несообразности; такъ, жеребятъ и телятъ у помѣщиковъ умираетъ вдвое больше, чѣмъ у крестьянъ, а быковъ—наоборотъ. Эту несообразность гласный объясняетъ тѣмъ, что отъ крестьянъ свѣдѣнія собираются однимъ способомъ, а отъ владѣльцевъ другимъ. Совѣтуя поэтому вести изслѣдованія однимъ способомъ, гласный Бронскій полагаетъ поручить управѣ продолжать разработку, но не черезъ волостныхъ писарей, а черезъ особые отряды.

Гласный Обтяжновъ поддерживаетъ докладъ управы: страхованіе скота—мѣра не земская, а государственная.

Гласный Хвощинскій, возражая гласному Бронскому, говоритъ, что завести особую статистику средствъ мы не имѣемъ. Управа знаетъ, что настоящая статистика страдаетъ недостатками, но не столь большими, какъ полагаетъ Бронскій; нѣтъ и несообразности въ цифрахъ: у крестьянъ смертность скота ниже потому, что крестьяне лучше ухаживаютъ за своимъ скотомъ. Далѣе, несогласіе цифръ смертности скота у крестьянъ и помѣщиковъ несущественно: 95% скота принадлежитъ крестьянамъ. Наконецъ, выводъ объ убыточности страхованія основанъ не на нашей статистикѣ, а на примѣрѣ другихъ губерній.

Гласный Балкашинъ. Изъ свѣдѣній, собранныхъ управою въ 13 губерніяхъ, гдѣ существуетъ и существовало страхованіе скота, видно, что средній убытокъ отъ страхованія приблизительно=$5^1/_2$ тысячамъ ежегодно. Эта сумма очень небольшая, ее свободно можно ассигновать для того, чтобы уменьшить цифру безлошадныхъ крестьянъ, ежегодно увеличивающуюся. Я полагалъ-бы поручить управѣ продолжать разработку о введеніи въ нашей губерніи страхованія скота, а также ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи всеобщаго страхованія скота.

Гласный Фаворскій полагаетъ, что предложеніе управы ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи всеобщаго обязательнаго страхованія скота ничѣмъ не обосновано и не будетъ имѣть успѣха. Обязательнаго государственнаго страхованія скота нигдѣ нѣтъ и въ Европѣ. Мы стали бы просить о чемъ то не сбыточномъ. У правительства будутъ такія же скверныя статистическія данныя, какъ и у насъ; хорошихъ же имѣть невозможно, пока все населеніе не будетъ грамотно.

Гласный Хвощинскій, замѣтивъ, что не можетъ остановиться на взглядѣ г. Фаворскаго на статистику, возможность веденія которой наступитъ, по мнѣнію гласнаго, очевидно не ранѣе 100 лѣтъ,—говоритъ, что правительство само занято уже разработкой вопроса объ обязательномъ страхованіи, почему ничего несбыточнаго въ предложеніи управы нѣтъ.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять, поручивъ ей: 1) возбудить предъ правительствомъ ходатайство о введеніи обязательнаго страхованія скота и лошадей; 2) продолжать дальнѣйшую разработку данныхъ о смертности скота.

Затѣмъ, по окончаніи занятій, собраніе выслушиваетъ сообщеніе г. Россикова, чиновника по особымъ порученіямъ министерства земледѣлія, командированнаго для изученія мѣръ борьбы съ озимымъ червемъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 1 февраля 1900 года, № 7.

Собраніе открыто въ 12½ ч. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ И. А. Зубковъ.

Предсѣдатель управы читаетъ докладъ медико-санитарнаго отдѣленія губернской управы.

Предлагаемая докладомъ новая санитарная организація губерніи, вводящая новые органы, кромѣ съѣздовъ и бюро, а именно: 1) санитарный совѣтъ и 2) санитарно-эпидемическихъ врачей, а также и предполагаемая разработка консисторскихъ метрическихъ записей за 90-е годы по селеніямъ—вызываютъ продолжительныя пренія.

Гласный Демидовъ недоумѣваетъ, почему требуется устройство санитарнаго совѣта, разъ уже есть медико-санитарное бюро.

Предсѣдатель управы отвѣчаетъ, что такой новый органъ необходимъ для связи мѣстныхъ уѣздныхъ дѣятелей-врачей и представителей земствъ, съ центральнымъ учрежденіемъ, съ медико-санитарнымъ бюро, такъ какъ съѣзды врачей предполагается созывать разъ въ 3 года; такая организація рекомендована минувшимъ съѣздомъ врачей-делегатовъ и представителей уѣздныхъ земствъ.

Гласный Обтяжновъ. На съѣздѣ, какъ мнѣ извѣстно, было очень немного—2—3 земскихъ представителя, а главнымъ образомъ спеціалисты-врачи. У каждаго съѣзда 2 стороны дѣятельности: 1-ая научная и 2-ая практическое осуществленіе. Спеціалисты скажутъ: заведите разныя учрежденія и народъ будетъ благоденствовать. Это относится не только къ врачамъ, но и къ агрономамъ, инженерамъ и т. д. Но 2-ая сторона—возможность практическаго осуществленія постановленія—необходимо должна быть согласована съ экономическимъ состояніемъ населенія; объ этомъ должны судить мы, представители, живущіе среди населенія, мы должны процѣживать постановленія спеціалистовъ на мѣстахъ, должны рѣшать, возможно ли осуществленіе того или иного по-

становленія. Поэтому необходимо труды съѣзда обсудить на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Наконецъ, далѣе мы создали бюро, полагая, что оно будетъ прямо заниматься жизненными вопросами, а не теоретическими, а намъ заявляется, что бюро 3 года главнымъ образомъ будетъ разрабатывать консисторскія метрики о родившихся и умершихъ за минувшія 10 лѣтъ.

Гласный Килевейнъ говоритъ, что учрежденіе санитарнаго совѣта вызывается главнымъ образомъ тѣмъ, что съѣзды врачей предполагается созывать разъ въ 3 года, между тѣмъ какъ дѣятельность санитарнаго бюро должна быть связана съ дѣятельностью участковыхъ земскихъ врачей.

Гласный Звенигородскій полагаетъ, что назначеніе въ совѣтѣ только 4-хъ врачей представляетъ неудобство, такъ какъ не всѣ уѣзды тогда могутъ участвовать въ совѣтѣ; поэтому необходимо, чтобы врачи поочереди являлись въ совѣтъ изъ всѣхъ уѣздовъ и притомъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ выборъ такихъ представителей въ совѣтъ былъ произведенъ мѣстнымъ земскимъ собраніемъ. Что же касается санитарно-эпидемическихъ врачей, то ихъ гораздо удобнѣе было бы помѣстить на мѣстахъ въ уѣздахъ, иначе въ данномъ случаѣ мы широко ставимъ дѣло, а въ результатѣ только будетъ увеличеніе медицинскихъ силъ Н. Новгорода, который по отношенію къ губерніи есть окраина.

Гласный Калугинъ говоритъ, что 4 врача, входящіе въ совѣтъ, всей губерніи знать не могутъ; гораздо лучше, если санитарный совѣтъ или часть его, по накопленіи матеріала санитарнымъ врачемъ на мѣстѣ, прибудетъ въ уѣздъ совѣщаться съ мѣстными дѣятелями и на мѣстахъ производить санитарныя изслѣдованія.

Гласный Зененко. Хотя я и давалъ себѣ слово не говорить въ земскомъ собраніи по медицинѣ, но въ данномъ случаѣ, разъ дѣло касается медицинскаго вопроса, то утерпѣть не могу. Устройство санитарнаго совѣта, по моему мнѣнію, есть компромиссъ между уѣздными земскими врачами, санитарнымъ бюро и губернской управой. Земскихъ врачей поманили, что они будутъ засѣдать въ совѣтѣ, а не только доставлять для бюро свѣдѣнія: это есть дѣло взаимнаго обмана. Если же ставить дѣло твердо, то необходимо въ уѣздахъ имѣть санитарныхъ врачей. Знать санитарное положеніе губерніи мѣра очень важная. Если же санитарное дѣло организовать такъ, какъ предлагается, то пользы не будетъ,—оно останется только на бумагѣ.

Гласный Обтяжновъ раздѣляетъ взглядъ гласнаго Зененко и добавляетъ, что дѣло санитарной организаціи непремѣнно нужно передать на обсужденіе уѣздовъ: многія земства, можетъ быть, и не разрѣшатъ своимъ врачамъ участвовать въ совѣтѣ, такъ какъ у врачей есть въ уѣздахъ свои прямыя обязанности, да наконецъ и не всѣ врачи могутъ согласиться на такое участіе.

В. В. Хвощинскій. Возраженія противъ предлагаемаго устройства санитарнаго совѣта раздѣляются на 2 части: 1) совѣтъ долженъ передвигаться по уѣздамъ и 2) санитарный совѣтъ врачей есть компромиссъ между уѣздными врачами и бюро, чтобы заставить работать. На 1-е можно отвѣтить, что совѣтъ не имѣетъ функціи указывать что либо на мѣстахъ: его дѣло подпимать извѣстнаго рода вопросы и по собраннымъ отъ участковыхъ врачей данным дѣлать выводы и заключенія, и на 2-е, что устройство совѣта не есть компромиссъ, а есть объединеніе дѣятельности всѣхъ врачей; устройство совѣта нужно для того, чтобы въ работѣ не было приказа одного лица, чтобы все исходило отъ тѣхъ же интеллигентныхъ тружениковъ; это не есть компромиссъ. Что же касается возраженія, что совѣтъ будетъ заниматься главнымъ образомъ теоретической работой, сколько въ каждомъ селеніи умирало, то эта работа не теоретическая: она укажетъ вѣрное положеніе селеній въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ нѣкоторыя селенія вымираютъ, и эту работу нужно сдѣлать не по отчетамъ земскихъ врачей, а непремѣнно по консисторскимъ метрикамъ, такъ какъ въ отчетахъ врачей не показываются всѣ умирающіе.

Гласный Демидовъ. Послѣ выясненія предсѣдателемъ управы значенія санитарнаго совѣта, я болѣе убѣжденъ чѣмъ прежде, что совѣтъ не долженъ существовать. Такого сложнаго учрежденія не нужно; пусть сама губернская управа дѣлаетъ выводы изъ матеріаловъ, имѣющихся у существующаго большого штата земскихъ врачей.

Гласный Обтяжновъ. Можно узнать и изъ другихъ источниковъ въ уѣздахъ, гдѣ, какъ выразился предсѣдатель управы, селенія вымираютъ, вмѣсто того чтобы разбирать карточки умершихъ во всей губерніи и тревожить всѣхъ покойниковъ; гдѣ выяснится такъ или иначе неблагополучность селенія, тамъ и можно изучать причины вымиранія. Уѣздныя собранія указали бы эти селенія: они болѣе или менѣе извѣстны.

Предсѣдатель управы возражаетъ, что наглядныхъ признаковъ вымиранія селеній нѣтъ, ихъ можетъ указать только статистика.

Гласный Калугинъ предлагаетъ пригласить хотя бы одного санитарнаго врача, который на мѣстахъ въ уѣздахъ соберетъ матеріалъ; этотъ матеріалъ должны провѣрить мѣстныя учрежденія и лица и тогда уже онъ долженъ для выводовъ поступить въ бюро; иначе возможны ошибочныя заключенія.

Гласный Касьяновъ говоритъ, что для земскаго собранія не должно быть неожиданностью предложеніе объ устройствѣ санитарнаго совѣта: прошлогоднее собраніе учредило санитарное бюро и программу дѣятельности его предложило выработать съѣзду врачей, которымъ и предложена организація санитарнаго совѣта, чтобы привлечь къ работѣ въ бюро большее число лицъ, иначе работа нашего талантливаго за-

вѣдывающаго будетъ встрѣчать въ нѣкоторыхъ случаяхъ возраженія, какъ его личное мнѣніе; этого избѣжать нельзя. Поэтому-то, чтобы работа завѣдывающаго была болѣе устойчивой, чтобы онъ былъ увѣренъ, что не встрѣтитъ возраженій, что работа будетъ болѣе или менѣе въ желательномъ для всѣхъ направленіи, и рекомендуется устройство санитарнаго совѣта, такъ сказать, головы всего бюро и всего санитарнаго дѣла.

Гласный Остафьевъ заявляетъ, что съѣздъ врачей принялъ такую организацію санитарнаго бюро потому, что совѣтъ объединитъ дѣятельность уѣздовъ и губерніи. Совѣтъ, говоритъ гласный, есть какъ бы контролеръ губернскаго санитарнаго бюро. Единеніе между губерніей и уѣздами необходимо: желательно дѣятельность уѣздовъ приблизить къ дѣятельности санитарнаго бюро; уѣзды внесутъ практическія познанія, и дѣятельность бюро не будетъ теоретической.

Гласный Хотяинцовъ обращаетъ вниманіе собранія на непрактичность собиранія свѣдѣній за прошлое время, какъ предполагается въ докладѣ. Такія свѣдѣнія менѣе полезны и продуктивны, чѣмъ свѣдѣнія за настоящее время. Далѣе, говоритъ гласный, организація совѣта основана на даровой помощи земскихъ врачей; этого не должно быть: всякая служба должна быть оплачена; можно это осуществить прибавкой къ содержанію земскихъ врачей, или лучше пригласить въ совѣтъ отдѣльныхъ санитарныхъ врачей изъ средствъ губернскаго земства.

Гласный Обтяжновъ, возвращаясь къ вопросу о разработкѣ консисторскихъ метрикъ, говоритъ, что въ составъ населенія губерніи входитъ много инородцевъ; о нихъ, конечно, консисторскихъ метрикъ нѣтъ, а необходимо помогать и имъ.

Гласный Кассель заявляетъ, что такая организація бюро есть роскошь, его дѣятельность будетъ приносить пользу только впослѣдствіи, между тѣмъ какъ теперь мы отказываемъ населенію въ самомъ необходимомъ, даже въ лѣченіи.

Гласный Килевейнъ, поддерживая докладъ, говоритъ, что земское собраніе должно быть послѣдовательнымъ: было постановленіе, чтобы съѣздъ указалъ организацію санитарнаго бюро; онъ указалъ на необходимость санитарнаго совѣта. Это дѣйствительно, какъ выразился гласный Касьяновъ, есть голова всего санитарнаго дѣла.

Гласный Фаворскій. Предложенную управой организацію санитарнаго дѣла я считаю увлеченіемъ управы, научнымъ бюрократизмомъ. Въ земскомъ собраніи можно сказать, что предлагаемая организація непрактична и въ настоящее время едва ли по силамъ населенію, какъ бы она ни была хороша въ научномъ отношеніи. Но когда будетъ тепло отъ этой организаціи населенію, и имѣемъ ли мы пол-

номочіе отъ нашихъ избирателей такъ ставить дѣло? Не слѣдуетъ заниматься научными изслѣдованіями, а необходимо открыть глаза, чѣмъ страдаетъ наша деревня и, справившись со средствами, немедленно перейти къ практической дѣятельности. Уѣздная земская дѣятельность проектомъ игнорируется, а, напротивъ, ее нужно вызвать къ жизни, точно также, какъ и мелкія мѣстныя единицы, вмѣсто того чтобы заниматься обширными статистическими изслѣдованіями. Предлагаю проектъ этотъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній: безъ ихъ голоса мы не можемъ принять то или другое рѣшеніе. Указывается на рѣшеніе предъидущаго собранія, но настоящее собраніе находится въ новомъ положеніи, въ новомъ освѣщеніи этого вопроса; за рѣшеніемъ съѣзда мы можемъ и не идти.

Объявляется перерывъ на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія гласный Савельевъ высказывается за предлагаемую организацію. Не такъ важно, говоритъ гласный, чтобы было больше врачей, а гораздо важнѣе, чтобы меньше было заболѣваній; въ послѣднемъ и заключается значеніе санитаріи. Если нѣтъ свѣдѣній, статистическихъ изслѣдованій, то принятіе какихъ бы ни было мѣръ невозможно. Предупреждать эпидеміи—одна изъ главныхъ обязанностей губернскаго земства. Если перенести санитарную дѣятельность цѣликомъ въ уѣзды, то общей картины не получится. Санитарный совѣтъ нуженъ потому, что связываетъ уѣздъ съ губерніей; этой связи нельзя достигнуть письменными сношеніями, живое слово имѣетъ громадное преимущество: между врачами въ совѣтѣ будетъ происходить обмѣнъ мнѣній и все это укажетъ, гдѣ имѣется настоятельная нужда; тѣмъ болѣе осуществленіе совѣта возможно, что вызываетъ только самые незначительные расходы.

Гласный Киплевейнъ. Гласный Фаворскій, говоря о санитарной организаціи и смѣшивая попутно съ этимъ вопросомъ и другія формы дѣятельности губернскаго земства, говорилъ, что мы, губернская управа, строимъ все на началахъ бюрократизма. Но, какъ всѣмъ извѣстно, бюрократизмъ непремѣнно характеризуется единствомъ власти. Ничего подобнаго въ санитарной организаціи мы не предлагаемъ: въ съѣздѣ участвовали 11 представителей уѣздовъ и 11 уѣздныхъ земскихъ врачей. Далѣе предлагаемый санитарный совѣтъ также есть органъ коллегіальный: въ него входятъ 4 представителя уѣздовъ и 4 врача. Въ чемъ тутъ видно начало бюрократизма? Затѣмъ далѣе гласный Фаворскій сомнѣвается, имѣемъ ли мы полномочіе отъ нашихъ избирателей разрѣшать такіе вопросы, не услышавъ голоса уѣздныхъ земствъ. Взглядъ этотъ проглядываетъ въ собраніи съ 1-го засѣданія, съ заявленія В. Д. Обтяжнова о разграниченіи функцій губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Изъ этихъ заявленій видно, что мы хотимъ подорвать свободу губернскаго земства, мы хотимъ разрабатывать только

тѣ вопросы, которые предложатъ намъ уѣздныя земства. Справедливо ли это? Губернское земство такъ же свободно, какъ и уѣздныя. Кончаю тѣмъ, что упреки, брошенные намъ, неосновательны: проектъ не нашъ, а выработанъ съѣздомъ. Нужно критиковать проектъ серьезно, а не говорить неосновательно, что работа эта бюрократическая.

Предсѣдателемъ собранія первымъ былъ поставленъ общій вопросъ: представляется ли докладъ достаточно разработаннымъ или слѣдуетъ его передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ?

Собраніе, 19 противъ 18, вопросъ считаетъ выясненнымъ и не подлежащимъ передачѣ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Далѣе приглашеніе, согласно докладу управы, 3-хъ санитарно-эпидемическихъ врачей съ содержаніемъ по 2000 руб. каждому собраніе также *разрѣшаетъ* въ утвердительномъ смыслѣ 19 противъ 18.

3 и 4 вопросы, о санитарной организаціи и о разработкѣ конюшторскихъ метрикъ, собраніемъ большинствомъ *принимаются* съ указанными въ докладѣ ассигновками.

Слѣдующій вопросъ того же доклада, объ организаціи яслей, собраніемъ *принимается* съ ассигновкой въ 3000 руб. изъ суммъ запаснаго страхового капитала, причемъ гласный Обтяжновъ считаетъ источникъ содержанія яслей—страховой капиталъ—неудобнымъ, такъ какъ причина возникновенія пожаровъ—не шаловливость дѣтей, а есть продуктъ разгула парней, которые въ ясли не пойдутъ; и, послѣ разрѣшенія собраніемъ ассигновки, заявляетъ, что по этому вопросу онъ остается при особомъ мнѣніи.

По вопросамъ: 1) о заботахъ земства объ улучшеніи питьевой воды и 2) по выработкѣ новыхъ плановъ селеній, разрѣшеніи базаровъ и прочія положенія, выработанныя минувшимъ съѣздомъ, собраніемъ *принимаются* безъ преній.

Вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію санитарнаго положенія сельскихъ школъ вызываетъ возраженія.

Гласный Хотяинцовъ проситъ записать въ журналъ, что отчисленіе извѣстнаго % на образованіе особаго капитала для санитарныхъ улучшеній въ существующихъ школахъ онъ считаетъ преждевременнымъ, такъ какъ санитарная организація—мѣра еще новая, результатовъ еще никакихъ нѣтъ.

Гласный Калугинъ считаетъ предложеніе по этому вопросу вторженіемъ въ дѣятельность уѣздныхъ земствъ; неудобно напоминаніе предводителемъ дворянства, что врачей нужно приглашать въ засѣданія училищнаго совѣта; не нужно никакихъ жалобъ директору народныхъ училищъ. Плохо, бюрократично все это и показываетъ большое

самомнѣніе губернской управы, не сообщающей по этому вопросу никакихъ фактовъ.

Предсѣдатель управы напоминаетъ, что все здѣсь предлагаемое есть заключеніе съѣзда врачей и представителей земствъ.

Гласный Михайловъ говоритъ, что представителей земствъ на съѣздѣ почти не было,—было, кажется, всего лишь два.

Гласный Демидовъ. Я раньше говорилъ, что въ подобнаго рода случаяхъ губернская управа вмѣсто объясненій говоритъ, что тотъ или другой вопросъ такъ разрѣшенъ представителями земства.

Предсѣдатель управы. Мы и должны такъ говорить, такъ какъ въ установленіи этихъ положеній съѣзда участвовали не одни врачи, а и представители земствъ.

Гласный Хотяинцовъ. Ссылаться на съѣздъ не слѣдуетъ, такъ какъ самая спеціальность вопросовъ показываетъ, что трудно на съѣздѣ представителю земства что либо говорить; не зная съ научной точки зрѣнія разбираемаго вопроса, легко попасть въ неловкое положеніе, такъ какъ можно на возраженіе получить отвѣтъ, что вопросъ этотъ разрѣшенъ какимъ либо всероссійскимъ съѣздомъ, а можетъ быть и всемірнымъ. Поэтому делегаты земства рѣдко высказываются на съѣздахъ. Я приведу примѣръ: я имѣлъ честь быть представителемъ земства на минувшемъ нашемъ съѣздѣ врачей, рискнулъ два раза говорить, но провалился—никто со мной не согласился; такъ что, говоря о съѣздахъ, объ ихъ рѣшеніи, надо считаться съ тѣмъ, что это лишь мнѣніе спеціалистовъ.

Гласный Михалкинъ недоумѣваетъ, въ чемъ тутъ дѣло, какой можетъ быть вредъ, если врачъ будетъ участвовать въ совѣтѣ; онъ можетъ много указать полезнаго и высказать свое авторитетное мнѣніе. Очень часто и сами представители земства обращаются къ врачамъ за совѣтомъ, какъ сдѣлать то или другое.

Гласный Касьяновъ приводитъ примѣръ, что училищные совѣты сами обращаются къ врачамъ за осмотромъ школъ. Гораздо лучше врача въ этихъ случаяхъ выслушать въ засѣданіи совѣта, чѣмъ довольствоваться письменнымъ сообщеніемъ его: живое слово врача послѣ осмотра школъ гораздо полезнѣе; а потому такое постановленіе съѣзда и предложеніе управы онъ считаетъ вполнѣ логичнымъ.

Собраніе всецѣло *принимаетъ* положенія съѣзда о мѣрахъ къ улучшенію санитарнаго положенія сельскихъ школъ.

Положенія съѣзда объ улучшеніи организаціи медицинской помощи собраніе *принимаетъ* и признаетъ ихъ желательными.

Вопросы о межъ-уѣздныхъ участкахъ и заразныхъ баракахъ собраніемъ разсмотрѣны ранѣе въ отдѣльныхъ докладахъ.

Отдѣльныя ходатайства и постановленія съѣзда, изложенныя въ 10 пунктахъ доклада и вполнѣ раздѣляемыя губернской управой, собраніемъ *принимаются*, при чемъ по ходатайству, изложенному въ п. 9, собраніе *выражаетъ благодарность* владѣльцу и врачу ветошкинской больницы за ихъ широкую и полезную дѣятельность, имѣющую обще-губернское значеніе, а также и по предложенію по 10 п. доклада *выражается благодарность* собранія всѣмъ лицамъ, пришедшимъ на помощь населенію сергачскаго уѣзда въ дѣлѣ оказанія ему продовольственной помощи въ 1899 году.

Слушается докладъ по поводу предложенія г. губернатора о мѣрахъ борьбы съ сифилисомъ.

Гласный Калугинъ не соглашается съ заключеніемъ управы и предлагаетъ образовать для опыта хотя бы одинъ летучій отрядъ, тѣмъ болѣе, какъ ему пришлось слышать отъ одного ученаго спеціалиста, что одна инъекція дѣлаетъ больнаго безопаснымъ, въ смыслѣ зараженія, для окружающаго населенія.

В. В. Хвощинскій. Въ управѣ склонны также принять мнѣніе врачей о нецѣлесообразности и вредѣ такихъ отрядовъ, но я лично полагалъ бы сдѣлать опытъ—устроить хотя бы одну временную амбулаторію, для чего и открыть управѣ нѣкоторый кредитъ, хотя повторяю: нашими врачами и съѣздомъ сифилидологовъ въ Петербургѣ такой способъ леченія отвергнутъ.

Гласный Хотяинцовъ. Леченіе сифилиса въ спеціальныхъ амбулаторіяхъ отрядами неудобно, такъ какъ населеніе въ нихъ не пойдетъ. Вопросъ этотъ подробно выясненъ на нашемъ съѣздѣ, слѣдуетъ прочитать его рѣшеніе и выслушать мнѣніе нашихъ гласныхъ врачей.

Гласный д-ръ Михалкинъ подтверждаетъ, что дѣйствительно спеціальными отрядами можно нанести только вредъ, можно только распугать больныхъ, которые, скрывая болѣзнь, лечились въ постоянныхъ пунктахъ. Увеличеніе же постоянныхъ, общихъ пунктовъ принесетъ пользу и въ леченіи этой болѣзни.

Гласный Калугинъ спрашиваетъ: справедливо-ли, что, какъ онъ слышалъ, одна инъекціяо беззараживаетъ сифилисъ. Этотъ способъ употреблялся въ ярмарочной больницѣ, и въ одной изъ петербургскихъ больницъ этотъ способъ исключительно употребляется.

Гласный д-ръ Михалкинъ (Калугину). Это не такъ; вѣроятно, вы не такъ поняли ученаго спеціалиста. Сифилисъ не такого рода болѣзнь, что разъ сдѣлалъ одну инъекцію—и болѣзни нѣтъ.

Гласный Остафьевъ. Леченіе сифилиса требуетъ много времени, и потому временныя амбулаторіи и летучіе отряды пользы не

принесутъ, да и населеніе имѣетъ больше довѣрія къ мѣстному врачу, къ временно пріѣхавшимъ спеціалистамъ не пойдетъ. Гораздо полезнѣе усилить мѣстную постоянную помощь.

Гласный Балкашинъ. Я могу здѣсь, какъ врачъ, говорить только то, что установлено наукой. Что такое сифилисъ? Мы знаемъ его начало, но конецъ неизвѣстно гдѣ. Нужно большое наблюденіе, чтобы маломальски понять эту болѣзнь. Однимъ изъ ученыхъ изъ многихъ наблюденій была составлена кривая лечившихся и кривая нелечившихся; та и другая кривыя оказались одинаковыми. Вотъ какова эта болѣзнь! Вѣрьте, что повтореніе можетъ проявиться черезъ 20 лѣтъ. Изъ сказаннаго понятно, что никто изъ врачей не отвѣтитъ, что такой временный отрядъ цѣлесообразенъ. Не даромъ болѣзнь эта называется секретной: кто же пойдетъ лечиться? Для болѣе раціональной помощи нужно лечебное заведеніе, иначе устройство отрядовъ и амбулаторій— выброшенныя деньги.

Собраніе *постановило:* докладъ управы, отвергающій устройство летучихъ отрядовъ и амбулаторій, принять.

Слушается докладъ о пріютѣ для подкидышей. По прочтеніи доклада Предсѣдатель Управы добавляетъ, что въ настоящее время отвѣтъ отъ сухаревской комиссіи въ городѣ полученъ, что, вслѣдствіе ограниченія призрѣнія подкинутыхъ въ будущемъ городскомъ пріютѣ, комиссія полагаетъ, что соглашенія съ губернскимъ земствомъ состояться не можетъ.

Гласный Хотяинцовъ, обращаясь къ обсужденію доклада, заявляетъ, что нельзя не принять во вниманіе, что было 3 года тому назадъ и что теперь. Тогда оглашена была цифра смертности 98%, теперь же, какъ видно изъ отчета, 54%. Такая рѣзкая перемѣна % смертности въ докладѣ не выяснена. Въ столичныхъ воспитательныхъ домахъ % смертности=76, мы ушли впередъ; почему это?

Предсѣдатель Управы. Я долженъ разъяснить цифры % смертности въ самомъ пріютѣ, какъ видно изъ отчета, равенъ 91; если принять во вниманіе смертность отданныхъ въ деревню, то средній % тѣхъ и другихъ=75. Нѣкоторое улучшеніе въ пріютѣ, несомнѣнно, есть. Исторія возникновенія пріюта такова: земству отъ приказа общественнаго призрѣнія была передана богадѣльня съ отдѣленіемъ, куда принимались дѣти находящихся на излеченіи въ больницѣ матерей; затѣмъ постепенно стали приносить всѣхъ. За дѣтьми ухаживали находящіяся въ богадѣльнѣ старухи; % смертности тогда былъ 98. Затѣмъ изъ богадѣльни пріютъ былъ выведенъ въ отдѣльное помѣщеніе, наняты отдѣльныя няньки; % смертности понизился до 75. Но теперешнее помѣщеніе и уходъ за дѣтьми завѣдывающаго пріютомъ врача не удовлетворяютъ. Въ виду того, что такой пріютъ вызывается городской жизнью, его и можно закрыть. Если же собранію

угодно продолжать содержаніе пріюта, то слѣдуетъ разсмотрѣть смѣту на постройку пріюта, такъ какъ теперешнее помѣщеніе наемное и мало, а также и сдѣлать ассигновку на содержаніе кормилицъ.

Гласный Обтяжновъ. Нѣсколько лѣтъ раздается въ собраніи голосъ, что смертность въ пріютѣ велика. Губернская управа при громадной разбросанности земскаго хозяйства, конечно, не можетъ усмотрѣть за пріютомъ; поэтому необходимо избрать попечительницу, которая теплѣе позаботится о пріютѣ, тѣмъ болѣе, что уходъ за новорожденнымъ ребенкомъ всегда относится къ заботливости женщины.

Гласный Хотяинцовъ. Какъ видно изъ объясненій Предсѣдателя Управы, существенныхъ измѣненій въ пріютѣ не сдѣлано а уменьшеніе смертности есть. Въ настоящемъ отчетѣ отдѣльно показана смертность отданныхъ въ деревню и призрѣваемыхъ въ пріютѣ; цифры той и другой категоріи слишкомъ противоположны; онѣ показываютъ, что слѣдуетъ усилить раздачу дѣтей въ деревню; въ противномъ случаѣ, лучше отказаться отъ содержанія этого учрежденія.

Предсѣдатель Управы. Всѣхъ дѣтей до 6 недѣль раздавать нельзя, такъ какъ нѣкоторыя бываютъ въ такомъ состояніи, что, если ихъ отдать, они навѣрное умрутъ. Раздача, насколько возможно, въ полной мѣрѣ и практикуется. Улучшеніе въ пріютѣ сдѣлать нужно: нужна для каждаго ребенка отдѣльная кормилица, нужно большее кубическое содержаніе воздуха; безъ этихъ условій попечительница пользы принесетъ немного; нужно быть и при избраніи попечительницы готовымъ къ большимъ ассигновкамъ, она этого непремѣнно потребуетъ.

Гласный Остафьевъ. Собраніе, видимо, не рѣшается отклонить отъ себя этого дѣла; городъ же не желаетъ принять его на себя, а потому слѣдуетъ разсмотрѣть предлагаемые §§ доклада, разсмотрѣть смѣту и, какъ предложено, избрать попечительницу пріюта.

Гласный Обтяжновъ говоритъ, что опасаться требованій попечительницы нечего; напротивъ, она привлечетъ частную благотворительность. Постройкой же новаго помѣщенія надо приостановиться, по крайней мѣрѣ, на годъ, пока не выяснится опредѣленнѣе этотъ вопросъ.

Гласный Калугинъ добавляетъ, что попечительница въ дѣлѣ привлеченія частной благотворительности внесетъ сердечную инициативу. Разработку же постройки надо начать теперь.

Предсѣдатель Управы говоритъ, что частную благотворительность для этого дѣла едва-ли возможно привлечь, такъ какъ въ Нижнемъ есть очень много разныхъ благотворительныхъ учрежденій.

Гласный Киселевейнъ возражаетъ, что есть словесное заявленіе, что разъ будетъ начата постройка, то будетъ пожертвовано 5000 руб.

В. В. Хвощинскій. О деньгахъ надо говорить точно, документально: письменнаго заявленія въ управѣ нѣтъ, былъ лишь одинъ разговоръ.

Гласный Обтяжновъ. Разнорѣчивыя заявленія двухъ членовъ управы попечительница могла бы выяснить.

Гласный Хотяинцовъ. О частной благотворительности Предсѣдатель управы говорить певѣрно; если рекламировать это дѣло, то непремѣнно будутъ частныя пожертвованія.

Гласный Михайловъ. Ясно слѣдующее положеніе: % смертности отданныхъ въ деревню 54. призрѣваемыхъ въ пріютѣ—91; слѣдовательно, цифры и показываютъ, какъ нужно поступать: слѣдуетъ увеличить отдачу въ деревню и довести до minimum'а призрѣніе въ пріютѣ, увеличить плату и стремиться передавать какъ можно больше въ деревню.

Гласный Обтяжновъ. Я стою за призрѣніе дѣтей здѣсь, въ пріютѣ, а не въ деревнѣ; % смертности призрѣваемыхъ въ деревнѣ можетъ быть не вѣренъ, такъ какъ нѣкоторые могутъ скрывать смерть ребенка въ корыстныхъ цѣляхъ полученія платы.

Гласный Горшковъ заявляетъ, что надѣяться на соглашеніе съ городомъ, какъ уже было выяснено, нельзя, такъ какъ городской пріютъ устраивается на частныя средства; закрыть пріютъ также едвали возможно; слѣдовательно, заняться улучшеніемъ этого дѣла необходимо.

Гласный Хотяинцовъ предлагаетъ, чтобы при отдачѣ въ деревню ставились условіемъ, чтобы дѣти, по достиженіи школьнаго возраста, воспитателями отдавались въ школу, и чтобы при заболѣваніяхъ обращались къ земскимъ врачамъ.

Гласный Звенигородскій высказываетъ пожеланіе, чтобы въ будущихъ отчетахъ показывалось, сколько остается въ живыхъ изъ всего числа принятыхъ за 10 лѣтъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на разрѣшеніе вопросъ: считаетъ ли собраніе преждевременнымъ закрытіе пріюта или нѣтъ?

Собраніе *постановляетъ:* закрытіе пріюта считать преждевременнымъ.

Затѣмъ собраніе *разумѣетъ* въ утвердительномъ смыслѣ желательность привлеченія къ этому дѣлу частной благотворительности и желательность избранія для пріюта попечительницы.

Затѣмъ, согласно предложенія гласнаго Обтяжнова, собраніе *избираетъ* попечительницей пріюта Н. П. Лѣпивцеву, которая изъ-

явила на это согласіе, и *постановляетъ:* просить управу совмѣстно съ попечительницей представить будущему собранію докладъ объ улучшеніи пріюта.

Собраніе закрыто до слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 2 февраля 1900 года, № 8.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ.

Очереднымъ секретаремъ былъ И. Н. Званцовъ.

Н. П. Балкашинъ возбуждаетъ вопросъ о приглашеніи на собранія стенографа, ссылаясь на примѣры другихъ земствъ, гдѣ стенографы записываютъ все дословно, и потому не можетъ быть протестовъ.

А. А. Демидовъ высказывается противъ предложенія Н. П. Балкашина, ссылаясь на бывшій примѣръ, когда былъ приглашенъ стенографъ и получилась большая путаница, въ которой очень трудно было разобраться.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что можно пригласить стенографа изъ столицы, если здѣшніе не годятся.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что въ то собраніе, въ которое былъ приглашенъ стенографъ, неудобство заключалось не въ путаницѣ, которой не было, но въ массѣ записаннаго, что затянуло чтеніе журнала на 2 часа. По его мнѣнію, секретарь, при наличности стенографа, долженъ записывать постановленія собранія, и въ концѣ собранія особая комиссія провѣряетъ стенографическій отчетъ, который служитъ богатымъ матеріаломъ и долженъ быть напечатанъ на ряду съ журналами собранія. При настоящей продолжительности собранія, доходящей до 15—18 дней, стенографъ обойдется каждое собраніе до 800 руб.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что работа въ комиссіяхъ и трудъ секретаря отрываютъ отъ дѣла собранія, и кто занятъ сказанными дѣлами, не можетъ уже, не смотря на желаніе, говорить, такъ какъ трудно быть и секретаремъ и говорить. Теперь же рѣчь идетъ еще о новой комиссіи, провѣряющей стенографическіе отчеты.

Н. П. Балкашинъ предлагаетъ приглашать стенографа, какъ помощника секретарю, облегчающаго его работу. Что же касается расходовъ, то объ этомъ можно справиться въ с.-петербургскомъ земствѣ.

В. В. Хвощинскій утверждаетъ, что это будетъ стоить 30—50 руб. въ день.

А. А. Демидовъ высказывается противъ подобной роскоши, служащей не собранію, а управѣ -для ея будущихъ работъ.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ лишь на слѣдующее собраніе пригласить стенографа въ видѣ опыта.

Собраніе *постановило:* предложеніе г. предсѣдателя принять.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ приступить къ разсмотрѣнію агрономическихъ вопросовъ и проситъ принять въ этомъ участіе чиновника министерства земледѣлія г. Садовень.

Читается отчетъ управы о расходахъ по каждому агрономическому мѣропріятію въ отдѣльности въ связи съ исторіей этихъ мѣропріятій, причемъ г. предсѣдатель управы В. В. Хвощинскій упоминаетъ, что о Мурашкинскомъ опытномъ полѣ и объ экономическомъ совѣтѣ есть отдѣльные доклады, а по описанію опытовъ въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, показательныхъ полей и института районныхъ агрономовъ есть отчетъ съ таблицами.

Постановлено: отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ управы о производствѣ развѣдокъ полезныхъ ископаемыхъ въ Нижегородской губерніи.

Постановлено: принять докладъ управы.

Читается докладъ управы о реорганизаціи григорьевской сельскохозяйственной школы 1-го разряда.

В. В. Хвощинскій докладываетъ, что экономическій совѣтъ не призналъ цѣлесообразности устройства педагогическаго отдѣленія и счелъ лучшимъ ввести спеціализацію нѣкоторыхъ ремеселъ.

На предложеніе г. предсѣдателя собранія приступить къ обсужденію предложенныхъ вопросовъ В. Д. Обтяжновъ проситъ ознакомить собраніе со всѣми докладами по вопросамъ о григорьевской школѣ, чтобы имѣть общую картину ея нуждъ. Къ мнѣнію В. Д. Обтяжнова присоединяется В. А. Садовень и А. Е. Фаворскій.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что можно и удобнѣе каждый докладъ обсуждать отдѣльно.

В. Д. Обтяжновъ возражаетъ А. А. Савельеву, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что оно было поддержано В. А. Садовень, представителемъ правительственнаго учрежденія, участвующаго въ расходѣ на Григорьевскую школу въ размѣрѣ 3000 руб.

А. А. Демидовъ полагаетъ, что если школа тѣсно связана съ обуховскимъ хуторомъ, то надо впередъ прочесть все и обсуждать

совмѣстно; если же школа—учрежденіе отъ хутора отдѣльное, то сейчасъ же приступить къ преніямъ.

Постановлено: сначала прочесть всѣ доклады, касающіеся школы и хутора.

Объявляется перерывъ на полчаса.

Послѣ перерыва В. В. Хвощинскій докладываетъ, что избранная собраніемъ депутація, по порученію собранія, благодарила Г. Н. Рябушину за ея пожертвованіе, и что Г. Н. просила въ свою очередь передать собранію свою благодарность за оказанное ей вниманіе.

Читается докладъ управы о необходимыхъ постройкахъ и ремонтахъ при григорьевской сельско-хозяйственной школѣ и объ организаціи племеннаго разсадника скота при той же школѣ.

А. А. Савельевъ полагаетъ, что не только нѣтъ основанія для устройства педагогическаго отдѣленія, но что таковое даже вредно отзовется на прямой цѣли школы. Если теперь очень малый % возвращается къ своему хозяйству, то все-таки школа отвѣчаетъ своей цѣли: 60% служитъ въ экономіяхъ частныхъ землевладѣльцевъ. Была рѣчь, чтобы даже подготовлять волостныхъ писарей; такимъ образомъ, школа должна измѣнить свой характеръ. Кто хочетъ быть учителемъ, тотъ можетъ подготовиться и сдать установленный экзаменъ. А здѣсь надо что либо одно.

В. В. Хвощинскій добавляетъ, что экономическій совѣтъ высказался также противъ педагогическаго отдѣленія.

В. А. Гориновъ интересуется мнѣніемъ г. уполномоченнаго министерства земледѣлія.

В. А. Садовень поясняетъ, что отъ многихъ школъ были подобныя ходатайства и съ таковыми министерство согласилось.

И. А. Бронскій присоединяется вполнѣ къ мнѣнію А. А. Савельева.

В. В. Хвощинскій полагаетъ, что для проведенія знаній въ народъ и культуры въ крестьянское хозяйство школа не стоитъ на высотѣ задачи и цѣли не достигаетъ, и потому реорганизація во всякомъ случаѣ необходима.

А. А. Демидовъ сомнѣвается, достижима ли преслѣдуемая программой школы цѣль. Не мѣшаютъ ли крестьянамъ культивировать свое хозяйство бытовыя условія? Разъ одна цѣль не достижима, то надо избрать другую.

П. Д. Звенигородскій полагаетъ, что надо измѣнить условія пріема въ школу и принимать лишь имѣющихъ землю. Не имѣя часто земли, окончившіе школу идутъ или въ чужое хозяйство, или ищутъ другого заработка.

І. П. Кутлубицкій полагаетъ, что при устройствѣ школы были приняты и интересы землевладѣльцевъ. Всюду необходимы свѣдущіе служащіе, а раціональное хозяйство частныхъ землевладѣльцевъ отразится и на крестьянскихъ хозяйствахъ.

В. А. Горяиновъ полагаетъ, что поднятый давно вопросъ о реорганизаціи надо разрѣшить положительно въ виду недообразованности учениковъ, не могущихъ хозяйство вести самостоятельно. И если отказаться отъ педагогическаго отдѣленія, то непремѣнно надо болѣе спеціализировать.

А. А. Кассель полагаетъ, что школа въ настоящемъ видѣ, не приносящая никакой пользы, существовать не можетъ, и надо дать ей педагогическое направленіе.

А. Я. Садовскій объясняетъ, что нормальный уставъ подобныхъ школъ преслѣдуетъ лишь сельско-хозяйственныя знанія. Школа все-таки хотя медленный, но вѣрный путь для провода этихъ знаній въ народъ. Научитъ болѣе, конечно, не школа, а жизнь.

Н. В. Шверинъ соглашется съ А. Я. Садовскимъ.

А. Е. Касьяновъ высказывается противъ педагогическаго отдѣленія.

В. Д. Калугинъ, соглашаясь съ тѣмъ, что сельско-хозяйственныя знанія безспорно необходимы, поднимаетъ вопросъ о томъ, что хуторъ, цѣнимый въ 100000 руб., не смотря на школу, не приноситъ никакого дохода, когда до школы одной арендой онъ давалъ порядочные доходы, а теперь въ докладѣ говорится лишь о расходахъ на школу, на ремонтъ построекъ, а о доходахъ ни слова. Поэтому прежде, чѣмъ думать о реорганизаціи школы, надо поднять доходность хутора.

А. Е. Фаворскій находитъ, что въ проектѣ реорганизаціи школы ничего не видно, кромѣ смѣлости. Въ смѣту доходы не включены, значитъ—ихъ нѣтъ, но прежде были отъ 4 до 5 тысячъ. За все время истрачено съ этими доходами, съ пособіемъ отъ казны до 200000 руб., а учениковъ выпущено сравнительно очень мало; почему каждый ученикъ обошелся очень дорого. Поэтому онъ считаетъ затрату непроизводительной и неоправдываемой. Доходъ хутора долженъ составлять бюджетъ для инвалидовъ, согласно завѣщанія Григорьева. Расчетъ очень простъ: надо закрыть школу, не приносящую пользы, и заботиться о доходахъ хутора.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что доходы есть и теперь, и въ смѣту они включаются и вмѣстѣ со смѣтными назначеніями идутъ на ту же школу, содержащую до 60 учениковъ.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ вопросы: 1, открыть ли при школѣ педагогическое отдѣленіе? 2, если нѣтъ, то продолжать ли разработку реорганизаціи школы?

Собраніе *постановило:* педагогическаго отдѣленія не открывать, а разработку продолжать.

По вопросу о ремонтѣ школьныхъ и хуторскихъ зданій В. В. Хвощинскій объясняетъ необходимость и неотложность ремонта.

В. Д. Обтяжновъ предлагаетъ ремонтъ отложить на одинъ годъ или хотя часть ремонта, въ виду предложенія объ организаціи разсадника племяннаго скота.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что частичный ремонтъ невозможенъ, и все предложенное управой необходимо выполнить. Молотильный сарай очень малъ для большого хозяйства и высокихъ урожаевъ.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи М. А. Ермоловъ поясняетъ, что комиссія признала ремонтъ необходимымъ.

Н. В. Шверинъ полагаетъ, что при выполненіи проекта о разсадникѣ скота устройство новаго скотнаго двора становится неотложнымъ.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что устройствомъ двора можно обождать до отвѣта министерства о разсадникѣ, а для имѣющейся тосканской породы новаго двора пока не нужно.

В. А. Садовень упоминаетъ, что, въ виду ассигновки отъ казны на 12 лѣтъ, надо сейчасъ рѣшить вопросъ о школѣ и заключить контрактъ.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что сейчасъ надо просить 3000 руб. на одинъ годъ и, по разработкѣ программы совмѣстно съ уполномоченнымъ министерства земледѣлія В. А. Садовень, заключить новый контрактъ на 12 лѣтъ.

В. А. Садовень не можетъ отвѣтить утвердительно, будетъ ли выдано пособіе на одинъ годъ.

А. А. Демидовъ напоминаетъ, что еще прошлое собраніе рѣшило продолжить сельско-хозяйственное образованіе и полагаетъ, что можно надѣяться на годовое пособіе.

В. В. Хвощинскій поясняетъ, что при наличности нормальнаго устава измѣнить характеръ школы нельзя, но спеціализація, не мѣняя характера школы, не можетъ помѣшать заключенію контракта.

А. А. Демидовъ. Разработка реорганизаціи не можетъ измѣнить устава. Весь вопросъ въ неудовлетворительности программы: надо исправить недостатки и тогда, по выработкѣ новой программы, болѣе раціональной, заключить контрактъ.

Постановлено: 1) при разработкѣ реорганизаціи оставить школѣ сельско-хозяйственное значеніе и контрактъ окончательный заключить черезъ годъ, прося на этотъ годъ 3000 руб. пособія; 2) просить В. А. Садовень и В. А. Горинова участвовать въ разработкѣ реорганизаціи школы, на что они изъявили свое согласіе, и 3) приступить къ постройкѣ новыхъ молотильнаго сарая и скотнаго двора.

Собраніе перешло къ обсужденію вопроса о племянномъ разсадникѣ.

В. В. Левашовъ помнитъ, что на обуховскомъ хуторѣ около 1000 десятинъ настолько выпаханы, что не даютъ дохода, а потому онѣ могутъ служить пастбищемъ для скота.

В. А. Садовень заявляетъ, что теперь самое удобное время ходатайствовать о разсадникѣ, правительство идетъ на встрѣчу этому дѣлу и ассигновало извѣстныя суммы.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что надо торопиться съ ходатайствомъ, пока таковыя не превышаютъ разрѣшеннаго кредита. При хуторѣ обязательно скотоводство. Если мы разведемъ улучшенную породу, то при скорой постройкѣ желѣзной дороги обуховскій питомникъ можетъ повліять на скотоводство всей губерніи.

В. В. Хвощинскій, состоящій членомъ сельско-хозяйственнаго совѣта при министерствѣ земледѣлія, подтверждаетъ, что въ настоящее время наше ходатайство, если пройдетъ въ собраніи, будетъ непремѣнно удовлетворено. Теперь кредитъ простирается болѣе 100000 руб. Нельзя упускать случая. Есть уже масса заявленій. Разсадникъ надо устроить не при школѣ, а при хуторѣ.

Н. П. Балкашинъ полагаетъ, что надо возможно скорѣе уничтожить и зараженный скотъ и зараженный дворъ. Но такъ какъ мы не скоро еще дойдемъ до питомника, то надо пока купить новаго здороваго скота для нуждъ хутора.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что одно зданіе на 30 головъ хорошо и его можно дезинфецировать.

А. Е. Фаворскій. Бесѣда его съ предсѣдателемъ управы выяснила ему, что прошлогоднему собранію отчета о школѣ не было: онъ не былъ представленъ въ управу начальствомъ школы. Что касается разсадника, то опасно заводить скотъ въ 50000 руб. тамъ, гдѣ есть опасность заболѣванія. Скотъ былъ два раза перебитъ начисто.

В. В. Хвощинскій. Упреки не основательны. Прежде тратились доходы и были пополняемы займами изъ запаснаго капитала. Скотъ весь никогда перебитъ не былъ.

В. А. Горшковъ полагаетъ, что зараза, бывшая во многихъ имѣніяхъ, не служитъ мотивомъ для отказа отъ помощи министерства земледѣлія.

Постановлено: о разсадникѣ ходатайствовать. По вопросу объ убоѣ больного скота и продажѣ здороваго В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что на большомъ хуторѣ можно изолировать новый скотъ и на пастбищѣ и въ помѣщеніяхъ, и просить управу высказаться по поводу этого.

В. В. Хвощинскій думаетъ, что это очень рискованно, такъ какъ ученики и служащіе школы могутъ перенести заразу, и существующій скотъ непремѣнно надо частію уничтожить, а остальной продать.

Постановлено: по этому поводу принять докладъ управы.

По вопросу о приглашеніи за счетъ губернскаго земства завѣдующаго разсадникомъ на жалованье въ 1000 руб. *постановлено:* принять докладъ управы.

По вопросу о постройкѣ скотнаго двора *постановлено:* принять докладъ управы, за исключеніемъ постройки для лишняго учителя по педагогическому отдѣленію.

Читается докладъ управы по агрономическому отдѣленію, при чемъ В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что существующія на пунктахъ жатвенныя машины нельзя давать въ аренду частнымъ землевладѣльцамъ: они могутъ таковыя купить въ разсрочку.

Возбуждается вопросъ о ручной жатвенной машинѣ Осокина, при чемъ В. А. Садовень, пояснивъ въ общемъ устройство машины, полагаетъ, что таковая сулитъ большія выгоды. Изобрѣтатель средствъ не имѣетъ и проситъ ссуду въ 2000 руб., желая демонстрировать машину въ присутствіи собранія. Изобрѣтеніе остроумно, и собраніе не ошибется, выдавъ деньги. Слѣдуетъ позволить Осокину демонстрацію, хотя бы и на паркетѣ: это дѣла почти не мѣняетъ, вслѣдствіе остроумной конструкціи. Угодно ли собранію пригласить Осокина для демонстрированія его машины?

Гласный Обтяжновъ заявилъ, что, въ виду внесеннаго въ собраніе представителемъ министерства земледѣлія г. Садовень предложенія о субсидированіи Осокина за его жатку изъ суммъ земства до 2000 руб., онъ, Обтяжновъ, находитъ самую мысль о субсидіи, при непровѣренности цѣлесообразности изобрѣтенія, въ основѣ невѣрной. Внося такое предложеніе, г. Садовень допустилъ положеніе, что, можетъ быть, жатка въ ея настоящемъ видѣ окажется и непригодной, но основныя положенія ея рѣзаковъ могутъ переформировать и другія болѣе сложныя конструкціи жатки. По мнѣнію Обтяжнова, земство вправѣ пріобрѣтать лишь изобрѣтенія, вполнѣ законченныя и на опытѣ указавшія свою пригодность. А потому, пока не гадательныя предположенія и не сомнительный опытъ на паркетѣ, а положительный опытъ

въ полѣ не докажетъ возможности примѣненія жатокъ Осокина, земство вправѣ по отношенію къ Осокину лишь предоставить ему, Осокину, право изготовить въ кредитъ или безплатно въ павловской образцовой земской замочной мастерской нѣсколько жатокъ для дальнѣйшихъ демонстрацій. Затѣмъ, зная, что Осокинъ проявляетъ себя въ качествѣ изобрѣтателя уже не впервые, онъ, Обтяжновъ, чтобы удержать собраніе отъ дальнѣйшихъ увлеченій, считаетъ вполнѣ умѣстнымъ и цѣлесообразнымъ ознакомить собраніе съ характеристикой Осокина, какъ въ качествѣ дѣльца, такъ и по почину его на поприщѣ изобрѣтеній; причемъ Обтяжновъ добавилъ, что лично хорошо знаетъ Осокина 25 или 30 лѣтъ, какъ волостного старшину и, наконецъ скупщика за безцѣнокъ рекрутскихъ квитанцій, перепродававшаго таковыя за много тысячъ руб. Послѣ того Осокинъ лѣтъ 10 или 15 надѣлалъ много шума въ нижегородскомъ отдѣленіи техническаго общества цѣлой серіей своихъ изобрѣтеній включительно до perpetuum mobile посредствомъ грѣтаго и сжатаго воздуха; смѣлостью идей и умѣніемъ снискивать себѣ расположеніе Осокинъ подкупилъ въ свое время не безизвѣстныхъ Нижнему гг. Малинина и Калашникова, изъ коихъ первый сталъ помогать ему наукой и знаніями, а второй деньгами. Во многихъ газетахъ—и малыхъ, и большихъ -явилась масса рекламъ о великой будущности изобрѣтателя и его изобрѣтеній. Послѣ ряда самыхъ неудачныхъ опытовъ, когда Калашниковъ прекратилъ субсидированіе Осокина, онъ, Осокинъ, поѣхалъ съ своими великими изобрѣтеніями во Францію. Не найдя и въ Парижѣ спекулятора на свои изобрѣтенія, Осокинъ, покончивъ всѣ свои счеты съ вышеуказанной серіей изобрѣтеній, перешелъ на жатку. Въ апрѣлѣ 1896 г. Осокинъ былъ въ имѣніи моемъ, говоритъ Обтяжновъ, и сообщилъ о новомъ своемъ изобрѣтеніи жатки, говоря, что таковая будетъ демонстрироваться на имѣющей быть въ томъ году Всероссійской выставкѣ, что доставитъ ему славу и деньги. Какъ сельскій хозяинъ, заинтересованный сельско-хозяйственными орудіями, онъ, Обтяжновъ, просилъ Осокина увѣдомить его, Обтяжнова, о могущихъ быть когда либо и гдѣ либо демонстраціяхъ его жатки. Осокинъ живетъ въ 20 верстахъ отъ усадьбы его, Обтяжнова.

А. А. Кассель поясняетъ, что машина на выставкѣ была и онъ ее видѣлъ въ уголкѣ.

Гласный Обтяжновъ. Обращая вниманіе собранія на свое Осокину предложеніе и указывая, что такому дѣльцу, какъ Осокинъ, не могло не быть извѣстнымъ, что при губернской управѣ имѣется штатъ агрономовъ, онъ, Обтяжновъ, задается вопросомъ: что же означаютъ демонстраціи Осокинымъ его жатки въ присутствіи урядника и составленіе даже протокола о работѣ машины въ минуту? Очевидно, Осокинъ прятался отъ людей практики и знаній и пользовался людьми, ничего въ дѣлѣ не понимающими. А потому лѣтомъ произве-

денный опытъ онъ, Обтяжновъ, называетъ не демонстраціей, а рекламой для упроченія сбыта. Осокина застѣнчивымъ назвать нельзя: вѣдь разыскалъ же онъ управу за полученіемъ 300 руб. въ январѣ, когда нельзя было судить о малопригодности его изобрѣтенія. А потому во всѣхъ попыткахъ и домогательствахъ Осокина онъ, Обтяжновъ, видитъ не желаніе демонстрировать свое изобрѣтеніе, а широкую рекламу.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что это правда: управа нашла необходимымъ дать 300 руб. изъ суммъ на непредвидѣнные расходы на улучшеніе не вполнѣ законченной машины. Осокинъ обязался представить машину для демонстрированія въ земскую мастерскую.

В. Д. Обтяжновъ. Земство до результатовъ жатки Осокина въ полѣ должно воздержаться отъ всякихъ сношеній съ Осокинымъ. Зная, что въ смѣтныхъ назначеніяхъ нѣтъ рубрики поощренія изобрѣтателей, обращаю вниманіе собранія, что управой за нѣсколько дней до собранія Осокину произвольно выдано 300 руб. Онъ, Обтяжновъ проситъ г. Предсѣдателя собранія поставить вопросъ: правильны ли въ данномъ случаѣ дѣйствія управы въ выдачѣ денегъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтнымъ назначеніемъ?

В. В. Хвощинскій полагаетъ, что статьей на непредвидѣнные расходы управа можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію.

А. А. Савельевъ поясняетъ, что нижегородская уѣздная управа тоже помогла Осокину, считая его изобрѣтеніе остроумнымъ, сулящимъ большую пользу хозяйствамъ. Нельзя допустить, чтобы изобрѣтеніе полезное заглохло. Полагаетъ, что управа, давъ 300 руб., исполнила свою обязанность и не заслуживаетъ упрековъ.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что управа, не имѣя въ рукахъ еще изобрѣтенія, не имѣла права его субсидировать.

И. А. Бронскій думаетъ, что надо только благодарить управу за принятіе участія въ дѣлѣ. Столичныя газеты, узнавъ объ изобрѣтеніи Осокина, упрекали земство въ холодности къ новому остроумному изобрѣтенію.

Собраніе *пожелало* во время перерыва засѣданія 3 февраля ознакомиться съ машиной и просило В. А. Садовень передать это изобрѣтателю, дабы онъ демонстрировалъ свое изобрѣтеніе передъ собраніемъ.

Постановлено: субсидію въ 2000 руб. обсудить въ будущее собраніе, послѣ испытанія машины на полѣ.

Н. В. Шверинъ проситъ собраніе обсудить дѣйствія управы въ выдачѣ Осокину 300 руб. безъ разрѣшенія собранія.

Собраніе дѣйствіе управы *одобрило*.

В. Д. Обтяжновъ и А. А. Кассель подали особыя мнѣнія.

Переходятъ къ вопросу объ агрономическихъ пунктахъ.

А. А. Кассель возбуждаетъ вопросъ объ отдачѣ на прокатъ жнейки изъ склада на 54 дня.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что жнейки отданы были не на прокатъ, а въ аренду.

Постановлено: согласиться со взглядами управы на отдачу орудій на пробу и въ аренду.

По вопросу о продажѣ косъ и мелкихъ орудій В. Д. Обтяжновъ, полагая, что дѣло это очень хорошее и несомнѣнно полезное, усматриваетъ, что за нимъ нѣтъ должнаго наблюденія. Осенью почти всякій крестьянинъ можетъ отдать небольшую сумму, и задолженность нежелательна. Былъ примѣръ, что управа обратилась къ гласному, какъ къ земскому начальнику, съ предложеніемъ о понужденіи уплаты долговъ; но когда онъ спросилъ управу, кому продажа была поручена, то отвѣта никакого не получилъ, почему и не могъ принять должныхъ мѣръ. Въ другомъ случаѣ косы, высланныя управой, лишь чрезъ $1^1/_2$ года дошли по назначенію. Необходимо, чтобы управа упорядочила надзоръ за продажей.

А. А. Кассель полагаетъ, что долги за мелкія орудія земствомъ не получаются за ненахожденіемъ во многихъ случаяхъ лицъ, облеченныхъ довѣріемъ управы на эту операцію.

Вопросы объ опытахъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, о распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ, о центральномъ складѣ орудій и его отдѣленіяхъ *приняты* собраніемъ къ свѣдѣнію.

В. Д. Обтяжновъ заявляетъ, что 2 года онъ просилъ прислать ему агронома и не дождался.

Управа въ лицѣ В. В. Хвощинскаго и завѣдующаго агрономическимъ отдѣломъ Н. В. Шверина объясняетъ, что она о просьбѣ В. Д. Обтяжнова ничего не знаетъ, и къ нимъ онъ не обращался.

Вопросы объ агрономахъ, о сельско-хозяйственныхъ консультаціяхъ и о развитіи травосѣянія *приняты* собраніемъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ управы по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, возбужденнымъ г. губернаторомъ.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что питомники плодовыхъ и др. деревьевъ будутъ играть лишь мѣстную роль. Поэтому можно допустить ихъ всецѣло на средства губернскаго земства лишь при учрежденіяхъ губернскаго земства, какъ-то: при Григорьевской школѣ и Мурашкинскомъ опытномъ полѣ, гдѣ однако преувеличена смѣта на постройку въ 800 руб.,—достаточно 300 руб. Изъ ходатайства ардатовскаго уѣзднаго земства видно, что оно желаетъ свалить

расходъ на богатаго барина. Губернское земство можетъ помочь при условіи половины расходовъ отъ уѣзднаго земства.

В. Д. Калугинъ полагаетъ, что устройствомъ питомника при опытномъ полѣ слѣдуетъ обождать. Слѣдуетъ спросить агрономовъ о годности мѣстоположенія для плодоваго сада, а самый вопросъ обсудить совмѣстно съ докладомъ объ опытномъ полѣ. Гласный находитъ, что жалованье, назначенное будущимъ садовникамъ, очень велико, и что нельзя ни въ какомъ случаѣ расходы на плодовые питомники относить на средства страховаго капитала, такъ какъ устройство питомниковъ къ страховому дѣлу не имѣетъ никакого отношенія.

М. А. Ермоловъ между прочимъ возбуждаетъ вопросъ о включеніи въ члены экономическаго совѣта гг. попечителей агрономическихъ и кустарныхъ мѣропріятій.

Собраніе *принимаетъ* предложеніе М. А. Ермолова.

А. А. Кассель не считаетъ возможнымъ разсаживать деревья по оврагамъ, да еще на средства страховаго капитала.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что предполагается отнести расходы на средства страховаго капитала въ виду пользы древонасажденія въ селеніяхъ на случай пожаровъ; тогда селенія могутъ пользоваться высадками изъ питомниковъ.

П. Д. Звенигородскій возвратился къ вопросу о Верякушскомъ питомникѣ при школѣ, основанной г. Невѣровымъ. На устройство питомника П. П. Приклонскій прибавилъ еще 5 дес. земли. Итакъ, если само уѣздное земство пока не участвуетъ въ расходахъ, то уѣздъ во всякомъ случаѣ уже вложилъ въ предпріятіе свою долю, почему считаетъ возможнымъ субсидировать дѣло средствами губернскаго земства.

В. А. Гориновъ замѣчаетъ, что нѣтъ доклада по всѣмъ разобраннымъ вопросамъ отъ экономическаго совѣта, который нужно было-бы сообщить собранію.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что постановленія совѣта есть, но онъ упустилъ изъ виду сообщить ихъ параллельно съ докладомъ управы.

А. Е. Касьяновъ полагаетъ, что на расходы по устройству питомниковъ нельзя тратить страховаго капитала, который можетъ расходоваться лишь на опредѣленныя нужды страховаго дѣла.

Постановлено: учредить питомники при Григорьевской школѣ, Мурашкинскомъ опытномъ полѣ и при Верякушской школѣ; причемъ ассигновать требуемую сумму изъ общихъ средствъ, но отнюдь не изъ средствъ страховаго капитала.

По вопросу объ инструкторѣ-садоводѣ собраніе *признало* желательнымъ объ этомъ ходатайствовать.

А. А. Савельевъ полагаетъ желательнымъ заранѣе ознакомить собраніе съ дѣятельностью экономическаго совѣта.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что этому помѣшала новая организація совѣта изъ представителей уѣздныхъ земствъ, выбранныхъ лишь въ послѣднія осеннія сессіи, почему совѣтъ былъ созванъ очень поздно. На будущее время управа будетъ созывать совѣтъ, когда угодно собранію.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что совѣтъ обязательно долженъ участвовать въ разработкѣ и составленіи докладовъ.

А. А. Кассель полагалъ бы возможнымъ отложить обсужденіемъ до слѣдующаго собранія недавнія мѣропріятія, не разсмотрѣнныя совѣтомъ.

Читается докладъ управы о дѣятельности сельско-хозяйственнаго музея.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію при чемъ А. А. Кассель сообщилъ, что онъ, пославъ для качественнаго и количественнаго анализа образчикъ почвы, получилъ отвѣтъ лишь черезъ 3 года, что анализъ не можетъ быть произведенъ за неимѣніемъ реактива.

В. В. Хвощинскій и Н. В. Шверинъ объясняютъ, что реактивъ теперь полученъ и анализъ можетъ быть произведенъ. Что касается анализа качественнаго, то онъ могъ быть произведенъ и ранѣе, но въ данномъ случаѣ не имѣетъ никакого значенія, что подтверждаетъ и В. А. Садовень.

Г. предсѣдатель закрываетъ засѣданіе до 12 час. слѣдующаго дня.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова.

Земское собраніе открытой подачей голосовъ признало правильными дѣйствія управы по выдачѣ Осокину 300 руб., не предусмотрѣнныхъ смѣтой 1899 года. За такимъ постановленіемъ я не могу признать законности въ виду нижеслѣдующаго. Во 1-хъ, по вопросамъ о признаніи правильными или неправильными дѣйствій управы закономъ требуется обязательно закрытая баллотировка, а не открытая подача голосовъ, какъ было собраніемъ допущено; во 2-хъ, безъ смѣты управа не только не имѣла права расходовать деньги на цѣли отвлеченныя задачамъ земства, но и само собраніе не имѣетъ права тратить деньги произвольно, а въ правѣ расходовать деньги исключительно на нужды мѣстнаго населенія, притомъ строго регламентированныя ст. 2 полож. о зем. учр. Поощрять же изобрѣтенія, не провѣренныя опытомъ, т. е. меценатствовать, земство не имѣетъ права, тѣмъ болѣе, что спеціалисты техники и механики указываютъ полную непригодность

изобрѣтенія Осокина. Какая же форма этой субсидіи? Вѣдь этой подачкой земство не пріобрѣтаетъ жатку Осокина для эксплоатаціи и не заказываетъ ему хотя бы одинъ экземпляръ для дѣйствительнаго испытанія въ полѣ пригодности ея; сама же жатка, по заявленію Осокина, совершенно въ законченномъ видѣ, а потому не требуетъ для себя никакого больше расхода. Такъ тратить ввѣренныя нашему храненію деньги предосудительно; увѣренно скажу, что если бы жатка Осокина была пригодна для жнитва, то такой ловкій дѣлецъ, какъ въ моемъ заявленіи охарактеризованъ Осокинъ, давно бы уже выхлопоталъ себѣ субсидію отъ правительства.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 3 февраля 1900 года, № 9.

Засѣданіе открывается въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный Ермоловъ.

Читается и утверждается журналъ 1-го числа.

По предложенію гласнаго Хотяинцова *постановлено:* поручить управѣ войти въ сношеніе съ московскимъ воспитательнымъ домомъ съ цѣлью выясненія, возможно ли разсчитывать, въ случаѣ устройства въ Нижнемъ на счетъ губернскаго земства пріюта для подкидышей, на матеріальную помощь воспитательнаго дома.

Выслушавъ докладъ управы о распредѣленіи обязанностей между лицами, входящими въ составъ управы, собраніе *постановило:* передать его для предварительнаго разсмотрѣнія въ редакціонную комиссію.

Въ ту же комиссію передается для детальнаго разсмотрѣнія списокъ недоимокъ за лѣченіе, подлежащихъ сложенію по безнадежности.

Гласный Хотяинцовъ возбуждаетъ вопросъ о желательности изысканія какого-нибудь способа, который гарантировалъ-бы земству правильное поступленіе платы за лѣченіе и не обременялъ бы сельскія общества.

Гласный полагалъ-бы цѣлесообразнымъ установить особый сборъ съ лицъ, уходящихъ на отхожіе промыслы, размѣромъ въ 3 коп. въ мѣсяцъ.

Гласный Обтяжновъ, признавая обязанность сельскихъ обществъ по уплатѣ за лѣченіе своихъ членовъ весьма обременительной, находитъ цѣлесообразнымъ точное выясненіе вопроса, за какія именно болѣзни законъ обязываетъ общество платить за своихъ членовъ. Самъ гласный думаетъ, что лишь въ случаяхъ, требующихъ хирургической помощи и при остро-заразныхъ болѣзняхъ, а не при хроническихъ. Гласный

возражаетъ далѣе противъ мысли гласнаго Хотяинцова, находя, что рекомендуемый имъ сборъ есть ни что иное, какъ особый налогъ на передвиженіе.

Съ послѣдней мыслью, что 3-хъ копѣечный сборъ является налогомъ на отхожій промыселъ, соглашается и гласный Хвощинскій. Что касается вопроса о томъ, въ случаѣ какихъ болѣзней общества несутъ отвѣтственность за своихъ членовъ, то законъ рѣшаетъ этотъ вопросъ совершенно точно, распространяя эту отвѣтственность на всѣ болѣзни въ случаѣ несостоятельности заболѣвшаго, что вытекаетъ прямо изъ принципа круговой поруки. Въ предѣлахъ закона земство, конечно, имѣетъ право установить, что при извѣстнаго рода болѣзняхъ, на примѣръ психическихъ, оно требовать уплаты съ общества не будетъ, принимая расходъ на собственный счетъ.

Гласный Обтяжновъ, замѣтивъ, что отвѣтственность общества въ данномъ случаѣ вытекаетъ вовсе не изъ начала круговой поруки, а изъ смысла ст. 9 общ. полож., возложившаго на общества обязанность призрѣнія своихъ членовъ, говоритъ, что такъ какъ практика земствъ, признающихъ безплатнымъ леченіе за ту или другую болѣзнь, весьма различна, то желательно именно выясненіе закона.

Постановлено: просить гг. гласныхъ Хотяинцова и Обтяжнова представить свои соображенія по возбужденнымъ ими вопросамъ къ будущему собранію.

Собраніе приступаетъ къ обсужденію доклада объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ на 1900 годъ, при чемъ въ засѣданіи присутствуетъ г. уполномоченный министерства земледѣлія В. А. Садовень.

Весь докладъ управы *принимается* собраніемъ, въ частности же *постановлено:*

1) Ассигновать на постройку склада въ Сергачѣ, въ дополненіе къ ассигнованнымъ уѣзднымъ земствомъ 125 рублямъ, изъ средствъ губернскаго земства 300 руб. и изъ страхового капитала, 225 руб. согласно постановленію экономическаго совѣта.

2) Ассигновать 180 руб. на наемъ второго приказчика для лысковскаго склада.

3) Согласиться съ предложеніемъ управы о приглашеніи въ каждый уѣздъ для веденія оцѣночныхъ работъ особыхъ лицъ съ агрономическимъ образованіемъ на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ, разрѣшивъ управѣ на этотъ предметъ израсходовать $16^1/_2$ тысячъ изъ числа 24 тысячной субсидіи правительства, назначенной на веденіе оцѣночнаго дѣла.

Затѣмъ объявляется перерывъ, во время котораго демонстрируется жнейка г. Осокина.

По возобновленіи занятій читается докладъ объ огнестойкомъ поселкѣ.

Гласный Фаворскій указываетъ на непригодность почвы поселка для садоводства, при чемъ напоминаетъ собранію, что имъ въ прошломъ году эта мысль подробно развивалась. Гласный не сочувствуетъ далѣе проекту управы при помощи принудительной экспропріаціи лишить гордѣевскихъ крестьянъ нужной для нихъ земли. Между тѣмъ за 10 тысячъ легко купить для школы болѣе удобное мѣсто и болѣе обширное. Гласный прибавляетъ, что *предложеніе управы устроить на поселкѣ черепичный заводъ уже отклонено собраніемъ. Вопросъ* объ устройствѣ школы *огородничества на поселкѣ вовсе еще не разрѣшенъ въ принципѣ въ прошломъ году.*

Гласный Хвощинскій замѣчаетъ, что экономическій совѣтъ одобрилъ проектъ управы.

Гласный Савельевъ. Я три года назадъ высказался противъ школы и мое мнѣніе не измѣнилось. Земля подъ поселкомъ для сада и огорода неудобная. Зданія уже теперь, простоявъ какіе-нибудь 3 года, нуждаются въ ремонтѣ и такимъ образомъ главное побужденіе принять поселокъ падаетъ. Близость къ городу и садоводному району есть, конечно, преимущество, но при тѣхъ же условіяхъ и за болѣе дешевую цѣну можно найти гораздо болѣе удобное мѣсто. Поэтому мысль о школѣ на поселкѣ надо оставить. Что касается самого огнестойкаго поселка, то ничего положительно онъ не даетъ: строенія полуразрушены; типовъ зданій тамъ много, —легко можетъ быть, что изъ всѣхъ ихъ удобнымъ окажется лишь одинъ. Неужели для этого мы затратимъ 10 тысячъ?

Гласный Хвощинскій напоминаетъ собранію исторію этого дѣла. Сначала управа, сомнѣваясь въ прочности зданій, высказалась противъ пріобрѣтенія поселка. Собраніе избрало тогда особую комиссію, которая осмотрѣла ихъ и одобрила, а условія для школы нашла подходящими. Собраніемъ въ то время было постановлено поселокъ принять и учредить тамъ школу. Министерство земледѣлія ассигновало на нее $3^1/_2$ тыс. руб. Осуществленіе этого рѣшенія было задержано нежеланіемъ крестьянъ обмѣнять землю на предложенный имъ, лежащій рядомъ, казенный участокъ и требованіемъ слишкомъ высокой арендной платы. Вслѣдствіе этого управа и вноситъ теперь вопросъ объ экспропріаціи, ставшей неизбѣжной, при чемъ управа думаетъ, что въ виду важности сохраненія поселка въ цѣляхъ изученія вопроса о несгараемыхъ постройкахъ, на что правительствомъ отпущены недавно большія средства, слѣдуетъ просить принять экспропріацію на казенный счетъ.

Гласный Савельевъ высказывается противъ смѣшенія вопроса о школѣ съ вопросомъ о поселкѣ. Теперь надо рѣшить вопросъ о пер-

вой. Что же касается поселка, то пусть имъ воспользуются тѣ лица, которымъ казна отпустила крупныя средства на изученіе этого дѣла.

Гласный Калугинъ, напомнивъ собранію, что еще въ прошломъ году вопросъ о пригодности почвы для огорода и питомника возбуждалъ большое сомнѣніе, находилъ, что смѣшеніе въ проектѣ управы различныхъ задачъ не сулитъ ничего хорошаго: тутъ и огурцы, и куры, и пчелы, и черепица... Кромѣ того, затраты слишкомъ велики. Гласный допускаетъ лишь ходатайство о сохраненіи поселка на казенный счетъ.

Гласный Шверинъ говоритъ, что при осмотрѣ зданій они всѣ, кромѣ одного, оказались вполнѣ хорошими, ассигновка же на ремонтъ испрашивается лишь на часть зданія, предположеннаго приспособить къ нуждамъ школы.

Гласный Фаворскій высказываетъ мысль, что сохраненіе поселка надо предоставить правительству. Затѣмъ А. Е. высказываетъ сильное сомнѣніе въ удовлетворительности зданій поселка въ гигіеническомъ отношеніи: возможно, что эти землянки сдѣлаются гнѣздомъ заразы, холеры, тифа и т. п.

Гласный Килевейнъ полагаетъ, что разъ собраніе отвергло устройство на поселкѣ черепичнаго завода, то воспользоваться 10 тысячами рублей изъ страхового капитала уже едва-ли возможно.

Гласный Кассель. Нельзя-ли постановить, что если собраніе теперь отвергнетъ проектъ управы, то чтобы она въ теченіи 3 лѣтъ не возбуждала бы больше этого вопроса и не насиловала воли собранія?

Гласный Хотяинцовъ присоединяется къ мнѣнію Фаворскаго, что зданія поселка антигигіеничны. Крестьяне рѣшаются строить подобнымъ способомъ лишь холодныя зданія; жилыя же быть можетъ и удастся построить, но тогда они будутъ очень дороги.

Постановлено: предложеніе управы объ устройствѣ на поселкѣ школы садоводства, огородничества и пчеловодства, равно и объ экспропріаціи на земскій счетъ отклонить; просить правительство принять поселокъ въ свое вѣдѣніе и сохранить его въ виду важности его, какъ опыта съ несгараемыми постройками, имѣющаго значеніе не мѣстное только для нашей губерніи, но и общегосударственное.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада объ измѣненіи программы опытнаго поля.

Гласный В. Д. Калугинъ. Прошлое земское собраніе по моей просьбѣ признало необходимость комиссіи изъ спеціалистовъ, при моемъ участіи, какъ попечителя, для пересмотра программы опытовъ съ цѣлію придать ей больше жизни и устранить крайнюю пестроту, но ко-

миссіи этой не было и цѣлый годъ въ этомъ отношеніи потерянъ безплодно. Считаю неудобнымъ и послѣдовавшее нынѣ представленіе г. завѣдующимъ полемъ отчета за 1898 годъ, не доложеннаго управой собранію за позднимъ полученіемъ. Не странно-ли однако читать, напримѣръ, въ этомъ отчетѣ предсказанія объ урожаѣ 1899 г., когда этотъ годъ уже исчезъ? Желательно было-бы, чтобы большія таблицы отчета заканчивались схематическими изображеніями или діаграммами. Составитель отчета, между прочимъ, самъ теперь призналъ вредъ перекреснаго опыленія для точности опытовъ и для сохраненія цѣлости типа разнообразныхъ, сосѣднихъ сортовъ ржи на смежныхъ узкихъ дѣлянкахъ, о чемъ я докладывалъ настоятельно въ прошломъ собраніи. Равнымъ образомъ онъ пришелъ и къ тому выводу, упрощающему дѣло, какъ я прежде докладывалъ, что неудобно, напримѣръ, испытывать различныя удобренія надъ различными сортами ржи безъ крайняго вреда для точности результатовъ. Только мѣстная рожь, какъ устойчивый, выработанный вѣками типъ, выносливый и приспособленный, можетъ служить основаніемъ для такихъ опытовъ; иначе, при неудачѣ опыта, нельзя узнать: получишь-ли печальные итоги отъ того, что избранъ невыносливый, не способный у насъ къ акклиматизаціи сортъ иностранной ржи или же не пригодно данное ему удобреніе, по количеству, качеству и мѣстнымъ условіямъ? Въ подобномъ смыслѣ и возможно упрощеніе программы. Сѣять-ли, напримѣръ, гречу при малыхъ дѣлянкахъ и непригодной землѣ, при отсутствіи лѣса и т. д.? Сравнивали, напримѣръ, шведскую, сибирскую и мѣстную гречу и получили урожай отъ 4 до 6 мѣръ на десятину. Можно-ли выводить заключеніе о сравнительномъ достоинствѣ сортовъ при такомъ ничтожномъ урожаѣ? Вѣроятно лучше бы было выкинуть нѣкоторые многопольные сѣвообороты съ подсѣвомъ клевера, не дающаго здѣсь никогда успѣха. Возможны упрощенія и въ опытахъ по глубокой обработкѣ почвы, имѣющія большое значеніе для юга Россіи. Въ прошломъ собраніи я говорилъ и о необходимости реформы въ хозяйственной и административной организаціи учрежденія. Денежная отчетность требуетъ какихъ-нибудь оправдательныхъ документовъ. Дневникъ работъ не ведется вовсе. Учета стоимости полевыхъ работъ сдѣлать невозможно, особенно если интересоваться отдѣльными опытами, напримѣръ, безконечною полкою сорныхъ травъ на клеверѣ и т. д. Сношеній съ управой, помимо высылки авансовъ, нѣтъ. Никакихъ замѣчаній объ испытаніяхъ машины, плуговъ и проч. Въ программу опытовъ уже введены нѣкоторыя измѣненія, но введены не управой, не собраніемъ и при томъ негласно однимъ губернскимъ агрономомъ. Такимъ образомъ, я неожиданно узналъ, что отмѣненъ посѣвъ льна, сокращены иностранныя породы овса и ржи, оставлены опыты съ просомъ и пшеницей и сокращенъ одинъ сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ. Всѣ такія перемѣны не должны вызываться мнѣніемъ одного губернскаго агронома, а требованіями, одобренными собраніемъ. И въ средѣ агрономовъ, какъ это несомнѣнно, нѣтъ единства

взглядовъ по многимъ вопросамъ. Неудобно дѣлать реформы, не извѣщая попечителя. Желательно попечителю быть въ курсѣ дѣла, имѣть право на ревизію, контроль и т. д. для посредничества въ интересахъ дѣла. Я не желалъ раньше инструкціи для попечителя, но теперь вижу въ ней необходимость и прошу разсмотрѣть въ комиссіи приложенный при семъ проектъ. Желательно имѣть вліяніе и на хозяйственный ходъ дѣла, имѣя право предлагать болѣе экономичный взглядъ. Покупка, напримѣръ, лошадей для поля въ 150 р. каждая мнѣ, по мѣстнымъ цѣнамъ, представляется не соотвѣтствующей цѣли. Могу показать и другіе примѣры. Въ прошломъ докладѣ я предлагалъ для рѣшительной пропаганды пріемовъ обработки взять изъ какого-либо большого крестьянскаго надѣла десятинъ 20 земли, изъ самой средины, обработать его улучшеннымъ способомъ, подъ руководствомъ агронома, при улучшенныхъ сѣменахъ, чѣмъ и дать наглядный примѣръ преимуществъ особенной культуры. Стою на этомъ и теперь и радуюсь, что въ нѣсколькихъ уѣздахъ уже желаютъ осуществить эту идею на практикѣ. Только такимъ, а не канцелярскимъ путемъ можно бороться съ предполагаемою косностью населенія, и, быть можетъ, практика научитъ требованіямъ жизни, создавъ неожиданныя затрудненія, не предусмотрѣнныя простою полемикой на словахъ. Важно провѣрить, все-ли происходитъ только отъ пассивности народа, а не отъ недостатка средствъ и все-ли такъ цѣлесообразно и блестяще, какъ это выставляется. Необходимо предложить и наилучшія смѣси травъ для каждой мѣстности особыя, а не только пресловутый западный клеверъ (гласный указываетъ свойства разныхъ смѣсей). Относительно поля могу сказать, что ликвидировать его нельзя. Наилучшее измѣненіе представляла бы собою ферма съ образцовымъ скотомъ, съ выставкою для продажи разныхъ продуктовъ (и по птицеводству, огородничеству, пчеловодству), съ питомниками и пр., но мѣстность неудобна, пастбища нѣтъ, все будетъ очень дорого.

Гласный Хвощинскій. Управа присоединяется къ мысли составить инструкцію попечителю и даже расширить его права больше, чѣмъ то намѣтилъ гласный Калугинъ. Управа съ своей стороны также намѣтила проектъ инструкціи. Слѣдовало-бы поручить особой комиссіи теперь же, въ эту сессію, выработать инструкцію. Желательно-бы имѣть инструкціи и для всѣхъ попечителей.

Гласный Обтяжновъ говоритъ, что результаты существованія поля пока отрицательные. Здѣсь поднимается вопросъ объ измѣненіи программы. Но министерство земледѣлія одобрило прежнюю программу и даетъ намъ субсидію. Какъ отнесется министерство земледѣлія къ сокращенію опытовъ? Самый фактъ именно сокращенія ихъ неутѣшительный: всякое живое учрежденіе должно расширяться. Наше поле видимо замираетъ. Гласный проситъ г. Садовень выяснить: возможно-ли ожидать какихъ-нибудь практическихъ результатовъ для такого отвле-

ченнаго учрежденія, какъ опытное поле. Касаясь вопроса объ инструкціи для попечителей, гласный Обтяжновъ говоритъ, что онъ лично не видитъ надобности въ инструкціи для себя, какъ попечителя павловскаго раіона: никакихъ недоразумѣній у него съ управой нѣтъ; нѣтъ и матеріаловъ для инструкціи; она только-бы стѣснила его.

Уполномоченный министерства земледѣлія В. А. Садовень предпочитаетъ, какъ мало еще знакомый съ мѣстными условіями, воздержаться отъ оцѣнки дѣятельности поля. Въ принципѣ же В. А. Садовень призналъ-бы болѣе практичнымъ имѣть показательную ферму, но для нея на Мурашкинскомъ полѣ слишкомъ мало мѣста. Затѣмъ, г. Садовень не успѣлъ выяснить себѣ тѣхъ требованій, которыя собраніе предъявляло къ полю. Ему кажется, что они какъ будто противорѣчивы: одни трактуютъ поле какъ опытное, другіе какъ показательное.

Гласный Хотяинцовъ спрашиваетъ Калугина, замѣтилъ-ли онъ какой нибудь положительный результатъ существованія поля: возбудило ли оно хоть какую нибудь любознательность крестьянъ?

Гласный Калугинъ находитъ вопросъ щекотливымъ и думаетъ, что достиженіе положительныхъ результатовъ было задержано, во-первыхъ, кратковременнымъ еще существованіемъ поля и, во-вторыхъ, излишней сложностью опытовъ.

Гласный Шверинъ присоединяется къ мысли, что особой комиссіи слѣдовало-бы заняться упрощеніемъ программы на мѣстѣ.

Гласный Хотяинцовъ. Изъ отвѣта Калугина я вывожу заключеніе, что результатовъ опытнаго поля нѣтъ.

Собраніе *постановило:* 1) упрощеніе программы признать желательнымъ, поручивъ его особой комиссіи въ составѣ попечителя поля, губернскаго агронома и завѣдующаго полемъ, а также г. уполномоченнаго, которая разработала бы вопросъ на мѣстѣ.

2) поручить особой комиссіи выработать инструкцію г. попечителю поля въ теченіи настоящей сессіи. Въ эту комиссію избраны гласные: Калугинъ, Демидовъ, Хотяинцовъ, Фаворскій, Кассель и Штевень.

Затѣмъ читаются и *принимаются* доклады управы: 1) объ устройствѣ починочной мастерской, 2) о ходатайствѣ предъ г. управляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ объ организаціи конскихъ выставокъ.

Выслушавъ докладъ управы по возбужденному прошлогоднимъ собраніемъ вопросу объ образованіи капитала для помощи безлошаднымъ крестьянамъ, собраніе *постановило:* ходатайство арзамасскаго земства отклонить.

По вопросу объ уваровскомъ складѣ, выслушавъ мнѣнія гласныхъ Калугина и Чемесова, собраніе *постановило:* докладъ управы принять, увеличить г. завѣдующему уваровскимъ складомъ жалованье до 300 руб., кромѣ получаемаго имъ процентнаго вознагражденія, и ассигновать 400 руб. на расширеніе склада.

Докладъ управы объ оцѣночныхъ работахъ *принимается къ свѣдѣнію.*

Слушается докладъ объ организаціи общественныхъ работъ.

Гласный Обтяжновъ заявилъ, что хотя г. предсѣдатель управы, читая докладъ, заявилъ, что управа теперь богата матеріалами по организаціи общественныхъ работъ, но онъ, съ своей стороны, полагаетъ, что весь собранный управой матеріалъ ни для чего непригоденъ и вполнѣ противорѣчитъ понятію объ общественныхъ работахъ, но что этой ошибки легко можно бы было избѣгнуть, еслибы управа, посылая изыскателей матеріала для общественныхъ работъ, одновременно сносилась бы съ мѣстными дѣятелями, т. е. уѣздными земскими управами и земскими начальниками, которые, какъ попечители мѣстнаго населенія, не могли быть обойдены при обсужденіи нуждъ народа и утилизаціи его рабочей правоспособности. Невыработка программы, или, лучше сказать, неустановленіе коренного понятія: какія работы могутъ подходить подъ условія общественныхъ работъ, и посылка на мѣста молодыхъ неопытныхъ людей, безъ всякаго досмотра и руководительства,—дали непроизводительный расходъ въ нѣсколько тысячъ рублей. Переходя къ поясненію, Обтяжновъ указалъ, что на страницѣ 11 доклада, при обозрѣніи списка проектированныхъ гатей и дамбъ, не смотря на массовый ихъ перечень въ пунктахъ, не имѣющихъ ни торговаго, ни проѣзднаго значенія, онъ не видитъ устройства дамбы по с. Ворсмѣ—самаго бойкаго проѣзднаго тракта, объединяющаго проѣзды въ горбатовскій уѣздъ изъ арзамасскаго, ардатовскаго и лукояновскаго.

Объ устройствѣ въ с. Ворсмѣ за счетъ суммъ губернскихъ этой гати имѣются даже ходатайства горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія и настоящіе уѣздной управы. Дорога въ указанномъ мѣстѣ совершенно непроѣздная. Оставляя же безъ вниманія такой торговый пунктъ, проектируется дамба въ селѣ Избыльцѣ (стр. 71 доклада). Село это совершенно безлошадное и однимъ концомъ упирается въ гору. Дальше его нѣтъ никакого проѣзда. Мѣстность та весной подъемомъ р. Оки затапливается; слѣдовательно, въ этомъ мѣстѣ, если бы даже село было и лошадное и проѣздное, то требовалась бы набережная съ значительными закрѣпленіями, а простая дамба-гать въ первую весну была бы смыта. Затѣмъ, намѣчено строить мосты. Да развѣ мосты подходятъ подъ понятіе объ общественныхъ работахъ? Вѣдь большая часть денегъ будетъ уплачена за матеріалъ богатому лѣсовладѣльцу,

который не нуждается въ благотворительности; да и самыя работы могутъ быть произведены только плотниками, которые никогда не пойдутъ на общественныя работы, такъ какъ при всякихъ экономическихъ условіяхъ спросъ на ихъ трудъ превышаетъ предложеніе. Еще страннѣе кажется на страницѣ 71 доклада мостъ между Захаровымъ и Ворсмой. На проектируемомъ управой мѣстѣ 30 лѣтъ тому назадъ уѣзднымъ земствомъ былъ устроенъ мостъ, но со временемъ этотъ ручей залило и образовался прекрасный проѣздный путь и постановленіемъ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія года три тому назадъ уничтоженъ; а теперь губернская управа проектируетъ возстановить его. Еще несообразнѣе встрѣчаемъ на страницѣ 83 запись: „при д. Вальянкѣ рытье канавы въ 3500 саж. длины, $^1/_2$ саж. ширины и $^1/_2$ саж. глубины. Канава нужна на границѣ крестьянскихъ и владѣльческихъ земель для того, чтобы избавить крестьянъ отъ постоянныхъ штрафовъ за потраву скотомъ владѣльческаго лѣса“ (?!...) Вообще всѣ записи собиранія свѣдѣній указываютъ на полное отсутствіе системы и какихъ-либо руководящихъ указаній, такъ какъ вездѣ записано: „крестьяне просятъ или желаютъ“. Такіе разъѣзды по губерніи вредны даже въ обще-нравственномъ отношеніи, такъ какъ обѣщаніемъ подачекъ развращаютъ селянина, отучая его отъ мысли самому собственными силами устроиться, возлагая все упованіе на богатаго барина—земство губернское.

Не по всѣмъ селеніямъ надо было искать матеріалы для общественныхъ работъ; разбрасывать ихъ нельзя, такъ какъ въ такомъ случаѣ пришлось бы большую часть денегъ истратить на администрацію. А потому вмѣсто разбросанности пунктовъ надо концентрировать ихъ; при чемъ выбрать работы производительныя, изъ которыхъ для горбатовскаго уѣзда укажу: укрѣпленіе берега р. Оки вдоль Чернопѣнскаго острова. Укрѣпленіе берега необходимо, такъ какъ ежегодно отъ берега отплываетъ нѣсколько десятинъ, а стоимость десятины луговъ до 300 руб. Затѣмъ много луговъ на томъ же Чернопѣнскомъ островѣ занимается пескомъ; закрѣпленіе берега дастъ много работы, и работа будетъ вполнѣ производительна. А потому онъ, Обтяжновъ, полагаетъ признать всѣ сдѣланныя управой обслѣдованія несоотвѣтствующими общему понятію объ общественныхъ работахъ и поручить управѣ серьезнѣе отнестись къ порученному ей дѣлу организаціи общественныхъ работъ.

Гласный Бронскій останавливается на очевидныхъ несообразностяхъ въ итогѣ, приведенномъ въ сводной таблицѣ. Тамъ мы видѣли цыфры, которыя умѣстны развѣ въ астрономіи по своей неимовѣрной величинѣ. Общій итогъ работъ равенъ 24 милліардамъ. Если бы провести плотину вдоль экватора, то на это потребовалось бы только 50 милліоновъ кубовъ; 24-хъ же милліардовъ хватило бы на 500 такихъ плотинъ. Но намъ все равно: если общій итогъ, очевидно ошибочный, будетъ только одинъ милліардъ, а не 24 милліарда, то для одного мил-

ліарда кубовъ нуженъ весь государственный бюджетъ, всего 120 милліоннаго населенія Россіи не хватитъ на эту работу. Обращаю вниманіе на другую несообразность: изъ 24 милліардовъ 20 приходится на васильскій уѣздъ и 3 на княгининскій. Если насыпать слой въ 2 тысячи милліардовъ кубовъ на площадь работъ, намѣченныхъ для васильскаго уѣзда, то получится вавилонская башня въ 1000 верстъ высотою: она упала бы въ Петербургъ. Очевидно, говорить серьезно о такихъ работахъ не приходится. Беру другой примѣръ изъ основныхъ таблицъ, въ которыхъ, говорятъ, собраны цѣнные матеріалы: для засыпки одного оврага княгининскаго уѣзда предположено 300000 кубовъ. Это стоитъ одинъ милліонъ рублей. Для меня этого достаточно, чтобы понять, что тысячи такихъ цыфръ должны были дать въ сложности милліардъ, а присутствіе такихъ цыфръ доказываетъ, что практическихъ данныхъ мы не имѣемъ. Нужно докладъ освободить отъ метафизическихъ и сверхъестественныхъ величинъ. Надо его возвратить управѣ для переработки. Она должна сначала оправдать затрату 3000 руб., а не просить новыхъ 4000 руб. для исполненія никому ненужныхъ и несообразныхъ работъ. Предложить это какой-нибудь комиссіи—это то же, что принять способъ просѣиванія снѣга черезъ рѣшето для уничтоженія волковъ, которые тогда въ рѣшетѣ останутся. Такого труда комиссія на себя брать не можетъ.

Гласный Хвощинскій возразилъ, что въ напечатанную таблицу вкралась ошибка чрезъ неправильное умноженіе. [1]) Ей пользоваться нельзя и значенія она не имѣетъ. Самая цѣнная часть работы—основныя таблицы—не напечатаны. Въ нихъ описаны селенія въ отношеніи ихъ потребности въ благоустройствѣ. Конечно, не всѣ эти потребности могутъ быть удовлетворены съ помощью общественныхъ работъ. Но изъ этого матеріала можно сдѣлать выборку. Нашъ матеріалъ—описаніе, а не проектъ работъ и, дѣйствительно, пока представляетъ еще сырой матеріалъ; мы и просимъ 4000 руб. на его обработку. Съ уѣздными управами и земскими начальниками мы снесемся. Напечатанный матеріалъ мы пошлемъ мѣстнымъ дѣятелямъ для провѣрки.

Гласный Хотяинцовъ находитъ, что было-бы желательно при обработкѣ данныхъ по общественнымъ работамъ воспользоваться тѣмъ матеріаломъ, который былъ собранъ въ 1891 г.

Гласный Касьяновъ высказывается, въ виду выяснившихся недостатковъ работы, за переработку ихъ управой.

Гласный Горяновъ обратилъ вниманіе собранія на весьма важную, по его мнѣнію, сторону въ общественныхъ работахъ. Я имѣлъ случай ознакомиться съ нѣкоторыми работами, такъ называемыми „общественными“, произведенными въ 1891 и 1892 гг. Нельзя назвать общественными работами, т. е. работами, дающими заработокъ истинно

[1]) Въ напечатанномъ здѣсь докладѣ ошибка исправлена.

нуждающемуся населенію, — устройство асфальтовыхъ тротуаровъ въ городѣ и т. д., что дѣлалось въ указанные годы. Точно также нельзя назвать такими работами даже и землекопныя работы, такъ какъ въ массѣ селеній не найдется для этого ни рабочихъ, ни свободнаго времени. Основываясь на этомъ, Горяновъ предлагаетъ собранію, не найдетъ ли оно нужнымъ просить управу выяснить, какія именно работы могутъ дать заработокъ дѣйствительно нуждающемуся населенію въ каждой отдѣльной мѣстности и въ какомъ размѣрѣ такія работы могутъ быть произведены.

Гласный А. Садовскій полагаетъ, что къ разряду общественныхъ работъ могутъ быть отнесены работы по мелioраціи, напримѣръ, осушеніе луговъ и т. п.

Постановлено: поручить управѣ переработать собранныя данныя по общественнымъ работамъ, воспользовавшись указаніями гласныхъ Хотяинцова, Горянова и Садовскаго.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 4 февраля 1900 года, № 10.

Г. Предсѣдатель собранія открылъ собраніе въ 12 ч. дня.

Очереднымъ секретаремъ былъ И. Н. Званцовъ.

Читается докладъ управы объ изданіи своднаго сборника постановленій губернскаго земскаго собранія за время съ 1894 по 1899 г.

В. Д. Обтяжновъ и другіе гласные находятъ сборникъ необходимымъ.

Постановлено: принять докладъ управы.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія по земскому пенсіонному уставу.

Постановлено: принять докладъ управы.

Читается докладъ управы по вопросу объ участіи въ земской пенсіонной кассѣ преподавателей училищъ министерства народнаго просвѣщенія, городскихъ училищъ уѣздныхъ городовъ и выѣздно-слободскаго училища арзамасскаго уѣзда.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ управы по ходатайству служившаго въ лукояновской уѣздной земской управѣ А. И. Платкина о пожизненномъ пособіи.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что, быть можетъ, проситель былъ въ такомъ видѣ, что рисковано ему было подходить къ поѣзду.

Прежде чѣмъ разрѣшать такое пособіе, надо видѣть актъ о его несчастьи, составленный на мѣстѣ.

В. В. Хвощинскій поясняетъ, что Планкинъ, бывъ на службѣ лукояновскаго земства, въ то же время исполнялъ порученія губернской управы по операціи сѣменнаго продовольствія крестьянъ, лежавшей на губернской управѣ.

И. Н. Званцовъ полагаетъ, что нужно принимать во вниманіе мнѣніе уѣздной управы, вознаградившей Планкина за увѣчье, и съ своей стороны помочь Планкину въ просимомъ размѣрѣ.

В. Д. Обтяжновъ возражаетъ на это, полагая, что у уѣздной управы можетъ быть благосклонность къ отдѣльному лицу.

А. А. Демидовъ думаетъ, что будь это человѣкъ нетрезваго поведенія, онъ не служилъ бы въ управѣ. Но онъ былъ облеченъ довѣріемъ управы не только уѣздной, но и губернской. Это не важно, если въ данный моментъ онъ былъ ненормаленъ; важенъ фактъ увѣчья на службѣ земству по борьбѣ съ недородами. Планкинъ заслуживаетъ полнаго вниманія земства, и пособіе ему слѣдуетъ назначить безъ всякихъ справокъ.

В. А. Горяиновъ полагаетъ, что можно выдать пособіе единовременно и справиться пока о виновности желѣзной дороги.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что виновенъ былъ самъ проситель, вскочившій въ тронувшійся поѣздъ на его ходу. О винѣ желѣзной дороги не можетъ быть рѣчи.

А. Е. Фаворскій не сомнѣвается въ винѣ желѣзной дороги, допустившей такой безпорядокъ. Планкинъ имѣетъ полное право на помощь отъ земства, которую слѣдуетъ дать немедленно, тѣмъ болѣе, что ходатайство поддерживается уѣзднымъ земствомъ. Иначе онъ пособія можетъ не получить, что гласный видитъ изъ примѣра съ ходатайствомъ ардатовскаго земства объ учительницѣ, пострадавшей отъ устройства и качества земской школы и которой въ пособіи отказано, благодаря отсрочкамъ, которыя расхолаживаютъ желанія земства.

В. Д. Обтяжновъ заявляетъ, что вознаградила Планкина не желѣзная дорога, а уѣздное земство.

Вал. В. Левашовъ желаетъ знать объ отношеніи Планкина къ дѣлу губернскаго земства.

В. В. Хвощинскій объясняетъ.

Собраніе *постановило:* назначить Планкину ежегодное пособіе по 240 руб. въ годъ.

Читается докладъ управы по вопросу объ устройствѣ рогожной мастерской въ сергачскомъ уѣздѣ.

М. А. Ермоловъ, полагая, что с. Кистеневу необходима помощь, просить устроить для него хотя-бы поставку рогожъ въ интендантство.

И. Н. Званцовъ объясняетъ, что положеніе села Кистенева хуже, чѣмъ тамъ, гдѣ есть скупщики. Все село находится въ крѣпостной зависимости въ рукахъ одного, много двухъ капиталистовъ, скупающихъ повсюду мочало, не стѣсняясь цѣной, и потому удешевляющихъ непомѣрно его разработку въ рогожахъ. Необходимо тѣмъ или другимъ способомъ прійти на помощь Кистеневу.

И. А. Зубковъ высказывается противъ устройства мастерскихъ.

Собраніе *постановило:* принять докладъ управы.

Читается докладъ управы объ организаціи артелей среди павловскихъ кустарей-замочниковъ.

Постановлено: докладъ управы принять.

Читается докладъ съ приложеніемъ отношеній попечительнаго совѣта при павловскомъ ремесленномъ училищѣ, причемъ В. В. Хвощинскій докладываетъ, что экономическій совѣтъ и губернская управа не раздѣляютъ взгляда попечительства павловскаго ремесленнаго училища.

А. Е. Фаворскій видитъ въ ходатайствѣ попечительства расширеніе программы училища. Теперь они 10—11-ти лѣтъ, скоро кончая курсъ, возвращаются въ родныя семьи, гдѣ подъ давленіемъ рутины забываютъ школу. Слѣдуетъ продлить связь съ училищемъ до 5 лѣтъ, для выработки впослѣдствіи артелей ученыхъ мастеровъ. Слѣдуетъ ходатайствовать о расширеніи программы и тѣмъ уважить ходатайство попечительства.

В. В. Хвощинскій. Этотъ вопросъ управой не разсмотрѣнъ, потому что подобный взглядъ въ первый разъ мы слышимъ отъ А. Е. Фаворскаго. Трудно организовать артели, отрывая молодежь отъ ихъ семей. Но это училище спеціально казенное, и у земства нѣтъ матеріаловъ для измѣненія его программы.

А. Е. Фаворскій объясняетъ, что устройство артелей предвидится лишь въ отдаленномъ будущемъ; пока нужна при училищѣ мастерская, что вызоветъ для земства расходъ въ 500 руб., идущій спеціально на уроженцевъ павловскихъ земскихъ плательщиковъ. На это дѣло уже пришло на помощь и горбатовское земство и павловское общество.

Д. В. Хотяинцовъ полагаетъ, что надо удовлетворить просьбу попечительства о 500 рубляхъ на 10 учениковъ изъ земскихъ плательщиковъ.

В. Д. Обтяжновъ не соглашается съ мнѣніемъ А. Е. Фаворскаго.

А. Е. Фаворскій. Зачѣмъ же здѣсь отказывать? Пѣтъ основаній. По всѣмъ кустарнымъ дѣламъ есть убытокъ, хотя показанъ доходъ.

Г. Р. Килевейнъ съ послѣднимъ не согласенъ.

Вопросы о субсидіи училищу на жалованье оставшимся при училищѣ мастерамъ 500 р. и на общежитіе 600 р. *постановлено* передать на заключеніе управы.

По вопросу о пользованіи учениками земской мастерской *постановлено*: учениковъ допустить.

Читается докладъ-отчетъ по кустарному дѣлу: по вопросу о кустарномъ музеѣ, по вопросу объ антипинской рогожной мастерской.

М. А. Ермоловъ вновь проситъ собраніе придти на помощь сергачскимъ кустарямъ-рогожникамъ.

П. А. Зубковъ находитъ, что операція съ рогожей крайне неуспѣшна, такъ какъ остатокъ оцѣненъ очень дорого, отправлено же лишь 14000 рогожъ по 13—16 коп.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что въ интендантство требуются болѣе дешевые сорта рогожъ, болѣе дорогіе остаются и распродаются на мѣстѣ. Ревизіонная комиссія разсматривала счета.

П. А. Зубковъ запрашиваетъ, не имѣютъ ли прибыли кустари?

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что въ складѣ осталась болѣе дорогая рогожа. Заказы военнаго вѣдомства подняли плату кустарямъ съ 4 до 5 руб. въ лукояновскомъ уѣздѣ.

П. А. Зубковъ говоритъ, что осталось 14000 рогожъ, цѣною 24 коп. штука.

Постановлено: просить управу принять къ свѣдѣнію замѣчанія П. А. Зубкова.

По вопросу о Владимірскомъ оконно-рамномъ складѣ В. Д. Обтяжновъ выразилъ желаніе имѣть образцы рамъ при складѣ желѣза въ с. Павловѣ.

Д. В. Хотяинцовъ обращаетъ вниманіе, что въ данномъ отчетѣ пѣтъ указаній на амортизацію затраченнаго на предпріятія капитала, что не позволяетъ судить объ истинной доходности предпріятія.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что здѣсь нечего амортизировать. А гдѣ надо показать амортизацію, тамъ она показана.

П. А. Зубковъ опять обращаетъ вниманіе на высокую оцѣнку остатковъ.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что тутъ надо еще наложить провозъ рамъ въ уѣздные склады.

Отчеты *приняты* собраніемъ *къ свѣдѣнію.*

По вопросу о корзиночной мастерской въ Черновскомъ *постановлено*: просить Н. П. Топорнина быть попечителемъ мастерской.

Открытіе мастерскихъ въ Гагинѣ и Ветошкинѣ собраніе *признало* преждевременнымъ.

П. П. Званцовъ возбуждаетъ вопросъ о выборѣ попечителей по всѣмъ отдѣльнымъ учрежденіямъ губернскаго земства, гдѣ завѣдующіе люди малообразованные, въ томъ числѣ по показательнымъ полямъ, не находящимся въ прямомъ завѣдываніи районнаго агронома.

По вопросу о Мурашкинской скорняжно-красильной мастерской въ связи съ запиской техника Соколова В. Д. Калугинъ полагаетъ, что деньги не будутъ брошены зря, если удовлетворить желанія Соколова.

Собраніе *принимаетъ* докладъ и записку Соколова и проситъ В. Д. Калугина быть попечителемъ мастерской, на что онъ выражаетъ свое согласіе.

По вопросу о тумботинской замочной личильнѣ попечитель личильни В. Д. Обтяжновъ читаетъ свой докладъ.

В. Д. Обтяжновъ предлагаетъ на мѣстѣ рѣшить вопросъ о состояніи личильни, для чего и пригласить туда члена губернской управы, техника Бехли, г. фабричнаго инспектора, г. инспектора ремесленнаго училища Тюремнова и попечителя личильни.

Собраніе *согласилось* съ предложеніемъ В. Д. Обтяжнова.

А. Е. Фаворскій дѣлаетъ замѣчаніе о неосновательности пониженія платы въ земской личильнѣ до 20 коп. при платѣ въ частныхъ 30—35 коп. Личильня должна обязательно преслѣдовать коммерческія цѣли. Къ тому же въ отчетѣ не показано амортизаціи затраченнаго капитала. Можно было заставить частныхъ предпринимателей улучшить свои личильни и не строить земской, убивающей частныхъ владѣльцевъ. Арендаторы сдаютъ теперь свои участки подъ устройство личилень, требуя пониженія платы до 15 коп. Надо поднять требованія на санитарныя улучшенія частныхъ предпріятій. Земская личильня должна быть поставлена на коммерческую ногу, а потому надо поставить условія: 1, коммерческое начало, 2, отчисленіе прибыли въ капиталъ на ремонты.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что это собраніемъ установлено.

В. Д. Обтяжновъ возражаетъ Фаворскому, что пониженія платы нѣтъ. Гласный представилъ себѣ невѣрную картину. В. В. Акифьевъ и врачъ Лавровъ могутъ засвидѣтельствовать о состояніи лечильни. Понизила земская лечильня плату лишь на 5 коп., что заставило понизить другихъ на столько же. Кромѣ того, одна лечильня уже устроила вентиляцію. Лечильня земская служитъ санитарнымъ цѣлямъ. Обслѣдованія мѣстнаго врача доказали уменьшеніе смертности.

Н. В. Шверинъ объясняетъ, что земство имѣетъ въ виду въ будущемъ повышеніе платы.

А. Е. Фаворскій. Земство не вправѣ предъявлять требованій къ частнымъ владѣльцамъ, разъ само имѣетъ лечильню. Искусственное пониженіе платы дѣлаетъ смуту.

В. А. Садовень видѣлъ лечильни—земскую и другія. Земскую слѣдовало устроить, но коммерческое начало должно преслѣдоваться.

В. Д. Калугинъ видитъ въ скупщикахъ піоперовъ дѣла и не считаетъ возможнымъ парализовать ихъ дѣятельность. При пониженіи платы въ земской лечильнѣ должны закрыться ближайшія частныя лечильни. Необходимо поставить цѣлью лечильни коммерческій интересъ.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что земство преслѣдовало эту задачу. Цѣна въ частныхъ лечильняхъ была 25, а не 35 коп., и на частныхъ лечильняхъ теряется здоровье рабочихъ. Земская лечильня поставлена съ санитарной цѣлью и для примѣра устройства таковыхъ. Теперь нужны обязательныя постановленія для частныхъ предпринимателей и тогда можно повысить плату, но ранѣе надо сдѣлать пониженіе для привлеченія лечильщиковъ. Всѣ доходы пойдутъ на ремонтъ и содержаніе лечильни.

Г. Р. Килевейнъ объясняетъ, что не было никакого искусственнаго пониженія платы. Когда была устроена лечильня, пришлось установить плату въ 20 коп. въ виду пониженія платы до этой суммы частными предпринимателями. Лечильня пока прибыли не даетъ, но это—естественная борьба личности съ капиталомъ.

В. В. Акифьевъ напоминаетъ исторію устройства лечильни по ходатайству горбатовской уѣздной земской управы, вслѣдствіе сильной смертности среди лечильщиковъ.

В. Д. Обтяжновъ повторяетъ, что необходимъ осмотръ лечильни на мѣстѣ.

А. Е. Фаворскій не защищаетъ частныхъ лечиленъ, но возражаетъ Г. Р. Килевейну и В. В. Акифьеву. Благотворительность выгонитъ частныхъ предпринимателей изъ Тумботина и въ другихъ

селахъ они будутъ брать 30—35 коп. Гласный обращаетъ вниманіе, что настоящій докладъ никѣмъ не подписанъ.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что не подписанъ печатный докладъ, но подлинный подписанъ кѣмъ слѣдуетъ. Управа имѣетъ въ виду повышеніе платы на основаніи доклада техника Бехли.

Собраніе *постановило:* 1) принять къ свѣдѣнію докладъ о личильнѣ, 2) придать личильнѣ характеръ коммерческаго учрежденія и 3) просить управу разработать обязательныя постановленія для частныхъ предпринимателей.

А. Е. Фаворскій возбуждаетъ вопросы о подчиненіи земской личильни наравнѣ съ другими фабричной инспекціи и о заключеніи съ управляющимъ личильни контракта объ отвѣтственности за несчастія съ рабочими.

В. Д. Обтяжновъ считаетъ подобный контрактъ недобросовѣстнымъ въ отношеніи къ управляющему. За несчастія долженъ отвѣчать хозяинъ, а не приказчикъ.

А. Е. Фаворскій поясняетъ, что гражданская отвѣтственность лежитъ на хозяинѣ, но уголовная—на приказчикѣ по закону.

Д. В. Хотяинцовъ разъясняетъ, что для этого не надо контракта, а лишь приказчику должна быть выдана должная довѣренность.

Собраніе *постановило:* просить управу выдать управляющему требуемую закономъ довѣренность и обязательныя правила для личилень утвердить.

Засѣданіе г. предсѣдателемъ собранія закрывается до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго В Д. Обтяжнова.

Постановленіе собранія о выдачѣ пожизненнаго пособія писцу лукояновской уѣздной земской управы Планкину по 240 руб. въ годъ я нахожу ни на чемъ неосновательнымъ. При назначеніи всякихъ пособій—не только въ такомъ крупномъ размѣрѣ, необходимо строгое обслѣдованіе правъ юридическихъ или—безразлично—нравственныхъ на полученіе просимаго пособія. Какія же данныя, помимо просьбы Планкина, имѣлись у собранія при разрѣшеніи настоящаго дѣла? Въ прошеніи Планкина выдѣляются три главныхъ положенія, подлежащихъ всестороннему обслѣдованію: 1) что получилъ увѣчье на службѣ, 2) что ему назначено лукояновскимъ земствомъ пособія 240 руб. въ годъ и 3) что онъ, Планкинъ, состоя писаремъ въ симбуховской волости, зарабатывалъ до 500 руб. въ годъ.

По 1 пункту. Для того чтобы судить, при какихъ условіяхъ Планкинъ получилъ увѣчье, необходимо обозрѣть самый актъ, составленный по поводу происшествія, тѣмъ болѣе, что самъ проситель пишетъ, что садился въ вагонъ уже на ходу поѣзда, а также необходимо справиться, почему Планкинъ не предъявилъ искъ о вознагражденіи къ обществу желѣзной дороги. Еслибы изъ обозрѣнія протокола было установлено, что Планкинъ былъ въ то время пьянъ, то безспорно исключается положеніе, что увѣчье получено при исполненіи служебныхъ обязанностей. Допустимъ положеніе, что служащій въ какомъ либо изъ учрежденій послѣ перепоя превратится въ гладіатора и, натолкнувшись на болѣе сильнаго противника, въ упорномъ бою потеряетъ нѣсколько зубовъ и реберъ; развѣ такіе подвиги, не смотря на увѣчье, предоставятъ право ходатайствовать о пособіи?

По 2 пункту. Планкинъ, сообщая о назначенномъ ему лукояновскимъ уѣзднымъ земствомъ пособіи въ 240 руб. въ годъ, почему то умалчиваетъ о получаемомъ имъ жалованьи въ управѣ, которое, по всей вѣроятности, и равняется уже назначенному ему пособію; еслибы было иначе, и лукояновское земство не дало бы ему полнаго оклада, то по всей вѣроятности было бы ходатайство отъ лукояновскаго собранія о дополнительной ассигновкѣ изъ суммъ губернскаго сбора.

По 3 пункту. Еще страннѣе кажется, что Планкинъ, умалчивая о жалованьи, которое онъ получалъ въ управѣ, говоритъ, что въ спмбуховскомъ волостномъ правленіи, состоя писцомъ 5 лѣтъ тому назадъ, онъ вырабатывалъ до 500 руб. Зная размѣръ жалованья, получаемаго волостными писарями лукояновскаго уѣзда, очевидно, что Планкинъ къ окладу жалованья прикладываетъ еще какіе то доходы, сверхъ окладного жалованья, до которыхъ собранію нѣтъ никакого дѣла. При таковыхъ невыясненныхъ условіяхъ немедленное разрѣшеніе собраніемъ ходатайства Планкина не должно было имѣть мѣста, а слѣдовало, заслушавъ его, поручить губернской управѣ собрать всѣ точныя свѣдѣнія по настоящему дѣлу, и тогда только у собранія было бы основаніе окончательно разрѣшить ходатайство Планкина. Нужно не забывать, что земство не благотворительный комитетъ, а учрежденіе чисто хозяйственное.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 6 февраля 1900 года, № 11.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня.

Въ исполненіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гласный М. М. Жадовскій.

Прочитанъ журналъ засѣданія собранія 3 февраля.

Постановлено: журналъ утвердить.

Читается инструкція для попечителя надъ мурашкинскимъ опытнымъ полемъ.

Инструкція утверждена собраніемъ и, по предложенію гласнаго Калугина, *постановлено:* однородную инструкцію преподать попечителю надъ скорняжной земской мастерской.

Докладывается собранію ходатайство артели мебельщиковъ семеновскаго уѣзда о помощи имъ, организующимъ въ Нижнемъ дѣло продажи мебели.

Управа съ своей стороны предлагаетъ помощь оказать артели участіемъ губернскаго земства: путемъ пріобрѣтенія паевъ артели на одну тысячу рублей, такъ какъ принять форму оказанія помощи ей по комиссіонной продажѣ мебели, за тѣснотой помѣщенія кустарнаго склада, невозможно.

Послѣ нѣкоторыхъ преній *постановлено:* ходатайство крестьянъ кустарей семеновскаго уѣзда уважить и помощь оказать имъ ссудою въ размѣрѣ тысячи рублей изъ суммъ капитала на непредвидѣнныя потребности, поручивъ управѣ установить условія ссуды и сроки возврата таковой по утвержденіи устава артели.

Читается докладъ-отчетъ по павловской образцово-замочной мастерской и затѣмъ докладъ управы, на основаніи записки попечителя кустарнаго павловскаго района, о необходимости, въ виду открытія министерствомъ финансовъ съ 1 іюля сего года палатки для клейменія мѣръ и вѣсовъ, усовершенствовать точную выдѣлку вѣсовыхъ коромысловъ, для чего нужно выписать опытнаго мастера и оборудовать мастерскую при земской замочной.

Гласный Обтяжновъ указываетъ собранію, что производство коромысловъ въ мѣстности достигаетъ числомъ до ста тысячъ и въ данномъ случаѣ необходимо усовершенствовать технику производства призмъ коромысловъ, иначе это производство можетъ пасть.

Фаворскій, возражая противъ доклада управы, полагаетъ, что помощь, вѣроятно, будетъ оказана со стороны самого министерства финансовъ и что, кромѣ того, мѣстное училище ходатайствовало уже о пособіи по предмету техники настоящаго дѣла и устанавливаетъ особый учебный предметъ, изъ школы будутъ выходить ученики съ званіемъ низшихъ измѣрителей, а также будетъ и повѣрочная палатка, а потому слѣдовало бы воздержаться земству отъ расхода на оборудованіе таковой.

Г. Предсѣдателемъ собранія ставятся вопросы: 1) принять ли докладъ-отчетъ управы по мастерской?

Постановлено: принять.

2) Принять-ли предложеніе управы о приглашеніи въ с. Павлово въ замочную мастерскую опытнаго мастера съ оборудованіемъ мастерской?

Постановлено: принять и на расходы по оборудованію мастерской и приглашенію мастера внести въ смѣту на 1900 г. восемьсотъ рублей.

Объявляется перерывъ на $^1/_2$ часа.

Послѣ получасоваго перерыва, по открытіи собранія, гласный Обтяжновъ, въ дополненіе къ докладу управы по павловской образцово-замочной мастерской, вноситъ замѣчанія свои по поводу усмотрѣной имъ ошибки въ цифрахъ отчета управы. Показано, говоритъ гласный, завѣдующему 900 руб., между тѣмъ какъ онъ съ сентября 1899 г. получаетъ 1200 и ихъ вполнѣ заслуживаетъ. Перерасходъ же на 300 руб. можетъ быть безъ увеличенія смѣты взятъ изъ суммы 900 руб., назначенныхъ въ жалованье бухгалтеру, котораго, не взирая на постановленіе собранія объ учрежденіи для павловскаго кустарнаго района особаго бухгалтера, на мѣстѣ не имѣется, а имѣть его необходимо, въ виду постоянной и сложной отчетности. Окладъ же ему установить 600 руб. изъ тѣхъ же помѣченныхъ въ отчетѣ 900 руб., изъ каковыхъ отняты 300 руб. въ добавочное жалованье завѣдующему.

Поправка гласнаго Обтяжнова собраніемъ принята и *постановлено* жалованье завѣдующему въ годъ 1200 р. и бухгалтеру, съ пребываніемъ его въ самомъ Павловѣ, 600 руб. въ годъ.

Читается докладъ-отчетъ по павловскому складу желѣза и стали.

Гласный Фаворскій замѣчаетъ неправильности отчета и находитъ необходимымъ, чтобы указывались убытки отъ провѣса при отпускѣ желѣза, а также и отъ порчи его вслѣдствіе ржавчины и лома. Все это возможно точно опредѣлить перевѣсомъ и отбросомъ матеріала, пришедшаго въ негодность.

Предсѣдатель управы докладываетъ собранію, что при складѣ нынѣ имѣется отвѣтственный артельщикъ и что перевѣсъ былъ сдѣланъ; въ будущихъ отчетахъ это будетъ указано.

Постановлено: докладъ-отчетъ принять.

Читается докладъ-отчетъ по заводу сухой перегонки дерева.

По прочтеніи доклада, гласный Зубковъ въ пространной рѣчи напоминаетъ собранію объ исторіи возникновенія завода и обращаетъ вниманіе собранія на то, что главной цѣлью его устройства было намѣреніе оказать широкую помощь кустарямъ смольникамъ пріобрѣтеніемъ отъ нихъ подсмольной воды для переработки на порошокъ. Между тѣмъ за три года дѣйствія завода продуктовъ подсмольной воды

выработано всего лишь на 71 рубль, изъ чего можно заключить, что управа отступила отъ первоначальнаго своего плана. Далѣе, управа предприняла переработку уже березовой воды, а затѣмъ занялась очисткой скипидара, пріобрѣтая таковой неочищенный отъ кустарей. Но эти послѣднія двѣ отрасли переработки были тоже въ самомъ ограниченномъ количествѣ и не оказали никакой существенной пользы кустарямъ. По ходу дѣла видно, что работы на заводѣ производятся безъ плана, безъ направленія и волей-неволей нарождается вопросъ о томъ, какая же цѣль нашего завода сухой перегонки дерева. Помощи кустарямъ не оказалъ и самъ работалъ въ убытокъ. Необходимо остановиться на чемъ нибудь опредѣленномъ, а такъ какъ главная задача завода - помощь мелкимъ кустарямъ, то для послѣднихъ будетъ не безприбыльнымъ, если заводъ широко установитъ дѣло очистки скипидара, пріобрѣтая неочищенный отъ кустарей—смольщиковъ, при условіи заинтересованія послѣднихъ долей прибыли отъ разницы цѣны между неочищеннымъ и очищеннымъ скипидаромъ. Во всякомъ случаѣ необходимо, не откладывая, рѣшить обсужденіемъ вопросъ о томъ, какъ и надъ чѣмъ работать заводу съ цѣлью помощи кустарю и безъубыточно для себя.

Предсѣдатель управы, соглашаясь съ доводами гл. Зубкова, съ своей стороны проситъ собраніе пополнить управу членами собранія для выясненія въ подробностяхъ и деталяхъ всего дѣла завода и установленія характера и типа работъ.

Гласный Кассель находитъ излишнимъ содержаніе завода, цѣль котораго, судя по даннымъ за три года его существованія, совершенно не оправдываетъ производящихся большихъ затратъ, и предлагаетъ закрыть его.

Представитель министерства земледѣлія В. А. Садовень, какъ бывшій предсѣдатель Вятской земской управы, указываетъ собранію на дѣятельность подобнаго завода въ Вятской губерніи, преслѣдующаго тѣ же цѣли оказанія помощи кустарямъ. Заводъ этотъ, говоритъ г. Садовень, работаетъ преимущественно надъ очисткой скипидара и, начавъ работу съ 5000 пудовъ, нынѣ расширилъ дѣло и уже очищаетъ 15000 пудовъ. Но кромѣ того, на заводахъ въ небольшихъ размѣрахъ производятъ добычу спирта и порошка изъ подемольной и березовой водъ.

Гласный Хотяинцовъ замѣчаетъ о томъ, что при устройствѣ завода управа сулила и барыши и свидѣтельствовала о широкой помощи кустарю, и ничего подобнаго не оправдалось. Изъ обзора дѣятельности завода нѣтъ возможности заключить о его жизненности, нельзя заключить о томъ, что далъ онъ и бѣдному кустарю.

Гласный Вяч. В. Левашовъ находитъ, что заводъ и за время краткаго своего существованія уже послужилъ на помощь кустарю, особенно какъ наука. Благодаря ему, уже народились артельные заводики и имѣются отъ кустарей ходатайства на устройство ихъ. Кромѣ того, дѣло очистки скипидара и добыча порошка изъ березовой воды сослужитъ службу кустарю и не безвыгодно будетъ и для завода. При этомъ представится возможность путемъ амортизаціи погасить и всѣ произведенные расходы. Переработку подсмольной воды и осмола признаю невыгодной, что же касается березы, то въ виду ея дешевизны, сухой перегонкой заняться нужно.

Гласный Хотяинцовъ обращается къ представителю министерства государственныхъ имуществъ г. Лепковскому съ просьбой о сообщеніи данныхъ о дѣятельности министерскаго завода въ той же мѣстности, для возможности сопоставленія дѣятельности его съ дѣятельностью земскаго завода.

Читается отношеніе представителя министерства государственныхъ имуществъ о дѣятельности и ходѣ дѣла министерскаго завода.

Гласный Лепковскій дополняетъ свое отношеніе и говоритъ: „заводъ необходимъ кустарю и интересуетъ его настолько, что и за 50 верстъ кустари приходятъ для ознакомленія съ работой. Тутъ онъ поучается тому, какъ совершенствовать дѣло и вообще заключаетъ о томъ, что пропадаютъ у него матеріалы, изъ которыхъ возможна еще добыча цѣнныхъ продуктовъ—спирта и порошка. Если заводъ устроенъ на 6 ретортъ, то топку распредѣляютъ такъ, чтобы въ одной парѣ гнать осмолъ, въ другой березу. На березу слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, въ виду ея дешевизны въ той мѣстности и въ виду запаса ея. Крестьяне могутъ образовывать артели. Есть артели, которыя обращаются за березой въ управленіе для ея обугливанія и для продажи воды. Заводъ нашъ маленькій—при школѣ, при неопытныхъ рабочихъ мальчикахъ добылъ прекрасные результаты и образованіе такихъ заводиковъ артелями изъ кустарей будетъ для послѣднихъ очень выгоднымъ. Береза дешева; добытый же, благодаря заводу, порошокъ и спиртъ, хотя бы и худшаго качества, за недостаткомъ усовершенствованныхъ приборовъ, дастъ артели большую прибыль. Все же лучше, чѣмъ выливать продукты на полъ. Такимъ образомъ, заводъ дастъ кустарю наглядное представленіе о работахъ надъ березой и осмоломъ и онъ для нихъ необходимъ. Вскорѣ открывается большой коммерческій заводъ въ предѣлахъ губерніи, въ ардатовскомъ уѣздѣ, который не мало услугъ окажетъ кустарямъ смольникамъ".

Гласный Хотяинцовъ полагаетъ, что дѣло помощи кустарямъ, какъ показатель, вполнѣ обслуживаетъ министерскій заводъ. У министерства есть средства и оно по всей вѣроятности, владѣя большими

лѣсными пространствами, не ограничится содержаніемъ лишь одного при школѣ, а устроитъ ихъ нѣсколько. Кромѣ того, вскорѣ народится большой коммерческій заводъ. Изъ объясненій г. Лепковскаго и его отношенія заключаю, что дѣло поставляется вполнѣ жизненно, а также ясно освѣщена самая важная сторона дѣла –помощь кустарямъ. Такимъ образомъ, научныя свѣдѣнія въ достаточной степени проникаютъ въ населеніе. Въ виду этихъ соображеній я полагаю, что кустари наши помощью вполнѣ обезпечены и я подаю прежнюю мысль о передачѣ нашего завода въ частныя руки, а средства наши приберечь.

Гласный Демидовъ полагаетъ, что земству надлежитъ помогать массѣ кустарей,—кустарямъ, личнымъ трудомъ добывающимъ себѣ средства къ существованію. Тѣхъ же, кто хотя бы артелью могутъ затрачивать тысячи на устройство завода, нельзя подвести подъ разрядъ лицъ, заслуживающихъ прямой помощи и поддержки; въ этомъ направленіи и установить дѣятельность на земскомъ заводѣ.

По признаніи вопроса выясненнымъ предсѣдателемъ собранія ставятся вопросы: 1) принять ли докладъ управы?

Постановлено: принять, большинствомъ противъ одного.

2) Образовать ли при управѣ комиссію для выработки основанія и направленія дѣятельности и работъ земскаго завода сухой перегонки?

Постановлено: комиссію образовать и просить принять на себя труды г. Лепковскаго, г. Садовень, гласныхъ Касьянова, Вяч. В. Левашова, Касселя и Зубкова.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ къ обсужденію ранѣе возбужденный и отложенный вопросъ объ учетѣ прибылей и убытковъ и амортизаціи капитала по всѣмъ кустарнымъ мѣропріятіямъ губернскаго земства.

Гласный Фаворскій. Возвращаясь къ возбужденному мною вопросу о неправильностяхъ показанія учета прибыли и убытка въ отчетахъ управы по кустарнымъ мѣропріятіямъ, я далекъ отъ мысли непремѣннаго условія дохода, барыша отъ подобныхъ мѣропріятій; вовсе не эту цѣль преслѣдую, но признаю необходимымъ всякое изъ этихъ дѣлъ вести на началахъ коммерческихъ предпріятій съ соотвѣтственной отчетностью, каковую предлагаю вести по двойной коммерческой бухгалтеріи. Каждое дѣло должно быть отчетностью упорядочено до возможности точнаго опредѣленія размѣра затраченнаго капитала, всѣхъ послѣдующихъ расходовъ, расходовъ по оборудованію, содержанію, однимъ словомъ, всего, что въ каждое дѣло вложено. Ежегодно необходимо представлять учетъ прибыли и убытковъ съ правильнымъ показаніемъ остатка капитала, недвижимостей, движимости, инвентаря

и остатка матеріала; послѣднему учетъ долженъ производиться путемъ подсчета и перевѣса съ показаніемъ лома, порчи и пришедшаго въ негодность. Бухгалтерія проста и трудностей не представитъ.

Полагаю относительно недвижимостей каменныхъ къ учету стоимости его принимать процентъ утраты 5%; для деревянныхъ 10%; машинъ, инвентаря въ 10% и инструментовъ и прочаго 50% съ отчисленіемъ возможнаго процента амортизаціи.

Гласный Михайловъ, говоря вообще о помощи воспособленія кустарямъ путемъ установленія разнообразныхъ мѣропріятій и принятія на свое попеченіе многихъ промысловъ, находитъ, что губернское земство все болѣе и болѣе затягивается въ этомъ дѣлѣ и расходуетъ значительныя средства. Но нужно же опредѣлить и время. На долго ли все это? Я того мнѣнія, говоритъ гласный, что тѣ изъ промысловъ, которые при попеченіи земства окрѣпли, распространились,—имъ бы надлежало передавать въ другія руки, въ руки артелей и пр. Такимъ путемъ у земства освобождались бы средства и представилась бы возможность брать на попеченіе другіе нарождающіеся промыслы.

Гласный Обтяжновъ, возражая гласному Михайлову, находитъ, что періодъ времени попеченія земства въ этомъ направленіи слишкомъ незначителенъ, чтобы была возможность рельефнаго опредѣленія тѣхъ изъ промысловъ, которые не нуждаются въ земскомъ попеченіи, а самое попеченіе, предоставляя значительный заработокъ населенію, обезпечиваетъ ему благосостояніе.

Гласный Кутлубицкій, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ гласнаго Фаворскаго по поводу отчетности, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что задача земскихъ кустарныхъ мѣропріятій имѣетъ своею цѣлью улучшить производство, освободить кустаря отъ скупщиковъ и пр. Они далеки отъ коммерческихъ цѣлей. Въ отчетностяхъ же управы видны рубли, но не видно той пользы, которую мѣропріятія приносятъ населенію. О достиженіи результатовъ помощи собранію знать нужно, такъ какъ если результаты производительны, то и убытки, еслибы такіе были, оправдывались бы вполнѣ пользою населенію, но если бы оказалось, что дѣло производительныхъ результатовъ не имѣетъ, то свѣдѣнія о томъ одинаково цѣнны, потому что будутъ въ распоряженіи собранія данныя, на основаніи которыхъ такое мѣропріятіе можетъ быть прикрыто.

Предсѣдатель управы. Управа такъ и смотритъ на дѣло. Она преслѣдуетъ помощь населенію Въ цифрахъ отчета заключаются данныя о таковой. Конечно, онѣ излагаются не достаточно полно, но тѣмъ не менѣе онѣ есть. Напримѣръ, въ отчетѣ о рогожной мастерской видно, что благодаря содѣйствію управы кустари получили за-

казъ на 200000 рублей. По равному складу о пользѣ имъ оказанной, было изложено въ отчетѣ прошлаго года. По продажѣ желѣза—тоже. По поводу замочной мастерской было указано, сколько ихъ покупаютъ кустари.

Что касается предложенія гласнаго Михайлова, то управа придерживается однороднаго взгляда и при возможности склонна устроить передачу окрѣпшаго и распространившагося промысла. Что касается отчетности, то управа ничего не имѣетъ возразить, но предупреждаетъ, что дѣло это цѣнное. Конечно, можно дѣлать правильный учетъ капитала съ учетомъ % амортизаціи, но дѣло земства разсчитано на болѣе или менѣе короткій промежутокъ времени, больше съ цѣлью помощи населенію.

Гласный Калугинъ по вопросу, возбужденному гласнымъ Михайловымъ, находитъ, что передача земскихъ мѣропріятій вещь далеко не легкая; можетъ случиться, что передашь дѣло въ руки группы новыхъ эксплоататоровъ. Трудно ожидать отъ сельскихъ обществъ возможности правильныхъ организацій масъ. Между тѣмъ земство расходуетъ уже 107 тысячъ рублей, при расходѣ на администрацію около 40 тысячъ рублей. Надо большую осторожность въ дѣлѣ этомъ—не надо увлеченій.

Гласный Горшковъ предлагаетъ собранію запрашивать о мѣропріятіяхъ губернскаго земства по этой отрасли уѣздныя земскія собранія, ихъ заключенія по поводу цѣлесообразности тѣхъ или другихъ мѣропріятій.

Предсѣдатель собранія ставитъ вопросы на голосованіе:

1) Угодно ли установить отчетность по кустарнымъ мѣропріятіямъ губернскаго земства согласно предложенія гласнаго Фаворскаго?

Постановлено: принять.

2) Угодно ли поручить управѣ дѣлать представленія собранію о передачѣ въ другія руки мѣропріятій земства окрѣпшихъ и получившихъ распространеніе?

Постановлено: принять.

3) Угодно ли имѣть заключенія о пользѣ мѣропріятій тѣхъ или иныхъ губернскаго земства отъ уѣздныхъ собраній?

Постановлено: принять, большинствомъ противъ одного.

Читается докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ г. нижегородскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Постановлено: докладъ принять полностью.

Читается докладъ редакціонной комиссіи по вопросу о смѣтѣ прихода и расхода губернскаго земства на 1900 годъ.

Мнѣнія комиссіи—до вопроса объ установленіи штатовъ больныхъ въ губернской земской больницѣ и сокращеніи пріема ихъ—проходятъ безъ возраженій со стороны собранія.

По послѣднему вопросу гласный А. А. Остафьевъ докладываетъ свое отдѣльное мнѣніе.

По прослушаніи таковаго, гласный Савельевъ заявляетъ, что комиссія не отрицаетъ потребностей больныхъ и надобности въ расширеніи помѣщеній, но при существующемъ положеніи выходитъ, что при 260 кроватей, вмѣстѣ съ дополнительными, больныхъ по $1^1/_2$ человѣка на кровать. Штаты надо установить и ограничить пріемъ больныхъ, иначе земство каждый годъ должно расширять помѣщенія. Что касается до душевно-больныхъ, то земствомъ уже приняты соотвѣтствующія мѣры. Штатъ долженъ быть установленъ, иначе всегда придется считаться съ неопредѣленными цифрами. Въ этомъ видѣ постановленіе должно состояться и оно, вѣроятно, будетъ опротестовано и доведено до сената, а это было бы желательно для освѣщенія и опредѣленія дѣла.

Предсѣдатель управы находитъ нужнымъ, чтобы штаты были опредѣлены и для психіатрической лѣчебницы. Конечно, назадъ идти нельзя, нужно штаты взять тѣ, которые опредѣлились потребностью даннаго времени. Для будущаго же управа можетъ входить въ собраніе съ соотвѣтственными указаніями и соображеніями и объ увеличеніи штатовъ.

Гласный Михалкинъ, какъ врачъ, зная близко больничное дѣло, говоритъ, что переполненіемъ всѣ земскія больницы страдаютъ; въ Нижнемъ же, благодаря ярмаркѣ, большому судовому каравану и Сормову, усматривается еще большій наплывъ больныхъ. Обыкновенно везутъ больныхъ въ больницу такихъ, которыхъ не принять нельзя, да, наконецъ, и врачу преподана строгая инструкція по отношенію пріема. Много препровождается больныхъ и иногда мнимо-больныхъ полиціей, отказать въ пріемѣ которыхъ нельзя, принять обязательно и сверхъ всякаго комплекта, а потому дѣла и труда много, особенно въ нашей больницѣ, гдѣ по сравненію съ другими и прислуги вдвое меньше. Новый больничный уставъ новаго ничего не сказалъ и не оградилъ врача въ правахъ пріема больныхъ, но во всякомъ случаѣ надлежитъ возбудить вопросъ объ установленіи штата больныхъ въ губернской земской больницѣ и штаты должны быть опредѣлены для каждаго отдѣленія ея. Въ настоящее время практически дѣло сокращенія пріема установить нельзя. Кромѣ всего, необходимо, чтобы фабрики и заводы оплачивали за своихъ больныхъ по дѣйствительной стоимости содержанія ихъ.

Предсѣдателемъ собранія ставится вопросъ: угодно ли принять предложеніе комиссіи по поводу сокращенія пріема и установленія штатовъ больныхъ по отдѣленіямъ больницы какъ обыкновенной, такъ и психіатрической, согласно предложенія предсѣдателя управы?

Постановлено: принять какъ предложенія комиссіи, такъ и предложеніе предсѣдателя управы.

Мнѣніе гласнаго А. А. Остафьева о сокращеніи штата больницы.

Губернская земская управа ежегодно въ своихъ докладахъ указывала: что переполненіе отдѣленій больницы (по кубической вмѣстимости) доходитъ до невозможныхъ размѣровъ, особенно въ отдѣленіи сифилитическомъ, какъ мужскомъ, такъ и женскомъ,—что всѣ зданія больницы не могутъ вмѣстить всего количества и ихъ недостаточно по количеству больныхъ, являющихся въ больницу для полученія медицинской помощи,—что ежегодно приходится отказывать въ пріемѣ въ больницу за переполненіемъ ея и непмѣніемъ свободныхъ мѣстъ и принимать только такихъ больныхъ, жизни которыхъ угрожаетъ опасность или необходима немедленная помощь,—что земскій бюджетъ на больницу вслѣдствіе этого чрезмѣрно растетъ и одному земству непосильно нести всѣ расходы по содержанію больныхъ изъ города, ярмарки, съ пристаней Волги и Оки, съ фабрикъ и заводовъ.

Въ ежегодныхъ докладахъ земскому собранію указывалось, что необходимо передать часть больныхъ въ вѣдѣніе города, которые, по мнѣнію земства, должны подлежать леченію въ городскихъ больницахъ. Для этого еще въ 1893 г. была собрана комиссія, которая подробно разработала этотъ вопросъ и на основаніи ея рѣшенія былъ составленъ докладъ о разграниченіи обязанностей по леченію между городомъ и земствомъ по роду болѣзней. Освобожденіе губернской больницы отъ больныхъ тифозныхъ, дифтеритныхъ, коревыхъ, скарлатинозныхъ, оспенныхъ, рожистыхъ, дезинтеріей, малярією, для которыхъ городомъ устроена особая больница, помогло ей за послѣднія 10 лѣтъ превратиться въ больницу со спеціальными отдѣленіями, подъ вліяніемъ слагавшихся насущныхъ потребностей жителей уѣздовъ и желанія самого земскаго собранія. Указывалось также, что спеціальныя отдѣленія (хирургическое, глазное, гинекологическое, ушное, горловое, носовое) болѣе удовлетворяли нуждамъ уѣздовъ и правильно развивались,—необходимо освободить больницу еще отъ разныхъ заразныхъ болѣзней, въ томъ числѣ венерическихъ, а также отъ сифилитиковъ и венерическихъ (проститутокъ), передавъ ихъ въ вѣдѣніе города. По выполненіи всей программы реорганизаціи губернской больницы само собой установится нормальный штатъ больныхъ и съ этимъ разграниченіе леченія больныхъ между городомъ и земствомъ по роду болѣзней фактически окончательно совершится.

Постановленіе редакціонной комиссіи установить штатъ больныхъ общей цифрой для всѣхъ отдѣленій больницы и приказать докторамъ не принимать больныхъ болѣе штата, не указывая для каждаго отдѣленія опредѣленной нормы и съ этимъ заранѣе не подготовивъ городъ устроить свою больницу для больныхъ, которые не будутъ приниматься въ губернскую,—а между прочимъ требуютъ больничнаго леченія,—можетъ повлечь за собой: во 1-хъ, губернская земская больница лишится тѣхъ спеціальныхъ отдѣленій, къ которымъ такъ давно стремилось губернское земское собраніе, на которыя для лучшей ихъ постановки затрачены большія суммы и которыя дѣйствительно обслуживаютъ уѣзды тѣмъ, что въ нихъ всего болѣе лечатся крестьяне изъ разныхъ уѣздовъ губерніи; во 2-хъ, масса бѣднаго люда будетъ лишена возможности лечиться, за неимѣніемъ другихъ больницъ ей не куда будетъ дѣваться,—она будетъ погибать въ углахъ разныхъ подвальныхъ этажей г. Н. Новгорода и въ ближайшихъ деревняхъ, что не знаю, будетъ ли справедливо съ точки зрѣнія земскаго положенія, въ основу котораго положена забота о народномъ здравіи; въ 3-хъ, всѣ земскіе больничные доктора будутъ поставлены въ невозможное положеніе отказывать въ поданіи помощи больнымъ людямъ и не исполнять своихъ прямыхъ обязанностей; въ 4-хъ, часть больныхъ, доставленныхъ полиціей, безъ ея содѣйствія нельзя будетъ выселить изъ больницы, и нѣкоторые доктора могутъ попасть подъ отвѣтственность за неподаніе помощи.

Земство имѣетъ право не только устанавливать штаты кроватей въ лечебницахъ, но и измѣнять эти штаты и даже закрывать свои лечебныя заведенія, если существованіе ихъ въ данное время не оправдывается интересами населенія. По жалобѣ рязанской губернской земской управы на постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія относительно временнаго закрытія хрущевской больницы въ далковскомъ уѣздѣ и установленія въ касимовской больницѣ комплекта кроватей въ 30 штатныхъ и 2 запасныхъ вмѣсто прежняго числа 45 штатныхъ и 2 запасныхъ (Губернаторъ и присутствіе мотивировали таковую отмѣну ссылкой на циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ за №№ 1269 и 1836 [94 г.]), Сенатъ нашелъ [1]), во 1-хъ, согласно ранѣе состоявшемуся разъясненію (ук. сен. 17 янв. 97 г. за № 7711), что опредѣленіе числа кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ, въ виду ст. 85 пол. о зем. учр., составляетъ право земскихъ собраній; во 2-хъ, что Высочайше утвержденный 13 іюня 1893 г. лечебный уставъ пріостановленъ введеніемъ въ дѣйствіе, и изданные въ разъясненіе сего устава циркуляры №№ 1269 и 1836 не могутъ считаться подлежащими примѣненію.

Вопросъ о сокращеніи штатовъ губернской земской больницы и изысканіи способовъ поставить свое лечебное дѣло такъ, чтобы оно въ

[1]) Указъ № 1198 3 февр. 1899 г.

возможно большей мѣрѣ отвѣчало общегубернскимъ задачамъ—трактовался и въ другихъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, и между прочимъ въ харьковскомъ земствѣ возникла мысль закрыть губернскую больницу въ г. Харьковѣ и перенести ее въ уѣзды въ видѣ 11-ти уѣздныхъ больничекъ.

Въ смоленскомъ губернскомъ земствѣ, по предложенію ревизіонной комиссіи, было постановлено: въ виду того, что ни г. Смоленскъ, ни смоленское уѣздное земство не имѣютъ собственныхъ своихъ лечебницъ съ койками, а къ обязанностямъ губернскаго земства должно относиться собственно только содержаніе психіатрическаго отдѣленія, отдѣленія для подкидышей и богадѣленъ; что расходъ на губернскую больницу, принятую отъ приказа общественнаго призрѣнія, растетъ съ каждымъ годомъ, передать смоленскому уѣздному земству 80 кроватей, принятыхъ отъ приказа общественнаго призрѣнія, съ зданіемъ, землею и инвентаремъ, разверстку капиталовъ и построекъ, сообразуясь съ штатнымъ числомъ кроватей, поручить выработать губернской земской управѣ и представить будущему очередному собранію.

Съ этимъ губернскому собранію переданъ былъ вопросъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній—о наилучшей организаціи постоянной глазной, хирургической и гинекологической помощи населенію.

Хотя во всѣхъ вышеприведенныхъ постановленіяхъ разныхъ земскихъ собраній поднимался вопросъ о сокращеніи расходовъ губернскаго земства по содержанію больницы, но съ этимъ всегда имѣлось въ виду не оставить населеніе безъ медицинской помощи, не лишить его коечнаго леченія съ передачей больницъ или городу, или уѣздному земству; вышеприведенное рѣшеніе сената гласитъ, что сокращать штатъ кроватей больницъ или закрывать ихъ имѣетъ право земство, если существованіе ихъ въ данное время не оправдывается интересами населенія.

Штатъ губернскаго земства, полученный отъ приказа общественнаго призрѣнія, былъ 300 кроватей, въ 1866 г. сразу былъ увеличенъ до 400, въ 1884 г. увеличился до 450 кроватей (въ это время психическихъ больныхъ было только 90—слѣдовательно, 360 было соматическихъ), въ 1889 г. штатъ былъ опредѣленъ для общей больницы въ 250 кр., а для психіатрической 300, въ той и другой до 550.

Увеличеніе числа психическихъ больныхъ и постепенное вытѣсненіе ими больныхъ съ общими заболѣваніями изъ разныхъ зданій больницы и увеличеніе для нихъ помѣщеній извѣстно собранію изъ всѣхъ докладовъ управы. Также извѣстно собранію изъ тѣхъ же ежегодныхъ докладовъ управы, что извѣстныя отдѣленія больницы—хирургическое, глазное, гинекологическое, которыя больше всего служатъ нуждамъ уѣздовъ и въ которыхъ % больныхъ изъ разныхъ уѣздовъ ниже-

городской губерніи въ среднемъ всего больше,—не бываютъ по числу коекъ чрезмѣрно переполнены, и всѣ эти отдѣленія должны сохраниться въ губернской больницѣ и ихъ можно отнести къ первой группѣ.

Къ 2-й группѣ слѣдуетъ отнести два другихъ отдѣленія больницы: 2-й баракъ мужской терапевтическій и при немъ отдѣленіе съ горловыми, носовыми и ушными болѣзнями и женское терапевтическое отдѣленіе. Они уже болѣе переполнены сверхъ штатнаго числа коекъ, и ими уже болѣе пользуются жители Н. Новгорода. Наконецъ, 3-я группа—отдѣленіе, бывшее въ 1-мъ баракѣ при глазномъ, съ остро-заразными заболѣваніями, сифилитическое и венерическое женское отдѣленіе, а также мужское—уже переполнена сверхъ всякой нормы числа кроватей и больные въ этихъ отдѣленіяхъ преимущественно городскіе жители.

(Изъ таблицы доклада о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1898 г. и 9 мѣс. 1899 г. на стр. 5 и изъ таблицы за 10 лѣтъ распредѣленія больныхъ по отдѣленіямъ, на стр. 12, а также на стр. 2, гдѣ средняя цифра больныхъ по общей больницѣ показана 348 и цифра эта въ послѣднее время почти мало измѣняется, и на стр. 9 и 10—земское собраніе само усмотритъ правильное распредѣленіе отдѣленій по 3-мъ группамъ).

Для иллюстраціи того положенія, что нѣкоторыми отдѣленіями больницы пользуются почти исключительно жители города, я позволяю себѣ привести цифры изъ доклада комиссіи о реорганизаціи губернской земской больницы и распредѣленіи больничной помощи между губернскимъ земствомъ и городомъ въ 1893 году.

На долю остро-заразныхъ при 1-мъ баракѣ (бывшемъ глазномъ) и частью при 2-мъ баракѣ приходится отъ 72% до 86% городскихъ жителей; такъ напр. чахоточныхъ до 78%, крупозная пневмонія 72%, на прочія острыя формы—инфлюэнцу, жабу и т. д. отъ 72 до 86%.

Все это отдѣленіе по составу больныхъ служитъ, какъ я уже сказалъ, исключительно городскому населенію. Громадный наплывъ въ губернской больницѣ при каждой мало-мальски выраженной городской эпидеміи,—борьбу съ которой обязанъ вести никто иной, какъ городъ,—объясняется отсутствіемъ у города достаточнаго количества своихъ больницъ. Тоже самое можно сказать про женское венерическое отдѣленіе: больныхъ въ немъ проститутокъ постоянныхъ и пріѣзжихъ въ 1892 г. простиралось до 75%, другихъ профессій временно проживающихъ въ городѣ 13%, коренныхъ горожанъ 11%.

Въ 1893 г. проститутокъ было до 80%, среди отнесенныхъ же къ другимъ профессіямъ найдется нѣсколько лицъ, которыя занимаются

тайной проституціей. Въ женскомъ сифилитическомъ отдѣленіи на долю проститутокъ приходится до 77%, остальные 23% падаютъ на долю пришлаго населенія, главнымъ образомъ въ ярмарочный періодъ. Въ мужскомъ венерическомъ отдѣленіи коренные горожане тоже преобладаютъ, давая до 57%. По мѣсту зараженія изъ 300 человѣкъ больныхъ 1893 г.—62% падаютъ на верхній и нижній базаръ, 29% на Канавино и ярмарку и 9% неизвѣстно.

Въ мужскомъ сифилитическомъ отдѣленіи осѣдлое городское населеніе занимало половину коекъ. Свѣдѣнія объ отдѣлахъ сифилитическомъ, венерическомъ и остро-заразномъ позволяютъ намъ, на основаніи цифроваго матеріала, считать эти отдѣленія при губернской земской больницѣ существующими по недоразумѣнію, такъ какъ контингентъ больныхъ въ нихъ исключительно городской (проститутки, ремесленники, фабричные, мѣщане).

Обращаясь къ опредѣленію стоимости леченія городскихъ жителей въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ больницы и взявъ для этой цѣли цифры 1898 г., получимъ слѣдующее: проститутокъ было—венерическихъ 515, сифилитическихъ 119, итого 634 чел. Среднее пребываніе въ больницѣ 45 дней. Такимъ образомъ, получимъ общее количество больничныхъ дней, проведенныхъ проститутками, 28530 д., что дастъ годовыхъ кроватей 51. Содержаніе кроватей составляетъ 247 р. 49 к., слѣд. земство тратитъ на проститутокъ изъ смѣтной больничной суммы 12637 р. въ годъ. На прочихъ венерическихъ больныхъ 90 ч. и сифилитическихъ 20 ч., всего 110 чел., дающихъ 4950 больничныхъ дней или 14 кроватей, расходуется 3469 руб. Мужчины венерики 296 и сифилитики 284—всего 580 чел. при среднихъ 45 дн. или 26000 больничныхъ дней (71 годовая кровать),—стоютъ до 17593 руб.

Фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ 92 челов.: помноживъ на среднее число дней пребыванія ихъ въ больницѣ—22—(хирургическіе), получимъ 2024 дн., или 6 годовыхъ кроватей, на содержаніе которыхъ выходитъ до 1486 р. Здѣсь показаны только тѣ больные, о которыхъ достовѣрно извѣстно, что они служатъ на фабрикѣ, не считая поденщиковъ.

Хрониковъ (49 во флигелѣ при управѣ и 25 при запасномъ корпусѣ) 74, среднее пребываніе ихъ въ больницѣ 75 дней, на 15 годовыхъ койкахъ стоятъ до 3716 р. въ годъ. Остро-заразныхъ въ 1 баракѣ (кромѣ глазныхъ)—383, среднее число дней пребыванія 21, всего 8043 д., число коекъ 22, стоющія земству 5451 р. Всего по 3-й группѣ больныхъ въ губернской земской больницѣ, подлежащихъ вѣдѣнію города, выходило въ 1898 г.—179 кроватей, и общая стоимость содержанія ихъ изъ общаго смѣтнаго земскаго капитала простиралась до 44352 р. Къ остальнымъ двумъ группамъ принадлежатъ терапевтическіе въ мужскомъ и въ женскомъ отдѣленіи, хирургическіе, глазные, гинекологическіе, ушные, гор-

ловые и носовые. Въ ихъ леченіи наиболѣе чувствуется потребность во всѣхъ уѣздахъ и расширеніе этихъ отдѣленій необходимо съ общегубернской точки зрѣнія. % осѣдлаго городскаго населенія гораздо меньше. Стоимость содержанія этихъ отдѣленій составляетъ 41876 р., такъ какъ число годовыхъ кроватей было въ нихъ 169.

Стоимость содержанія больныхъ всѣхъ 3-хъ группъ общей больницы равна 86228 руб., въ среднемъ число годовыхъ коекъ 348. Если считать всѣхъ городскихъ больныхъ, которыхъ въ 1898 г. въ больницу поступило вмѣстѣ съ психіатрической лечебницей 63,67 %, то содержаніе ихъ за 1898 г. въ % отношеніи къ суммѣ всѣхъ расходовъ 186544 руб. равняется 119000 руб. Главный расходъ изъ смѣтнаго капитала, назначаемый на содержаніе губернской больницы, падаетъ на психіатрическую лечебницу, число годовыхъ коекъ которой занято 405: содержаніе ихъ въ годъ обходится 100356 руб.: на общую больницу падаетъ только 86228 руб. и если изъ этой суммы вычесть 14352 руб., которые расходуются на 3-ю группу за леченіе городскихъ обывателей. то отдѣленія, въ которыхъ нуждаются уѣзды, стоитъ земству 41876 р.

1. На основаніи вышеизложеннаго сокращеніе штата больныхъ возможно только по 3-й группѣ съ остро-заразными заболѣваніями, сифилитическими и венерическими, но только въ томъ случаѣ, если городъ устроитъ для нихъ свою больницу. Въ этомъ случаѣ штатъ больныхъ можетъ сократиться отъ 80 до 100 кроватей въ годъ. Трудно-больному некуда дѣваться и волей-неволей губернская земская больница принимаетъ ихъ до переполненія палатъ сверхъ закономъ дозволеннаго комплекта по кубическому содержанію воздуха. Необходимо назначить срокъ, до котораго губернская земская больница будетъ принимать такого рода больныхъ и послѣ котораго пріемъ ихъ прекратится, а городъ можетъ къ этому сроку устроить для нихъ свою больницу.

2. По психіатрической лечебницѣ сократить штатъ не представляется возможности, такъ какъ нѣтъ для этого узаконеній, но слѣдовало бы ходатайствовать объ открытіи окружной больницы для душевно-больныхъ близъ Нижняго.

3. Что касается другихъ спеціальныхъ отдѣленій губернской земской больницы, то слѣдуетъ утвердить штатъ по дѣйствительной вмѣстимости больныхъ въ этихъ отдѣленіяхъ, больныхъ же съ другими болѣзнями въ нихъ не принимать. Штатъ можетъ быть разсчитанъ слѣдующимъ образомъ: для 1-го хирургическаго отдѣленія имени Г. Н. Рябинина—46 коекъ, для 2-го хирургическаго отдѣленія—30 коекъ (1 баракъ), мужское терапевтическое и ушное—34 койки (2 барака), для глазнаго отдѣленія 17 коекъ, для гинекологическаго 18 (3 барака), женское терапевтическое—22 койки; всего 167 коекъ.

Остающіяся койки до штата, утвержденнаго собраніемъ, будутъ заниматься больными терапевтическими и сифилитическими. Такого рода правильнымъ распредѣленіемъ больныхъ по отдѣленіямъ и исключеніемъ больныхъ остро-заразныхъ терапевтическихъ и венерическихъ губернская больница сохранитъ свои спеціальныя отдѣленія и будетъ обслуживать населеніе уѣздовъ, а съ переводомъ части больныхъ въ вѣдѣніе города населеніе города не останется безъ врачебной помощи.

4. Для неизлѣчимыхъ хрониковъ слѣдуетъ устроить особые дома призрѣнія, такъ какъ земствамъ и приказамъ общественнаго призрѣнія вмѣняется въ обязанность имѣть попеченіе о доставленіи неимущимъ и неизлѣчимымъ крова, прокормленія и призрѣнія.

5. Владѣльцы фабрикъ и промышленныхъ заведеній обязаны устраивать при нихъ пріемные покои или больничныя помѣщенія или уплачивать губернскому земству полную стоимость слѣдуемой платы за леченіе рабочихъ, а не лечить ихъ за счетъ губернскаго земства на счетъ его смѣтнаго капитала.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 7 февраля 1900 года, № 12.

Собраніе открыто въ $12^1/_2$ часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный И. А. Зубковъ.

Слушается докладъ объ организаціи въ с. Павловѣ кустарнаго ломбарда и о субсидіи 10 тысячъ рублей по ходатайству павловскаго кустарнаго попечительства. Докладъ этотъ собраніе *принимаетъ* и поручаетъ управѣ къ будущему собранію разработать проектъ ломбарда, а также поручаетъ выяснить вопросъ о возможности полученія правительственной ссуды.

Докладъ по ходатайству XXXV очереднаго нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о пріобрѣтеніи калландра собраніе *принимаетъ и отклоняетъ* ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства.

Прочитывается докладъ о результатахъ жалобы губернской управы на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по поводу постановленія собранія о представленіи правительству отчета ревизіонной комиссіи по обревизованію продовольственныхъ операцій 1891—1892 года.

Гласный Обтяжновъ заявляетъ, что отчетъ долженъ быть напечатанъ, отчетъ не есть секретъ. Надо просить министра внутреннихъ дѣлъ о напечатаніи этого отчета.

Собраніе *принимаетъ* предложеніе В. Д. Обтяжнова.

Слушаются и *принимаются* собраніемъ *къ свѣдѣнію* доклады: 1) о состояніи задолженности населенія губерніи въ продовольственный капиталъ и 2) по продовольственной операціи, вызванной неурожаемъ 1898 года.

По докладу объ организаціи при губернской управѣ бюро для посредничества между работодателями и рабочими гласный Обтяжновъ полагаетъ, что слѣдуетъ организовать бюро хотя бы въ маломъ размѣрѣ для нуждъ губерніи; мелкими единицами могутъ быть существующіе уже агрономическіе пункты: тогда одинъ уѣздъ можетъ сообщать другому о нужныхъ для него рабочихъ.

Гласный Кассель находитъ, что бюро не нужно, такъ какъ могутъ тогда отвлекаться изъ земледѣльческихъ уѣздовъ рабочіе въ другую губернію.

Собраніе *принимаетъ* докладъ управы, признавая учрежденіе бюро преждевременнымъ.

Докладъ съ препровожденіемъ обязательныхъ постановленій для жителей с. Гордѣевки собраніе *принимаетъ и утверждаетъ* прилагаемый проектъ.

Докладъ объ экономическомъ состояніи Нижегородской губерніи собраніе *принимаетъ къ свѣдѣнію.*

По докладу губернской управы о ходатайствѣ княгининскаго городского управленія о принятіи на счетъ губернскаго дорожнаго капитала устройства дороги въ Базарной улицѣ г. Княгинина собраніе *принимаетъ* предложеніе управы.

Вяч. В. Левашовъ, членъ страховой комиссіи, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія ходатайствъ на имя послѣдняго по прошеніямъ разныхъ лицъ и обществъ, прочитываетъ докладъ комиссіи.

Гласный Обтяжновъ не соглашается съ заключеніемъ комиссіи о выдачѣ ссуды землевладѣльцу Ладыженскому на устройство черепичнаго завода, тѣмъ болѣе изъ страхового капитала; имъ рисковать нельзя.

Кредитоспособность г. Ладыженскаго намъ неизвѣстна; неизвѣстно, будетъ ли чѣмъ ссуда вѣрно обезпечена.

Гласный Хотяинцовъ. Выдача такихъ ссудъ есть одинъ изъ видовъ меліораціи. Сравнивать такую ссуду съ выдачею крестьянамъ желѣза нельзя, хотя и эта ссуда мелиоративная; въ первомъ случаѣ—устройство завода есть торговое предпріятіе, во второмъ—совсѣмъ не то: тутъ крестьяне употребляютъ желѣзо для собственныхъ жилищъ и тѣмъ охраняютъ ихъ отъ пожаровъ. Поэтому въ послѣднемъ случаѣ понятно расходованіе страхового капитала, въ первомъ же случаѣ,—въ выдачѣ ссуды г. Ладыженскому,—такое расходованіе страхового

капитала не оправдывается его назначеніемъ; страховой капиталъ долженъ быть неприкосновеннъ.

Вяч. В. Левашовъ возражаетъ, что выработанныя комиссіей условія выдачи ссудъ достаточно обезпечиваютъ земство; бояться потерь нѣтъ никакого основанія.

Собраніе *постановляетъ:* докладъ комиссіи принять; при чемъ принципіальный вопросъ о выдачѣ ссудъ на устройство черепичныхъ заводовъ *разрѣшаетъ* отдѣльно открытой баллотировкой, согласно предложенію комиссіи, въ утвердительномъ смыслѣ изъ суммъ запаснаго страхового капитала, и въ частности, по отношеніи къ выдачѣ ссуды г. Ладыженскому въ 3 тысячи рублей, по предложенію гласнаго Обтяжнова, закрытой баллотировкой 17 противъ 15—также въ утвердительномъ смыслѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе *выражаетъ благодарность* гг. членамъ страховой комиссіи за ихъ труды.

Читается и *принимается* докладъ комиссіи по выработкѣ обязательныхъ правилъ для устройства личныхъ заведеній въ Нижегородской губерніи.

Объявляется перерывъ на $^1/_2$ часа.

По возобновленіи засѣданія, членъ страховой комиссіи Вяч. В. Левашовъ заявляетъ, что вопросъ объ обезпеченіи въ большемъ размѣрѣ строеній должностныхъ лицъ сельскаго управленія, переданный на разрѣшеніе страховой комиссіи, по мнѣнію этой комиссіи, подлежитъ разрѣшенію самого собранія.

Предсѣдатель управы заявляетъ, что вопросъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, большинство которыхъ высказалось противъ возвышенія премій. Губернская управа раздѣляетъ мнѣніе большинства уѣздныхъ земствъ.

Гласный Инсарскій, напротивъ, предлагаетъ увеличить премію за сгорѣвшія строенія вышеупомянутыхъ лицъ: волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и пр. въ интересахъ самого страхового дѣла, такъ какъ месть со стороны лицъ, не довольныхъ сельскими властями, не будетъ достигать цѣли, разъ эти лица будутъ знать, что сельскія власти получаютъ большое вознагражденіе за сгорѣвшее имущество.

Гласный Савельевъ говоритъ, во 1-хъ, что крестьянская среда не такъ испорчена, чтобы были часто поджоги изъ-за мести; если признать принципіально эту испорченность, то въ этой средѣ и жить совсѣмъ нельзя: во 2-хъ, со стороны сельскихъ властей, когда лучшая часть населенія въ послѣднее время по разнымъ причинамъ уклоняется отъ несенія этой службы, могутъ быть при большомъ обезпеченіи злоупотребленія,—поджоги своихъ домовъ.

Гласный Обтяжновъ добавляетъ, что и сроки выборовъ должностныхъ лицъ могутъ не совпадать со сроками оцѣнокъ, производи-

мыхъ, какъ установило теперешнее собраніе, разъ въ три года; это внесетъ путаницу въ страховое дѣло. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ собраніе можетъ повышать премію за сгорѣвшее имущество этихъ лицъ, если случай поджога ихъ изъ-за мести будетъ выяснен чрезъ посредство нашей страховой комиссіи; это будетъ гораздо лучше, чѣмъ создавать новую систему.

Гласный Килевейнъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Обтяжнова и добавляетъ, что чрезмѣрное возвышеніе премій не можетъ быть сдѣлано, такъ какъ страховое дѣло ограничено извѣстнымъ законоположеніемъ.

Гласный Касьяновъ указываетъ, что одно повышеніе премій за строенія не устраняетъ примѣненія мести къ должностнымъ лицамъ, такъ какъ при пожарѣ сгораетъ весьма цѣнное имущество въ видѣ сѣна, хлѣба и пр.—не застрахованное.

Собраніе *постановляетъ:* повышеніе премій за сгорѣвшія строенія должностныхъ лицъ сельскаго управленія *отклонить.*

Предсѣдатель редакціонной комиссіи А. А. Савельевъ читаетъ замѣчанія комиссіи по смѣтѣ расходовъ (Б), начиная съ п. 5 съ замѣчанія по ст. 4 § VII, при чемъ гласный Михалкинъ полагаетъ, что не слѣдуетъ дожидаться въ ремонтѣ аптеки утвержденія штатовъ больницы, такъ какъ и тогда едва ли 3-е женское отдѣленіе для душевнобольныхъ освободится для аптеки, потому что количество больныхъ растетъ съ каждымъ годомъ; едва ли можно будетъ установить такіе штаты, чтобы упомянутое отдѣленіе было свободнымъ. Земская же аптека въ настоящее время находится въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи; тамъ въ отдѣльной комнатѣ находятся разные аппараты, варятся разные экстракты и тутъ же находится ожидающая отпуска лѣкарствъ публика. Полъ въ аптекѣ почти провалился, подвала нѣтъ, препараты портятся, земство чрезъ это терпитъ убытокъ. Дѣятельность въ аптекѣ громадная и годъ отъ года увеличивается. Необходимо поручить управѣ составить къ будущему собранію смѣту и приступить къ постройкѣ, а не дожидаться освобожденія 3-го женскаго отдѣленія, такъ какъ оно, какъ сказано, можетъ и не освободиться.

Предсѣдатель редакціонной комиссіи Савельевъ возражаетъ, что вопросъ объ утвержденіи штатовъ не можетъ затянуться, такъ какъ въ газетахъ на дняхъ сообщалось разрѣшеніе этого вопроса сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ; на годъ же аптеку можно оставить въ прежнемъ помѣщеніи, на необходимый ремонтъ имѣется нѣкоторая сумма, а не слѣдуетъ тратить просимыя управой на ремонтъ никуда негоднаго зданія 3 тысячи рублей: строить же новое зданіе нельзя, такъ какъ и смѣты на это нѣтъ.

Гласные Остафьевъ и Шадринъ поддерживаютъ мнѣніе гласнаго Михалкина и полагаютъ, что слѣдуетъ выстроить для аптеки новое зданіе; штаты больницы утвердятъ не скоро, а аптека находится въ самомъ плачевномъ состояніи.

Гласные Гориновъ и Касьяновъ говорятъ, что редакціонная комиссія и не настаиваетъ на оставленіи аптеки надолго въ прежнемъ помѣщеніи. Если наружный корпусъ не освободится, слѣдуетъ составить смѣту и выстроить новое зданіе, а производить ремонтъ стараго, истративъ 3 тысячи руб., не цѣлесообразно.

Гласный Шадринъ настаиваетъ на немедленной ассигновкѣ 10—12 тысячъ руб. на новое зданіе, иначе старое можетъ кого-либо задавить.

Собраніе *постановляетъ:* предложеніе редакціонной комиссіи по п. 5 принять и, если нельзя будетъ вывести аптеку въ наружный корпусъ, поручить управѣ составить смѣту на постройку новаго зданія аптеки. Остальные пункты доклада редакціонной комиссіи по расходной смѣтѣ *принимаются* собраніемъ безъ преній.

Далѣе предсѣдатель редакціонной комиссіи А. А. Савельевъ прочитываетъ докладъ комиссіи по вопросамъ, переданнымъ на ея заключеніе собраніемъ.

Гласный Обтяжновъ не соглашается съ мнѣніемъ комиссіи о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства объ измѣненіи срока подачи раскладокъ и заявляетъ, что такое ходатайство неудобно, такъ какъ январь мѣсяцъ все-таки лучшій мѣсяцъ въ смыслѣ поступленія сборовъ съ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что теперь приговорами установлены частные сроки взносовъ крестьянами сборовъ и припаровлены къ концу года и къ январю. Лучше земскія собранія созывать раньше, чѣмъ ломать существующій уже законъ.

Гласный Хотяинцовъ раздѣляетъ мнѣніе гласнаго Обтяжнова.

Собраніе *принимаетъ* предложеніе комиссіи о возбужденіи ходатайства.

Гласные Обтяжновъ и Хотяинцовъ заявляютъ, что по этому вопросу они остаются при отдѣльномъ мнѣніи.

Остальныя предложенія комиссіи по этому докладу собраніемъ *принимаются* безъ преній.

Затѣмъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи М. А. Ермоловъ прочитываетъ докладъ комиссіи о постройкѣ арзамасскаго шоссе.

По прочтеніи доклада, гласный Кассель говоритъ, что изъ доклада видно, что шоссе нѣтъ, дорога испорчена, а деньги гдѣ? Это какая-то Азія!

В. В. Хвощинскій. Въ 1895 году былъ въ первый разъ примѣненъ законъ о дорожномъ капиталѣ. Земскимъ собраніемъ было постановлено построить около Нижняго два пробныхъ участка шоссе. Пробу эту предполагалось сдѣлать изъ мѣстныхъ породъ камня и къ работѣ по поставкѣ камня предполагалось привлечь мѣстное населеніе. Управа обращалась къ мѣстнымъ крестьянамъ, но въ поставкѣ камня артели оказались несостоятельными. На приглашеніе инженера было ассигновано $2^1/_2$ тысячи рублей. Въ 1896 году управа представила собранію проектъ постройки арзамасскаго шоссе. Приглашенный управою инженеръ Фидлеръ составилъ этотъ проектъ и управа, которой не приходилось строить шоссе, не нашла упущеній въ проектѣ и собраніе проектъ этотъ утвердило.

Годъ постройки шоссе былъ тотъ, когда въ Нижній требовалось много булыжнику, купить его было затруднительно; крестьяне отъ поставки мѣстнаго камня отказались, поэтому пришлось согласиться на предложеніе Ф. Н. Шипова. Вопросъ о покупкѣ камня тогда былъ разсмотрѣнъ и собраніе покупку одобрило.

Что касается нежелательности и неудобности включенія въ контрактъ соглашенія съ поставщикомъ по доставкѣ песка къ мѣсту работъ, то сдѣлать это заставило управу то обстоятельство, что работы тогда въ Нижнемъ велись усиленно, поэтому требованія извозчиковъ часто бывали чрезмѣрны; въ интересахъ земства управа должна была это сдѣлать. Что же касается пріемки камня, то такой же способъ практикуется въ другихъ учрежденіяхъ; въ управѣ имѣются всѣ акты пріемки; эти акты свидѣтельствуютъ, что злоупотребленій со стороны поставщика не было и такой способъ въ данномъ случаѣ не послужилъ во вредъ земству, иначе управа остановила бы пріемку.

Управа не знала, что такая порода камня дастъ убой, теперь это мы знаемъ, тогда же не было этого знанія; объ этомъ никто управѣ не сообщилъ, не было опыта; управа не знала объ этомъ убыткѣ, не могла его предвидѣть. Инженеръ Фидлеръ неожиданно оставилъ службу; управа не могла за такую плату найти подходящее лицо; Богдановичъ былъ приглашенъ помощникомъ и получалъ жалованіе помощника и исправлялъ должность губернскаго инженера по необходимости. Переговоры съ теперешнимъ инженеромъ Татариновымъ велись тогда же, когда Богдановичъ исправлялъ должность. Вотъ тѣ объясненія, которыя я долженъ дать на докладъ ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи М. А. Ермоловъ. Въ дополненіе къ заявленію В. В. Хвощинскаго, что обусловленный въ договорѣ способъ пріемки камня не причинилъ земству тѣхъ убытковъ, на возможность которыхъ указываетъ докладъ ревизіонной комиссіи, я долженъ подтвердить, что дѣйствительно при пріемкѣ камня количество его въ штабеляхъ, избранныхъ самой управой, лишь незначительно

отличалось отъ количества камня въ штабеляхъ, указанныхъ самимъ поставщикомъ, и даже бывали случаи, когда въ этихъ послѣднихъ количество камня было больше. Докладъ комиссіи говоритъ только о томъ, что договоръ управы съ поставщикомъ недостаточно гарантировалъ интересы земства въ отношеніи пріемки камня, но комиссія не говорила и не могла говорить, что обусловленный въ упомянутомъ договорѣ способъ пріемки камня принесъ земству крупные убытки.

Гласный Обтяжновъ. Обстоятельный и подробный докладъ ревизіонной комиссіи свидѣтельствуетъ, что постройка шоссе, не смотря на очевидную невозможность, управой велась упорно; заявлялось, что камень сцементируется. Покрытіе шоссе хвойными вѣтвями, характеризующее погребальную процессію, всего лучше показываетъ состояніе этого сооруженія. Всѣ упущенія управы должны закончиться вопросомъ объ отвѣтственности за убытки, такъ какъ шоссе и теперь непригодно.

Гласный Ермоловъ. Изъ прочитаннаго акта осмотра видно, что послѣ ремонта шоссе оно вполнѣ пригодно для ѣзды.

Гласный Обтяжновъ возражаетъ, что послѣ составленія акта прошло слишкомъ мало времени, чтобы утвердительно сказать о пригодности шоссе.

Гласный Гориновъ. Въ данномъ случаѣ не важенъ вопросъ объ отвѣтственности управы, а важно то, что на будущее время съ постройками торопиться не слѣдуетъ.

Гласный Ермоловъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію гласнаго Горинова, что вопросъ объ отвѣтственности управы въ настоящее время не можетъ имѣть мѣста; я долженъ возстановить въ памяти гг. гласныхъ слѣдующіе факты. Выработанный Фидлеромъ проектъ шоссе и договоръ о камнѣ былъ предетавленъ въ дорожную комиссію, которая одобрила цѣликомъ всѣ предположенія управы. Изъ журнала дорожной комиссіи, напечатаннаго въ трудахъ собранія, не видно, чтобы въ засѣданіи комиссіи было высказано какое-либо сомнѣніе въ цѣлесообразности этихъ предположеній. Замѣчаніе сдѣлано было только одно А. А. Савельевымъ и касалось только ширины шоссе. Затѣмъ въ собраніи, не смотря на критику, которой И. А. Бронскій подвергъ проектъ шоссе и справедливость которой теперь вполнѣ подтвердилась,—докладъ управы былъ принятъ.

Такимъ образомъ собраніе, одобрившее предположеніе управы, само въ этомъ случаѣ является отвѣтственнымъ.

Что касается дѣйствій управы по исполненію постановленія собранія, т. е. при первоначальной постройкѣ шоссе въ теченіи 1897 г., то отчетъ управы за этотъ годъ утвержденъ прошлогоднимъ собраніемъ.

Въ виду всего сказаннаго я нахожу, что въ настоящее время мы даже не вправѣ возбуждать вопросъ объ отвѣтственности управы.

Гласный Толмачевъ. Мы слышали порицаніе управы за постройку арзамасскаго шоссе; это порицаніе можно сдѣлать и по другимъ постройкамъ; напр., на Яновскую гать раньше просили 8 тысячъ, теперь же—40 тысячъ; почему это? Едва-ли это серьезно, едва-ли проектъ достаточно обоснованъ. Пока не сдѣлана новая организація этого дѣла, едва-ли можно ожидать успѣха. Въ данномъ случаѣ техническій отдѣлъ вводитъ въ заблужденіе управу, а управа насъ. Техническій отдѣлъ надо поставить серьезно.

Гласный Бронскій. Проекты шоссе были утверждены собраніемъ и дорожной комиссіей, слѣдовательно, отвѣтственно то собраніе, которое все это утвердило. Я раньше въ собраніи былъ противъ этого проекта. Проектъ страдалъ азбучными ошибками, которыя здѣсь конорпрованы собраніемъ, а въ частности инженеромъ Фидлеромъ. Никто на мои возраженія тогда не обратилъ вниманія. Я цитировалъ мнѣнія извѣстныхъ профессоровъ, но собраніе видимо считало себя компетентнѣе. Не одни детали этой работы представили намъ такой результатъ; вся организація дѣла ненормальна. Наша теперешняя организація частью была опротестована губернаторомъ, но комиссія, какъ мнѣ извѣстно, хотя это еще и не объявлено, постановила жаловаться на этотъ протестъ въ сенатъ; этого дѣлать, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ, такъ какъ для меня важно мнѣніе губернатора, какъ спеціалиста, который былъ начальникомъ инженеровъ огромной области и видитъ неправильность нашей организаціи. Управа находится въ безвыходномъ положеніи; осуществить организацію, которая въ продолженіи трехъ лѣтъ дала отрицательные результаты, немыслимо; такая организація осуществлена быть не можетъ. Мы въ будущемъ увидимъ не одно Арзамасское шоссе, а почти всѣ работы въ такомъ же положеніи. Вмѣсто того, чтобы сосредоточиться въ одномъ мѣстѣ, мы разбросались по 11 и болѣе мѣстамъ. Губернія не изучена; чрезъ пять лѣтъ только составляется сѣть дорогъ. Все эта ненормально; результатовъ, по крайней мѣрѣ, въ арзамасскомъ уѣздѣ нѣтъ: дороги тамъ пока всѣ переломаны. Прежде всего нужно измѣнить систему, изучить дѣло, а не строить по какому то нижегородскому, а не обыкновенному способу. Всего капитала истрачено, если признаетъ собраніе нынѣшнія предположенія, около одного милліона; если такъ еще истратить одинъ милліонъ, то скоро не хватитъ денегъ только на ремонтъ и дѣло будетъ погублено; чрезъ 5 лѣтъ при этой организаціи мы не будемъ имѣть ни денегъ, ни дорогъ.

Гласный Гориновъ. Какая бы организація ни была, не слѣдуетъ торопиться постройкой.

Гласный Обтяжновъ. Нужно создать правильную организацію, которую предлагаетъ Толмачевъ.

Гласный Савельевъ. Будущая организація еще не оглашена, объ ней пока и говорить еще преждевременно.

Гласный Фаворскій. Въ качествѣ младшаго гласнаго изъ всего собранія я боюсь высказать невѣрный взглядъ и неправильно опредѣлить положеніе собранія и управы, установленное возбужденными настоящими преніями о постройкѣ арзамасскаго шоссе. Но тѣмъ не менѣе, въ виду капитальнаго значенія этого вопроса, я рѣшаюсь высказаться съ большей опредѣленностью, такъ какъ въ возбужденныхъ преніяхъ лежитъ вопросъ о значеніи и роли въ земской жизни земскаго собранія и управы, о ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Здѣсь въ собраніи весьма опредѣленно пытаются нѣкоторые гласные и въ томъ числѣ составъ управы установить, что, разбираясь въ прошлой исторіи постройки арзамасскаго шоссе, мы не можемъ найти ни правыхъ, ни виноватыхъ, какъ будто по сознанію, что всѣ мы грѣшны, что поэтому не слѣдуетъ трепать вопросъ о какой-либо отвѣтственности состава управы и что если кто виноватъ, то само собраніе, которое рядомъ постановленій своихъ разрѣшало предварительно или утверждало потомъ дѣйствія управы. Такимъ образомъ, высказывалось убѣжденіе во взаимномъ слабосиліи собранія и управы, признаніе полной темноты и путаницы ихъ отношеній и взваливалось на плечи земскаго учрежденія, признаніе неискупленнаго первороднаго грѣха, въ самомъ цѣнномъ для жизни этихъ учрежденій моментѣ,—моментѣ ихъ взаимныхъ отношеній и распредѣленія взаимныхъ ихъ правъ и обязанностей. Такой принципъ я не могу признать правильнымъ: онъ не только искажаетъ земскія учрежденія, онъ сводитъ дѣятельность ихъ къ нулю и характеризуетъ ее, какъ безтолковую и опасную. Такой принципъ былъ бы самымъ опаснымъ орудіемъ въ рукахъ злѣйшихъ враговъ земства. Конечно, намъ не слѣдуетъ идти этой дорогой, ведущей къ глубокому заблужденію, и рисковать гибелью земскихъ учрежденій.

Законодатель, создавшій земскія учрежденія, далъ намъ всѣ средства борьбы съ такимъ заблужденіемъ. И въ самомъ дѣлѣ, въ строѣ земскихъ учрежденій мы имѣемъ земское собраніе и управу. Первое есть несомнѣнно центральный органъ создающій, зиждущій и руководящій всѣмъ. Оно играетъ роль ума и сознанія въ психологіи человѣка и отъ мѣры, силы и ясности проявленій въ земскомъ дѣлѣ этихъ свойствъ зависитъ прочность и плодотворность всѣхъ земскихъ дѣлъ и мѣропріятій. Но земское собраніе не имѣетъ возможности непрерывно дѣйствовать; независимая дѣятельность его ограничивается стѣнами залы собраній и не можетъ быть въ какой-либо формѣ перенесена на мѣсто дѣйствія, гдѣ приводятся въ исполненіе его планы и рѣшенія. Ему нужны, такъ сказать, внѣшніе органы дѣятельности, какъ организму— органы внѣшнихъ чувствъ, а такимъ органомъ за собраніемъ является

управа. Собраніе преимущественно смотритъ глазами управы, ориентируется въ дѣлахъ своихъ ея сознаніемъ и все исполняетъ ея руками. Но управа органъ не пассивный. Члены ея, входя лично въ составъ собраній, дѣятельно участвуютъ въ созданіи плановъ и мѣръ земской дѣятельности; они не пассивные приказчики, они тѣ лица, на которыхъ собраніе переноситъ свое сознаніе необходимости дѣйствій по долгу и совѣсти въ земскомъ хозяйствѣ, какъ прилично то доброму хозяину. Поэтому управа должна во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ не раболѣпно исполнять приказы собранія, но проявлять достаточную долю въ оцѣнкѣ исполняемыхъ ею постановленій земскаго собранія и по этому основанію собраніе всегда вправѣ требовать отчета управы въ исполненіи и оцѣнивать ея дѣятельность, какъ отвѣтственную и съ нравственной и съ юридической стороны. Поясню мои доводы настоящимъ примѣромъ. Въ объясненіяхъ В. В. Х в о щ и н с к а г о мы усматриваемъ, что управа создавая планъ работъ арзамасскаго шоссе, начала дѣло не спроста она хотѣла доставить работу мѣстному населенію и пользоваться мѣстнымъ матеріаломъ, т. е. хотѣла дать работѣ общественный характеръ; это увлеченіе управы и создало для собранія рядъ роковыхъ слѣдствій, какъ то: неожиданную покупку камня, которую собранію пришлось невольно утвердить по предложенію управы и необдуманный технической планъ сооруженій, выбранный и примѣненный управою и ея инженерами, повлекшій безконечные доплаты къ расходамъ на непредвидѣнные собраніемъ передѣлки и ремонтъ.

Развѣ могло собраніе in pleno ѣхать въ каменоломни для опредѣленія однородности породы камня и его пригодности для даннаго сооруженія. Развѣ оно могло догадываться, что на проектируемомъ шоссе двумъ телѣгамъ не разъѣхаться? Развѣ давало оно разрѣшеніе платить деньги подрядчику впередъ? Развѣ оно знало своевременно, что при подготовкѣ щебня изъ камня онъ дастъ 20% убоя вмѣсто прибоя, требуемаго отъ шоссейнаго матеріала? Развѣ оно могло знать, что постройка получаетъ для земства какое-то роковое значеніе, превращаясь въ бездонную бочку, въ которой провалятся сотни тысячъ? Нѣтъ и нѣтъ,— оно ничего подобнаго не разрѣшало, оно ничего подобнаго и подозрѣвать не могло. А потому необходимо по чувству уваженія къ земскимъ учрежденіямъ, устранивши предположеніе о несостоятельности собранія и управы въ данномъ дѣлѣ, поставить вопросъ о томъ, исполнила ли управа обязанности, возлагаемыя на нее долгомъ и совѣстью и дѣйствовала ли съ полнымъ вниманіемъ и заботливостью, обязательными для учрежденія, дѣйствующаго по довѣрію собранія, и въ виду наличности ошибокъ и причиненныхъ земству убытковъ, выразить дѣйствіямъ управы въ прежнемъ ея составѣ по постройкѣ арзамасскаго шоссе неодобреніе.

Гласный Х о т я и н ц о в ъ. Техническая сторона разъяснена гласнымъ Б р о н с к и м ъ, бытовая сторона гласнымъ Ф а в о р с к и м ъ. Вина

на собраніе не можетъ быть возложена; я говорю объ отвѣтственности нравственной. Эту отвѣтственность я лично на себя взять не могу. Ошибки управы слишкомъ ярко освѣщены. Вмѣсто дороги мы имѣемъ лишь только камень, смѣшанный съ пескомъ. Что для тѣхъ гласныхъ остается, кто сначала до конца оставался противникомъ такихъ построекъ? Принять вину на себя, по крайней мѣрѣ, для меня—невозможно. Я думаю, управа сама себѣ произнесетъ тотъ приговоръ, который предложенъ Фаворскимъ.

Гласный Бронскій. Нельзя согласиться съ Фаворскимъ, что роль управы была различна съ собраніемъ. Всѣ предложенія управы проходятъ чрезъ дорожную комиссію; какая роль этой комиссіи? Если порицать управу, то нужно порицать и комиссію.

Гласный Обтяжновъ. Дѣйствія комиссіи равносильны дѣйствію собранія. Она тоже не была на мѣстѣ. Выразить сожалѣніе за убытки—означало бы, что управа, не имѣя силъ, вела дѣла и ввела въ затрудненіе собраніе. Я говорю про отвѣтственность нравственную, а не матеріальную.

Гласный Хотяинцовъ. Вопросъ слѣдуетъ поставить просто: выразить сожалѣніе о непроизводительно потраченныхъ деньгахъ.

Гласный Хвощинскій. Я сожалѣю, что деньги потрачены, но выраженіе сожалѣнія управѣ для меня лично не будетъ только сожалѣніемъ о потраченныхъ деньгахъ.

Гласный Кутлубицкій. Нельзя согласиться, что собраніе вѣрило только управѣ: была въ собраніи оппозиція, вопросъ подробно разбирался, и большинство рѣшило производить эту постройку, поэтому и должно нести нравственную отвѣтственность собраніе, а не одна управа.

По предложенію предсѣдателя, собраніе *выбираетъ* комиссію въ составѣ гласныхъ: Фаворскаго, Хотяинцова, Обтяжнова, Кутлубицкаго, Лепковскаго, Касьянова и Штевенъ, которой предлагается выработать редакцію вопроса, подлежащаго разрѣшенію собранія.

Собраніе *выражаетъ благодарность* членамъ ревизіонной комиссіи за ихъ труды по выясненію дѣла объ арзамасскомъ шоссѣ.

Собраніе закрывается до 8 часовъ вечера того же дня.

Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова.

По двумъ вопросамъ, разрѣшеннымъ собраніемъ утвердительно, я остался при отдѣльномъ мнѣніи.

1) По вопросу о выдачѣ Ладыженскому ссуды изъ страхового капитала 3000 руб. на устройство имъ черепичнаго завода. Принципіально я нахожу, что ссудъ изъ страхового капитала на какія-либо

коммерческія мѣропріятія собраніе не вправѣ выдавать, прикрывать же ту ссуду посуломъ, что черепичныя крыши могутъ быть отнесены къ мѣрамъ предупредительнымъ въ противупожарномъ отношеніи, неправильно.—Хотя понятіе о противупожарныхъ мѣрахъ и средствахъ слишкомъ растяжимо, но думается мнѣ, что мѣрами предупредительными могутъ быть признаны лишь: устройство водоемовъ, пожарныхъ обществъ, организація командъ, устройство брандмауеровъ, расширеніе интерваловъ между стройками, обсадка строекъ породами лиственныхъ деревьевъ и выдача непосредственно страхователямъ строительныхъ матеріаловъ, которые должны заготовляться самимъ земствомъ хозяйственнымъ образомъ, всякій же частный заводъ, устраиваемый съ чисто спекулятивно-коммерческими цѣлями, не можетъ быть субсидируемъ земствомъ, въ особенности изъ страхового капитала, имѣющаго точно опредѣленное назначеніе.—Развѣ можно говорить утвердительно о пользѣ для народа отъ устройства проектированнаго г. Ладыженскимъ завода, когда ни г. Ладыженскій не выяснитъ продажную цѣну черепицы, ни само земство, субсидируя г. Ладыженскаго, не договаривается о цѣнности черепицы? Общее же мнѣніе таково, что черепичныя крыши не будутъ имѣть будущности, такъ какъ, будучи слишкомъ тяжелы и требуя крѣпкаго подрѣшетника, обойдутся не дешевле желѣзной, которой неоспоримо надо отдать предпочтеніе.—Развѣ можно считать возвратъ выданной ссуды гарантированнымъ при условіяхъ невыясненности ни цѣнности недвижимаго имущества г. Ладыженскаго, ни его ипотечной задолженности? Безъ этихъ данныхъ преждевременно говорить о какой-либо обезпеченности. Условія, выработанныя управою по выдачамъ тѣхъ ссудъ, на практикѣ совершенно невыполнимы, такъ какъ пришлось бы при управѣ завести контролеровъ. Если бы г. Ладыженскій не исчерпалъ весь свой кредитъ, то думается мнѣ, что г. Ладыженскій за ссудой обратился бы не къ земству, а къ министерству земледѣлія, которое для таковыхъ цѣлей располагаетъ особымъ меліоративнымъ капиталомъ. Не дѣло земства субсидировать рискованныя коммерческія предпріятія.

2) По вопросу о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о перенесеніи срока доставленія земствомъ въ казенную палату окладныхъ листовъ съ января, какъ то требуетъ законъ 1899 г. о порядкѣ взысканія повинностей и установленіи частныхъ сроковъ, на половину февраля. Земство безо всякихъ ходатайствъ можетъ выйти изъ этого затрудненія, слѣдуетъ лишь просить уѣздныя управы собирать собранія въ началѣ сентября, а губернскую управу—собирать собранія въ началѣ декабря и тогда вопросъ самъ собой разрѣшится. Устранить же январь мѣсяцъ отъ взысканія крестьяне признали неудобнымъ и порядокъ этотъ ломать не слѣдуетъ, онъ только что установленъ, и потому крайне желательно, чтобы общества получали окладные листы не въ концѣ февраля, какъ проектируетъ управа, а въ половинѣ января, какъ то указано закономъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 7 февраля 1900 года, № 13 (вечернее засѣданіе).

Собраніе открыто въ 8 часовъ вечера.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный М. М. Жадовскій.

Предсѣдателемъ собранія предлагается выработанная особо избранной комиссіей редакція резюмированнаго мнѣнія собранія въ послѣдствіе доклада ревизіонной комиссіи по поводу арзамасскаго шоссе, а именно: „Въ виду установленія докладомъ ревизіонной комиссіи ряда ошибокъ по устройству губернской земской управой шоссе по арзамасскому тракту, сопряженному съ значительной непроизводительной тратой денегъ и покупкой мало пригоднаго матеріала, признаетъ ли собраніе необходимымъ высказать составу управы 1896—1898 годовъ неодобреніе".

Противъ такой редакціи возразилъ лишь гласный Касьяновъ, заявляя, что хотя онъ и былъ въ составѣ комиссіи, но подписать составленную ею редакцію отказался и съ своей стороны предлагаетъ нижеслѣдующую: „Такъ какъ губернская управа раздѣляетъ указанія ревизіонной комиссіи на ошибки, допущенныя управой при постройкѣ арзамасскаго шоссе, то губернское собраніе предлагаетъ управѣ принять на будущее время докладъ ревизіонной комиссіи къ руководству". На это со стороны многихъ гласныхъ дѣлаются заявленія о томъ, что согласно существующаго порядка установлено и безъ того, чтобы заключенія и предложенія ревизіонной комиссіи, одобренныя собраніемъ, были обязательными для управы.

Приступаютъ закрытою баллотировкою къ голосованію, по предложенію предсѣдателя собранія, вопроса, выразить ли въ формѣ объявленной редакціи неодобреніе составу управы 1896—1898 г.г.

Результатъ баллотировки: за выраженіе неодобренія 16, противъ 18.

Редакція, предложенная гласнымъ Касьяновымъ, *отклонена*.

Читается докладъ редакціонной комиссіи о сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію, и о расходованіи дорожнаго капитала.

По п. 1 предложенія комиссіи *постановлено*: 3000 р. изъ средствъ дорожнаго капитала на труды по выработкѣ плана и сѣти губернскихъ дорогъ въ распоряженіе управы ассигновать. Замѣчаніе гласнаго Савельева по поводу того, что не всѣ указанія уѣздныхъ управъ по поводу дорогъ и сооруженій попали въ списокъ предположеній управы, принять къ свѣдѣнію.

Заключеніе комиссіи, по поводу необходимости воздержаться пока отъ производства займа на расходы по дорожнымъ сооруженіямъ, собраніемъ *принято.*

Заключеніе комиссіи категорически отклонить предложеніе управы о привлеченіи мѣстныхъ жителей къ участію въ постройкахъ дорогъ собраніемъ *принято.*

Заключеніе комиссіи по вопросу объ опредѣленіи ширины дорогъ собраніемъ *принято.*

Заключеніе комиссіи относительно введенія шоссейнаго сбора встрѣтило возраженіе со стороны гласнаго Савельева, указавшаго на то, что обыкновенно по дорогамъ производится движеніе дешеваго хозяйственнаго товара и сборъ этотъ обременитъ земледѣльческіе промыслы новымъ налогомъ. Возражалъ также гласный Обтяжновъ, находя установленіе сбора преждевременнымъ, такъ какъ онъ умѣстенъ лишь тогда, когда тракты въ порядкѣ и вполнѣ пригодны для проѣзда.

Гласный Калугинъ сказалъ, что безъ шоссейнаго сбора обойтись нельзя; установить его необходимо, какъ источникъ средствъ на значительные расходы по содержанію дорогъ и ремонту ихъ.

Заключеніе комиссіи о выработкѣ правилъ установленія шоссейнаго сбора собраніемъ *принято* 20 голосами противъ 14.

Заключеніе комиссіи по поводу отчетности по дорожнымъ сооруженіямъ было гласнымъ Калугинымъ дополнено заявленіемъ о необходимости имѣть же составить общее предположеніе о пространствѣ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, устроенныхъ уже и имѣющихъ быть возведенными, объ общей стоимости ихъ съ изображеніемъ суммы, требующейся на ремонтъ тѣхъ и другихъ. Заключеніе комиссіи собраніемъ *принято* совмѣстно съ дополненіемъ гласнаго Калугина.

Заключеніе комиссіи по протесту г. нижегородскаго губернатора о необходимости обжалованія таковаго встрѣтило возраженіе со стороны гласнаго Бронскаго, который сказалъ, что протестъ г. губернатора, признающаго неправильнымъ распредѣленіе дорожнаго капитала по уѣздамъ, его интересуетъ, какъ мнѣніе спеціалиста, бывшаго начальника инженеровъ, который не могъ не видѣть основныхъ недостатковъ нашей организаціи; въ частности, она конечно, въ противорѣчіи и съ закономъ, такъ какъ осуществленіе сѣти невозможно при закрѣпленіи за уѣздами цифръ, не имѣющихъ ничего общаго съ дорожными потребностями.

Собраніемъ *постановлено*: протестъ губернатора обжаловать.

Заключеніе комиссіи, по поводу того, чтобы всѣ матеріалы, остающіеся отъ старыхъ уѣздныхъ сооруженій, перестраивающихся за счетъ

губернскаго капитала, составляли принадлежность таковаго, собраніемъ *принято.*

Протестъ г. начальника губерніи по отношенію ассигновокъ изъ губернскаго дорожнаго капитала, сдѣланныхъ экстреннымъ земскимъ собраніемъ ардатовскому, макарьевскому и княгининскому уѣздамъ, собраніемъ, согласно заключенію комиссіи, *принять къ свѣдѣнію.*

Заключеніе комиссіи о томъ, что школу десятниковъ устраивать не надлежитъ, собраніемъ *принято.*

Заключеніе комиссіи о томъ, что надлежитъ исключить изъ списковъ предположенныхъ къ устройству подъѣздныхъ путей: 1) отъ Починокъ къ Байкову на сумму 90993 р. 39 к.; 2) Лукояновъ—Починки на 10102 р., 3) шоссе отъ Княгинина къ Лыскову на 249643 р. 61 к. и 4) моста близъ с. Лѣтнева, макарьевскаго уѣзда на 3645 р. 57 к.— собраніемъ *принято.*

Что же касается до подъѣзднаго пути отъ Починокъ къ Байкову, *постановлено:* ходатайствовать передъ обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги объ устройствѣ его за счетъ названнаго общества.

Заключеніе комиссіи по поводу того, чтобы всѣ остальныя сооруженія, предположенныя къ устройству въ теченіи 3-хъ лѣтъ при соблюденіи постепенности въ зависимости значенія сооруженій, были управой выполнены, встрѣтило возраженія со стороны гласныхъ Калугина, Зубкова, Хотяинцова, Касселя, Обтяжнова, утверждавшихъ о необходимости окончить лишь начатыя сооруженія на сумму 118000 р. и, въ виду выяснившихся недостатковъ технической части и др. причинъ, отложить устройство предполагающихся сооруженій до болѣе благопріятныхъ условій.

Гласный Калугинъ заявляетъ, что въ числѣ устроенныхъ сооруженій есть дорого стоющіе гати и мосты, еще не испытавшіе дѣйствія вешнихъ водъ, какъ напр. Бутурлинская, стоимостью въ 60000 р., Что, если вдругъ ее смоетъ, а средствъ въ распоряженіи управы не будетъ? Рекомендую быть осторожнымъ и осмотрительнымъ.

Предсѣдатель управы заявляетъ о необходимости огласить выработанную и исправленную редакціонной комиссіей общую организацію дорожнаго дѣла въ губерніи, такъ какъ всѣ сужденія по дорожному вопросу, въ виду измѣненія организаціи дѣла и передачи его исполнительной части въ уѣзды, могутъ быть лишь тогда осуществлены, когда предположенная организація будетъ принята либо отклонена.

Читается докладъ редакціонной комиссіи по организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи.

По выслушаніи доклада мнѣнія гласныхъ раздѣляются.

Гласные Фаворскій, Савельевъ, Звенигородскій стоятъ за ново-выработанную организацію.

Гласный Бронскій, дѣлая собранію очеркъ хода дорожнаго дѣла въ губерніи, говоритъ, что, принявши новую организацію, при условіи которой постройки сооруженій будутъ производиться вмѣсто 6—8 мѣстъ въ 30, усмотрѣнныя и удостовѣренныя собраніемъ ошибки тѣмъ болѣе будутъ неизбѣжны. Но если собраніе съ самаго начала пошло по этому пути, то и нѣтъ основанія останавливать работы. Собраніе было введено въ заблужденіе отсутствіемъ предварительнаго полнаго всесторонне освѣщеннаго общаго плана дорожнаго дѣла, такъ какъ тѣ соображенія и отчеты, которые дорожнымъ отдѣломъ представлялись собранію, были и кратки и страдали отсутствіемъ внутренняго содержанія, и я не могу не сдѣлать въ этомъ смыслѣ упрека завѣдующему дорожнымъ отдѣломъ. Какъ типъ шоссе и дорожнаго дѣла, намъ указывали на московскій. Но условія нашей губерніи и московской далеко не тожественны, и послѣдняя за основаніе приняла первоначально губернскія потребности. Повторяю, все дѣло въ организаціи, въ планѣ, и если я лично не останавливаю собраніе на чемъ либо опредѣленномъ, то лишь потому, что мнѣ, какъ гласному, нѣтъ времени и возможности представить всесторонній трудъ по вопросу о дорогахъ— у меня нѣтъ въ распоряженіи ста тысячъ, которыя за это время истрачены дорожнымъ отдѣломъ на его администрацію.

Гласный Зеленко, послѣ всего слышаннаго, приходитъ къ выводу о необходимости обратить вниманіе на то, главнымъ образомъ, чтобы повсемѣстно въ губерніи устроить возможность проѣзда. Теперь есть дороги, на которыхъ снесены мосты, испорчена гать и устройство ихъ необходимо. Лучше насущныя потребности въ дѣлѣ дорогъ удовлетворить, нежели задаваться широкими планами. И вотъ этимъ то и надлежитъ, не откладывая, заняться.

Гласный Савельевъ находитъ, что губернія нуждается въ массѣ дорогъ. Вѣдь и въ захолустьяхъ есть свои артеріи, по которымъ везутъ товары и лишь при условіи распредѣленія работъ по уѣздамъ, согласно потребностей каждаго, предоставится возможность устроить пути сообщенія, и въ общемъ такимъ образомъ образуется и сама сѣть дорогъ.

Гласный Кутлубицкій полагаетъ нужнымъ пріостановиться работами впредь до разработки общаго плана, общей сѣти. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ каждомъ уѣздѣ найдутся дороги, какъ, напримѣръ, въ Арзамасскомъ уѣздѣ отъ города Арзамаса къ вокзалу желѣзной дороги, отъ Лукоянова къ вокзалу. Такія дороги необходимо строить, такъ какъ онѣ несомнѣнно войдутъ въ общую сѣть.

Гласный Кассель настаиваетъ на необходимости дороги и на томъ, что мосты, разломанные и испорченные предпринятыми работами губернскихъ инженеровъ, необходимо окончить устройствомъ, чтобы проѣздъ былъ.

Предсѣдатель управы заявляетъ о необходимости пересмотра списка намѣченныхъ къ постройкѣ сооруженій и сдѣлать новый выборъ таковымъ.

Гласный Толмачевъ говоритъ, что тѣ работы, которыя уже начаты, необходимо окончить. Кромѣ того, комиссія, устанавливая необходимость производства новыхъ работъ по сооруженіямъ, руководствовалась мнѣніями и требованіями уѣздовъ, представившихъ каждый свои ходатайства, удовлетвореніе которыхъ, въ виду основаній, изложенныхъ въ ходатайствахъ, заставило комиссію имъ подчиниться.

Предсѣдателемъ собранія ставятся вопросы:

1. Угодно ли земскому собранію принять и ввести предложенную управою съ заключеніями редакціонной комиссіи новую организацію и инструкцію по дорожному дѣлу?

Постановлено: принять и ввести.

2. Угодно ли собранію ограничиться производствомъ работъ на сумму 118000 р. съ тѣмъ, чтобы окончить лишь начатыя постройкою сооруженія, или вмѣстѣ съ этимъ утвердить предположеніе управы съ заключеніями редакціонной комиссіи по устройству и новыхъ сооруженій?

Постановлено: поручить управѣ выполнить всѣ предположенныя сооруженія, согласно заключенію редакціонной комиссіи.

Смѣта расходовъ дорожнаго капитала на администрацію, исправленная редакціонной комиссіей, собраніемъ *принята* и сумма расхода 32800 руб. *утверждена.*

Предсѣдатель управы проситъ собраніе сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы по вопросамъ о дорожномъ дѣлѣ управу пополнить особой комиссіей изъ состава гласныхъ съ правомъ приглашенія техниковъ.

Заявленіе предсѣдателя управы собраніемъ *принято.*

Читается докладъ управы съ представленіемъ на усмотрѣніе собранія, для утвержденія, журнала о распредѣленіи обязанностей между составомъ управы и о порядкѣ коллегіальнаго совѣщанія.

Гласные Хотяинцовъ, Шадринъ, Кассель, Обтяжновъ, Горшковъ и Калугинъ находятъ неудобнымъ для пользы дѣла, требующаго ближайшаго наблюденія, наблюденія на мѣстахъ самыхъ

работъ, возложеніе дорожнаго дѣла на предсѣдателя управы, какъ это усматривается изъ представленнаго распредѣленія обязанностей. Кромѣ того, говоритъ гласный Шадринъ, четыре года тому назадъ при управѣ учрежденъ особый дорожный отдѣлъ, для завѣдыванія которымъ собраніемъ избранъ былъ для пополненія состава управы особо членъ управы.

Предсѣдатель управы говоритъ, что теперь, въ виду передачи дорожнаго дѣла въ уѣзды, сдѣ производство работъ будетъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и завѣдываніемъ уѣздной управы, причемъ за губернской управой будетъ контроль,—для дѣла и сношеній удобнѣе дорожнымъ отдѣломъ завѣдывать предсѣдателю.

Открытой баллотировкой 18 противъ 16 распредѣленіе обязанностей и журналъ управы собраніемъ *приняты*, а затѣмъ собраніе объявлено закрытымъ до слѣдующаго дня.

Отдѣльное мнѣніе гласныхъ М. Ермолова, Зубкова, В. Горинова, А. Остафьева, Погуляева, Штевена.

Въ засѣданіи 7-го февраля XXXV очередное губернское земское собраніе, разсматривая вопросъ о дорожныхъ сооруженіяхъ, *постановило* утвердить докладъ редакціонной комиссіи о сѣти дорогъ въ губерніи и о работахъ, подлежащихъ къ выполненію въ 1900 году, а также о нѣкоторыхъ работахъ, подлежащихъ выполненію въ теченіе ближайшихъ 2-хъ лѣтъ.

Постановленіе это мы, нижеподписавшіеся, не можемъ признать правильнымъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

Хотя выработанная дорожнымъ отдѣленіемъ управы сѣть дорогъ еще не утверждена собраніемъ окончательно, но постановлено произвести детальное ея обслѣдованіе, такъ что утвержденія сѣти можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ.

Между тѣмъ редакціонная комиссія признала, а собраніе утвердило къ производству на 1900 годъ не только работы, уже начатыя до составленія сѣти и не могущія быть оставленными въ неоконченномъ видѣ, но также нѣсколько сооруженій, намѣченныхъ вновь и еще не начатыхъ.

Поэтому считаемъ нужнымъ высказать, что впредь до окончательнаго утвержденія общей сѣти дорогъ или хотя бы нѣсколькихъ частей ея губернскому земству слѣдовало бы вовсе воздержаться отъ новыхъ сооруженій, такъ какъ сравнительная важность тѣхъ или иныхъ трактовъ сѣти и отдѣльныхъ на нихъ сооруженій еще не выяснена.

Между тѣмъ ограниченность дорожныхъ средствъ губернскаго земства, располагающаго суммою лишь 172 тысячи рублей, изъ коихъ свыше 30 тысячъ отходитъ на администрацію, заставляетъ быть особенно экономнымъ и осмотрительнымъ при затратѣ денегъ на каждое данное сооруженіе, такъ какъ въ недалекомъ будущемъ весьма солидная часть ежегоднаго дорожнаго бюджета будетъ уходить на текущій ремонтъ сооруженій, уже возведенныхъ.

Полагая поэтому, что до выясненія относительной важности отдѣльныхъ, намѣченныхъ сѣтью дорожныхъ сооруженій, ассигновка на каждое изъ нихъ не можетъ быть признана отвѣчающей интересамъ земства, мы находимъ, что впредь до утвержденія сѣти, т. е. въ теченіе ближайшихъ 1—2, лѣтъ постройка новыхъ сооруженій вовсе не должна бы имѣть мѣста, а слѣдуетъ ограничиться ремонтомъ уже построенныхъ сооруженій и окончаніемъ уже начатыхъ, но еще не доведенныхъ до конца. Не подлежитъ сомнѣнію, что дорожному персоналу предстоитъ вполнѣ достаточная работа и надъ сооруженіемъ послѣдней категоріи, равно и надъ разработкой сѣти и составленіемъ соотвѣтствующихъ проектовъ. При обремененіи же этого персонала обязанностью произвести еще новыя сооруженія, разбросанныя по всей Нижегородской губерніи безъ всякой системы, дѣятельное руководство всей массой утвержденныхъ собраніемъ работъ явится для техническаго персонала непосильнымъ.

Предварительная разработка для всей губерніи сѣти дорогъ, имѣющихъ общегубернское значеніе, является необходимымъ условіемъ принятія того или иного отдѣльнаго сооруженія на счетъ дорожнаго губернскаго капитала: во 1-хъ, по точному и вполнѣ ясному смыслу закона, во 2-хъ, по самому существу дѣла, такъ какъ безъ выработанной сѣти важнѣйшихъ дорогъ и установленія ихъ сравнительнаго значенія для г.г. гласныхъ губернскаго собранія, членовъ дорожной комиссіи и даже для губернской управы нѣтъ никакой возможности сознательно сдѣлать выборъ между рядомъ намѣченныхъ сооруженій и, при отсутствіи какихъ либо объективныхъ данныхъ, остается руководствоваться случайными отзывами отдѣльныхъ гласныхъ, знающихъ нужды лишь того или другаго уѣзда или части его, а не губерніи.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 8 февраля 1900 года, № 14.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный Ермоловъ.

Читаются и утверждаются журналы 2, 6 и 7 февраля. Объявляется перерывъ. Затѣмъ, по возобновленіи занятій, г. предсѣдатель управы В. В. Хвощинскій проситъ слова и произноситъ слѣдующее.

„По порученію управы я долженъ заявить, что управа, въ настоящемъ составѣ, изъ отношенія къ ней настоящаго собранія убѣдилась, что не пользуется достаточнымъ довѣріемъ собранія, чтобы вести земское дѣло съ полной твердостью; а потому, изъ уваженія къ земскому дѣлу, управа не находитъ въ себѣ достаточно силъ, чтобы продолжать отправленіе своихъ обязанностей, и выходитъ въ отставку въ полномъ составѣ".

Читается докладъ по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ по вопросамъ народнаго образованія.

Постановлено: докладъ принять въ полномъ объемѣ.

Выслушавъ докладъ по ходатайству балахнинскаго земства по тому же вопросу, собраніе *постановило:* ходатайство это поддержать.

По выслушаніи доклада по ходатайству нижегородскаго уѣзднаго земства по вопросу объ установленіи отдѣльныхъ попечительныхъ совѣтовъ при нижегородскихъ Маріинской женской гимназіи и прогимназіи, *постановлено:* ходатайство поддержать.

Читается докладъ о ходатайствахъ балахнинскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земствъ относительно измѣненія порядка избранія гласныхъ отъ крестьянъ и горожанъ.

Гласный Хотяинцовъ высказывается противъ поддержанія этихъ ходатайствъ, какъ безпочвенныхъ и безнадежныхъ. Пересмотръ земскаго положенія состоялся недавно и избирательный порядокъ положенія 1864 г. откинутъ. Это стоило большаго труда правительству, такъ какъ новый порядокъ не отвѣчаетъ цѣлямъ той части общества, которая ждала развитія на почвѣ прежней избирательной системы новаго крупнаго государственнаго переворота. Теперь, съ введеніемъ новаго земскаго положенія, надо имѣть очень вѣскія данныя, чтобы просить объ измѣненіи новой системы. Такихъ данныхъ нѣтъ. Въ средѣ крестьянъ до сихъ поръ не укрѣпилось сознаніе необходимости представительства его интересовъ въ земствѣ; для нихъ присутствіе въ собраніи—повинность.

Гласный Килевейнъ. Ходатайство балахнинскаго земства вытекаетъ изъ мѣстныхъ условій уѣзда. Докладъ говоритъ, что представительство отъ крестьянъ въ земскомъ собраніи недостаточно. Земство—учрежденіе безсословное, и представительство всѣхъ сословій должно быть равномѣрно. Затѣмъ, въ Балахнинскомъ уѣздѣ довольно сильно развиты промыслы; промышленный же классъ имѣетъ слишкомъ недостаточное представительство. Собраніе должно выражать интересы всѣхъ группъ. Народъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ образованъ,—школъ тамъ довольно много; на участіе въ земскомъ собраніи онъ не смотритъ, какъ на повинность. Зачѣмъ ставить крестьянъ въ такое

положеніе, что за нихъ вѣчно должны думать г.г. земскіе начальники и предводители дворянства? Со времени отмѣны крѣпостнаго права крестьяне равны прочимъ сословіямъ. Надо же дать имъ возможность осуществить эту равноправность.

Гласный Савельевъ поддерживаетъ ходатайство нижегородскаго уѣзда. Хотя пересмотръ земскаго положенія былъ недавно, но изъ того, что правительство само заинтересовалось вопросомъ о представительствѣ отъ крестьянъ, можно заключить, что оно желаетъ ввести тѣ или другія измѣненія. Указавъ далѣе на общепризнанные недостатки установленнаго новымъ земскимъ положеніемъ порядка избранія гласныхъ отъ крестьянъ, Савельевъ замѣтилъ, что бываютъ случаи, когда административная власть, утверждающая гласныхъ отъ крестьянъ, предварительно сносится съ самими уѣздными управами, которыя сами, такимъ образомъ, и рекомендуютъ гласныхъ—своихъ избирателей. Гласный полагаетъ, что утвержденіе это совершенно излишне: контроль надъ крестьянами и безъ того достаточный. Далѣе, г. Савельевъ, переходя къ представительству г. Нижняго въ уѣздномъ земствѣ, замѣчаетъ, что и его надо расширить, такъ какъ число городскихъ плательщиковъ довольно значительно.

Гласный Обтяжновъ, возражая противъ доклада управы, находитъ рѣчь Килевейна слишкомъ тенденціозной, бьющей на эффектъ, но мало содержательной. Въ предложеніи усилить въ собраніяхъ элементъ крестьянскаго сословія Обтяжновъ видитъ не желаніе дать большій просторъ послѣднему, а желаніе произвести вербовку гласныхъ, индифферентно относящихся къ земскому дѣлу.

Собраніе *постановило:* докладъ управы принять и ходатайство балахнинскаго и нижегородскаго земствъ поддержать.

Читается докладъ объ измѣненіи статей 14 и 123 зем. положенія и о назначеніи гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ.

Гласный Звенигородскій, поддерживая мнѣніе ардатовскаго земства, говоритъ, что выдача гласнымъ отъ крестьянъ по 1 рублю обусловлена единственно необезпеченностью большинства изъ нихъ; что эта мѣра дастъ гласнымъ отъ крестьянъ большую самостоятельность.

Гласный Фаворскій въ пространной рѣчи развивалъ ту мысль, что частичное обновленіе управы желательно; что оно установитъ болѣе тѣсную связь между земскимъ собраніемъ и управой и внесетъ въ послѣднюю элементъ большей сдержанности и постоянства, избавитъ управу отъ увлеченій. Гласный не считаетъ полезнымъ, чтобы составъ управы представлялъ какое нибудь одно направленіе каждый членъ долженъ защищать данное ему спеціальное порученіе собраніемъ.

Собраніе *постановило*: 1) избраніе гласныхъ не на 3, а на 4 года, а также обновленіе состава управы по частямъ признать нежелательнымъ;

2) назначеніе прогонныхъ денегъ гласнымъ и суточныхъ денегъ губернскимъ гласнымъ признать желательнымъ;

3) назначеніе уѣзднымъ гласнымъ отъ крестьянъ суточныхъ по 1 рублю признать желательнымъ.

Затѣмъ, докладъ по вопросу объ обезпеченіи семей земскихъ служащихъ въ случаѣ неспособности къ труду или смерти послѣднихъ до выслуги пенсіи *постановлено* принять.

Ходатайство Комолова оставлено безъ разсмотрѣнія.

Читается докладъ г.г. членовъ отъ губернскаго земства въ нижегородскомъ отдѣленіи крестьянскаго банка.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и, согласно предложенію гласнаго Касьянова, просить г.г. членовъ отъ земства изготовлять свои доклады столь заблаговременно, чтобы они могли быть разосланы гласнымъ для ознакомленія въ виду той важности, которую представляютъ собой эти свѣдѣнія.

Читаются заявленія гласныхъ о причинахъ неявки.

Постановлено: причину ихъ неявки признать законной, а отъ остальныхъ затребовать объясненія.

Гласный Горшковъ, обративъ вниманіе собранія на отсутствіе нѣкоторыхъ изъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ и указавъ, что иные точно систематически не пріѣзжаютъ въ собраніе, гдѣ ихъ присутствіе, какъ лицъ, ближе всего знающихъ желанія уѣздныхъ земствъ, весьма важно,—предлагаетъ собранію высказать пожеланіе, чтобы на будущее время г.г. предсѣдатели управъ болѣе аккуратно посѣщали собранія.

Постановлено: предложеніе гласнаго Горшкова принять и выразить пожеланіе о болѣе аккуратномъ посѣщеніи собранія г.г. предсѣдателями управъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 9 февраля 1900 года, № 15.

Собраніе открыто въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ М. М. Жадовскій.

Читается докладъ членовъ ревизіонной комиссіи Ермолова и Горинова по Григорьевскому хутору.

По прослушаніи доклада представитель министерства земледѣлія В. А. Садовень указываетъ собранію на усмотрѣнную имъ изъ обзора положенія хутора и школы при немъ нѣкоторую ненормальность отношеній управляющаго, вмѣстѣ съ тѣмъ и директора школы, къ этой послѣдней и хуторскому хозяйству. На управляющаго, который вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ преподавателемъ въ школѣ и имѣетъ въ день по три урока, кромѣ этого возложено общее руководство всѣмъ дѣломъ на хуторѣ. Въ виду такого обширнаго труда нѣтъ возможности вести дѣло безъ нѣкоторыхъ упущеній, каковыя и усматриваются. Съ своей стороны предлагаю имѣть въ помощь директору—управляющему особое лицо въ видѣ опытнаго старосты—прикащика, для хозяйственнаго дѣла хутора.

Гласный Фаворскій предлагаетъ докладъ ревизіонной комиссіи передать въ особо избранную комиссію, которой поручено разсмотрѣть вообще все касающееся Григорьевской школы.

Собраніе *постановило*: докладъ ревизіонной комиссіи и предложеніе г. Садовень передать въ общую по Григорьевскому хутору комиссію.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи по осмотру больницы и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Возраженій со стороны гласныхъ не послѣдовало.

Собраніе *постановило*: докладъ, для руководства управѣ, принять и, согласно заключенію комиссіи, выразить благодарность церковнымъ старостамъ Заплатину и Шмелеву.

Гласный Хотяинцовъ предлагаетъ въ хирургическомъ баракѣ увеличить число книгъ въ библіотекѣ, для удовлетворенія духовныхъ потребностей тяжелыхъ больныхъ.

Предложеніе это, поддержанное многими гласными, *принимается* собраніемъ.

Постановлено въ этомъ смыслѣ пожеланія собранія передать управѣ.

По поводу заключенія комиссіи о необходимости установленія объединенія отчетности бухгалтеріи управы съ отчетностью всѣхъ отдѣленій ея собраніе *постановило:* поручить управѣ таковое объединеніе установить.

Замѣчанія и заключенія комиссіи по кустарному складу *постановлено* предложить управѣ принять къ точному руководству и ассигновать изъ запаснаго капитала въ оборотныя средства склада 16350 р.

Заключенія комиссіи по операціи покупки и продажи желѣза точно также *постановлено* предложить управѣ къ точному руководству.

Замѣчанія и заключенія комиссіи по агрономическому отдѣленію *постановлено* предложить управѣ къ точному руководству.

Докладъ комиссіи по продовольственному дѣлу *постановлено* принять и поручить управѣ имъ руководствоваться.

Замѣчанія комиссіи по нѣкоторымъ недостаткамъ счетоводства, кассы и бухгалтеріи собраніемъ *приняты*.

Кромѣ того, гласный Фаворскій предлагаетъ учредить при управѣ особый контрольный органъ, который бы постоянно функціонировалъ. Ревизіонная комиссія не имѣетъ возможности проконтролировать всѣ дѣйствія управы, всѣ счета, всѣ книги и документы, а потому провѣрка ея ограничивается провѣрками на выдержку и получаетъ, такимъ образомъ, характеръ случайный и не обнимаетъ движенія общаго хода дѣла и отчетности. Постоянный же контроль могъ бы, облегчая трудъ ревизіонной комиссіи, предоставить въ руки ея данныя счетовъ и документовъ, точно провѣренныхъ. Теперь, въ виду обновленія управы, пожеланія мои, сказалъ Фаворскій, признаю особенно своевременными.

На такого рода предложеніе послѣдовали со стороны гласныхъ Калугина, Горинова, Михалкина возраженія, причемъ гласный Михалкинъ предложилъ вообще усилить средства бухгалтеріи управы, которая, по обширности дѣла, не въ силахъ настоящимъ своимъ составомъ вести огромное счетоводство губернскаго земства.

Предсѣдатель управы, возражая противъ предложенія гласнаго Фаворскаго, говоритъ, что установленіе контрольнаго органа въ томъ видѣ и съ тѣми правами, какъ это предлагаетъ гласный Фаворскій, не выполнимо; оно не согласуется съ духомъ земскихъ учрежденій и противорѣчитъ закону, какъ органъ съ большими, нежели ревизіонная комиссія, правами. Ревизіонная комиссія занимается цѣлый годъ, штудируетъ всѣ дѣла, всякое счетоводство. А потому и совершенно противъ предложенія, сдѣланнаго гласнымъ Фаворскимъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, для облегченія трудовъ ревизіонной комиссіи и въ помощь ей слѣдовало бы при ревизіяхъ имѣть въ распоряженіи спеціалистовъ, на наемъ каковыхъ надлежало бы ассигновать въ распоряженіе ея нѣкоторыя средства.

Предсѣдателемъ собранія ставятся вопросы: 1) угодно ли собранію принять предложеніе гласнаго Фаворскаго?

Постановлено: предложеніе Фаворскаго отклонить.

2) Угодно ли собранію открыть кредитъ для ревизіонной комиссіи въ размѣрѣ до 3 тысячъ руб. на наемъ спеціалистовъ при производствѣ ревизій?

Постановлено: ассигновать 3000 рублей, каковые и включить въ смѣту.

3) Угодно ли усиленіе средствъ бухгалтеріи управы?

Постановлено: ассигновать 1200 руб. со внесеніемъ ихъ въ смѣту.

Затѣмъ *постановлено:* общій докладъ ревизіонной комиссіи со всѣми ея замѣчаніями, дополненный предложеніями гласныхъ, принять и поручить управѣ для руководства.

Постановлено выразить составу ревизіонной комиссіи благодарность собранія за ея цѣнные труды.

Гласный Михайловъ испрашиваетъ у г. предсѣдателя разрѣшеніе пересмотрѣть постановленіе собранія, состоявшееся по поводу дорожныхъ сооруженій, въ виду того, что старый составъ управы оставляетъ службу, а новому составу будетъ непосильно выполненіе столь серьезнаго и большого дѣла. А потому съ своей стороны онъ предлагаетъ видоизмѣнить состоявшееся постановленіе собранія и ограничиться производствомъ работъ лишь на окончаніе устройства начатыхъ сооруженій.

Собраніемъ предложеніе гласнаго Михайлова *отклонено.*

Гласный Чемесовъ дѣлаетъ заявленіе относительно селеній Катарши и Базина, объ опасности, грозящей названнымъ селеніямъ отъ вешнихъ водъ, и представилъ письменное о томъ заявленіе, которое прикладывается къ журналу.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ гласному Чемесову снестись непосредственно съ управой.

Докладывается предсѣдателемъ управы о томъ, что въ управу поступили разнородныя частныя прошенія, которыя онъ съ своей стороны предлагаетъ передать на заключеніе ревизіонной комиссіи.

Собраніе *постановило:* передать всѣ прошенія въ ревизіонную комиссію.

Читается докладъ управы по дѣлу растратъ, произведенныхъ Знаменскимъ и Богдановичемъ.

По выслушаніи доклада гласный Хотяинцовъ, въ виду состоявшагося рѣшенія суда и выданнаго въ распоряженіе земства исполнительнаго листа на предметъ взысканія съ Знаменскаго полностію всей суммы произведенной имъ растраты, предлагаетъ возмѣстить составу управы 2500 руб., внесенныхъ имъ въ пополненіе растраты. Иначе выйдетъ, что въ рукахъ земства будетъ и исполнительный листъ и деньги, внесенныя въ пополненіе.

Предсѣдатель управы заявляетъ, что принятіемъ доклада управы вопросъ, возбужденный гласнымъ Хотяинцовымъ, исчерпывается.

Собраніе *постановило*: докладъ управы въ утвердительномъ смыслѣ принять и для дѣла подлежащими уполномочіями управу снабдить.

Докладывается ходатайство крестьянъ сельца Никольскаго о назначеніи имъ пособія на переселеніе совмѣстно съ заключеніемъ по сему дѣлу губернской управы.

Собраніе *постановило*: принять докладъ управы и на случай пріобрѣтенія крестьянами имѣнія г-жи Гусевой ассигновать обществу села Никольскаго пособіе на переселеніе въ размѣрѣ 7000 руб. изъ страховаго капитала безвозвратно.

Читается докладъ управы по ходатайству попечительнаго совѣта Павловскаго ремесленнаго училища о предоставленіи льготы 3 разряда по отбыванію воинской повинности ученикамъ, окончившимъ курсъ, и о предоставленіи званія подмастерья достойнымъ изъ нихъ по испытаніи.

Постановлено: докладъ управы принять и ходатайство поддержать.

Читается докладъ управы о пособіи вдовѣ Коноваловой въ размѣрѣ 3 руб. въ мѣсяцъ впредь до окончанія образованія ея сына и сему послѣднему 240 руб. на подготовку для поступленія въ учительскую семинарію.

Собраніе *постановило*: принять докладъ управы и деньги ассигновать изъ суммъ губернскаго сбора со внесеніемъ ихъ въ смѣту.

Читается докладъ объ отвѣтахъ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи издавать „Нижегородскую Земскую Газету“.

Съ своей стороны, председатель управы предлагаетъ вопросъ о газетѣ отложить разсмотрѣніемъ. Въ предстоящемъ экстреннемъ собраніи будетъ умѣстнѣе его разсмотрѣніе.

Противъ этого предложенія возражалъ гласный Касьяновъ, не видя надобности отлагать разсмотрѣніе вопроса. Если программа предположенной къ изданію газеты не была утверждена министерствомъ, то за образецъ изданія можно принять „Вятскую Газету“ и придержаться ея программы.

Собраніе *постановило*: вопросъ о газетѣ разсмотрѣніемъ отложить до предстоящаго экстреннаго собранія.

Затѣмъ собраніе *постановило*: утвердить за сдѣланными губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіями и дополненіями смѣты доходовъ и расходовъ губернскаго земства на 1900 годъ и раскладку губернскаго земскаго сбора, согласно доставленнымъ уѣздными земскими управами свѣдѣніямъ о цѣнности земель, лѣсовъ и другихъ предметовъ земскаго обложенія.

Собраніе *постановило:* выразить признательную благодарность г. предсѣдателю собранія А. Б. Нейдгарту, а также и гг. гласнымъ, исполнявшимъ обязанности секретарей за ихъ труды.

Затѣмъ, предсѣдатель собранія, на основаніи отношенія отъ 9 февраля за № 78 исправляющаго должность губернатора г. вице-губернатора, объявилъ XXXV очередное губернское земское собраніе закрытымъ.

Заявленіе Чемесова.

В. В. Чемесовъ заявилъ, что, вслѣдствіе благоустройства Бутурлинской гати, поднятой противъ прежняго, онъ, какъ мѣстный житель, не смотря на всѣ увѣренія гг. инженеровъ, что таковая не вызоветъ подтопа селеній Кетарши и Базина, твердо убѣжденъ въ томъ, что подтопъ неизбѣженъ и проѣзда для почты и на базаръ въ водополь не будетъ, что̀ принесетъ значительные убытки и казнѣ, и жителямъ, и самому земству, во всякомъ случаѣ отвѣтственному за всѣ убытки, вызванные его сооруженіемъ, о чемъ имъ и было заявлено своевременно нижегородской губернской земской управѣ, при послѣднемъ обсужденіи гг. инженерами даннаго сооруженія.

ДОКЛАДЫ КОМИССІЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

---

1. Докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ г. нижегородскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

(Къ журналу собранія 6 февраля).

Г. нижегородскій губернаторъ, передавъ губернскому собранію при отношеніи отъ 25 января 1900 г. за № 37 уѣздныя смѣты и раскладки, заявилъ протестъ всего лишь по одному пункту, а именно: о неправильномъ, по его мнѣнію, внесеніи въ смѣты ардатовскаго, васильскаго и макарьевскаго уѣздовъ, въ число доходовъ, благонадежныхъ недоимокъ въ суммахъ, превышающихъ среднее поступленіе ихъ за послѣднія пять лѣтъ. Указавъ, что въ доходную смѣту ардатовскаго уѣзда внесено 52022 руб., среднее же поступленіе 37055 руб., по васильскому внесено 40490 руб. при среднемъ поступленіи 28379 руб. и по макарьевскому—25000 руб., тогда какъ поступаетъ 16750 руб., г. губернаторъ, руководствуясь циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 16 сентября 1899 г. за № $^{51}/_{10118}$, находитъ необходимымъ исключить разницу между суммами благонадежныхъ недоимокъ, внесенныхъ въ этихъ уѣздахъ въ смѣты, и средними ихъ поступленіями за послѣднія пять лѣтъ; исключенныя же суммы предлагаетъ внести въ раскладку между всѣми предметами обложенія. Суммы, которыя вслѣдствіе этого протеста подлежатъ исключенію, опредѣляются для ардатовскаго уѣзда въ 14967 р., васильскаго 12111 руб. и макарьевскаго 8250 руб.

Соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ г. нижегородскаго губернатора объ исключеніи изъ доходовъ означенныхъ суммъ, редакціонная комиссія находитъ однако неудобнымъ недостающія вслѣдствіе того суммы, назначенныя по смѣтѣ расходовъ, разложить на плательщиковъ. Не говоря уже о томъ, что въ настоящее время было бы неудобно мѣнять раскладку на предметы обложенія, тѣмъ болѣе, что,

вслѣдствіе вновь изданнаго закона о взиманіи сборовъ съ крестьянскихъ обществъ, дополнительная сумма обложенія едва-ли уже попадетъ въ окладные листы сельскихъ обществъ и такимъ образомъ у земства явится недоборъ въ доходахъ; редакціонная комиссія считаетъ, кромѣ того, увеличеніе обложенія весьма нежелательнымъ и по другимъ, чисто экономическимъ соображеніямъ. Населеніе нижегородской губерніи въ нынѣшнемъ году еще не могло достаточно оправиться отъ неурожая 1898 года, а потому налагать на него еще значительный платежъ, сверхъ суммъ, внесенныхъ въ смѣты вышеупомянутыхъ уѣздовъ, было бы несвоевременнымъ. Вслѣдствіе сего единственнымъ средствомъ къ согласованію доходныхъ и расходныхъ смѣтъ, по мнѣнію комиссіи, является уменьшеніе въ расходныхъ смѣтахъ уплаты долговъ. На этомъ основаніи комиссія имѣетъ честь предложить собранію исключить излишнія суммы изъ числа расходовъ, предположенныхъ уѣздными собраніями на уплату долговъ, оставивъ въ соотвѣтствующихъ статьяхъ лишь слѣдующія суммы: по ардатовскому уѣзду по ст. 35 § X вмѣсто внесенныхъ въ смѣту 20000 руб. на уплату недоимокъ казнѣ по содержанію судебныхъ и административныхъ учрежденій оставить 5033 руб., по васильскому уѣзду по ст. 3 п. „а“ § X на уплату долга запасному капиталу вмѣсто 31259 руб. 82 к.—19148 руб. 82 коп. и по макарьевскому уѣзду вмѣсто 25000 руб. внесенныхъ на уплату долга казнѣ на содержаніе крестьянскихъ, судебныхъ и административныхъ учрежденій—16750 руб.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, то комиссія полагала бы предложить подлежащимъ уѣзднымъ управамъ сдѣлать соотвѣтствующія исправленія въ ихъ приходныхъ и и расходныхъ смѣтахъ. Такой пріемъ согласованія смѣты представляется тѣмъ болѣе удобнымъ, что, еслибы недоимокъ поступило свыше предполагаемаго средняго поступленія ихъ за послѣднія пять лѣтъ, то ничто не мѣшаетъ уѣздному земству увеличить соотвѣтственно уплату ихъ долговъ и наоборотъ.

Въ заключеніе, обсудивъ вопросъ, возбужденный гласнымъ Касьяновымъ, комиссія считаетъ вполнѣ умѣстнымъ высказать, какъ ужъ она имѣла честь сдѣлать это прошлогоднему собранію, что не только ограниченіе земства во взносѣ къ зачету благонадежныхъ недоимокъ, но и вообще внесеніе ихъ въ смѣты въ связи съ уплатою долговъ она находитъ излишнимъ. Въ этомъ комиссію убѣждаетъ то обстоятельство, что расчетъ поступленія недоимокъ никоимъ образомъ нельзя предусмотрѣть болѣе или менѣе правильнымъ образомъ на предстоящій годъ, такъ какъ оно можетъ быть и гораздо ниже и больше средняго за пятилѣтіе, смотря по экономическимъ условіямъ предстоящаго смѣтнаго года. При неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, зависящихъ отъ неурожаевъ, градобитій, низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, ослабленія по какимъ-либо причинамъ торговли и промысловъ, поступленія

сборовъ могутъ сокращаться, вслѣдствіе чего фиксированіе на будущій годъ уплатъ долговъ опредѣленными суммами представляется совершенно невозможнымъ. Вообще, все это можно бы всецѣло предоставить усмотрѣнію самихъ земствъ, которыя, безъ сомнѣнія, при благопріятныхъ условіяхъ и сами озаботятся разсчитаться со своими кредиторами, при невозможности же этого сдѣлать по вышеуказаннымъ причинамъ, все равно никакіе взносы въ смѣты на уплату долговъ дѣлу не помогутъ, и долги все равно должны остаться неуплаченными, а иначе возникнутъ такія затрудненія въ исполненіи смѣтъ, что для устраненія ихъ пришлось бы дѣлать лишь новые долги.

2. *Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ и раскладкѣ на губернскія земскія потребности на 1900 годъ.*

(Къ журналу собранія 6 и 7 февраля).

А. По смѣтѣ доходовъ нижегородскаго губернскаго земства на 1900 года губернской земской управой исчислено:

1. Свободной наличности земскихъ суммъ, не имѣющей опредѣленнаго назначенія, по балансу на 1 января 1900 годъ	17569 р. 06 к.
2. Благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ . .	137618 р. 38 к.
3. 2 % сбора съ ярмарочныхъ помѣщеній (§ II смѣты)	4592 р. 69 к.
4. Пособія земству и возвратъ расходовъ (§ III ст. 1, 2 и 3 смѣты)	138987 р. 16 к.
5. Пени и штрафа (§ IV, ст. 1 и 2)	10021 р. 51 к.
6. Съ документовъ на право торговли и промысловъ (§ V, ст. 1, 2 и 3)	31569 р. 40 к.
7. Суммъ, назначенныхъ на составленіе дорожнаго капитала съ уѣздовъ (§ VII)	131081 р. 14 к.
8. Ожидаемыхъ къ поступленію %% на капиталы земства	19519 р. 41 к.
9. Суммъ, назначенныхъ XXXIV очереднымъ собраніемъ, но еще неизрасходованныхъ за невозможностію исполнить или ненадобностью самыхъ расходовъ въ теченіи прошлаго 1899 года	32794 р. 67 к.
И т о г о .	523753 р. 42 к.

Такимъ образомъ, весь зачетъ различныхъ суммъ губернскаго земства по смѣтѣ на 1900 г., какъ спеціальныхъ, такъ и земскихъ

смѣтныхъ, кромѣ назначаемыхъ отъ уѣздныхъ земствъ 131081 р. 14 к. на составленіе дорожнаго капитала, опредѣляется въ 392672 р. 28 к.

Суммъ, подлежащихъ раскладкѣ на предметы обложенія, въ проектѣ смѣты губернской управы не указано, но,—судя потому, что въ расходную смѣту на 1900 г. ею проектировано внести, съ отчисленіями на образованіе оборотнаго капитала и въ запасную сумму, 911697 р. 64 к.,—на предметы обложенія по проекту смѣты, представленному управой, падаетъ 519025 р. 36 к., не считая расходовъ на дорожныя сооруженія по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ.

Эта сумма, конечно, должна измѣниться сообразно съ тѣми измѣненіями, которыя будутъ сдѣланы по постановленіямъ собранія. По сравненію съ прошлымъ смѣтнымъ годомъ обложеніе на губернскія потребности по проекту губернской управы увеличивается на 53703 р. 12 к., что составитъ 11,5 %, а процентъ обложенія съ 0,78 повышается приблизительно до 0,86; съ присоединеніемъ же расходовъ уѣздныхъ земствъ на составленіе дорожнаго капитала, вся сумма, падающая на предметы обложенія по представленному проекту губернской управы по всей губерніи, выражается цифрой въ 650106 р. 50 к., что составитъ въ общемъ по губерніи 1,11 к. съ рубля, по отдѣльнымъ же уѣздамъ—больше или меньше этой суммы, смотря по тѣмъ цифрамъ, которыя вносятся каждымъ отдѣльнымъ земствомъ и сообразно съ цѣнностію ихъ имуществъ.

Сдѣлавъ эти предварительныя замѣчанія, необходимыя для яснаго представленія общей картины хозяйства губернскаго земства, редакціонная комиссія по отдѣльнымъ статьямъ приходной смѣты считаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1. По ст. 2 § III (б. 14) внесены 1500 р., слѣдующіе къ поступленію отъ семеновской уѣздной управы на устройство мебельной мастерской въ с. Хохломѣ. Этотъ доходъ условный, такъ какъ находится въ зависимости отъ постановленія земскаго собранія объ устройствѣ такой мастерской, такъ что, еслибы собраніе на устройство мастерской не согласилось, то и доходъ этотъ надо исключить.

2. По ст. 3 § III, основанія къ включенію въ смѣту доходовъ показаны только по пункту „З“ (отъ продажи земледѣльческихъ машинъ и проч.) и „Л“ (канцелярскія принадлежности); по другимъ же 10 пунктамъ основаній дохода въ смѣтѣ не указано, хотя нѣкоторыя предпріятія существуютъ больше года и потому валовая доходность ихъ, какъ видно изъ отчетовъ, выяснилась (оконно-рамный складъ, рогожная мастерская и проч.).

Комиссія полагаетъ, что на будущее время въ доходной смѣтѣ въ графѣ дѣйствительнаго поступленія за предыдущій годъ необходимо

выставлять дѣйствительное поступленіе дохода, что, впрочемъ, обязательно требуется и правилами составленія смѣты. Относительно пункта „К“ той же 3 ст. § III комиссія считаетъ необходимымъ замѣтить слѣдующее. Въ этомъ пунктѣ показана доходность Григорьевской школы отъ мастерской, сада и огорода въ 981 р. Съ земель Обуховскаго хутора получается еще доходъ отъ сдачи ихъ въ аренду, а между тѣмъ ни въ этой статьѣ, ни въ статьѣ 2 § 1 дохода съ этого имѣнія не показано. Комиссія находитъ необходимымъ показывать весь этотъ доходъ полностію въ § 1, куда долженъ быть отнесенъ и доходъ отъ сада и огорода при Григорьевской школѣ.

3. Въ концѣ доходной смѣты въ п. п. 70—80 показаны зачеты въ смѣту 1900 г. различныхъ ассигновокъ на 1899 годъ, которыя остались въ этомъ году неисполненными. Управа внесла ихъ потому, что переноситъ исполненіе ихъ на смѣту 1900 г., въ которую вносятся и соотвѣтствующіе расходы. Этотъ пріемъ употребленъ, по объясненію предсѣдателя управы, потому, что иначе не хватитъ времени для исполненія этихъ постановленій собранія, такъ какъ по правиламъ объ исполненіи смѣтъ исполненіе ограничивается срокомъ до 1 іюля слѣдующаго года.

Кромѣ того, въ ст. 77 заприходовано 6700 руб. изъ ветеринарнаго капитала. Этотъ доходъ и расходъ долженъ быть показанъ по отдѣльной спеціальной смѣтѣ, но такъ какъ земское собраніе на устройство скотобоенъ не согласилось, то всѣ 6700 руб. изъ смѣты доходовъ слѣдуетъ исключить.

Закончивъ разсмотрѣніе доходной смѣты, редакціонная комиссія находитъ желательнымъ, чтобы на будущее время для наглядности въ смѣту вносился проектируемый сборъ съ предметовъ обложенія.

Б. По смѣтѣ *расходовъ* на 1900 годъ редакціонная комиссія имѣетъ честь представить собранію слѣдующія свои замѣчанія и объясненія:

1. По ст. 3 § II губернской управой проектировано внести въ смѣту на содержаніе статистическаго отдѣленія (для оцѣночно-экономическихъ изслѣдованій) 22800 руб., которые отнесены на спеціальныя средства, отпускаемыя по Высочайшему повелѣнію отъ 19 января 1899 г. съ 1899 г., по 24000 руб. въ годъ. Вслѣдствіе того къ зачету на статистическія изслѣдованія по § II смѣты доходовъ показано 18000 руб. Расходъ сверхъ *внесенныхъ въ* 3 ст. 22800 руб. *пополняется* еще суммой въ 1200 руб., *внесенной въ ст. 5 по оцѣнкѣ города, а* остальные 24000 руб. идутъ *въ зачетъ расходовъ, уже произведенныхъ* на статистическія изслѣдованія *въ 1899 году изъ средствъ земства.*

2. По ст. 4 § II назначено 4936 руб. 52 к. *Комиссія нашла, что* въ виду значительнаго увеличенія смѣты на 1900 г., съ *одной стороны*, и возможности съ нѣкоторыми работами повременить, оставить лишь

ассигновки на крайне необходимые ремонты, какъ то: на устройство теплаго хода и ретирадовъ въ дорожномъ отдѣлѣ, починку всѣхъ печей, укрѣпленіе пола подъ библіотекой, замѣну деревянныхъ лѣстницъ въ дорожномъ и кустарномъ отдѣлахъ, на крышу изъ несгараемаго матеріала и нѣкоторые мелочные расходы, на что и ассигновать 3100 руб., а остальные 1836 руб. 52 коп. изъ смѣты исключить, о чемъ и представляется на усмотрѣніе собранія.

3. По ст. 2 § V слѣдуетъ внести, согласно постановленію собранія 25 января, 1000 руб. на библіотеки при церковно-приходскихъ школахъ, но при этомъ необходимо соотвѣтственно измѣнить текстъ статьи и вычеркнуть слово „единовременно". По тому же § V внести дополнительную статью на устройство дома народныхъ развлеченій въ размѣрѣ $^1/_3$ части ассигнованной собраніемъ суммы, а именно 2500 руб.. а также сдѣлать вообще всѣ исправленія въ смѣтѣ сообразно съ постановленіями собранія.

4. Замѣчанія по § VII, относительно медицинской части, заключаются въ слѣдующемъ:

По п. „Б" ст. 3 этого § редакціонная комиссія полагала-бы исключить 250 руб., которые внесены вдобавокъ къ прежде ассигнованнымъ 750 руб. по смѣтѣ на содержаніе душевно-больныхъ, на книги, журналы, развлеченія и проч. Основаніемъ къ исключенію этой суммы служитъ то, что увеличеніе ассигновки неподкрѣплено управой никакими данными и соображеніями. Кромѣ ассигновки, исчисленной управой на содержаніе больницы съ штатнымъ числомъ кроватей, указанной въ п. п. „а", „б" и „в" ст. 3, въ ту же 3-ю статью § VII внесена еще сумма въ 33450 руб. на содержаніе сверхштатныхъ больныхъ. Обсуждая этотъ расходъ, редакціонная комиссія остановилась прежде всего на разрѣшеніи вопроса, насколько обязательно для земства принимать больныхъ сверхъ установленнаго штата. По этому предмету членомъ управы, завѣдующимъ благотворительными заведеніями, представлены комиссіи такого рода данныя.

При передачѣ въ вѣдѣніе земства всѣхъ благотворительныхъ заведеній отъ приказа общественнаго призрѣнія и въ томъ числѣ больницы, штатъ больныхъ всѣхъ категорій въ ней былъ въ 300 человѣкъ. Этотъ штатъ въ 1866 г. земствомъ былъ увеличенъ до 400, а въ 1884 г. до 450, въ числѣ которыхъ душевно-больныхъ было 90, а остальные 360 приходились на общую больницу. Въ 1890 г. штатъ больныхъ во всей больницѣ былъ установленъ въ 550 кроватей съ обязанностью имѣть сверхштатныя койки въ размѣрѣ 10 %. При установленіи этого штата предполагалось принимать сифилитиковъ безъ ограниченія; по инструкціи же, утвержденной земскимъ собраніемъ, опасно-больныхъ врачи должны принимать внѣ часовъ, назначенныхъ для пріема, и сверхъ комплекта. Что касается разъясненій правительства по вопросу

о пріемѣ больныхъ, то г. членъ управы, завѣдующій благотворительными заведеніями земства, сослался на циркуляръ медицинскаго департамента 25 февраля 1899 г. № 2255, въ которомъ разъясняется, что кромѣ душевно-больныхъ, пріемъ которыхъ для больницъ обязателенъ, точно также, впредь до открытія городомъ своей спеціальной больницы, для губернской земской больницы обязателенъ пріемъ сифилитиковъ, по заполненіи ея, на дополнительныя койки. Въ томъ же циркулярѣ разъяснено, что эта обязательность касается и венериковъ, опасныхъ въ смыслѣ зараженія.

Въ настоящее время положеніе больницы относительно количества состоящихъ въ ней больныхъ таково: среднее число больныхъ за истекшій 1898 г. представляетъ 753 въ день, изъ числа которыхъ душевно-больныхъ 405 и въ общей больницѣ 348; это число повышается до 834, при чемъ въ отдѣленіи душевно-больныхъ достигаетъ до 427, а въ общей больницѣ до 424. Такъ какъ штатъ больныхъ установленъ на 550 человѣкъ, а вмѣстимость всей больницы во всѣхъ ея отдѣленіяхъ составляетъ 560 коекъ и нормальная смѣта ниже дѣйствительнаго средняго числа больныхъ на 200 человѣкъ, то отсюда и возникли двѣ смѣты: одна нормальная по штату и другая сверхштатная, которая въ смѣтѣ управы исчислена въ суммѣ 33450 руб. Такое положеніе дѣла редакціонная комиссія признала имѣющимъ чрезвычайную важность, а потому, останавливаясь на этомъ вопросѣ, имѣетъ честь обратить на него особенное вниманіе собранія. Серьезность положенія этого дѣла обуславливается главнымъ образомъ двумя причинами: во-первыхъ тѣмъ, что среднее количество больныхъ въ 1898 г. въ 753 человѣка въ день, съ возвышеніемъ его до 834, не составляетъ предѣла,—напротивъ, уже въ прошломъ 1899 году оно опять значительно возвысилось и за 9 мѣсяцевъ дошло до 796, а въ будущемъ надо ожидать и еще большаго увеличенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличенія расходовъ. Во-вторыхъ, уже и въ настоящее время положеніе больницы является ненормальнымъ, такъ какъ на 560 челов., которыхъ можно размѣстить при существующихъ размѣрахъ больничныхъ зданій, приходится ихъ 796, т. е. по полтора человѣка вмѣсто одного. Въ будущемъ отъ увеличенія ихъ недостатокъ мѣста будетъ еще ощутительнѣе, вслѣдствіе чего при неограниченномъ пріемѣ больныхъ необходимо озаботиться и устройствомъ новыхъ зданій на 200—250 человѣкъ, что опять тоже вызоветъ громадный расходъ земскихъ средствъ. Если земское собраніе не находитъ необходимымъ считаться съ возможностью увеличенія расходовъ и считаетъ возможнымъ затратить необходимыя средства, то вопросъ рѣшается очень легко и просто однимъ порученіемъ управѣ составить смѣту на помѣщеніе до 200 человѣкъ больныхъ, ассигновать на это необходимыя средства и отпустить нужную сумму на содержаніе больныхъ. Если же собраніе не сочтетъ возможнымъ производить въ этомъ случаѣ расходъ не только очень большой въ настоящемъ, но въ будущемъ даже не имѣющій ни-

какого предѣла, то необходимо выяснить вопросъ: *имѣетъ ли земство право установить дѣйствительный, а не фиктивный штатъ больныхъ и если имѣетъ, то слѣдуетъ ли сдѣлать въ настоящее время?*

Обращаясь къ тѣмъ даннымъ, которыя приведены членомъ управы А. А. Остафьевымъ, а равно, принявъ въ соображеніе законоположенія и разъясненія сената по этому предмету, редакціонная комиссія пришла къ слѣдующему заключенію. При передачѣ заведеній общественнаго призрѣнія штатъ больныхъ опредѣлялся количествомъ 300, но при этомъ былъ переданъ земству кромѣ зданій еще капиталъ въ 600285 р. 16 коп. Впослѣдствіи большая часть этого капитала была отчислена въ другія губерніи и нижегородскому земству въ 1868 году оставлено всего 227342 руб., которые затѣмъ, вслѣдствіе хлопотъ и ходатайствъ бывшаго предсѣдателя управы А. М. Ермолова, увеличены на 60000 р. Такимъ образомъ, передача капитала приказа не обусловливаетъ содержанія неограниченнаго числа больныхъ; напротивъ, за уменьшеніемъ капитала земство далеко превысило въ этомъ отношеніи свои обязательства. Но за всѣмъ тѣмъ губернское земство само время отъ времени увеличивало штатъ больныхъ, очевидно имѣя въ виду возрастающую потребность, вслѣдствіе чего таковой въ настоящее время по постановленію 1890 г. былъ опредѣленъ уже въ 550 человѣкъ. Не касаясь пока вопроса, слѣдуетъ ли этотъ штатъ увеличить и на какое число коекъ, редакціонная комиссія нашла необходимымъ разъяснить прежде всего коренной вопросъ: *имѣетъ-ли земство право установить штатъ, а главное, установивъ его, держаться этого штата*, т. е., другими словами, вправѣ ли земство предложить управленію больницей отказывать въ пріемѣ больныхъ, поступающихъ сверхъ штата, и въ какихъ случаяхъ? Въ старомъ больничномъ уставѣ 1857 г. штатъ больницы допускался съ указаніемъ лишь, что на случай должны быть и сверхштатныя койки. Новый больничный уставъ, какъ извѣстно, еще не введенъ, но тѣмъ не менѣе Высочайшей властью онъ утвержденъ, а стало быть воля законодателя въ немъ уже получила свое выраженіе и должна быть принята въ соображеніе при обсужденіи этого вопроса. По уставу же этому (ст. 44) пріемъ больныхъ согласуется съ штатнымъ числомъ кроватей въ каждомъ заведеніи и родомъ поступающихъ больныхъ. Для внезапно и опасно заболѣвающихъ, нуждающихся въ немедленной медицинской помощи, при каждой больницѣ учреждаются запасныя кровати. То же говорится и въ инструкціи къ уставу, при чемъ разъясняется, что пріемъ на запасныя койки долженъ быть и для остро-заразныхъ; тѣ же больные, которые могутъ пользоваться въ отдѣленіи для приходящихъ, въ больницу не принимаются. Затѣмъ, въ § 117 указана и очередь для пріема больныхъ на койки. Такимъ образомъ, по новому, еще не введенному уставу штатъ больныхъ даже обязателенъ. То же въ сущности разъясняетъ и правительствующій сенатъ, исходя изъ толкованія дѣйствующаго закона. Въ своемъ указѣ министру внутреннихъ дѣлъ 9 октября 1897 г. (№ 11462)

онъ разъяснилъ, что при существованіи эпидеміи земство и городъ не обязаны увеличивать штатовъ до неопредѣленныхъ размѣровъ и хотя должны принимать больныхъ и сверхъ штата, но лишь въ предѣлахъ вмѣстимости больницы. Кромѣ эпидемическихъ заболѣваній, по разъясненію сената, сообщенному циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ 9 февраля 1878 г., обязателенъ пріемъ безъ ограниченія числа еще душевно-больныхъ. Что же касается сифилитиковъ и венериковъ, то для земства обязательно безплатное ихъ лѣченіе.

Принимая къ свѣдѣнію и руководству всѣ эти законы и разъясненія и примѣняя ихъ къ существующему у насъ положенію, оказывается, что по количеству помѣщенія въ больницу съ общими заболѣваніями больныхъ можетъ быть принято (см. докладъ управы) на 260 коекъ; что же касается душевно-больныхъ, то для нихъ штата установить нельзя; по среднему числу ихъ должно быть помѣщено около 400 человѣкъ (405 въ среднемъ въ 1898 г. и 409 въ 1899 г.) при существующемъ нормальномъ помѣщеніи на 300 коекъ. Превышеніе числа душевно-больныхъ противъ нормальнаго числа коекъ на $^1/_4$ часть уже обратило вниманіе губернскаго земства и къ устраненію такого положенія приняты нѣкоторыя мѣры, а именно: устройство новыхъ бараковъ въ Ляховѣ на 80 челов. и посемейное призрѣніе внѣ стѣнъ заведенія. Необходимо упорядочить и помѣщеніе больныхъ въ общей больницѣ. Увеличить штатъ ихъ свыше 260 человѣкъ теперь же—пока не представляется возможнымъ, а потому редакціонная комиссія имѣетъ честь предложить собранію установить именно этотъ штатъ; распредѣленіе же коекъ по отдѣленіямъ предоставить управѣ по обсужденіи этого вопроса во врачебномъ совѣтѣ больницы. Что же касается смѣты на сверхштатное содержаніе больныхъ въ суммѣ 33450 руб., то, принимая во вниманіе: во-первыхъ, что уже наступилъ второй мѣсяцъ смѣтнаго 1900 года, а по разсмотрѣніи смѣты г. губернаторомъ будетъ уже два мѣсяца этого года при существующемъ положеніи; а во-вторыхъ, что разомъ сократить штатъ больныхъ невозможно,—редакціонная комиссія полагаетъ эту сумму оставить на 1900 годъ въ смѣтѣ, а сокращеніе штата общей больницы произвести постепенно въ теченіе всего 1900 г., доведя таковой до нормальнаго положенія къ будущему 1901 году.

Въ связи съ вышеизложеннымъ вопросомъ о штатѣ больницы редакціонная комиссія разсмотрѣла и вопросъ о прибавкѣ еще одного штатнаго врача, переданный на обсужденіе комиссіи собраніемъ. Если собранію будетъ угодно согласиться съ предложеніемъ комиссіи о нормировкѣ штата, то увеличеніе числа врачей еще однимъ штатнымъ слѣдуетъ отклонить; въ противномъ случаѣ необходимо прибавить еще одного штатнаго врача, на что и внести въ смѣту 1000 руб.

Весьма желательно, конечно, и разграниченіе обязанностей города и земства по лѣченію больныхъ съ возложеніемъ на городъ обязан-

ности лѣчить больныхъ венерическими и сифилитическими болѣзнями проститутокъ, что предлагаетъ губернская управа. Но это обстоятельство, хотя въ ближайшемъ будущемъ и можетъ упорядочить положеніе дѣла въ губернской больницѣ, все же отъ затрудненій не избавитъ, такъ какъ при отсутствіи штата всѣ свободныя койки опять въ первый же годъ будутъ заполнены и земство очутится въ томъ же положеніи, въ какомъ находится нынѣ. Ассигновку по п. „в“ ст. 3 § VII на сельскія лечебницы слѣдуетъ показать въ другой дополнительной статьѣ съ болѣе точнымъ поясненіемъ, согласно постановленія собранія.

5. По ст. 4 § VII о расходахъ по содержанію аптеки комиссія полагаетъ внесенную въ смѣту ассигновку въ суммѣ 20107 р. утвердить. Что же касается переданнаго собраніемъ на обсужденіе комиссіи вопроса объ улучшеніи аптечнаго зданія, то, въ случаѣ принятія предложенія о нормировкѣ штата, для аптеки можетъ быть приспособлено 3 женское отдѣленіе для душевно-больныхъ, которое освобождается съ переводомъ больныхъ въ Ляхово. Если же мысль о штатѣ будетъ отвергнута, то остается одно: выстроить для аптеки особое зданіе, о чемъ управа и должна представить особый докладъ и смѣту на новое, спеціально для этого, зданіе.

6. По ст. 7 § VII относительно расходовъ въ суммѣ 45000 руб. на устройство бараковъ для душевно-больныхъ въ Ляховѣ, редакціонная комиссія находитъ необходимымъ замѣтить слѣдующее.

По смѣтѣ, составленной архитекторомъ на постройки въ Ляховѣ, исчисло 65889 р. 95 к. и, кромѣ того, на техническій надзоръ, на служащихъ, инвентарь, посадку растеній и т. под. до 6500 руб., а всего 72389 р. 95 к. Въ счетъ расходовъ по постройкѣ уже ассигновано губернскимъ земскимъ собраніемъ 15000 р. и на устройство водопровода—изъ запаснаго капитала—2500 р. За исключеніемъ уже ассигнованныхъ 15000 руб. управѣ необходимо имѣть, по ея исчисленію, 57389 р. 95 к., въ счетъ которыхъ она внесла въ смѣту 1900 г. 45000 р., предполагая внести остальные 12000 р. въ смѣту будущаго 1901 года; всѣ же пожертвованія, въ суммѣ 26000 руб., внесла въ общій доходъ земства. Просмотрѣвъ смѣту губернской управы, редакціонная комиссія находитъ возможнымъ сократить ее въ общей суммѣ на 2000 руб., такъ какъ, по ея мнѣнію, на посадку деревьевъ исчисленіе въ 2000 р. очень велико, а равно могутъ быть сокращенія отъ расходовъ на инвентарь, разъѣзды, мелочные расходы и проч. Вслѣдствіе сего редакціонная комиссія имѣетъ честь предложить собранію: ассигновку по ст. 7 § VII уменьшить до 43000 руб.

7. Переходя къ разсмотрѣнію расхода той же 7 ст. § VII на ремонтъ существующихъ больницъ въ суммѣ 26081 р. 85 к., редакціонная комиссія находитъ, что изъ числа этого рода расходовъ слѣдуетъ со-

кратить расходъ по устройству аптеки на 2511 р. 75 к., оставивъ въ распоряженіи управы лишь 600 р. на принятіе самыхъ необходимыхъ мѣръ къ поддержанію зданія. Основаніемъ для такого сокращенія служитъ то, что капитальный ремонтъ существующаго зданія аптеки, по крайней ветхости его и какъ выстроеннаго изъ стояковъ, представляетъ совершенно непроизводительную трату денегъ. Затѣмъ, слѣдовало-бы совершенно исключить изъ смѣты 2678 р. 85 к. на устройство наружнаго корпуса (нынѣ частію обгорѣвшаго), такъ какъ по ветхости онъ совершенно негоденъ и взамѣнъ его долженъ быть выстроенъ другой. Исправленія же послѣ пожара могутъ быть сдѣланы на полученную страховую премію. Точно также комиссія находитъ возможнымъ отложить до слѣдующаго смѣтнаго года устройство водосточной трубы и осадочнаго колодца въ запасномъ корпусѣ на 1075 р. и на перемощеніе мостовой около кухни и прачешной на 210 р. Вся сумма вышеуказанныхъ сокращеній смѣты будетъ въ 6475 р. 60 к. За исключеніемъ ихъ изъ смѣты, на вышеуказанные ремонты остается 19606 р. 20 к. Эту сумму ремонтовъ можно понизить исключеніемъ лишь ремонта по главному корпусу на 8075 руб. 25 к., оставивъ 1000 р. на устройство ватерклозетовъ. И такимъ образомъ въ смѣтѣ по ремонтамъ должно остаться 11530 р. 95 к. Но при этомъ комиссія считаетъ нужнымъ оговориться, что хотя переустройство главнаго корпуса и не составляетъ крайней необходимости въ смыслѣ устраненія опасности для зданія, но все-таки является весьма желательнымъ закончить переустройство этого зданія, одна половина котораго уже устроена и очередь теперь за второй.

Остальныя статьи смѣты никакихъ замѣчаній со стороны комиссіи не вызываютъ, но при этомъ комиссія оговаривается, что всѣ тѣ статьи смѣты, по которымъ управой внесены спеціальные доклады и которыя такимъ образомъ уже разсмотрѣны самимъ собраніемъ, она не просматривала. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ сдѣлать лишь одно общее заключеніе, чтобы всѣ эти статьи были исправлены управой согласно съ постановленіями собранія и вся смѣта за симъ доложена, съ подведеніемъ всѣхъ итоговъ, собранію.

По статьямъ на отчисленіе запасной суммы и на образованіе оборотнаго капитала, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ внести по 2%.

Разсмотрѣвъ засимъ смѣту по страхованію, редакціонная комиссія имѣетъ честь доложить, что никакихъ замѣчаній съ ея стороны по этой смѣтѣ не имѣется. Въ ней слѣдуетъ лишь сдѣлать всѣ тѣ исправленія, которыя вытекаютъ изъ постановленій собранія.

3. Докладъ редакціонной комиссіи по вопросамъ, переданнымъ на ея заключеніе собраніемъ.

(Къ журн. собр. 7 февр. утр.).

1. По вопросу о мѣрахъ, которыя слѣдовало бы губернскому земству предпринять вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 10 декабря 1899 года, комиъ предложено земскимъ собраніямъ приступить безотлагательно къ обсужденію въ теченіи 1900 г. къ рѣшенію вопроса о сложеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ, которыя будутъ признаны къ поступленію безнадежными, и о льготахъ, могущихъ быть предоставленными по взысканію означенныхъ недоимокъ (примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ 7 февраля 1899 г. правиламъ), комиссія пришла къ слѣдующему заключенію. Въ 3 пунктѣ означеннаго Высочайшаго повеленія указано, что предложеніе это должно послѣдовать отъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, но таковаго еще не послѣдовало и поэтому остается неизвѣстнымъ, будутъ ли даны г. министромъ какія либо руководящія указанія и какія именно. Безъ сомнѣнія, для примѣненія указанной въ Высочайшемъ повелѣніи мѣры потребуется собрать необходимыя свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи крестьянскихъ обществъ, накопившихъ недоимки, но за симъ представляется необходимымъ разъяснить, какое вліяніе предполагаемая мѣра должна оказать на поступленіе земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ обществъ, какое будетъ отношеніе ея къ выполненію утвержденныхъ уже расходовъ и т. под. вопросы, которые въ настоящее время, впредь до полученія циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, обсуждать не представляется возможнымъ. Въ виду сего комиссія, обсудивъ этотъ вопросъ совмѣстно съ гласнымъ П. А. Бронскимъ, пришла къ заключенію, что его необходимо оставить открытымъ впредь до полученія упомянутаго циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ.

2. По вопросу, возбужденному ардатовскимъ уѣзднымъ земствомъ о включеніи въ число земскихъ пенсіоперовъ библіотекарей, устраиваемыхъ земствами библіотекъ, комиссія нашла, что въ настоящее время во всѣхъ уѣздахъ, вслѣдствіе еще очень недавно начавшагося развитія библіотекъ-читаленъ и небольшого сравнительно числа ихъ, должности библіотекарей соединяются обыкновенно съ другими должностями по земской службѣ за дополнительное, по большей части, небольшое вознагражденіе. Ардатовскій уѣздъ въ этомъ отношеніи представляетъ единичное исключеніе, при чемъ обезпеченіе лица, завѣдующаго въ этомъ уѣздѣ библіотекой въ настоящее время, можетъ быть легко достигнуто включеніемъ въ число лицъ служащихъ въ управѣ, а потому комиссія нашла предлагаемую мѣру преждевременной.

3. Находя весьма неудобнымъ слишкомъ поздній созывъ собранія, особенно-же въ январѣ мѣсяцѣ, земское собраніе поручило редакціонной комиссіи выяснить тѣ мѣры, которыя могутъ быть приняты къ тому, чтобы созывъ губернскаго собранія не запаздывалъ. Вмѣстѣ съ симъ представляется необходимымъ выяснить о возможномъ согласованіи срока созыва губернскаго собранія съ тѣмъ срокомъ, который установленъ закономъ 23-го іюня 1899 года для представленія въ казначейство свѣдѣній о земскихъ сборахъ, падающихъ на крестьянскія общества. Комиссія съ своей стороны находитъ поздній созывъ засѣданій губернскаго земскаго собранія, особенно же въ январѣ мѣсяцѣ, нежелательнымъ, такъ какъ это влечетъ за собою замедленіе въ проведеніи въ жизнь различныхъ мѣръ, принятыхъ земствами, вслѣдствіе замедленія въ утвержденіи смѣтъ. Но съ другой стороны нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, что иногда замедленіе происходитъ и по причинѣ слишкомъ поздняго представленія въ губернскую управу уѣздными земствами различныхъ свѣдѣній и докладовъ. Поэтому необходимо выразить пожеланіе, во-первыхъ, чтобы уѣздныя земскія собранія назначались ранѣе и, если возможно, то въ сентябрѣ мѣсяцѣ, а во-вторыхъ, чтобы смѣты и доклады собраній, а равно и различныя ходатайства передавались въ губернскую управу немедленно по окончаніи уѣздныхъ собраній, не выжидая протестовъ губернатора, такъ какъ о послѣднихъ можетъ быть сообщено дополнительно или-же губернской управой наведены немедленно надлежащія справки на мѣстѣ.

Что касается согласованія срока обязательнаго представленія земскихъ смѣтъ по взиманію сборовъ съ крестьянскихъ обществъ, назначеннаго закономъ не позднѣе 15 января, то въ этомъ отношеніи дѣйствительно нельзя не замѣтить большого неудобства для земскаго хозяйства. Даже и въ томъ случаѣ, если губернское земское собраніе назначается, согласно 65 ст. земск. пол., въ декабрѣ мѣсяцѣ, занятія его очень часто могутъ оканчиваться не ранѣе конца декабря и даже переходятъ на январь мѣсяцъ. Принимая во вниманіе, что 14 дней послѣ собранія уходитъ на разсмотрѣніе постановленій собранія губернаторомъ (ст. 86 пол. о зем. учр.) и доставленіе имъ своихъ заключеній и протестовъ, оказывается, что при самомъ точномъ выполненіи земствомъ закона о созывѣ собраній представленіе въ казначейство смѣтъ на обложеніе крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ срокъ крайне затруднительно. Между тѣмъ послѣдствія для земства въ этомъ случаѣ являются весьма не желательныя, такъ какъ по закону въ этихъ случаяхъ раскладка дѣлается на основаніи смѣты предыдущаго года. А такъ какъ предыдущія земскія смѣты могутъ быть ниже или выше, то въ результатѣ могутъ явиться недоборы и переборы въ доходахъ, что можетъ вредно отразиться на веденіи земскаго хозяйства. Вслѣдствіе сего редакціонная комиссія полагала бы необходимымъ ходатай-

ствовать, чтобы срокъ представленія земскихъ смѣтъ въ казначейство былъ отложенъ хотя бы до 1 февраля, что никоимъ образомъ не можетъ отразиться на взиманіи сборовъ, такъ какъ февраль и мартъ мѣсяцы одинаково являются для того совершенно неблагопріятными.

4. Относительно пунктовъ устройства бараковъ для больныхъ эпидемическими болѣзнями редакціонная комиссія, принявъ въ соображеніе, во 1-хъ, высказанныя уѣздными собраніями мнѣнія, а во 2-хъ, необходимость устроить ихъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть земскіе врачи, намѣтила слѣдующіе пункты: по ардатовскому уѣзду городъ Ардатовъ, по арзамасскому—с. Чернуху, по балахнинскому—Городецъ, васильскому—Воротынецъ, горбатовскому—Павлово, княгининскому—Б.-Мурашкино, лукояновскому—Починки, макарьевскому — Бармино, нижегородскому — Таможниково, семеновскому—городъ Семеновъ и сергачскому—с. Черновское.

Затѣмъ, имѣя въ виду, что по имѣющимся свѣдѣніямъ устройство барака на 12 коекъ не обойдется въ среднемъ дешевле 4000 руб., комиссія полагаетъ кредитъ губернской управѣ на осуществленіе этой мѣры возвысить до 4000 руб. на каждый уѣздъ.

5. По вопросамъ объ увеличеніи числа штатныхъ врачей губернской больницы еще однимъ врачемъ и объ устройствѣ аптеки, комиссія излагаетъ свое мнѣніе при разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ статей смѣты.

6. Относительно сложенія накопившихся за леченіе въ больницѣ недоимокъ на разныхъ лицахъ и обществахъ въ суммѣ 12235 р. 17 к. комиссія имѣетъ честь предложить собранію согласиться съ докладомъ губернской управы и таковыя сложить.

4. Докладъ редакціонной комиссіи о сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію, и о расходованіи дорожнаго капитала.

(Къ журналу собранія 7 февраля вечерн.).

Редакціонная комиссія въ засѣданіи 31 января разсматривала докладъ управы „о сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію, и расходованіи дорожнаго капитала“.

При чемъ, по разсмотрѣніи поочередно 8 предложеній управы, опредѣлила:

1. Взамѣнъ п. 1, 2 и 3—списокъ трактовъ, перечисленныхъ въ разрядъ губернскихъ дорогъ, предложить собранію къ свѣдѣнію и руководству при опредѣленіи очередныхъ работъ за счетъ дорожнаго капитала и утвердить для разработки, которую поручить губернской управѣ.

Вопросъ объ окончательномъ утвержденіи сѣти оставить открытымъ впредь до окончанія ея разработки, которая должна быть произведена управой въ смыслѣ точнаго опредѣленія грузоваго движенія каждаго изъ очередныхъ трактовъ, для чего открыть управѣ кредитъ изъ дорожнаго капитала въ 3000 руб., предоставивъ ей самой выбрать наилучшій способъ изслѣдованія трактовъ въ указанномъ отношеніи. Одновременно съ симъ списокъ очередныхъ трактовъ вмѣстѣ съ общимъ планомъ ихъ сѣти препроводить на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Комиссія не нашла возможнымъ предложить списокъ къ утвержденію собранія въ виду того, что списокъ этотъ, не подтвержденный точными данными о грузовомъ движеніи вошедшихъ въ него трактовъ, не можетъ быть разсматриваемъ, какъ законченная работа и потому недостаточно обоснованъ; принятіе же его къ свѣдѣнію и руководству необходимо, чтобы не задерживать назначенія и производства очередныхъ работъ за счетъ дорожнаго капитала.

2. Вмѣсто 4 п. комиссіей опредѣлено: вопросъ о займѣ какъ для всей губерніи, такъ и по частнымъ уже поступившимъ ходатайствамъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ оставить открытымъ впредь до утвержденія собраніемъ сѣти дорогъ, грузовое изслѣдованіе которыхъ пока не выполнено.

Комиссія не находитъ возможнымъ теперь же поручить управѣ вырабатывать докладъ о займѣ, такъ какъ никакихъ точныхъ данныхъ для разсчета пока не имѣется ни въ собраніи, ни въ управѣ и обсуждать его будетъ возможно не ранѣе, какъ точно опредѣлится и списокъ очередныхъ дорогъ, и способъ ихъ исправленія, и смѣты на эти работы, каковыхъ данныхъ безъ выполненія 1-го опредѣленія въ комиссіи пока не имѣется.

3. 5-е предложеніе управы—о привлеченіи мѣстныхъ жителей къ участію въ постройкахъ дорогъ категорически отклонить, такъ какъ, во 1-хъ, въ разсматриваемый нынѣ списокъ дорогъ входятъ дороги только обще-губернскаго значенія, а не мѣстныя—проселочныя и, во 2-хъ, потому что ни одно изъ 4 предложеній управы по привлеченію мѣстныхъ жителей не можетъ быть по существу одобрено, какъ справедливая, раціональная мѣра, въ чемъ легко убѣдиться по ихъ разсмотрѣніи.

Отклонено и 8-е предложеніе управы объ установленіи законной ширины дороги, такъ какъ, вслѣдствіе различія важности дорогъ, установить общія цифры для ихъ ширины является пока невозможнымъ и не обоснованнымъ.

4. Относительно 6-го предложенія управы о введеніи шоссейнаго сбора тамъ, гдѣ эти шоссе уже закончены и открыты для движенія,

большинствомъ 14 противъ 4 одобрено возбужденіе о семъ ходатайства, поручивъ предварительно управѣ выработать его детали, которыя и представить на обсужденіе послѣдующаго очереднаго собранія.

5. Что касается 7-го предложенія управы, то комиссія находитъ возможнымъ разсмотрѣть и согласиться только съ пунктомъ „г“,—о правилахъ и формахъ отчетности уѣздныхъ управъ предъ губернской по счетамъ губернскаго капитала; что же касается всѣхъ остальныхъ правилъ, то, имѣя въ виду, что, такъ какъ они касаются или внутренняго распорядка въ управѣ, или способа дѣйствій отдѣльныхъ ея лицъ и органовъ, комиссія оставляетъ ихъ безъ разсмотрѣнія, выразивъ мнѣніе, что подобныя программы уже давно слѣдовало бы выработать самой управѣ для болѣе успѣшной ея дѣятельности въ дорожномъ отдѣлѣ.

За симъ комиссія пожелала ознакомиться съ очередными проектами сооруженій, которыя и передала на разсмотрѣніе гг. Толмачева, Бронскаго и Кассель.

Въ засѣданіи 3 февраля редакціонная комиссія обсудила докладъ-отчетъ по дорожному дѣлу.

Заслушано постановленіе присутствія по земскимъ дѣламъ объ отмѣнѣ распредѣленія дорожнаго капитала по уѣздамъ въ зависимости отъ уѣздныхъ поступленій въ этотъ капиталъ и большинствомъ противъ 5 голосовъ опредѣлено: предложить собранію обжаловать это постановленіе, какъ неправильное, въ сенатъ. Меньшинство признало подобное предложеніе неосновательнымъ и находило, что только при взглядѣ, проведенномъ въ протестѣ, и возможно удовлетворительное разрѣшеніе вопроса объ организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи, тѣмъ болѣе разъ комиссія признала необходимымъ установленіе общей сѣти дорогъ для губерніи по ихъ грузовому движенію.

По докладу о принадлежности матеріаловъ, остающихся отъ старыхъ уѣздныхъ сооруженій, перестраивающихся за счетъ губернскаго капитала, комиссія единогласно признала эту принадлежность за губернскимъ, а не уѣздными земствами.

Протестъ начальника губерніи по отношенію ассигновокъ изъ губернскаго дорожнаго капитала, сдѣланныхъ экстреннымъ земскимъ собраніемъ по отношенію уѣздовъ ардатовскаго, макарьевскаго и княгининскаго, предложено принять къ свѣдѣнію.

Устройство школы десятниковъ комиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ всѣ поволжскія земства желанія участвовать въ ея устройствѣ и содержаніи не выразили, а для одной Нижегородской губерніи въ открытіи ея не представляется надобности.

За симъ комиссія разсмотрѣла списки очередныхъ сооруженій и кредиты на ихъ устройство, при чемъ нашла возможнымъ вычеркнуть изъ предстоящей очереди устройство подъѣздныхъ путей:

1. Отъ Починокъ къ Байкову на сумму 90993 руб. 39 коп., такъ какъ эта дорога имѣетъ, вѣроятно, быть построенной обществомъ московско-казанской желѣзной дороги, о чемъ и возбудить ходатайство.

2. Лукояновъ—Починки—10102 руб.

3. Шоссе отъ Княгинина къ Лыскову на сумму 249643 руб. 61 коп., какъ еще совершенно неразработанное въ проектѣ и требующее несоразмѣрныхъ затратъ.

4. Постройку моста по Казанскому тракту близъ Бол. Лѣтнева, Макарьевскаго уѣзда, на сумму 3645 руб. 57 коп., вслѣдствіе возможности отнести его на счетъ уѣзднаго земства, какъ находящійся на трактѣ второстепеннаго значенія.

На всѣхъ же остальныхъ сооруженіяхъ, перечисленныхъ въ спискахъ и разрѣшенныхъ уже предъидущими собраніями, по мѣрѣ возможности, работу продолжать и заканчивать, а вновь утверждаемыя предложить управѣ выполнить въ теченіе 3-хъ лѣтъ, соблюдая очередь и постепенность въ зависимости отъ значенія сооруженій и мѣстныхъ условій.

За симъ комиссія обсудила правила по организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи и, согласно предложенія г. Толмачева, признала полезнымъ сдѣлать нѣкоторыя поправки и выразить правила въ редакціи, изложенной въ докладѣ редакціонной комиссіи объ организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи.

Десятниковъ въ штаты не включать, имѣя въ виду наемъ ихъ по мѣрѣ надобности за счетъ сооруженій.

Съ сдѣланными поправками смѣта на содержаніе выходитъ въ 32800 рублей.

Г. Толмачевымъ были изложены замѣчанія по составленію техническихъ проектовъ дорожнаго отдѣла, каковыя замѣчанія, какъ имѣющія принципіальный характеръ, переданы къ свѣдѣнію губернской управы для зависящихъ съ ея стороны распоряженій.

При разсмотрѣніи смѣты дорожнаго капитала на 1900 годъ, комиссія полагала бы исключить по § 2 ст. 1—1000 рублей, назначенныхъ для изысканій, и внести въ смѣту 3 т. рублей для изслѣдованія грузоваго движенія проектируемой сѣти дорогъ, всѣ же остальныя статьи смѣты утвердить.

Редакціонная комиссія, въ засѣданіи своемъ 6 февраля, разсмотрѣла по порученію собранія журналъ губернской управы отъ 26 ян-

варя 1900 г. о распредѣленіи обязанностей между составомъ ея; комиссія полагаетъ журналъ этотъ утвердить, такъ какъ составъ управы признаетъ возможнымъ исполнять лежащія на немъ обязанности, согласно указаннаго въ журналѣ распорядка.

Особое мнѣніе члена комиссіи гласнаго Бронскаго.

Предложеніе комиссіи обжаловать въ сенатъ постановленіе присутствія о неразрѣшеніи дѣлить дорожный капиталъ по-уѣздно въ зависимости отъ уѣздныхъ поступленій въ этотъ капиталъ нахожу неосновательнымъ, такъ какъ совершенно согласенъ съ мотивами, выраженными въ протестѣ, совпадающими съ мотивированнымъ мнѣніемъ моимъ, записаннымъ въ прошлогоднее собраніе въ особой запискѣ. Это предложеніе комиссіи явно противорѣчитъ и состоявшемуся постановленію о выработкѣ сѣти дорогъ въ губерніи по ихъ грузовому движенію, каковое постановленіе можетъ принести пользу только при соблюденіи прежде всего общегубернскихъ интересовъ, а не частно уѣздныхъ. Вообще продолжаю считать проектированную организацію дорожнаго дѣла въ губерніи лишенной общей руководящей идеи, ясно выраженной въ законѣ, не примѣнимой ни къ практикѣ дорожнаго отдѣла, ни къ мѣстнымъ условіямъ губерніи, не соразмѣрной по расходамъ на администрацію и не выполнимой въ смыслѣ контроля и руководительства въ губернскомъ земскомъ собраніи. Одновременное удовлетвореніе частныхъ интересовъ каждаго изъ 11 уѣздовъ губерніи, положенное въ основаніи этой организаціи, помимо игнорированія вышеуказанныхъ общихъ началъ, не имѣетъ за собой и возможности практическаго ея осуществленія, что достаточно видно, какъ изъ 5-тилѣтней отрицательной практики дорожнаго отдѣла, такъ и изъ того, что при прошлогднихъ поправкахъ въ системѣ для болѣе успѣшнаго достиженія этого принципа строительное дѣло въ губерніи замѣтно пошло еще хуже, —хотя нѣкоторые изъ уѣздовъ до сихъ поръ не получили еще ни одного изъ намѣченныхъ въ нихъ сооруженій.

5. Докладъ редакціонной комиссіи по организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи.

(Къ журналу собранія 7 февраля вечер.).

Редакціонная комиссія, обсуждавшая въ прошломъ году инструкцію по организаціи дорожнаго дѣла въ губерніи, выразила слѣдующія пожеланія:

1) чтобы губернская управа, на основаніи опыта, впослѣдствіи представила губернскому собранію свои замѣчанія относительно цѣлесообразности этой инструкціи;

и 2) что введеніе организаціи должно быть постепенное, по мѣрѣ организаціи работъ по уѣздамъ; назначеніе же работъ на предстоящій годъ должно быть установлено на прежнемъ основаніи.

Губернская управа, исполняя первое пожеланіе комиссіи, во 1-хъ, обратилась ко всѣмъ уѣзднымъ управамъ съ просьбой дать письменный отзывъ относительно цѣлесообразности означенной инструкціи въ примѣненіи ея на практикѣ этого года, и во 2-хъ, внесла этотъ вопросъ на обсужденіе особаго совѣщанія 16-го прошлаго декабря, состоявшаго изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, состава губернской управы и губернскаго и участковыхъ инженеровъ.

Всѣ замѣчанія, сдѣланныя уѣздными управами, а также мнѣнія, высказанныя въ совѣщаніи 16 декабря, сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Болѣе правильное и точное распредѣленіе обязанностей по дорожному дѣлу между уѣздами и губернской управой, для чего необходимо измѣненіе нѣкоторыхъ параграфовъ инструкціи.

2. Увеличеніе техническаго персонала при уѣздныхъ управахъ.

Инструкція по введенію въ губерніи дорожнаго дѣла, согласно указаній практики дѣла и сдѣланныхъ уѣздными управами замѣчаній, должна бы быть въ слѣдующемъ видѣ.

1. Все дорожное дѣло въ губерніи, связанное съ дорожнымъ капиталомъ, вѣдаетъ губернская управа при посредствѣ дорожнаго отдѣленія, находящагося въ завѣдываніи предсѣдателя или члена губернской управы на общихъ основаніяхъ и состоящаго изъ персонала, спеціально для этого дѣла приглашеннаго.

2. Всѣмъ искусственнымъ сооруженіямъ, содержимымъ на средства губернскаго земства, ведется инвентарная книга общая по губерніи при губернской управѣ; въ инвентарной описи должна быть изложена исторія каждаго сооруженія съ обозначеніемъ всѣхъ расходовъ на него. Такія же инвентарныя книги ведутся по каждому уѣзду при уѣздныхъ управахъ.

3. Ближайшее и непосредственное наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ всякаго рода построекъ лежитъ на обязанности уѣздной земской управы и техника.

4. Уѣздная управа, съ участковымъ техникомъ, слѣдя за исправнымъ состояніемъ путей сообщенія, составляетъ свои предположенія о необходимыхъ ремонтахъ и новыхъ сооруженіяхъ за счетъ дорожнаго капитала. Участковые техники, составляя технические проекты и смѣты,

руководятся указаніями уѣздныхъ управъ въ части хозяйственной и губернской управы въ части технической.

5. Всѣ проекты и смѣты уѣздными управами препровождаются въ губернскую не позднѣе 1 мая, откуда возвращаются не позднѣе, какъ 15 августа.

6. Въ губернской управѣ полученныя смѣты разсматриваются дорожнымъ отдѣленіемъ и, въ случаѣ замѣченныхъ неправильностей или неточностей въ проектахъ и смѣтахъ, отсылаются, исправленныя и провѣренныя техническимъ отдѣломъ, обратно въ уѣздныя управы. Въ случаяхъ надобности губернской управой командируется одинъ изъ инженеровъ, непосредственно при ней состоящихъ, на мѣсто предполагаемаго сооруженія, гдѣ производитъ изысканія за счетъ сооруженія, а за симъ, если потребуется, составляетъ и проектъ.

7. На обязанности-же дорожнаго отдѣленія лежитъ: оказывать содѣйствіе и давать техническія указанія во всѣхъ техническихъ вопросахъ, на мѣстѣ возникающихъ.

8. По приведеніи въ порядокъ смѣты и проекты докладываются уѣздными управами уѣздному земскому собранію, которое высказываетъ свое мнѣніе о цѣлесообразности каждаго сооруженія какъ съ технической, такъ и съ финансовой стороны. Разсмотрѣнныя уѣздными собраніями смѣты съ заключеніями по каждой передаются въ губернскую управу не позже 1 ноября, которая съ своими заключеніями представляетъ ихъ губернскому земскому собранію.

9. Губернская управа, получивъ проекты съ заключеніями уѣздныхъ собраній, разсматриваетъ ихъ въ дорожномъ отдѣлѣ съ участіемъ, если нужно, уѣздныхъ техниковъ, составлявшихъ проектъ, и съ заключеніемъ по каждому сооруженію представляетъ губернскому земскому собранію.

10. Въ случаѣ поврежденія какого-либо сооруженія, гдѣ требуется экстренное исправленіе за счетъ дорожнаго капитала, уѣздная управа немедленно увѣдомляетъ губернскую и вызываетъ инженера изъ дорожнаго отдѣленія для осмотра и составленія технической смѣты, если не можетъ исполнить съ уѣзднымъ техникомъ. Смѣты эти разсматриваются и утверждаются губернскою управою. Расходъ относится или на общіе остатки по смѣтѣ дорожныхъ сооруженій, или на 5% отчисленія на сверхсмѣтные расходы дорожнаго капитала. Порядокъ исполненія этихъ смѣтъ такой же, какъ и утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ. Экстренныя исправленія сооруженій, принятыхъ на средства губернскаго земства, превышающія 200 руб. на каждое и не терпящія отлагательства, могутъ быть производимы по постановленіямъ уѣздной управы съ указаніемъ подробной мотивировки. Постановленіе немедленно сообщается губернской управѣ. Расходъ относится на тѣже статьи, которыя указаны выше.

11. По утвержденіи губернскимъ земскимъ собраніемъ проектовъ, смѣтъ и ассигнованіи необходимыхъ суммъ на исполненіе этихъ смѣтъ, губернская управа, послѣ того какъ постановленія войдутъ въ законную силу, немедленно сообщаетъ копіи смѣтъ, проектовъ и постановленій губернскаго собранія всѣмъ уѣзднымъ управамъ для исполненія и открываетъ нужные кредиты.

12. Всѣ работы по постройкамъ производятся уѣздными управами или хозяйственнымъ способомъ, или съ торговъ. Объ избраніи того или иного способа дѣлается журнальное постановленіе уѣздной управы.

13. Въ случаѣ отдачи работъ съ торговъ уѣздныя управы дѣлаютъ о днѣ торговъ публикаціи за двѣ недѣли до срока, увѣдомляя о торгахъ и другіе уѣзды и губернскую управу, по окончаніи же торговъ торговый листъ со всѣмъ производствомъ и заключеніемъ уѣздной управы препровождается немедленно въ губернскую управу на ея утвержденіе, если смѣтная сумма по нѣсколькимъ сооруженіямъ, даннымъ одному подрядчику, превышаетъ 3000 руб. Всѣ подряды до 3000 руб. утверждаются уѣздной управой, а губернской управѣ посылаются копіи торговыхъ листовъ и постановленій уѣздныхъ управъ объ утвержденіи торговъ, если они не выходятъ изъ предѣловъ смѣты.

14. Условія съ подрядчиками въ копіяхъ посылаются въ губернскую управу.

15. Матеріалы, заготовляемые подрядчиками для работъ, должны быть осмотрѣны уѣздной управой и уѣздными техниками и объ оказавшемся составляется актъ, копія съ котораго присылается въ губернскую управу.

Примѣчаніе 1. При каждой заготовкѣ матеріаловъ на сумму болѣе 1000 руб. губернская управа можетъ командировать для участія въ пріемѣ матеріаловъ члена губернской управы или инженера.

Примѣчаніе 2. Передъ заготовкой камня на сумму болѣе 1000 руб. уѣздная управа должна представить образцы въ дорожный отдѣлъ управы на освидѣтельствованіе и утвержденіе.

16. По освидѣтельствованіи матеріаловъ и по признаніи ихъ годными, подрядчикъ приступаетъ къ производству работъ. Наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ подрядчикомъ всѣхъ принятыхъ на себя условій лежитъ на обязанности уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ техниковъ.

17. Губернская управа можетъ во всякое время черезъ дорожный отдѣлъ контролировать и инспектировать работы уѣздныхъ земствъ, производящіяся за счетъ дорожнаго капитала, о результатахъ чего каждый разъ увѣдомлять о семъ уѣздную управу, разъ будутъ обнаружены каждый неправильности.

18. По окончаніи работъ въ уѣздѣ, уѣздная управа сообщаетъ о томъ губернской управѣ для освидѣтельствованія работъ.

19. Освидѣтельствованіе работъ по смѣтѣ до 1000 руб. производится членомъ уѣздной земской управы совмѣстно съ участковымъ инженеромъ, о чемъ составляется актъ. Для освидѣтельствованія работъ по смѣтѣ свыше 3000 руб. губернская управа командируетъ на мѣсто одного изъ своихъ членовъ и инженера *). Освидѣтельствованіе производится съ участіемъ уѣздной управы, производителя работъ въ присутствіи подрядчика. Уѣзднымъ техникомъ времени освидѣтельствованія сооруженія должны быть составлены описи всѣхъ неисполненныхъ почему либо, измѣненныхъ, отмѣненныхъ или дополнительныхъ противъ условія и смѣты работъ, кои легко могутъ быть усмотрѣны по окончаніи постройки; для тѣхъ же работъ, кои не могутъ быть видимы при пріемкѣ сооруженія, должны быть приложены при описяхъ еще и акты, своевременно составленные, о необходимости этихъ работъ, съ засвидѣтельствованіемъ уѣздною управою. Описи должны быть снабжены вычисленіями количества работъ, а также и расцѣнкою ихъ согласно условію съ подрядчикомъ.

20. Акты освидѣтельствованія сооруженій предетавляются въ губернскую управу, которая, если сооруженіе вполнѣ закончено, или хотя и не закончено, но замѣченные недостатки не могутъ вліять на прочность и устойчивость сооруженія, дѣлаетъ постановленіе о пріемѣ произведенныхъ работъ. Отступленія и недостатки, имѣющіе существенный характеръ для сооруженія, исправляются подрядчикомъ въ назначенный срокъ или, въ случаѣ отказа подрядчика, работы по окончанію сооруженій производитъ уѣздная управа за его счетъ способомъ, какой она найдетъ болѣе удобнымъ.

21. Дополнительныя работы, непредусмотрѣнныя смѣтою, производятся уѣздной управой съ согласія губернской управы за счетъ всякаго рода остатковъ по смѣтамъ на данное сооруженіе и общихъ остатковъ отъ ассигнованія по дорожному отдѣлу или изъ экстренныхъ суммъ. Уѣздныя управы разрѣшаютъ дополнительныя работы въ томъ случаѣ, если сумма ихъ не превышаетъ 150 руб. по сооруженіямъ стоимостью до 3000 руб. и 5% смѣтной суммы по сооруженіямъ свыше 3000 руб. и когда онѣ не превышаютъ остатка отъ смѣты ассигнованія по данному сооруженію, при чемъ характеръ сооруженія отъ этихъ дополнительныхъ работъ не можетъ быть измѣненъ.

22. О необходимости сверхсмѣтной работы составляется актъ членомъ уѣздной управы, копія котораго немедленно сообщается губернской управѣ.

23. Въ случаѣ же необходимости измѣнить характеръ сооруженія или когда дополнительныя работы требуютъ расхода болѣе пре-

*) Освидѣтельствованіе должно быть сдѣлано до наступленія зимы.

дѣльной суммы по § 21, разрѣшеніе на производство такихъ работъ дается губернской управой.

24. По окончаніи каждаго сооруженія, о его пріятіи уѣздная управа съ производителемъ работъ составляетъ денежный, матеріальный и техническій отчетъ, по принятому въ губернской управѣ образцу, и представляетъ его на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія, заключеніе котораго съ отчетомъ препровождается въ губернскую управу для общей сводки по губерніи и доклада губернскому собранію, которое его, разсмотрѣвъ, и утверждаетъ.

По утвержденіи губернскимъ собраніемъ отчета, сооруженіе заносится въ губернскую и уѣздныя инвентарныя книги. Въ томъ же порядкѣ представляются и отчеты по ремонтамъ.

25. Дорожный отдѣлъ губернской управы долженъ выработать особую инструкцію для земскихъ техниковъ для руководства при изысканіяхъ и составленіи проектовъ и смѣтъ и выработать типы сооруженій. При разработкѣ проектовъ особенно важныхъ и сложныхъ сооруженій, уѣздныя управы могутъ просить губернскую о ближайшемъ руководствѣ работами районнаго инженера.

Губернское земское собраніе въ рядѣ своихъ постановленій за послѣдніе годы опредѣлило характеръ упорядоченія дорожнаго дѣла въ губерніи, выражающійся главнымъ образомъ въ томъ, что ежегодно въ каждомъ изъ уѣздовъ должны строиться дорожныя сооруженія въ пунктахъ наибольшей важности и признало нецѣлесообразнымъ выбрать магистральныя линіи губерніи, на которыя и затрачивать всѣ средства дорожнаго капитала, оставляя прочіе пути заботамъ уѣзднаго земства.

При такой постановкѣ дорожнаго дѣла въ каждомъ уѣздѣ ежегодно должно производиться три, четыре работы, а въ губерніи болѣе 30 и управиться съ такимъ количествомъ работъ совершенно невозможно районнымъ инженерамъ, имѣющимъ въ своемъ завѣдываніи площадь въ нѣсколько уѣздовъ.

Въ виду изложеннаго редакціонная комиссія и полагаетъ что слѣдовало бы:

1. Въ каждый уѣздъ назначить техника для всего уѣзднаго дорожнаго дѣла.

2. Мѣсто жительства техника должно быть опредѣлено по соглашенію губернской управы съ уѣздной, что важно въ виду того, что для уѣздовъ, прилегающихъ къ Нижнему, можно будетъ пригласить инженеровъ, живущихъ въ губернскомъ городѣ и не могущихъ выѣхать на постоянное жительство въ уѣздный городъ, въ чемъ для пользы дѣла и нѣтъ особой надобности.

3. При губернской управѣ имѣть губернскаго инженера, одного старшаго и двухъ младшихъ помощниковъ губернскаго инженера.

4. Разъѣзды уѣздныхъ техниковъ слѣдуетъ отнести за счетъ сооруженій.

5. Разъѣзды губернскихъ инженеровъ должны быть за счетъ особой суммы изъ дорожнаго капитала.

Смѣта на содержаніе администраціи и отдѣла.

1. Членъ управы, завѣдующій дорожнымъ отдѣломъ .	2400	руб.
2. Губернскій земскій инженеръ	4100	„
3. Старшій помощникъ инженера	3000	„
4. 2 младшихъ помощника инженера по 2500 руб. . .	5000	„
5. 11 уѣздныхъ техниковъ по 1200 руб.	13200	„
(Десятники нанимаются безъ штатовъ по надобности за счетъ сооруженій).		
6. Дѣлопроизводитель отдѣла	840	„
7. Конторщикъ	480	„
8. Писецъ	300	„
9. 3 чертежника по 500 руб.	1500	„
10. Канцелярскихъ расходовъ	800	„
11. Сторожъ	180	„
12. Разъѣздныя и суточныя по отдѣлу	1000	„
И т о г о . .	32800	руб.

6. Докладъ ревизіонной комиссіи о дѣятельности и отчетности управы за 1898 годъ.

(Къ журналу собранія 9 февраля).

Комиссія, исполнивъ возложенную на нее задачу по ревизіи дѣятельности и отчетности управы за истекшій 1898 годъ, о результатахъ ея имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія, причемъ должна оговориться, что, въ виду сложности земскаго хозяйства, она, согласно установившагося обычая, провѣряла счетоводство управы лишь на выдержку.

Контора благотворительныхъ заведеній.

При ревизіи конторы благотворительныхъ заведеній комиссія провѣрила книги конторы и нашла ихъ согласными съ оправдательными документами; хозяйственная сторона не вызвала замѣчаній: цѣны на закупаемые продукты не высоки, а расходъ ихъ соотвѣтствуетъ потребности. Договоры съ поставщиками достаточно гарантируютъ интересы конторы.

Обращено комиссіей вниманіе на слѣдующее обстоятельство:

Стоимость дневного продовольствія больного въ общей больницѣ въ 1898 году—15,36 коп., а въ психіатрической лѣчебницѣ—21,86 коп., средняя цѣна 18,78 коп. Стоимость суточнаго содержанія прислуги 9,83 коп. на каждаго, стоимость одного призрѣваемаго въ богадѣльнѣ 8,26 коп. Такимъ образомъ, стоимость содержанія больного въ психіатрической лѣчебницѣ почти на 40% дороже, чѣмъ въ общей больницѣ.

Докладывая объ этомъ собранію, комиссія напоминаетъ, что продовольствіе больныхъ общей больницы, какъ ею, такъ и прежними комиссіями, всегда признавалось хорошимъ; почему удорожаніе стоимости продовольствія больного въ лѣчебницѣ, гдѣ значительная часть больныхъ нуждается скорѣе просто въ призрѣніи, а не въ лѣченіи, для комиссіи непонятно. Объясненіе этого обстоятельства дастъ собранію, вѣроятно, сама управа. Изъ прилагаемой таблицы собраніе благоволитъ усмотрѣть, что разница между стоимостью продовольствія больного въ лѣчебницѣ и больницѣ замѣчалась и раньше, не выражаясь однако никогда въ столь значительной величинѣ.

	Больница.	Лѣчебница.
1892 годъ . . .	14,62 коп.	18,57 коп.
1893 „ . . .	14,88 „	17,46 „
1894 „ . . .	13,81 „	15,94 „
1895 „ . . .	13,7 „	16,16 „
1896 „ . . .	14,44 „	17,41 „
1897 „ . . .	16,06 „	18,41 „
1898 „ . . .	15,36 „	21,86 „

Изъ этой таблицы видно, что стоимость содержанія больного въ лѣчебницѣ за послѣднее время была всегда копѣйки на 2—3 выше чѣмъ въ больницѣ; въ 1897 году, не смотря на довольно значительное вздорожаніе содержанія, разница эта лишь 2 копѣйки, но въ 1898 году содержаніе въ больницѣ подешевѣло, а въ лечебницѣ поднялось на цѣлыхъ 3 копѣйки противъ содержанія въ ней же въ 1897 г. и на 6 к. сравнительно съ содержаніемъ въ больницѣ.

Расходъ по содержанію больницы съ лѣчебницей и аптекой въ 1898 г. выразится въ суммѣ 203826 р. 89 к., изъ коихъ на аптеку падаетъ 10505 р. 25 к. (менѣе смѣты на нее на 1594 р. 75 к.) и на устройство электрическаго освѣщенія истрачено 5346 р. 60 к. (менѣе смѣты на этотъ предметъ на 3653 р. 40 к., такъ какъ работа еще не закончена), такъ что на содержаніе собственно больницы съ лѣчебницей истрачено 187975 р. 4 к., т. е. болѣе противъ смѣты (равной 147954 р.) на 40021 р. 4 к., которые и отнесены по отчету управы такъ: 15891 р. 42½ к. (8885 р. 94 к. покупка дровъ на 1899 г. и остальное уплата кредиторамъ за 1897 г.)— на запасный капиталъ съ возвратомъ будущей смѣтой, а 24129 р. 61 к.— на непредвидѣнныя надобности, согласно постановленію собранія. Таковы цифры по отчету управы, согласному съ книгами ея бухгалтеріи и журналами.

Что касается цифръ отчета конторы благотворительныхъ заведеній, то онѣ съ ними не сходятся, какъ удалось выяснить, потому, что контора не приняла за себя расходовъ на устройство электрическаго освѣщенія въ суммѣ 5346 р. 60 к. Установивъ этотъ фактъ, комиссія пришла къ выводу, что въ конечномъ итогѣ цифры обоихъ отчетовъ сходны, но принуждена высказать, что въ частностяхъ между обоими отчетами много разногласія, что доказываетъ отсутствіе единства въ бухгалтеріи управы. Поэтому комиссія настоятельно рекомендуетъ объединеніе бухгалтеріи такъ, чтобы бухгалтерія конторы была только частью общей управской бухгалтеріи, а не самостоятельнымъ учрежденіемъ. Счета ихъ должны вестись во всемъ вполнѣ согласно, иначе не представляется возможности сличать ихъ, а также неизбѣжны ошибки.

Крупнѣйшей статьей, по коей сдѣланъ перерасходъ въ 17479 р. 9 к., является статья на продовольствіе; затѣмъ слѣдуютъ и всѣ другія статьи, такъ или иначе связанныя съ числомъ больныхъ. Эта связь наблюдаемыхъ по содержанію больницы перерасходовъ съ постояннымъ ростомъ числа больныхъ, превышающимъ своею численностью штатъ теперь уже въ 1½ раза (550—796), указывалась настойчиво въ объяснительныхъ запискахъ управы. Прошлогодняя ревизіонная комиссія имѣла случай подробно остановиться на выясненіи этого вопроса и выводъ ея, подтверждающій правильность объясненія управы, былъ одобренъ собраніемъ, утвердившимъ докладъ комиссіи. Напоминая собранію объ этомъ и имѣя въ виду, что отчетъ конторы за 1898 г. какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, представляетъ полную аналогію

съ отчетомъ за 1897 г., комиссія позволяетъ себѣ въ своемъ докладѣ не входить снова въ детальное разсмотрѣніе отдѣльныхъ статей, по коимъ допущенъ перерасходъ, а ограничивается констатированіемъ, что она съ своей стороны объясняетъ его увеличеніемъ числа больныхъ противъ штата.

Высказывая это общее замѣчаніе по поводу перерасхода на содержаніе больницы, комиссія находитъ нужнымъ сдѣлать еще слѣдующія замѣчанія:

1). По статьѣ на отопленіе сдѣланъ перерасходъ на 4884 р. 98 к., изъ которыхъ 2750 р. 12 к. падаетъ на нефть, а остальные на дрова. Перерасходъ объясняется вздорожаніемъ нефти и неправильнымъ исчисленіемъ въ смѣтѣ количества топлива ниже дѣйствительной потребности. Расходъ на дрова произведенъ ниже урочнаго положенія, слѣдовательно не является чрезмѣрнымъ. Что же касается большаго противъ смѣты расхода нефти, то онъ вызванъ тѣмъ, что бѣлье круглый годъ сушится паромъ, почему комиссія полагала бы полезнымъ построить особое помѣщеніе для сушки бѣлья въ лѣтнее время на воздухѣ (прежде такое помѣщеніе было и бѣлье въ немъ сушилось съ апрѣля по октябрь).

2). При ревизіи аптеки, новымъ провизоромъ г. Вейнштейномъ было заявлено комиссіи, что при пріемкѣ имъ аптеки отъ прежняго завѣдующаго г. Бормана дѣйствительная наличность медикаментовъ не соотвѣтствовала книгамъ. По порученію комиссіи г. Вейнштейнъ составилъ вѣдомость нѣкоторыхъ наиболѣе ходкихъ лѣкарствъ по дѣйствительной наличности ихъ, съ указаніемъ количества нехватки или излишка. Вѣдомость эта вмѣстѣ съ объяснительной запиской г. Вейнштейна при семъ прилагается. Изъ нея видно, что не хватило лекарствъ на 530 р., излишекъ же равенъ 71 р. Напоминая собранію, что эта нехватка образовалась за цѣлый рядъ лѣтъ, комиссія присоединяется къ заключенію Вейнштейна, что она объясняется не столько неправильностями веденія записей, сколько естественными причинами: разсыпка, усушка, утечка и т. д., почему комиссія полагала бы: при дальнѣйшей отчетности въ аптекѣ исходить отъ дѣйствительной наличности медикаментовъ въ день пріема ихъ Вейнштейномъ.

27 ноября при провѣркѣ въ конторѣ денежной наличности она оказалась согласной съ книгами и равной 1352 р. 54 к.

Отчеты по содержанію богадѣльни и пріюта не вызвали замѣчаній комиссіи.

Ремонты.

Разсмотрѣвъ отчетъ конторы по произведеннымъ въ 1898 г. ремонтамъ, комиссія нашла его согласнымъ съ оправдательными доку-

ментами. Цѣны не показались комиссіи высокими. Произведенный ремонтъ комиссія предполагаетъ извѣстными собранію по отчету управы. Всего въ 1898 году произведено ремонтовъ по больницѣ и богадѣльнѣ на 14372 руб. 47 коп., на что по смѣтѣ (больница и богадѣльня) было ассигновано 11091 руб. 2 к. т. е. сдѣланъ перерасходъ на 3281 р. 45 коп., причемъ изъ числа произведенныхъ работъ не предусмотрѣны смѣтой 4400 руб. 74 коп., чѣмъ и объясняется такимъ образомъ перерасходъ; самый же не предусмотрѣнный смѣтой расходъ слагается изъ мелкихъ расходовъ, вызывавшихся дѣйствительной необходимостью, но предусмотрѣть которые, по мнѣнію комиссіи, при составленіи смѣты было возможно.

Кромѣ того, въ 1898 г. уплачено за ремонтныя работы, исполненныя въ 1897 г., всего 12948 р. 60 к. Работы относятся до краснаго, главнаго и запаснаго корпусовъ, на ремонтъ которыхъ было по смѣтамъ 1896 и 1897 г.г. всего ассигновано 29508 р. 25 к., а истрачено, вмѣстѣ съ произведенными въ расходъ на тѣ же зданія въ 1897 г. всего 39754 р. 76 к., т. е. общій перерасходъ на эти зданія 10246 р. 51 к. Имѣя въ виду, что произведенныя въ 1897 г. работы признаны прежними ревизіонными комиссіями исполненными хорошо и противъ цѣнъ возраженій не было, комиссія соглашается съ управой, что этотъ перерасходъ надо объяснить производствомъ многихъ не предусмотрѣнныхъ вовсе смѣтой работъ, но комиссія все же думаетъ, что работы эти могли быть предусмотрѣны смѣтой и болѣе предусмотрительное составленіе ея могло бы предовратить перерасходы.

Затѣмъ управой въ счетъ смѣты 1899 г. истрачено на паро-водяное отопленіе 7718 р. 78 к., каковой расходъ, вмѣстѣ съ вышеуказанными перерасходами въ 3281 р. 45 к. и въ 12948 р. 60 к., отнесенъ управой на запасный капиталъ съ возвращеніемъ смѣтой будущаго года. Разница въ исчисленіи этой суммы конторой и управой объясняется тѣмъ, что контора не причислила къ расходу стоимость состоявшаго на лицо къ 1 января 1898 г. матеріала.

На возведеніе каменной пристройки, соединяющей старое помѣщеніе управы съ домомъ бывшаго генерала Андреева, управой израсходовано въ 1897 г. 3456 р. 99 к., въ 1898 г. 3033 р. 93 к. и въ 1899 г. 928 р. 53 к., всего 7419 р. 45 коп., изъ нихъ обстановка залы 723 р. (это въ 1899 г.), а на постройку остальные 6696 р. 11 к., смѣтой же на постройку было назначено 4788 р. 58 к., а расходъ на обстановку смѣтой вовсе не былъ предусмотрѣнъ. Такимъ образомъ постройка исполнена съ перерасходомъ въ 1907 р. 53 к. Всѣ расходы оправданы соотвѣтствующими документами. Желая знать причину перерасхода, комиссія, въ виду отсутствія исполнительной смѣты, просила архитектора Никитина объяснить его. Изъ представленной имъ и приложеной къ сему докладу объяснительной записки усматривается, что перерасходъ вызванъ тѣмъ: 1) что въ показанную выше сумму входитъ ремонтъ

дома Андреева, стоившій 577 р. 37 к., что по смѣтѣ не предполагалось;*) 2) что зданіе сдѣлано на 3 арш. шире противъ предположеннаго и главное устроено обширное подвальное помѣщеніе, занятое теперь подъ складъ книгъ. Общая стоимость всѣхъ работъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтой=2050 р. 27 к., т. е. выше цыфры перерасхода, который, такимъ образомъ, по мнѣнію комиссіи, объясняется вполнѣ удовлетворительно.

Комиссія полагаетъ, что для приведенія вновь пріобрѣтеннаго дома управы въ благоустроенный видъ необходимо сдѣлать изъ нижняго этажа ея въ верхній теплую лѣстницу, устроить теплые ватеръклозеты, а также не соотвѣтствующую строительному уставу деревянную заднюю лѣстницу дома замѣнить несгораемой.

Отдѣленіе народнаго образованія.

Ознакомившись съ книгами и документами отдѣленія народнаго образованія, коммиссія нашла дѣлопроизводство и отчетность правильными.

Провѣренная на выдержку наличность товаровъ въ складѣ книгъ и письменныхъ принадлежностей оказалась согласной съ книгами, также и денежная наличность, равная въ день ревизіи (18 декабря) 58 р. 44 к. Предполагая данныя о дѣятельности склада извѣстными собранію по отчету управы, комиссія ограничивается указаніемъ, что поступившія въ распоряженіе склада изъ открытаго ему десяти тысячнаго кредита изъ запаснаго капитала 8756 р. обернулись въ теченіи 1898 г. 4 раза, причемъ получено 1197 р. 26 к. прибыли.

Затѣмъ комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1) При опредѣленіи чистаго дохода управа не приняла во вниманіе стоимости квартиры, отопленія и освѣщенія склада. Если принять стоимость помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ въ 500 р. и даже начислить % на 10 т. р., отпущенныхъ складу изъ запаснаго капитала, то всетаки складъ не работалъ бы въ убытокъ.

2) Уѣздныя управы, пользуясь услугами склада, не всегда аккуратно расчитываются, что видно изъ отчета склада.

3) Надо завести особую исходящую книгу по исполненію заказовъ, иначе трудно судить о своевременности этого исполненія. Для записи поступающихъ заказовъ существуетъ уже книга.

4) При ознакомленіи съ дѣятельностью склада комиссія обратила вниманіе, что складъ продаетъ товаръ въ другія губерніи. Признавая, что, съ одной стороны, это явленіе можно считать полезнымъ, какъ

*) На ремонтъ дома Андреева испрашивался отдѣльный кредитъ.

вліяющее на увеличеніе оборотовъ, комиссія, съ другой стороны, опасается, не отвлекаетъ-ли исполненіе порученій другихъ губерній средствъ нашего склада отъ ихъ прямого назначенія. Прося собраніе высказаться по этому поводу, комиссія полагала-бы, что, въ случаѣ допущенія продажи книгъ и принадлежностей въ другія губерніи, начисляемый на нихъ складомъ % долженъ быть выше, чѣмъ при отпускѣ въ предѣлахъ своей губерніи, такъ какъ иначе другія губерніи пользовались бы выгодами за счетъ обложенія нашихъ земскихъ плательщиковъ.

Ознакомившись съ дѣятельностью отдѣленія по устройству чтеній, комиссія считаетъ не безполезнымъ отмѣтить, что отпускаемые изъ отдѣленія фонари и картины за нѣкоторыми мѣстами и лицами остаются слишкомъ долго*), причемъ въ отдѣленіи нѣтъ свѣдѣній о томъ, какъ именно пользуются кліенты склада фонарями и чѣмъ вызывается продолжительность задержанія фонарей.

Что касается выдачи ссудъ на постройку школъ, то за время съ 1897, 1898 г. выдано всего 20300 р. Изъ подлежащихъ къ возврату на срокъ 1898 г. 2760 р. 67 к. не возвращено было къ 1 января 1899 г. 1046 р. 49 к., изъ коихъ по сіе время осталось невозвращенными менѣе половины.

Комиссія обратила вниманіе, что ссуды послѣ разрѣшенія ихъ губернской управой иногда довольно долго не передаются по назначенію сельскимъ обществамъ**). Свѣдѣній о причинахъ медленности въ губернской управѣ не имѣется. Было-бы желательно, чтобы такія свѣдѣнія доставлялись изъ уѣздныхъ управъ.

Обращаясь затѣмъ къ отчету по устройству въ 1898 г. курсовъ, комиссія находитъ, что управой сдѣланъ по этому предмету перерасходъ въ 987 р. 64 к.: было ассигновано 3000 р., истрачено 3987 р. 64 к. Не имѣя возможности ознакомиться съ причинами этого перерасхода, въ виду отсутствія при отчетѣ управы объяснительной записки, комиссія думаетъ, что перерасходъ этотъ вѣроятно былъ вызванъ: 1) тѣмъ, что вмѣсто предположенныхъ по смѣтѣ курсистовъ 165 человѣкъ, ихъ было 200; 2) необходимостью вслѣдствіе этого пригласить лишнихъ руководителей, что стоило 100 р. дороже; 3) нѣкоторыми непредвидѣнными расходами. Такъ, не предусмотрѣнными смѣтой оказываются расходы на экскурсіи и поѣздку въ Казань, на что истрачено 188 р. 60 к., на инвентарь, провозъ матеріаловъ, на разъѣзды, на завѣдываніе

*) Наприм. съ осени 1898 г. по сіе время, тогда какъ по правиламъ предположено, что фонари могутъ оставаться въ однѣхъ рукахъ не болѣе 3 мѣсяцевъ.

**) Такъ, выданная 9 сентября 1898 г. ссуда 600 р. Ивановскому сельскому обществу, Ардатовскаго уѣзда, поступила къ нему въ маѣ 1899 г. Тоже приблизительно съ ссудой Полянскому обществу, того же уѣзда. Выданная губернской управой 16 января 1899 г. Ново-Слободскому обществу, Арзамасскаго уѣзда, поступила въ распоряженіе общества въ августѣ.

хозяйствомъ, на что истрачено 490 р. 38 к., хотя, по словамъ отчета, большая часть инвентаря была отпущена въ пользованіе безплатно. Послѣдняя цифра впрочемъ можетъ быть уменьшена на 150 р., на каковую сумму, по словамъ отчета, осталось инвентаря годнаго къ употребленію. Затѣмъ много истрачено „на мелочные расходы", на что было ассигновано 67 р. 50 к., истрачено же 388 р. 26 к. (считая въ томъ числѣ 95 р. 50 к. духовенству и пѣвчимъ), каковая разница объясняется очевидно тойже причиной: многіе мелочные расходы не были вовсе предусмотрѣны.

Объясняя такимъ образомъ допущенный управой перерасходъ неполнотой смѣты, въ свою очередь вызываемой новизной дѣла, комиссія не считаетъ произведенные управой сверхсмѣтные расходы несоотвѣтствующими цѣли курсовъ или безполезными и позволяетъ себѣ возразить только противъ 2 статей расхода: 1) несоотвѣтственно высокаго гонорара, выданнаго одному изъ руководителей, за одну лишь лекцію въ 150 р. (см. отчетъ), 2) выдачи на руки курсистамъ 604 р. 31 к., составляющихъ, по словамъ отчета, свободный остатокъ отъ ассигновки на продовольствіе, сдѣланной изъ расчета 50 к. на человѣка въ сутки. Комиссія думаетъ, что расчетъ этотъ настолько великъ, что за его счетъ очевидно могли-бы производиться и нѣкоторые хозяйственные расходы по курсамъ, вызвавшіе такой перерасходъ.

Кустарное отдѣленіе.

Обревизовавъ кустарное отдѣленіе, комиссія нашла счетоводство и отчетность его правильной какъ по центральнымъ его органамъ, такъ и по мѣстнымъ мѣропріятіямъ. Провѣренная на выдержку 8 декабря наличность товаровъ въ складѣ соотвѣтствуетъ книгамъ. Помѣщеніе склада музея, равно и кладовыхъ въ надворныхъ постройкахъ, осмотрѣнныхъ 27 декабря, содержатся въ исправномъ видѣ.

Павловскій складъ желѣза, мастерская и личильня въ Тумботинѣ были по порученію комиссіи обревизованы на мѣстѣ членомъ комиссіи В. В. Акифьевымъ (въ сентябрѣ), которымъ дѣлопроизводство этихъ учрежденій найдено вполнѣ правильнымъ: провѣренная В. В. на выдержку наличность желѣза въ складѣ оказалась согласной съ книгами. Мастерская и личильня по своему устройству произвели на члена комиссіи Акифьева весьма благопріятное впечатлѣніе; особенно выгодно отличаются условія работъ въ земской личильнѣ отъ личилень частныхъ, также осмотрѣнныхъ В. В. Акифьевымъ.

Представляемыя управой въ докладѣ настоящему собранію данныя, характеризующія дѣятельность кустарныхъ мѣропріятій, провѣрены комиссіей на выдержку по каждому мѣропріятію въ отдѣльности съ книгами и документами, и найдены правильными. Повторять ихъ въ

своемъ докладѣ комиссія поэтому не будетъ, предполагая ихъ извѣстными собранію.

Затѣмъ, комиссія позволяетъ себѣ слѣдующія замѣчанія относительно кустарнаго отдѣленія:

Наблюдаемое, весьма значительное сравнительно съ 1897 г. уменьшеніе торговыхъ оборотовъ центральнаго склада въ 1898 г., объясняемое управой переводомъ торговаго помѣщенія съ Алексѣевской на Жуковскую улицу и тѣмъ, что складъ не торговалъ на ярмаркѣ, заставляетъ комиссію, констатируя это весьма нежелательное явленіе, высказать пожеланіе, что-бы впередъ кустарное отдѣленіе принимало болѣе энергичныя мѣры къ оживленію торговыхъ операцій склада.

Отмѣченное прошлогодней ревизіонной комиссіи неправильное исчисленіе запаснаго губернскаго земскаго капитала, состоявшее въ томъ, что сумма въ 46019 р. 79 к., ассигнованная на оборотныя средства кустарнаго отдѣленія, была списана изъ запаснаго капитала въ отчетъ за 1898 г., исправлено: упомянутые 46019 р. 79 к. въ общемъ бухгалтерскомъ отчетѣ показаны долгомъ запасному капиталу и какъ таковой переведены въ особый счетъ—счетъ оборотныхъ суммъ кустарнаго отдѣленія (стр. отчета 36, 37 и 66). Установленіе этого послѣдняго весьма цѣлесообразно, такъ какъ это облегчаетъ отчетность самого кустарнаго отдѣленія.

Кромѣ указанныхъ сейчасъ 46019 р., оборотныя суммы его состоятъ по отчету управы еще изъ 16350 р., которые составляютъ непоступившіе въ смѣтный капиталъ, но ожидавшіеся и принятые къ зачету по смѣтѣ 1898 г., доходы по кустарнымъ мѣропріятіямъ. Управа исполнила смѣту, не смотря на непоступленіе этихъ доходовъ, а сумма ихъ показана долгомъ за кустарнымъ отдѣленіемъ и отнесена на оборотныя его средства. Эту операцію, т. е. зачисленіе этихъ 16 т. р. долгомъ за кустарнымъ отдѣленіемъ и отнесеніе ихъ къ оборотнымъ его средствамъ, комиссія не можетъ признать правильной и цѣлесообразной, такъ какъ это обременило-бы средства довольно солиднымъ долгомъ и при томъ въ самомъ началѣ его дѣятельности, когда расчитывать на обильныя поступленія доходовъ еще трудно, что доказываетъ уже самый обсуждаемый въ настоящее время случай. А кромѣ того причисленіе указанныхъ 16 тысячъ къ оборотнымъ средствамъ отдѣленія, нисколько не усиливая ихъ, легко могло бы повлечь увеличеніе расхода на 16 т. р., хотя въ смыслѣ обезпеченія оборота эти деньги—величина пока отрицательная.

Обращаясь послѣ сказаннаго къ разсмотрѣнію самыхъ статей смѣты, по которымъ не поступили доходы, комиссія находитъ, что по отдѣльнымъ §§ смѣты на кустарныя мѣропріятія ожидалось къ поступленію и принято къ зачету доходовъ всего какъ разъ на 16350 р.,

т. е. всѣ ожидаемые доходы не поступили цѣликомъ*). Очевидно прибыль эта ожидалась преждевременно: доставить ее мѣропріятія не могли, не успѣвъ еще окрѣпнуть и развиться, а затѣмъ нѣкоторыя изъ этихъ учрежденій еще не начинали функціонировать, такъ какъ оборудованіе ихъ было задержано, напримѣръ: личильня и заводъ сухой перегонки дерева (по нимъ обоимъ между тѣмъ ожидалось дохода 9150 р.). Что касается значащихся въ отчетѣ также непоступившими 3500 р. (3000 на кустарный музей и 500 р. на заводъ сухой перегонки) субсидіи министерства земледѣлія, показанныхъ по отчету 1898 г. долгомъ за правительствомъ, то эта сумма поступила въ январѣ 1899 г., т. е. поступленіе ея просто запоздало. Напротивъ, субсидія павловскаго общества 240 р. не поступила вовсе.

Переходя затѣмъ къ исполненію кустарнымъ отдѣленіемъ смѣты, комиссія замѣчаетъ, что всего по ст. 59 было ассигновано на кустарныя мѣропріятія 47430 р., изъ коихъ истрачено 43447 р. 28 к., т. е. полученъ остатокъ 3982 р. 72 к. Такъ значится въ общемъ отчетѣ управы, но сколько именно истрачено на каждое мѣропріятіе, изъ отчета не видно. Въ частности комиссія обращаетъ вниманіе на то, что въ числѣ мѣропріятій, на которыя смѣтой сдѣланы ассигнованія, находится и мебельно-красильная мастерская, на которую назначено 7500 р., но къ постройкѣ которой и по сіе время не приступлено, такъ какъ ассигнованіе было факультативное. Между тѣмъ показанный въ отчетѣ остатокъ 3982 р. 72 к. получился лишь благодаря тому, что въ смѣтное назначеніе по ст. 59 включены и эти 7500 р., что однако не должно бы имѣть мѣсто. Поэтому было-бы правильнѣе считать, что управа по ст. 59 располагала кредитомъ лишь въ суммѣ 39930 р. и тогда по этой статьѣ получится перерасходъ=3517 р. 28 к.

Въ силу изложеннаго выше комиссія рекомендовала-бы на будущее время расходъ по каждому отдѣльному кустарному мѣропріятію показывать особо соотвѣтственно особому смѣтному назначенію, что: 1) облегчитъ сужденіе о правильномъ исполненіи каждой отдѣльной статьи смѣты и 2) предотвратитъ перенесеніе ассигнованныхъ суммъ съ одной статьи на другую. Далѣе по каждому изъ мѣропріятій кустарнаго отдѣленія, имѣющему торговый характеръ, слѣдовало-бы составлять и прилагать къ общему отчету особый полный отчетъ, составленный хотя бы по тому типу, какъ имѣющійся въ приложеніи къ отчету отчетъ по складу книгъ и учебныхъ пособій. Исполненіе такого рода работы конечно не обременитъ кустарное отдѣленіе, такъ какъ принятая въ немъ правильно и обстоятельно веденная система счеводства дастъ къ тому всѣ средства.

*) Въ частности ожидалось и не поступило: прибыль отъ продажи кустарныхъ издѣлій 4500 р., отъ продажи частей замка 1000 р., отъ исполненія частныхъ заказовъ 1200 р., платы за мѣста въ личильнѣ 3600 р., отъ завода сухой перегонки дерева 5550 р., отъ продажи рамъ 200 р., рогожъ 300.

Затѣмъ, возвращаясь къ мысли, высказанной выше при обзорѣ отчетности конторы благотворительныхъ заведеній, комиссія полагаетъ, что бухгалтерія кустарнаго отдѣленія не можетъ вестись независимо отъ общей, а должна быть подчинена ей, какъ часть цѣлому, иначе несоотвѣтствіе цифръ той и другой неизбѣжны.

Останавливаясь затѣмъ на выясненіи вопроса о стоимости законченныхъ теперь постройкой павловской мастерской, личильни и завода сухой перегонки дерева, комиссія приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Общая стоимость павловской мастерской 19668 р. 99 к. (зданіе 6547 р. 79 к. и оборудованіе 13121 р. 20 к.); смѣтное же назначеніе было всего 16500 р. (изъ нихъ 4000 р. министерства земледѣлія, 8500 р. собраніемъ на оборудованіе и 4000 р. собраніемъ же на постройку)*) т. е. перерасходъ=3168 р. 99 к. Перерасходъ по постройкѣ зданія 2547 р. 79 к. произошелъ, по объясненію г. Бехли, вслѣдствіе встрѣченныхъ затрудненій при укрѣпленіи слабаго грунта и вслѣдствіе необходимости сооружать зданіе, соотвѣтствующее тому обширному зданію павловскаго училища, къ которому мастерская пристроена. Перерасходъ же на оборудованіе 621 р. 20 к. объясняется увеличеніемъ инвентаря противъ предположеннаго смѣтой.

2) Общая стоимость личильни 25084 р. 18 к. (зданіе 11855 р. 9 к., оборудованіе 13229 р. 9 к.); ассигновано же было 12717 р. 75 к. (изъ нихъ собраніемъ 8717 р. 75 к. и министерствомъ земледѣлія 4000 р.), т. е. перерасходъ равенъ 12366 р. По объясненію г. Бехли, перерасходъ этотъ вызванъ слѣдующими причинами: перерасходъ по постройкѣ (вмѣсто 6567 р. 75 к.—11855 р. 9 к.) вздороженіемъ кирпича (съ 9 р. до 15 р.) и лѣса, устройствомъ не предположеннаго смѣтой мезонина съ квартирой, устройствомъ по требованію фабричной инспекціи 2-й каменной лѣстницы, увеличеніемъ вышины 1-го этажа. Перерасходъ по оборудованію (вмѣсто 6150 р. 13229 р.) вызванъ необходимостью сдѣлать измѣненія и дополненія въ немъ противъ смѣты, частію по требованію фабричной инспекціи.

3) Общая стоимость завода сухой перегонки 14138 р. 1 к. (постройка 5173 р. 48 к., оборудованіе 8964 р. 53 к.; ассигновано же было всего 5700 р. (собраніемъ 2200 р., макарьевскимъ земствомъ 1000 р. и министерствомъ земледѣлія 2500 р.), т. е. перерасходъ 8438 р. 1 к. Перерасходъ объясняется постройкой нѣкоторыхъ помѣщеній, совсѣмъ не предусмотрѣнныхъ смѣтой, а главное пожаромъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, комиссія прибавляетъ, что всѣ расходы оправданы надлежащими документами. Вмѣстѣ съ тѣмъ комис-

*) Эта сумма была ассигнована въ субсидію павловскому обществу, которое должно было строить зданіе, но отказалось; поэтому управа произвела этотъ расходъ самостоятельно.

сія признаетъ необходимымъ, чтобы на всѣ могущія быть въ будущемъ постройки представлялись подробныя исполнительныя смѣты.

Разсмотрѣвъ затѣмъ представленный управой полный отчетъ въ приходѣ и расходѣ по кустарному отдѣленію за все время его существованія по 1 января 1899 г., комиссія усматриваетъ, что всего въ расходѣ 237457 р. 75 к., а въ приходѣ 59707 р. 84 к., слѣдовательно, дѣйствительный расходъ=177749 р. 91 к. Но на 1 января 1899 г. состояло на лицо деньгами и товарами (во всѣхъ складахъ и пр., 97388 р. 69 к., затѣмъ, движимое и недвижимое имущество стоитъ земству 64368 р. 9 к. Такимъ образомъ, вычитая эту сумму 161756 р. 78 к. изъ 177749 р. 91 к., получимъ 15993 р. 13 к., которые составляютъ безвозвратый расходъ земства на кустарныя мѣропріятія, слагающійся изъ вознагражденія служащихъ отдѣленія, найма помѣщеній, канцелярскихъ расходовъ и т. д.

Страховое отдѣленіе.

Провѣривъ на выдержку дѣлопроизводство и отчетность страховаго отдѣленія, комиссія нашла ихъ въ порядкѣ. При провѣркѣ (на выдержку) времени выдачи страховаго вознагражденія медленности не замѣчено. Отдѣльныя мѣропріятія страховаго отдѣленія: выдачи пособій за уступку усадебныхъ мѣстъ подъ пробѣлы и за разселенія, выдача безпроцентныхъ ссудъ на устройство водоемовъ, льготная продажа пожарныхъ инструментовъ и кровельнаго желѣза, съ каковыми мѣропріятіями комиссія ознакомилась по книгамъ и документамъ отдѣленія, не вызвали замѣчаній, кромѣ слѣдующихъ:

1) Разматривая донесенія гг. агентовъ о работахъ по устройству водохранилищъ, комиссія замѣтила, что увѣдомленія агентовъ о ходѣ работъ не всегда поступаютъ своевременно, а донесенія ихъ о необходимости выдачи ссудъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не всегда достаточно мотивируются.

2) Что касается продажи кровельнаго желѣза, пріобрѣтеннаго управой за счетъ кредита, открываемаго смѣтой изъ запаснаго страховаго капитала, то комиссія находитъ, что затраченная на пріобрѣтеніе желѣза сумма должна быть показываема долгомъ запасному страховому капиталу, а не списываема съ него, какъ сдѣлано управой, совершенно неправильно уменьшившей такимъ образомъ капиталъ. Такое уменьшеніе капитала могло бы имѣть мѣсто лишь тогда, если-бы желѣзо раздавалось населенію даромъ, чего однако нѣтъ. Но разъ изъ запаснаго капитала открывается только кредитъ на покупку желѣза, которое затѣмъ продается, то всѣ затраченныя управой на эту операцію суммы должны быть непремѣнно показаны долгомъ запасному страховому капиталу. Поэтому запасный страховой капиталъ, исчис-

ленный управой на 1 января 1899 г. въ 1787345 р. 81 к., долженъ быть увеличенъ на 11693 р. 41 к.*).

Ознакомившись съ планами селеній, комиссія нашла, что работа эта ведется весьма успѣшно. Имѣя въ виду, что планы эти, равно какъ и планы селеній, утвержденные губернаторомъ, представляютъ значительную цѣнность и между тѣмъ хранятся въ тѣсномъ помѣщеніи, не безопасномъ отъ огня, комиссія думаетъ, что управѣ слѣдуетъ отвести особое, возможно безопасное отъ огня, помѣщеніе какъ для этихъ плановъ, такъ и для другихъ цѣнныхъ актовъ и документовъ.

27 декабря осмотрѣнъ складъ пожарныхъ инструментовъ, наличность которыхъ найдена согласной съ представленной комиссіи вѣдомостью.

Статистическое отдѣленіе.

Положеніе оцѣночныхъ работъ представлялось во время ревизіи отдѣла (13 декабря 1899 г.) въ слѣдующемъ видѣ:

1) По оцѣнкѣ земельныхъ угодій. За состоявшимся въ 1899 г. выпускомъ сборника по ардатовскому уѣзду остается выпустить въ свѣтъ только сборникъ по арзамасскому уѣзду, что, по словамъ г. Шмидта, будетъ исполнено къ собранію и тогда составленіе поуѣздныхъ матеріаловъ будетъ закончено. Сводный сборникъ поуѣздныхъ данныхъ, составленный почти весь еще годъ тому назадъ, теперь почти весь напечатанъ и, по словамъ г. Шмидта, тоже выйдетъ къ собранію. Сопоставляя эти данныя съ положеніемъ оцѣночныхъ работъ по докладу управы и ревизіонной комиссіи прошлогоднему собранію, комиссія приходитъ къ выводу, что дѣятельность отдѣленія по разработкѣ матеріаловъ для земельныхъ угодій въ 1899 г. ограничивалась лишь печатаніемъ уже составленныхъ матеріаловъ.

2) Сборникъ по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ, который, по словамъ г. Шмидта (докладъ прошлогодней ревизіонной комиссіи), долженъ былъ быть готовымъ къ печати къ концу 1898 г., еще не напечатанъ, текстъ еще не начатъ печатаніемъ. Медленность этой работы, по словамъ г. Шмидта, зависитъ отъ неисправности типографіи. За выходъ въ свѣтъ этого сборника къ собранію г. Шмидтъ не ручается.

3) Составитель матеріаловъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній г. Ерешковъ оставилъ службу земства. Во время ревизіи прошлаго года табличная часть вся была готова, а составленіе текста, по дан-

*) Управа въ 1898 г. на покупку желѣза затратила всего 14704 р. 20 к., изъ нихъ возвращено 3010 р. 79 к.; послѣднюю сумму управа причислила къ запасному страховому капиталу, а остальную часть списала (см. общій отчетъ стр. 51).

нему тогда г. Евреиновымъ объясненію, должно было окончиться черезъ 2- 3 мѣсяца. По объясненію г. Шмидта работа въ законченномъ видѣ представлена г. Евреиновымъ лишь „недѣли за 3 до ревизіи". Чѣмъ объясняется замедленіе, комиссіи неизвѣстно. Печатаніе работъ г. Евреинова еще не началось.

Затѣмъ, въ 1899 г. отдѣленіе составляло учетныя вѣдомости для уѣздныхъ управъ семеновской, лукояновской, сергачской и ардатовской. Такъ какъ эти вѣдомости для уѣздовъ макарьевскаго и княгининскаго уже готовы, то остается исполнить ихъ для уѣздовъ васильскаго, горбатовскаго, балахнинскаго и арзамасскаго.

Рекомендованные прошлогодней ревизіонной комиссіей дневники для записи работъ, временно служащихъ въ отдѣленіи, заведены и провѣрены комиссіей.

Агрономическое отдѣленіе.

По агрономическому отдѣленію комиссія имѣетъ честь доложить собранію слѣдующія замѣчанія:

Въ виду слишкомъ короткаго срока дѣятельности въ нижегородскомъ земствѣ агрономической организаціи комиссія затрудняется сдѣлать тотъ или другой выводъ по данному дѣлу и ограничивается лишь замѣчаніями по нѣкоторымъ отдѣльнымъ операціямъ агрономическаго отдѣленія управы.

По продажѣ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій (кос, серповъ, брусковъ и молотковъ съ бабками) желательно имѣть фактическій контроль надъ завѣдывающими продажей волостными правленіями, какъ по учету проданныхъ вещей, такъ и по взысканію долговъ съ пріобрѣтателей орудій. Надобность въ этомъ контролѣ указана ревизіонной комиссіей въ прошломъ году. И сама управа находитъ это очень важнымъ, тѣмъ не менѣе, по тѣмъ или другимъ причинамъ, до сего времени фактической провѣрки операціи не было. А потому комиссія полагала-бы обязать управу подробно провѣрить въ теченіи настоящаго года дѣйствія агентовъ по продажѣ на мѣстахъ. Мѣра эта весьма желательна, такъ какъ самая операція продажи мелкихъ орудій крестьянамъ является очень выгоднымъ дѣломъ для населенія и было-бы очень печально видѣть упадокъ его отъ недостатковъ организаціи, легко устранимыхъ.

Желательно было-бы увеличить число опытныхъ участковъ, каковые въ настоящее время имѣются лишь въ трехъ имѣніяхъ—въ одномъ арзамасскаго уѣзда и въ двухъ сергачскаго.

Въ поясненіяхъ къ отчетамъ объ опытахъ съ различными удобреніями желательно было-бы видѣть болѣе точныя и правильныя поясне-

нія результатовъ сравнительно съ тѣми, какіе помѣщены въ настоящемъ отчетѣ, такъ напримѣръ: по поводу удобренія фосфоритомъ въ имѣніи Ѳ. А. Тархова (стр. 7) въ отчетѣ говорится: „фосфоритъ въ количествѣ 30 и 48 пуд. на десятину произвелъ на развитіе ржи такой же эффектъ, какъ хорошее навозное удобреніе въ 1200 и 2400 пуд. на казенную десятину". Между тѣмъ изъ цифръ, приведенныхъ въ томъ же отчетѣ, видно, что съ удобреніемъ навозомъ земель получилось ржи отъ 15 до 30% больше сравнительно съ урожаемъ на землѣ, удобренной фосфоритомъ. Указанная неправильность въ объясненіяхъ опытовъ можетъ ввести въ заблужденіе читателя, не провѣрившаго цифровой отчетъ. Кромѣ того, желательно, чтобы объяснительныя записки составлялись по каждому опытному участку. Въ настоящемъ докладѣ записка есть лишь по одному участку—въ имѣніи Ѳ. А. Тархова.

Нельзя также не высказать собранію объ отсутствіи въ докладѣ отчета за лѣто 1899 г. по бутурлинскому опытному участку, такого отчета, какой былъ данъ за 1898 г. Это первый опытъ улучшеннаго хозяйства на крестьянскомъ надѣлѣ и опытъ крайне интересный.

Комиссія полагаетъ, что губернскому земству интересно было-бы ознакомиться съ отзывами уѣздныхъ земскихъ собраній по поводу представленныхъ имъ отчетовъ районными агрономами. Такъ какъ въ настоящемъ докладѣ такихъ отзывовъ не приведено, то не признаетъ-ли собраніе нужнымъ просить уѣздныя управы о своевременномъ сообщеніи въ губернскую управу заключеній земскихъ собраній по докладамъ агрономовъ.

XXXIV очереднымъ собраніемъ принято предложеніе управы о составленіи каталога земледѣльческихъ орудій, имѣющихся въ земскомъ складѣ, и проекта испытанія орудій. Такъ какъ проекты эти не приведены въ исполненіе, то комиссія полагала-бы подтвердить постановленіе прошлогодняго собранія и просить управу исполнить ихъ, какъ мѣры весьма желательныя.

Обращаясь къ цифровому отчету по складамъ земледѣльческихъ орудій, комиссія находитъ неправильнымъ опредѣленіе стоимости остатка на 1 января 1899 г. орудій, машинъ и проч. Стоимость эта опредѣлена не по покупной, а по продажной цѣнѣ предметовъ, т. е. съ надбавкой предполагаемой прибыли. Сумма разницы между указанными цѣнами составляетъ около 1000 р. и эта сумма, по мнѣнію комиссіи, должна быть исключена какъ изъ стоимости остатка орудій, такъ и изъ прибыли, такъ что сумма послѣдней за отчетный годъ должна быть около 1900 р. Прибавивъ къ этому 2000 р., отчисленные въ смѣтный капиталъ, получится 3900 р., что и составитъ прибыль за все время продажи земствомъ орудій. Нужно замѣтить, что указанная прибыль получится только въ томъ случаѣ, если долги земству за орудія поступятъ полностью.

Изъ общей суммы долговъ за землевладѣльцами по обязательствамъ за купленныя ими отъ земства земледѣльческія орудія платежи въ суммѣ 1275 р. уже просрочены и, не смотря на письменныя требованія управы, деньги не поступаютъ. Комиссія полагала бы, что въ отношеніи взысканія долговъ слѣдуетъ дѣйствовать болѣе энергично, почему и имѣетъ честь предложить собранію, не признаетъ-ли оно нужнымъ постановить: допустить въ уплатѣ долга за орудія льготу въ два мѣсяца по истеченіи срока платежа, назначеннаго въ обязательствѣ, а затѣмъ уже управа обязана предъявить къ должнику искъ въ судѣ.

Форму обязательствъ, выдаваемыхъ должникамъ, по мнѣнію комиссіи, также слѣдовало-бы измѣнить. Удобнѣй было-бы брать таковыя въ формѣ простыхъ векселей отдѣльно на каждый платежъ съ платою въ Н. Новгородѣ, что дастъ возможность, въ случаѣ неисправности плательщика, предъявить къ нему искъ въ судебныхъ учрежденіяхъ Н. Новгорода, а не по мѣсту жительства отвѣтчика.

Обревизованныя комиссіей дѣлопроизводство и счетоводство агрономическаго отдѣленія оказались въ полномъ порядкѣ. Наличность орудій въ складѣ, провѣренная въ натурѣ на выдержку, найдена согласною съ записями въ книгахъ.

По вопросу объ обуховскомъ хуторѣ и григорьевской школѣ при семъ представляется особый докладъ членовъ комиссіи Горинова и Ермолова, обревизовавшихъ эти учрежденія по порученію комиссіи.

Продовольственное отдѣленіе.

Обревизовавъ продовольственное отдѣленіе управы, комиссія констатируетъ правильность его дѣлопроизводства и отчетности, и имѣя въвиду, что управой представлены подробные отчеты по продовольственнымъ операціямъ по неурожаямъ 97 и 98 гг., считаетъ излишнимъ повторять подробно данныя этихъ отчетовъ, почему и позволяетъ себѣ ограничиться слѣдующими замѣчаніями.

1) Состояніе губернскаго продовольственнаго капитала на 1 января 1899 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ: капиталъ 623829 р. 15½ к., изъ нихъ наличность 35508 р. 37 к., въ долгахъ за разными мѣстами и лицами 5008 р. 52 к., въ ссудѣ 583312 р. 26½ к. Затѣмъ на 1 же января выдано ссудъ по неурожаю 1897 г. на 500787 р. 11 к. Такимъ образомъ всего въ ссудахъ на 1 января 1084099 р. 26 к.

Самъ капиталъ на 1 января 1899 г. состоитъ долженъ общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ 416209 р. 83 к. + % (16676 р. 63 к.) и правительству по имперскому продовольственному капиталу 156202 р. 59 к., т. е. всего 589089 р. 5 к.

Такое состояніе губернскаго продовольственнаго капитала, конечно, не можетъ быть признано благопріятнымъ и обезпечивающимъ продовольственныя нужды губерніи: капиталъ обремененъ огромнымъ долгомъ; самъ же почти весь въ ссудѣ и недоимкѣ.

Продовольственная операція 1899 г. по неурожаю 1898 г. еще несравненно болѣе ухудшила положеніе губернскаго продовольственнаго капитала.

Указывая на это, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ обращаетъ вниманіе собранія на то, что на сколько нибудь исправное поступленіе весьма мало надежды: за время съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г. въ губернскій продовольственный капиталъ поступило лишь 4205 р. 28 к. Въ уплату же по ссудамъ, выданнымъ изъ общественныхъ капиталовъ по неурожаю 1897 г., не поступило даже $^{0}/_{0}$ (2946 руб. 71 к.). Такимъ образомъ задолженность населенія губернскому продовольственному капиталу имѣетъ повидимому тенденцію рости. Между тѣмъ на губернскомъ земствѣ лежитъ обязанность въ 3-хъ лѣтній съ 1898 г. срокъ возмѣстить общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ сдѣланныя изъ нихъ позаимствованія съ начисленіемъ $4^{0}/_{0}$; при чемъ задержка уплаты, невыгодная для земства, можетъ, въ случаѣ новаго неурожая, поставить подлежащія сельскія общества въ безвыходное положеніе. Срокъ же уплаты долга въ 156202 руб. правительству наступилъ еще въ 1894 г. Кромѣ того, продовольственная операція 1899 г. обременитъ губернское земство новымъ долгомъ имперскому продовольственному капиталу, уплата котораго должна послѣдовать въ 3 года.

Имѣя въ виду все вышеизложенное, комиссія полагала бы: 1) просить правительство принять на себя уплату сельскимъ обществамъ сдѣланныхъ изъ ихъ капиталовъ, согласно циркуляру М. В. Д., позаимствованій, съ зачисленіемъ выданныхъ суммъ долгомъ за губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ; 2) допустить разсрочку какъ этого долга, такъ и прежняго долга имперскому продовольственному капиталу; 3) имѣть настояніе, чтобы по крайней мѣрѣ уѣздныя управы не задерживали уплату лежащихъ на нихъ долговъ.

Продовольственная операція по неурожаю 1898 г. окончилась благополучно въ томъ смыслѣ, что поля не остались незасѣянными, что сѣмена поступили хорошаго качества и урожай былъ выше средняго, но комиссія не можетъ не высказать, что доставка сѣмянъ населенію сильно опоздала: въ первой половинѣ марта, когда, собственно говоря, всѣ сѣмена должны бы быть уже на мѣстѣ,—на станціи желѣзныхъ дорогъ прибывали лишь незначительныя партіи, да и то лишь въ самый Нижній; въ Ардатовъ, Ромоданово и Муромъ вагоны стали приходить лишь съ 10 марта. Наибольшее поступленіе грузовъ началось лишь съ 18 марта, а въ Ардатовѣ приходится на самыя послѣднія числа этого мѣсяца.

Таковы данныя управы о времени полученія грузовъ на станціяхъ. Изъ этихъ же данныхъ видно, что путь испортился около 25 марта и развозка хлѣба должна была пріостановиться 29 марта впредь до установленія колеснаго пути. По санному пути хлѣбъ былъ вывезенъ только изъ Нижняго въ уѣзды нижегородскій, княгининскій и арзамасскій. Напротивъ, въ уѣзды сергачскій, ардатовскій и лукояновскій по санному пути вывезено только 221337 пуд. 31 ф., т. е. лишь половина, но и эта часть хлѣба вывезена благодаря лишь долго державшемуся санному пути; если же оттепель наступила бы, какъ обыкновенно, въ первой половинѣ марта, то вся масса хлѣба осталась бы на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. въ разстояніи отъ 50 до 150 верстъ отъ мѣста назначенія.

Запозданіе доставки хлѣба вызвало также излишніе расходы, зависящіе, главнымъ образомъ, отъ затруднительности своевременнаго принятія хлѣба со станціи во время весенней распутицы. Расходы эти управа исчисляетъ въ 25000 р. въ своемъ ходатайствѣ передъ хозяйственнымъ департаментомъ о дополнительной ассигновкѣ на расходы по пріемкѣ хлѣба, при чемъ говоритъ, что ей пришлось затрачивать лишнее на оплату тарифа, за простой вагоновъ, выдавать деньги на прокормъ возчикамъ; увеличился расходъ по храненію хлѣба, по покупкѣ мѣшковъ; пришлось страховать хлѣбъ; все это кромѣ дорого стоившей населенію колесной развозки хлѣба крестьянами, на одну треть безлошадными, при дороговизнѣ кормовъ и въ самое горячее время для весенней пашни.

Желая провѣрить правильность объясненія губернской управы относительно причины запозданія продовольственной операціи, комиссія ознакомилась съ дѣлопроизводствомъ управы и пришла къ заключенію, что дѣйствительно главной причиной опозданія была медленность въ доставкѣ хлѣба со стороны агентовъ министерства финансовъ и желѣзныхъ дорогъ. Переговоры съ подлежащими агентами были начаты 6 февраля (ранѣе полученія губернской управой оффиціальнаго отвѣта правительства; причемъ г. уполномоченнымъ было указано, что въ виду приближавшейся распутицы грузы должны быть доставлены не позднѣе 5 марта.

Правда, окончательное соглашеніе управы съ гг. уполномоченными относительно количества подлежащаго закупкѣ хлѣба и мѣста его доставки было достигнуто въ серединѣ февраля (бумага управы 16 февраля), но какъ видно изъ полученной управой отъ департамента торговли и мануфактуръ увѣдомленія, большая половина долженствующаго быть доставленнымъ хлѣба была закуплена уже къ 20 февраля и отправка начата. Слѣдовательно, имѣлась полная возможность доставки грузовъ на подлежащія станціи гораздо ранѣе, чѣмъ поступила она въ дѣйствительности, очевидно благодаря медленности или отправителей, или желѣзныхъ дорогъ.

Изъ разсмотрѣнія дѣлопроизводства управы комиссія убѣдилась, что управа неоднократно просила гг. уполномоченныхъ ускорить доставку хлѣба и даже вынуждена была (22 февраля) ходатайствовать предъ департаментомъ торговли и мануфактуръ о принятіи зависящихъ мѣръ къ ускоренію доставки гг. агентами. Ходатайство это было поддержано г. нижегородскимъ губернаторомъ. 23 февраля г. предсѣдатель управы лично выѣхалъ въ Козловъ для переговоровъ съ гг. уполномоченными. Не смотря на это, 4 марта управа вновь должна была обратиться въ департаментъ торговли и мануфактуръ, прося ускорить доставку хлѣба. Просьбы же объ ускореніи доставки вагоновъ гг. уполномоченными посылались чуть не ежедневно. Ходатайствовалъ г. предсѣдатель управы и лично въ Петербургѣ объ ускореніи доставки—вслѣдствіе ежедневно же посылаемыхъ ему управой тревожныхъ телеграммъ. Наконецъ, 13 марта управа получила телеграмму г. директора хозяйственнаго департамента, что „мѣры къ ускоренію приняты", но тѣмъ не менѣе 22 марта управа вновь вынуждена была просить департаментъ торговли и мануфактуръ принять мѣры къ ускоренію доставки. такъ какъ въ это время изъ 160 вагоновъ, купленныхъ Павловскимъдля Ромоданова,—доставлено было лишь 64, да и на тѣ дубликаты опаздывали. Затѣмъ, хотя въ апрѣлѣ поступили лишь незначительные грузы, но и въ это время и даже еще 11 мая управа должна была просить г. Павловскаго ускорить доставку, хотя отъ него еще 15 марта получено увѣдомленіе, что онъ отправилъ все. 12 апрѣля не было получено еще цѣлыхъ 25 вагоновъ. Но кромѣ вышеописанной медленности въ доставкѣ грузовъ была еще и другая причина, задерживавшая полученіе уже пришедшихъ на станцію грузовъ. Это постоянно наблюдаемое въ теченіи всей операціи запаздываніе дубликатовъ накладныхъ на пришедшіе грузы и свидѣтельствъ на полученіе грузовъ безъ оплаты тарифа, а также частая присылка этихъ документовъ въ губернскую управу вмѣсто станціи назначенія вагоновъ,—все это опять же повторялось не смотря на рядъ просьбъ со стороны управы высылать дубликаты своевременно и прямо на соотвѣтствующія станціи. Бывали также случаи, что грузъ приходилъ послѣ полученія дубликата—или что происходило недоразумѣніе: предназначенные для пензенскаго земства вагоны поступали къ намъ и это снова порождало сложную переписку и новую задержку.

Въ заключеніе комиссія не можетъ не высказать, что запозданію всей операціи не мало способствовала и медленность въ удовлетвореніи ходатайства нашего земства о ссудѣ: оно было возбуждено 2 января, оффиціальный же отвѣтъ полученъ лишь 12 февраля.

Что касается вопроса, не была ли допущена медленность и губернской управой, то послѣ ознакомленія съ дѣлопроизводствомъ ея комиссія пришла къ выводу, что дѣятельность управы со времени воз-

буждения ходатайства и до конца операции отличалась достаточной энергіей.

Остановившись при обсужденіи дѣятельности на вопросѣ, не представлялось ли возможнымъ, въ видахъ обезпеченія своевременнаго окончанія операцій, обсудить продовольственный вопросъ въ экстренномъ собраніи, комиссія пришла къ отрицательному выводу, такъ какъ созваніе экстреннаго собранія, въ виду поздняго окончанія уѣздныхъ сессій, было невозможно: постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о ссудѣ поступали въ управу въ ноябрѣ и даже -какъ напримѣръ постановленіе лукояновскаго собранія,—8 декабря.

Касса и бухгалтерія.

14 января 1900 г. Комиссіей произведена повѣрка наличности кассы, которая найдена точно соотвѣтствующей представленной управой и провѣренной комиссіей вѣдомости, о чемъ и составленъ актъ и сдѣланы надлежащія надписи въ кассовыхъ книгахъ. Вѣдомость при семъ прилагается.

Что касается порядка веденія кассы и бухгалтеріи, то онъ остался тотъ же, что и въ прошломъ году.

Комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія предложенія.

1. Желательно, чтобы при полученіи авансовъ отчетъ въ израсходованіи ихъ представлялся на позже какого-либо опредѣленнаго срока--мѣсяца 3 послѣ взятія аванса, и чтобы новый авансъ по возможности выдавался послѣ представленія отчета въ предыдущемъ.

2. Комиссія снова рекомендуетъ принять систему приходныхъ ордеровъ, по которой кассиръ не долженъ безъ ордера изъ бухгалтеріи принимать деньги. Предложеніе прошлогодней комиссіи, принятое собраніемъ, осталось управой не выполненнымъ.

Разсмотрѣвъ отчетъ управы за 1898 г., комиссія нашла его составленнымъ согласно книгамъ и оправдательнымъ документамъ.

Не входя въ оцѣнку отчета съ точки зрѣнія требованій бухгалтерскаго искусства, комиссія, въ дополненіе къ сдѣланнымъ ею выше, при обзорѣ соотвѣтствующихъ отдѣленій, замѣчаніямъ, считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее.

1. Отчетъ съ внѣшней стороны представляетъ большія преимущества сравнительно съ прежними отчетами управы по своей полнотѣ и систематичности, но существенный, по мнѣнію комиссіи, пробѣлъ

составляетъ отсутствіе объяснительной къ нему записки, что значительно затрудняетъ пользованіе отчетомъ, ибо получать надлежащія словесныя объясненія не всегда возможно. Комиссія полагала бы просить управу присоединять къ своимъ отчетамъ непремѣнно и объяснительную записку.

2. При сложности земскаго хозяйства, конечно, трудно избѣжать перерасхода по той или другой статьѣ. Но не подлежитъ сомнѣнію, что при болѣе полномъ и предусмотрительномъ составленіи смѣты, а также при болѣе точномъ ихъ соблюденіи, перерасходы не должны бы превышать извѣстнаго нормальнаго уровня. Комиссія полагала бы, что управѣ слѣдуетъ болѣе строго слѣдить за соблюденіемъ смѣтъ по отдѣльнымъ статьямъ.

Ознакомившись съ изложенными выше, допущенными управой перерасходами, комиссія приходитъ къ выводу, что главной причиной ихъ служитъ неполное составленіе смѣтъ, не предусматривающихъ всѣхъ расходовъ, а затѣмъ—и часто допускаемыя управой отступленія отъ утвержденныхъ смѣтъ.

3. Напоминая вышеизложенное, комиссія вновь повторяетъ, что необходимо своевременное представленіе исполнительныхъ смѣтъ по всѣмъ постройкамъ и ремонтамъ.

4. Желательно открывать особый счетъ $^0/_0{}^0/_0$, получаемымъ по капиталамъ. Въ отчетѣ 1898 г. поступіе $^0/_0{}^0/_0$ разнесены по соотвѣтствующимъ капиталамъ, но при отсутствіи особаго счета $^0/_0{}^0/_0$ трудно ориентироваться въ этомъ дѣлѣ.

5. Затѣмъ комиссія признавала бы весьма полезнымъ, чтобы управой представлялся особый отчетъ въ исполненіи всѣхъ порученій собранія за истекшій годъ, безъ чего почти невозможно прослѣдить, всѣ-ли порученія и постановленія собранія управой выполнены,—въ частности затруднительно судить и объ исполненіи одобренныхъ собраніемъ указаній прежнихъ ревизіонныхъ комиссій.

6. Далѣе, комиссія признаетъ безусловно необходимымъ, чтобы отчеты управы—общій и по отдѣленіямъ—за подлежащій ревизіи годъ предоставлялись въ распоряженіе комиссіи заблаговременно. Въ нынѣшнемъ-же году управа очень запоздала съ представленіемъ отчетовъ: общій бухгалтерскій отчетъ получень комиссіей 1 декабря 1899 года, отчетъ конторы благотворительныхъ заведеній 20 декабря, отчетъ агрономическій и продовольственный 21-го декабря, отчетъ по кустарному отдѣленію 17 января, по дорожному 17 января получена лишь сводная вѣдомость, да и то не окончательная, а подробный отчетъ по дорожному отдѣленію поступилъ лишь 27 и 31 января.

Докладывая собранію обо всемъ вышеизложенномъ, ревизіонная комиссія полагала бы: отчетъ управы за 1898 г., провѣренный комиссіей и найденный ею согласнымъ съ книгами и оправдательными документами, утвердить во всѣхъ частяхъ.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ высказать, что, не смотря на приведенныя ею въ настоящемъ докладѣ замѣчанія, она признаетъ дѣятельность губернской управы въ общемъ правильной и отвѣчающей интересамъ земства.

ВѢДОМОСТЬ

о наличныхъ деньгахъ, процентныхъ бумагахъ и денежныхъ документахъ, находящихся въ кассѣ нижегородской губернской земской управы и оказавшихся на лицо по повѣркѣ кассы ревизіонной комиссіи 14-го января 1900 года.

	Сумма. Руб	К.
1. Наличныхъ денегъ:		
Кредитными билетами и звонкою монетою	8050	08
2. Процентныхъ бумагъ:		
Согласно прилагаемой на оборотѣ описи	1654892	—
3. На текущихъ счетахъ въ банкахъ:		
въ нижегородскихъ отдѣленіяхъ:		
Государственнаго банка . . . . . 521 р. 26 к.		
Волжско-камскаго коммерческаго банка . . . . . 17746 р. 38 к.		
Русскаго для внѣшней торговли . . . . . 1200 р. — к.	19467	64
4. Векселей:		
Приказу нижегородской губернской земской управы	27938	79
И Т О Г О . . .	1710348	51

Опись процентнымъ бумагамъ, находящимся въ

Стран. книги.		Коли-чество	Стои-мость въ рублях.
	а) Бумаги, принадлежащія губерискоій управѣ:		
1	6% Билеты государственной комиссіи погашенія долговъ .	1	71400
—	4% „ „ „ „ „ .	1	1500
2	.	1	388
—	4% Государственные непрерывно доходные билеты . . .	1	34
—		1	50
3	5% Билеты 1-го внутренняго съ выигрышами займа . . .	3	390
4	5% „ 2 „ „ „ . . .	30	4020
6	5% „ съ выигрышами государствен. дворян. банка .	2	200
7	„ на вѣчный вкладъ	1	560
—	„ „ „	1	800
—	„ „ „ (врем. квит. госуд. банка)	1	25000
9	4¾% „ на годовой вкладъ	1	100000
—	4¾% „ „ „ „	1	150000
10	4% Свидѣтельства государственной ренты	214	962500
14	6% Облигаціи главн. о-ва россійск. желѣзныхъ дорогъ .	460	230000
16	4½% „ внутренняго займа 1893 г.	13	6600
17	4½% „ курско-кіевской желѣзной дороги	105	99000
	ИТОГО . .	837	1652442
	б) Бумаги полученныя въ залогъ:		
20	4% Свидѣтельства государственной ренты	7	900
	Серіи государственнаго казначейства	3	150
	Билеты государственнаго дворянскаго займа	2	300
	Закладные съ выигрыш. листы дворянскаго банка . . .	1	100
	Облигаціи московскаго кредитнаго общества	1	500
	5% билеты 1-го внутр. со выигрыш. займа	2	500
	ИТОГО . .	16	2450
	ВСЕГО	853	1654892

кассѣ нижегородской губернской земской управы.

Въ томъ числѣ находятся.				№№ сохранныхъ росписокъ государственнаго банка.	
На храненіи въ государст. банкѣ.		Въ кассѣ губернской управы.			
—	—	1	71400	—	
—	—	1	1500	—	
—	—	3	472	—	
3	390	—	—	№ 10812	Банкомъ приняты на храненіе по номинальной цѣнѣ.
30	4020	—	—	№№ 13039,18575.21551	
2	200	—	—	№ 20189	
—	—	1	560	—	
—		1	800	—	
—	—	1	25000	—	
—	—	1	100000		
—	—	1	150000	—	
214	962500	—	—	№№ 20373,21553 и 22949	
—	—	460	230000	—	
13	6600	—	—	№ 14876	
105	99000	—	—	№ 16903	
367	1072710	479	579732		Отъ кого получены въ залогъ:
—	—	7	900		отъ Фитингофа, Швыткова и Громова.
—	—	3	150		отъ Галчина С. М.
—	—	2	300		„ Колчина Н. П.
—	—	1	100		„ Мошкунова.
—		1	500		„ Шмелева К. Ф.
—	—	2	500		„ Дюплесси И. Е.
		16	2450		
367	1072710	486	582182		

1900 года, января 14 дня, ревизіонная комиссія нижегородскаго губернскаго земскаго собранія производила повѣрку суммъ губернскаго земства, хранящихся въ кассѣ губернской управы, при чемъ оказалось, что на настоящее число состоитъ въ кассѣ губернской управы, какъ объяснено въ составленной ею подробной вѣдомости, наличными деньгами 8050 руб. 8 к., процентными бумагами, вкладными билетами, росписками и квитанціей государственнаго банка 1654892 р., на текущихъ счетахъ въ отдѣленіи государственнаго банка, волжско-камскаго банка и русскаго для внѣшней торговли банка 19467 руб. 64 к. и векселями разныхъ лицъ 27938 руб. 79 коп., а всего одинъ милліонъ семьсотъ десять тысячъ триста сорокъ восемь рублей пятьдесятъ одна коп. (1710348 р. 51 к.), каковая сумма и долженствуетъ быть по книгамъ управы. О чемъ члены ревизіонной комиссіи постановили записать въ настоящій актъ, приложивъ къ нему означенную вѣдомость губернской управы.

Объясненіе архитектора А. К. Никитина.

Перерасходъ противъ смѣты по устройству новой каменной пристройки для зала между домами губернскаго земства по Жуковской улицѣ въ гор. Нижнемъ Новгородѣ.

На постройку зала при губернской земской управѣ было по смѣтѣ назначено 4788 руб. 58 к., израсходовано же 7419 р. 45 коп.; исключая изъ этой суммы 723 руб. 34 коп., израсходованные на меблировку, получимъ—6696 руб. 11 коп., которые были израсходованы на самую постройку. Такимъ образомъ перерасходъ составляетъ 6696 руб. 11 к. —4788 руб. 58 к.=1907 руб. 53 коп.

Получился этотъ перерасходъ потому, что:

1. Въ эти счета включенъ ремонтъ помѣщенія кустарнаго музея.

2. Зданіе сдѣлано на 3 аршина шире предполагавшагося: вмѣсто 13 арш.—16 арш.

3. Въ подвальномъ этажѣ устроено помѣщеніе для книжнаго склада.

На всѣ вышеозначенныя, не вошедшія въ смѣту работы израсходовано:

1. Уплачено за рытье земли (по смѣтѣ 28,47 куб. саж., вырыто 33,78) излишней –5,31 куб. саж. по 4 р. 25 к.	22 р. 5[illegible] к.
2. Уплачено за кирпичъ (97800—91050) 6750 по 10 р. 50 к.	70 „ 87 „
3. „ „ работу кладки—6750 по 3 руб.	20 „ 25 „
4. „ „ известь—на 6750 кирп. по 2 р. 25 к. съ 1000	15 „ 80 „
5. Положено лишнихъ балокъ пог. саж. 11 по 40 к. (работа)	4 „ 40 „
6. Настлано накатовъ кв. саж. 7 по 40 к. (работа)	2 „ 80 „
7. За бумагу для подклейки подъ обои—20 ф. по 2 р. 50 к. (п.) . . .	1 „ 25 „
8. За обои Потопасву (счет. № 5764)	20 „ 72 „
9. Перетирка стѣнъ и потолковъ, починка штукатурки и подливка подоконниковъ въ музеѣ (по счету Дубкова) № 6194	22 „ 73 „

10. Окраска, обѣлка и оклейка обоями, тамъ же (по счету Авдѣева) . . 161 р. 40 к.

11. Передѣлка внутренности у камина, тамъ же (по счету Молева) . . 3 „ — „

12. Исправленіе паркетныхъ половъ, рамъ и дверей тамъ же (по счету Бѣлова) . . . . . 16 „ 50 „

13. Устройство печей въ подвалѣ (по счету Молева) . . . . . 104 „ — „

14. Настлать въ залѣ вмѣсто простого пола паркетный (по счету Рыбакова) 766 р. 66 к. исключая изъ этого стоимость простого пола—30,3 кв. саж. по 6 руб. 30 коп.—191 руб. 8 коп. . . . . 575 „ 58 „

15. За дубовый барьеръ и такую же доску къ нему (по счету Чистякова) . . . . . 121 „ 50 „

16. За плотничныя работы въ подвальномъ этажѣ (по счету Баковина № 7201) . . . . . 90 „ 70 „

17. За земляныя работы въ подвалѣ (по счету Никифорова № 7919) . 43 „ 51 „

18. За столярныя работы тамъ же (по счету Чистякова № 7952) . . . 5 „ 50 „

19. За малярныя работы въ прихожей у зала и въ подвалѣ (по счету Лебедева № 7288) . . . . . 27 „ 70 „

20. За петли (8 р.) скобы (8 р. 80 к.) и замки (12 р. 60 к.) въ подвалѣ (по счету Иконникова № 1090) . . . . . 29 „ 40 к.

21. За лѣсъ для подвала (по счету Грибкова № 995) . . . . . 78 „ — „

22. За кирпичъ для печей подвала (по счету Чулкова № 346) . . . . 108 „ — „

23. За гвозди для подвала (по счету Баковина № 7203) . . . . . 19 „ 10 „

24. За доски для подвала (1 дюйм.—80+60 по 40 к. 56 р., брусьевъ въ 3 верш.—2 по 4 р. 50 к. и 1—5 руб., досокъ $1^1/_2$ вер. 9 арш.—44 по 1 руб. 35 коп.—59 руб. 40 коп. и 41 по 14 арш. по 2 руб. 10 коп.—86 р. 10 к.). По счету Грибкова . . . . . 216 „ 20 „

25. За штукатурную работу въ кустарномъ отдѣленіи (по счету Дубкова)—6 руб. и въ подвалѣ 137 р.+16 р.+7 р.+2 руб. . . . . 168 „ — „

26. За плотничную работу на выставкѣ по счету Баковина . . . . . 9 „ — „

27. За мелкія не входившія въ смѣту каменныя работы—61 р. 51 к. исключая назначенныхъ по смѣтѣ § 3—16 руб. (по счету Бутина) . . . . . 45 „ 5 „

28. За 10 болтовъ для подвѣски балокъ (по счету Кузнечикова) . . . 8 „ 80 „

29. За 8 дверей въ подвальный этажъ (по счету Чистякова № 6826) . 40 „ — „

30. За дверь въ кустарный отдѣлъ (по счету Бѣлова № 6825) . . . . 7 „ — „

Всего . . 2059 р. 27 к.

Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить не произведенныя по смѣтѣ работы: по § 8 переборки—17 кв. саж. по 5 р.=85 руб., по § 10,—оштукатурка ихъ на 34 кв. саж. по 1 р. 50 к.=51 р. и по § 13.—окраска ихъ на 34 кв. саж. по 25 коп.=8 руб. 50 коп. . . . . 144 р. 50 к

Итого . . 1914 р. 77 к.

Перерасходъ же по всей постройкѣ выразился въ суммѣ 1907 руб. 53 коп., слѣдовательно по постройкѣ собственно зала была экономія въ 7 руб. 24 коп.

7. Докладъ ревизіонной комиссіи по дорожному отдѣлу Нижегородской губернской земской управы.

(Къ журналу собранія 9 февраля).

Изъ отчета губернской управы за 1898 г. видно, что на расходы по дорожнымъ сооруженіямъ имѣлось въ распоряженіи управы 272956 р. 66 к. Итогъ этотъ составляется изъ слѣдующихъ суммъ:

Остатковъ отъ смѣтнаго назначенія 1897 г.	
въ матеріалахъ на	11045 р. 30 к.
въ деньгахъ на	75082 р. 70 к.
а затѣмъ въ ассигнованныхъ по смѣтѣ на расходы въ отчетномъ году	186828 р. 66 к.
Изъ этой суммы управой израсходовано:	
на содержаніе администраціи и конторы дорожнаго отдѣла	18910 р. 05 к.
на расходы по взысканіямъ	3535 р. 45 к.
на ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооруженій	2313 р. 79 к.
на новыя сооруженія	83175 р. 92 к.
разныхъ расходовъ*)	545 р. 16 к.
А всего израсходовано . .	108480 р. 37 к.
Затѣмъ подлежитъ къ израсходованію . . .	103139 р. 56 к.
и остается отъ ассигновокъ	61336 р. 77 к.

Обращаясь къ исполненію въ отдѣльности статей расхода, комиссія находитъ, что по нѣкоторымъ есть перерасходъ, а именно:

по содержанію конторы	1109 р. 57 к.
и по новымъ сооруженіямъ	13535 р. 41 к.
Всего же	14644 р. 98 к.
Перерасходъ по сооруженіямъ главнымъ образомъ падаетъ на устройство арзамасскаго шоссе въ суммѣ , ...	10887 р. 97 к.
затѣмъ по приведенію въ порядокъ Больше-Выдреевскаго моста	1482 р. 45 к.

*) Разборка мостовой на выставкѣ и награда служащимъ въ отдѣлѣ

остальные же 1164 р. 99 к. перерасходованы
по устройству хмѣлевскаго съѣзда . . 763 р. 39 к.
и красногорскаго тракта . . . . . 401 р. 60 к.

По другимъ же статьямъ расхода имѣется остатокъ, а именно:

по содержанію администраціи отдѣла . . . . 4498 р. 54 к.
по изысканіямъ . . . . . 2959 р. 29 к.
по ремонту сооруженій . . . . . 34921 р. 81 к.
по новымъ постройкамъ . . . . . 23485 р. 71 к.
и отъ запасныхъ суммъ, ассигнованныхъ на
покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ . . . 10116 р. 36 к.

А всего . . . . . 75981 р. 71 к.

Нужно замѣтить, что остатокъ этотъ не выражаетъ собой суммы дѣйствительнаго уменьшенія расходовъ сравнительно со смѣтой, такъ какъ нѣкоторыя работы очевидно только еще начаты, какъ, напримѣръ: ремонтъ борскаго тракта, на который изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ и остатка отъ прошлаго года всего 20540 р. 14 к. израсходовано лишь 251 р. 85 коп., такъ равно не представляется возможнымъ судить объ исполненіи смѣтъ по остальнымъ сооруженіямъ въ виду того, что къ отчету приложены лишь вѣдомости о произведенныхъ расходахъ, изъ коихъ не видно, закончено или нѣтъ то или другое сооруженіе. Дѣйствительная экономія сравнительно со смѣтой имѣется лишь по содержанію администраціи дорожнаго отдѣла вслѣдствіе неполноты штата, предусмотрѣннаго собраніемъ. По этой статьѣ, за вычетомъ 1109 р. 57 к. перерасхода изъ показаннаго остатка въ 4498 р. 54 к., получается разница въ пользу уменьшенія смѣты въ 3388 р. 97 к. Не смотря на такую экономію по этой статьѣ, расходъ на администрацію, по мнѣнію комиссіи, нельзя не признать весьма значительнымъ сравнительно съ расходами на работы по сооруженіямъ: общая сумма расхода по послѣднимъ составляетъ 83175 р. 92 к., а администрація обошлась 18910 р. 05 к., т. е. около 20%.

Причина такого ненормальнаго отношенія сказанныхъ расходовъ можетъ быть объяснена разбросанностью построекъ по всей территоріи губерніи, что значительно увеличиваетъ издержки по наблюденію за ними, а затѣмъ и самымъ размѣромъ сооруженій, такъ какъ и небольшіе изъ нихъ, по своей стоимости, требуютъ почти одинаковаго наблюденія со стороны администраціи съ большими постройками.

Члены комиссіи имѣли возможность ознакомиться на мѣстѣ съ постройкой борской мостовой, дуденевскаго съѣзда и романихинской горы и нашла сооруженія эти исполненными вполнѣ хорошо.

Провѣривъ на выдержку счета и оправдательные документы по дорожному отдѣлу, комиссія нашла ихъ согласными съ записями въ книгахъ, а потому полагаетъ отчетъ по израсходованію денегъ на дорожныя сооруженія утвердить.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія не можетъ не высказать пожеланія о большемъ порядкѣ въ дѣлопроизводствѣ сравнительно съ существующимъ въ дорожномъ отдѣлѣ губернской управы. Въ настоящее время весьма трудно отыскать ту или другую бумагу, такъ какъ онѣ подшиваются часто къ неподлежащимъ дѣламъ.

Представляя докладъ о ревизіи книгъ и документовъ дорожнаго отдѣла губернской управы, комиссія имѣетъ честь объяснить собранію, что болѣе подробной ревизіи дѣятельности этого отдѣленія она не могла сдѣлать по слѣдующимъ причинамъ. Первый изъ отчетовъ управы по дорожному отдѣлу, а именно вѣдомости объ израсходованіи денегъ на дорожныя сооруженія были переданы въ комиссію 25-го января, т. е. въ день открытія земскаго собранія, а затѣмъ уже 31 января былъ переданъ докладъ-отчетъ. Обревизовать въ такое короткое время да притомъ еще во время земскаго собранія, въ которомъ принимаютъ участіе члены ревизіонной комиссіи, все дѣло дорожнаго отдѣленія комиссія была не въ состояніи, а потому настоящій докладъ представляетъ лишь результатъ провѣрки на выдержку счетовъ и документовъ съ записями въ книгахъ и общаго обзора вѣдомостей по израсходованію суммъ на дорожныя сооруженія.

Находя вообще довольно сложной работой подробное обревизованіе отчетности такого обширнаго учрежденія, какимъ является въ настоящее время дорожный отдѣлъ губернскаго земства, комиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что работа эта можетъ быть выполнена болѣе или менѣе добросовѣстно лишь тогда только, когда отчетъ будетъ законченъ не позднѣй какъ за два мѣсяца до начала земскаго собранія.

Затѣмъ комиссія полагаетъ, что осмотръ сооруженій за отдаленностью ихъ отъ Нижняго не будетъ по силамъ настоящему составу ревизіонной комиссіи, а потому и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что и въ будущемъ ревизія дорожнаго отдѣла должна ограничиваться лишь обзоромъ дѣлопроизводства и отчетности по даннымъ, имѣющимся въ губернской управѣ. Точно также комиссія не можетъ дать заключенія о технической части дѣла, такъ какъ въ составѣ ея нѣтъ спеціалистовъ. Приглашеніе же посторонихъ техниковъ едва-ли можетъ быть признано полезнымъ, такъ какъ комиссія не имѣетъ основанія предположить, чтобы приглашенные ею техники обладали большими познаніями сравнительно съ служащими земству.

8. *Докладъ ревизіонной комиссіи по осмотру больницы.*

(Къ журналу собранія 9 февраля 1900 г.).

7 и 14 ноября 1899 года комиссіей былъ произведенъ осмотръ больницы и другихъ благотворительныхъ заведеній въ присутствіи члена управы Остафьева и врачебнаго персонала. Осмотръ далъ слѣдующіе результаты:

Центральный административный корпусъ найденъ въ полномъ порядкѣ во всѣхъ частяхъ. Продукты въ кладовой оказались хорошаго качества, равно какъ и пища при осмотрѣ кухни.

Вещевой цейхгаузъ содержится аккуратно, но запасъ бѣлья слишкомъ малъ для числа больныхъ, превышающаго въ полтора раза штатъ (850 –550). Въ недостаткѣ бѣлья комиссія убѣдилась и при осмотрѣ отдѣльныхъ бараковъ, гдѣ запасъ чистаго бѣлья самый скудный, при распросахъ врачей комиссія настоятельно рекомендуетъ производить постройку бѣлья не по штату, а по дѣйствительной потребности. Матеріаломъ для бѣлья лучше взять чистый льняной холстъ, чѣмъ фабричное полотно съ бумагой, хотя бы въ видѣ опыта, что особенно желательно для душевно-больныхъ, которые часто рвутъ одежду. Затѣмъ, слѣдовало бы одежду шить не всю по одной мѣрѣ, а соотвѣтственно различному росту больныхъ. При посѣщеніи аптеки, оставшейся все въ томъ же зданіи, неудовлетворительность котораго признана уже давно, комиссія убѣдилась въ неотложной необходимости перемѣщенія аптеки въ другое зданіе, такъ какъ теперешнее зданіе настолько ветхо, что его ремонтировать не стоитъ, кромѣ того оно тѣсно: нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для публики, которая по необходимости должна ожидать въ конторіи. Аптечный подвалъ малъ и сыръ, отчего медикаменты портятся.

При новомъ провизорѣ, приглашенномъ вмѣсто г. Бормана, аптека находится въ большемъ порядкѣ, чѣмъ раньше, но комиссія убѣждена, что достиженіе вполнѣ исправнаго содержанія въ теперешнемъ ветхомъ и загрязненномъ зданіи аптеки немыслимо.

Осмотрѣнный комиссіей теперь уже оконченный отдѣлкой хирургическій баракъ Рябининой найденъ въ образцовомъ состояніи: по количеству воздуха, свѣта, по своимъ техническимъ приспособленіямъ, при устройствѣ отопленія, вентиляціи и т. п. баракъ этотъ долженъ быть поставленъ на первое мѣсто въ числѣ лечебныхъ заведеній губерніи. При баракѣ имѣется обширная амбулаторія, совершенно изолированная. Больные переведены въ это зданіе изъ 3-го хирургическаго барака, который во время обхода комиссіи (7 ноября) былъ пустъ. Въ него предложено управой перевести гинекологическое отдѣленіе и

глазное. Такое размѣщеніе комиссія съ своей стороны вполнѣ одобряетъ, при чемъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе, что соединеніе двухъ отдѣленій въ одномъ баракѣ—согласно мнѣнію врачей—возможно лишь при полномъ изолированіи одного отдѣленія отъ другого, что легко можетъ быть достигнуто, иначе возможно занесеніе заразы въ гинекологическое отдѣленіе глазными больными съ гнойными формами. Для предотвращенія этого придется наглухо затворить раздѣляющую обѣ половины барака дверь и въ половинѣ для глазныхъ раздѣлить ватерклозеты на 2 отдѣленія—для мужчинъ и женщинъ.

Бараки 1-й и 2-й найдены въ удовлетворительномъ порядкѣ, но переполненными до послѣдней степени: больными заняты и залы и даже комнаты для фербанта. Въ 1-мъ баракѣ вмѣсто 32 больныхъ 59. Комиссія обратила вниманіе: 1) на крайній недостатокъ бѣлья: всѣхъ больныхъ въ баракѣ около 60, а кромѣ надѣтаго на нихъ бѣлья имѣется всего лишь 5—6 чистыхъ смѣнъ. 2) Нѣтъ помѣщенія для амбулаторныхъ ушныхъ больныхъ, которыхъ во 2-мъ баракѣ на небольшой площадкѣ передъ корридоромъ набирается, по словамъ Араповскаго, до 40 человѣкъ. Необходимо или пристроить комнату или, въ виду недостатка мѣста на дворѣ, производить пріемъ въ другомъ помѣщеніи. 3) Въ ванной комнатѣ 2-го барака немного затекаетъ вода и застаивается около стѣнъ. 4) Въ обоихъ бараках слѣдовало бы окрасить полы, которые не крашены уже нѣсколько лѣтъ.

Наружный корпусъ, гдѣ теперь помѣщается хирургическое отдѣленіе подъ завѣдываніемъ врача Полтанова, несмотря на ветхость зданія, (не уступающую ветхости аптеки) и переполненіе его, содержится въ возможной чистотѣ. Комиссіей отмѣчено отсутствіе помѣщенія для прислуги, которая живетъ со всѣмъ своимъ скарбомъ въ конуркахъ, отгороженныхъ въ углахъ палатъ, что крайне не гигіенично, особенно для хирургическаго отдѣленія. Въ виду тѣсноты этого зданія, несоотвѣтствующаго числу больныхъ и въ виду крайней ветхости его,комиссія думаетъ, что замѣна его новымъ—вопросъ самаго близкаго будущаго.

Что касается Мартыновской больницы, гдѣ помѣщаются душевнобольные мужчины, то та половина корпуса, которая ремонтирована, несмотря на переполненіе, найдена въ удовлетворительномъ состояніи. Воздухъ здѣсь сносный. Зато остальная, не ремонтированная часть производитъ самое удручающее впечатлѣніе. При входѣ въ корридоры палатъ въ первыя минуты съ трудомъ можно дышать тѣмъ воздухомъ, которымъ обречены дышать больные. Главной причиной этого, помимо скученности больныхъ и присущей вообще этого рода больнымъ неопрятности, служитъ отхожее мѣсто, самое примитивно-устроенное, распространяющее страшное зловоніе по всѣмъ палатамъ. Такія отхожія мѣста остались изъ всей больницы только въ этой части ея.

Рѣзкая разница температуры воздуха отхожихъ мѣстъ, гдѣ холодно, и палатъ, гдѣ тепло, еще болѣе усиливаетъ притокъ испорченнаго воздуха изъ отхожихъ мѣстъ въ палаты. Оставлять больше больныхъ въ этомъ помѣщеніи немыслимо. Комиссія считаетъ себя нравственно обязанной настоятельно рекомендовать въ этомъ же году произвести ремонтъ этой части зданія, по образцу ремонта, произведеннаго въ остальной части и давшаго хорошіе результаты. Безъ такого ремонта никакой уходъ, какъ бы старателенъ онъ ни былъ, не въ состояніи привести эти палаты въ сколько нибудь сносный видъ. При этомъ комиссія напоминаетъ, что прошлогоднее собраніе по докладу ревизіонной комиссіи уже постановило произвести такой ремонтъ, но онъ не былъ выполненъ за неассигнованіемъ на этотъ ремонтъ потребной суммы. Въ настоящее время безусловно необходимо, чтобы собраніе разрѣшило нужный кредитъ, тѣмъ болѣе, что съ удаленіемъ части больныхъ въ Ляхово и въ патронажъ эта часть главнаго корпуса конечно не останется пустой.

Женскіе корпуса для душевно-больныхъ № 3 и 4, ремонтированные въ этомъ году, несмотря на страшное переполненіе (больные помѣщаются не только въ палатахъ, но и въ коридорахъ), найдены въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ видѣ, что наглядно доказываетъ, насколько хорошіе результаты даетъ ремонтъ съ устройствомъ вентиляціи и ватерклозетовъ. До ремонта тѣ-же помѣщенія были въ столь же невозможномъ видѣ, если не хуже, чѣмъ неремонтированная теперь часть мартыновской мужской больницы. Во 2-мъ этажѣ 4-го отдѣленія надо бы сдѣлать цементные полы, какъ то сдѣлано въ 3-мъ отдѣленіи.

Осмотрѣнные комиссіей бараки психіатрической лечебницы на Тихоновской улицѣ найдены содержимыми въ порядкѣ. Оба барака освѣщаются электричествомъ, оба барака давно не ремонтированы, по мнѣнію комиссіи слѣдовало бы покрасить полы и обѣлить стѣны и потолки.

Женская лечебница на Мартыновской много выиграла отъ сдѣланныхъ въ ней за послѣдніе 2 года ремонты. Устройство теплой ожидальни и ватерклозетовъ было отмѣчено въ докладѣ прошлогодней комиссіи. Теперь вновь устроено по всему зданію электрическое освѣщеніе, отчего зданіе стало опрятнѣе и воздухъ чище. Съ предстоящимъ въ скоромъ времени переводомъ гинекологическихъ больныхъ изъ средняго этажа этого зданія въ 3-й баракъ—занимающій третій этажъ больницы венерички и сифилички будутъ размѣщены во 2-хъ этажахъ, что найдено комиссіей вполнѣ цѣлесообразнымъ, такъ какъ одинъ третій этажъ недостаточенъ для этого рода больныхъ, на что указано комиссіей еще въ прошломъ году.

Въ помѣщающемся рядомъ съ лечебницей служебномъ корпусѣ ремонтированы кухня и баня и сдѣланъ теплый ходъ изъ этого зданія

въ лечебницу. Кухня содержится въ порядкѣ, пища оказалась хорошей. Во всемъ зданіи введено электрическое освѣщеніе, устроенное и въ помѣщеніи для прислуги подъ женской лечебницей и музеемъ, отчего гигіеническія условія этихъ помѣщеній, на неудовлетворительность которыхъ было указано прошлогодней комиссіей, значительно выиграли. Въ подвальномъ помѣщеніи для прислуги подъ музеемъ сдѣланъ 2-й выходъ. Сдѣланное прошлогодней ревизіонной комиссіей предложеніе построить особое помѣщеніе для прислуги этой части больницы комиссія считаетъ нужнымъ повторить, такъ какъ существующее помѣщеніе для нея подъ женской больницей слишкомъ мало и непрочно, а прислуга въ психіатрической больницѣ совсѣмъ не имѣетъ отдѣльнаго помѣщенія.

Такъ называемые запасные корпуса на Ковалихинской площади, въ которыхъ помѣщаются венерики и сифилитики, найдены въ удовлетворительномъ видѣ. Въ обоихъ баракахъ электричество, въ корпусѣ для сифилитиковъ пристроена въ 1898 году амбулаторія и въ обоихъ корпусахъ сдѣланы вторые выходы. Въ баракѣ для венериковъ сдѣлана въ отхожемъ мѣстѣ особая сжигающая печь, о пригодности этого нововведенія комиссія судить не беретея, но врачъ, завѣдующій бараками, находитъ его цѣлесообразнымъ; по мнѣнію комиссіи, въ обоихъ баракахъ слѣдовало бы устроить болѣе совершенную вантиляцію, а то воздухъ въ палатахъ недостаточно чистъ, что особенно замѣтно у венериковъ.

Земская богадѣльня найдена въ полномъ порядкѣ, пища оказалась хорошей, палаты содержатся опрятно, запасъ бѣлья (онъ заготовляется отдѣльно отъ больницы) достаточенъ—его по 3 перемѣны. Комиссія рекомендовала бы только улучшить вентиляцію, такъ какъ воздухъ въ нѣкоторыхъ палатахъ, особенно женскихъ, довольно тяжелый, несмотря на чистоту помѣщенія и устроенные ватерклозеты. Не слѣдовало бы также позволять призрѣваемымъ хранить въ палатахъ остатки пищи.

Осмотръ пріюта для подкидышей не вызвалъ со стороны ревизіонной комиссіи никакихъ замѣчаній: содержится пріютъ хорошо и въ томъ же помѣщеніи, что и раньше. Запасъ бѣлья достаточный. Желательно завести аппаратъ для согрѣванія дѣтей.

Комиссія считаетъ своей обязанностью обратить вниманіе Собранія, что обѣ церкви—больничная и богадѣленская—ремонтируются въ настоящее время и притомъ весьма хорошо ихъ старостами гг. Заплатинымъ и Шмелевымъ на собственый ихъ счетъ, за что комиссія предложила бы выразить имъ признательность собранія.

Выше было отмѣчено, что по всей больницѣ введено въ настоящее время электрическое освѣщеніе; комиссія считаетъ нужнымъ указать на то, что хотя стоимость освѣщенія отъ этого увеличилась

съ 3967 р. на 5209 руб., на такое увеличеніе расхода, равное 1233 р.— съ избыткомъ окупается достигаемыми благодаря электрическому освѣщенію удобствами: уменьшается опасность въ пожарномъ отношеніи, съ устраненіемъ копоти, уменьшается потребность въ ремонтѣ а главное помѣщеніе чрезвычайно выигрываетъ въ гигіеническомъ отношеніи, благодаря большей чистотѣ и лучшему.

Заканчивая этимъ свой отчетъ по осмотру больницы, комиссія особенно настаиваетъ на необходимости увеличенія комплекта бѣлья въ размѣрѣ дѣйствительной потребности и на неотложности ремонта упомянутой выше части Мартыновской больницы.

9. Докладъ членовъ ревизіонной комиссіи Горшкова и Ермолова объ обуховскомъ хуторѣ и григорьевской школѣ.

(Къ журналу собранія 9 февраля 1900 г.).

Посѣтивъ по порученію ревизіонной комиссіи земскій обуховскій хуторъ и григорьевскую школу и осмотрѣвъ ихъ 2 и 3 сего іюля, мы вынесли нижеслѣдующія впечатлѣнія, при чемъ должны оговориться, что мы не ставили своей задачей ревизію дѣлопроизводства и отчетности хутора и школы на мѣстѣ, полагая, что такую ревизію вполнѣ возможно произвести и въ Нижнемъ по посылаемымъ въ управу матеріаламъ. Мы имѣли въ виду сдѣлать общій обзоръ хутора и школы и выяснить тѣ стороны ихъ дѣятельности, о которыхъ можно судить только на мѣстѣ. Результаты сдѣланнаго нами осмотра мы приводимъ по нижеслѣдующимъ рубрикамъ:

1) *Полевое хозяйство хутора.* По времени нашего пребыванія на хуторѣ мы не могли конечно судить объ окончательныхъ результатахъ урожая этого года, но тѣмъ не мѣнѣе возрастъ и состояніе посѣвовъ были таковы, что можно было составить понятіе о характерѣ нынѣшняго урожая, который обѣщаетъ быть прекраснымъ. Особенно хорошъ овесъ, что объясняется не только благопріятными условіями этого лѣта, но и своевременнымъ посѣвомъ, достаточнымъ удобреніемъ и хорошей обработкой земли, тѣмъ болѣе, что почва подъ хуторскими посѣвами, какъ извѣстно, плохая. Въ хорошемъ состояніи были также и травы на искусственныхъ лугахъ, хотя для клевера нынѣшній годъ не особенно удаченъ. Полевое хозяйство хутора, повидимому, сравнительно сильная его сторона. Какъ на нежелательное явленіе, позволяемъ себѣ указать 1) на то, что взметка пара, не смотря на начало іюля, не была еще закончена, тогда какъ даже на крестьянскихъ поляхъ паръ былъ уже вспаханъ, 2) на неопредѣленность породы овса, который, по словамъ г. управляющаго хуторомъ, „приближается" къ какому то иностранному сорту. Желательно, конечно, культивированіе на образцо-

вомъ хуторѣ какого нибудь опредѣленнаго сорта овса и виолнѣ высокаго качества. Не можемъ по этому поводу не высказать, что, по нашему мнѣнію, на земскомъ хуторѣ желательно бы веденіе правильнаго сѣмяннаго хозяйства, могущаго снабжать землевладѣльцевъ губерніи сѣменами виолнѣ доброкачественными и вмѣстѣ съ тѣмъ доступными по цѣнѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было бы желательно производство на хуторѣ различныхъ опытовъ полевой культуры въ родѣ тѣхъ, что дѣлаются въ послѣднее время въ частныхъ хозяйствахъ. Нельзя не высказать нѣкотораго удивленія, что до сихъ поръ земскимъ хуторомъ не воспользовались для указанной цѣли. Мы съ своей стороны полагаемъ однако, что для правильной постановки какъ этихъ опытовъ, такъ и сѣмяннаго хозяйства на хуторѣ, программа этого дѣла должна быть выработана въ совѣщаніи всѣхъ нашихъ земскихъ агрономовъ и пройти чрезъ экономическій совѣтъ. Тѣмъ же порядкомъ могъ бы быть разработанъ и весь планъ хуторскаго хозяйства во всѣхъ его частяхъ.

Въ лицѣ нашихъ земскихъ агрономовъ мы обладаемъ весьма солиднымъ запасомъ спеціальныхъ силъ, почему было бы весьма желательно, чтобы сельско-хозяйственныя мѣропріятія нашего земства были освѣщены и разработаны коллективной дѣятельностью г.г. агрономовъ.

Періодически созываемыя изъ нихъ совѣщанія принесли бы не малую пользу нашему сельскому хозяйству и сообщили бы направленной на его улучшеніе дѣятельности нашего земства большую жизненность и устойчивость.

2) *Скотоводство хутора.* Оно не сильная сторона его хозяйства. Можно сказать, что для „образцоваго" хутора оно неудовлетворительно: это простое среднее помѣщичье скотоводство. Рогатый скотъ впрочемъ лучше лошадей. Коровы довольно рослы и складны, но разнотипны и видимо не породисты. Низка и продуктивность коровъ: съ 1890-91 г. средніе удои—74 ведра на голову. Этотъ недостатокъ хуторского хозяйства былъ, какъ извѣстно, давно отмѣченъ и господами гласными въ собраніи и спеціальными комиссіями. Онъ подтвержденъ даже постановленіями собранія. Остается только пожалѣть, что до сихъ поръ такъ мало сдѣлано для правильной постановки скотоводства на хуторѣ. Впрочемъ, въ 1898 г. сдѣланъ видимо болѣе рѣшительный шагъ въ этомъ направленіи: у г. Струговщикова куплено гнѣздо альгаузской скотины и при томъ довольно дешево. Но это пріобрѣтеніе, симпатичное какъ симптомъ начавшагося прогресса, едва ли можетъ быть признано виолнѣ удачнымъ. Купленныя у г. Струговщикова коровы высоконоги, тонкокостны,—вообще недостаточно типичны (хотя г. Струговщиковъ, повидимому, постоянно пріобрѣтаетъ быковъ на Петровской

фермѣ), а купленный у него же быкъ слишкомъ малорослъ и старъ (9 лѣтъ). У того же Струговщикова пріобрѣтенъ и второй быкъ—молодой, $1^1/_2$ года, но и этотъ быкъ опять же малъ, а главное не обладаетъ признаками породистаго животнаго. Дѣти старшаго быка неудовлетворительны, хотя нѣкоторые хозяева ихъ охотно покупаютъ,—такова видно потребность у насъ въ улучшенномъ скотѣ! Изложенное заставляетъ еще разъ настоятельно рекомендовать слѣдовать въ хуторскомъ скотоводствѣ опредѣленному плану: пріобрѣсти породистыхъ животныхъ въ Москвѣ на выставкѣ или въ извѣстныхъ частныхъ хозяйствахъ. Мы совѣтовали бы также обратиться съ ходатайствомъ объ этомъ предметѣ къ министерству земледѣлія, которое вѣроятно не откажетъ предоставить въ распоряженіе земства гнѣздо породистыхъ производителей изъ какой нибудь изъ своихъ фермъ.

Потребность въ хорошемъ скотѣ давно сознана лучшими хозяевами нашей губерніи, но, при отсутствіи близкаго и доступнаго по цѣнамъ разсадника его, въ предѣлахъ губерніи эта потребность остается, можно сказать, почти неудовлетворенной. Задача обуховскаго хутора быть такимъ доступнымъ для насъ разсадникомъ хорошаго скота, а не дѣлать, какъ до сихъ поръ, попытки самому держаться уровня нашихъ среднихъ хозяйствъ.

Относительно лошадей приходится повторить то же самое почти, что про коровъ: взрослыя лошади—обыкновенныя рабочія лошади, слѣдовъ какой либо породы въ нихъ не видно, хотя всѣ лошади, по словамъ г. управляющаго, доморощенныя, а ежегодные отчеты по хутору говорятъ о какихъ то производителяхъ, изъ года въ годъ подвизавшихся на хуторѣ для улучшенія его коневодства. Впрочемъ, изъ тѣхъ же отчетовъ видно, что производители брались безъ всякой системы: тутъ были и рысакъ г. Чарыкова (?), служившій кажется 6 лѣтъ; тутъ были и разные жеребцы съ иностранными названіями изъ Починокъ всѣхъ породъ въ перемежку. По словамъ г. управляющаго, стоявшіе на хуторѣ казенные жеребцы были посылаемы всегда по выбору самой починковской конюшни—изъ дешевыхъ. Только въ нынѣшнемъ 1899 году хуторъ выхлопоталъ себѣ прекраснаго жеребца выводного ордена—Рюрю. Имѣя въ виду, что земскій хуторъ долженъ имѣть лошадей не только для полевыхъ работъ, но долженъ быть разсадникомъ хорошихъ породистыхъ лошадей въ губерніи, мы полагаемъ безусловно необходимымъ или взять по выбору хутора одного изъ лучшихъ производителей изъ починковской конюшни на постоянный пунктъ, или пріобрѣсти какимъ нибудь путемъ собственнаго породистаго жеребца, котораго можно бы выхлопотать у Правительства.

Что касается овецъ, то онѣ—помѣсь, по словамъ цѣлаго ряда отчетовъ, романовскихъ съ слутдаунами. Овцы на нашъ взглядъ не дурныя.

Свиньи вполнѣ хорошіе метисы іоркшировъ съ мѣстной свиньей.

3) *Садоводство.* Оно ведется на хуторѣ повидимому при весьма неблагопріятныхъ естественныхъ условіяхъ: характеръ почвы мало способствуетъ разведенію плодовыхъ деревъ, которыя плохо принимаются и плохо растутъ. Даже простыя не плодовыя деревья растутъ настолько медленно, что въ хуторскомъ саду до сихъ поръ нѣтъ тѣни. Уходъ за садомъ, наоборотъ, весьма заботливый и онъ въ хорошемъ порядкѣ. Огородничество находится въ тѣхъ же условіяхъ,—плохой грунтъ парализуетъ усилія учениковъ школы, весьма тщательно и съ видимой любовью культивирующихъ свои грядки подъ руководствомъ спеціалистовъ.

4) *Строенія хутора* вообще удовлетворительны, особенно выдѣляются новое зданіе спальни для учениковъ и новый домъ управляющаго. Изъ осмотра всѣхъ имѣющихся на хуторѣ строеній мы вынесли слѣдующее впечатлѣніе: 1) необходимо обшить тесомъ нѣкоторыя строенія: спальню, домъ Шорина, флигель для учителей, баню; 2) выстроить новый сарай для молотилки, такъ какъ старый грозитъ паденіемъ; 3) выстроить два денника для рогатаго скота; 4) расширить мастерекую и вывести изъ нея опасную въ пожарномъ отношеніи кузницу.

5) *Школа.* Въ виду лѣтняго времени, когда классныхъ занятій въ школѣ не производится, мы не могли ознакомиться съ этой стороной дѣятельности школы, но имѣли возможность видѣть практическія занятія учениковъ въ саду, огородѣ и въ полѣ, а также въ мастерской. Мы присутствовали также при ежедневномъ вечернемъ нарядѣ учениковъ на полевыя и другія хозяйственныя работы. Насколько возможно судить по двухдневному пребыванію нашему на земскомъ хуторѣ, ученики съ охотой занимаются всѣми поручаемыми имъ работами и выполняютъ ихъ удовлетворительно.

Въ виду постоянныхъ указаній въ собраніи со стороны многихъ гласныхъ на неудовлетворительность школы, а также въ виду наступленія въ этомъ году (1 октября 1899 г.) срока возобновленія договора нашего земства съ министерствомъ земледѣлія относительно условія содержанія школы, мы полагали бы цѣлесообразнымъ поручить комиссіи изъ нашихъ агрономовъ изучить всесторонне программу и дѣятельность школы и выработать проектъ необходимыхъ преобразованій, который затѣмъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ экономическомъ совѣтѣ. Не входя въ подробное разсмотрѣніе того, въ чемъ именно долженъ заключаться этотъ пересмотръ учебныхъ программъ школы, мы съ своей стороны полагаемъ, что онъ долженъ быть произведенъ въ смыслѣ устраненія излишней энциклопедичности одинаково для всѣхъ обязательной программы и въ смыслѣ допущенія извѣстной спеціализаціи по нѣсколькимъ отраслямъ, смотря по склонности учениковъ. Вмѣстѣ

съ тѣмъ было бы желательно выработать подобную инструкцію для попечителя школы и хутора съ опредѣленіемъ его полномочій и отношеній къ управѣ. Доказательствомъ того, что подобная инструкція необходима по самому существу дѣла и ея отсутствіе грозитъ постоянными осложненіями и вызываетъ задержки въ ходѣ дѣла, комиссія имѣетъ честь привести слѣдующій фактъ: управляющій хуторомъ и попечитель отношеніемъ отъ 28 января 1899 года № 25 просятъ управу выслать 1500 руб. изъ ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ 2500 р. на постройку дома управляющаго. Требованіе денегъ повторяется телеграммой отъ 11 февраля. Въ отвѣтъ на телеграмму управа отношеніемъ отъ 12 февраля проситъ г. управляющаго хуторомъ разъяснить, почему расходъ по постройкѣ дома не могъ быть покрытъ доходомъ съ хутора за 1897 годъ, размѣръ котораго показанъ въ 3053 р. 30 к. Управляющій хуторомъ въ письмѣ отъ 2 марта объясняетъ управѣ, что доходъ отъ хутора, какъ и видно изъ отчета, на который ссылается управа, состоялъ изъ запаса продуктовъ и матеріаловъ, которые всѣ израсходованы въ неурожайный 1898 годъ. Въ заключеніе управляющій проситъ немедленно выслать 1500 р., безъ чего дальнѣйшее веденіе дѣла онъ находитъ невозможнымъ.

Попечитель школы письмами отъ 16 марта и 14 апрѣля подтверждаетъ крайнюю надобность въ деньгахъ, при чемъ добавляетъ, что задержка въ высылкѣ ставитъ хуторское хозяйство въ крайне затруднительное положеніе. Наконецъ управа высылаетъ требуемые 1500 р. 8 мая, т. е. черезъ три съ половиной мѣсяца отъ перваго требованія.

Изъ переписки по высылкѣ денегъ видно, что и раньше были случаи задержки въ высылкѣ денегъ потому, что требованія шли лично отъ управляющаго хуторомъ и не были удостовѣрены.

Въ связи съ выработкой инструкціи попечителю будетъ не безполезно пересмотрѣть и инструкцію управляющему школы. Тѣмъ же порядкомъ, по нашему мнѣнію, долженъ быть разработанъ, какъ уже сказано выше, весь планъ хуторского хозяйства.

Что касается *счетоводства* хутора, то, не вдаваясь въ подробную ревизію его во время нашего пребыванія на хуторѣ, мы тѣмъ не менѣе сочли нужнымъ ознакомиться съ его организаціей. Въ 1898 году на вновь открытую должность бухгалтера приглашенъ спеціалистъ съ курсовъ г. Езерскаго, который однако видимо еще не успѣлъ освоиться съ мало ему знакомой практической дѣятельностью въ области сельскохозяйственной бухгалтеріи. Отчетъ за 1898 годъ еще не былъ имъ составленъ.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ отчетъ по хутору предоставленъ въ двухъ отдѣлахъ: 1-й за время съ 1 января по 1 апрѣля 1898 г. и второй съ 1 апрѣля 1898 г. по 1 января 1899 г. Въ первомъ изъ указанныхъ

отчетовъ денежные и матеріальные счета составлены отдѣльно и такимъ образомъ, что до извѣстной степени даютъ понятіе, откуда именно поступили деньги и продукты и куда израсходованы, при чемъ продукты и матеріалы показаны въ единицахъ вѣса или мѣры, безъ оцѣнки ихъ стоимости. Во второмъ отчетѣ, составленномъ новымъ бухгалтеромъ по тройной системѣ счетоводства, все переведено на деньги безъ указанія количества поступившихъ или израсходованныхъ матеріаловъ и продуктовъ. Къ отчету приложенъ лишь списокъ всего имущества хутора на 1 января 1899 года и вѣдомость о приходѣ и расходѣ лошадей и разнаго скота за 1898 годъ.

Изъ отчетовъ нельзя сдѣлать вывода какъ объ урожаѣ хлѣбовъ, такъ и о стоимости содержанія отдѣльныхъ частей хозяйства (сыроварни, скотнаго двора и т. д.). Нельзя видѣть, наприм., какое количество сдано въ аренду земли и по какимъ цѣнамъ. Что бы узнать все это нужно обратиться къ книгамъ и сдѣлать изъ нихъ выборки, т. е. затратить почти столько же времени, сколько нужно для составленія полнаго отчета.

Неудовлетворительность представленнаго отчета была признана и агрономическимъ отдѣленіемъ управы, которымъ г. бухгалтеру было предложено исправить отчетъ согласно указаніямъ отдѣленія.

Въ виду такихъ недостатковъ системы составленія отчетовъ обуховскимъ хуторомъ, мы имѣемъ честь предложить собранію, не признаетъ ли оно нужнымъ поручить управѣ выработать такую форму отчетовъ по хутору, которая дала бы ясное представленіе о результатахъ хозяйства. Веденіе простого и яснаго счетоводства на хуторѣ желательно тѣмъ болѣе, что оно составляетъ одинъ изъ предметовъ школьной программы.

10. Докладъ ревизіонной комиссіи объ арзамасскомъ шоссе.

(Къ журналу собранія 7 февраля утр. и вечер.).

Прошлогоднее собраніе постановило: „просить ревизіонную комиссію обслѣдовать при участіи спеціалистовъ и инженера м. п. с. на мѣстѣ это сооруженіе и къ слѣдующему собранію представить о немъ полный отчетъ“.

Имѣя въ виду, что прошлогоднее собраніе не нашло возможнымъ окончательно высказаться по вопросу о постройкѣ шоссе управой, находя, что докладъ ревизіонной комиссіи недостаточно полно освѣщаетъ этотъ вопросъ, и принимая во вниманіе, что вышеприведенное постановленіе было отвѣтомъ собранія на поставленный господиномъ предсѣдателемъ вопросъ: „признаетъ ли оно нужнымъ передать вопросъ объ

арзамасскомъ шоссе для всесторонняго разсмотрѣнія въ будущую ревизіонную комиссію"—настоящая комиссія считала себя обязанной, не ограничиваясь только описаніемъ современнаго состоянія шоссе, изучивъ всю исторію его, представить собранію возможно полную картину его сооруженія.

Въ этихъ видахъ комиссія 1, ознакомилась съ имѣющимися въ управѣ документами по арзамасскому шоссе, 2, воспользовалась всѣми относящимися сюда данными изъ журналовъ собранія и докладовъ управы, 3, произвела два осмотра шоссе съ участіемъ спеціалистовъ

Докладывая собранію о результатахъ своихъ изслѣдованій, комиссія позволяетъ себѣ остановить вниманіе г.г. гласныхъ на нѣкоторыхъ относящихся сюда данныхъ изъ доклада управы XXXII очер. собранію 1896 г. (докладъ слушался 12 декабря), въ которомъ впервые ставился вопросъ о шоссе, при чемъ управа просила собраніе утвердить выработанную ею смѣту и проектъ, а также одобрить заключенный ею 26 октября 1896 г. съ г. Шиповымъ контрактъ о поставкѣ камня. Смѣта была составлена на сумму 50144 руб. 66 коп. по 8428 р. на версту, всего же предполагалось шоссировать 5 вер. 473 саж. отъ Нижняго до Ольгина. Самый проектъ шоссе былъ составленъ инженеромъ Фидлеромъ, согласно общему типу шоссе, выработанному имъ для всей нашей губерніи и, по словамъ доклада управы (стр. 13), весьма мало отличающемуся отъ типовъ Московскихъ земскихъ шоссе. Самое отклоненіе проекта отъ Московскаго образца объяснялось тѣмъ, „что у земскаго инженера не было времени для изученія этихъ типовъ". По предложенному для арзамасскаго шоссе проекту ширина щебеночной проѣзжей части была $1^1/_2$ саж., толщина щебеночнаго слоя 0,10 саж. и песчанаго 4 вершка. „Значительная толщина щебеночнаго слоя, говоритъ докладъ управы, объясняется относительно слабой породой камня, какой придется употреблять, сравнительно съ породами булыжниковъ и кремней, которыя, собственно говоря, только и пригодны для обыкновенныхъ шоссейныхъ дорогъ".

Объясненія этого страннаго противорѣчія, что управа признаетъ годными для шоссе одни сорта камня, а проектируетъ строить изъ другихъ, —въ этомъ мѣстѣ доклада мы не находимъ. Но г. предсѣдатель управы далъ его въ собраніи, указавъ на недостатокъ крѣпкихъ каменныхъ породъ въ губерніи.

Говоря въ своемъ докладѣ по поводу покупки камня до утвержденія смѣты собраніемъ, управа сама признаетъ такую мѣру „рѣшительной" (стр. 11) и мотивируетъ ее 1, „безотложной необходимостью, такъ какъ въ противномъ случаѣ всѣ работы пріостановились бы въ своемъ исполненіи еще на одинъ годъ за неимѣніемъ готоваго матеріала", 2, тѣмъ, что „кромѣ новинскихъ каменоломенъ вблизи намѣ-

ченныхъ линій не оказалось ни одного сколько нибудь обильнаго источника камня"; 3, тѣмъ, что крестьяне оказались безсильными взять на себя крупное обязательство по доставкѣ камня съ гарантіей на срокъ. Къ этому прибавляется и то, что камень г. Шипова, говоря словами управы, „оказался вполнѣ пригоднымъ для дорожной одежды, а цѣна не высока.

Дорожная комиссія, трактовавшая объ арзамасскомъ шоссе 5 декабря 1896 г., одобрила и проектъ шоссе, и смѣту и договоръ о покупкѣ камня, при чемъ Фидлеромъ было заявлено, что можно ожидать до 30% экономіи.

Затѣмъ при обсужденіи даннаго вопроса въ собраніи 12 и 13 декабря, хотя и были высказаны сомнѣнія относительно пригодности камня и недостаточной ширины шоссе, но собраніе не приняло ихъ во вниманіе и большинствомъ голосовъ согласилось съ мнѣніемъ дорожной комиссіи и одобрило всѣ предположенія управы относительно арзам. шоссе цѣликомъ безъ измѣненія.

Считаясь съ фактомъ утвержденія собраніемъ проэкта управы и договора съ г. Шиповымъ, комиссія тѣмъ не менѣе находитъ нужнымъ разсмотрѣть тѣ основанія, которыми руководствовалась управа при покупкѣ камня и при постройкѣ шоссе.

Изъ донесенія инженера г. Фидлера, командированнаго управой для осмотра каменоломенъ при д. Новинкахъ, видно, что осмотрѣнный имъ камень онъ нашелъ двухъ породъ: красновато-бурый и сѣровато-бурый. Первый изъ нихъ, по наружному осмотру, показываетъ присутствіе въ немъ глины и потому по свойствамъ долженъ приближаться къ мергельнымъ породамъ, между тѣмъ сѣрый будучи тѣмъ же наружнымъ осмотромъ обнаруживаетъ гораздо большую чистоту строенія. Останавливая вниманіе на пластѣ сѣраго камня, г. Фидлеръ описываетъ его такъ: „пластъ этотъ не представляетъ однообразной массы; онъ весь раздѣленъ прослойками изъ рыхлаго песка на отдѣльные массивы, поверхности которыхъ должны уступить внутреннему строенію въ чистотѣ и твердости породы".

Переходя къ свойствамъ вышеописанной породы камня въ отношеніи пригодности его для шоссе, г. Фидлеръ, на основаніи пробъ руками и наружнаго осмотра, полагаетъ, что разсматриваемая порода песчаника обладаетъ достаточными свойствами твердости и вязкости и можетъ быть допущена какъ строительный матеріалъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы камень не содержалъ поверхностей примыкающихъ къ прослойкамъ и имѣлъ бы однообразный цвѣтъ. Но и за всѣмъ тѣмъ г. Фидлеръ не даетъ окончательнаго заключенія о пригодности камня впредь до испытанія его въ механической лабораторіи, для чего онъ предполагаетъ послать туда образцы.

„Однако, говоритъ дальше г. Фидлеръ, разсматриваемая порода всегда и въ будущемъ (?) будетъ пригодна для щебеночной коры, употребляя ее для $^3/_4$ нижней толщи, закрывъ сверху на 25% булыжной породой щебня".

Въ заключеніе г. Фидлеръ замѣчаетъ, что такъ какъ доставляемый въ Нижній булыжный камень далеко не однородной породы, то получаемый изъ него щебень не только не лучше для дѣла, но даже вреднѣе сравнительно со щебнемъ, заготовляемымъ изъ песчаника однородныхъ свойствъ и при томъ даже песчаника самаго обыкновеннаго.

Такъ какъ, повидимому, приведенное сообщеніе инженера г. Фидлера имѣло рѣшающее значеніе на вопросъ о покупкѣ новинскаго камня, то на немъ нельзя не останавливать особаго вниманія.

Изъ того, что разсматриваемый въ данномъ случаѣ камень въ мѣстѣ его нахожденія раздѣленъ прослойками на отдѣльные пласты, поверхность коихъ уступаетъ въ твердости срединѣ, нельзя не вывести заключенія о необходимости строгаго отдѣленія этихъ поверхностей при ломкѣ камня, что на практикѣ представляется не только труднымъ, но даже почти невозможнымъ.

Въ заключеніи г. Фидлера о пригодности камня для шоссе всегда и въ будущемъ, какъ основанномъ на пробахъ руками, нельзя не усмотрѣть нѣкоторой необоснованности, такъ какъ самъ же г. Фидлеръ раньше, видимо, сомнѣвался въ твердости камня и намѣревался послать его для испытанія въ лабораторію. Затѣмъ нельзя не признать противорѣчія въ сравненіяхъ булыжника съ разсматриваемой породой песчаника: признавая булыжный щебень годнымъ для верхняго слоя, т. е. для той части шоссе, на которую больше всего вліяютъ разрушающія причины, г. Фидлеръ почему-то не находитъ его пригоднымъ для всей толщи щебеночнаго слоя.

Принимая во вниманіе вышесказанное, комиссія полагаетъ, что заключеніе г. Фидлера мало давало основаній для рѣшенія въ утвердительномъ смыслѣ вопроса о покупкѣ новинскаго камня для шоссе. Во всякомъ случаѣ слѣдовало бы взять образцы того именно камня, который г. Фидлеръ признавалъ, хотя и довольно условно, пригоднымъ для дѣла и подвергнуть эти образцы испытанію въ механической лабораторіи. Въ дѣлахъ управы нѣтъ указанія, чтобы было поступлено именно такимъ образомъ. Впрочемъ, имѣется копія результатовъ испытанія образцовъ песчаниковъ, доставленныхъ въ с.-петербургскую механическую лабораторію Ф. Н. Шиповымъ, при отношеніи отъ 24 января 1895 г., но результаты эти не должны бы были служить руководствомъ, такъ какъ камень въ карьерахъ довольно разнообразенъ и образцы могли быть случайно взяты не изъ той породы, какая употреблена на постройку арзамасскаго шоссе.

Сомнѣніе въ пригодности камня возникало, повидимому, въ управѣ. Назначая по смѣтѣ толщину щебеночнаго слоя въ 0,10 сажени

и находя толщину эту значительной, управа объясняетъ ее относительно слабой породой камня сравнительно съ породами булыжниковъ. Такимъ образомъ, управа находила булыжникъ болѣе надежнымъ матеріаломъ и не воспользовалась имъ, судя по объясненію предсѣдателя управы въ 1896 г., потому, что матеріала этого оказался недостатокъ въ губерніи, или, какъ объяснялъ г. предсѣдатель управы собранію въ 1898 г., постройка шоссе изъ булыжника обошлась бы земству очень дорого сравнительно съ постройкой изъ новинскаго камня. „Цѣна булыжника *36 руб.*, а этого камня *25 руб.*“, такъ заявилъ предсѣдатель управы земскому собранію. Въ разъясненіе послѣднихъ обстоятельствъ, т. е. можно ли было пріобрѣсти для арзамасскаго шоссе булыжника и если можно, то дѣйствительно ли стоимость его была бы выше стоимости камня изъ новинскихъ каменоломенъ, комиссія имѣетъ честь доложить слѣдующее. Изъ дѣла губернской управы видно, что въ іюлѣ 1897 года булыжникъ покупался управой за кубическую сажень по 34 руб. 50 коп., съ выгрузкой на лѣвомъ берегу Оки въ Канавинѣ, и по 31 руб. съ выгрузкой на правомъ берегу на „Мызѣ“ (ближайшій пунктъ къ шоссе). Хотя по этой цѣнѣ управой были куплены небольшія партіи камня, но судя по тому, что городской исполнительной коммиссіей куплено въ 1895 и 1896 годахъ около 600 куб. саж. булыжника (т. е. все, что нужно было для города) по 34 руб. и 31 р. 50 к. и принимая во вниманіе, что и губернская земская управа въ 1898 году купила 490 куб. саж. по 35 руб., можно съ большой вѣроятностью сказать, что въ то время, когда покупался новинскій камень, можно было бы купить и булыжникъ по цѣнѣ не дороже 35 руб. за куб. саж. съ выгрузкой на ближайшій пунктъ къ мѣсту постройки.

Сравнивая стоимость булыжника со стоимостью камня, купленнаго для шоссе, получимъ слѣдующіе выводы: стоимость 1 куб. саж. булыжника съ выгрузкой на берегъ Оки 35 руб., подвозка къ полотну шоссе 14 руб., разбойка на щебень 13 руб., такъ что вся стоимость 1 куб. сажени булыжника, подвезеннаго на мѣсто постройки и приготовленнаго для шоссе выразилась бы въ 62 руб.

Новинскій камень стоилъ земству съ подвозкой на мѣсто работъ 39 руб. и за разбойку его на щебень уплачено 10 руб., слѣдовательно стоимость кубической сажени этого камня меньше сравнительно съ булыжникомъ на 13 руб.

Не смотря на эту кажущуюся выгоду въ стоимости матеріала, комиссія полагаетъ, что на постройку шоссе изъ булыжника земствомъ было бы потрачено меньше денегъ сравнительно съ тѣмъ, сколько затрачено на эту постройку изъ новинскаго камня. По заявленію техниковъ, при разбойкѣ на щебень камня, изъ котораго построено шоссе, получается „убоя“ отъ 10 до 12 % т. е. изъ кубической сажени этого камня въ томъ видѣ, какъ онъ принимается земствомъ отъ поставщика, получается щебня 0,88 до 0,90 куб. саж.; напротивъ, булыжникъ

даетъ въ данномъ случаѣ прибой отъ 12 до 15%, т. е. изъ кубической сажени камня набивается щебня 1,12 до 1,15 куб. Такимъ образомъ средняя стоимость кубической сажени щебня какъ изъ новинскаго камня, такъ и изъ булыжника будетъ одинакова, т. е. 53 руб. 90 коп. Кромѣ того при окончательномъ выводѣ стоимости площади, вымощенной изъ того и другого матеріала, нужно принять въ расчетъ и разницу въ толщинѣ щебеночнаго слоя. Изъ акта осмотра шоссе 29 мая 1898 г. подписаннаго пятью инженерами, видно, что толщина щебеночнаго слоя при постройкѣ шоссе изъ новинскаго камня должна быть не менѣе 10—12 дюймовъ, а при постройкѣ изъ булыжнаго щебня 4—6 дюймовъ и въ послѣднемъ случаѣ гг. инженеры находили постройку даже надежнѣе и лучше—„въ смыслѣ экономическомъ и эксплоатаціонномъ“.

Отсюда слѣдуетъ, что при постройкѣ арзамасскаго шоссе изъ булыжника земство затратило бы вдвое меньше денегъ на покупку камня сравнительно съ тѣмъ, что оно затратило въ данномъ случаѣ, а это составитъ разницу въ суммѣ около 12000 руб.

Обращаясь затѣмъ къ договорамъ, заключеннымъ управой на поставку камня, комиссія находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

По условію съ г. Шиповымъ, заключенному управой 26 октября 1896 года, послѣдній продалъ земству камень по цѣнѣ съ подвозкой на шоссе по 39 руб., а безъ доставки со сдачей въ Новинкахъ по 25 руб. Въ случаѣ уменьшенія по желанію земства обусловленнаго количества камня, управа обязалась уплатить за принятый камень сверхъ договоренной цѣны по 5 руб. на кубическую сажень. При наймѣ извозчиковъ на подвозку песку и другихъ матеріаловъ для шоссе, управа обязалась „во избѣжаніе конкуренціи въ поднятіи цѣнъ на работы“ входить въ соглашеніе съ г. Шиповымъ. Доставляемый камень г. Шиповъ обязался складывать въ плотные кубики, въ которыхъ не должно быть болѣе 3 % камня мягкихъ породъ. Опредѣленіе качества камня и плотности укладки устанавливается путемъ перекладки 2 куб. сажень изъ каждыхъ 25; при чемъ одинъ кубикъ выбирается управой, а другой поставщикомъ.

Въ приведенномъ договорѣ нельзя не признать нѣкоторыхъ пунктовъ невыгодными и неудобовыполнимыми для земства. Обязательство входить въ сношеніе съ поставщикомъ при назначеніи цѣнъ на работы неудобовыполнимо въ томъ отношеніи, что оно до извѣстной степени имѣетъ характеръ соглашенія между земствомъ съ подрядчикомъ, направленнаго противъ рабочихъ, и могло, кромѣ того, замедлить и доставку земскаго матеріала. Поставщикъ, желая возможно меньше заплатить за перевозку камня, могъ протестовать противъ даже и нормальной платы, назначаемой возчикамъ управой, и при такомъ положеніи подвозка земскаго матеріала могла начаться только тогда, когда подрядчикъ вывезъ бы весь свой камень.

Еще болѣе невыгоднымъ для земства является въ договорѣ способъ пріемки камня путемъ измѣренія изъ 25 куб. саж. 2-хъ, одной — по выбору управы, а другой—по указанію поставщика.

Предположимъ, что изъ 25 саж. 24 сложены не плотно и если бы переложить ихъ въ плотные кубики, то матеріала получилось бы на $^1/_3$ меньше, одинъ же кубикъ будетъ сложенъ плотно насколько возможно. При пріемкѣ камня одинъ изъ 24-хъ плохо сложенныхъ кубовъ будетъ переложенъ по указанію пріемщика, а послѣдній—по выбору поставщика. Результатомъ пріемки будетъ скидка $^1/_6$ всего количества матеріала, т. е. будетъ уплачено подрядчику изъ принятыхъ 25 саж. за 21, тогда какъ въ дѣйствительности принято будетъ только 17 куб. саж. Въ отношеніи качества камня приведенное условіе можетъ оказаться еще болѣе убыточнымъ для земства; въ данномъ случаѣ изъ 25 саж. лишь одна можетъ содержать годный для постройки камень, такъ что при пріемкѣ уплатится за 12 саж. совершенно ненужнаго матеріала.

Нельзя не признать желательнымъ, чтобы при покупкѣ матеріаловъ способъ пріемки таковыхъ назначался по усмотрѣнію земства, или путемъ провѣрки всего количества, если это окажется необходимымъ, или провѣрки отдѣльныхъ единицъ, при чемъ выборъ послѣднихъ зависѣлъ бы отъ земства, а не отъ указанія поставщика. На этотъ пунктъ условія необходимо обратить вниманіе тѣмъ болѣе, что онъ въ томъ же смыслѣ встрѣчается и въ послѣдующихъ договорахъ, заключенныхъ управой на поставку камня, какъ, напримѣръ, на поставку камня для бутурлинской гати и булыжника для арзамасскаго шоссе. Въ послѣднихъ договорахъ съ Чередилинымъ, Соболевымъ и Семеновымъ плотность укладки даже совсѣмъ не обусловлена, а изъ актовъ не видно, чтобы камень при пріемкѣ перекладывали.

Кромѣ того важно, чтобы договоры излагались возможно обстоятельнѣй и не допускалось такихъ недоразумѣній, какія встрѣтились при расчетѣ за поставленный камень г. Шиповымъ. Изъ журнальнаго постановленія управы 25 апраля 1897 г. видно, что управа находитъ неустановленнымъ $^0/_0$ колебанія плотности укладки камня, а потому при окончательномъ расчетѣ скидываетъ вмѣсто не оказавшихся при пріемкѣ 21,41 куб. саж. только половину, т. е. 10 куб.; такимъ образомъ, благодаря только неясности договора уплачено совершенно напрасно 400 руб.

Самая постройка шоссе началась въ 1897 г. и ею руководилъ техникъ Богдановичъ, такъ какъ Фидлеръ оставилъ службу. Инженеръ Е. А. Татариновъ поступилъ на земскую службу лишь 3 ноября 97 г. Такимъ образомъ сооруженіе шоссе велось все время безъ руководства достаточно компетентнаго лица. Постройка производилась по про-

екту Фидлера съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями. Существеннымъ измѣненіемъ было увеличеніе ширины шоссированной полосы съ $1^1/_2$ до 2 саж. Причина такого отступленія отъ проэкта не была управой объяснена въ докладѣ XXXIII очередному собранію. Она объяснила этотъ шагъ уже въ докладѣ XXXIV собранію слѣдующимъ образомъ: 1) населеніе не привыкло къ узкимъ дорогамъ, 2) движеніе подъ Нижнимъ бойкое, а камень "далеко не высокой твердости", а потому при болѣе широкомъ полотнѣ будетъ менѣе подверженъ стиранію, 3) многіе гласные въ собраніи находили $1^1/_2$-ю ширину слишкомъ узкой.

Толщина щебеночнаго слоя 0,08 саж., песку 0,06 саж. по докладамъ управы XXXIII очередному собранію, но при осмотрѣ 29 мая 1898 г. оба слоя оказались значительно тоньше, что подтверждено и осмотромъ ревизіонной комиссіи весной 1899 г.

Работы, производившіяся съ 15 мая по 26 октября 1897 г., судя по докладу управы, были закончены на всемъ протяженіи, кромѣ дернованія откосовъ и окончательной укатки. Изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 50144 руб. 66 коп. израсходовано 40704 руб. 62 коп., при чемъ остатокъ управа предполагала израсходовать въ слѣдующемъ году на окончательную укатку и дерновку, а также на ремонты.

Ѣзда по шоссе была открыта весной 1898 г. „и очень скоро, говоря словами доклада управы прошлогоднему собранію, оказалась неудовлетворительность его устройства" (стр. 6). Въ маѣ ѣзда уже прекращена (стр. 7), а созванная управой 29 мая комиссія спеціалистовъ нашла, что шоссе требуетъ „капитальной перестройки"; слѣдовательно, возможности частичнаго исправленія она не допускала. Содержаніе подробно мотивированнаго акта этой комиссіи, доложеннаго прошлогоднему собранію, конечно, хорошо извѣстно гг. гласнымъ.

„Неудовлетворительность" шоссе, по мнѣнію этой комиссіи, была вызвана „техническими недостатками" и при томъ слѣдующими: 1) толщина щебеночнаго слоя и песка недостаточна. 2) подъ обочинами нѣтъ слоя песку, а потому нѣтъ удаленія воды отъ подошвы щебеночнаго слоя, 3) подъемы проѣзжей части недостаточны, а обочины не имѣютъ уклона къ боковымъ канавамъ.

Что касается камня, изъ котораго былъ сдѣланъ щебень, то комиссія признала его годнымъ для подобныхъ сооруженій лишь при доведеніи толщины щебеночной настилки до 12 дюйм. и при 4-хъ дюймовомъ размѣрѣ этихъ щебенокъ, при чемъ комиссія тутъ же прибавляла, что надежнѣе и выгоднѣе строить шоссе изъ булыжнаго щебня толщиной 4—6 дюймовъ. Изъ сказаннаго ясно, что купленный управой камень не допускалъ постройки шоссе такого типа, какой было принятъ.

Кромѣ этихъ указанныхъ комиссіей 29 мая 1898 года причинъ неудовлетворительности шоссе, обусловленныхъ „техническими недостатками" его постройки, была еще другая причина, о которой сообщилъ собранію г. предсѣдатель управы, а именно: матеріалъ, расчитанный на $1^1/_2$ саж. ширину, былъ употребленъ на 2-хъ саж. полосу. Очевидно, что какъ слой песку, такъ и слой щебенки вышли слишкомъ тонки. Къ тому же новинскій камень вмѣсто ожидаемаго прибоя (какъ это бываетъ при расколкѣ булыжника) далъ убыль до 15 %.

Комиссія полагаетъ, что если отмѣченныя инженерами 29 мая причины неудовлетворительности шоссе, какъ имѣющія характеръ „техническихъ недостатковъ", могутъ и должны быть приписаны упущеніямъ завѣдывавшаго работой техническаго персонала, который могъ также предусмотрѣть возможность полученія отъ расколки камня убыли вмѣсто прибоя, то недостатки шоссе, вызванные употребленіемъ матеріаловъ достаточныхъ лишь для $1^1/_2$ саж. пути на путь 2-хъ саж., должны были быть предусмотрѣны самой управой.

Комиссія полагаетъ далѣе, что управа поступила недостаточно осмотрительно, рѣшившись строить столь дорогое сооруженіе, какъ арзамасское шоссе, изъ камня во всякомъ случаѣ сомнительнаго достоинства. Правда, комиссія 29 мая допускала возможность употребленія этого камня на шоссейную щебенку, но, во-первыхъ, она только допускала это и, во-вторыхъ, лишь съ оговорками, при чемъ рекомендовала сдѣлать опытъ. Во всякомъ случаѣ употребленіе этого камня, по словамъ самой же управы, твердости ниже средней на огромное сооруженіе безъ предварительнаго опыта, въ малыхъ размѣрахъ, составляетъ слишкомъ большой рискъ.

Комиссія, признавая съ одной стороны, то, что управа обманулась въ своихъ расчетахъ на компетентность техническаго персонала, что это въ значительной степени объясняетъ сдѣланныя управой при постройкѣ упущенія и снимаетъ извѣстную долю вины съ самой управы, думаетъ съ другой стороны, что управа должна была болѣе критически отнестись къ проектамъ Фидлера, неопредѣленному отзыву его о камнѣ и вообще не должна была полагаться въ этомъ новомъ и важномъ дѣлѣ на ни чѣмъ еще не доказанный авторитетъ отдѣльнаго лица. Далѣе управа не должна была вѣрить постройку столь цѣннаго сооруженія простому технику Богдановичу, а тѣмъ менѣе позволять ему отступать отъ проекта.

Обращаясь послѣ сказаннаго къ разсмотрѣнію дѣйствій управы при постройкѣ шоссе въ 1898 и 1899 гг., комиссія находитъ: 1) что шоссе согласно заключенію комиссіи 29 мая должно было быть капитально ремонтировано, что и выполнено управой, 2) что управа при этомъ избрала одинъ изъ способовъ, рекомендованныхъ той же комиссіей, и состоящій въ томъ, что весь прежній щебень былъ поднятъ и

перегрохочетъ, затѣмъ подсыпанъ слой песку до 0,06 саж., и поверхъ его положенъ прежній щебень слоемъ до 0,06 саж., который и покрытъ сверху булыжной щебенкой, толщиной въ 0,04—0,05 саж.; затѣмъ исправлены поперечные уклоны обочинъ и сдѣланы дренажныя воронки.

Что касается того, вправѣ ли была управа, не дожидаясь особой ассигновки на ремонтъ шоссе, начать его лѣтомъ же 1898 г., истративъ на это всего 18353 руб. 62 коп., изъ коихъ около 9000 руб. падаетъ на остатокъ отъ смѣтнаго назначенія на 97 г., а остальное—на остатки по другимъ статьямъ дорожной смѣты, то комиссія находитъ, что располагать послѣдними средствами по смыслу ст. 18 „правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ“ управа была вправѣ. Въ 1899 г. продолжалась перестройка шоссе на протяженіи $2^1/_2$ верстъ, на что истрачено около 13000 руб., ассигновано же 14000 рублей.

Такимъ образомъ общая стоимость шоссе равна 75230 руб. 51 к. а верста стоитъ 12819 руб. 93 к.

Переходя затѣмъ къ вопросу о цѣлесообразности произведеннаго переустройства шоссе, надо сказать, что въ видахъ уясненія этого вопроса еще въ прошломъ году былъ произведенъ созванной управой 30 октября комиссіей осмотръ, актъ котораго доложенъ прошлогоднему собранію; комиссія нашла, что всѣ работы 1898 года произведены удовлетворительно и хотя окончательной оцѣнки въ виду неполнаго окончанія работъ сдѣлать еще нельзя, но система производства работъ обезпечиваетъ достаточную прочность сооруженія и слѣдовательно нѣтъ основанія измѣнять планъ работы.

По порученію собранія ревизіонная комиссія произвела осмотръ шоссе и весной этого года до начала работъ и затѣмъ осенью, по окончаніи ихъ, о чемъ и доводитъ до свѣдѣнія въ прилагаемыхъ при семъ актахъ.

Сопоставляя данныя, выясненныя осмотрами шоссе, и отзывы спеціалистовъ, комиссія приходитъ къ заключенію, что въ настоящее время главнѣйшій недостатокъ шоссе—постройка 1897 г., неправильное сооруженіе самой мощеной части пути—устраненъ и шоссированная полоса сама по себѣ въ настоящее время можетъ быть признана построенной болѣе или менѣе удовлетворительно. Но вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія, имѣя въ виду доложенные собранію отзывы спеціалистовъ, думаетъ, что переустройство шоссе 1897 г. не можетъ считаться вполнѣ законченнымъ, что для болѣе полнаго обезпеченія исправной службы шоссе въ будущемъ и для избѣжанія значительныхъ затратъ на ежегодный ремонтъ его должны быть устранены слѣдующіе его недостатки, еще оставшіеся отъ прежняго сооруженія.

1) Обочины ничѣмъ не укрѣплены, что однако необходимо въ виду узкости шоссе, вызывающей постоянное пользованіе обочинами. Самый способъ укрѣпленія долженъ быть, конечно, выработанъ спеціалистами.

2) Канавы—кюветы частію ничѣмъ не укрѣплены, частію укрѣпленія ихъ разрушены, самыя канавы недостаточно глубоки и съ слабымъ подъемомъ.

3) Дренажныя воронки должны быть сдѣланы чаще.

Тщательное исправленіе обоихъ этихъ водоотводныхъ сооруженій тѣмъ болѣе необходимо, что, какъ видно изъ осмотровъ, шоссе на значительномъ протяженіи ведется въ выемкѣ и опущено ниже полотна большой дороги, почему на немъ всегда будетъ скопляться излишній запасъ сырости, для предотвращенія чего и слѣдуетъ обратить особое вниманіе на дренажныя сооруженія.

Что касается важнаго недостатка шоссе, недостаточной ширины его, то этотъ недостатокъ безъ новаго капитальнаго переустройства шоссе устраненъ быть не можетъ, но вредное вліяніе его можетъ быть ослаблено укрѣпленіемъ обочинъ, на чемъ комиссія особенно настаиваетъ.

1899 года 14 апрѣля ревизіонная комиссія въ составѣ членовъ своихъ Ермолова, Горшова, Громова, Садовскаго и Штевенъ, при участіи приглашеннаго комиссіей въ качествѣ спеціалиста инженера путей сообщенія Е. А. Водарскаго и въ присутствіи члена управы г. Званцова и губернскаго инженера Е. А. Татаринова, производила осмотръ арзамасскаго шоссе отъ гор. Нижняго до дер. Щербинки съ цѣлью выясненія его состоянія до начала ремонтныхъ работъ,—согласно порученію минувшаго очереднаго земскаго собранія. Затѣмъ 22 апрѣля комиссія въ составѣ членовъ Ермолова, Горшова и Штевена и при участіи гг. Водарскаго и Татаринова произвела новый осмотръ шоссе съ цѣлью произвести точное измѣреніе толщины щебеночнаго слоя и профилей шоссе. Результатъ обоихъ осмотровъ оказался слѣдующій:

Начиная отъ города на протяженіи около $2^1/_2$ верстъ, шоссе не ремонтировано вовсе въ прошломъ году, при чемъ на пространствѣ 100 саженъ ближайшихъ къ городу производилась ѣзда, какъ въ прошломъ году, такъ и весной этого года. Въ этой части шоссе представляетъ изъ себя смѣсь камня, песку и глины. Опредѣлить въ отдѣльности слои песку и камня нѣтъ возможности. Ко времени осмотра шоссе успѣло уже обсохнуть послѣ весенней распутицы, кромѣ этой части, гдѣ сырость весьма значительна. Для возможности проѣзда здѣсь полотно шоссе прикрыто еловымъ хворостомъ, и тѣмъ не менѣе проѣздъ по ней совершенно немыслимъ. Другая часть шоссе, оставшаяся тоже безъ ремонта, но по которой ѣзда не производилась съ весны прошлаго года, до настоящаго времени,—на протяженіи 2 верстъ 150 саженъ по внѣшнему виду 14 апрѣля представляла довольно гладкую поверхность, но во время осмотра 22 апрѣля замѣчены мѣстами колеи и выбоины, вызванныя ѣздой по этой части шоссе весной этого года (ѣзда, повидимому, производилась мѣстами, не смотря на заграждение). По взрытіи въ нѣсколькихъ мѣстахъ полотна шоссе оказалось, что всѣ слои шоссе перемѣшаны, при чемъ песчаное основаніе сохранилось мѣстами всего лишь на 0,01 саж.

Произведенныя въ этой части шоссе измѣренія дали слѣдующіе результаты:

На 13-мъ пикетѣ въ серединѣ полотна общая толщина шоссе 7^1_2 сотокъ, слой камня въ виду его смѣшенія съ пескомъ въ этомъ мѣстѣ опредѣлить не было возможности: на правомъ краю шоссе (если ѣхать отъ города) общая толщина шоссе 0.08 саж., слой камня 5^3_4 сотокъ, слой песку 2^1_4 сотки: по лѣвой сторонѣ общая толщина шоссе 9 сотокъ, слой камня 7^1_2, песку 1^1_2 сотки.

На пикетѣ 14-мъ въ серединѣ общая толщина 8 сотокъ, слой камня 7, песка 1 сотка, по лѣвому краю общая толщина 10 сотокъ, слой камня 7, песка 3 сотки: по правой сторонѣ—общая толщина 8 сотокъ, слой камня 7, песку 1 сотка.

На пикетѣ 18-мъ: на серединѣ общая толщина 11 сотокъ, слой камня $5^3/_4$, песку 5^1_4 сотокъ, по правой сторонѣ общая толщина 11^1_2 сотокъ, камня 8^1_2, песку 3 сотки: по лѣвой сторонѣ общая толщина 12 сотокъ, слой камня 8, песка 4. Такимъ образомъ въ этой части шоссе средняя толщина слоя камня 8, песка 2^3_4 сотокъ. Профиля шоссе въ этой его части опредѣлены не были въ виду невозможности произвести промѣры, такъ какъ шоссе здѣсь изрыто колеями.

Затѣмъ, остальная часть шоссе на протяженіи около 3 верстъ ремонтирована въ прошломъ году и по ней производилась ѣзда осенью прошлаго года, послѣ ремонта, и весной сего года. Въ этой части шоссе представляетъ совершенно гладкую поверхность: колеи или рытвины совершенно отсутствуютъ. Щебеночный слой уложенъ плотно, здѣсь измѣренія произведены на пикетѣ 32-мъ, причемъ на серединѣ шоссе общая толщина его 12^3_4 сотокъ, слой камня 9, песка 3^3_4 сотки: по лѣвому краю—общая толщина 11^3_4 сотки, слой камня 10, песка $1^3/_4$, по правому краю общая толщина 12 сотокъ, слой камня $10^3/_4$, слой песка $1^1/_4$ сотки. Уклоны въ этомъ мѣстѣ съ лѣвой стороны $4^1/_2$ сотки, съ правой $5^1/_4$ сотокъ.

На пикетѣ 31-мъ въ серединѣ общая толщина 15 сотокъ, слой камня 8, песка 7; по правой сторонѣ общая толщина 16 сотокъ, слой камня $9^1/_4$, песка $6^3/_4$, по лѣвой сторонѣ общая толщина 17, слой камня 9 сотокъ, песка 8. Уклонъ въ этомъ мѣстѣ съ лѣвой стороны $5^1/_4$ сотокъ, съ правой $5^1/_2$.

На пикетѣ 36-мъ по серединѣ общая толщина 17 сотокъ, слой камня $8^3/_4$, песка $8^1/_4$, съ лѣвой стороны общая толщина 16, слой камня 11, песку 5; по правой сторонѣ общая толщина 18, слой камня 7, песка 11. Уклонъ въ этомъ мѣстѣ $4^1/_2$ по правой сторонѣ и 4 съ лѣвой.

Такимъ образомъ средняя толщина слоя камня для этой части шоссе 9 сотокъ, песка 6 сотокъ. Средній уклонъ 4^3_4. Верхній слой каменной настилки въ ремонтированной части шоссе булыжный, нижній же слой изъ старой бутовой щебенки.

Ширина полотна на всемъ протяженіи шоссе 2 сажени, при обочинахъ по 1 сажени съ каждой стороны. Обочины ничѣмъ не покрыты и при узкости шоссе пользованіе ими при разъѣздахъ неизбѣжно. Обочины изборождены колеями, почему опредѣлить уклоны ихъ нѣтъ возможности.

Шоссе почти на всемъ своемъ протяженіи опущено ниже уровня дороги,—мѣстами глубина выемки равна почти аршину,—и въ такомъ видѣ на разстояніи нѣсколькихъ сотъ саженъ. Цѣль этой выемки непонятна и по отзыву Е. А. Водарскаго техническими соображеніями она не вызывается, а между тѣмъ обѣщаетъ большой расходъ при ежегодномъ весеннемъ ремонтѣ въ виду неизбѣжныхъ постоянныхъ снѣжныхъ заносовъ. Вырытыя по сторонамъ шоссе канавы мѣстами размыты водою, хотя въ неремонтированной части шоссе онѣ и были выложены камнемъ или дерномъ.

Въ ремонтированной части шоссе канавы еще ничѣмъ не выложены. По отзыву г. Водарскаго откосы канавъ вездѣ слишкомъ круты

Что касается камня, изъ котораго строилось шоссе до ремонта его въ 1898 году, то онъ по заключенію Е. А. Водарскаго непригоденъ для верхней настилки шоссе, при данномъ характерѣ постройки шоссе, но этотъ камень можетъ быть съ успѣхомъ употребленъ на внутренній слой шоссе—подъ булыжный щебень. Камень, которымъ были заложены канавы, по качеству не отличается отъ того, который шелъ на шоссе. Камень этотъ вообще рыхлый, а подъ вліяніемъ сырости дѣлается еще рыхлѣе.

Въ ремонтированной части шоссе сдѣланы воронки черезъ 10 саженъ другъ отъ друга въ шахматномъ порядкѣ. Необходимо дѣлать ихъ чаще—не рѣже 5 саженъ съ каждой стороны въ шахматномъ же порядкѣ.

Заключеніе по освидѣтельствованію арзамасскаго шоссе отъ Н.-Новгорода до д. Щербинки 14 и 22 апрѣля 1899 года.

14 и 22 апрѣля текущаго года, по приглашенію ревизіонной комиссіи нижегородскаго губернскаго земства, совмѣстно съ гг. членами комиссіи, я принималъ участіе въ осмотрѣ Арзамасскаго шоссе отъ г. Нижняго Новгорода до д. Щербинки. Ревизіонной комиссіи угодно было предложить мнѣ слѣдующіе вопросы: 1. Цѣлесообразна-ли первоначальная постройка шоссе въ техническомъ смыслѣ? 2. Отвѣчаетъ-ли своему назначенію камень, употребленный при постройкѣ шоссе? 3. Цѣлесообразно-ли произведенъ ремонтъ части шоссе?

Двукратный. 14 и 22 апрѣля, осмотръ шоссе, изложенный въ составленномъ по сему поводу актѣ, показываетъ слѣдующее: на большей части своего протяженія шоссе идетъ выемкой, достигающей мѣстами аршина. Ширина щебеночной одежды 2 саж., обочинъ (каждой)—1 саж. На протяженіи первыхъ двухъ верстъ, не ремонтированныхъ совершенно, опредѣлить стрѣлу подъема проѣзжей части и уклонъ обочинъ оказалось невозможнымъ, такъ какъ все полотно изрыто колеями и выбоинами. На протяженіи остальныхъ 3-хъ верстъ, ремонтированныхъ въ прошломъ году, стрѣла подъема проѣзжей части около 0,05 саж., уклонъ-же обочинъ и здѣсь опредѣлить оказалось невозможнымъ, такъ какъ обочины изрыты колеями. Канавы, на протяженіи перемонтированнаго участка, не смотря на замощеніе, заплыли, при чемъ откосы почти вездѣ обнажились; въ ремонтированномъ участкѣ канавы не замощены и уклонъ откосовъ ихъ менѣе полуторнаго. Изслѣдованіе полотна шоссе показало слѣдующее: вся перемонтированная часть, не говоря уже про первыя ея 100 саж., представляетъ характерную картину полнаго разрушенія шоссировки: щебень, песокъ и частью глина корыта перемѣшались между собою. Общая толщина полотна, считая по шоссе, колеблется отъ 0,075 саж. до 0,11 саж., а по бокамъ отъ 0,08 до 0,12 саж.; въ отдѣльности—толщина песчанаго слоя колеблется отъ 0,00 (полное смѣшеніе) до 0,05 саж. На неремонтированной части щебеночная одежда сдѣлана изъ неоднороднаго песчано-известковаго камня слабой крѣпости, при чемъ щебенки весьма разнообразной величины. Что касается ремонтированной части шоссе, то изслѣдованіе полотна дало слѣдующее: каменная одежда состоитъ изъ двухъ слоевъ щебня: верхняго—булыжнаго—и нижняго—песчано-известковаго; опредѣлить толщину каждаго слоя отдѣльно съ достаточной точностью оказалось невозможнымъ, такъ какъ верхній слой отчасти вдавился въ нижній слой. Толщина полотна, по оси, колеблется отъ 12 до 17 сотыхъ саженя, а по краямъ полотна отъ 11 до 18 сотыхъ саж.; въ частности, слой песка колеблется отъ 1 сотки саж. до 11 сотыхъ саж. (по толщинѣ). На обочинахъ сдѣланы воронки черезъ 10 саж. одна отъ другой, въ шахматномъ порядкѣ.

На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ непосредственнаго осмотра, полагаю возможнымъ высказать слѣдующее: 1. Постройка шоссе въ выемкѣ является совершенно непонятной и никакими техническими соображеніями оправдываема быть не можетъ, такъ какъ характеръ мѣстности прямо указываетъ на полную возможность вести шоссе насыпью или полевыми работами, чѣмъ, во-первыхъ, было-бы достигнуто уменьшеніе подъемовъ

и спусковъ, и, во-вторыхъ, что весьма важно, достигнута была-бы большая прочность шоссе, большая дешевизна постройки и ремонта, такъ какъ, при существующемъ продольномъ профилѣ, шоссе во многихъ своихъ частяхъ служитъ водоотводной канавой для окружающей мѣстности и будетъ требовать ежегоднаго капитальнаго ремонта, представляя, такимъ образомъ, и съ технической и съ экономической стороны крайне невыгодное сооруженіе. Благодаря расположенію шоссе въ выемкѣ, искусственно было вызвано появленіе пучинъ, почему принятый при постройкѣ профиль полотна завѣдомо долженъ быть признанъ слабымъ и не отвѣчающимъ цѣли выгодной эксплоатаціи. Подъ обочинами песчанаго слоя не было совершенно, но было сдѣлано и песчаныхъ воронокъ, слишкомъ тонокъ былъ слой песка и подъ каменной одеждой; благодаря этому, не было не только достаточнаго отвода поступающей на шоссе воды, а, слѣдовательно, и осушенія шоссе, но наоборотъ—корыто размачивалось искусственно, и вполнѣ естественно, что первыя 100 саж. шоссе, расположенныя въ пачболѣ по низкому мѣсту, представляли въ апрѣлѣ невылазную грязь. Кюветы около шоссе безусловно малы и поперечный профиль ихъ не согласованъ съ характеромъ грунта: откосамъ кюветовъ слѣдуетъ придать уклонъ двойной и, по крайней мѣрѣ, дно кюветовъ вымостить. Недостаточной толщины была и щебеночная одежда шоссе.

2. Камень, употребленный для постройки шоссе, песчано-известковый, неоднороднаго состава, съ весьма слабыми прослойками (въ смыслѣ крѣпости прослойковъ), долженъ быть причисленъ, по крѣпости и прочности, къ 3-му роду каменныхъ шоссейныхъ матеріаловъ,—къ матеріаламъ слабымъ. (Проф. Лихницкій. Обыкновенныя дороги, стр. 128). Величина щебенокъ (на перемонтированномъ участкѣ) весьма разнообразна, что также не способствуетъ прочности шоссе. При условіи однообразія величины щебенокъ, не менѣе 4-хъ дюймовъ, песчано-известковый камень, подобный употребленному на постройку, можетъ быть признанъ годнымъ для шоссе, если толщину щебеночной одежды дѣлать не менѣе 14 сотыхъ сажени, но гораздо раціональнѣе употреблять булыжный камень, и развѣ только въ случаѣ недостатка послѣдняго—примѣнять песчано-известковый камень на нижній слой щебеночной одежды.

3. Ненормальныя условія, въ которыя поставлено, благодаря неправильному назначенію линіи (выемкѣ), шоссе, требуютъ и усиленнаго типа полотна, почему при капитальномъ ремонтѣ перемонтированной части, т. е. полной перестройкѣ полотна, необходимо песчаный слой дѣлать не менѣе 0,12 саж. въ плотномъ тѣлѣ, при чемъ подъ обочинами необходимо или продолжить также песчаный слой, не тоньше 0,06 саж., или-же устроить заполненныя пескомъ воронки въ разстояніи не менѣе 2,5 саж. одна отъ другой. Каменное покрытіе, въ зависимости отъ качества камня, должно быть также достаточной прочности и во всякомъ случаѣ не тоньше 0,08 саж. (при булыжномъ камнѣ). Что касается обочинъ, то въ виду того, что онѣ, повидимому, энергично эксплоатируются для ѣзды, чего не должно бы быть, необходимо покрыть ихъ не особенно толстымъ слоемъ щебня, для чего съ успѣхомъ можно было-бы употребить песчано-известковый старый щебень. Уклонъ обочинамъ надо придать не менѣе 0,07 саж., а стрѣлу подъема полотна—въ 0,06 саж.

4. Въ ремонтированной части шоссе, расположенной значительно выше части перемонтированной, толщину каменнаго покрытія слѣдуетъ признать вполнѣ достаточной, слойже песка необходимо-бы было сдѣлать толще и располагать его равномѣрнѣе.

Воронки, устроенныя на обочинахъ, необходимо устроить не рѣже 2,5 саж. одна отъ другой, располагая ихъ въ шахматномъ порядкѣ (на каждой обочинѣ черезъ 10 саж.); обочины, постоянно подвергающіяся, повидимому, ѣздѣ, необходимо [illegible] такъ какъ иначе онѣ не только не будутъ способствовать прочности шоссе, удерживая его отъ расползанія, но наоборотъ, разрушаясь сами, вызовутъ ослабленіе плотности каменнаго покрытія и будутъ способствовать загрязненію и засоренію шоссе, что также не служитъ въ пользу прочности. Кюветы на ремонтированномъ участкѣ необходимо сдѣлать больше и, во избѣжаніе заиливанія, придать откосамъ двойной уклонъ, или-же, замостивъ кюветы, ограничиться полуторными уклонами.

А К Т Ъ

освидѣтельствованія переустройства шоссе Арзамасскаго тракта у гор. Нижняго-Новгорода.

1899 года октября 14 дня, мы нижеподписавшіеся, члены ревизіонной комиссіи В. А. Горшковъ, П. В. Штевень и М. А. Ермоловъ, въ присутствіи члена губернской земской управы, завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ, П. Н. Званцова и губернскаго земскаго инженера Е. А. Татаринова, при участіи экспертовъ инженеровъ путей сообщенія Р. К. Мазинга и барона В. А. Таубе, произвели освидѣтельствованіе арзамасскаго тракта у г. Нижняго-Новгорода, при чемъ оказалось слѣдующее:

1. На протяженіи отъ пикета № 0 до пик. № 25 у г. Нижняго-Новгорода шоссе переустроено согласно представленному комиссіи проекту инженеромъ Е. А. Татариновымъ и открыто для движенія съ 1 октября настоящаго года.

2. Ширина земляного полотна шоссе, на всемъ протяженіи осмотрѣннаго участка, не менѣе четырехъ саж.; для отвода воды съ обѣихъ сторонъ полотна устроены кюветы размѣровъ согласно проекта. На протяженіи отъ пик. № 20 до № 25 вновь произведено укрѣпленіе кюветовъ дерновкою плашмя, которая частью оказалась въ разрушенномъ видѣ. Выпускъ воды изъ кюветовъ обезпеченъ устройствомъ соотвѣтствующихъ искусственныхъ сооруженій.

3. Проѣзжая часть шоссе шириною 2,10 саж. укрѣплена двумя способами:

а) булыжной мостовой и б) щебеночной одеждой. Булыжная мостовая сдѣлана отъ пик. № 0 до пик. № 1 изъ отборнаго камня (синяка) толщиной 0,08 саж. на слоѣ песку—0,09 саж. Мостовая имѣетъ достаточную выпуклость и ко времени освидѣтельствованія оказалась въ полной исправности, безъ признаковъ образованія колей. Такого же типа мостовая и въ томъ же состояніи усмотрѣна на протяженіи отъ пик. № 25 до пик. № 30, которая передѣлана въ настоящемъ году взамѣнъ пришедшей въ разрушеніе.

Щебеночная одежда шоссе переустроена вновь на участкѣ отъ пик. № 1 до пик. № 25. По произведеннымъ на мѣстѣ измѣреніямъ въ нѣсколькихъ пунктахъ, по оси шоссе и по краямъ его у обочинъ, щебеночная одежда состоитъ изъ нижняго слоя песку среднею толщиною 0,09 саж. и верхняго слоя щебня среднею толщиною 0,08 саж. Песокъ, употребленный для шоссе двухъ сортовъ, одинъ бѣлый кварцевый безъ примѣси глины, замѣченный на большей части участка,

признанъ вполнѣ доброкачественнымъ, другой—красный, глинистый, легко растирающійся, худшаго достоинства; употребленіе его для шоссе не желательно.

Щебень изъ булыжнаго камня на всемъ протяженіи хорошаго качества и достаточныхъ размѣровъ, по мнѣнію экспертовъ. Кромѣ сего комиссія свидѣтельствовала пробный участокъ на пик. № 20, гдѣ щебень оказался на длинѣ половины пикета состоящимъ изъ мягкаго песчаника толщиной слоя 0,11 саж. на пескѣ толщиной 0,09 саж., на второй же половинѣ щебень булыжный толщиной 0,08 саж., на пескѣ 0,09 саж. Пригодность употребленія щебня изъ мягкаго песчаника утверждать нельзя, въ виду слишкомъ короткаго срока службы, но уже въ настоящее время при произведенной разборкѣ слоя щебня оказалось разрушеніе отдѣльныхъ составляющихъ его щебенокъ дѣйствіемъ морозда и вліяніемъ проникающей влаги.

На всемъ протяженіи переустроеннаго участка щебень уплотненъ укаткою достаточно. На поверхности шоссе не замѣтны отдѣльныя выбоины и образованіе колей.

Отводъ дождевой воды, проникающей черезъ щебеночный слой, сдѣланъ устройствомъ черезъ пять саж. воронокъ изъ слоя песку, прикрытаго дерномъ, съ выпусками въ кюветы фашинникомъ.

4. Остальная часть осмотрѣннаго шоссе устроена въ 1898 г., испытана движеніемъ въ продолженіи одного года и оказалась къ моменту освидѣтельствованія въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ отдѣльныхъ выбоинъ и нѣкотораго разрыхленія верхняго слоя щебня, что можетъ быть вполнѣ исправлено задѣлкою выбоинъ, дополненіемъ щебня и болѣе тщательной укаткой всего полотна. Въ заключеніе членами комиссіи были высказаны нѣкоторые взгляды относительно ширины укрѣпленной одеждой мостовой части шоссе по отношенію къ удобству пользованія имъ и вліянію на прочность. Принятая ширина 2,10 саж. укрѣпленной части полотна шоссе недостаточна и, по мнѣнію экспертовъ, она должна быть до 2,5—3,00 саж. Ширина въ 2,10 саж. представляетъ минимумъ для разъѣзда встрѣчныхъ экипажей. Принимая въ соображеніе неправильность въ относительномъ расположеніи встрѣчныхъ экипажей по ширинѣ мостовой, одному изъ нихъ приходится по крайней мѣрѣ одной колеей съѣзжать на обочину; при слабости глинистаго грунта, легко разжижающагося, составляющаго поверхность обочинъ, оставленныхъ безъ укрѣпленія, естественно образуются глубокія борозды (колеи), изъ коихъ грязь натаскивается колесами на поверхность щебня, загрязняя укрѣпленную часть шоссе, что затрудняетъ стокъ воды и способствуетъ прониканію ея въ нижній слой. Постепенное разрушеніе обочины, примыкающей къ щебню, послужитъ въ недальнемъ будущемъ первою причиною расползанія одежды шоссе, уменьшенія выпуклости ея, доступа воды и грязи въ толщу щебня, что облегчитъ образованіе колей и выбоинъ. Въ виду сего при сохраненіи настоящей

ширины щебеночной одежды необходимо для обезпеченія сохранности послѣдней укрѣпленіе обочинъ. Въ видахъ той же цѣли сохраненія одежды шоссе экспертъ Баронъ Таубе выразилъ мнѣніе объ устройствѣ бордюровъ, мотивируя это данными опыта надъ шоссе въ Россіи, особенно при слабомъ глинистомъ полотнѣ, гдѣ шоссе, снабженныя бордюрами, сохраняютъ лучше выпуклую форму и устраняютъ расползаніе одежды въ стороны. Означенныя бордюры можно устроить въ видѣ продольныхъ полосъ изъ нѣсколькихъ рядовъ камней средней величины.

11. Докладъ комиссіи, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія ходатайствъ на имя послѣдняго по прошеніямъ разныхъ лицъ и обществъ.

(Къ журналу собранія 7 февраля утрен.)

I. Комиссія въ составѣ своихъ членовъ: В. А. Писарскаго, П. А. Бронскаго, Вячесл. В. Левашова, П. В. Стобеусъ и А. Я. Садовскаго, по разсмотрѣніи въ вечернемъ засѣданіи своемъ 28 января 1900 г., вслѣдствіе порученія губернскаго земскаго собранія, прошеній разныхъ лицъ и обществъ по страхованію, нашла заслуживающимъ удовлетворенія прошенія, изложенныя въ докладахъ губернской управы подъ №№ 1, 4, 6, 8, 9, 11, 13, 15, 16, 20, 21, 23, 24, 29, 31, 32, 43, 46, 3, 17 и 30 и подъ № 7 дополнительнаго доклада.

а) По мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ выдать № 1 Вездѣлкову—150 р., такъ какъ неуплата имъ въ срокъ страховаго оклада произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, № 4—Сергѣю и Николаю Орловымъ—въ размѣрѣ $^2/_3$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ домовъ по 16 руб. каждому и № 6—Матюшчиной—30 руб. въ виду того, что, на основаніи 6 ст. пол. о взаимн. земск. страхов. и Высочайше утвержденнаго 21 іюня 1897 г. мнѣнія государственнаго совѣта, дома ихъ подлежали обязательному страхованію, № 8 Ерышеву—70 руб., потому что домъ его, на основаніи § 55 сборника дополн. правилъ къ полож. о страхованіи, подлежалъ застрахованію по дополнительной описи на X трехлѣтіе одновременно съ оцѣнкою его строеній по спеціальной описи XI трехлѣтія, подъ № 9—крестьянкѣ Федоровой—19 р., въ виду незначительной стоимости скрытыхъ ею отъ осмотра агентомъ оставшихся отъ пожара и годныхъ къ употребленію матеріаловъ, № 11—крестьянкѣ Абрамычевой—100 р. въ виду того, что дознаніемъ агента подтвердился фактъ заявленія ея волостному старшинѣ о перестрахованіи дома, № 13—крестьянину Денисову—100 руб. въ размѣрѣ $^2/_3$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго дома въ виду того, что домъ его подлежалъ обязательному страхованію и остался незастрахованнымъ по отсутствію во время его постройки на сторонніе

заработки самого просителя, № 15— крестьянкѣ Гавриковой -100 руб. въ виду крайне бѣдственнаго состоянія ея семьи, оставшейся безъ работника послѣ ссылки по приговору суда въ Сибирь мужа просительницы, № 16 крестьянину Сѣрову 15 руб. въ виду того, что страховой окладъ въ 1899 г. остался имъ неуплаченнымъ въ срокъ вслѣдствіе отсутствія его во время сбора оклада на сторонніе заработки и вслѣдствіе болѣзни въ то-же время жены, № 20—крестьянкѣ Свищиковой—дополнительное вознагражденіе въ размѣрѣ 25 руб., такъ какъ неуплата ею въ срокъ оклада произошла по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ, № 21—крестьянину Бѣлову—50 руб., вслѣдствіе многочисленности его семьи и крайней его бѣдности, происшедшей отъ пожаровъ, недорода хлѣбовъ и потери скота отъ пожара, № 23—крестьянину Щепову—125 руб., такъ какъ неуплата имъ въ срокъ страхового оклада произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, № 24—крестьянину Гаврикову—100 руб. въ размѣрѣ $^2/_3$ сгорѣвшаго дома, такъ какъ домъ его остался незастрахованнымъ не по его винѣ, подъ № 29—крестьянину Аминеву -104 руб. 12 коп. съ удержаніемъ изъ нихъ всей состоящей за нимъ недоимки страховыхъ платежей 64 р. 74 к., подъ № 31— крест. Бабину—30 р. въ виду того, что неуплата имъ въ срокъ страхового оклада произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, подъ № 32—крест. Полякову дополнительное страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 68 руб., подъ № 43—крест. Іонычеву—51 руб. въ виду того, что окладъ не былъ уплаченъ имъ въ срокъ, вслѣдствіе его старости и неспособности къ труду и подъ № 46—крест. Киселеву—дополнительное страховое вознаграждение въ размѣрѣ 25 руб., потому что окладъ страховыхъ платежей не былъ уплаченъ имъ вслѣдствіе крайней его бѣдности, подъ № 3—крестьян. Занкиной—единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 руб. въ виду того, что мужъ ея сдѣлался жертвою огня при тушеніи имъ пожара и въ виду крайне бѣдственнаго положенія Занкиной послѣ смерти мужа и № 17 крест. Катерину—единовременное пособіе въ размѣрѣ 10 р., вслѣдствіе долголѣтней его службы въ должности пожарнаго старосты при пожарномъ обозѣ слободы Березинской и вслѣдствіе неспособности его къ работѣ: подъ № 7 дополнительнаго доклада темяшевскому волостному старшинѣ Абашмову—единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 руб. въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ пожаръ и отъ котораго онъ пришелъ въ разстройство.

б) По прошенію подъ № 30—общества крестьянъ д. Починокъ, нижегородскаго уѣзда, выдать по 15 руб. на дворъ съ тѣмъ, чтобы на новыхъ мѣстахъ обществомъ были образованы пробѣлы между каждыми двумя дворами не уже 14 саж.

Что касается ходатайствъ частныхъ лицъ, изложенныхъ въ докладахъ подъ №№ 2, 5, 7, 10, 12, 14, 18, 19, 25, 26, 27, 28, 33, 35, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 45, 47, 48 и дополнительнаго доклада подъ №№ 1, 2, 3 и

4, то ходатайства эти комиссія полагала бы оставить безъ удовлетворенія: № 2—крестьянокъ Пашковой и Вечкановой, № 5 крестьянъ Зябрева и Ляхова и № 7—крест. Вичурова, № 10 крест. Малышевой, № 12- крест. Громова, № 14—крест. Вахромѣева. № 18—кр. Мишанина, № 25- кр. Кириллова, № 27 крест. Трофимова, № 33—крест. Древнова, № 40 крест. Ефремова, № 45—крест. Полякова, № 47—крест. Щадушнова, № 48 крест. Сплкина, № 3 дополнительнаго доклада управы по прошеніямъ разныхъ лицъ. крест. Посудова и № 4 того же доклада крест. Невмятуллина, вслѣдствіе неуплаты просителями земству страховаго оклада въ назначенные для этого сроки; подъ № 19 крест. Кузнецова, потому что сгорѣвшія строенія его не состояли на страхѣ земства и подъ № 26—крестьянъ Московкина. Семенкова и Тюльнева съ прочими, въ виду поздняго заявленія крестьянъ о выдачѣ имъ 50% вознагражденія и въ виду того, что изъ числа уступленныхъ подъ пробѣлы мѣсть многія усадьбы въ настоящее время вновь застроены, подъ № 28—крест. Жилова потому, что съ переселеніемъ имъ дома на другое мѣсто опасность для селенія въ пожарномъ отношеніи не уменьшилась. подъ № 35- мѣщанина Мухина, потому что опытъ нижегородскаго земства съ огнегасительнымъ составомъ Иванова далъ неудовлетворительные результаты, подъ № 36 - крестьянъ Рѣзинова и Огурцова въ виду того, что страховое вознагражденіе за сгорѣвшіе дома выдано имъ по спеціальной оцѣнкѣ сполна, подъ № 37—крест. Горячева, потому что страховое вознагражденіе выдано ему, согласно § 107 сборника дополн. правилъ къ полож. о страх., правильно, подъ № 38—крест. Таянина въ виду уже состоявшагося рѣшенія по его просьбѣ нижегородской уѣздной земской управы, которое комиссія съ своей стороны находитъ правильнымъ; подъ № 41 общества крестьянъ села Шерстина, въ виду предстоящаго пересмотра земствомъ общаго тарифа по страхованію; подъ № 42—мѣщанъ Смирнова, Вострухина, Бѣляева и Ананьева, въ виду того, что за энергичныя свои дѣйствія, на пожарахъ они получаютъ каждый разъ денежныя награды отъ земства по представленіямъ страховыхъ агентовъ, подъ № 44—мѣщанки Апаевой—въ виду того, что сгорѣвшее строеніе ея не состояло на страхѣ земства, какъ неподлежащее обязательному страхованію, подъ № 2 дополнительнаго доклада управы по прошеніямъ частныхъ лицъ и обществъ—общества крестьянъ дер. Прокошева въ виду предстоящаго общаго пересмотра тарифа по страхованію. Точно также, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ оставить безъ удовлетворенія и ходатайства уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ заштатнаго города Починокъ лукояновскаго уѣзда Василія Петрова Родіонова и Александра Иванова Круглова о сложеніи съ Починковскаго общества страховыхъ недоимокъ и крестьянъ с. Ивановскаго васильскаго уѣзда Александра Михайлова Вилкова и другихъ въ числѣ 12 человѣкъ о сложеніи съ нихъ той-же недоимки, какъ неосновательныя. Ходатайства подъ № 22 повѣреннаго крестьянина княгини-

скаго уѣзда дер. Ивановки, Герасима Клюева, Дмитрія Ивановича Выѣденскаго, № 34—с. Большихъ Колковицъ Ивана Спиридонова Зубкова и подъ № 39—крест. дер. Яблонской Василія Кузьмина Безрядова комиссія оставила безъ разсмотрѣнія, въ виду состоявшагося приговора суда о сломкѣ домовъ просителей.

По прошенію сельскаго старосты с. Лбабкова горбатовскаго уѣзда Ивана Васильева Грязнова, о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ возмѣщеніе понесенныхъ имъ убытковъ отъ сгорѣвшей копны хлѣба, Комиссія полагала бы поручить губернской управѣ произвести дознаніе съ тѣмъ, чтобы о результатахъ послѣдняго было доложено ею будущему XXXVI очередному губернскому земскому собранію. Ходатайство строителей церкви с. Ананасина сергачскаго уѣзда Филиппа Хруанова, Петра Кузнецова, Петра Кулакова и Михаила Сукина объ отпускѣ обществу довѣрителей ихъ 300 пудовъ кровельнаго желѣза для строющейся церкви въ с. Ананасинѣ съ разсрочкой платежа на 8 лѣтъ, при уплатѣ $^1/_8$ всей стоимости при полученіи желѣза, комиссія полагала бы удовлетворить.

II. Ходатайства о выдачѣ ссудъ на устройство водохранилищъ.

По мнѣнію комиссіи, подлежатъ удовлетворенію нижеслѣдующія ходатайства о выдачѣ дополнительныхъ ссудъ арзамасскаго уѣзда 1, 2, 3 и 4 общ. села Путятина 200 руб., села Васильева Врага 150 руб. 1 и 3 общества села Бол. Печерокъ 600 руб., княгининскаго уѣзда дер. Березовки 200 руб., ардатовскаго уѣзда 1 и 2 обществъ села Голяшкина 300 руб., дер. Обходъ 200 р. и лукояновскаго уѣзда с. Кудеярова 700 р. Точно также, по мнѣнію комиссіи, подлежатъ удовлетворенію нижеслѣдующія ходатайства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ: селеній Владимірова, Елевой-Овякиной и Заборья семеновскаго уѣзда по 250 руб. каждому, всего 1000 руб. Васильскаго уѣзда с. Марева 150 руб., 1 и 2 общества с. Дмитріевки 200 руб., с. Шокина 500 р., дер. Кокоревки арзамасскаго уѣзда 100 р., а равно и ходатайства о выдачѣ такихъ же ссудъ селеніямъ, нуждающимся въ устройствѣ водохранилищъ, не исключительно съ противопожарными цѣлями, но и для питьевой воды: д. Кріуши и с. Малая Якшени арзамасскаго уѣзда первому 60 руб. и второму 300 руб. и с. Шучарова ардатовскаго уѣзда 300 р. Что касается ходатайства 2 и 3 общества с. Веригина арзамасскаго уѣзда о выдачѣ ему безвозвратной ссуды на устройство водохранилища въ размѣрѣ 800—1000 руб., то комиссія полагала бы оставить это ходатайство безъ удовлетворенія, согласно заключенія арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, а также оставить безъ удовлетворенія ходатайство о выдачѣ такой же ссуды д. Высокой Слободы васильскаго уѣзда. Ходатайства обществъ деревень Шумова и Протасова сергачскаго уѣзда о выдачѣ имъ дополнительныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ комиссія полагала бы отклонить.

III. По разсмотрѣніи ходатайствъ добровольныхъ пожарныхъ дружинъ и обществъ о выдачѣ имъ денежнаго пособія, а также ежегодныхъ субсидій и объ отпускѣ безвозмездно пожарныхъ инструментовъ, комиссія полагала бы выдать единовременное пособіе слѣдующимъ обществамъ: гагинскому сергачскаго уѣзда 70 руб., княгининскому 100 руб., городецкому 100 руб., а воскресенскому выдавать въ пособіе по 100 руб. въ теченіе 3 лѣтъ ежегодно. Ходатайства же дружинъ сергачской, юрасовской, ямновской и кочкуровской комиссія полагала бы оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ о дѣятельности ихъ не имѣется свѣдѣній. Что касается ходатайства ляпинской пожарной дружины, сергачскаго уѣзда, то, по мнѣнію комиссіи, его слѣдуетъ передать на распоряженіе губернской управы.

Разсмотрѣвъ вопросъ о выдачѣ ссуды на устройство черепичнаго завода землевладѣльцу княгининскаго уѣзда П. Ф. Ладыженскому и въ связи съ нимъ общій вопросъ о выдачѣ ссудъ изъ страхового капитала частнымъ лицамъ на устройство черепичныхъ заводовъ, комиссія остановилась на слѣдующихъ предположеніяхъ:

1. Комиссія полагаетъ, что изъ страхового капитала желательно выдавать частнымъ лицамъ ссуды на устройство черепичныхъ заводовъ.

2. Ссуды должны выдаваться каждый разъ рѣшеніемъ собранія на сроки не свыше 6 лѣтъ и на сумму не свыше 5000 руб.

3. Ссуды должны выдаваться не иначе, какъ по договору, совершенному нотаріальнымъ порядкомъ, съ обезпеченіемъ ихъ недвижимымъ имуществомъ, на которое накладывается запрещеніе въ размѣрѣ разрѣшенной ссуды; подъ это обезпеченіе просителю открывается при управѣ текущій счетъ, въ предѣлахъ разрѣшенной ссуды.

4. На обязанности управы послѣ выдачи ссуды лежитъ наблюденіе за использованіемъ ея на устройство именно завода для выдѣлки черепицы, при чемъ, если окажется, что ссуда употребляется на другой предметъ, то губернская управа по констатированіи этого факта имѣетъ право нарушить договоръ до срока и потребовать немедленно обратно ссуду съ начисленіемъ на нее $^{0}{}_{0}{}^{0}{}_{0}$ (въ размѣрѣ $6^{0}{}_{0}$ годовыхъ) и неустойки въ размѣрѣ $^{1}/_{16}$ части выданной ссуды.

5. Владѣлецъ, получившій ссуду, обязуется производить черепицу указаннаго управою образца, въ опредѣленномъ количествѣ и со взиманіемъ за нее не свыше заранѣе опредѣленной цѣны.

6. Разрѣшеніе на открытіе завода при помощи ссудъ отъ губернскаго земства выдается только въ томъ случаѣ, если въ мѣстности гдѣ предполагается устройство завода имѣется глина, годная на выдѣлку черепицы, для чего образцы ея изъ данной мѣстности пред-

ставляются для изслѣдованія пригодности ея въ губернскую управу одновременно съ ходатайствомъ о ссудѣ.

Установивъ эти общія положенія, комиссія полагаетъ, что ходатайство П. Ф. Ладыженскаго слѣдовало бы удовлетворить и выдать ему на вышеуказанныхъ условіяхъ ссуду въ 3000 р. срокомъ на 6 лѣтъ.

Что же касается ходатайства о ссудѣ на постройку черепичнаго завода г. Гопніусъ, которое передано въ комиссію, то комиссія полагаетъ, что просьбу г. Гопніусъ можно удовлетворить на вышеизложенныхъ условіяхъ, причемъ размѣръ разрѣшаемаго кредита не долженъ превышать стоимости представленнаго имъ въ обезпеченіе недвижимаго имущества.

О вышеизложенномъ комиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

12. Докладъ комиссіи по выработкѣ обязательныхъ правилъ для устройства личильныхъ заведеній въ Нижегородской губерніи.

(Къ журналу собр. 7 февраля 1900 г. утр.).

Прошлогоднему очередному губернскому земскому собранію угодно было избрать комиссію изъ г.г. гласныхъ: В. Д. Обтяжнова, В. В. Акифьева, А. Е. Фаворскаго и состава управы, для выработки обязательныхъ правилъ для устройства личильныхъ заведеній въ Нижегородской губерніи.

Комиссія имѣла три засѣданія. Въ первомъ своемъ засѣданіи, состоявшемся 22 іюня, при чемъ представителемъ отъ управы былъ членъ управы Н. В. Шверинъ, комиссія избрала своимъ предсѣдателемъ В. Д. Обтяжнова и постановила пригласить къ участію въ занятіяхъ комиссіи г.г. фабричнаго инспектора—С. П. Никольскаго, завѣдующаго санитарнымъ бюро губернскаго земства, врача С. П. Лаврова и техника, завѣдующаго кустарнымъ отдѣленіемъ управы, Д. Ю. Бехли. Второе засѣданіе комиссіи, состоялось 11 сентября въ с. Павловѣ, въ составѣ предсѣдателя В. Д. Обтяжнова и членовъ: В. В. Акифьева, Н. В. Шверина, Д. Ю. Бехли и С. П. Лаврова. До засѣданія комиссіей въ указанномъ составѣ осмотрѣны были слѣдующія личильныя заведенія въ Павловѣ и с. Тумботинѣ: 1, Павловской кустарной артели, 2, Судакова, 3, Радіонова, 4, Вокова, 5, губернскаго земства и кромѣ того двѣ личильни при фабрикахъ г.г. Кондратова и Щеткина. При осмотрѣ личильныхъ заведеній частныхъ лицъ комиссіей было обращено вниманіе: 1, на отсутствіе вентиляціи, 2, на крайне неудовлетворительное укрѣпленіе чирковъ, 3, на неудобное и представляющее опасность расположеніе трансмиссіи и 4, на отсутствіе горячей воды

для питья чая. Кромѣ того комиссіей были измѣрены помѣщенія личильныхъ заведеній и опредѣлено максимальное число лицъ, работающихъ въ личильняхъ. Третье засѣданіе комиссіи состоялось 1-го сего февраля въ составѣ предсѣдателя комиссіи В. Д. Обтяжнова и членовъ: В. В. Акифьева, Н. В. Шверина, А. Е. Фаворскаго, С. И. Никольскаго, С. И. Лаврова и Д. Ю. Бехли.

Послѣ детальнаго обсужденія замѣчаній, сдѣланныхъ комиссіей при осмотрѣ личильныхъ заведеній, а также отношенія г. фабричнаго инспектора С. И. Никольскаго на имя предсѣдателя комиссіи В. Д. Обтяжнова, комиссія выработала представляемый при этомъ на усмотрѣніе собранія проектъ обязательныхъ правилъ объ устройствѣ личильныхъ заведеній.

1. Всѣ вновь устраиваемыя личильныя заведенія должны быть устроены съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждаго работающаго въ личильнѣ приходилось не менѣе 1^1_2 кубическихъ сажен. помѣщенія, при чемъ высота помѣщенія не можетъ быть менѣе 4 ар. Въ личильныхъ заведеніяхъ, построенныхъ до изданія настоящихъ правилъ, на каждаго работающаго должно быть не менѣе 1 кубич. саж. помѣщенія, причемъ высота помѣщенія можетъ быть и менѣе 4-хъ аршинъ.

2. Всѣ личильныя заведенія должны быть вентилируемы, причемъ объемъ извлекаемаго воздуха долженъ быть не менѣе 3-хъ кубическихъ сажен. на каждаго работающаго въ часъ.

3. Извлеченіе испорченнаго воздуха должно производиться чрезъ особыя отверстія, устроенныя подъ каждымъ чиркомъ, причемъ для улавливанія отдѣляющейся при работѣ пыли должны быть устроены за каждымъ чиркомъ кожухи, съ такимъ разсчетомъ, чтобы улавливаемая ими пыль уносилась чрезъ находящіеся у чирковъ отверстія наружу.

4. Для возмѣщенія извлекаемаго воздуха должна быть устроена приточная вентиляція, причемъ вводимый въ помѣщеніе свѣжій воздухъ долженъ подогрѣваться до комнатной температуры.

5. Расположеніе трансмиссіонныхъ валовъ и ременныхъ передачъ должно удовлетворять условіямъ безопасности и, кромѣ того, при каждомъ станкѣ слѣдуетъ имѣть приспособленіе для одѣванія погоновъ (ремней) на шкивы.

6. Приспособленія для укрѣпленія чирковъ должны удовлетворять условіямъ прочности и безопасности.

7. Въ двухъэтажныхъ зданіяхъ личильныхъ заведеній полы, отдѣляющіе верхній этажъ отъ нижняго, должны быть непроницаемы для пыли.

8. Устройство земляныхъ и кирпичныхъ половъ въ личильныхъ заведеніяхъ не допускается и кромѣ того полы должны удовлетворять возможности поддержанія чистоты.

9. Помѣщенія личильныхъ заведеній должны содержаться въ чистотѣ, причемъ стѣны и потолки должны не менѣе 3-хъ разъ въ годъ бѣлиться извесковымъ растворомъ.

10. Дѣтямъ моложе 15 лѣтъ въ личильныхъ заведеніяхъ работать воспрещается.

11. Хозяева личильныхъ заведеній обязаны имѣть у себя книги лицевыхъ счетовъ всѣхъ работающихъ въ личильныхъ заведеніяхъ и кромѣ того обязаны выдавать всѣмъ работающимъ разсчетныя книжки, въ которыхъ еженедѣльно должны отмѣчать какъ число дней, за которое хозяину личильни причитается плата, такъ равно и платежи, поступившіе отъ работающаго на личильнѣ.

12. Всѣ работающіе въ личильныхъ заведеніяхъ обязаны имѣть эти книжки при себѣ.

13. Всѣ работающіе въ личильныхъ заведеніяхъ обязаны пользоваться приспособленіями, служащими для улавливанія пыли и для одѣванія ремней, а также не вправѣ нарушать тишину и порядокъ въ личильныхъ заведеніяхъ.

14. При всѣхъ личильныхъ заведеніяхъ долженъ имѣться кипятокъ для заварки чаю. Кипятокъ отпускается работающимъ безвозмездно.

15. Окончательный срокъ введенія этихъ правилъ годовой со дня ихъ утвержденія и тѣ личильныя заведенія, которыя къ этому времени не будутъ переустроены согласно этимъ правиламъ, подлежатъ закрытію.

Кромѣ того, комиссія признала желательнымъ, чтобы отъ имени губернскаго земскаго собранія было возбуждено ходатайство предъ правительствомъ о подчиненіи личильныхъ заведеній вѣдѣнію фабричной инспекціи.

16. Каждое рабочее мѣсто въ заведеніи должно имѣть порядковый №, отмѣчаемый на стѣнѣ, противулежащей мѣсту.

17. Списокъ рабочихъ, арендующихъ мѣста, долженъ быть въ каждомъ заведеніи вывѣшенъ въ рамкѣ на видномъ мѣстѣ.

18. Арендуемое рабочимъ мѣсто обязательно отмѣчается въ особой графѣ списка рабочихъ противъ фамиліи каждаго рабочаго.

13. Докладъ членовъ отъ губернскаго земства Нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. В. Громова и И. В. Штевень о дѣятельности отдѣленія банка.

(Къ журналу собранія 8 февраля).

Согласно постановленія XXXIII губернскаго земскаго собранія 1898 года, считаемъ своимъ долгомъ ознакомить губернское собраніе съ дѣятельностью крестьянскаго поземельнаго банка по отношенію къ Нижегородской губерніи за отчетный 1898 г., а также представить нѣкоторыя свѣдѣнія и за минувшій 1899 годъ, отчетъ за который еще не закончень.

Въ 1898 году въ отдѣленіе поступило 45 заявленій о выдачѣ ссудъ на покупку земли отъ крестьянскихъ обществъ и товариществъ, при чемъ земли покупалось 11664 десят. и испрашивалось ссуды 585387 руб., и 4 заявленія отъ отдѣльныхъ домохозяевъ крестьянъ, покупавшихъ 51 десят. земли съ испрошеніемъ ссуды въ 3441 руб., т. е. всего 49 заявленій на 11715 десят. съ ссудою въ 588828 руб. Изъ означенныхъ заявленій совѣтомъ отдѣленія банка разрѣшено 46, группирующихся такимъ образомъ:

	Число.	Число домохозяевъ.	Число душъ.	Десятинъ земли.	Покупная цѣна. руб.	к.	Ссуда. руб.	к.	Доплата. руб.	к.
Сельскія общества и товарищества	43	1240	1325	6935	424201	07	361000	—	63201	07
Отдѣльные домохозяева . .	3	3	10	43	2960	—	2480	—	480	—
Итого . .	46	1243	4335	6978	427164	07	363480	—	63684	07

Изъ этого числа 33 ссуды на сумму 341510 р. выданы, а именно: 4 на сумму 8280 р. на 13 лѣтъ, одна въ 4410 р. на 26 лѣтъ 6 мѣс., одна въ 30109 на 38 лѣтъ 4 мѣс. и 27 на 325780 р. на 51 годъ 9 мѣс.

По уѣздамъ сдѣлки группируются такимъ образомъ: васильскій—10, ардатовскій—9, арзамасскій—7, княгининскій и лукояновскій по 5, горбатовскій—4, сергачскій 3, Нижегородскій—2 и балахнинскій 1.

Въ общемъ по губерніи ссуды выдавались обществамъ и товариществамъ по 52 р. на десятину при покупной цѣнѣ ея въ 61 р., такъ что покупщикамъ пришлось доплатить по 9 р. на десятину.

На каждую душу купленной при посредствѣ банка земли товариществамъ и обществамъ пришлось въ среднемъ по 1,6 десятин. Отдѣльнымъ домохозяевамъ на десятину земли выдано въ среднемъ въ ссуду по 57 руб. съ доплатой самими покупщиками по 11 руб., при чемъ на каждую душу земли пришлось по 4,3 десятин.

Количество выданныхъ въ 1898 г. ссудъ изъ Нижегородскаго отдѣленія превысило сумму ссудъ 1897 г. на 98410 р., испрашивалось же ссудъ въ отчетномъ году болѣе 1897 г. на 213774 рубля.

Что касается минувшаго 1899 г., отчетъ за который по отдѣленію банка еще не законченъ, то въ теченіе его всѣхъ заявленій о выдачѣ ссудъ поступило свыше 70 о пріобрѣтеніи земли свыше 13000 дес. на сумму свыше 700000 руб. съ испрошеніемъ ссуды до 620000 р. Совѣтомъ банка разрѣшено 16 сдѣлокъ, изъ которыхъ 2-мъ сельскимъ обществамъ выдано 29080 р. на покупку 612 дес. и 14 товариществамъ 101600 руб. на покупку 2345 десятинъ. Такимъ образомъ, по числу поступившихъ ходатайствъ 1899 годъ превышаетъ предъидущій годъ по количеству пріобрѣтаемой земли на 2000 десят. и на 120000 руб. испрашиваемой ссуды. По числу заявленій о покупкѣ земли уѣзды Нижегородской губерніи распредѣляются въ такомъ порядкѣ: ардатовскій (17 заявленій), арзамасскій (14), княгининскій (12), васильскій (9), лукояновскій (7) горбатовскій, нижегородскій и сергачскій (по 3), и макарьевскій (2).

Засѣданій правленія банка въ прошломъ 1898 г. было 24.

Изъ приведенныхъ данныхъ собраніе усматриваетъ, что дѣятельность отдѣленія банка расширяется по Нижегородской губерніи; въ той-же пропорціи развивается дѣятельность отдѣленія по Владимірской губерніи, операціи по которой сосредоточены въ Нижегородскомъ отдѣленіи.

Дѣятельность отдѣленія главнымъ образомъ направлена къ тому, чтобы выдавать ссуды не иначе, какъ по тщательному выясненію всѣхъ сторонъ экономическаго положенія покупщиковъ, взвѣшивая ихъ платежеспособность и опредѣляя такимъ образомъ покупную цѣну и причитающіеся годовые платежи, а осуществлять только такія продажныя сдѣлки, которыя несомнѣнно послужатъ къ улучшенію быта покупщиковъ. Что цѣль эта достигается въ дѣйствительности, видно изъ слѣдующаго положенія: ко времени созыва губернскаго земскаго собранія всѣхъ ссудъ выдано на сумму около милліона по 193 сдѣлкамъ, при чемъ недоимокъ образовалось только 6192 руб. 50 коп. по 17 ссудамъ; изъ этой послѣдней суммы болѣе половины падаетъ на три ссуды, выданныя сельскимъ обществамъ; по свѣдѣніямъ отдѣленія платежныя силы этихъ обществъ были сильно подорваны минувшими неурожаями; кромѣ того пришлось допустить разсрочку срочныхъ

платежей—мѣру въ настоящее время несомнѣнно тяжелую для плательщиковъ. Указанная сумма недоимокъ не выступаетъ, впрочемъ, изъ предѣловъ льготныхъ по уставу банка сроковъ; всѣ-же остальныя ссуды вполнѣ обезпечены и платежи по нимъ поступаютъ своевременно.

Объясненія гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе.

I.

Въ собраніе пріѣхать не могу: боленъ.

Лебедевъ.

II.

По болѣзни не имѣю возможности прибыть.

Гласный Пенюковъ.

III.

Пріѣхать въ земское собраніе нельзя,—буду въ дворянское.

Зубовъ.

IV.

По болѣзни не имѣю возможности явиться для участія въ земскомъ собраніи.

Турчаниновъ.

V.

Перенесенная мною въ тяжелой степени инфлуэнція, отъ которой я и по настоящее время не оправился окончательно, не позволяетъ мнѣ принять участіе въ предстоящемъ XXXV очередномъ нижегородскомъ губернскомъ земскомъ собраніи.

М. Фонъ-Бринъ.

VI.

Честь имѣю увѣдомить нижегородскую губернскую земскую управу, что я отказываюсь отъ обязанности губернскаго гласнаго васильскаго уѣзда, нижегородской губерніи.

Землевладѣлецъ *Пантюшинъ.*

VII.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ во время дворянскаго собранія я сильно простудился, но благодаря содѣйствію доктора медицины Листова съ трудомъ доѣхалъ до имѣнія.

Въ настоящее время здоровье мое хотя и медленно, но идетъ къ лучшему. Когда я буду имѣть возможность выходить изъ дому, не извѣстно; поэтому я заявляю, что послѣ сильной простуды и за неимѣніемъ достаточно силъ на продолжительный переѣздъ я не желаю рисковать здоровьемъ въ 70 лѣтъ, почему въ собраніе прибыть не могу.

Гласный А. Приклонской.

VIII.

Имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу, что явиться 25 января въ губернское собраніе въ качествѣ губернскаго гласнаго я не могу вслѣдствіе служебныхъ обязанностей по должности земскаго начальника.

Губернскій гласный А. Рахмановъ.

IX.

На отношеніе губернской управы отъ 10 іюля за № 10430 имѣю честь увѣдомить, что въ засѣданіе XXXIV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія я не явился по домашнимъ обстоятельствамъ.

Струповщиковъ.

X.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернской управы, что членъ уѣздной земской управы, губернскій гласный А. Н. Званцовъ, занятый въ настоящее время исполненіемъ своихъ служебныхъ по управѣ обязанностей, прибыть на открывшееся губернское земское собраніе не можетъ.

За предсѣдателя управы П. Пановъ.

ДОКЛАДЫ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXV очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

1. О сложеніи со счетовъ, по Высочайшему повелѣнію, процентовъ, начисленныхъ за неплатежъ ссудъ въ 100000 и 20000 руб., выданныхъ губернскому земству въ 1891 и 1893 г.г.

Г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 6 іюля 1899 г. за № 468 увѣдомилъ губернскую управу, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра финансовъ, въ 25 день іюня 1899 года Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ:

1. Начисленные за неплатежъ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ, выданныхъ ему по Высочайшимъ повелѣніямъ 28 ноября 1891 года и 14 мая 1893 года ссудъ въ 100000 и 20000 руб., проценты за просрочку со счетовъ сложить въ той суммѣ, въ которой оные нынѣ на счетахъ значатся.

2. Остающіяся за таковымъ сложеніемъ недоимки по упомянутымъ ссудамъ въ капиталѣ и процентахъ роста, съ присоединеніемъ остатка капитальной суммы, разсрочить для уплаты, безъ процентовъ, въ теченіе десяти лѣтъ, считая съ 1 января 1900 года, съ тѣмъ чтобы въ случаѣ просрочки какого либо изъ платежей на невнесенную въ срокъ сумму, по день уплаты оной, начисляемы были проценты за просрочку изъ шести процентовъ годовыхъ, и чтобы необходимыя для производства ежегодныхъ уплатъ суммы включаемы были въ смѣты и раскладки земства наравнѣ съ обязательными расходами; и

3. Предварить земство, что за настоящею разсрочкою никакихъ дальнѣйшихъ льготъ въ платежѣ ссудныхъ долговъ оказываемо ему не будетъ.

Во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія нижегородская казенная палата, отношеніемъ отъ 15 іюля 1899 года за № 15143, увѣ-

домила губернскую управу, что ею сложено процентовъ за просрочку по ссудѣ, разрѣшенной 28 ноября 1891 года—17424 руб. и по ссудѣ, разрѣшенной 14 мая 1893 года—1000 руб., затѣмъ остающіяся за сложеніемъ недоимки по первой ссудѣ:

капитала	100000 руб.
% роста	8900 руб.
по второй ссудѣ: капитала	20000 руб.
	128900 руб.

разсрочены платежемъ на 10 лѣтъ равными частями такимъ образомъ:

на срокъ	1	января	1900	года	12890	руб.
„ „	1	„	1901	„	12890	„
„ „	1	„	1902	„	12890	„
„ „	1	„	1903	„	12890	„
„ „	1	„	1904	„	12890	„
„ „	1	„	1905	„	12890	„
„ „	1	„	1906	„	12890	„
„ „	1	„	1907	„	12890	„
„ „	1	„	1908	„	12890	„
„ „	1	„	1909	„	12890	„
					128900	руб.

При этомъ казенная палата просила губернскую управу о своевременномъ пополненіи означенной недоимки.

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что въ виду Высочайшаго повелѣнія 25 іюня, постановленіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, состоявшееся 22 того же іюня, о возбужденіи ходатайствъ предъ правительствомъ о сложеніи 27324 руб. % и пени на долгъ въ 100000 руб., о перечисленіи ссуды въ 100000 руб. въ безпроцентную, и о сложеніи долга 20000 руб., выданныхъ на борьбу съ холерою, губернскою управою оставлено безъ исполненія.

2. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія объ остановкѣ на станціи «Горбатовка» скорыхъ поѣздовъ.

18 декабря 1898 года губернскому земскому собранію угодно было принять предложеніе гласнаго А. Е. Фаворскаго о возбужденіи ходатайства предъ правленіемъ московско-нижегородской желѣзной дороги

о томъ, чтобы курьерскій поѣздъ останавливался хотя бы на 2 -3 минуты на ст. „Горбатовка“ въ интересахъ населенія горбатовскаго уѣзда.

Ходатайство это губернской управой было возбуждено съ присовокупленіемъ поясненія г. Фаворскаго о томъ, что поѣздъ, вѣроятно по ходатайству только владѣльца мельницы Бугрова, останавливается на ст. „Сейма“, между тѣмъ какъ пассажирское движеніе на ст. „Горбатовка“ гораздо больше, и заявленія гласныхъ В. Д. Обтяжнова и С. А. Турчанинова о томъ, что на ст. „Сейма“ движеніе почти только грузовое, а не пассажирское.

Въ отвѣтъ на это ходатайство губернской управой получено предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 21 августа 1899 года за № 586 слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе представленія моего по ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія объ остановкѣ на ст. „Горбатовка“ скорыхъ поѣздовъ №№ 1 и 2 московско-нижегородской желѣзной дороги, управленіе желѣзныхъ дорогъ (эксплоатаціонный отдѣлъ, часть движен.), отношеніемъ отъ 14 сего августа за № 31942, по приказанію г. министра путей сообщенія, увѣдомило меня, что начальникомъ московско-нижегородской желѣзной дороги уже сдѣлано распоряженіе объ остановкѣ сказанныхъ поѣздовъ на помянутой станціи, по особому каждый разъ заявленію пассажировъ, желающихъ воспользоваться проѣздомъ съ этими поѣздами, а именно: при желаніи сѣсть въ поѣздъ на ст. „Горбатовка“ начальнику этой станціи, а при желаніи высадиться на ст. „Горбатовка“ начальнику ближайшей станціи остановки, т. е. при слѣдованіи съ поѣздомъ № 1 начальнику станціи „Нижній“ и съ поѣздомъ № 2 начальнику станціи „Гороховецъ“. Къ сему управленіе желѣзныхъ дорогъ присовокупило, что названная остановка скорыхъ поѣздовъ на ст. „Горбатовка“ разрѣшена г. министромъ не какъ постоянная мѣра, а лишь въ видѣ исключенія, такъ какъ допущеніе остановокъ на промежуточныхъ станціяхъ скорыхъ поѣздовъ, предназначенныхъ для болѣе быстраго сообщенія дальнихъ конечныхъ пунктовъ, создастъ прецедентъ для аналогичныхъ ходатайствъ жителей другихъ станцій, и такимъ образомъ сказанные поѣзда потеряютъ свое значеніе скорыхъ и обратятся въ пассажирскіе. Что касается указанія земскаго собранія на то, что на ст. „Горбатовка“ пассажирское движеніе больше, чѣмъ на ст. „Сейма“, то таковое не согласуется съ статистическими данными, представленными начальникомъ московско-нижегородской дороги, о продажѣ пассажирскихъ билетовъ на обѣихъ станціяхъ, а именно:

продано билетовъ всѣхъ трехъ классовъ:

въ 1897 г. на ст. „Горбатовка“ 7300, на ст. „Сейма“ 11888
„ 1898 „ „ „ „ 8088 „ „ „ 14497
съ 1 января по 11 іюня 1899 г. на ст. „Горбатовка“ 4355 и на ст. „Сейма“ 7267“.

имѣя въ виду общую переработку правительствомъ продовольственнаго устава, постановило: возбудить ходатайство о включеніи въ уставъ разрѣшенія сельскимъ обществамъ такихъ позаимствованій.

Ходатайство это губернской управой въ свое время было представлено г. губернатору, въ послѣдствіе чего управою получено предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 14 іюня 1899 г. за № 417, въ которомъ изложено слѣдующее:

„Вслѣдствіе представленнаго мною ходатайства нижегородскаго губернскаго земства о разрѣшеніи, въ отступленіе отъ правилъ дѣйствующаго продовольственнаго устава, производить позаимствованія изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на открытіе общественныхъ потребительскихъ лавокъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, предложеніемъ отъ 5 іюня сего года, за № 5821, увѣдомилъ меня, что приведенное ходатайство земства уваженія не заслуживаетъ, какъ въ виду указаннаго въ законѣ назначенія упомянутыхъ капиталовъ—исключительно на продовольственныя и сѣменныя нужды населенія, такъ равно и потому, что открытіе потребительскихъ лавокъ, являющихъ собою коммерческое предпріятіе, сопряжено съ немалымъ рискомъ".

5. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ губернскимъ земствомъ отъ конверсіи облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ числѣ капиталовъ нижегородскаго губернскаго земства имѣются поступившія въ 1868—1871 гг., согласно Высочайше утвержденному распредѣленію между губерніями капиталовъ общественнаго призрѣнія, 460 облигацій главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ по 500 руб. каждая.

Въ виду конверсіи сихъ облигацій и умепьшенія дохода съ нихъ, губернской управой въ доходной смѣтѣ губернскаго земства на 1899 годъ проценты на облигаціи исчислены въ суммѣ 13800 руб., до конверсіи же въ смѣту вносилось 14672 руб.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 19 декабря 1898 г., выслушавъ докладъ объ этомъ редакціонной комиссіи, постановило: ходатайствовать о возмѣщеніи убытковъ вслѣдствіе конверсіи облигацій главнаго общества желѣзныхъ дорогъ. Ходатайство это губернской управой въ свое время было представлено г. губернатору, а затѣмъ управа получила предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 6 октября 1899 г., за № 655, въ которомъ изложено слѣдующее:

„Вслѣдствіе представленія моего г. министру финансовъ, по вопросу о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ губернскимъ земствомъ отъ

конверсіи облигацій главнаго общества желѣзныхъ дорогъ, особенная канцелярія по кредитной части, отношеніемъ отъ 24 минувшаго сентября за № 13431, увѣдомила меня, что ходатайство губернскаго земства о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе уменьшенія процентовъ по облигаціямъ бывшаго главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, за отсутствіемъ на сей предметъ Высочайшаго повелѣнія, не можетъ быть удовлетворено".

6. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о предоставленіи земствамъ права открывать свои аптеки.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 10 декабря 1898 г., выслушавъ докладъ губернской управы о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи земствамъ и городамъ монопольнаго права открывать въ селахъ и городахъ аптеки съ вольной продажей медикаментовъ и объ уничтоженіи частной монополіи аптекъ, постановило: возбудить ходатайство о предоставленіи земствамъ права открывать свои аптеки, гдѣ имъ будетъ угодно, помимо уже имѣющихся частныхъ.

Ходатайство это губернской управой было въ свое время представлено г. губернатору, а затѣмъ губернскою управою получено отношеніе врачебнаго отдѣленія нижегородскаго губернскаго правленія отъ 2 іюля 1899 г. за № 1535, въ которомъ изложено слѣдующее:

„Министерство внутреннихъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 3 минувшаго іюня за № 4022, увѣдомило г. начальника губерніи, что, по отзыву канцеляріи медицинскаго совѣта отъ 1 іюня сего года за № 469, ходатайство XXXIV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о предоставленіи земствамъ права открывать свои аптеки, гдѣ имъ будетъ удобно, помимо уже имѣющихся частныхъ, будетъ принято совѣтомъ во вниманіе при разсмотрѣніи проекта новаго аптекарскаго устава, предусматривающаго вопросъ о предоставленіи земствамъ права открывать аптеки".

7. Съ представленіемъ копіи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ по поводу ходатайства губернскихъ земскихъ собраній о включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, въ качествѣ третьихъ членовъ отъ земства, въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, присланный при предложеніи г. нижегородскаго губернатора отъ 25 іюня 1899 г. за № 450, въ копіи циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9 того же іюня за № $^{31}/_{6210}$.

по поводу ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній о включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, въ качествѣ третьихъ членовъ отъ земства, въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

При этомъ губернская управа долгомъ считаетъ доложить, что въ числѣ губернскихъ земскихъ собраній и нижегородское собраніе въ засѣданіи 3 декабря 1898 г. постановило, взамѣнъ увеличенія состава училищныхъ совѣтовъ третьимъ членомъ отъ земства, ходатайствовать о томъ, чтобы предсѣдателямъ земскихъ управъ было дано право присутствованія въ училищныхъ совѣтахъ по ихъ должности и ходатайство это распространить какъ на предсѣдателя уѣздныхъ управъ, по праву присутствованія ихъ въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ, такъ и на предсѣдателя губернской управы, по присутствованію его въ училищномъ совѣтѣ губернскомъ.

Копія циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9 іюня 1899 года за № 31/6210 г. нижегородскому губернатору.

Въ министерство внутреннихъ дѣлъ нерѣдко поступали ходатайства губернскихъ земскихъ собраній о включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, въ качествѣ третьихъ членовъ отъ земства, въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Принимая во вниманіе, что подобныя ходатайства могутъ быть возбуждаемы и земствами ввѣренной вашему превосходительству губерніи, считаю долгомъ, по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, увѣдомить васъ, милостивый государь, для соотвѣтствующихъ съ вашей стороны распоряженій къ объявленію сего губернскому земству, что подобныя ходатайства были неоднократно вносимы министерствомъ народнаго просвѣщенія на разсмотрѣніе комитета министровъ, который на основаніи п. 14 ст. 26 учр. ком. мин. св. зак. т. I ч. II изд. 1892 г., неоднократно *) предоставлялъ министру народнаго просвѣщенія отклонять таковыя въ виду того: 1) что, согласно ст. 3495 т. XI ч. I св. зак. уст. учен. учрежд. и учебн. завед., въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ уже состоитъ по два члена отъ уѣзднаго земства; 2) что вмѣстѣ съ тѣмъ въ совѣтахъ этихъ предсѣдательствуетъ уѣздный предводитель дворянства, состоящій уѣзднымъ гласнымъ; 3) что такимъ образомъ представительство земствъ въ мѣстныхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ является вполнѣ достаточнымъ для того чтобы, при обсужденіи дѣлъ въ сихъ совѣтахъ, интересы земства были въ должной мѣрѣ поддерживаемы или охраняемы и 4) что, съ другой стороны, участіе предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ

*) Пол. ком. министровъ 6 октября 1898, 10, 17 ноября 1898 г. и друг.

управъ, въ качествѣ обязательныхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ, не вызываясь дѣйствительной надобностью, въ то же время могло бы отвлечь ихъ отъ прямыхъ и весьма сложныхъ обязанностей, связанныхъ съ занимаемыми ими по земству должностями. Подлинный подписалъ министръ внутреннихъ дѣлъ Горемыкинъ и скрѣпилъ директоръ И. Кабатъ.

8. О распоряженіи г. министра внутреннихъ дѣлъ по поводу ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній о разрѣшеніи изданія въ Москвѣ земскаго періодическаго органа печати.

Предложеніемъ отъ 12 іюля 1899 г. за № 3189 г. нижегородскій губернаторъ просилъ губернскую управу доложить губернскому земскому собранію слѣдующее:

„Въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступилъ рядъ ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній о разрѣшеніи изданія въ Москвѣ земскаго періодическаго органа печати, на средства всѣхъ губернскихъ земствъ или тѣхъ изъ нихъ, кои пожелаютъ принять участіе въ изданіи такового, подъ отвѣтственностью московской губернской земской управы и по программѣ, которая будетъ выработана московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

„Вслѣдствіе сего г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ его, г. губернатора, что на основаніи ст. 117 уст. о ценз. и печ., св. зак., т. XIV, изд. 1890 г., онъ не призналъ возможнымъ разрѣшить изданіе въ Москвѣ упомянутаго органа, на приведенныхъ выше условіяхъ, и что потребность земства въ періодическомъ органѣ печати предполагается удовлетворить путемъ изданія съ 1 января 1900 года оффиціальнаго органа при хозяйственномъ департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ“.

9. Съ представленіемъ копіи указа правительствующаго сената, послѣдовавшаго по жалобѣ губернской управы на бывшаго нижегородскаго губернатора Баранова, за недопущеніе имъ въ 1895 г. производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нижегородской ярмарки.

Губернская управа имѣетъ честь представить къ свѣдѣнію губернскаго земскаго собранія, присланную при предложеніи г. нижегородскаго губернатора отъ 14 іюня 1899 г. за № 2752, копію указа правительствующаго сената отъ 3 того же іюня за № 5915, послѣдовав-

шаго въ разрѣшеніе жалобы губернской управы на бывшаго нижегородскаго губернатора генералъ-лейтенанта Баранова, по дѣлу о недопущеніи имъ въ 1895 году производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нижегородской ярмарки.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ правительствующаго сената нижегородскому губернатору.

По указу Его Императорскаго Величества правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ нижегородской губернской земской управы на нижегородскаго губернатора, за недопущеніе имъ въ 1895 г. производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нижегородской ярмарки, согласно высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ вообще недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами. Приказали: изъ дѣла видно, что нижегородская губернская земская управа въ іюлѣ 1895 г. обратилась въ нижегородскую ярмарочную контору съ просьбою объ оказаніи командированнымъ управою лицамъ содѣйствія для описанія, на основаніи высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, всѣхъ ярмарочныхъ недвижимыхъ имуществъ. Съ своей стороны ярмарочная контора, съ разрѣшенія управляющаго ярмаркою, бывшаго нижегородскаго губернатора, генералъ-лейтенанта Баранова, увѣдомила управу, что она не находитъ возможнымъ допустить производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ ярмарки, въ виду того, 1, что, согласно пар. 8 правилъ 1893 г., оцѣнкѣ подлежатъ всѣ разряды недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ земель, „состоящихъ во владѣніи казны, а равно и находящихся на сихъ земляхъ зданій и сооруженій“; земля же, составляющая ярмарочную территорію, принадлежитъ казнѣ; и 2, что, на основаніи пар. 35 ярмарочныхъ правилъ (прил. къ ст. 600 уст. торг. св. зак. т. IX ч. 2, по прод. 1889 г.), ярмарочныя зданія уже обложены въ пользу земства опредѣленнымъ налогомъ, который позднѣйшими узаконеніями не отмѣненъ. Находя означенное толкованіе пар. 8 высочайше утвержденныхъ правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ неосновательнымъ, и потому имѣя въ виду приступить къ переписи недвижимыхъ имуществъ ярмарки, губернская земская управа представила объ этомъ губернатору на предметъ зависящихъ распоряженій. Съ своей стороны губернаторъ телеграммою отъ 13 августа 1895 г. просилъ соотвѣтствующихъ указаній министра внутреннихъ дѣлъ. Въ дополненіе къ означенной телеграммѣ хозяйственный департаментъ министерства 24 августа 1895 г. за № 6202 затребовалъ отъ губернатора разъяснительныхъ свѣдѣній о томъ, какимъ порядкомъ установлены взимаемые земствомъ 2% и 5% сборы съ полавочной и поземельной платы на ярмаркѣ, а равно

съ какого времени сборы эти взимаются. Между тѣмъ до полученія сказанной бумаги, а именно 16 августа 1895 г. ярмарочный комитетъ, а потомъ и собраніе уполномоченныхъ ярмарочнаго купечества возбудили предъ правительствомъ ходатайство о недопущеніи оцѣнки ярмарочныхъ зданій, послѣ чего въ тотъ же день отъ управляющаго министерствомъ финансовъ была получена губернаторомъ, въ отвѣтъ на непосредственное ходатайство губернской управы, слѣдующая телеграмма: „оцѣночной комиссіи надо знать, что ярмарочныя зданія подлежатъ оцѣнкѣ на общихъ основаніяхъ, чѣмъ не предрѣшается вопросъ объ обложеніи". Признавая, однако, мотивы, изложенные въ ходатайствѣ ярмарочнаго комитета, заслуживающими уваженія, а производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ на ярмаркѣ неудобнымъ, нижегородскій губернаторъ 18 того же августа за № 215, представляя ходатайство купечества управляющему министерствомъ финансовъ, просилъ увѣдомить телеграммой, надлежитъ ли, по разсмотрѣніи постановленій комитета, приводить въ исполненіе указанія, изложенныя въ телеграммѣ отъ 16 августа, или же, быть можетъ, слѣдуетъ временно пріостановиться разрѣшеніемъ ходатайства управы, а на запросъ хозяйственнаго департамента губернаторъ 31 августа за № 1590 представилъ какъ ходатайство собранія уполномоченныхъ ярмарочнаго купечества, такъ равно и затребованныя свѣдѣнія о сборахъ, поступающихъ въ пользу земства. Отвѣта отъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ въ теченіе ярмарки 1895 г. по сему предмету не послѣдовало. Окончательное разрѣшеніе вопроса о правѣ земства производить оцѣнку недвижимыхъ имуществъ ярмарки получено уже послѣ закрытія въ 1895 г., а именно 21 октября того же года. Въ письмѣ на имя генералъ-лейтенанта Баранова отъ 16 октября 1895 г. за № 3431 министръ финансовъ разъяснилъ, что, подробно ознакомившись съ мотивами, приводимыми ярмарочнымъ комитетомъ въ пользу изъятія недвижимыхъ имуществъ на ярмаркѣ отъ оцѣнки по правиламъ 8 іюня 1893 г., онъ, министръ, не могъ не признать, что въ основѣ ходатайства комитета кроется нѣкоторое недоразумѣніе, такъ какъ имѣющія производиться оцѣночныя работы пока не имѣютъ другого значенія, кромѣ статистическаго. Посему министръ финансовъ и просилъ генералъ-лейтенанта Баранова разъяснить ярмарочному купечеству истинный смыслъ распоряженій министерства финансовъ и тѣмъ устранить возникшія въ его средѣ недоразумѣнія. Означенное письмо въ копіи было сообщено какъ ярмарочному комитету, такъ и губернской земской управѣ, которая, съ наступленіемъ ярмарки 1896 г., безпрепятственно произвела всѣ работы по оцѣнкѣ ярмарочныхъ недвижимыхъ имуществъ. Тѣмъ не менѣе, по окончаніи, за послѣдовавшимъ разрѣшеніемъ помянутой работы, губернская земская управа, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія, 25 октября 1896 г. принесла жалобу въ правительствующій сенатъ, въ коей проситъ о признаніи дѣйствій бывшаго нижегородскаго губернатора, по поводу недо-

пущенія губернской управы къ производству въ 1895 г. оцѣнки недвижимыхъ имуществъ ярмарки, неправильными и объ отмѣнѣ состоявшихся по сему предмету распоряженій генералъ-лейтенанта Баранова. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что воспослѣдовавшее въ 1895 году недопущеніе бывшимъ нижегородскимъ губернаторомъ нижегородской губернской земской управы къ производству оцѣнки, на основаніи высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. правилъ, недвижимыхъ имуществъ нижегородской ярмарки было вызвано заявленными ярмарочнымъ комитетомъ возраженіями противъ означенной оцѣнки, потребовавшими испрошенія указаній по сему предмету со стороны министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, и имѣя въ виду, что по полученіи соотвѣтствующихъ въ указанномъ отношеніи разъясненій со стороны названныхъ министерствъ, всѣ работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ ярмарочныхъ имуществъ безпрепятственно съ наступленіемъ ярмарки 1896 г. были произведены, правительствующій сенатъ не усматриваетъ въ дѣйствіяхъ бывшаго нижегородскаго губернатора по настоящему дѣлу какой либо неправильности, и не находя, за воспослѣдовавшимъ уже окончаніемъ оцѣночныхъ работъ нижегородскаго земства на ярмаркѣ, надобности въ какихъ либо распоряженіяхъ со стороны правительствующаго сената въ разрѣшеніе жалобы нижегородской губернской земской управы, опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій, о чемъ для объявленія нижегородской губернской земской управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 873 нижегородскому губернатору послать указъ. Іюня 3 дня 1899 г.

10. Объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія объ избраніи двухъ членовъ совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлогодней очередной сессіи избраны въ члены совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища Николай Александровичъ Бугровъ и Александръ Александровичъ Савельевъ и въ кандидаты къ нимъ Петръ Николаевичъ Михалкинъ.

Г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 20 февраля 1899 г. за № 113 увѣдомилъ губернскую управу, что, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 18 февраля постановленіе XXXIV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, 20 декабря 1898 г., по вопросу объ избраніи въ члены совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища и къ нимъ кандидата, нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, принимая во вниманіе § 13 устава нижегородскаго ремесленнаго училища, по которому дѣйствительными членами считаются лица, избранныя на три года нижегородскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ и нижегородскимъ губернскимъ земствомъ, трое отъ перваго учрежденія и одинъ отъ втораго, опредѣлило: поста-

новленіе очередного губернскаго земскаго собранія объ избраніи отъ земства двухъ членовъ совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища, вмѣсто одного, отмѣнить.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію произвести новые выборы на должность члена совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища срокомъ на два года, т. е. до окончательнаго избирательнаго періода.

11. Объ избраніи замѣстителя члена губернскаго по промысловому налогу присутствія.

Согласно предложенію г. нижегородскаго губернатора отъ 11 іюня 1899 г. за № 2707, чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 22 іюня были избраны на должность члена нижегородскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія нижегородскій купецъ Василій Александровичъ Заплатинъ и замѣстителемъ къ нему Дмитрій Васильевичъ Сироткинъ.

Нижегородское губернское по промысловому налогу присутствіе отношеніемъ отъ 5 октября за № 125 сообщило губернской управѣ, что Д. В. Сироткинъ, какъ онъ заявилъ, состоитъ членомъ раскладочнаго присутствія. А такъ какъ, на основаніи ст. 26 полож. о государ. пром. нал., членъ губернскаго присутствія не можетъ состоять одновременно членомъ подвѣдомственнаго ему раскладочнаго присутствія и въ виду отказа г. Сироткина отъ должности замѣстителя, губернское присутствіе проситъ губернскую управу предложить губернскому земскому собранію избрать, вмѣсто г. Сироткина, новаго замѣстителя члена губернскаго присутствія изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, о чемъ и сообщить своевременно присутствію.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію избрать замѣстителя къ члену нижегородскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога.

12. О ходатайствѣ предсѣдателя комитета общества нижегородской исправительной колоніи малолѣтнихъ о пособіи на покрытіе расходовъ по постройкѣ въ колоніи новаго общежитія и ремонту старыхъ зданій.

Предсѣдатель комитета общества нижегородской исправительной колоніи малолѣтнихъ отношеніемъ отъ 1 сентября 1899 г. за № 108,

проситъ губернское земское собраніе чрезъ губернскую управу объ ассигнованіи обществу пособія на покрытіе части расходовъ по постройкѣ новаго каменнаго зданія общежитія и ремонту старыхъ зданій въ колоніи.

Представляя въ подлинникѣ означенное отношеніе на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что и г. нижегородскій губернаторъ, принимая во вниманіе то затруднительное положеніе, въ которомъ находится въ настоящее время общество нижегородской исправительной колоніи, а также ту благую цѣль, которую общество преслѣдуетъ, письмомъ отъ 16 сентября за № 4264 проситъ предсѣдателя губернской управы о содѣйствіи въ удовлетвореніи ходатайства предсѣдателя комитета общества исправительной колоніи.

Отношеніе предсѣдателя общества нижегородской исправительной колоніи малолѣтнихъ, отъ 1 сентября 1899 г., за № 108 въ нижегородскую губернскую земскую управу.

Общее собраніе членовъ общества, состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ, нижегородской исправительной колоніи для малолѣтнихъ 22 іюня 1899 года постановило обратиться съ ходатайствомъ къ земскимъ учрежденіямъ нижегородской губерніи объ оказаніи возможной денежной помощи колоніи, находящейся въ настоящее время въ чрезвычайно затруднительномъ матеріальномъ положеніи.

Основаніемъ къ этому ходатайству послужили слѣдующія данныя.

Основанная въ 1878 году нижегородская исправительная колонія, представляя изъ себя заведеніе смѣшаннаго типа сельско-хозяйственно-ремесленнаго, находится въ балахнинскомъ уѣздѣ, нижегородской губерніи, въ 25-ти верстахъ отъ города Нижняго-Новгорода, въ собственномъ имѣніи (до 200 десятинъ, отведенныхъ казною по Высочайшему повелѣнію 20 декабря 1876 года). Ежегодный комплектъ воспитанниковъ ея доходитъ до 40, изъ всѣхъ уѣздовъ нижегородской губерніи. Задачею колоніи служитъ нравственное исправленіе порочныхъ и впавшихъ въ проступки дѣтей и обращеніе ихъ къ честной трудовой жизни. Всѣ зданія колоніи, какъ для помѣщенія воспитанниковъ и служащихъ, такъ и для мастерскихъ и сельско-хозяйственныхъ надобностей, выстроенныя исключительно на средства частной благотворительности, пришли постепенно въ ветхость и требовали неотложнаго ремонта, а частью и возведенія нѣкоторыхъ изъ нихъ заново. Въ виду этого общее собраніе членовъ по докладу комитета 1 декабря 1897 года постановило выстроить въ колоніи новое двухъэтажное каменное зданіе для общежитія воспитанниковъ и привести въ порядокъ старыя постройки. Выработанная особой комиссіей смѣта на 13000 руб. и планъ построекъ

были утверждены общимъ собраніемъ 12-го марта 1898 года, которое въ виду неотложности новой постройки постановило ассигновать на ея возведеніе весь наличный капиталъ общества въ 8000 руб., питая надежду, что извѣстная отзывчивость общественныхъ учрежденій и частныхъ благотворителей нижегородской губерніи дастъ возможность довести доброе дѣло до конца. При выполненіи смѣты ассигнованная на постройку новаго каменнаго и ремонтъ старыхъ зданій сумма въ 13000 руб. оказалась недостаточною, что вынудило общее собраніе членовъ 22 іюня 1899 г. назначить для указанныхъ цѣлей еще 5000 руб., такъ что общая сумма, опредѣленная на возведеніе новаго каменнаго зданія и приведеніе въ порядокъ старыхъ построекъ, составляетъ 18000 рублей.

Въ настоящее время, какъ капитальный ремонтъ старыхъ зданій, такъ и каменное двухъэтажное зданіе для общежитія воспитанниковъ почти закончены и будутъ вполнѣ готовы къ концу октября текущаго года. Между тѣмъ общество исчерпало на эту необходимую постройку и ремонтъ всѣ свои денежныя средства (за исключеніемъ неприкосновеннаго капитала въ 3000 руб)., вынуждено было сдѣлать заемъ у частнаго лица въ 3000 руб. и переживаетъ теперь критическое матеріальное положеніе, единственнымъ выходомъ изъ котораго является надежда на помощь мѣстныхъ земскихъ учрежденій, такъ какъ частная благотворительность главнымъ образомъ поддерживаетъ колонію въ ея текущихъ ежегодныхъ расходахъ. Кромѣ постоянныхъ ежегодныхъ пособій въ 2000 руб. отъ нижегородскаго губернскаго земства, 1000 р. отъ нижегородской городской думы, 160 руб. отъ нижегородскаго уѣзднаго земства и 240 руб. отъ балахнинскаго уѣзднаго земства, пособія въ пользу колоніи изъ нѣкоторыхъ другихъ уѣздныхъ земствъ имѣли случайный характеръ и въ настоящее время прекратились. Между тѣмъ ежегодный бюджетъ текущихъ расходовъ по колоніи опредѣляется приблизительно въ 9000 руб., такъ что вышеприведенныя пособія въ 3400 руб. изъ земскихъ учрежденій, недостающія даже для удовлетворенія текущихъ потребностей, для избѣжанія дефицита съ большимъ усиліемъ пополняются частными пожертвованіями и устройствомъ въ пользу колоніи лоттерей, лекцій и т. п.

Въ виду всего вышеизложеннаго и согласно постановленію общаго собранія членовъ нижегородской исправительной колоніи отъ 22 іюня 1899 года, комитетъ позволяетъ себѣ обратиться въ нижегородскую губернскую земскую управу съ усерднѣйшимъ ходатайствомъ не отказать въ благожелательномъ содѣйствіи къ назначенію нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно 155 ст. уст. о содерж. подъ стражей, какого либо единовременнаго пособія колоніи на покрытіе части расходовъ по постройкѣ новаго каменнаго зданія общежитія и ремонту старыхъ зданій. О послѣдующемъ комитетъ покорнѣйше проситъ губернскую земскую управу почтить его увѣдомленіемъ.

При семъ прилагается отчетъ о дѣятельности общества нижегородской исправительной колоніи для малолѣтнихъ за 1898 годъ. Предсѣдатель комитета Хрулевъ.

13. О ходатайствѣ попечительнаго совѣта нижегородскихъ женскихъ маріинской гимназіи и прогимназіи объ увеличеніи субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ гимназіи.

Попечительный совѣтъ нижегородскихъ женскихъ маріинской гимназіи и прогимназіи въ отношеніи отъ 21 сентября 1899 г. за № 1196 изъяснилъ слѣдующее:

„Въ виду того, что смѣта на содержаніе нижегородской маріинской гимназіи въ 1899 году составлена съ дефицитомъ въ 1596 р. 44 коп., попечительный совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу ходатайствовать предъ предстоящимъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, объ увеличеніи размѣра субсидіи на содержаніе параллельныхъ классовъ гимназіи.

„Размѣръ субсидіи, получаемой на содержаніе параллельныхъ классовъ гимназіи отъ нижегородскаго губернскаго земства, былъ установленъ въ 1884 году, когда въ гимназіи было три параллельныхъ класса.

„Въ настоящее же время при всѣхъ классахъ гимназіи имѣется 10 параллельныхъ отдѣленій, а именно: при приготовительномъ, I, III, IV, V, VI и VII классахъ—по одному параллельному отдѣленію, при II классѣ—двѣ параллели и при VIII классѣ параллельное отдѣленіе по предмету методики русскаго языка".

Изложенное губернская управа имѣетъ честь внести на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и доложить, что на содержаніе параллельныхъ классовъ маріинской гимназіи губернскимъ земствомъ до настоящаго времени отпускалось по 750 руб. въ годъ.

Съ своей стороны губернская управа предлагаетъ собранію отпускать маріинской женской гимназіи на содержаніе параллельныхъ классовъ еще 1000 руб., внося этотъ расходъ въ смѣту.

14. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ правительствомъ о сложеніи съ земства штрафа за несвоевременную уплату долга казнѣ.

Въ XXXV очередное ардатовское уѣздное земское собраніе уѣздною управою былъ внесенъ докладъ слѣдующаго содержанія.

„Въ 1892 году, на основаніи высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 12 февраля, было выдано ардатовскому земству изъ казны заимообразно на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ 1891 г. 28000 р., съ условіемъ возврата этого долга въ теченіе 1893—1894 гг. Впослѣдствіи недоплаченная къ 1 января 1895 г. сумма долга была разсрочена еще на 3 года изъ 5%.

„По настоящее время въ уплату означеннаго долга внесено управою 17000 р.; но такъ какъ изъ этой суммы казенная палата удержала 4579 р. 39 к. процентовъ и 951 р. 80 к. штрафа за просрочку, то капитальный долгъ числится за земствомъ до сего времени въ суммѣ 16531 р. 19 к. Затѣмъ изъ отношенія казенной палаты отъ 15 мая 1899 г. за № 11384, видно, что независимо отъ взыскиваемыхъ ежегодно за эту сумму 5% и удержаннаго въ 1897 г. штрафа за просрочку въ платежѣ 951 р. 80 к., она начислила на земство такового же штрафа 1083 р. 36 к. еще за 1898 годъ. Изъ чего слѣдуетъ, что за 1899 годъ сумма штрафа увеличится еще болѣе, такъ какъ по случаю неурожаевъ 1897 и 1898 гг. произвести уплату долга казнѣ за послѣдніе два года—1898 и 1899 управа не имѣетъ возможности.

„Представляя о вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь объяснить, что неуплата въ сроки занятой у казны суммы произошла вслѣдствіе упадка экономическаго положенія плательщиковъ земскихъ налоговъ, по случаю бывшаго въ 1891 и 1892 гг. голоднаго времени и послѣдовавшихъ за тѣмъ неурожаевъ хлѣбовъ въ 1897 и 1898 гг. Въ періодъ времени съ 1893 по 1899 годъ включительно къ полному погашенію занятой у казны суммы не имѣлось никакой возможности по случаю слабаго поступленія земскихъ сборовъ, взысканіе которыхъ не зависитъ отъ земства. Печальное положеніе земства въ финансовомъ отношеніи объясняется громаднымъ увеличеніемъ недоимокъ уѣзднаго сбора въ теченіе даннаго времени, коихъ къ 1 января 1893 года было за уѣздомъ 92778 р., а къ 1 января 1899 г. они возросли до 170411 р.; слѣдовательно за это время недоимка уѣзднаго земскаго сбора увеличилась на 77633 р., а при такихъ результатахъ въ поступленіи земскихъ сборовъ уѣздное земство не только не имѣло средствъ къ уплатѣ прежнихъ долговъ, а по необходимости должно было прибѣгать къ новымъ займамъ у частныхъ лицъ на удовлетвореніе текущихъ потребностей.

„На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что неуплата въ срокъ казеннаго долга произошла не по винѣ земства, а вслѣдствіе неблагопріятныхъ экономическихъ причинъ и слабаго поступленія земскихъ сборовъ, послѣдствіемъ чего было громадное накопленіе недоимокъ, уѣздная управа полагала бы возбудить ходатайство предъ правительствомъ, чтобы удержанный казенною палатою изъ внесенной въ 1897 г. суммы штрафъ, въ количествѣ 951 р. 80 к., былъ

зачтенъ въ погашеніе капитальнаго долга и чтобы отъ уплаты такового штрафа земство было освобождено какъ за 1898, такъ и за 1899 годъ".

По выслушаніи сего доклада уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 8 октября 1899 г. приняло предложеніе уѣздной управы, о чемъ послѣдняя и увѣдомила губернскую управу отношеніемъ отъ 25 ноября за № 3000, прося внести это дѣло въ губернское земское собраніе.

По мнѣнію губернской управы, изложенное ходатайство ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія слѣдуетъ поддержать.

15. О ходатайствѣ землевладѣльцы Александры Алексѣевны Яковской объ открытіи базара въ ея имѣніи близъ станціи «Сейма».

Довѣренный землевладѣльцы Александры Алексѣевны Яковской, урожденной Турчаниновой, Владиміръ Владиславовичъ Яковскій въ 1898 году обратился въ балахнинскую уѣздную земскую управу съ просьбою о разрѣшеніи открыть на принадлежащей его довѣрительницѣ землѣ, находящейся близъ ст. „Сейма" московско-нижегородской желѣзной дороги, базаръ еженедѣльно по воскресеньямъ, при чемъ заявилъ, что близъ лежащія селенія нуждаются въ мѣстномъ базарѣ, такъ какъ ближайшій базаръ въ г. Горбатовѣ находится въ 12 верстахъ за рѣкою Окою; поѣздка туда съ Сеймы крайне затруднительна и отвлекаетъ населеніе отъ работъ, такъ какъ базаръ бываетъ по средамъ.

По просьбѣ балахнинской уѣздной земской управы, обращенной къ балахнинскому уѣздному исправнику, приставомъ 1-го стана балахнинскаго уѣзда было произведено дознаніе о степени необходимости открытія базара близъ ст. „Сейма", по которому, какъ изложено въ протоколѣ его отъ 6 октября 1898 г., оказалось слѣдующее:

1) Всѣ спрошенные крестьяне мысовской волости, въ предѣлахъ которой находится станція „Сейма", высказались, что они рѣшительно не имѣютъ никакой надобности въ открытіи базара близъ этой станціи.

2) Весьма рѣдкія поѣздки крестьянъ на ближайшіе базары, напримѣръ въ Горбатовъ, вызываются необходимостью не купли тамъ какихъ либо продуктовъ потребленія, такъ какъ въ мѣстныхъ лавочкахъ на Сеймѣ все необходимое имѣется, а главнымъ образомъ, возможностью продажи сѣна и дровъ, что они имѣютъ болѣе или менѣе въ избыткѣ и что составляетъ ихъ главный заработокъ; о торговлѣ же сѣномъ и дровами на мѣстѣ, при станціи „Сейма", въ случаѣ открытія здѣсь базара, не можетъ быть и рѣчи.

3) Базарныя поѣздки въ такъ называемые базарные дни совершенно не отвлекаютъ ихъ отъ работъ, такъ какъ каждымъ крестьянином избирается время поѣздки болѣе или менѣе удобное и свободное отъ занятій; напротивъ, установленіе базара въ воскресные дни противно ихъ религіозному чувству.

4) Открытіемъ базара на Сеймѣ не только не улучшится положеніе мѣстныхъ крестьянъ, но имъ подорвется и матеріальное крестьянское благосостояніе, въ виду того, что съ открытіемъ базара, увеличится количество кабаковъ и трактировъ, куда, по слабости своей, пойдутъ они, а за ними вслѣдъ и дѣти ихъ.

5 Имѣющіе временное проживаніе на Сеймѣ въ качествѣ рабочихъ (на фабрикѣ) и служащихъ на фабрикѣ и желѣзной дорогѣ—люди пришлые и неимѣющіе возможности отлучаться съ мѣста нахожденія, по поводу учрежденія на Сеймѣ базара, заявили полное удовольствіе, полагая, что тогда, при большой конкурренціи, удешевится цѣна на продукты первой необходимости.

Балахнинская уѣздная земская управа, на основаніи 5 п. 63 ст. полож. о земск. учр., препровождая переписку въ губернскую управу. 10 февраля 1899 года за № 349 сообщила, что, въ виду заявленія крестьянъ мысовской волости, что они никакой надобности въ открытіи базара не имѣютъ, она съ своей стороны находитъ заявленіе г. Яковскаго неосновательнымъ.

Земскій начальникъ 2-го участка балахнинскаго уѣзда на запросъ губернской управы 4 мая за № 976 увѣдомилъ, что онъ съ своей стороны также находитъ, что базаръ близъ ст. „Сейма“ не будетъ имѣть никакого значенія для мѣстнаго населенія, потому, во первыхъ, что главные мѣстные продукты, предназначаемые для продажи дрова и сѣно имѣютъ свои опредѣленныя мѣста сбыта, именно дрова продаются въ г. Горбатовѣ, а сѣно поставляется на мѣстные сѣнопрессовальные заводы и частію продается въ г. Горбатовѣ во 2-хъ, что продукты привоза для потребленія мѣстныхъ жителей хорошаго сбыта имѣть не будутъ, на что указываетъ то обстоятельство, что въ эту мѣстность не являются пріѣзжіе торговцы, которые обыкновенно являются въ извѣстное время въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ имѣется хорошій сбытъ и гдѣ является настоятельная необходимость въ установленіи постояннаго базара.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ходатайство г. Яковскаго объ открытіи базара близъ ст. „Сейма“ московско-нижегородской желѣзной дороги, въ виду заявленія мѣстныхъ уѣздной земской управы и земскаго начальника о томъ, что базаръ не будетъ имѣть значенія, отклонить.

16. О ходатайствѣ вдовы священника Александры Троицкой о назначеніи ей съ дѣтьми пенсіи за службу мужа ея въ должности сельскаго учителя.

Вдова священника села Чистаго-Поля, семеновскаго уѣзда, Александра Андріановна Троицкая въ 1898 году ходатайствовала предъ губернской управой о назначеніи ей съ дѣтьми пенсіи за 10-ти лѣтнюю службу въ должности сельскаго учителя мужа ея Евгенія Ивановича Троицкаго, умершаго въ 1895 г., или же о выдачѣ ей, при невозможности назначенія пенсіи, единовременнаго пособія.

Губернскою управою прошеніе это со справкою о службѣ умершаго Троицкаго было внесено въ губернское земское собраніе, которое въ засѣданіи 19 декабря 1898 г. постановило: назначить Троицкой единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб.

26 мая 1899 г. Троицкая вновь подала въ губернскую управу прошеніе объ исходатайствованіи ей предъ земскимъ собраніемъ пенсіи.

Представляя это прошеніе, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что, какъ видно изъ представленнаго г. Троицкою въ губернскую управу въ 1898 году удостовѣренія директора народныхъ училищъ С. А. Брызгалова отъ 13 ноября того года за № 2217, мужъ ея состоялъ въ должности учителя начальныхъ земскихъ училищъ съ 1 января 1869 г. по 1879 г., а именно: съ 1 января 1869 г. по 29 августа 1874 г. въ хохломскомъ (два года) и борскомъ училищахъ семеновскаго уѣзда, а съ 29 августа 1874 г. по 1879 году учителемъ николо-погостинскаго училища, балахнинскаго уѣзда.

Въ виду того, что по книгамъ губернской управы значится служба Е. И. Троицкаго лишь въ семеновскомъ уѣздѣ съ 17 февраля 1869 г. по 29 августа 1874 г., о службѣ же его въ балахнинскомъ уѣздѣ свѣдѣній не имѣется, а въ удостовѣреніи директора время выхода со службы Троицкаго точно не указано, губернская управа объ этомъ запрашивала балахнинскую уѣздную земскую управу, которая 30 іюля за № 2047 отвѣтила, что Евгеній Троицкій на должность учителя николо-погостинскаго приходскаго земскаго училища поступилъ 29 августа 1874 г., время же оставленія имъ службы учителя неизвѣстно. При этомъ уѣздная управа приложила отношеніе балахнинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 17 іюля 1899 г. за № 549 о томъ, что Троицкій, какъ показываютъ протоколы экзаменаціонныхъ комиссій николо-погостинскаго училища за 1878 и 1879 гг., выбылъ изъ этого училища въ промежутокъ составленія сихъ протоколовъ, ибо первый изъ нихъ

подписалъ имъ, а второй уже учительницей; точныхъ же свѣдѣній о времени выбытія Троицкаго въ дѣлахъ совѣта не имѣется.

Нижегородская духовная консисторія, отношеніемъ отъ 20 августа 1899 г. за № 7848, увѣдомила губернскую управу, что Троицкій опредѣленъ въ священники 1 іюля 1878 г., а умеръ 22 іюня 1895 г.

Такимъ образомъ собранными губернской управой свѣдѣніями устанавливается, что Троицкій былъ на службѣ земства, дающей право на выслугу земской пенсіи, съ 17 февраля 1869 г. по 1 іюля 1878 г., т. е. 9 лѣтъ, 4 мѣсяца и нѣсколько дней.

Изложенное губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, дополняя, что на основаніи земскаго пенсіоннаго устава, дѣйствовавшаго до 10 декабря 1888 г., когда губернскимъ земскимъ собраніемъ отмѣнены сокращенные сроки на выслугу пенсіи учителями земскихъ начальныхъ училищъ, они имѣли право на полученіи пенсіи, по 40 рублей въ годъ, по прослуженіи 10 лѣтъ.

Прошеніе вдовы священника села Чистаго-Поля, семеновскаго уѣзда, нижегородской губерніи, Александры Андріановой Троицкой, проживающей въ означенномъ селѣ.

Прошло уже 4 года какъ мужъ мой, священникъ села Чистаго-Поля, Евгеній Ивановичъ Троицкій скончался, оставивъ меня съ тремя малолѣтними дѣтьми безъ всякаго средства къ жизни, до настоящаго времени мнѣ еще кое какъ удавалось воспитывать дѣтей съ помощію выданнаго мнѣ единовременнаго изъ земства пособія. Между прочимъ я въ поданномъ въ управу прошеніи ходатайствовала о назначеніи мнѣ пенсіи въ размѣрѣ 40 рублей въ годъ, за 10-ти лѣтнюю службу мужа еще до посвященія въ священническій санъ, состоя учителемъ начальныхъ земскихъ училищъ, балахнинскаго и семеновскаго уѣздовъ: съ 1 января 1869 г. по 1879 годъ, а именно: съ 1 января 1869 г. по 29 августа 1874 г. въ хохломскомъ (2 года) и боровскомъ училищахъ семеновскаго уѣзда, а съ 29 августа 1874 года по 1879 годъ учителемъ николо-погостинскаго училища, балахнинскаго уѣзда, какъ видно изъ представленнаго въ земскую управу подлиннаго удостовѣренія, выданнаго мнѣ директоромъ народныхъ училищъ Сергѣемъ Александровичемъ Брызгаловымъ, отъ 13 ноября 1898 года за № 2217. Въ настоящее же время я нахожусь въ крайне бѣдственномъ положеніи и нѣтъ никакой надежды на улучшеніе этого положенія въ будущемъ, такъ такъ при мнѣ еще находится 9-ти лѣтній сынъ, котораго по слабости моего здоровья я не въ силахъ не только какъ слѣдовало бы воспитать, но и дать ему какое либо образованіе.

Въ виду такого моего безвыходнаго положенія я принимаю смѣлость вновь прибѣгнуть и почтительнѣйше просить губернскую земскую управу о ходатайствѣ предъ губернскимъ земствомъ о назначеніи мнѣ за 10-ти лѣтнюю службу мужа ежегодной пенсіи въ размѣрѣ 40 рублей, съ выдачею ежемѣсячно, для пропитія сироть, а равно моего существованія, такъ какъ родственниковъ, которые могли бы мнѣ помочь, у меня нѣтъ, имущества же и капитала послѣ покойнаго мужа никакого не осталось, во первыхъ, по случаю 5-ти лѣтней его болѣзни (чахотка), а во вторыхъ, что и было изъ имущества пріобрѣтеннаго во время служенія, то все уничтожено на его лѣченіе, слѣдовательно выданное мнѣ единовременно пособіе какъ не фундаментальное все израсходовано на содержаніе и экипировку дѣтей. О чемъ и ожидаю на ходатайство мое милостивой резолюціи. 1869 года мая 26 дня.

17. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи усиленной пенсіи бывшей учительницѣ М. В. Добротворской.

Въ XXXIV очередное губернское земское собраніе губернскою управою былъ внесенъ докладъ о ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи усиленной пенсіи бывшей учительницѣ М. В. Добротворской въ размѣрѣ 80 руб. въ годъ, при чемъ въ докладѣ была изложена справка о томъ, что Добротворская, какъ прослужившая менѣе 12 лѣтъ, вовсе не имѣетъ права по земскому пенсіонному уставу на полученіе пенсіи. По выслушаніи сего доклада губернское земское собраніе въ засѣданіи 4 декабря 1868 г. постановило: ходатайство отклонить, предоставивъ уѣздному земству самому озаботиться о помощи г-жѣ Добротворской. Въ томъ же засѣданіи губернское собаніе назначило г-жѣ Добротворской единовременное пособіе въ 80 рублей.

Настоящія постановленія губернскаго земскаго собранія были въ свое время сообщены ардатовской уѣздной земской управѣ.

Въ докладѣ своемъ XXXV очередному ардатовскому уѣздному земскому собранію уѣздная управа, не приведя преній 11 гласныхъ губернскаго земскаго собранія по этому дѣлу, объяснила, что бывшая учительница Добротворская, какъ прослужившая въ земствѣ 12 лѣтъ безъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ и лишившаяся возможности продолжать службу по болѣзни, имѣетъ, по мнѣнію управы, безспорное право на полученіе отъ губернскаго земства пенсіи, въ размѣрѣ 40 руб., такъ что въ настоящее время дѣло касается только назначенія ей дополнительной пенсіи въ усиленномъ размѣрѣ. По существующимъ въ ардатовскомъ

земствѣ правилами, установленными земскимъ собраніемъ въ 1894 г., лица, выслужившія право на одну треть пенсіи и оставившія службу по разстроенному здоровью, пользуются отъ уѣзднаго земства единовременнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 4-хъ мѣсячнаго оклада жалованья, а такъ какъ г-жа Добротворская получала жалованье по должности учительницы глуховскаго училища 18 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ, то единовременное пособіе отъ уѣзднаго земства слѣдуетъ выдать ей въ размѣрѣ 74 р. 65 к. Что же касается назначенія ей усиленной пенсіи, то таковая должна быть назначена отъ губернскаго земства, на томъ основаніи, что выдача пенсій лежитъ на его обязанности и ежемѣсячные вычеты съ служащихъ по земству въ пенсіонный капиталъ поступаютъ въ кассу губернскаго земства, а потому о назначеніи г-жѣ Добротворской усиленной пенсіи слѣдовало бы вновь обратиться къ губернскому земскому собранію.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 8 октября 1899 г., назначивъ Добротворской въ пособіе 74 р. 65 к., въ остальномъ согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы, почему послѣдняя, отношеніемъ отъ 25 ноября за № 3011, проситъ губернскую управу внести это дѣло въ губернское земское собраніе.

Согласно пенсіоннаго устава ходатайство подлежитъ отклоненію.

18. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ учителю глуховскаго земскаго училища Ивану Кабанову службы его въ министерскихъ училищахъ на выслугу отъ земства пенсіи и пособія.

Учитель Иванъ Кабановъ обратился въ ардатовскій уѣздный училищный совѣтъ съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

„Поступивъ на должность учителя въ первый разъ въ выкусинское двухклассное министерства народнаго просвѣщенія училище 1 марта 1888 г., я до 1897 г. августа 1-го дня служилъ въ министерскихъ училищахъ ардатовскаго уѣзда; съ 1-го же августа 1897 г. перешелъ на службу ардатовскаго земства. Въ настоящее время мнѣ является необходимость узнать, будетъ ли министерская служба моя съ 1 марта 1888 г. до поступленія въ земство зачислена земствомъ на право полученія земской пенсіи и на какихъ условіяхъ.

„Если на первый вопросъ училищный совѣтъ можетъ отвѣтить мнѣ въ утвердительномъ смыслѣ, то я покорнѣйше просилъ бы совѣтъ извѣстить меня, могу ли я пользоваться, на основаніи 2-го примѣчанія къ § 4 устава пенсіонной кассы, пособіемъ въ количествѣ 40 руб.

въ годъ, впредь до выслуги первой трети пенсіи, такъ какъ я учительствую двѣнадцатый годъ".

Прилагая копію съ этого заявленія, ардатовская уѣздная земская управа 25 ноября 1899 г. за № 3003 увѣдомила губернскую управу, что уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 8 октября постановило поддержать ходатайство Кабанова предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, почему уѣздная управа и проситъ губернскую управу внести это дѣло въ губернское земское собраніе.

По мнѣнію губернской земской управы ходатайство ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, какъ несогласное съ земскимъ пенсіоннымъ уставомъ, не можетъ быть удовлетворено.

19. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи усиленной пенсіи бывшему секретарю уѣздной управы К. И. Сивохину.

Арзамасская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 30 октября 1899 г. за № 3114, сообщила губернской управѣ слѣдующее:

„Уѣздною управою 11 октября было доложено XXXV очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію прошеніе дочерей бывшаго секретаря управы коллежскаго ассесора К. И. Сивохина—Натальи и Елены Сивохиныхъ—объ исходатайствованіи ему усиленной пенсіи, какъ потерявшему здоровье на службѣ; при прошеніи этомъ представлено свидѣтельство психіатрической лѣчебницы нижегородскаго губернскаго земства о томъ, что г. Сивохинъ страдаетъ прогрессивнымъ параличемъ помѣшанныхъ, каковое заболѣваніе надежды на выздоровленіе не подаетъ.

„Подтверждая, что г. Сивохинъ дѣйствительно состоялъ на службѣ съ 15 ноября 1879 года по 1 мая 1885 г. въ должности судебнаго пристава при арзамасскомъ съѣздѣ мировыхъ судей, а съ 1 мая 1885 г. до самой болѣзни своей въ должности секретаря управы и имѣя въ виду, что § 5 устава пенсіонной кассы нижегородскаго губернскаго земства лицамъ, потерявшимъ здоровье на службѣ, сроки на полученіе пенсіи сокращаются лишь на 3 года, для выслуги же полнаго оклада пенсіи въ § 4 того же устава установленъ срокъ въ 24 года, уѣздная управа тѣмъ не менѣе находила справедливымъ присоединиться къ ходатайству дочерей г. Сивохина, принимая во вниманіе, какъ исключительный характеръ болѣзни его и полную безнадежность на выздоровленіе, такъ и неоднократно засвидѣтельствованную полезную и усердную службу его по земству, почему и предложила уѣздному собранію

ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о назначеніи г. Сивохину полнаго оклада пенсіи, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

„Уѣздное собраніе постановило принять предложеніе управы".

Представляя настоящее ходатайство, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что на основаніи земскаго пенсіоннаго устава бывшій секретарь арзамасской уѣздной земской управы К. П. Сивохинъ, какъ прослуживший болѣе 17 лѣтъ и разстроивший свое здоровье на службѣ, имѣетъ право на полученіе $^2/_3$ полнаго оклада пенсіи, т. е. 200 руб. въ годъ, и въ этомъ размѣрѣ пенсія должна быть ему назначена. Что же касается до усиленной пенсіи, въ размѣрѣ полнаго оклада, то таковая по уставу ему не слѣдуетъ, почему губернская управа полагаетъ, что если арзамасское уѣздное земское собраніе желаетъ полнѣе обезпечить участь Сивохина и его дѣтей, то можетъ назначить ему пособіе, въ дополненіе къ означенной выше пенсіи, изъ суммъ уѣзднаго земства.

20. Объ утвержденіи двухъ таксъ: 1) на вознагражденіе понятыхъ при межеваніи и 2) на вознагражденіе за потраву земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицею.

Губернская управа, представляя при семъ нынѣ дѣйствующія двѣ таксы: 1) на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи, 2) на вознагражденіе за потраву и другія поврежденія земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицею, имѣетъ честь просить губернское земское собраніе означенныя таксы утвердить на трехлѣтіе съ 1900 года, такъ какъ о неудобствахъ сихъ таксъ заявленій въ губернскую управу ни отъ кого не поступало.

Т А К С А

на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи.

Въ день, съ весны по 1 іюля	50 к.
„ „ „ 1 іюля по 1 сентября	80 к.
„ „ „ 1 сентября и до зимы	30 к.

Т А К С А

на вознагражденіе за потраву и другія поврежденія земельныхъ угодій домашними скотомъ и птицею.

	Размѣръ вознагражденія съ каждой штуки животныхъ (скота или птицы).							
	Съ лошади.	Съ коровы.	Съ овцы.	Съ козы.	Съ свиньи.	Съ гуся.	Съ утки.	Съ курицы и индюшки.
	въ копѣйкахъ							
1) На посѣянныхъ поляхъ осенью	50	50	50	50	50	—	—	—
2) На поляхъ засѣянныхъ	100	100	100	100	100	25	5	5
3) На паровыхъ поляхъ и жнивьяхъ	25	25	5	5	10	—	—	—
4) На лугахъ нескошенныхъ	100	100	100	100	150	50	5	5
5) На лугахъ скошенныхъ	50	50	50	50	150	—	—	—
6) Въ садахъ и огородахъ	150	150	50	50	150	25	10	10
7) Въ хмѣльникахъ	100	100	100	100	100	25	5	5
8) Въ лѣсныхъ питомникахъ огороженныхъ и разсадникахъ	500	500	500	600	600	100	50	50
9) На лѣсосѣкахъ (вырубкахъ):								
а) лиственныхъ	100	100	100	100	100	—	—	—
б) хвойныхъ	50	50	25	25	50	—	—	—
10) Въ лѣсахъ лиственныхъ	100	100	50	100	100	—	—	—
11) Въ лѣсахъ хвойныхъ съ примѣсью лиственныхъ породъ	30	30	20	50	50	—	—	—

Примѣчаніе. За молодыхъ животныхъ взыскивается штрафъ за потраву въ томъ же размѣрѣ, какъ за взрослыхъ животныхъ соотвѣтственной породы.

21. Объ отвѣтѣ на ходатайство XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ устройствѣ врачебныхъ пунктовъ при монастыряхъ.

Г. нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 13 ноября 1899 г. за № 721 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее:

„По ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, поддержанному XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, объ обязательномъ устройствѣ при монастыряхъ врачебныхъ пунктовъ, преосвященный Владиміръ, епископъ нижегородскій и арзамасскій, сообщилъ мнѣ, что поднятый арзамасской уѣздной управой вопросъ объ устройствѣ при монастыряхъ арзамасскаго уѣзда врачебныхъ пунктовъ переданъ былъ на обсужденіе духовной консисторіи. Послѣдняя, разсмотрѣвъ: 1) выписку изъ журнала № 3, XXXIV очереднаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія 1 ноября 1898 года и 2) заключеніе врачебнаго отдѣленія нижегородскаго губернскаго правленія по данному вопросу, о желательности устройства временныхъ и постоянныхъ врачебныхъ пунктовъ при всѣхъ монастыряхъ нижегородской епархіи, а также доставленныя благочинными монастырей свѣдѣнія, изъ которыхъ видно, что при ввѣренныхъ имъ монастыряхъ нѣтъ врачебныхъ пунктовъ, но и богомольцевъ въ нихъ бываетъ сравнительно очень мало, преимущественно же посѣщаются богомольцами только три монастыря: Оранскій (мужской), въ нижегородскомъ уѣздѣ, Серафимо-Дивѣевскій (женскій), въ ардатовскомъ уѣздѣ, Серафимо-Понетаевскій (женскій), въ арзамасскомъ уѣздѣ, и Кутузовская женская община, въ ардатовскомъ уѣздѣ,—и находя, согласно мнѣнію врачебнаго отдѣленія, устройство врачебныхъ пунктовъ при монастыряхъ нижегородской епархіи весьма полезнымъ и необходимымъ,—29 минувшаго октября постановила: „предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и начальницамъ общинъ нижегородской епархіи, чтобы во всѣхъ монастыряхъ и общинахъ, кромѣ тѣхъ, которые находятся въ городахъ, гдѣ есть земскія больницы, на случай появленія среди посѣщающихъ монастыри богомольцевъ заразныхъ болѣзней, устроены были врачебные пункты—временные, гдѣ наплывъ богомольцевъ бываетъ временный и, постоянные, гдѣ богомольцы бываютъ постоянно, какъ напримѣръ въ Оранскомъ, Дивѣевскомъ и Понетаевскомъ монастыряхъ и Кутузовской общинѣ“.

„Приведенное постановленіе духовной консисторіи 2 ноября утверждено его преосвященствомъ епископомъ Владиміромъ“.

22. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о признаніи ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія.

Въ XXXV очередное макарьевское уѣздное земское собраніе уѣздною управою былъ внесенъ докладъ о нижеслѣдующемъ:

„Очередное уѣздное земское собраніе 10 сентября 1898 г. постановило ходатайствовать объ открытіи въ общее пользованіе проведенной дороги отъ с. Сельской-Мазы чрезъ Ялокшу на Нестіаръ и поручило управѣ собрать свѣдѣнія о направленіи этой дороги и о стоимости ея содержанія.

„Во исполненіе постановленія собранія въ первой его части, управа ходатайствовала чрезъ губернское собраніе объ открытіи вновь строющейся ялокшанской дороги въ общее пользованіе. На ходатайство это 23 іюля 1899 г. отъ губернской управы было получено увѣдомленіе, что управленіе государственныхъ имуществъ не прочь войти по этому поводу въ соглашеніе съ макарьевскимъ земствомъ, но только при условіи, чтобы земство обязалось на свой счетъ поддерживать эту дорогу въ такомъ видѣ, какъ она теперь; предложеніе же земства, что оно будетъ только приходить на помощь управленію государственныхъ имуществъ относительно ремонта дороги въ такой же мѣрѣ, какъ оно помогаетъ и въ другихъ случаяхъ, управленіе находитъ неподходящимъ и потому прислъ чрезъ г. губернатора предложить на обсужденіе макарьевскаго земскаго собранія, не возьметъ ли на свой счетъ земство поддерживать дорогу въ томъ видѣ, какъ она теперь. При изслѣдованіи дороги по порученію собранія, съ цѣлію собрать свѣдѣнія о направленіи вновь строющейся дороги и о стоимости ея содержанія, управою выяснено, что вновь проведенная отъ Сельской-Мазы дорога дѣйствительно въ настоящее время представляетъ изъ себя кратчайшій путь изъ с. Лыскова до с. Нестіаръ. Дорога протяженіемъ отъ Сельской-Мазы до с. Нестіаръ 60 верстъ, причемъ до Ялокши она устроена почти вся, за немногими исключеніями, за Ялокшей же совершенно не устроена". Далѣе уѣздная управа для приведенія всего ялокшанскаго тракта въ надлежащій видъ исчисляетъ весь расходъ въ 4769 руб. 25 коп. и на ежегодный ремонтъ его, полагая на это 10%, 500 руб. Въ заключеніе уѣздная управа въ докладѣ своемъ говоритъ, что „расходъ этотъ едва ли оправдывается потребностью, такъ какъ движеніе по этой дорогѣ настолько незначительно, что несмотря на хорошіе сравнительно объѣздные пути отъ Нестіаръ до Ялокши и удобный и короткій путь отъ Ялокши до Сельской-Мазы, пользующихся ялокшанскимъ трактомъ такъ мало, что содержатели постоялыхъ дворовъ на Вакалдахъ и Ялокшѣ не находятъ даже выгоднымъ для себя оставаться на лѣто — заколачиваютъ окна и уѣзжаютъ, не смотря на то, что платятъ зна-

чительную аренду за дома. Вся выгода отъ содержанія постоялыхъ дворовъ получается ими лишь при зимнемъ, дѣйствительно значительномъ движеніи, но тогда и безъ устройства этой дороги есть полная возможность пользоваться ею. Въ виду изложенныхъ соображеній, управа полагала устройство и ремонтъ ялокшанскаго тракта на средства земства не принимать, такъ какъ расходъ, вызываемый устройствомъ его, былъ бы непосиленъ уѣздному земству".

По выслушаніи настоящаго доклада гласный П. Е. Медвѣдевъ высказалъ, что ялокшанскій трактъ необходимъ болѣе, чѣмъ другія дороги въ уѣздѣ, и земству необходимо устроить его на свой счётъ, тѣмъ болѣе, что крестьяне нестіарской волости обязуются устроить его до Ялокши и въ дальнѣйшемъ берутся исправлять эту дорогу.

Вал. В. Левашовъ замѣтилъ, что непризнаніе ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія есть простое недоразумѣніе. Трактъ этотъ существуетъ давно: тамъ есть постоялые дворы и земскія станціи, поэтому слѣдуетъ ходатайствовать не объ открытіи этого тракта, а о признаніи его дорогой общаго пользованія. Кромѣ того, необходимо ассигновать вновь 500 руб., какъ это было сдѣлано однимъ изъ предыдущихъ земскихъ собраній, на устройство дороги отъ Нестіаръ до Ялокши.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 23 сентября 1899 года постановило: поручить управѣ нанести на планъ существующую дорогу отъ Сельской-Мазы чрезъ Вакалды и Ялокшу на Нестіары и ходатайствовать о признаніи этого тракта дорогой общаго пользованія, безъ всякаго обязательства со стороны земства по содержанію сего тракта.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

23. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи базара въ д. Вѣнцѣ.

Крестьяне макарьевскаго уѣзда д. Вѣнца, бывъ собраны 15 февраля 1899 года на сельскій сходъ, имѣли сужденіе объ открытіи въ д. Вѣнцѣ базара и признали, что базаръ необходимъ для жителей вѣнецкой и каменской волостей и селеній васильскаго уѣзда, такъ какъ д. Вѣнецъ съ окружающими ее селеніями отстоитъ отъ ближайшихъ базарныхъ селъ: Воротынца, васильскаго уѣзда, на 20 верстъ, Спасскаго того же уѣзда—35 вер. и Лыскова, макарьевскаго уѣзда,—35 вер. При д. Вѣнцѣ находится пароходная пристань, на которой можетъ обыватели хлѣбъ изъ васильскаго и сергачскаго уѣздовъ. Все это даетъ надежду на

развитіе большого базара, а потому единогласно постановили: просить г. земскаго начальника 3 участка, макарьевскаго уѣзда, ходатайствовать о разрѣшеніи открыть въ дер. Вѣнцѣ базаръ въ субботу каждой недѣли.

Земскій начальникъ, препровождая при отношеніи отъ 7 сентября 1899 года за № 925 изложенный приговоръ въ макарьевскую уѣздную земскую управу, съ своей стороны ходатайствовалъ объ удовлетвореніи просьбы крестьянъ въ виду того, что базарныя села находятся въ далекомъ разстояніи отъ дер. Вѣнца, между тѣмъ базаръ этотъ удовлетворялъ бы насущной потребности жителей вѣнецкой, каменской и селеніямъ фокинской, кріушинской и прудищенской волостей, васильскаго уѣзда, которые нерѣдко за покупкою хлѣба пріѣзжаютъ въ дер. Вѣнецъ, переплачивая за пудъ хлѣба около 10 коп. Учрежденіе базара въ дер. Вѣнцѣ подняло бы экономическій бытъ крестьянъ, давъ сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и кустарныхъ издѣлій на ближайшемъ рынкѣ, а нахожденіе здѣсь пароходныхъ пристаней привлекло бы сюда скупщиковъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ изъ другихъ мѣстъ, и можно надѣяться, что здѣсь могла бы современемъ образоваться хлѣбная пристань, какъ въ былое время въ с. Лысковѣ. Въ настоящее же время таковые крестьянами сбываются мѣстнымъ скупщикамъ по нуждѣ за безцѣнокъ, а потомъ отъ нихъ же покупаютъ тѣ же продукты по цѣнѣ выше базарной, а между тѣмъ нагорная часть нашего уѣзда и васильскаго занимается преимущественно хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ и садоводствомъ и каменская волость скотоводствомъ, и чтобы сбыть скотъ, хлѣбъ, яблоки, ягоды и т. п. на дальнихъ рынкахъ, терпятъ большой ущербъ, платя не только за мѣста на базарѣ, а еще и за ночлегъ, не имѣя возможности прибыть на базаръ въ день базара. Потребность базара въ дер. Вѣнцѣ, смежной съ селомъ Варминымъ, наглядно обрисовывается въ настоящее время еще и тѣмъ, что въ этихъ селеніяхъ имѣется нѣсколько бакалейныхъ лавокъ, амбары для сбыпки покупнаго хлѣба и для продажи онаго, а по многолюдному наплыву посторонніхъ жителей, кромѣ трактировъ имѣется нѣсколько народныхъ чайныхъ. Здѣсь также существуетъ торговля мануфактурными товарами, которые, безъ конкурренціи съ пріѣзжающими торговцами, продаются много выше базарныхъ цѣнъ. Учрежденіе базара въ дер. Вѣнцѣ въ субботу предетавляетъ то удобство, что торговцы мануфактурнымъ и другими товарами будутъ заѣзжать изъ Лыскова, проѣздомъ на базаръ въ с. Воротынецъ.

Внося это дѣло въ макарьевское уѣздное земское собраніе, уѣздная земская управа доложила, что базаръ въ дер. Вѣнцѣ существовалъ уже съ 1870 г. по 1886 годъ, но въ этомъ году онъ былъ закрытъ по ходатайству вѣнецкаго сельскаго общества. Основанія, которыя привело тогда общество къ закрытію существовавшаго 15 лѣтъ базара, были слѣдующія: „при существованіи базара общество надѣялось поправить

свой экономическій бытъ, но въ дѣйствительности оказалось, что этотъ базаръ обществу никакой пользы не приноситъ, такъ какъ торговыя лица положительно не съѣзжаются, и выстроенные на базарной площади торговые корпуса остаются пустыми и общество напрасно платитъ за оные повинность. А по симъ причинамъ общество, находя этотъ базаръ безполезнымъ, составленнымъ 7 декабря 1885 года приговоромъ постановило: уничтожить этотъ базаръ, о чемъ и ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ". Управа, поддерживая это ходатайство, въ докладѣ своемъ XXII очередному уѣздному собранію высказала, что базаръ въ дер. Вѣнцѣ дѣйствительно не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ развитія мѣстной торговли и промышлинности".

Въ заключеніе уѣздная управа присовокупила, что ходатайство объ открытіи базара было получено ею лишь 7 сентября и потому, за краткостью времени, она не могла выяснить на мѣстѣ, какъ велика потребность въ открытіи его.

По выслушаніи настоящаго доклада, уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 23 сентября 1899 года постановило: „ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи базара въ деревнѣ Вѣнцѣ".

Согласно этому ходатайству и на основаніи 5 п. ст. 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить открытіе еженедѣльнаго базара въ деревнѣ Вѣнцѣ по субботамъ.

24. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ министерствомъ путей сообщенія объ ассигнованіи суммъ на расчистку русла р. Ветлуги въ 1900 г. и объ отправленіи на р. Ветлугу землечерпательной машины.

Въ XXXV очередное макарьевское уѣздное земское собраніе гласнымъ А. Т. Фокичевымъ внесено было слѣдующее заявленіе:

„Для развитія и улучшенія экономическаго состоянія ветлужскаго края имѣютъ важное значеніе пути сообщенія, особенно водные. Въ 1899 г. министерствомъ путей сообщенія были отпущены средства на углубленіе русла р. Ветлуги, и произведенными работами сообщеніе по р. Ветлугѣ было улучшено. Хотя опытомъ одной навигаціи, особенно въ виду поздняго начала работъ и необычайнаго весенняго наводка, трудно опредѣлить пользу, принесенную произведенными работами, но значеніе ихъ во всякомъ случаѣ несомнѣнно. Означенныя работы однако же оказывали бы гораздо больше вліянія, еслибы къ нимъ присоединить и землечерпаніе. Засыпка плетней землечерпательною машиною сдѣлала бы ихъ гораздо устойчивѣе и кромѣ того въ значительной

степени ускорила бы размывку русла. Поэтому гласный полагалъ ходатайствовать предъ министерствомъ путей сообщенія объ ассигнованіи вновь суммъ на расчистку русла р. Ветлуги въ 1900 году и о командированіи въ распоряженіе участковаго инженера на р. Ветлугу землечерпательной машины малыхъ размѣровъ. Кромѣ того ходатайствовать объ ежегодномъ командированіи волжской землечерпалки для расчистки устья р. Ветлуги во время спада водъ. Волга вскрывается ранѣе р. Ветлуги."

Уѣздное земское собраніе, принявъ означенное заявленіе, постановило возбудить по нему надлежащее ходатайство.

Сообщая о вышеизложенномъ, макарьевская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 2 декабря 1899 г. за № 1852 проситъ губернскую внести это постановленіе собранія на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы поддержать предъ министерствомъ путей сообщенія изложенное ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

25. О ходатайствѣ ардатовской уѣздной земской управы о зачетѣ 6831 р. 34 к. губернскаго земскаго сбора, разложеннаго въ 1898 г. сверхъ оклада на переоцѣненные заводы и на вновь открытыя мелкія промышленныя заведенія.

27 января 1899 г. за № 279 ардатовская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что въ 1898 г., согласно утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ, причиталось съ ардатовскаго уѣзда губернскаго земскаго сбора вмѣстѣ съ спеціальнымъ дорожнымъ капиталомъ 49956 р. 97 к., каковая сумма и была первоначально распредѣлена по раскладкѣ на подлежащія обложенію имущества ардатовскаго уѣзда, но затѣмъ, вслѣдствіе состоявшейся переоцѣнки заводовъ, по постановленію экстреннаго земскаго собранія отъ 18 марта 1898 года, переоцѣненные заводы были обложены по суммѣ возвысившейся оцѣнки дополнительнымъ сборомъ, какъ на уѣздныя, такъ и на губернскія потребности; кромѣ того, были обложены такимъ же образомъ вновь открытыя съ 1898 г. мелкія промышленныя заведенія, не бывшія въ виду собранія при утвержденіи смѣты на 1898 годъ. Поэтому на 1898 годъ было разложено губернскаго земскаго сбора всего 56788 р. 31 к., т. е. болѣе противъ слѣдовавшей съ ардатовскаго уѣзда суммы на 6831 р. 34 к. Въ виду чего уѣздная управа просила разрѣшить ей излишне разложенную на 1898 г. сумму на губернскія потребности въ количествѣ 6831 руб. 34 коп. зачесть въ губернскій земскій сборъ, слѣдующій съ ардатовскаго уѣзда по раскладкѣ на 1899 годъ.

На это губернская управа 4 февраля за № 1424 отвѣтила, что она не находитъ возможнымъ допустить зачетъ 6831 руб. 34 коп. и что на 1899 годъ должна быть разложена вся сумма, исчисленная губернскимъ земскимъ собраніемъ; налогъ же, причитающійся съ мелкихъ промышленныхъ заведеній, открытыхъ съ 1898 года, не подлежитъ зачету, на основаніи правилъ, утвержденныхъ III очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Затѣмъ ардатовская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что постановленіе чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 18 марта 1898 года, согласно которому состоялось обложеніе заводовъ, утверждено г. нижегородскимъ губернаторомъ и жалобъ на такое обложеніе ни отъ кого не поступало, да и поступить не могло, такъ какъ новая оцѣнка сдѣлана по соглашенію съ владѣльцами заводовъ, утвердившими новую оцѣнку своимъ подписомъ.

Изъ доставленной уѣздной управой особой вѣдомости видно, что дополнительная оцѣнка переоцѣненныхъ заводовъ составляетъ сумму 1068107 р. 42 к., а дополнительный губернскій земскій сборъ съ нихъ на 1898 годъ исчисленъ въ 6679 р. 52 к., оцѣнка же вновь открытыхъ въ 1898 году мелкихъ промышленныхъ заведеній выразилась въ суммѣ 25229 руб., съ обложеніемъ губернскимъ земскимъ сборомъ въ суммѣ 151 руб. 82 коп.

На запросъ губернской управы о томъ, какое назначеніе получили суммы уѣзднаго земскаго сбора, поступившія сверхъ назначенныхъ по уѣздной раскладкѣ, вслѣдствіе переоцѣнки заводовъ, ардатовская уѣздная земская управа отъ 19 ноября 1899 г. за № 2915 увѣдомила, что поступившій въ 1898 г. сверхъ оклада уѣздный земскій сборъ обращенъ по постановленію уѣзднаго земскаго собранія на покупку бывшей усадьбы князя Шахаева при д. Осиповкѣ подъ устройство новой земской больницы, на ремонтъ нѣкоторыхъ построекъ при этой усадьбѣ и на постройку дома врача и священника при карамзинской больницѣ.

Затруднившись самостоятельно разрѣшить ходатайство ардатовской уѣздной земской управы о зачетѣ 6679 р. 52 к., признавъ его подлежащимъ удовлетворенію, или же въ смыслѣ неблагопріятномъ для уѣздной управы, губернская управа нашла необходимымъ внести это дѣло на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, дополняя, что по мнѣнію ея не представляется достаточныхъ основаній къ исполненію настоящаго ходатайства, тѣмъ болѣе, что и уѣздное земство не сдѣлало зачета, а израсходовало эту сумму на покупку усадьбы.

Казалось бы, что губернскому земству эту сумму слѣдуетъ отнести на увеличеніе запаснаго капитала.

26. О ходатайствѣ лысковскаго общества вспоможенія бѣднымъ о назначеніи ему постояннаго ежегоднаго пособія въ 288 р., выдаваемаго губернскимъ земствомъ обществу съ 1891 года.

Лысковское общество вспоможенія бѣднымъ въ отношеніи отъ 30 ноября 1899 г. за № 22, адресованномъ въ XXXV очередное губернское земское собраніе, изъяснило слѣдующее:

„Въ 1885 году въ с. Лысковѣ возникло общество вспоможенія бѣднымъ, имѣющее своею цѣлью оказывать посильное пособіе неимущимъ, принужденнымъ, въ силу разныхъ обстоятельствъ, обращаться къ помощи благотворительности, а также призрѣніе дѣтей-подкидышей. Уставъ сего общества утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 27 іюня 1885 года.

„Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года крестьянами с. Лыскова Иваномъ Григорьевичемъ, Гавріиломъ Григорьевичемъ и Василіемъ Александровичемъ Болдыревыми пожертвованъ обществу домъ съ надворными постройками и садомъ, стоимостью до 3000 руб.; земля подъ сказаннымъ домомъ, принадлежащая 2-му лысковскому сельскому обществу, въ размѣрѣ 713 кв. саж., уступлена имъ макарьевскому земству приговоромъ отъ 19 февраля 1895 г. во временное пользованіе до тѣхъ поръ, пока на усадьбѣ существуетъ пріютъ.

„До 1888 г. общество вспоможенія бѣднымъ оказывало пособія неимущимъ жителямъ с. Лыскова и волости; пособія выражались въ выдачѣ денегъ, дровъ и жизненныхъ продуктовъ. Съ 1888 года общество, въ виду его ограниченныхъ средствъ, рѣшило обратить особенное вниманіе на призрѣніе дѣтей-подкидышей, оставшихся до того времени безъ всякой помощи, пособія же бѣднымъ выдавать лишь въ особыхъ случаяхъ; и 6 мая 1888 года открытъ былъ обществомъ сиротекой домъ, существующій и до сего времени. Въ первое время на воспитаніи находилось въ пріютѣ единовременно не болѣе 10 дѣтей, но съ дальнѣйшимъ развитіемъ дѣятельности общества число дѣтей въ немъ доходило уже до 16—18. Въ виду того, что въ пріютъ обыкновенно поступаютъ дѣти или въ слишкомъ раннемъ грудномъ возрастѣ, или больными, перенесшими до времени поступленія въ пріютъ всякія лишенія, здѣсь наблюдалась значительная смертность дѣтей (до 88%); трудность же въ пріисканіи кормилицъ и дороговизна ихъ, при крайне ограниченныхъ средствахъ, побудили общество отдавать дѣтей на воспитаніе въ деревни, съ платою за кормленіе грудью по 3 руб. въ мѣсяцъ, за перешедшихъ же годовой возрастъ—по 2 руб. за каждаго ребенка. Этотъ способъ воспитанія дѣтей существуетъ съ 1891 года до настоящаго времени, и въ пріютѣ, подъ наблюденіемъ надзирательницы, находится постоянно до 17 дѣтей. Общество вспоможенія бѣднымъ

открыло свои дѣйствія съ весьма ограниченными средствами, образовавшимися изъ пожертвованій частныхъ лицъ; но въ 1886 году лысковскій волостной сходъ, въ ознаменованіе 25-тилѣтія уничтоженія крѣпостнаго права, приговоромъ своимъ рѣшилъ отпускать въ помощь обществу по 100 руб.; въ 1888 г. макарьевское земство постановило выдавать также ежегодно въ пособіе обществу по 500 р. и наконецъ, нижегородское губернское земство съ 1891 г. отпускаетъ ему ежегодно по 288 руб. Кромѣ этихъ ежегодныхъ пособій, общество получаетъ свои средства отъ членскихъ взносовъ, частныхъ пожертвованій, сборовъ съ спектаклей, концертовъ, съ подписокъ взамѣнъ праздничныхъ визитовъ, кружечнаго сбора и % съ имѣющагося у общества капитала. Весь ежегодный приходъ суммъ въ кассу общества достигаетъ въ среднемъ 1200 руб.; такой же суммы въ среднемъ достигали и расходы общества до 1893 г., но съ этого времени, съ разширеніемъ дѣятельности общества, расходы стали расти, достигнувъ въ истекшемъ 1898 г. до 2072 руб.

„Позаимствованія изъ капитала (около 3000 руб.), скопившагося за время существованія общества, обыкновенно производятся только въ крайнихъ случаяхъ, когда наплывъ дѣтей на воспитаніе общества бываетъ слишкомъ великъ, или же въ случаѣ необходимости ремонта зданій пріюта.

„Къ 1 марта сего года на воспитаніи общества находилось 54 человѣка дѣтей. По возрастамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 9-ти лѣтъ 1, 8 л.—1, 7 л.—4, 6 л.—5, 5 л.—2, 4 л.—4, 3½ л.—3, 3 л.—5, 2½ л.—1, 2 л.—7, 1 года—5 и отъ 10 до 1 мѣсяца—16 дѣт. Школьнаго возраста достигло двое дѣтей, которыя и посѣщаютъ теперь школу.

„За время съ открытія пріюта въ 1890 году по январь 1899 г. отдано въ дѣти и возвращено родителямъ 39 дѣтей слѣдующихъ возрастовъ. 14-ти лѣтъ выбыла изъ пріюта 1 дѣвочка, 9 лѣтъ—1, отданный въ 1898 году, 5 лѣтъ—5 дѣтей, 4 лѣтъ—3 дѣтей, 3 лѣтъ—6 дѣтей. 2 лѣтъ—6 дѣтей, 1 года—2 дѣт., и отъ 8 мѣсяцевъ до 1 недѣли—6 дѣтей. О возрастѣ 7 дѣтей, отданныхъ за время съ 1890 г. по 1893 г., въ дѣлахъ правленія свѣдѣній не имѣется.

„При настоящемъ возрастѣ дѣтей общество еще можетъ содержать ихъ на свои средства, но чрезъ четыре года школьнаго возраста достигнутъ уже до 20 дѣтей, и общество, обладающее незначительными средствами, не будетъ имѣть возможности воспитывать дѣтей, а тѣмъ болѣе обезпечить ихъ въ будущемъ, такъ какъ съ каждымъ годомъ расходы на воспитаніе взрослыхъ дѣтей будутъ сильно расти, приходы же увеличиться не могутъ. Чтобы выйти изъ такого положенія, общество въ засѣданіи своемъ отъ 28 марта сего года признало своевременнымъ ходатайствовать о принятіи лысковскаго пріюта въ

вѣдѣніе макарьевскаго уѣзднаго попечительства о дѣтскихъ пріютахъ вѣдомства учрежденій императрицы Маріи, съ передачей попечительству всѣхъ средствъ и имущества общества. Но въ виду того, что вѣдомство учрежденій императрицы Маріи принимаетъ обыкновенно въ свое вѣдѣніе пріюты, обезпеченные въ матеріальномъ отношеніи, ежегодныя же пособія отъ уѣзднаго и губернскаго земствъ и лысковской волости назначены лишь существующему нынѣ обществу вспоможенія бѣднымъ, то оно и поручило своему правленію обратиться къ симъ учрежденіямъ съ ходатайствомъ объ оставленіи навсегда отпускаемыхъ ими ежегодныхъ пособій, передавъ таковыя, по закрытіи лысковскаго общества вспоможенія бѣднымъ, вѣдомству учрежденій императрицы Маріи для содержанія въ с. Лысковѣ пріюта, учреждаемаго по особому уставу, копія котораго, находящаяся въ производствѣ XXXV очереднаго макарьевскаго земскаго собранія, препровождена уѣздной управой въ губернскую при отношеніи отъ 30 октября сего года за № 1658.

„Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года г. нижегородскій губернаторъ циркулярнымъ письмомъ обратился къ нѣкоторымъ лицамъ, живущимъ въ макарьевскомъ уѣздѣ, съ просьбой о содѣйствіи ихъ по учрежденію мѣстнаго попечительства о дѣтскихъ пріютахъ, цѣль котораго заключается въ организаціи возможно правильной постановки дѣла призрѣнія, воспитанія и обученія неимущихъ дѣтей. Уѣздныя какъ и губернскія попечительства составляютъ органъ комитета главнаго попечительства о дѣтскихъ пріютахъ, на который возложено, между прочимъ, изысканіе мѣръ и средствъ не только для учрежденія новыхъ, но и для поддержанія существующихъ въ Россіи пріютовъ; и одна изъ главныхъ задачъ комитета состоитъ въ организаціи и обезпеченіи правильной и плодотворной постановки дѣла призрѣнія, воспитанія и обученія безпріютныхъ дѣтей въ Россіи и приготовленія ихъ къ самостоятельной трудовой жизни. Лысковское общество вспоможенія бѣднымъ, обладая крайне ограниченными средствами и не имѣя никакой возможности обезпечить въ будущемъ состоящихъ на попеченіи его дѣтей, испытываетъ съ каждымъ годомъ все большія и большія затрудненія въ покрытіи своихъ возрастающихъ расходовъ, и потому оно не можетъ не нуждаться въ столь сильномъ покровителѣ, какъ комитетъ главнаго попечительства о дѣтскихъ пріютахъ.

„По изложеннымъ соображеніямъ, общее собраніе членовъ лысковскаго общества вспомоществованія бѣднымъ пришло къ заключенію о необходимости передачи пріюта въ вѣдѣніе учрежденій императрицы Маріи, согласно устава будущаго лысковскаго воспитательнаго дѣтскаго пріюта, на основаніи чего и уполномочило правленіе: 1) ходатайствовать предъ макарьевскимъ уѣзднымъ земствомъ о назначеніи, въ случаѣ перехода лысковскаго пріюта въ вѣдѣніе учрежденій императрицы Маріи, постояннаго ежегоднаго пособія въ 500 руб. сему

пріюту, каковое отпускается макарьевскимъ земствомъ лысковскому обществу вспоможенія бѣднымъ съ 1888 г.; 2) ходатайствовать, на томъ же основаніи, предъ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ о назначеніи постояннаго ежегоднаго пособія въ 288 руб. учреждаемому пріюту: пособіе это отпускается имъ лысковскому обществу вспоможенія бѣднымъ съ 1891 г.; 3) предъ лысковскимъ волостнымъ сходомъ —объ оставленіи ежегодно отпускаемаго имъ обществу вспоможенія бѣднымъ съ 1886 г. пособія въ 100 р.; 4) просить 2-е лысковское сельское общество передать, въ случаѣ согласія макарьевскаго земства, въ пользованіе вновь учреждаемаго воспитательнаго дѣтскаго пріюта усадебное мѣсто (въ количествѣ 713 кв. саж.), занимаемое нынѣ домомъ лысковскаго общества вспоможенія бѣднымъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ оно было уступлено макарьевскому земству по приговору отъ 19 февраля 1895 г. за № 16; 5) ходатайствовать предъ вѣдомствомъ учрежденій императрицы Маріи объ утвержденіи устава и о принятіи лысковскаго воспитательнаго дѣтскаго пріюта въ свое вѣдѣніе и 6) въ случаѣ удовлетворенія помянутыхъ выше ходатайствъ, передать, согласно § 37 устава лысковскаго общества вспоможенія бѣднымъ, всѣ суммы и имущество общества вновь учреждаемому лысковскому пріюту и съ момента этой передачи дѣятельность и существованіе лысковскаго общества вспоможенія бѣднымъ считать навсегда прекратившимися. Попеченіе же о дѣтяхъ, содержащихся нынѣ на средства лысковскаго общества вспоможенія бѣднымъ, по закрытіи сего общества, должно быть возложено на макарьевское уѣздное попечительство и лысковскій воспитательный дѣтскій пріютъ, по открытіи сихъ учрежденій.

„Сообщая вышеизложенное, правленіе имѣетъ честь просить XXXV очередное нижегородское губернское земское собраніе о назначеніи, въ случаѣ перехода лысковскаго пріюта по уставу въ вѣдѣніе учрежденій императрицы Маріи, постояннаго ежегоднаго пособія въ 288 руб. сему пріюту, каковое отпускается губернскимъ земствомъ лысковскому обществу вспоможенія бѣднымъ съ 1891 года".

Препровождая это отношеніе въ губернскую управу, макарьевская уѣздная управа увѣдомила, что ходатайство правленія общества объ оставленіи въ ежегодное пособіе лысковскому пріюту 500 р. отъ макарьевскаго земства XXXV очереднымъ макарьевскимъ земскимъ собраніемъ уважено.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что согласно ходатайству макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернское земское собраніе въ засѣданіи 4 декабря 1890 года постановило: назначить лысковскому обществу вспоможенія бѣднымъ въ пособіе установленную плату за извѣстное число подкидышей, а именно за 10, всего, по расчету 28 руб. 80 коп. за каждаго въ годъ, 288 руб. и эта сумма ежегодно

выдается губернскою управою лысковскому обществу вспоможенія бѣднымъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства лысковскаго общества вспоможенія бѣднымъ съ условіемъ пересмотра этого постановленія, по прошествіи десяти лѣтъ.

27. Объ избраніи кандидатовъ къ предсѣдателю и членамъ губернской управы.

Г. нижегородскій губернаторъ 8 августа 1899 года за № 554 обратился въ губернскую и уѣздныя земскія управы нижегородской губерніи съ циркулярнымъ предложеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Статьею 115 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, земскимъ собраніямъ предоставлено право избирать на должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ болѣе одного лица на каждую должность, причемъ при избраніи на должность двухъ или нѣсколькихъ лицъ, одно изъ нихъ утверждается въ должности (ст. 118 полож.), а остальныя зачисляются кандидатами.

„Зачисленныя кандидатами лица вступаютъ въ исполненіе обязанностей въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 123 пол. о земск. учрежд.

„Несмотря на приведенное право, большинство земскихъ собраній губерніи не избираетъ кандидатовъ, что влечетъ за собою крайнее затрудненіе при замѣщеніи должностей въ случаяхъ оставленія лицами службы, а именно—является необходимость въ созывѣ чрезвычайныхъ собраній для производства новыхъ выборовъ; во избѣжаніе этого неудобства покорнѣйше прошу земскія управы внести на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ земскихъ собраній вопросъ о томъ, не признаютъ ли собранія возможнымъ, въ виду предоставленнаго имъ закономъ права, нынѣ же озаботиться избраніемъ кандидатовъ на указанныя выше должности".

По приведеннымъ въ предложеніи г. губернатора статьямъ полож. о земск. учр., земскія собранія могутъ избирать болѣе одного лица на должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, причемъ въ случаѣ избранія двухъ или нѣсколькихъ лицъ, утверждается одно изъ нихъ, а остальныя могутъ быть зачислены кандидатами, но выборы на означенныя должности производятся черезъ каждые 3 года и нигдѣ въ полож. о земск. учр. не содержится указанія на то, что выборы кандидатовъ на должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ могутъ производиться особо отъ выбора на эти должности, изъ чего и слѣдуетъ заключить, что при выборѣ земскими собраніями

предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, только одновременно съ этимъ могутъ быть избраны и кандидаты къ нимъ, въ число каковыхъ зачисляются младшіе по количеству полученныхъ шаровъ. Почему предложеніе г. губернатора о выборѣ кандидатовъ въ настоящее время губернская управа находитъ неимѣющимъ основанія въ законѣ.

28. О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ правительствомъ о нормировкѣ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и объ отмѣнѣ отвода имъ квартиръ натурою.

Представляя ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, изложенное въ представленіи уѣздной управы отъ 3 декабря 1899 г. за № 3650, о нормировкѣ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ съ отмѣною вовсе отвода имъ квартиръ натурою, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что въ аналогичномъ съ изложеннымъ уѣздной управой положеніи дѣла находится и губернское земство по отношенію къ судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ, квартирныя деньги которому вносятся въ губернскую смѣту земскихъ расходовъ.

XXXIV очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 3 декабря 1898 года отказало въ увеличеніи квартирныхъ денегъ названному судебному слѣдователю съ 400 до 600 руб., но г. губернаторъ передалъ это постановленіе въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, послѣднее же, какъ видно изъ предложенія г. губернатора отъ 6 марта 1899 года за № 152, нашло, что устройство и наемъ квартиръ для судебныхъ слѣдователей отнесены по закону къ обязательнымъ издержкамъ земства (уст. о земск. повин. ст. 13 § III п. 4 по продолж., при чемъ земству, по положенію о земскихъ учрежденіяхъ, предоставлено право удовлетворять сказанныя потребности выдачею суммы, какая будетъ условлена по такому соглашенію. Принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ между нижегородскимъ губернскимъ земствомъ и предсѣдателемъ нижегородскаго окружнаго суда не состоялось соглашенія относительно размѣра квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ, присутствіе, руководствуясь рѣшеніемъ правительствующаго сената 8 іюля 1887 г., въ засѣданіи 18 февраля 1899 года опредѣлило: при такомъ положеніи дѣла нижегородское губернское земство обязано озаботиться отводомъ для судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ надлежащей квартиры въ натурѣ.

На основаніи этого предложенія и въ виду прежде бывшихъ затрудненій въ отводѣ судебному слѣдователю квартиры въ натурѣ,

губернская управа предпочла увеличить ему квартирныя деньги до 600 руб. съ 1 января 1899 года.

Такимъ образомъ нормировка квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ является необходимою, почему и ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія заслуживаетъ поддержки губернскаго земскаго собранія.

Представленіе нижегородской уѣздной земской управы отъ 3 декабря 1899 г. за № 3650 въ XXXV очередное нижегородское губернское земское собраніе, по вопросу о квартирныхъ деньгахъ гг. судебнымъ слѣдователямъ.

До 1887 года судебные слѣдователи г. Нижняго Новгорода и нижегородскаго уѣзда получали квартирныя деньги по 150 р. въ годъ, болѣе установленнаго въ то время размѣра на 41 р. Въ томъ же году возникло, по иниціативѣ одного изъ слѣдователей, ходатайство г. предсѣдателя окружнаго суда о возвышеніи имъ квартирнаго оклада, какъ чиновникамъ VI класса, до 500 р. Такъ какъ земское собраніе удовлетворить это ходатайство отказалось, то со стороны г. губернатора послѣдовалъ протестъ въ правительствующій сенатъ, который и разъяснилъ слѣдующее. „Принимая во вниманіе, что между нижегородскимъ земствомъ и предсѣдателемъ окружнаго суда не состоялось соглашенія относительно размѣра квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ, взамѣнъ отвода имъ квартиръ натурою, правительствующій сенатъ находитъ, что при такомъ положеніи дѣла нижегородское земство обязано немедленно распорядиться отводомъ квартиръ судебнымъ слѣдователямъ натурою". Во исполненіе этого уѣздной земской управой были наняты для судебныхъ слѣдователей 5 квартиръ и выданы за нихъ задатки домовладѣльцамъ, но ни одинъ изъ слѣдователей занять квартиры не согласился, ссылаясь одинъ на то, что квартира близко къ кладбищу и потому не гигіенична, другой потому что слишкомъ обширна (изъ 8 комнатъ) и требуетъ ремонта и много топлива, третій, напротивъ, вслѣдствіе того, что квартира изъ 5 комнатъ мала и удалена отъ его участка и т. д. XXIII очередное собраніе, по предложенію управы, рѣшило возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ установленіи постоянныхъ опредѣленныхъ денежныхъ окладовъ на квартирное довольствіе судебнымъ слѣдователямъ и въ то же время, считая по выяснившимся обстоятельствамъ достаточнымъ окладъ въ 300 руб., тѣмъ не менѣе во избѣжаніе дальнѣйшихъ пререканій и недоразумѣній, рѣшило, временно, впредь до разрѣшенія этого вопроса, возвысить окладъ до 400 руб. въ годъ каждому судебному слѣдователю въ городѣ и до 300 руб. въ уѣздѣ. Ходатайство о нормировкѣ квартирныхъ окладовъ судебнымъ слѣдователямъ хотя и было тогда же представлено, но разрѣшенія не получено, такъ какъ въ 1888 году г. губернаторъ сообщилъ управѣ увѣдомленіе г. министра внутрен-

нихъ дѣлъ, что общій вопросъ объ установленіи постоянныхъ квартирныхъ окладовъ для судебныхъ слѣдователей въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи разсматривается въ министерствѣ юстиціи и возбужденное уѣзднымъ земствомъ ходатайство по означенному предмету передано въ то министерство. Такимъ образомъ установлены квартирные оклады судебнымъ слѣдователямъ въ городѣ въ 400 руб. и въ уѣздѣ въ 300 руб., на что согласились и гг. судебные слѣдователи. Полученіе окладовъ въ размѣрѣ, установленномъ XXIII очереднымъ собраніемъ, продолжалось безъ перемѣны до 1898 года. Въ этомъ году, по ходатайству судебнаго слѣдователя г. Звенцова, опять послѣдовало требованіе г. предсѣдателя окружнаго суда о возвышеніи квартирныхъ окладовъ для судебныхъ слѣдователей до 600 руб. Ходатайство это судебные слѣдователи мотивировали тѣмъ, во 1-хъ, что послѣ выставки 1896 года, а также вслѣдствіе роста городскаго населенія, ожидаемаго проведенія желѣзной дороги, расквартированія артиллерійской бригады и проч., цѣны на квартиры поднялись на 50%, и потому квартирное довольствіе въ 400 руб. является недостаточнымъ; во 2-хъ указываютъ на то обстоятельство, что по роду службы судебные слѣдователи должны имѣть при своей квартирѣ особое помѣщеніе для канцеляріи, вслѣдствіе чего квартира должна быть не менѣе 6 комнатъ, каковой дешевле 600 руб. не найдешь; затѣмъ въ 3-хъ, согласно приложенію къ ст. 238 учр. суд. уст., судебные слѣдователи должны получать квартирныя, какъ и полицейскіе чиновники, которымъ размѣръ квартирныхъ денегъ опредѣленъ въ 5 п. прилож. къ ст. 557 уст. о служб. прав. изд. 1892 г.; изъ чиновъ же полиціи, по классу должностей болѣе подходящими къ должности судебнаго слѣдователя должны считаться должности исправника и полиціймейстера, получающихъ квартирный окладъ въ 600 руб. Имѣя въ виду, что прилож. IV къ ст. 238 учр. суд. уст., опредѣленъ размѣръ квартирныхъ денегъ на томъ же основаніи, какъ становымъ приставамъ и другимъ полицейскимъ чиновникамъ (очевидно равнымъ имъ), а согласно примѣч. къ ст. 557 уст. о служб. т. III вознагражденіе приставамъ въ Н. Новгородѣ и его уѣздѣ назначено въ 300 руб., собраніе, согласно съ мнѣніемъ уѣздной управы, ходатайство о возвышеніи квартирныхъ окладовъ судебнымъ слѣдователямъ до 600 руб. отклонило. Между тѣмъ губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе „принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ между нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ и предсѣдателемъ нижегородскаго окружнаго суда не состоялось соглашенія относительно размѣра квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ, а потому руководствуясь рѣшеніемъ правительствующаго сената 8 іюля 1887 года, опредѣлило: при такомъ положеніи дѣла нижегородское уѣздное земство обязано озаботиться отводомъ для судебныхъ слѣдователей надлежащихъ квартиръ въ натурѣ“. Объ этомъ постановленіи уѣздная управа доложила экстренному собранію 9 апрѣля и указала, что удовлетвореніе квартирными деньгами судебныхъ слѣдователей, кромѣ примѣч.

къ ст. 238 учр. суд. уст., разъяснено еще министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 22 октября 1870 г. за № 11062, а по прилож. къ ст. 557 уст. о служб. т. III (ст. 5 и 2) квартиры въ натурѣ въ городахъ должны отводиться лишь тамъ, гдѣ имѣются для сего „казенныя или отстроенныя отъ городовъ и земствъ зданія", а только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, „выдаются на наемъ помѣщеній квартирныя деньги". Затрудняясь, кромѣ сего исполнить постановленіе присутствія, по неимѣнію ассигновки и вслѣдствіе неопредѣленія въ законѣ размѣра квартиръ, управа просила собраніе дать ей надлежащія указанія. Собраніе осталось при прежнемъ своемъ постановленіи, впредь до очереднаго собранія, поручивъ управѣ доложить, что удобнѣе, отвести ли квартиры въ натурѣ или дать въ увеличенномъ размѣрѣ квартирныя деньги; измѣнять систему довольствія судебнымъ слѣдователямъ квартирными деньгами экстренное собраніе признало неудобнымъ, а сверхъ того вновь поручило просить правительство нормировать окладъ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ, на случай же отмѣны и этого постановленія, собраніе уполномочило управу, по ея усмотрѣнію, или отвести квартиры судебнымъ слѣдователямъ въ натурѣ, или выдать съ 1 мая квартирныя деньги по расчету 600 руб. въ годъ каждому. Губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ было отмѣнено и это постановленіе чрезвычайнаго собранія 9 апрѣля и предложено управѣ безотлагательно исполнить постановленіе присутствія 18 февраля, а добавочныя деньги исчислить съ того времени, когда наступитъ срокъ слѣдующей выдачѣ.

Въ своемъ докладѣ XXXV очередному собранію уѣздная управа, указавъ на всѣ изложенныя выше неудобства отвода квартиръ натурою, которыя были замѣчены еще въ 1887 году, а также на обязанность земства отводить квартиры натурою лишь въ томъ случаѣ, если есть выстроенныя для этого зданія, а въ противномъ случаѣ вознагражденіе деньгами по штату, установленному прим. къ ст. 238 учр. суд. уст. и къ ст. 557, III т., для становыхъ приставовъ (въ 300 руб.) и другихъ равныхъ имъ полицейскихъ чиновниковъ, предложила собранію во 1-хъ, для окончательнаго выясненія этого вопроса постановленіе губернскаго присутствія, согласно ст. 89 пол. о зем. учр., обжаловать правительствующему сенату и во 2-хъ, возбудить ходатайство предъ правительствомъ о нормировкѣ размѣра квартирныхъ денегъ, отмѣнивъ совсѣмъ отводъ квартиръ натурою.

Представляя второе изъ этихъ ходатайствъ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, согласно его постановленія и 3 п. 64 ст. пол. о зем. учр. въ губернское земское собраніе, нижегородская уѣздная земская управа покорнѣйше проситъ представить его въ установленномъ порядкѣ и поддержать таковое своимъ заключеніемъ. Со своей стороны уѣздная управа считаетъ не лишнимъ привести въ подкрѣпленіе слѣдующія соображенія.

Какъ было указано выше, изъ сопоставленія различныхъ статей закона положеніе вопроса о квартирныхъ деньгахъ представляется вполнѣ яснымъ въ томъ отношеніи, что квартиры въ городахъ должны отводиться въ натурѣ тамъ, гдѣ есть для сего устроенныя земствомъ зданія, а гдѣ ихъ нѣтъ и нанять подходящихъ помѣщеній нельзя, то выдачей квартирныхъ денегъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ становымъ приставамъ и другимъ полицейскимъ чиновникамъ. Но такъ какъ указаніе на отводъ квартиръ въ натурѣ только въ собственныхъ зданіяхъ земства дѣлается закономъ по поводу отвода квартиръ полицейскимъ чиновникамъ въ городѣ, а въ опредѣленіи размѣра квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ сдѣлана ссылка не только на окладъ становыхъ приставовъ, но и другихъ полицейскихъ чиновниковъ, то у заинтересованныхъ лицъ создается убѣжденіе, что размѣръ ихъ должны опредѣляться не окладомъ становыхъ приставовъ, какъ сказано въ законѣ, а почему то окладомъ полицейскихъ чиновниковъ болѣе высшаго ранга—полицеймейстера и исправника, на томъ основаніи, что судебные слѣдователи находятся въ VI классѣ должности.

Къ этой неясности присоединяется еще неясность положенія, что въ случаѣ несогласія съ предсѣдателемъ окружнаго суда относительно размѣра квартирныхъ денегъ должны отводиться квартиры въ натурѣ, а не наоборотъ, какъ это можно вывести изъ сопоставленія приведенныхъ статей закона. По этому положенію земскія учрежденія должны находиться въ отношеніи размѣра квартирныхъ денегъ слѣдователямъ въ зависимости отъ взгляда предсѣдателя окружнаго суда, а не отъ указаній закона. Въ самомъ дѣлѣ, опытъ показалъ уже, что отводъ квартиръ въ натурѣ въ наемныхъ домахъ совершенно не мыслимъ. Вслѣдствіе того остается одинъ путь выдачи квартирныхъ денегъ, но въ этомъ случаѣ, въ томъ положеніи, въ какомъ это дѣло стоитъ въ нижегородскомъ уѣздѣ, размѣръ ихъ поставленъ въ зависимость отъ указаній, которыя сдѣлаетъ предсѣдатель окружнаго суда. Такимъ образомъ земство ничѣмъ не гарантировано, что и въ будущемъ, напримѣръ при перемѣнѣ предсѣдателя окружнаго суда и измѣненіи состава судебныхъ слѣдователей, можетъ послѣдовать опять новое предложеніе относительно увеличенія квартирныхъ денегъ, какъ это и было въ 1886 и 1898 годахъ. Такая постановка этого вопроса совершенно лишаетъ земскія учрежденія права судить о мѣстныхъ потребностяхъ на основаніи имѣющихся у нихъ свѣдѣній о мѣстныхъ условіяхъ. Единственный путь выйти земству, да и самимъ судебнымъ слѣдователямъ изъ такого ненормальнаго положенія—это установить въ законѣ точно и ясно размѣръ квартирныхъ денегъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, устранивъ совершенно обязанность отводить квартиры натурой, тѣмъ болѣе, что въ коренной Россіи, гдѣ введены земскія учрежденія, никакихъ затрудненій въ наймѣ квартиръ встрѣтиться не должно и прибѣгать въ этомъ отношеніи къ содѣйствію мѣстныхъ учрежденій нѣтъ никакой надобности.

29. О ходатайствѣ семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ изданіи обязательныхъ постановленій о содержаніи борскаго черезъ р. Волгу перевоза.

Семеновская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 15 ноября 1899 года за № 1724 увѣдомила губернскую управу, что семеновское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 октября постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ изданіи обязательныхъ постановленій, клонящихся къ упорядоченію борскаго черезъ р. Волгу перевоза.

Поводомъ къ такому ходатайству послужили заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что билеты на проѣздъ продаются тамъ, гдѣ проѣзжаютъ лошади, нѣтъ достаточныхъ крытыхъ помѣщеній для второклассныхъ пассажировъ и недостаточно время рейсовъ.

Почему уѣздная управа проситъ губернскую управу внести означенное ходатайство на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Хотя 108 ст. положенія о земск. учрежд. и предоставляетъ губернскому земскому собранію составлять обязательныя постановленія, между прочимъ, объ устройствѣ перевозовъ и о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими, но не имѣя предположеній мѣстнаго уѣзднаго земства объ упорядоченіи перевоза черезъ р. Волгу тѣми или другими мѣрами и не зная мѣстныхъ условій, при отсутствіи къ тому же дознанія уѣздной управы о томъ, насколько справедливы изложенныя заявленія гласныхъ, губернская управа затрудняется проектировать какія либо обязательныя постановленія о содержаніи перевоза.

30. О просьбѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія выдать комитету исправительной колоніи малолѣтнихъ изъ штрафныхъ суммъ единовременно 100 руб. и отчислять въ его пользу ежегодно 10%.

Ардатовская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 25 ноября 1899 года за № 3004 увѣдомила губернскую управу, что въ уѣздномъ очередномъ земскомъ собраніи 8 октября разсматривался докладъ управы по ходатайству комитета нижегородской исправительной колоніи о пособіи на ея содержаніе и на постройку и ремонтъ при ней зданій, при чемъ уѣздное земское собраніе постановило: просить губернское земское собраніе о выдачѣ комитету изъ штрафныхъ суммъ единовременно 100 р. и объ отчисленіи въ его пользу ежегодно 10%.

Вслѣдствіе чего уѣздная управа просила губернскую управу представить о вышеизложенномъ на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Въ дополненіе къ этому уѣздная управа 15 декабря 1899 года за № 3176 на запросъ губернской управы сообщила, что о разрѣшеніи выдачи комитету исправительной колоніи изъ штрафныхъ суммъ 100 р. и о ежегодномъ отчисленіи изъ нихъ для той же надобности 10% уѣздное собраніе постановило обратиться къ губернскому земскому собранію на основаніи 146 ст. устава о содержащихся подъ стражею, изд. 1886 года, по которой отчисленіе штрафныхъ суммъ на устройство и содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ.

Имѣя въ виду, что штрафныя суммы, поступающія на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ и др., постановленіями прежнихъ губернскихъ земскихъ собраній (очереднаго созыва 1869 и 1883 гг.) предоставлены въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, при чемъ по губернской управѣ закрытъ и самый счетъ штрафнаго капитала, губернская управа можетъ высказаться только отрицательно по изложенной просьбѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

31. Съ представленіемъ копіи съ журнала нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ которомъ изложенъ указъ правительствующаго сената, послѣдовавшій въ разрѣшеніе жалобы XXIX очереднаго губернскаго земскаго собранія на постановленіе присутствія о неправильномъ внесеніи въ земскія смѣты на 1893 г. макарьевскаго, нижегородскаго и сергачскаго уѣздовъ и въ смѣту губернскаго земскаго сбора суммъ въ пособіе казнѣ на содержаніе судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Къ свѣдѣнію губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь представить поименованную выше копію съ журнала нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Копія съ журнала нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія засѣданія 9 декабря 1899 года.

Доложенъ указъ правительствующаго сената отъ 7 августа 1897 года за № 9754. Правительствующій сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ нижегородской губернской земской управы на постановленіе нижего-

родскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по замѣчаніямъ мѣстнаго губернатора на земскія смѣты за 1893 годъ. Приказали: изъ дѣла видно, что при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ на 1893 годъ нижегородскій губернаторъ, согласно съ замѣчаніями управляющаго казенною палатою, нашелъ, что по смѣтамъ макарьевскаго, нижегородскаго уѣзднаго, сергачскаго и губернскаго земствъ пособіе казнѣ по содержанію судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій внесено неправильно, а именно въ суммахъ меньшихъ сравнительно съ тѣми, какія были назначены на содержаніе этихъ учрежденій по смѣтамъ 1889 года: макарьевскаго 10600 р., вмѣсто 10992 р., нижегородскаго 8550 р., вмѣсто 9750 р., сергачскаго 9032 р. вмѣсто 9852 р. и губернскаго 38950 р. вмѣсто 39950 руб. Такое заключеніе губернатора и управляющаго казенною палатою основывалось на томъ, что размѣръ окладовъ пособія казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года учрежденій опредѣленъ былъ въ административномъ засѣданіи губернскаго присутствія 29 марта 1891 г., при чемъ представителями земства, участвовавшими въ засѣданіи, протеста противъ этого размѣра пособія заявлено не было. Признавая въ виду изложенныхъ соображеній необходимымъ исправить соотвѣтственнымъ образомъ смѣты названныхъ земствъ, губернаторъ увѣдомилъ объ этомъ губернское земское собраніе, которое, однако, не нашло основаній къ признанію упомянутыхъ суммъ неправильно исчисленными. Съ своей стороны губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, на разсмотрѣніе коего было передано настоящее дѣло, находя замѣчаніе губернатора, въ виду приведенныхъ управляющимъ казенною палатою основаній, правильнымъ, опредѣлило сообщить губернской земской управѣ о необходимости исправленія смѣтъ согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ. Въ жалобѣ своей правительствующему сенату губернская земская управа проситъ означенное постановленіе присутствія отмѣнить, объясняя при этомъ, что недовнесеніе по смѣтѣ губернскаго земства 1000 рублей произошло вслѣдствіе того, что кредитъ на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и землемѣра, на канцелярскіе и и прочіе расходы управляющимъ казенною палатою исчисленъ въ 6850 р., между тѣмъ въ дѣйствительности на означенные расходы смѣтою 1889 года было назначено 5850 р. и сумма эта вносилась и въ смѣты 1891 и 1892 гг., не вызывая протестовъ губернатора. Что же касается смѣтъ уѣздныхъ земствъ, то для выясненія причинъ несоотвѣтствія размѣровъ пособія, исчисленныхъ по смѣтамъ 1893 г. и размѣра сихъ исчисленій 1889 г., губернская земская управа обращалась съ вопросомъ къ подлежащимъ уѣзднымъ управамъ, которыя представили слѣдующія объясненія: 1) сергачская управа заявила, что въ смѣту 1893 г. было внесено въ пособіе казнѣ менѣе на 820 р. по ошибкѣ; 2 макарьевская что указанная управляющимъ казенною палатою разница въ 400 р. (392) объясняется тѣмъ, что въ смѣту на 1889 годъ было внесено 500 р. на наемъ помѣщенія для

всѣхъ уѣздныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и для съѣзда, а такъ какъ сумма, потребная на наемъ помѣщеній собственно для съѣзда, опредѣлена губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 100 р., то остальные 400 р. и не подлежатъ внесенію въ смѣты: 3, нижегородская уѣздная земская управа объяснила, что 1200 р. недовнесенные въ смѣту 1893 г., составляютъ жалованье добавочному мировому судьѣ должность котораго до сего времени не упразднена и расходъ на жалованье которому лежитъ по прежнему на земствѣ. Сообразивъ настоящее дѣло, правительствующій сенатъ находитъ, что какъ видно изъ вышеизложеннаго, нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, не входя въ разсмотрѣніе по существу ассигнованій, вызвавшихъ замѣчаніе губернатора и управляющаго казенною палатою, обосновало свое опредѣленіе исключительно на соображеніи объ обязанности для земствъ вносить пособіе въ томъ именно размѣрѣ, который установленъ въ административномъ засѣданіи сего присутствія. Между тѣмъ хотя, по силѣ ст. III высочайше утвержденнаго 12 іюля 1889 г. мнѣнія государственнаго совѣта, суммы земскихъ сборовъ, расходовавшіяся на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и судебно-мировыхъ учрежденій, подлежали зачисленію ежегоднымъ пособіемъ казнѣ въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ они были исчислены земскими росписями на 1889 годъ, но засимъ нигдѣ въ законѣ не было сказано, чтобы исчисленіе размѣра упомянутаго пособія со стороны подлежащихъ административныхъ учрежденій представлялось для земствъ, даже въ случаѣ ошибочности или неправильности таковаго исчисленія, окончательнымъ и не подлежащимъ обжалованію. Напротивъ того, какъ видно изъ дѣлъ правительствующаго сената, на обсужденіе его восходило и продолжаетъ восходить не мало жалобъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ на постановленія губернскихъ по земскимъ дѣламъ присутствій по названному предмету, и правительствующій сенатъ неоднократно разрѣшалъ такія дѣла по существу, нерѣдко измѣняя установленный присутствіями размѣръ пособій (указы правительствующаго сената 22 сентября 1895 г. № 10112, 14 іюля 1894 г. № 8196, 11 ноября 1894 г. № 12381, 25 февраля 1896 г. № 2331 и др.). Признавая, въ виду сего, что нижегородское губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе неправильно отклонило отъ себя разсмотрѣніе правильности ассигнованій земствъ нижегородской губерніи въ пособіе государственному казначейству на 1893 г., основываясь исключительно на соображеніи объ обязательности для земствъ вносить пособіе въ томъ самомъ размѣрѣ, который установленъ въ административномъ засѣданіи сего присутствія, и обращаясь къ обсужденію настоящаго дѣла по существу, правительствующій сенатъ находитъ, что 1) требованіе отъ нижегородскаго уѣзднаго земства внесенія въ смѣту пособія казнѣ 1200 р., составляющихъ жалованье добавочному судьѣ, представляется неправильнымъ, такъ какъ по смыслу закона 12 іюля 1889 года пособіе казнѣ должно составляться изъ суммъ расходовав-

шихся земствомъ лишь до изданія закона 1889 года, расходъ же на содержаніе добавочнаго мироваго судьи продолжалъ вноситься въ смѣту земствъ и въ послѣдніе годы; 2) что заявленіе губернскаго земства о томъ, что въ смѣту 1893 г. пособіе казнѣ было внесено въ томъ именно размѣрѣ, въ коемъ расходъ этотъ былъ исчисленъ въ 1889 г. губернскимъ присутствіемъ не опровергнуто, а посему послѣднему надлежитъ провѣрить его и постановить соотвѣтствующее опредѣленіе; и 3) что требованіе отъ макарьевскаго земства занесенія въ смѣту пособія казнѣ 500 р., расходовавшихся на наемъ помѣщеній для уѣздныхъ учрежденій, представляется несогласнымъ съ указомъ правительствующаго сената отъ 31 августа 1892 г. за № 10573, коимъ было разъяснено, что земство обязано вносить только ту сумму, которая будетъ исчислена губернскимъ земскимъ собраніемъ на наемъ помѣщенія собственно мироваго съѣзда, а эта сумма была опредѣлена въ 100 р. Въ виду изложенныхъ соображеній правительствующій сенатъ призналъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое по настоящему дѣлу опредѣленіе на указанныхъ основаніяхъ. Губернское присутствіе разсмотрѣвъ смѣту нижегородскаго губернскаго земства на 1889 годъ, нашло, что смѣтою этою на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и землемѣра, на канцелярскіе и прочіе расходы было назначено 5850 руб., поэтому сказанная сумма губернскимъ земствомъ внесена правильно въ смѣту 1893 года пособіемъ государственному казначейству. Вслѣдствіе сего и руководствуясь приведеннымъ указомъ правительствующаго сената, губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе свое отъ 6 марта 1893 года по настоящему предмету отмѣнить и суммы, внесенныя пособіемъ государственному казначейству на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ смѣты 1893 г. нижегородскимъ губернскимъ, макарьевскимъ и нижегородскимъ уѣздными земствами, считать правильными, о чемъ сообщить нижегородской губернской, нижегородской и макарьевской уѣзднымъ земскимъ управамъ.

Подлинный журналъ за надлежащими подписями и скрѣпою секретаря присутствія.

32. О раскладкѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1900 годъ.

(Къ журналу собранія 25 января).

Г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 17 декабря 1899 года за № 5709 увѣдомилъ губернскую управу, что сумма налога съ недвижимыхъ имуществъ, подлежащая взиманію въ 1900 году по Нижегородской губерніи, опредѣлена Высочайше утвержденною 22 ноября 1899 года вѣдомостью о суммахъ этого налога въ девяносто одну тысячу рублей.

Составивъ, на основаніи присланныхъ уѣздными земскими управами свѣдѣній о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, раскладку между городами налога, слѣдующаго къ поступленію въ казну въ 1900 году съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ суммѣ девяносто одна тысяча рублей, губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе губернскаго собранія.

РАСКЛАДКА

на 1900 годъ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ суммѣ 91000 рублей.

Города.	Цѣнность городскихъ имуществъ.		Сумма налога.
	Рубли.	Коп.	Рубли.
Ардатовъ	85200	—	892
Арзамасъ	362020	65	3792
Балахна	130950	—	1371
Васильсурскъ	89060	—	933
Горбатовъ	80000	—	838
Княгининъ	51910	—	544
Лукояновъ	85240	—	893
Макарьевъ	14208	81	149
Нижній-Новгородъ	7673919	—	80375
Семеновъ	83427	—	874
Сергачъ	32410	—	339
Итого	8688345	46	91000

Размѣръ обложенія составляетъ 1,04738%.

33. О раскладкѣ между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1901 годъ.

(Къ журналу собранія 25 января).

Департаментъ окладныхъ сборовъ Министерства Финансовъ увѣдомилъ г. нижегородскаго губернатора, что на основаніи ст. 7 уст. прям. нал. т. V изд. 1893 г. и въ виду п. 2 ст. 1 Всемилостивѣйшаго манифеста 14 мая 1896 г. сумма государственнаго поземельнаго налога на 1901 годъ по Нижегородской губерніи утверждена Министерствомъ Финансовъ въ 116228 р., по разсчету 3¼ коп. съ 3576250 десятинъ.

Увѣдомляя объ этомъ, г. губернаторъ 18 августа 1899 года за № 3782 предложилъ губернской управѣ принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 8 того же устава, означенная сумма была разверстана очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и чтобы копія съ постановленія собранія о раскладкѣ налога между уѣздами губерніи, со всѣми слѣдующими приложеніями, была представлена ему, г. губернатору, для отсылки въ департаментъ окладныхъ сборовъ.

Составивъ, на основаніи сообщенныхъ уѣздными земскими управами свѣдѣній о цѣнности земель и лѣсовъ, раскладку государственнаго поземельнаго налога, губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, представляя и вѣдомость о земляхъ.

Къ этому губернская управа нужнымъ считаетъ дополнить, что раскладка государственнаго поземельнаго налога составлена ею въ суммѣ 116250 р., т. е. болѣе на 22 рубля, такъ какъ зачетъ этой послѣдней суммы, сдѣланный при утвержденіи раскладки на 1900 годъ, министерствомъ финансовъ признанъ неправильнымъ, почему г. губернаторъ, согласно постановленію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, 1 сентября 1899 г. за № 597 предложилъ губернской управѣ недораспредѣленные на 1900 годъ между уѣздами губерніи 22 руб. государственнаго поземельнаго налога распредѣлить на 1901 годъ сверхъ имѣющей быть назначенной къ поступленію на этотъ годъ суммы.

РАСКЛАДКА

между уѣздами Нижегородской губерніи Государственнаго поземельнаго налога въ суммѣ 116250 руб.

на 1901 годъ.

Уѣзды.	Цѣнность земель и лѣсовъ.		Причитается налога.	
	Рубли.	Коп	Рубли.	Коп.
Ардатовскій	3556454	56	10742	83
Арзамасскій	4226094	21	12765	61
Балахнинскій	1700907	45	5137	88
Васильскій	3508623	47	10598	37
Горбатовскій	2332908	95	7046	93
Княгининскій	3939043	94	11898	53
Лукояновскій	6179236	88	18665	40
Макарьевскій	2414966	56	7294	80
Нижегородскій	2976259	25	8990	28
Семеновскій	2240200	28	6766	89
Сергачскій	5410227	37	16342	48
Итого . . .	38484922	92	116250	—

Размѣръ обложенія составляетъ 0,302066368%.

252

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ земель и лѣсовъ, кромѣ казенныхъ, съ опредѣленіемъ цѣнности ихъ по грунтамъ, согласно правилъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, утвержденныхъ въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1867 года.

Уѣзды.	Черноземныхъ и поемныхъ луговъ хорошаго качества.				ГЛИНИСТОЙ.				ПЕСЧАНОЙ.				ЛИСТВЕННЫХЪ ЛѢСОВЪ.				ХВОЙНЫХЪ ЛѢСОВЪ.				КУСТАРНИКУ.				ИТОГО.			
	Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.	
	Десят.	С.	Рубли	К.	Десят.	С.	Рубли.	К.	Десят.	С.	Рубли.	К.	Десят.	С.	Рубли.	К.	Десят.	С.	Рубли.	К.	Десят.	С.	Рубли.	К.	Десят.	С.	Рубли.	К.
Ардатовскій	51679	1800	1210856	54	88400	660	1286615	97	82550	—	482092	—	25099	—	92113	33	188565	1200	461985	17	19582	1200	9791	25	455886	—	3558454	50
Арзамасскій	99997	100	2342939	49	103868	138	1526860	44	31912	2248	186371	55	35078	347	128736	78	18610	438	46094	94	982	47	491	1	288448	1820	4226694	21
Балахнинскій	5146	1128	125728	26	51166	672	863275	73	63789	1008	388538	47	42890	—	98670	—	100280	1824	200561	52	48266	2232	24133	47	301549	2004	1700907	15
													В. наго рной части уѣзда.															
Васильскій	49651	967	1188158	7	137378	2361	2065493	2	7106	641	42388	89	19848	33	103209	67	4	—	13	20	6824	1372	3412	20	220470	847	3508623	47
													В. зало жской части уѣзда.															
													8022	286	25886	86	40040	2362	80081	97								
Горбатовскій	7711	—	180668	73	105730	—	1554231	—	61980	—	361963	20	13361	—	49034	87	70807	—	172987	15	28048	—	14024	—	287487	—	2332908	95
Княгининскій	66285	1098	1586210	96	146025	1040	2195462	44	7870	1457	43965	5	20910	1062	108736	25	—	—	—		9278	1168	4639	24	249870	1931	3939043	94
Лукояновскій	68107	1860	1561710	76	209602	1800	3011991	51	74561	1200	426118	97	28124	1800	103217	87	40397	—	98072	65	8762	1200	4381	25	429556	600	5306392	91
													В. наго рной части уѣзда.															
Макарьевскій	18517	1641	443128	17	83202	404	1252297	75	55175	187	329119	33	7833	715	40733	14	3064	2297	10114	35	25237	1990	12618	91	347414	1553	2414996	56
													В. зало жской части уѣзда.															
													18387	1565	55102	95	135925	2356	271851	96								
Нижегородскій	14649	34	362761	43	106458	1830	1636271	17	110875	2249	675234	45	48151	1030	250387	43	13712	520	45250	30	12708	2204	6354	47	306756	757	2976259	25
Семеновскій	9407	552	229818	63	56635	432	870482	72	140665	528	893191	10	8549	—	25647	—	101487	312	202974	26	36172	2304	18086	48	358916	1728	2240260	26
Сергачскій	210238	—	4820757	34	26695	—	383807	15	10279	—	58744	48	28292	—	147118	40	—	—	—	—	—	—	—	—	275504	—	5410227	37
Итого	601591	419	14052738	32	1115261	2080	19659618	90	652275	2321	3887727	58	295127	540	1228574	01	710695	1709	1585487	77	195864	1807	97932	37	3570816	1082	37512078	95

Примѣчаніе. По раскладкѣ на 1866 годъ земли и лѣса лукояновскаго уѣзда были оцѣнены въ 6179236 р. 89 к.: эта же оцѣнка должна быть принята при составленіи раскладки и на 1901 годъ, такъ какъ уменьшеніе стоимости земель и лѣсовъ послѣдовало отъ принятія лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ новой системы оцѣнки земель. Точно также макарьевскою и княгининскою уѣздными земскими управами свѣдѣнія о цѣнности земель и лѣсовъ доставлены согласно оцѣнкамъ, установленнымъ уѣздными земскими собраніями. Между тѣмъ для раскладки налога между уѣздами, губернскимъ земскимъ собраніемъ утверждены оцѣнки для всѣхъ уѣздовъ основанія, которыя сохраняютъ свою обязательность впредь до отмѣны ихъ тѣмъ же собраніемъ, почему количество земель и лѣсовъ макарьевскаго и княгининскаго уѣздовъ и оцѣнка ихъ показаны въ настоящей вѣдомости согласно раскладки на 1900 годъ. За принятіемъ оцѣнки земель и лѣсовъ лукояновскаго уѣзда въ 6179236 р. 88 к. оцѣнка ихъ по всей губерніи выразится суммою въ 38484022 руб. 92 коп.

34. О причинахъ неявки нѣкоторыхъ изъ г. гласныхъ въ засѣданіе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 22 іюня 1899 года.

(Къ журналу собранія 29 января).

Вслѣдствіе постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, созваннаго на 22 іюня 1899 года, губернская управа просила гг. гласныхъ, не явившихся въ засѣданія этого собранія, прислать объясненія о причинахъ неявки.

Объясненія доставили въ губернскую управу нижеслѣдующіе члены: Я. И. Ходаковъ, Д. В. Хотяинцовъ, А. И. Сивохинъ, М. В. Лобисъ и А. Я. Садовскій объяснили, что они не могли явиться по своимъ служебнымъ дѣламъ, первые двое по должности земскаго начальника, третій по должности члена ардатовской уѣздной земской управы, четвертый по должности земскаго врача и пятый по должности помощника управляющаго удѣльнымъ округомъ; тоже самое сообщено княгининской земской управою 8 октября 1899 года за № 2750 о гласномъ А. Н. Званцовѣ, состоящемъ членомъ этой управы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ гласный А. И. Сивохинъ заявилъ, что онъ по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ не имѣетъ возможности оставаться гласнымъ губернскаго земскаго собранія и проситъ освободить его отъ этого званія.

Н. В. Стобеусъ, В. А. Гориновъ, А. В. Приклонскій, Н. Н. Биринъ и П. Н. Званцовъ объяснили, что они были въ отсутствіи изъ мѣстъ ихъ жительства, причемъ гг. Стобеусъ и Званцовъ, по случаю такого отсутствія, поздно получили приглашенія, а В. А. Гориновъ, получившій приглашеніе своевременно, не имѣлъ возможности отложить поѣздки изъ Нижняго.

А. А. Струговщиковъ сообщилъ, что онъ не явился по болѣзни.

Отъ гласныхъ А. А. Касселя, І. П. Кутлубицкаго, М. М. Жадовскаго, В. А. Ненюкова и Вяч. В. Левашова объясненій не получено.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, дополняя, что заявленіе А. И. Сивохина объ отказѣ отъ званія гласнаго слѣдуетъ сообщить ардатовской уѣздной земской управѣ.

35. Относительно предоставленія правъ на выслугу земской пенсіи постояннымъ библіотекарямъ земскихъ народныхъ библіотекъ.

(Къ журналу собранія 27 января).

Въ XXXIV очередное губернское земское собраніе губернской управой былъ внесенъ докладъ о ходатайствѣ Ардатовскаго уѣзднаго

земскаго собранія о предоставленіи правъ на выслугу земской пенсіи постояннымъ библіотекарямъ земскихъ народныхъ библіотекъ, при чемъ губернская управа высказала, что она находитъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, если упомянутымъ библіотекарямъ отъ уѣзднаго земства будутъ назначены постоянные оклады и будутъ производиться у нихъ вычеты въ пенсіонный капиталъ. Опредѣленіе размѣра вычетовъ слѣдуетъ поручить губернской управѣ въ соотвѣтствіе съ получаемымъ библіотекарями содержаніемъ. Лица эти должны пользоваться правомъ на выслугу пенсіи со времени перваго у нихъ вычета, но они могутъ по желанію воспользоваться зачетомъ и прежней ихъ службы, при условіи уплаты причитающихся суммъ за все время службы.

По выслушаніи сего доклада губернское земское собраніе въ засѣданіи 9 Декабря 1898 г. постановило: поручить управѣ поднятый ходатайствомъ ардатовскаго земства вопросъ о включеніи земскихъ библіотекарей въ число пенсіонеровъ передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, удовлетвореніе же ходатайства ардатовскаго земства признать пока преждевременнымъ.

По этому дѣлу губернскою управою получены нижеслѣдующіе отвѣты отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Отъ Арзамасской уѣздной земской управы.

Уѣздная управа признавала желательнымъ принципіальное разрѣшеніе даннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, но такъ-какъ существующія въ Арзамасскомъ уѣздѣ земскія библіотеки очень незначительны, завѣдуютъ четырьмя изъ нихъ школьные учителя и только двумя постороннія лица, то управа находила возможнымъ назначить завѣдующимъ библіотеками небольшое вознагражденіе изъ суммъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе училищнаго совѣта, не производя однако изъ этого вознагражденія вычетовъ и не предоставляя посему упомянутымъ лицамъ права на полученіе пенсіи. Съ этимъ мнѣніемъ XXXV очередное арзамасское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 9 октября 1899 г., согласилось.

Отъ Балахнинской уѣздной земской управы.

Вопросъ о причисленіи постоянныхъ библіотекарей земскихъ народныхъ библіотекъ къ числу служащихъ земства, имѣющихъ право на полученіе отъ него пенсіи, былъ въ разсмотрѣніи XXXV очередного Балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи 7 октября 1899 г. постановило: докладъ управы принять.

Въ докладѣ своемъ уѣздная управа полагала ходатайства ардатовскаго земства удовлетворить при условіи, высказанномъ въ докладѣ губернской земской управы.

Отъ Васильской уѣздной земской управы.

Въ Васильскомъ уѣздѣ земскихъ народныхъ библіотекъ не имѣется и лицъ, состоящихъ въ должности завѣдующихъ земскими народными библіотеками, получающихъ жалованье отъ земства, изъ котораго могли бы быть произведены вычеты въ пенсіонный капиталъ, нѣтъ, почему вопросъ о предоставленіи правъ на пенсію завѣдующимъ земскими народными библіотеками значенія для васильскаго земства не имѣетъ.

Отъ Горбатовской уѣздной земской управы.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ земскихъ народныхъ библіотекъ не имѣется, а потому и служащихъ отъ земства, которые бы имѣли право на полученіе пенсіи, нѣтъ.

Отъ Макарьевской уѣздной земской управы.

XXXV очередное Макарьевское уѣздное земское собраніе, обсудивъ вопросъ о предоставленіи библіотекарямъ земскихъ народныхъ библіотекъ права на выслугу земской пенсіи, постановило: въ виду отсутствія постоянныхъ земскихъ библіотекарей, вопросъ о внесеніи этихъ лицъ въ число земскихъ пенсіонеровъ отклонить.

Отъ Нижегородской уѣздной земской управы.

Уѣздное земское собраніе нашло, согласно доклада уѣздной управы, включеніе лицъ, состоящихъ въ должности постоянныхъ библіотекарей народныхъ читаленъ, въ число земскихъ пенсіонеровъ неосновательнымъ, такъ-какъ оно можетъ вести къ различнымъ неудобствамъ и недоразумѣніямъ въ примѣненіи такого постановленія. Эти неудобства и недоразумѣнія неминуемо должны быть тамъ, гдѣ должность библіотекаря случайная, а она въ большей части земствъ случайна, вознаграждается небольшими средствами и служитъ лишь подспорьемъ къ получаемымъ изъ другихъ источниковъ; при обращеніи же этой должности въ опредѣленную и постоянную, уѣздныя управы будутъ поставлены въ затрудненіе при пріисканіи на нее подходящихъ лицъ, при условіи очень скромнаго вознагражденія, такъ-какъ изъ опасенія вычетовъ, при всемъ своемъ желаніи, таковыя лица будутъ отказываться; но если же и найдутся желающіе, то нельзя надѣяться, чтобы они долго оставались на этой должности и не пытали надежды получить другую, болѣе выгодную, а потому и вычетъ, съ причисленіемъ ихъ къ разряду пенсіонеровъ, будетъ представляться лишь обремененіемъ ихъ скуднаго бюджета. Что же касается того, чтобы земства принимали на свои смѣты уплату ихъ пенсіонныхъ вычетовъ, что уже практикуется Нижегородскимъ земствомъ, уплачивающимъ пенсіонные

вычеты за учителей, мелкихъ служащихъ управы и т. п., то таковое постановленіе въ принципѣ не представляется правильнымъ, и есть ни что иное, какъ косвенное побужденіе со стороны губернскаго собранія, по иниціативѣ какого либо одного уѣзда, заставлять всѣ остальныя уѣздныя земства увеличивать жалованье служащихъ и свои смѣты. Посему, чтобы избѣгнуть такого давленія, для включенія должностей въ пенсіонный разрядъ желательно согласіе всѣхъ уѣздныхъ земствъ.

Отъ Княгининской уѣздной земской управы.

XXXV очередное Княгининское земское собраніе по данному вопросу согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы, которая высказала, что въ Княгининскомъ уѣздѣ постоянныхъ библіотекарей на земской службѣ не имѣется, вслѣдствіе чего не представляется оснований къ обсужденію предложеннаго вопроса.

Отъ Семеновской уѣздной земской управы.

Уѣздная управа въ докладѣ своемъ уѣздному земскому собранію изъяснила, что въ Семеновскомъ уѣздѣ должность библіотекарей народныхъ библіотекъ-читаленъ, въ виду крайне ограниченной ассигновки отъ 25 60 руб. въ годъ, совмѣщается съ лицомъ, состоящимъ уже въ другой должности, какъ-то: учителя, волостного писаря и т. п.; при этомъ условіи вычетъ въ пенсіонный капиталъ, а равно и назначеніе пенсіи является невозможнымъ. Назначеніе же спеціальныхъ лицъ, хотя и желательно, но съ развитіемъ этого дѣла бюджетъ земства долженъ возрасти, между тѣмъ практика указала, что отъ указаннаго совмѣщенія дѣло нисколько не страдаетъ.

Уѣздное земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы.

Отъ Сергачской уѣздной земской управы.

XXXV очередное Сергачское уѣздное земское собраніе высказалось за сравненіе г.г. библіотекарей земскихъ народныхъ библіотекъ по праву на пенсію съ остальными служащими по земству.

Отъ Лукояновской уѣздной земской управы отвѣта не получено.

Такимъ образомъ большинство уѣздныхъ земскихъ собраній высказалось по ходатайству Ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отрицательно, что раздѣляетъ и губернская управа.

---

36 По вопросу объ участіи въ земской пенсіонной кассѣ преподавателей двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, городскихъ начальныхъ училищъ уѣздныхъ городовъ и Выѣздно-Слободского училища Арзамасскаго уѣзда.

(Къ журналу собранія 4 февраля).

Въ XXXIV очередное губернское земское собраніе губернскою управою были внесены ходатайства директора народныхъ училищъ Нижегородской губерніи, Нижегородскаго губернскаго училищнаго совѣта и Арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи права на выслугу земской пенсіи учителямъ и учительницамъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, городскихъ начальныхъ училищъ уѣздныхъ городовъ и Выѣздно-Слободского двухкласснаго училища, Арзамасскаго уѣзда.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 16 декабря 1898 года изъявило согласіе на предоставленіе учителямъ и учительницамъ означенныхъ училищъ права на выслугу земской пенсіи на основаніи предложенныхъ губернскою управою правилъ.

Затѣмъ губернская управа входила въ сношеніе съ попечителемъ Московскаго учебнаго округа объ установленіи у учителей и учительницъ, о которыхъ идетъ рѣчь, обязательныхъ вычетовъ изъ жалованья въ земскій пенсіонный капиталъ, на что отъ г. попечителя послѣдовалъ отвѣтъ слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія начальства Московскаго учебнаго округа, г. товарищъ министра народнаго просвѣщенія отъ 11 іюня 1899 года за № 13808, увѣдомилъ, что со стороны министерства народнаго просвѣщенія не встрѣчается препятствій къ дозволенію учителямъ и учительницамъ двухклассныхъ и одноклассныхъ сего министерства, а такъ же городскихъ начальныхъ училищъ Нижегородской губерніи, и Выѣздно-Слободской школы, содержимой на проценты съ капитала, завѣщаннаго Пузаковымъ, участвовать въ пенсіонной кассѣ Нижегородскаго земства на условіяхъ, изложенныхъ въ отношеніяхъ Нижегородской губернской земской управы за №№ 18061 и 6115, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы участіе помянутыхъ учителей и учительницъ въ означенной кассѣ не было обязательнымъ, а предоставлялось добровольному согласію каждаго изъ нихъ, такъ-какъ установленіе такого обязательства превышаетъ власть министра.“

Въ виду такого разъясненія г. министра народнаго просвѣщенія, губернская управа обратилась ко всѣмъ учителямъ и учительницамъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ, а такъ же городскихъ начальныхъ училищъ Нижегородской губерніи и Выѣздно-Слободской школы съ запросомъ, кто изъ нихъ согласенъ участвовать въ земской пенсіонной кассѣ на утвержденныхъ земскимъ собраніемъ условіяхъ.

Отвѣты получены отъ 87 преподавателей, изъ которыхъ 51 изъявили согласіе на участіе въ кассѣ, а 36 отказались. Изъ причинъ отказа первое мѣсто занимаетъ правило, въ силу котораго годы службы въ министерскихъ школахъ до 1 января 1899 года не принимаются во вниманіе при выслугѣ пенсіи: изъ 36 отказавшихся лицъ 27 сослались на невыгодность и несправедливость этого правила; далѣе, 8 мотивировали свой отказъ обременительностью вычетовъ вообще, 3 невозможностью получать пенсію во время нахожденія на службѣ, 3—безвозвратностью взносовъ и пр.

Такимъ образомъ, проектъ привлеченія къ участію въ земской пенсіонной кассѣ учительскаго персонала министерскихъ школъ нужно признать неудавшимся. Принципъ необязательности, выдвинутый г. министромъ народнаго просвѣщенія, идетъ въ разрѣзъ съ основнымъ характеромъ пенсіоннаго устава, построеннаго на началахъ обязательности вычетовъ, обусловленной обязательнымъ же участіемъ въ кассѣ

37. О ходатайствѣ Горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія по земскому пенсіонному уставу.

(Къ журналу собранія 4 февраля.)

Въ журналѣ XXXV очереднаго Горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 7 октября 1899 г. (утренн. зас.) записано, что собраніе, назначивъ единовременное пособіе двоимъ земскимъ почтарямъ, постановило войти съ ходатайствомъ въ губернскую управу о включеніи земскихъ почтарей въ число лицъ, имѣющихъ право на выслугу пенсіи.

Настоящее ходатайство губернская управа имѣетъ честь внести въ губернское земское собраніе, дополняя, что такъ-какъ по земскому пенсіонному уставу правомъ на выслугу пенсіи пользуется уже одинъ почтарь Сергачскаго уѣзда, то и почтарямъ Горбатовскаго уѣзда можетъ быть предоставлено это право, но не иначе, какъ за послѣдующее время, считая съ перваго вычета, который будетъ сдѣланъ у нихъ въ пенсіонный капиталъ. Должность эту слѣдуетъ отнести къ VII разряду съ ежемѣсячнымъ вычетомъ по 60 коп.

38. По ходатайству служащаго въ Лукояновской уѣздной земской управѣ Андрея Иванова Планкина о пожизненномъ пособіи.

(Къ журналу собранія 4 февраля.)

Андрей Ивановъ Планкинъ, какъ видно изъ сообщенія Лукояновской уѣздной земской управы отъ 7 января 1900 г. за № 21, состоялъ на службѣ Лукояновскаго уѣзднаго земства съ 7 января 1895 года, занимая должность писца въ уѣздной управѣ. Въ первыхъ числахъ марта 1899 г. онъ былъ командированъ уѣздной управой

на ст. „Ромоданово“ (нынѣ „Темирязево“) Московско-Казанской жел. дороги въ помощь уполномоченному, члену управы А. В. Носову, для пріемки правительственнаго овса, слѣдующаго въ ссуду населенію Лукояновскаго уѣзда. Во время весенней распутицы, когда разгрузка сѣмяннаго овса производилась на двухъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, т. е. въ Ромодановѣ и Саранскѣ, Планкинъ былъ вызванъ уполномоченнымъ управы А. П. Байковымъ въ Саранскъ, откуда, по требованію уполномоченнаго А. В. Носова, долженъ былъ возвратиться экстренно обратно на ст. „Ромоданово“. Садясь въ вагонъ, когда поѣздъ уже шелъ, Планкинъ ударился о фонарный столбъ около платформы и, упавъ, попалъ правой рукой подъ колесо вагона, которую ему измяло такъ, что рука была отнята по самое плечо.

Лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 14 октября 1899 года, назначена Планкину пожизненная пенсія въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ.

Въ своемъ прошеніи, поданномъ въ губернскую управу 13 декабря 1899 г., Планкинъ сообщаетъ, что до поступленія на службу Лукояновскаго земства онъ служилъ Симбуховскимъ волостнымъ писаремъ и зарабатывалъ до 500 руб. въ годъ. Будучи лишенъ возможности зарабатывать эту сумму и имѣя на рукахъ жену и двухъ малолѣтнихъ дѣтей, 7 и 3 лѣтъ,—Планкинъ, указывая на то, что онъ получилъ увѣчье въ общеземскомъ дѣлѣ, производившемся средствами и распоряженіемъ губернскаго земства, проситъ ходатайства губернской управы предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ему пожизненнаго пособія изъ средствъ губернскаго земства въ размѣрѣ суммы, которую назначило ему Лукояновское земство, т. е. до 240 руб. въ годъ.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на заключеніе губернскаго земскаго собранія.

39. О необходимости ремонта земскихъ зданій.

(Къ журналу собранія 7 февраля утрен.)

Въ настоящемъ году губернскою управою предположено приступить, въ виду настоятельной потребности, къ значительному ремонту помѣщенія канцеляріи ея.

Какъ можно видѣть изъ приложенной при семъ подробной смѣты земскаго архитектора А. К. Никитина, замѣтный расходъ вызываетъ, между прочимъ, устройство въ недавно купленномъ земствомъ, бывшемъ домѣ генер. Андреева новой бетонной лѣстницы, взамѣнъ существующей ветхой деревянной.

Должно замѣтить, лѣстница эта расположена внутри самаго зданія; соединяя непосредственно всѣ этажи и корридоры послѣдняго,

она и выдерживаетъ на себѣ теперь гл. обр. все имѣющееся въ домѣ движеніе.

Существующая деревянная, по причинѣ своей крайней ветхости, уже въ такомъ положеніи, что безъ большого риска и опасности для обитателей не можетъ быть оставлена дальше.

Съ другой же стороны, названная лѣстница примыкаетъ къ вновь устроенному залу Управы и такимъ образомъ, по плану расположенныхъ здѣсь трехъ земскихъ зданій, даетъ возможность весьма легко установить удобное внутреннее сообщеніе между всѣми названными зданіями, что безъ сомнѣнія, отвѣчаетъ насущной потребности самаго дѣла.

При этомъ, самымъ крупнымъ недостаткомъ существующаго строенія является, между прочимъ, то обстоятельство, что все помѣщеніе названной лѣстницы совершенно холодное: не говоря уже о массѣ связанныхъ съ этимъ служебныхъ неудобствъ и затрудненій, нельзя не признать, конечно, и всей его крайней антигигіеничности. Нужно принять во вниманіе, что, при существующей вообще въ помѣщеніяхъ канцеляріи значительной тѣснотѣ и скученности населенія и отсюда постоянно довольно высокой комнатной температурѣ, служащему управы и приходится непосредственно въ данномъ случаѣ имѣть дѣло съ совершенно-холоднымъ корридоромъ.

На основаніи изложеннаго управа и полагала бы возможнымъ, на ряду съ проектируемой, сообразно требованіямъ строительнаго устава бетонной лѣстницей, нѣсколько улучшить и самое названное помѣщеніе и сдѣлать его возможно теплымъ; для чего, согласно приложенной смѣтѣ, и потребно будетъ главнымъ образомъ: 1) пристроить къ зданію со стороны двора, куда выходитъ, между прочимъ, названная лѣстница, каменный тамбуръ и 2) передѣлать существующіе здѣсь три ватеръ-клозета, съ устройствомъ въ каждомъ изъ нихъ отопленія. Послѣдніе впрочемъ, и помимо отношенія къ указанной цѣли, сами по себѣ требуютъ неотложнаго ремонта.

Изъ другихъ указанныхъ въ смѣтѣ работъ слѣдуетъ назвать еще предстоящій ремонтъ печей, изъ которыхъ 11 печей требуется переложить, а 10 печей исправить, перестилку и окраску половъ, штукатурку и побѣлку стѣнъ и потолковъ,—починку и окраску крыши и проч.

Большая часть этихъ работъ приходится также на упомянутый уже недавно купленный земствомъ, бывшій домъ ген. Андреева,—вполнѣ согласна дѣйствительной въ нихъ потребности и не производилась еще со времени самой покупки послѣдняго.

Въ виду изложеннаго управа и имѣетъ честь просить губернское собраніе ассигновать ей, согласно приложенной смѣтѣ, потребную на предстоящій ремонтъ земскихъ зданій сумму—4936 р. 52 к.

СМѢТА

на ремонтъ зданій губернской земской управы на Жуковской улицѣ, въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ.

1. Переложить ветхія голландскія печи съ устройствомъ вытяжныхъ каналовъ: въ помѣщеніи кассы 1, въ санитарномъ отдѣленіи 1, въ буфетной комнатѣ 1, въ дорожномъ отдѣлѣ 2, въ страховомъ отдѣлѣ 1, въ мастерской кустарнаго отдѣла 2, въ сторожевой 3.

Всего печей 11 по 70 р. . . . . 770 р. — к.

2. Исправить печи: въ дорожномъ отдѣлѣ 1, въ страховомъ отдѣлѣ 1, въ статистическомъ отдѣлѣ 1, въ кабинетѣ предсѣдателя 1, въ бухгалтеріи 1, въ библіотекѣ 1, въ ватеръ-клозетѣ 1. въ кустарномъ складѣ 1.

Всего печей 8 по 10 р. . . . . 80 р. — к.

3. Исправить съ добавкою новаго матеріала желѣзную крышу надъ антресолями губернской земской управы.

Кв. саж. 65 по 3 р. . . . . 195 р. — к.

4. Окрасить крышу надъ зданіемъ губернской земской управы.

Кв. саж. 119 по 1 р. . . . . 119 р. — к.

5. Отбить потрескавшуюся штукатурку при двухъ парадныхъ входахъ губернской земской управы и сдѣлать ее вновь.

Кв саж. 3 по 5 р. . . . . 15 р. — к

6. Одѣть войлокомъ и заштукатурить цементомъ водопроводную трубу въ подвальномъ этажѣ. . . . . 8 р. — к

7. Отбить попортившуюся мѣстами штукатурку и оштукатурить эти мѣста вновь на стѣнахъ и потолкахъ въ помѣщеніи управы.

Кв. саж. 59 по 1 р. 60 к. . . . . 94 р. 40 к

8. Оскоблить и перетереть стѣны и потолки: въ обоихъ этажахъ управы 553 кв. саж., въ дорожномъ и страховомъ отдѣлахъ 252 кв. саж. и въ кустарномъ отдѣлѣ 98 кв саж., всего.

Кв. саж. 903 по 25 к. . . . . 225 р. 75 к.

9. Выбѣлить потолки: въ двухъ этажахъ и антресоляхъ управы 194 кв. саж., въ страховомъ и дорожномъ отдѣлахъ 64 кв. саж., въ кустарномъ отдѣлѣ 28 кв. саж., всего.

Кв. саж. 286 по 15 к. . . . . 42 р. 90 к.

10. Оклеить обоями стѣны кабинета предсѣдателя и сосѣдней съ ней

Кв. саж. 32 по 80 к. . . . . 25 р. 60 к.

11. Окрасить колерами стѣны остальныхъ помѣщеній.

Кв. саж. 634 по 30 к. . . . . 190 р. 20 к.

12. Оштукатурить переборку, отдѣляющую дорожный отдѣлъ отъ прихожей.

Кв. саж. 3 по 1 р. 75 к. . . . . 5 р. 25 к.

13. Окрасить окна: въ статистическомъ отдѣленіи 8 и въ дорожномъ отдѣлѣ 19 съ исправленіемъ ихъ и добавкою приборовъ.

Всего оконъ 27 по 4 р. . . . . 108 р. — к.

14. Разобрать терассу и покрыть парадный ходъ въ дорожномъ отдѣлѣ желѣзной крышей, съ окраской ея.

Кв. саж. 5 по 8 руб. . . . . 40 р. — к.

15. Обить сѣрымъ сукномъ и кошмой наружныя двери въ кустарномъ и дорожномъ отдѣлахъ съ исправленіемъ ихъ дверей 3 по 12 р. . 36 р. — к.

16. Перестлать и окрасить полы: въ помѣщеніи управы въ 3 этажахъ 164 кв. саж. и въ дорожномъ, статистическомъ и кустарномъ отдѣлахъ 92 кв. саж., всего.

Кв. саж. 256 по 2 р. . . . . 512 р. — к.

17. Замѣнить деревянную пожарную лѣстницу желѣзной . . . 120 р. — к.

18. Подвести подъ помѣщеніе библіотеки два поперечныхъ бруса и поставить 4 стойки для поддержанія пола библіотеки и окрасить ихъ . 30 р. — к.

19. Разобрать при кустарномъ и дорожномъ отдѣлахъ старую деревянную черную лѣстницу и ретирады . . . . . 45 р. — к.

20. Устроить вмѣсто нея бетонную лѣстницу съ площадками, желѣзными косоурами, перилами и поручнями.

Ступеней 62 по 15 р. . . . . 930 р. — к.

21. Пробить въ каменной стѣнѣ на этой лѣстницѣ одно окно, вставить колоду и устроить переплеты съ окраской и вставкою стеколъ . 30 р. — к.

22. Устроить при лѣстницѣ каменный тамбуръ съ однимъ окномъ и двумя дверями съ оштукатуркою его внутри, покрытіемъ крышей и окраской . . . . . 140 р. — к.

23. Оштукатурить и окрасить внутри стѣны этой лѣстницы.

Кв. саж. 36 по 1 р. 75 к. . . . . 63 р. — к.

24. Поставить двѣ досчатыя переборки, оштукатурить ихъ и окрасить.

Кв. саж. 8 по 9 р. . . . . 72 р. — к.

25. Устроить при черной лѣстницѣ два ватеръ-клозета съ 4 писсуарами и одинъ клозетъ въ подвалѣ, съ проведеніемъ воды и устройствомъ фановыхъ трубъ . . . . . 550 р. — к.

26. Поставить въ этихъ ретирадахъ печи съ устройствомъ въ нихъ вытяжекъ. Печей три по 70 руб. . . . . 210 р. — к.

ИТОГО . . 4657 р. 10 к.

27. Устройство подмостей, лѣсовъ, уборка мусора и проч. . . 279 р. 42 к.

ВСЕГО. . . . 4936 р. 52 к.

Смѣту составлялъ архитекторъ *А. К. Никитинъ.*

40. По дѣламъ бывшаго помощника бухгалтера В. А. Знаменскаго и инженера П. К. Богдановича.

(Къ журналу собранія 9 февраля)

28 сентября 1898 года дѣло бывшаго помощника бухгалтера В. А. Знаменскаго было разсмотрѣно Московской Судебной Палатой съ сословными представителями, и приговоромъ Палаты Знаменскій признанъ виновнымъ въ полученіи путемъ подлога 22683 руб., изъ которыхъ имъ возвращено 16910 руб., а остальная сумма 5773 руб., изъ коихъ 2500 руб. были внесены въ кассу управы составомъ управы, и 3273 р. невнесенные—присуждены въ пользу земства. Такимъ образомъ, гражданскій искъ удовлетворенъ въ полной суммѣ 5773 руб. Знаменскій сознался въ подлогахъ и осужденъ по 354 и 362 ст. улож. о наказ. Приговоръ этотъ Знаменскій обжаловалъ въ Правительствующій Сенатъ, но жалоба эта оставлена безъ уваженія. Приговоръ о Знаменскомъ вступилъ въ законную силу и приведенъ въ исполненіе. Въ управу поступилъ исполнительный листъ Московской Судебной Палаты о взысканіи съ Знаменскаго 5773 р. отъ 29 января 1899 г. за № 784. По существу же дѣла Знаменскій, равно какъ и судъ, признали, что полученіе денегъ имъ было сдѣлано путемъ подложныхъ довѣрительныхъ подписей. Того же 28 сентября Московской Судебной Палатой разсмотрѣно и дѣло Богдановича и послѣдній былъ также признанъ виновнымъ въ служебной растратѣ и служебномъ подлогѣ, и Палатой присуждено въ пользу земства 619 руб. 20 коп. Приговоръ о Богдановичѣ вступилъ въ законную силу, при чемъ управа имѣетъ также исполнительный листъ Московской Судебной Палаты на полученіе вышеозначенной суммы.

При семъ представляются обвинительные акты о Знаменскомъ и Богдановичѣ.

Все вышеизложенное управа представляетъ на усмотрѣніе собранія и полагаетъ, что собранію слѣдуетъ уполномочить управу на предъявленіе исполнительныхъ листовъ ко взысканію какъ со Знаменскаго, такъ равно и съ Богдановича.

Обвинительный актъ о преданіи суду Московской Судебной Палаты съ участіемъ сословныхъ представителей губернскаго секретаря Виктора Андреева Знаменскаго за преступленія по должности.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1897 года предсѣдатель Нижегородской губернской земской управы Хвощинскій, разсматривая денежный отчетъ управы за 1896 годъ, замѣтилъ въ цифровыхъ данныхъ нѣкоторыя неправильности, о чемъ тотчасъ же заявилъ бухгалтеру Таршилову и потребовалъ отъ него провѣрки сомнительныхъ цифръ и ихъ исправленія. Черезъ нѣсколько дней Таршиловъ донесъ Хвощинскому, что ошибка въ записяхъ найдена и что сдѣлалъ ее помощникъ бухгалтера Знаменскій. Явившійся вслѣдъ затѣмъ Знаменскій объяснилъ Хвощинскому, что, записывая пенсіонныя выдачи въ главную книгу, онъ по ошибкѣ къ трехзначному числу прибавилъ съ лѣвой стороны цифру «9», вслѣдствіе чего и произошли тѣ неправильности въ записяхъ, которыя были замѣчены имъ, Хвощинскимъ. На замѣчаніе послѣдняго, какимъ же образомъ при этой ошибкѣ въ главной книгѣ могъ сойтись балансъ, Знаменскій далъ довольно сбивчивыя объясненія. Вслѣдствіе этого Хвощинскій поручилъ провѣрить денежный отчетъ управы за 1896 годъ бухгалтеру Спирову, который не задолго предъ этимъ былъ приглашенъ на службу въ управу для веденія денежной отчетности по новой системѣ. 7-го октября 1897 года Спировъ явился въ управу, гдѣ долженъ былъ встрѣтиться съ Знаменскимъ и получить отъ него бухгалтерскія книги для провѣрки отчета; но Знаменскій въ тотъ день въ управу не явился, при чемъ было обнаружено, что главная книга вмѣстѣ съ книгой ассигновокъ за 1895 и 1896 годы изъ помѣщенія управы исчезли. Когда на другой день Знаменскій пришелъ въ управу, то на предложенные ему настойчивые вопросы, куда дѣлись главная книга и книга ассигновокъ, онъ послѣ нѣкотораго запирательства объявилъ, что книги эти онъ похитилъ изъ управы и сжегъ ихъ на квартирѣ своей сожительницы Татьяны Чечериной; сдѣлалъ это онъ, по его словамъ, для того, чтобы скрыть допущенныя имъ въ этихъ книгахъ ошибки. На другой день Знаменскій изъ Нижняго-Новгорода скрылся, но черезъ два дня возвратился снова и въ сопровожденіи помощника Нижегородскаго полиціймейстера явился къ предсѣдателю управы Хвощинскому. Послѣднему онъ объявилъ, что въ теченіи трехъ лѣтъ, съ 1894 по 1896 годъ, онъ изъ принадлежащихъ губернской земской управѣ суммъ присвоилъ себѣ до 20000 руб., при чемъ для скрытія слѣдовъ преступленія онъ уничтожилъ главную книгу и книгу ассигновокъ. На увѣщаніе Хвощинскаго возвратить похищенное Знаменскій отвѣтилъ, что сдѣлать этого онъ не можетъ, такъ-какъ часть денегъ уже истрачена, но черезъ нѣсколько дней при свиданіи съ Хвощинскимъ Знаменскій объяснилъ ему, что изъ земскихъ денегъ онъ истратилъ 2500 руб. и что если Хвощинскій дастъ ему эту сумму, чтобы онъ могъ внести ее отъ своего имени въ управу, то онъ укажетъ, гдѣ имъ спрятаны остальныя деньги. Когда Хвощинскій вручилъ Знаменскому 2500 руб., то послѣдній сообщилъ что деньги въ количествѣ 16000 руб., имъ положены въ Волжско-Камскій банкъ, а квитанція банка спрятана въ чуланѣ, при домѣ его матери. Дѣйствительно, въ указанномъ мѣстѣ была найдена квитанція Волжско-Камскаго банка на 16000 руб. Сознаваясь въ присвоеніи денегъ и уничтоженіи книгъ управы, Знаменскій заявилъ, что всѣ эти преступленія совершилъ онъ одинъ, и никто никакого участія въ нихъ не принималъ. Для провѣрки денежной отчетности земской управы, начиная съ 1894 года, была избрана Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ ревизіонная коммиссія, которая всю сумму хищеній, совершенныхъ Знаменскимъ, опредѣлила въ 22683 рубля. Вслѣдствіе этого Нижегородской губернской земской управой и было возбуждено противъ Знаменскаго уголовное преслѣдованіе по 351 и 362 ст. улож. о нак. Произведеннымъ по сему поводу предварительнымъ слѣдствіемъ установлено слѣдующее: въ 1894 году помощникъ бухгалтера Зна-

менскій по ассигновкамъ Нижегородской губернской земской управы получилъ изъ Нижегородскаго губернскаго казначейства въ числѣ другихъ суммъ слѣдующія: по ассигновкѣ отъ 15 января за № $\frac{227}{1306}$—24515 р. 37 к., по ассигновкѣ отъ 11 апрѣля за №$\frac{292}{4491}$—2192 руб. 86 коп. и по ассигновкѣ отъ 14 мая за №$\frac{298}{9729}$—1475 руб. 42 коп. Между тѣмъ получивъ эти суммы сполна изъ губернскаго казначейства, въ чемъ имѣются собственноручныя росписки Знаменскаго на соотвѣтствующихъ ассигновкахъ, онъ въ кассу управы внесъ вмѣсто 24515 руб. 37 коп.—24315 руб. 37 коп., вмѣсто 2192 руб. 86 коп.,—2182 руб. 86 коп. и вмѣсто 1475 руб. 42 коп.—1425 руб. 42 коп. Въ объясненіяхъ о взносѣ денегъ въ кассу управы помѣщены Знаменскимъ эти уменьшенныя суммы, которыя и записаны на приходъ въ кассовой книгѣ въ статьяхъ 190, 1631 и 2044. Затѣмъ въ 1895 и 1896 годахъ Знаменскій получилъ изъ Нижегородской почтово-телеграфной конторы № 1: а) по повѣсткѣ отъ 12 января 1895 года за № 1231—1000 руб., высланныхъ въ Нижегородскую губернскую земскую управу Васильскимъ казначействомъ, б) по повѣсткѣ отъ 21 декабря 1895 года за № 1389—5000 руб., посланныхъ въ ту же управу 19 декабря 1895 года Лукояновскимъ казначействомъ, в) по повѣсткѣ отъ 12 марта 1896 года за № 962 - 6000 руб., высланныхъ 11 марта 1899 года Сергачскимъ казначействомъ и наконецъ, г) по повѣсткѣ отъ 26 декабря 1896 года за № 1931 – 10000 руб., высланныхъ 24 декабря 1896 года Лукояновскимъ казначействомъ. На повѣсткахъ имѣются собственноручныя росписки Знаменскаго въ полученіи всѣхъ этихъ суммъ, но въ кассу управы послѣднія поступившими не значатся. Довѣрительныя надписи на имя Знаменскаго и подписаны: на повѣсткѣ за № 1231 членомъ управы Остафьевымъ, а на остальныхъ трехъ членомъ управы Михайловымъ. Какъ Остафьевъ, такъ и Михайловъ не признали свои эти подписи, а по заключенію экспертовъ онѣ рѣзко отличаются отъ собственноручныхъ подлинныхъ подписей Михайлова и Остафьева. Кромѣ того, изъ Нижегородской губернской земской управы были посланы сообщенія: 1) отъ 28 декабря 1895 года за № 23052 въ Лукояновское казначейство о полученіи 5000 руб., посланныхъ казначействомъ 19 декабря 1895 года, 2) отъ 18 марта 1896 года за № 5775 въ Сергачское казначейство о полученіи 6000 руб., посланныхъ казначействомъ 11 марта 1896 года, и 3) отъ 30 декабря 1896 года за № 23193 въ Лукояновское казначейство о полученіи 10000 руб., посланныхъ 24 декабря 1896 года. Всѣ эти сообщенія имѣютъ подписи члена управы Михайлова, но послѣдній ихъ за свои не призналъ. Произведенной экспертизой установлено, что на всѣхъ этихъ отношеніяхъ подписи отличаются отъ подлинныхъ подписей Михайлова. Наконецъ, въ 1897 году Знаменскій получилъ изъ Нижегородскаго губернскаго казначейства по ассигновкѣ Нижегородскаго губернскаго правленія отъ 9 сентября 1897 года за № $\frac{485}{1286}$—423 руб. Въ полученіи этой суммы имѣется на ассигновкѣ собственноручная росписка Знаменскаго, но деньги эти поступившими въ кассу управы также не значатся. Такимъ образомъ, вся сумма похищенныхъ Знаменскимъ земскихъ денегъ равна 22683 р.: на пополненіе этого хищенія Знаменскій представилъ въ земскую управу 2500 р., данныхъ ему Хвощинскимъ, и билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа стоимостью въ 250 руб.; кромѣ того, онъ отказался въ пользу управы отъ 240 руб., числящихся у него въ кассѣ служащихъ при Нижегородской губернской земской управѣ. Наконецъ, сожительница его Татьяна Чечерина внесла въ земскую управу два выигрышныхъ билета дворянскаго земельнаго банка стоимостью въ 420 руб. Такимъ образомъ, изъ похищенныхъ денегъ въ земскую управу, считая и тѣ 1600 руб., которые были внесены Знаменскимъ въ Волжско-Камскій банкъ, возвращено 19410 руб. Допрошенные на предварительномъ слѣдствіи члены управы Остафьевъ и Михайловъ объяснили, что помощникъ бухгалтера Знаменскій пользовался у нихъ полнымъ довѣріемъ, въ силу чего и могъ совершить хищеніе, не навлекая на себя долгое время въ томъ подозрѣнія. Изложенныя данныя на слѣдствіи были удостовѣрены показаніями свидѣтелей Хвощинскаго, Остафьева, Михайлова и Альбицкаго, осмотромъ ассигновокъ Нижегородской губернской земской управы и Нижегородскаго губернскаго правленія, осмотромъ повѣстокъ Нижегородской почтово-телеграфной конторы № 1 и сообщеній Нижегородской губернской земской управы въ уѣздныя казначейства, осмотромъ книги Нижегородской губернской земской управы: книги ассиг-

повокъ за 1894 годъ, книги приходныхъ денежныхъ документовъ за 1894 годъ и приходныхъ кассовыхъ книгъ за 1894 и 1897 года и протоколомъ экспертизы сличенія почерковъ (л. д. 81—83, 112—114, 120—124, 158—159, 128—129, 144, 105—106, 109—110, 145, 154, 155, 131—132). Допрошенный въ качествѣ обвиняемаго, Знаменскій призналъ себя виновнымъ и объяснилъ слѣдующее (л. д. 37—39, 77—80. 170—171): нуждаясь въ деньгахъ, онъ въ 1894 году по тремъ ассигновкамъ Нижегородской земской управы получилъ изъ губернскаго казначейства 28183 руб. 65 коп., а въ кассу управы сдалъ 27923 руб., 65 коп. т. е. на 260 руб. менѣе. Затѣмъ въ 1895 и 1896 годахъ онъ получилъ изъ Нижегородской почтово-телеграфной конторы № 1 по четыремъ повѣсткамъ 22000 руб., присланныхъ въ земскую управу уѣздными казначействами, но денегъ этихъ не сдалъ въ кассу управы, а присвоилъ себѣ. Довѣрительныя надписи на этихъ повѣсткахъ онъ самъ написалъ на свое имя и самъ же росписался на одной изъ нихъ именемъ члена управы Остафьева, а на трехъ другихъ члена управы Михайлова. О полученіи 21000 руб. земской управой имъ, Знаменскимъ, были посланы сообщенія въ Лукояновское и Сергачское казначейства за №№ 23052, 5775 и 23193, при чемъ онъ самъ подписалъ ихъ именемъ члена управы Михайлова. Наконецъ, въ 1897 году онъ получилъ изъ губернскаго казначейства по ассигновкѣ Нижегородскаго губернскаго правленія 423 руб. и деньги эти также присвоилъ себѣ. Для покрытія слѣдовъ сдѣланныхъ имъ хищеній, Знаменскій, по его словамъ, дѣлалъ неправильныя записи въ главной бухгалтерской книгѣ управы и въ книгѣ ассигновокъ за 1895 и 1896 годы. Эти книги, когда хищенія были обнаружены, онъ уничтожилъ въ квартирѣ своей сожительницы Татьяны Чечериной. Въ виду всего вышеизложеннаго, губернскій секретарь Знаменскій, на основ. 3 пун. 1073 ст. уст. уг. суд. и согласно опредѣленію Нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, предается суду Московской Судебной Палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію: 1) въ томъ, что состоя въ должности помощника бухгалтера Нижегородской губернской земской управы, онъ изъ полученныхъ имъ по ассигновкамъ управы изъ губернскаго казначейства въ январѣ, апрѣлѣ и маѣ 1894 года земскихъ денегъ, часть ихъ, въ суммѣ 260 р., въ кассу управы не передалъ, а присвоилъ себѣ, не возвративъ присвоеннаго до настоящаго времени; 2) въ томъ, что получивши въ сентябрѣ 1897 года изъ того же казначейства по ассигновкѣ Нижегородскаго губернскаго правленія земскихъ денегъ 423 руб., денегъ этихъ въ кассу управы также не передалъ, а растратилъ на свои надобности, не возвративъ растраченнаго до настоящаго времени, и 3) въ томъ, что въ 1896 году, съ цѣлью воспользоваться земскими деньгами, присланными въ губернскую управу Васильскимъ, Сергачскимъ и Лукояновскимъ казначействами по почтѣ въ суммѣ 22000 руб., онъ на присланныхъ почтово-телеграфною конторою въ управу повѣсткахъ сдѣлалъ безъ вѣдома управы довѣрительныя надписи на свое имя, приложивъ печать управы и собственноручно поддѣлалъ подъ этими надписями подписи членовъ управы Михайлова и Остафьева и по такимъ подложнымъ надписямъ получилъ съ почты деньги, которыми и воспользовался и для сокрытія своихъ злоупотребленій послалъ въ Сергачское и Лукояновское казначейства безъ вѣдома управы ложныя сообщенія о поступленіи въ кассу управы присланныхъ означенными казначействами денегъ, поддѣлавъ на сихъ сообщеніяхъ подпись члена управы Михайлова, а бухгалтерскую книгу и книги ассигновокъ за 1895 и 1896 г.г. уничтожилъ, т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354 и 362 ст. улож. о наказ. Обвинительный актъ составленъ іюня 15 дня 1898 г. въ г. Москвѣ. Тов. Прокурора Московской Судебной Палаты *В. Сергіевскій.*

Списокъ лицъ, подлежащихъ вызову къ судебному слѣдствію: обвиняемый губернскій секретарь Викторъ Андреевъ Знаменскій, л. 37, свидѣтели: 1) Влад. Вас. Хвощинскій, предсѣдатель Нижегородской губернской земской управы 2) Андр. Петр. Михайловъ, членъ управы, 3) Александръ Алек. Остафьевъ, членъ управы. Эксперты: учитель рисованія Нейскій, учитель чистописанія Хмельницкій. Всѣ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ. Тов. Прокурора *Сергіевскій.*

Обвинительный актъ о потомственномъ дворянинѣ Николаѣ Константиновичѣ Богдановичѣ, обвиняемомъ въ преступленіи по должности.

2-го августа 1897 года нижегородская губернская земская управа предложеніемъ за № 12788 потребовала отъ исправляющаго должность нижегородскаго губернскаго земскаго инженера, коллежскаго регистратора Николая Константиновича Богдановича, отчета въ авансахъ, выданныхъ ему, въ количествѣ 3225 руб. 81 коп., на расходы по дорожнымъ сооруженіямъ. По провѣркѣ представленнаго Богдановичемъ отчета было обнаружено, что въ немъ записаны такія выдачи денегъ, кои въ дѣйствительности не были произведены, а именно: фабрикѣ Трындина с-вей 382 руб. 80 коп., магазину Швабе 116 руб., типографіи Казачкова 58 руб., купцу Иконникову 4 руб. 17 коп., кузнецу Болотову 9 руб. 21 коп. и десятнику Вьюгину 3 руб. 93 коп., а всего 574 руб. 11 коп. Кромѣ того, было обнаружено, что Богдановичъ не сдалъ показаннаго въ отчетѣ остатка въ количествѣ 45 руб. 69 к. и не представилъ въ кассу управы 500 руб., взятыхъ имъ въ залогъ съ потомст. почет. гражд. Владиміра Николаевича Холмогорова, приглашеннаго имъ на службу въ земскую управу; при этомъ оказалось, что онъ выдалъ Холмогорову росписку въ полученіи залога на бланкѣ нижегородской губернской земской управы. По представленіи этого отчета, Богдановичъ безъ разрѣшенія управы уѣхалъ изъ г. Н.-Новгорода и до декабря проживалъ въ г. Петербургѣ, подъ чужимъ именемъ (л. 3, 4, 5, 6, 7, 12, 33, 41). Въ виду этого нижегородская губернская земская управа возбудила противъ Богдановича уголовное преслѣдованіе за растрату и подлогъ (л. д. 3 и 4).

Спрошенные на возникшемъ по поводу этого предварительномъ слѣдствіи свидѣтели бухгалтеръ магазина Трындиныхъ Василій Ивановъ Касаткинъ, довѣренный Швабе Василій Ивановъ Іохманъ, содержатель типографіи въ г. Н.-Новгородѣ Казачковъ, нижегородскій купецъ Иконниковъ и крестьянинъ Никита Вьюгинъ объяснили, что начтенная управою на Богдановича сумма причитающагося имъ долга вѣрна, такъ какъ значащіеся въ ихъ счетахъ матеріалы были доставлены Богдановичу на нужды дорожнаго отдѣла губернской земской управы, но денегъ за эти матеріалы они отъ Богдановича не получили.

Холмогоровъ же удостовѣрилъ, что при поступленіи на скужбу въ дорожное отдѣленіе управы онъ выдалъ Богдановичу 500 руб. въ качествѣ залога, кои Богдановичъ въ кассу управы не сдалъ и ему таковыхъ не возвратилъ (л. д. 12, 16, 30, 31, 37, 39 и об.).

Дальнѣйшимъ слѣдствіемъ было установлено, что въ числѣ оправдательныхъ документовъ Богдановичемъ были представлены при отчетѣ: табель подрядчика Павла Латухина на 70 руб. 40 коп., коихъ Латухинъ не получилъ, и двѣ табели подрядчика Якова Колодина на 57 руб. 75 коп., которые также не были уплачены, и что въ отчетности Богдановича имѣются два документа отъ десятника Морозова: счетъ на 9 руб. 80 коп. въ израсходованіи имъ аванса, полученнаго отъ Богдановича 26 Мая 1897 года въ суммѣ 10 руб., и не уничтоженная росписка Морозова въ полученіи этого аванса; между тѣмъ при составленіи отчета послѣдняя въ суммѣ 9 руб. 80 коп. подлежала уничтоженію (л. д. 46—48 и 54.)

Спрошенные на предварительномъ слѣдствіи Латухинъ и Колодинъ заявили, что по означеннымъ табелямъ денегъ они не получили, при чемъ Колодинъ присовокупилъ, что имѣющаяся на его табеляхъ росписка въ полученіи денегъ, заключающаяся въ словахъ „Яковъ Колодинъ“, сдѣлана не имъ, вслѣдствіе чего эти росписки онъ считаетъ подложными. Что касается табели Латухина, то послѣдній заявилъ, что, занимаясь устройствомъ шоссейныхъ дорогъ по арзамасскому и дуденевскому трактамъ, онъ въ маѣ 1897 года представилъ Богдановичу табель на 92 руб. 40 коп., но денегъ по ней не получилъ; когда-

же явился въ управу, узналъ, что этой табели въ дѣлахъ управы нѣтъ, а вмѣсто нея имѣется другая табель на 70 руб. 40 коп., написанная отъ его имени; кѣмъ представлена эта табель, онъ, свидѣтель, не знаетъ, но утверждаетъ, что лица, означенныя въ этой табели, работали у него не поденно и получить деньги по табели не могли, хотя на табели имѣются росписки нѣкоторыхъ изъ нихъ (л. д. 48, 49, 98, 116, 87, 88).

Независимо отъ сего свидѣтель Латухинъ удостовѣрилъ, что при заключеніи условій на означенныя выше работы онъ выдалъ Богдановичу для уплаты гербоваго сбора 31 р., между тѣмъ на условіяхъ оказалось всего 12 марокъ на сумму 9 руб. 60 коп., остальные же 21 руб. 40 коп. Богдановичъ присвоилъ себѣ.

Затѣмъ свидѣтель Федоръ Синевъ заявилъ, что Богдановичъ и съ него взялъ на уплату условія гербовымъ сборомъ 25 руб., но денегъ этихъ въ кассу управы не внесъ (л. д. 48 и 54 об.).

Такимъ образомъ, вся сумма растраты, произведенной Богдановичемъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: а) не оправданъ расходъ по счетамъ на сумму 574 руб. 11 коп., б) не представленъ въ управу остатокъ отъ авансовъ въ суммѣ 45 руб. 69 коп., в) не внесенъ въ кассу управы залогъ Холмогорова въ 500 руб., г) снесено излишнихъ въ расходъ 137 руб. 95 коп. и д) не внесено въ гербовый сборъ 46 руб. 40 коп., а всего 1304 руб. 15 коп. Затѣмъ экспертизою сличенія почерковъ было установлено, что подписи Колодина на означенныхъ выше табеляхъ сдѣланы рукою Богдановича и что подписи рабочихъ Цыганова, Сорокина и Абрамова, имѣющіяся на табели Латухина, сходства съ почеркомъ Богдановича, равно и съ почеркомъ названныхъ лицъ не имѣютъ; между тѣмъ Цыгановъ, Сорокинъ и Абрамовъ показали, что они по табели Латухина денегъ отъ Богдановича не получили и на табели не расписывались (л. д. 126, 87 и 88).

Привлеченный въ качествѣ обвиняемаго въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 354 и 359 ст. улож. о наказ., Николай Константиновичъ Богдановичъ призналъ себя виновнымъ лишь въ растратѣ 1176 руб. и объяснилъ, что начтенные на него 128 руб. 15 коп. по табелямъ Латухина и Колодина имъ, обвиняемымъ, были уплочены рабочимъ Латухина и Колодину частями при посредствѣ десятниковъ и техниковъ. Что касается подписей на табеляхъ Колодина, то таковыя были сдѣланы имъ, обвиняемымъ, съ цѣлью указанія, что означенныя въ этихъ табеляхъ деньги должны быть снесены на его счетъ, табель же Латухина онъ представилъ при отчетѣ безъ подписей Цыганова, Сорокина и Абрамова и кто эти подписи сдѣлалъ, онъ не знаетъ. По представленіи отчета онъ уѣхалъ въ г. С.-Петербургъ, съ цѣлью добыть денегъ для пополненія растраты, о чемъ письмами и телеграммами своевременно увѣдомилъ управу и предсѣдателя Хвощинскаго, что и подтвердилъ сей послѣдній (л. д. 64, 105, 141 и 122).

На основаніи изложеннаго потомств. дворянинъ коллеж. регист. Николай Константиновичъ Богдановичъ, 34 л., обвиняется въ томъ, что, исправляя должность нижегородск. губернскаго земскаго инженера, онъ въ періодъ времени съ 1 апрѣля 1897 года по августъ того же года растратилъ на свои надобности ввѣренныя ему по службѣ деньги, въ количествѣ болѣе 300 руб., не пополнивъ этой растраты и послѣ открытія его злоупотребленія, и 2) въ томъ, что съ цѣлью сокрытія истинной суммы растраты, на табеляхъ подрядчиковъ Колодина и Латухина, представленныхъ имъ къ отчету въ качествѣ оправд. документовъ, учинилъ отъ имени Колодина и рабочихъ Цыганова, Сорокина и Абрамова, безъ вѣдома и согласія ихъ, подписи, удостовѣряющія фактъ полученія ими денегъ по означеннымъ табелямъ, т. е. въ прест. предусм. 3 ч. 354 и 359 ст. уст. о наказ.

Вслѣдствіе сего вышеназв. дворянинъ Богдановичъ, на основ. 3 п. 1073 и 2 п. 1105 ст. уст. угол. суд. и согласно опредѣленія нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 9 іюля 1898 г., подлежитъ суду Моск. Судеб. Палаты съ участ. сослов. представителей.

Составленъ іюля 23 дня 1898 года въ г. Москвѣ. П. об. тов. прокурора Московской Судебной Палаты *К. Шмидтъ*.

41. Съ представленіемъ журнала о распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами управы.

(Къ журналу собранія 7 февраля вечер.).

На основаніи ст. 100 полож. о земск. учрежд., губернская управа имѣетъ честь представить собранію журналъ о распредѣленіи обязанностей между составомъ управы и о порядкѣ коллегіальнаго совѣщанія и проситъ представленный журналъ утвердить.

Журналъ Нижегородской губернской земской управы 26 января 1900 г.

1) Отдѣленія управы для непосредственнаго завѣдыванія и для веденія текущихъ дѣлъ въ нихъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

I. На предсѣдателя В. В. Хвощинскаго возлагается завѣдываніе 1-мъ, или, такъ называемымъ, распорядительнымъ, продовольственнымъ, статистическимъ съ оцѣночнымъ, медико-санитарнымъ и дорожнымъ отдѣленіями.

II. На члена управы Г. Р. Килевейна бухгалтерское съ кассой и страховое отдѣленія.

III. На члена управы А. А. Остафьева –отдѣленіе общественнаго призрѣнія,

IV. На члена управы Н. В. Шверина—агрономическое и кустарное отдѣленія.

V. На члена управы П. Н. Званцева—ветеринарное и отдѣленіе народнаго образованія.

2) По дорожному отдѣленію, хотя оно и находится въ завѣдываніи г. предсѣдателя, осмотръ на мѣстѣ сооруженій производится г. предсѣдателемъ и членами управы каждый разъ по особымъ журнальнымъ постановленіямъ управы.

3) Всѣ вопросы подлежатъ коллегіальному обсужденію, если этого потребуетъ хотя бы одно лицо изъ состава управы, но это заявленіе должно быть облечено въ письменную форму.

4) Во всякомъ случаѣ обязательно коллегіальному сужденію подлежатъ: а) *приглашеніе и увольненіе* лицъ, служащихъ по найму, за исключеніемъ тѣхъ, кои, согласно 105 ст. полож. о земск. учрежд., подлежатъ приглашенію и увольненію властію предсѣдателя; б) *приведеніе въ исполненіе постановленій* собранія и в) *предложеній*, вносимыхъ на обсужденіе собранія.

5) Для дѣйствительности рѣшеній управы требуется присутствіе не менѣе *трехъ* лицъ изъ состава управы, въ томъ числѣ предсѣдателя управы, а на время его отсутствія и сдачи имъ должности — заступающаго его мѣсто.

6) Каждый вопросъ рѣшается составленіемъ журнала за подписью лицъ, участвовавшихъ въ обсужденіи, и скрѣпою секретаря, если этого требуетъ хотя бы одно лицо изъ участвовавшихъ въ обсужденіи. На его обязанности лежитъ и составленіе журнала. На подачу особаго мнѣнія, если при немъ кто либо останется, полагается трехъдневный срокъ, считая со дня составленія журнала и подписи его предсѣдателемъ и секретаремъ. Особое мнѣніе прилагается къ журналу.

7) Касса провѣряется, кромѣ постояннаго контроля за артельщикомъ со стороны члена, завѣдующаго бухгалтерскимъ отдѣленіемъ, составомъ управы—или всѣмъ, или частью его, но не менѣе какъ 2-хъ членовъ, кромѣ завѣдующаго бухгалтерскимъ отдѣленіемъ, и не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

8) Настоящій журналъ, на основаніи 100 ст. полож. о земск. учрежд., подлежитъ представленію собранія на предметъ утвержденія его.

42. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія передъ правительствомъ объ укрѣпленіи на счетъ вѣдомства путей сообщенія берега р. Ветлуги при д. Мелковкѣ.

(Къ журналу собранія 28 января).

Губернское земское собраніе очередного созыва 1898 года разсматривало ходатайство общества крестьянъ д. Мелковки, васильскаго уѣзда, объ укрѣпленіи на средства путейскаго вѣдомства берега р. Ветлуги, отмывающаго ежегодно часть надѣльной земли, гдѣ расположена д. Мелковка, такъ что этой деревнѣ грозитъ опасность обрушиться въ рѣку. Первоначально это ходатайство поступило отъ мѣстнаго земскаго начальника въ Васильское уѣздное земское собраніе, по постановленію котораго уѣздною управою и было представлено въ губернское земское собраніе для возбужденія по просьбѣ общества д. Мелковки ходатайства передъ правительствомъ. Губернское земское собраніе въ засѣданіи 3 декабря 1898 года постановило поддержать ходатайство Васильскаго уѣзднаго земскаго собранія. Въ послѣдствіе этого постановленія, представленнаго въ свое время г. губернатору, отъ послѣдняго губернскою управою получено предложеніе отъ 31 декабря 1899 года за № 833 о томъ, что правленіе Казанскаго округа Министерства Путей Сообщенія, по строительному отдѣлу, отношеніемъ отъ 16 декаб-

ря 1899 года за № 10367, увѣдомило его, г. губернатора, что въ виду донесенія начальника Васильсурскаго техническаго участка инженера Селезнева о томъ, что работа по укрѣпленію берега рѣки Ветлуги при дер. Мелковкѣ представляется большой и нисколько при томъ не вызываемой требованіями судоходства, Правленіе округа не находитъ основаній къ производству этой работы за счетъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи правленія округа.

43. По поводу предложенія г. губернатора выработать обязательныя постановленія въ видахъ борьбы со скупничествомъ въ с. Городцѣ.

(Къ журналу собранія 27 января).

Г. нижегородскій губернаторъ обратился въ губернскую управу съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ копію съ представленія земскаго начальника 4-го участка Балахнинскаго уѣзда, отъ 30 іюня сего года за № 688, относительно скупки барышниками въ селѣ Городцѣ продовольственныхъ припасовъ для возвышенія ихъ въ цѣнности, и копію рапорта уѣзднаго исправника, отъ 6 сентября за № 1271, и руководствуясь ст. 110 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, покорнѣйше прошу губернскую земскую управу предложить предстоящему очередному губернскому земскому собранію выработать для торговцевъ с. Городца обязательныя постановленія въ устраненіе нарушеній торговцами ст. 124 устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія и таковыя представить для изданія въ установленномъ порядкѣ".

Въ своемъ представленіи г. губернатору отъ 30 іюня 1899 года за №688 земскій начальникъ 4 участка Балахнинскаго уѣзда сообщаетъ: „Обыватели с. Городца постоянно обращаются ко мнѣ съ жалобами что во время базаровъ въ с. Городцѣ не могутъ пріобрѣсти привозимые изъ окрестностей жизненные припасы изъ первыхъ рукъ, т. к. не только на базарѣ, но и при выѣздахъ въ с. Городецъ еще до свѣту всѣ продукты скупаются перекупщиками, которые и являются продавцами на базаръ, предлагая продукты уже по страшно повышеннымъ цѣнамъ, такъ напримѣръ: топленое коровье масло въ субботу 26 іюня дошло до 40 коп. за фун., курица до 65 -70 коп., яйца—1 руб. 30 коп.—1 руб. 50 коп. за сотню, картофель до 40 коп. за мѣру, сметана 15 коп. за фунтъ и проч., тогда какъ всѣ эти продукты даже въ Нижнемъ-Новгородѣ стоютъ значительно дешевле. Кромѣ того, обыватели жалуются, что за послѣднее время перекупщики прямо изъ рукъ покупателя силой вырываютъ покупаемые продукты и, накидывая въ цѣнѣ 5—10 к., оставляютъ за собой. Не имѣя возможности удовлетворить жалобы, т. к. въ этомъ отношеніи никакой власти мнѣ не предоставлено по закону, я лишь обѣщалъ обратиться къ вашему превосходительству

съ покорнѣйшей просьбой—не сочтете ли возможнымъ принять какія либо мѣры къ прекращенію скупничества, благодаря которому бѣднѣйшая часть населенія с. Городца лишена возможности чѣмъ либо улучшить свою пищу, и принуждена сидѣть почти все время на хлѣбѣ и водѣ".

Запрошенный по этому поводу, Балахнинскій уѣздный исправникъ рапортомъ отъ 6 сентября 1899 года за № 1271 доложилъ г. губернатору: „Представляя при семъ переданное при предписаніи вашего превосходительства отъ 5 іюля за № 3055 ходатайство земскаго начальника 4-го участка, Балахнинскаго уѣзда, за № 688, имѣю честь почтительнѣйше донести, что въ лѣтніе базарные дни по субботамъ, въ особенности предъ наступленіемъ и во время Нижегородской ярмарки, дѣйствительно производится торговцами въ селѣ Городцѣ скупка жизненныхъ припасовъ, привозимыхъ изъ окрестныхъ селеній, и хотя скупка эта по возможности предупреждается чинами мѣстной полиціи, тѣмъ не менѣе окончательно устранить ее не представляется возможнымъ по пониманію въ виду закона и обязательныхъ постановленій губернскаго земства, которые давали бы полиціи возможность преслѣдовать виновныхъ въ установленномъ порядкѣ. Обществамъ с. Городца черезъ мѣстныхъ сельскихъ старостъ рекомендовано войти объ этомъ съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ, но подобнаго ходатайства до сихъ поръ ими возбуждено не было. По слухамъ, лѣтъ десять тому назадъ мѣстными крестьянскими обществами былъ составленъ приговоръ о воспрещеніи въ базарные дни производить торговлю оптомъ или гуртовую до 10 часовъ утра, дабы этимъ дать возможность мѣстнымъ обывателямъ произвести покупку продуктовъ изъ первыхъ рукъ, но былъ ли приговоръ этотъ куда либо направленъ, изъ дѣлъ Городецкаго волостнаго правленія не видно, точно также и самаго приговора въ правленіи не оказалось",

Объ означенномъ предложеніи г. губернатора, губернская управа сообщила въ Балахнинскую уѣздную управу, которая представила минувшему XXXV очеред. уѣздному собранію докладъ „объ изданіи обязательныхъ постановленій для торговцевъ селъ Городца, Катунокъ, Пуреха и Сормова въ устраненіе нарушеній ими стат. 121 уст., обезпнародн. прод." Собраніе большинствомъ 12 противъ 11 голосовъ постановило: возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ изданіи обязательныхъ постановленій слѣдующаго содержанія:

„Проэктъ обязательныхъ постановленій для торговцевъ селъ Городца, Катунокъ, Пуреха и Сормова въ устраненіе нарушеній ими ст. 121 уст. обезпеч. народ. продов.

Статья 1. Торговцамъ-скупщикамъ сказанныхъ селеній строго воспрещается останавливать на дорогахъ въ базарные дни ѣдущихъ въ

излишней, такъ какъ она является повтореніемъ послѣдней части ст. 112 уст. нар. прод. Далѣе, въ текстѣ постановленій не объяснено, кого слѣдуетъ разумѣть подъ „торговцами—скупщиками", вслѣдствіе чего въ категорію скупщиковъ могутъ попасть и потребители. Заключительныя слова ст. 2: „когда мѣстные жители удовлетворятъ свои потребности", по своей неопредѣленности, будутъ вызывать недоразумѣнія и неправильное толкованіе при примѣненіи правилъ; слова эти могутъ быть безъ ущерба опущены, такъ какъ моментъ, съ котораго торговцамъ разрѣшается скупка продуктовъ, вполнѣ точно опредѣленъ извѣстнымъ часомъ дня.

Не отрицая необходимости принятія мѣръ противъ скупничества, губернская управа полагаетъ однако, что проектируемыя Балахнинскимъ земствомъ обязательныя постановленія едва ли достигнутъ цѣли: они въ значительной мѣрѣ стѣснятъ торговлю, а при извѣстной комбинаціи обстоятельствъ могутъ повести даже къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Скупничество зло общее для всей губерніи; для борьбы съ нимъ нужны болѣе дѣйствительныя мѣры, чѣмъ изданіе обязательныхъ постановленій, исполненіе которыхъ ничѣмъ не обезпечено. Если собраніе согласно съ такой постановкой вопроса, то Управа займется его разработкой и представитъ къ слѣдующему собранію соотвѣтствующій докладъ.

44. Объ отмѣнѣ постановленія XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія относительно назначенія пенсіи предсѣдателю Арзамасской уѣздной земской управы М. И. Степанову и внесенія въ доходныя смѣты 1899 года недоимокъ и суммъ свободной наличности, о разъясненіи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно порядка исправленія уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и о циркулярѣ г. Министра относительно внесенія въ доходныя смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ.

(Къ журналу собранія 26 января)

По докладу редакціонной коммиссіи о протестахъ г. губернатора на уѣздныя доходныя смѣты 1899 г., XXXIV очередное губернское земское собраніе своими постановленіями не согласилось съ замѣчаніями г. губернатора по слѣдующимъ вопросамъ:

1. Относительно назначенія предсѣдателю Арзамасской уѣздной управы М. И. Степанову пожизненной пенсіи въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ.

2. Относительно внесенія въ смѣты доходовъ Княгининскаго, Лукояновскаго, Макарьевскаго и Сергачскаго земствъ недоимки по земс-

кимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ въ размѣрѣ: по первому уѣзду 32483 р. 33 к., по второму 96562 р. 64 к., по третьему 48126 р. 80 к. и по четвертому 52914 р. 05 к., каковыя суммы г. губернаторъ нашелъ подлежащими значительному сокращенію.

3. Относительно внесенія во всѣ уѣздныя смѣты, кромѣ Нижегородскаго уѣзда, свободныхъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, что г. губернаторъ нашелъ неправильнымъ вслѣдствіе того, что по каждому изъ земствъ на 1 января 1998 года суммы невыполненныхъ расходовъ далеко превышали показанную свободную наличность.

Означенное постановленіе XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія г. губернаторъ, на основаніи ст. 88 пол. о земск. учр., передалъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое по всѣмъ спорнымъ пунктамъ согласилось съ мнѣніемъ г. губернатора, опредѣливъ:

1. въ засѣданіи 18 февраля 1899 года отмѣнить назначеніе пенсіи предсѣдателю Арзамасской уѣздной земской управы М. П. Степанову въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ.

2. Въ засѣданіи 22 февраля 1899 г.—а) сократить цифру благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ: по смѣтѣ Княгининскаго уѣзда на 13806 р., Лукояновскаго—на 47742 р., Макарьевскаго—на 32030 р. и Сергачскаго—на 34205 р.

б) Исключить суммы показанной наличности изъ всѣхъ уѣздныхъ смѣтъ, кромѣ смѣты Нижегородскаго земства.

в) Обратиться въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ за разрѣшеніемъ вопроса о томъ, какимъ порядкомъ и кому надлежитъ сбалансировать измѣненныя смѣты.

г) Впредь до разрѣшенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ этого вопроса допустить раскладку, утвержденную земскими собраніями на 1899 годъ.

Мотивы, на основаніи которыхъ губернское присутствіе сдѣлало перечисленныя опредѣленія, заключаются въ слѣдующемъ:

1. По вопросу о назначеніи пенсіи предсѣдателю Арзамасской уѣздной управы губернское присутствіе сослалось на указъ Прав. Сената отъ 20 ноября 1891 г. за № 13961, которымъ вопросъ о правѣ земства окончательно назначать изъ общихъ средствъ пенсіи лицамъ, состоящимъ на земской службѣ, и ихъ семействамъ, рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

2. По вопросу о суммѣ включеныхъ въ доходныя смѣты благонадежныхъ недоимокъ присутствіе нашло, что въ этихъ смѣтахъ по статьѣ доходовъ показаны благонадежными къ поступленію всѣ недоимки, числящіяся за плательщиками. Такія недоимки въ дѣйствительности въ теченіе года никогда не поступали и, само собою разумѣется, не поступятъ; поэтому цифры ожидаемаго поступленія въ текущемъ году являются фиктивными, между тѣмъ этими цифрами сбалансированы смѣты расходовъ со смѣтами доходовъ. По Княгининскому земству внесена въ доходную смѣту сумма благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ въ размѣрѣ 32449 р., по Лукояновскому –96562р., Макарьевскому—48126 руб. и Сергачскому—52914 р. По мнѣнію присутствія, столь преувеличенное показаніе суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ неминуемо ведетъ къ тому, что уѣздныя управы ежегодно должны оставлять значительную часть расходовъ, назначенныхъ по смѣтѣ, безъ удовлетворенія или, за отсутствіемъ наличныхъ средствъ, прибѣгать къ займамъ. Такой порядокъ не нормаленъ и если онъ будетъ практиковаться, то въ результатѣ могутъ получиться полная запутанность земскаго хозяйства и невозможность исполнять возложенныя на земскія учрежденія обязанности. Въ виду изложеннаго, губернское присутствіе вполнѣ согласилось съ протестомъ г. губернатора, т. е. пришло къ заключенію, что по точному смыслу ст. 5 прав. о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи земскихъ смѣтъ, въ земскія смѣты должны быть вносимы доходомъ только тѣ недоимки, которыя признаются благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, но никакъ не всѣ недоимки, не пополненныя до составленія новой смѣты. Затѣмъ, такъ-какъ земствами до сего времени вовсе не выработано никакихъ основаній внесенія въ доходную статью извѣстныхъ суммъ недоимокъ, то присутствіе, руководствуясь правилами о составленіи государственныхъ росписей, признало возможнымъ для даннаго случая установить цифру благонадежныхъ къ поступленію въ семъ году недоимокъ по трехъ-лѣтней сложности дѣйствительно поступившихъ; цифру-же, оказавшуюся послѣ этого излишней, изъ доходной смѣты исключить. Изъ имѣющихся свѣдѣній дѣйствительно поступило недоимокъ: по Княгининскому земству за 1896 г. -28048 р., 1897 г.—15853 р., за 1898 г.—12028 р.; по Лукояновскому за 1896 г,—44257 р., 1897 г.- -55595 р., 1898 г.—46609 р.; по Макарьевскому за 1896 г. — 13250 р., 1897 г.—17823 р., 1898 г.—17214 р.; по Сергачскому за 1896 г.—26939 р., 1897 г.—16084 р. и за 1898—13106 р. Такимъ образомъ, изъ доходныхъ смѣтъ уѣздныхъ земствъ должно исключить: по Княгининскому уѣзду изъ внесенныхъ 32449 р. –13806 р. и показать 18643 р.. по Лукояновскому изъ 96562 р.—47742 р. и показать 48820 р., по Макарьевскому изъ 48126 р.—32030 р. и показать 16096 р. и по Сергачскому уѣзду изъ 52914 р.—34205 р. и показать 18709 р.

3) По вопросу о внесеніи земствами въ доходныя смѣты свободной наличности присутствіе усмотрѣло, что она выводится изъ сопо-

ставленія актива съ пассивомъ; при чемъ въ одномъ случаѣ въ активъ вносятся всѣ недоимки и такимъ образомъ свободный остатокъ является не наличностью, а лишь цифровымъ выводомъ, показывающимъ превышеніе актива надъ пассивомъ; въ другомъ случаѣ свободная наличность показывается въ то время, когда есть не выполненные расходы, которые далеко превышаютъ ее и на покрытіе которыхъ, конечно, прежде всего эта наличность и должна быть обращена; при такихъ обстоятельствахъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о свободной наличности, которая предусмотрѣна ст. 5 Прав. о сост. смѣтъ.

Первый вопросъ—о назначеніи пенсіи предсѣдателю Арамасской уѣздной управы М. И. Степанову, обсуждался въ чрезвычайномъ Арзамасскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1899 г., которое постановило просить губернское земское собраніе представить означенный вопросъ на усмотрѣніе комитета министровъ въ порядкѣ ст. 186 уст. о пенс. и единоврем. пособ. т. III св. зак., изд. 1896 г. Чрезвычайное губернское собраніе 1899 г. согласилось съ предложеніемъ Арзамасскаго собранія, вслѣдствіе чего губернская управа возбудила предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о назначеніи предсѣдателю Арзамасской управы М. И. Степанову пенсіи въ порядкѣ ст. 186 Уст. о пенс. и пособ.

Что касается другихъ постановленій губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, то въ засѣданіи присутствія, состоявшемся 4 іюня 1899 г., доложено было предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 апрѣля 1899 г. за № 4253, коимъ разъясняется, что такъ-какъ губернское присутствіе является исключительно инстанціей кассаціонной, то надлежитъ признать, что исправленіе смѣты на указанныхъ присутствіемъ основаніяхъ должно лежать на обязанности губернскаго земства. Вслѣдствіе этого губернское присутствіе опредѣлило: сообщить объ означенномъ разъясненіи губернской земской управѣ для доклада ближайшему очередному губернскому земскому собранію.

Такимъ образомъ, настоящему собранію предстоитъ рѣшить, согласиться ли съ опредѣленіемъ губернскаго присутствія или же обжаловать его въ сенатъ. Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что требованія губернскаго присутствія относительно сокращенія цифры благонадежныхъ недоимокъ и исключенія свободной наличности изъ доходныхъ смѣтъ 1899 г. должны быть признаны несогласными ни съ указаніями закона, ни съ интересами населенія. Соображенія, по которымъ постановленія присутствія нельзя признать правильнымъ, подробно изложены въ особомъ мнѣніи члена губернскаго присутствія, предсѣдателя губернской земской управы В. В. Хвощинскаго, приложенномъ къ журналу присутствія отъ 22 февраля 1899 г. Содержаніе этого особаго мнѣнія слѣдующее:

„Журнальнымъ постановленіемъ присутствія отъ 22 февраля по протестамъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки постановлено: 1) признать, что размѣръ благонадежныхъ къ поступленію въ 1899 году недоимокъ земскими уѣзднымн собраніями Макарьевскимъ, Лукояновскимъ, Княгининскимъ и Сергачскимъ исчисленъ не правильно съ преувеличеніемъ, по мнѣнію присутствія, на 127783 р, по этимъ четыремъ уѣздамъ, при чемъ присутствіе полагаетъ, что благонадежной къ поступленію показана вся имѣющаяся въ этихъ уѣздахъ недоимка. 2) Исключить показанныя къ зачету на покрытіе исчисленныхъ смѣтъ всѣми уѣздами, кромѣ Нижегородскаго, не имѣющія опредѣленнаго назначенія наличности земскихъ суммъ или свободные остатки. 3) Въ виду того, что исключенныя изъ раскладокъ суммы вызываютъ или сокращеніе нѣкоторыхъ смѣтныхъ назначеній, или же увеличеніе обложенія населенія на всю сумму, присутствіемъ исключенную изъ числа статей, указанныхъ земскими собраніями на покрытіе исчисленныхъ смѣтой расходовъ,—присутствіе признало необходимымъ раскладки, утвержденныя земскими собраніями на настоящій годъ, допустить впредь до разрѣшенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о томъ, какимъ порядкомъ и кому надлежитъ сбалансировать измѣненныя смѣты.

Изложенное постановленіе присутствія я признаю неправильнымъ, какъ по существу дѣла, т. е. несогласованнымъ съ интересами населенія, такъ и по формѣ, въ виду полнаго отступленія присутствія отъ указаній, изложенныхъ въ положеніи о земскихъ учрежд. 1890 г. по слѣдующимъ причинамъ:

1). Всѣми уѣздами показана благонадежной къ поступленію въ смѣтномъ году только часть существующей недоимки, такъ-какъ размѣръ ея ни въ одномъ уѣздѣ не превышаетъ счета недоимокъ на 1 іюля года, предшествующаго смѣтному; за вторую же половину года, т. е. къ 1 января смѣтнаго, по счетамъ недоимокъ стоять будетъ значительно большая сумма. Такимъ образомъ, требованіе закона о томъ, чтобы показывалась не вся недоимка, а только часть ея благонадежная къ поступленію соблюдена. Мнѣніе присутствія, что недоимка дѣйствительно можетъ поступить въ смѣтномъ году въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ предполагаютъ земскія собранія, недостаточно обосновано, такъ-какъ въ распоряженіи его не имѣется достаточныхъ данныхъ для такихъ сужденій и гласнымъ каждаго земскаго собранія ближе извѣстно, какое по мѣстнымъ условіямъ можно предполагать поступленіе. Выводить средее арифметическое за три года для опредѣленія размѣра поступленія недоимки совершэнно неправильно, что даже видно изъ цифръ, приведенныхъ въ журналѣ присутствія: по Сергачскому уѣзду за 1896 г. поступило 26939 р., а за 1898 г. 13106 р.; по Княгининскому за 1896 г. поступило 28048 р., а 1898 г. 12028 р. Поступленія одного

года въ два раза слишкомъ превышаютъ поступленія другого. 1899 г., слѣдующій для многихъ уѣздовъ за двумя неурожайными годами, непремѣнно дастъ, если опять не будетъ бѣдствія, значительное поступленіе накопленныхъ недоимокъ. Кромѣ того, правила, преподанныя Правительствомъ, указываютъ, въ какихъ случаяхъ земство должно руководиться средней ариѳметической при составленіи смѣтъ. Присутствіе не можетъ распространять это правило на случаи, непредусмотрѣнные закономъ, въ особенности въ данномъ вопросѣ, гдѣ поступленія каждаго года представляютъ свои самостоятельныя условія для выполненія смѣтъ, не подчиняющіяся урегулированію по среднимъ выводамъ.

2). Порядокъ опредѣленія губернскимъ присутствіемъ свободной наличности, подлежащей обращенію на покрытіе расходовъ, исчисленныхъ смѣтою, является также неправильнымъ, такъ-какъ присутствіе полагаетъ, что свободной наличностью могутъ быть только наличныя деньги, а не остатокъ отъ сопоставленія актива съ пассивомъ. Присутствіе думаетъ, что внесеніе въ активъ недоимокъ и имѣющіеся неисполненные расходы уничтожаютъ всякую возможность имѣть свободную наличность, подлежащую обращенію на покрытіе новой смѣты, между тѣмъ это неосновательно, такъ-какъ и недоимки, и неисполненные расходы должны занимать соотвѣтствующія мѣста въ балансѣ, такъ же точно, какъ и наличность кассы. Размѣръ свободной, неимѣющей назначенія, наличности не имѣетъ ничего общаго съ наличностью кассы или наличными деньгами, а этотъ свободный остатокъ именно и выражаетъ собою превышеніе актива надъ пассивомъ. Въ балансъ должны входить недоимки и исключеніе ихъ изъ баланса невозможно, но для выясненія финансоваго положенія земства и для возможности выполненія смѣтныхъ назначеній, въ балансъ долженъ быть вводимъ оборотный капиталъ въ томъ размѣрѣ, какъ это указано закономъ, т. е. въ размѣрѣ полугодового оклада земскихъ сборовъ. Вотъ, если ввести въ балансъ въ указанномъ закономъ размѣрѣ оборотный капиталъ, то пока онъ дѣйствительно не будетъ составленъ, остатковъ свободныхъ не будетъ, такъ-какъ они всѣ пойдутъ на его составленіе, сверхъ указанныхъ въ законѣ обязательныхъ процентныхъ отчисленій. Составленіе оборотнаго капитала совершенно справедливо признано закономъ необходимымъ и единственнымъ средствомъ упорядоченія земскихъ финансовъ, и отъ земскихъ управъ слѣдовало бы требовать введенія этого капитала въ балансъ въ полномъ размѣрѣ, а пока онъ не достигъ этого размѣра, долженъ быть показываемъ соотвѣтственный дефицитъ. Приведеніе этимъ способомъ въ порядокъ отчетности и балансовъ земства совершенно законно и практично, такъ-какъ земское собраніе, вводя ежегодно размѣръ дефицита или недостатка оборотнаго капитала, будетъ болѣе сознательно опредѣлять размѣръ обязательнаго процента для пополненія его, а также будетъ

видѣть, насколько новые расходы соображены съ оборотными средствами, необходимыми для дѣйствительнаго выполненія смѣты. Что касается до предположенія присутствія о томъ, что при существованіи неисполненныхъ расходовъ не можетъ быть свободныхъ остатковъ, то оно неправильно, такъ-какъ всякому неисполненному расходу соотвѣтствуетъ смѣтное назначеніе, а послѣднему соотвѣтствующее обложеніе населенія земскимъ сборомъ. Свободный остатокъ, могущій быть опредѣленнымъ только черезъ сопоставленіе актива съ пассивомъ, выражаетъ собой суммы, назначавшіяся собраніями на какіе либо расходы, которые потребовали при выполненіи меньшихъ средствъ противъ предположенія или которые были отмѣнены по измѣнившимся условіямъ.

3). Исключеніе изъ раскладокъ части недоимокъ и свободныхъ остатковъ влечетъ за собой увеличеніе обложенія населенія, а таковое можетъ быть сдѣлано только Государственнымъ Совѣтомъ по представленію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, почему губернскому присутствію и слѣдуетъ сдѣлать соотвѣтствующее представленіе, а не запрашивать у министерства разъясненія, какъ поступать, такъ-какъ всякое постановленіе присутствія должно быть сдѣлано на основаніи существующихъ законовъ. Сократить или уничтожить смѣтныя назначенія губернское присутствіе не въ правѣ, такъ-какъ нѣтъ соотвѣтствующихъ протестовъ губернатора; увеличить же обложеніе, единственный остающійся способъ для сбалансированія смѣты доходовъ и расходовъ въ данномъ случаѣ, зависитъ отъ Государственнаго Совѣта. Указаніе въ законѣ, что въ этихъ случаяхъ вопросъ доходитъ до разсмотрѣнія высшаго въ Имперіи учрежденія—Государственнаго Совѣта имѣетъ глубокій смыслъ. Обложеніе населенія на удовлетвореніе земскихъ повинностей въ губерніяхъ не—земскихъ подлежитъ компетенціи Государственнаго Совѣта; въ земскихъ же губерніяхъ, гдѣ существуетъ самообложеніе, законодатель (ст. 94 пол. о земск. учрежд.) призналъ необходимымъ ввести такой же порядокъ въ случаяхъ особой важности, когда представляется необходимость увеличить размѣръ обложенія, противъ утвержденнаго надлежащимъ земскимъ собраніемъ. Губернскому же присутствію это право не предоставлено ни одной изъ статей пол. о земск. учр. 1890 г.

Приведеніе въ порядокъ земскихъ финансовъ можетъ быть осуществлено только постепенно. Мѣра же, установленная присутствіемъ, кромѣ своей незаконности, еще и непрактична, такъ-какъ непомѣрно тяжела для населенія, требуя дополнительнаго обложенія населенія каждаго уѣзда на 1899 г. на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей и увеличивая годовой окладъ земскихъ сборовъ противъ предшествующихъ лѣтъ и размѣра, назначеннаго земскими собраніями, въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе чѣмъ на 50%.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я полагаю, что постановленіе губернскаго земскаго собранія правильно, смѣты и раскладки должны быть переданы къ исполненію, а рядомъ съ этимъ надлежащимъ учрежденіямъ слѣдуетъ наблюсти, чтобы финансовое положеніе земствъ было приведено въ порядокъ постепенно и мѣрами, въ законѣ указанными."

Отзывъ г. губернатора на уѣздныя смѣты 1899 г. и постановленіа губернскаго присутствія отъ 22 февраля 1899 г. обсуждались и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраніяхъ минувшей XXXV очередной сессіи. Такъ, Балахнинское собраніе признало, что доходная смѣта Балахнинскаго земства составлена правильно, такъ-какъ внесенная, на основ. 5 ст. прав. о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ, въ смѣту доходовъ по Балахнинскому уѣзду на 1899 г. неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ 13668 руб. 85 коп. заключалась въ наличныхъ деньгахъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія, и образовалась изъ дѣйствительныхъ поступленій и экономіи. Сумма эта выведена на основаніи утвержденнаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ отчета уѣздной управы на 1897 г., а именно: къ 1 января 1898 г. состояло въ остаткѣ наличныхъ денегъ уѣзднаго сбора 16005 р. 11 к., кромѣ того, въ 1897 г. за счетъ смѣты 1898 г. произведено расхода, который также относится къ остатку, 900 р., итого 16905 р. 11 к.; изъ этого остатка исключено поступившихъ въ 1897 г. въ счетъ оклада 1898 г. 291 р. 23 к. и невыполненныхъ расходовъ 2945 р. 03 к., итого—3236 р. 26 к.; остальная затѣмъ сумма 13668 руб. 85 коп., какъ свободная наличность, занесена къ зачету въ смѣту доходовъ. По мнѣнію уѣздной управы, означенная наличность не подлежитъ исключенію изъ доходной смѣты, и раскладка должна оставаться безъ измѣненія. Вслѣдствіе этого Балахнинское собраніе постановило: если губернское присутствіе не согласится съ разъясненіемъ Балахнинскаго земства, то обжаловать постановленіе присутствія въ Сенатъ. Такое же постановленіе сдѣлало и Макарьевское собраніе, исходя изъ слѣдующихъ соображеній: „Свободная наличность есть результатъ сопоставленія двухъ цифръ: дѣйствительныхъ расходовъ и назначенныхъ собраніемъ по смѣтѣ, и при непредъявленіи полностью этой разницы къ зачету при составленіи слѣдующихъ доходныхъ смѣтъ, на плательщиковъ должна быть начислена излишняя сумма на удовлетвореніе смѣтныхъ расходовъ, что и будетъ противно п. 5 правилъ о порядкѣ составленія земскихъ смѣтъ и раскладокъ. Кромѣ того, собраніемъ признано неправильнымъ толкованіе присутствія, что размѣръ благонадежной къ поступленію недоимки долженъ быть исчисленъ по трехлѣтней сложности. Уѣздное собраніе, состоящее изъ лицъ, знающихъ мѣстныя условія, должно имѣть въ виду урожай хлѣбовъ и прочія экономическія условія, вліяющія на поступленіе земскихъ сборовъ, а также и на размѣръ благонадежной къ поступленію недоимки; оно

можетъ принимать въ соображеніе и среднее за трехлѣтіе поступленіе недоимки, но отнюдь не имъ исключительно руководствоваться, такъ-какъ три урожайныхъ года дадутъ одну среднюю цифру, а не урожай текущаго года можетъ указать сорранію на необходимость опредѣленія совершенно другой цифры для внесенія въ смѣту; здѣсь должна быть принята собраніемъ вся совокупность вліяющихъ обстоятельствъ".

На основаніи вышесказаннаго, губернская управа полагаетъ невозможнымъ согласиться съ опредѣленіемъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ предлагается губернскому земскому собранію: 1) сократить цифру недоимокъ, внесенныхъ въ смѣты Княгининскаго, Лукояновскаго, Макарьевскаго и Сергачскаго земствъ, до суммы, вычисленной по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія, 2) совершенно исключить свободную наличность изъ доходныхъ смѣтъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, кромѣ Нижегородскаго, и 3) сбалансировать измѣненныя такимъ образомъ смѣты.

Докладывая объ изложенномъ настоящему собранію, губернская управа имѣетъ честь предложить обжаловать опредѣленіе губернскаго присутствія въ Правительствующій Сенатъ.

По вопросу о внесеніи земствами въ доходныя смѣты недоимокъ, признаваемыхъ благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ году, губернская управа получила черезъ г. губернатора нижеслѣдующій циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 сентября 1899 года за № $^{51}/_{10118}$: „Въ видахъ упорядоченія составленія земскихъ смѣтъ, я счелъ нужнымъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что земства многихъ губерній, опредѣляя размѣръ недоимокъ, признаваемыхъ ими благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году и подлежащихъ, въ силу ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., внесенію въ смѣты, не руководствуются въ семъ отношеніи твердо установленными основаніями, а вносятъ въ смѣты доходовъ суммы, нерѣдко значительно превышающія дѣйствительныя поступленія.

„Между тѣмъ включеніе въ доходныя земскія смѣты недоимокъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ онѣ могутъ въ дѣйствительности поступить, дѣлаетъ невозможнымъ выполненіе части смѣтныхъ расходовъ, а потому является одной изъ причинъ разстройства земскаго финансоваго хозяйства. Въ видахъ устраненія подобнаго явленія, я долгомъ считаю просить Ваше Превосходительство предложить въ нынѣшнемъ же году земскимъ управамъ ввѣренной Вамъ губерніи опредѣлять суммы недоимокъ, вносимыхъ ими въ смѣты 1900 года, съ особой осмотрительностью, по возможности сокращая исчисленіе этого источника земскихъ доходовъ и ни въ коемъ случаѣ не назначая таковыхъ въ размѣрѣ, превышающемъ нормальное ежегодное поступленіе за послѣдніе 5 лѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я признаю необходимымъ предло-

жить управамъ, чтобы въ оправданіе количества предполагаемыхъ ими къ поступленію благонадежныхъ недоимокъ онѣ точно указывали въ смѣтахъ или въ составляемыхъ ими для земскихъ собраній докладахъ ту часть недоимки, которая упадаетъ съ одной стороны на крестьянскія надѣльныя земли, а съ другой на прочія имущества, подлежащія земскому обложенію. Свѣдѣнія о количествѣ указанныхъ къ поступленію на предстоящій годъ недоимокъ, а также о томъ, какая часть ихъ ожидается къ полученію съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство представить въ Министерство немедленно послѣ пропуска Вами смѣты и по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ никакъ не позднѣе 10 ноября".

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

45. По ходатайствамъ Лукояновскаго и Арзамасскаго уѣздныхъ собраній о разрѣшеніи произвести частный заемъ на нужды земства.

(Къ журналу собранія 28 января.)

Лукояновское и Арзамасское уѣздныя собранія минувшей XXXV очередной сессіи постановили ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи произвести въ 1900 году частный заемъ на нужды земства: первое на сумму до 10000 руб., второе на сумму до 20000 руб. Какъ видно изъ доклада Лукояновской управы, представленнаго уѣздному собранію по вопросу о займѣ, согласно разрѣшенія земскаго собранія XXXIV очередной сессіи и постановленія Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, утвержденнаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1899 года, когда поступленіе уѣзднаго земскаго сбора шло туго, управа вынуждена была произвести частный заемъ на нужды земства въ размѣрѣ 10000 руб., въ чемъ и выдала отъ уполномоченнаго своего, предсѣдателя управы А. А. Струговщикова, заемные векселя на означенную сумму. Заемъ означенныхъ денегъ сдѣланъ въ два раза, а именно: 4 іюня и 9 іюля, въ первый разъ 7000 руб. и во второй 3000 руб. у слѣдующихъ лицъ: жены титулярнаго совѣтника Натальи Дмитріевны Карауловой 6500 р., вдовы губернскаго секретаря Маріи Николаевны Ханыковой 500 р., почетнаго гражданина Михаила Федоровича Раевскаго 2200 р. и у дворянина Николая Дмитріевича Ханыкова 800 р. Необходимость произвести означенные займы была вызвана крайне скуднымъ состояніемъ земской кассы, наличность которой ко времени перваго займа, т. е. къ 3 іюня, составляла лишь сумму 2730 р. 21 к. и ко времени второго займа, 8 іюля, 2258 р. 23 к. Между тѣмъ за предыдущіе мѣсяцы не было выдано жалованье служащимъ въ земствѣ лицамъ, а такъ же и содержателямъ земскихъ станцій, а за симъ предстояли неотложные расходы по постройкѣ дорожныхъ сооруженій".

Лукояновское уѣздное собраніе, разрѣшивъ управѣ въ случаѣ нужды произвести въ 1900 году заемъ въ размѣрѣ 10000 руб. на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1899 году, постановило вмѣстѣ съ тѣмъ просить губернское земство о выдачѣ означеннаго займа изъ средствъ губернскаго земства за указанные въ докладѣ управы проценты.

Равнымъ образомъ Арзамасское уѣздное собраніе, выслушавъ обстоятельный докладъ управы о стѣсненномъ положеніи финансовъ Арзамасскаго земства, разрѣшило управѣ въ случаѣ нужды произвести въ 1900 году заемъ въ размѣрѣ до 20000 руб.

Губернская управа, съ своей стороны, обращаетъ вниманіе собранія на представляемый ею особый докладъ о кредитѣ уѣзднымъ земствамъ со стороны губернскаго. Если собранію угодно будетъ принять проектъ управы, то Лукояновское и Арзамасское земства могутъ удовлетворить временную нужду свою въ деньгахъ посредствомъ позаимствованія изъ суммъ запаснаго страхового капитала срокомъ не больше одного года и съ начисленіемъ 5% годовыхъ. Предѣльная норма, допускаемая по проекту управы для ссудъ съ означенной цѣлью, равняется 15% смѣты; слѣдовательно, размѣръ кредита Арзамасскаго земства на 1900 годъ простирается до 25157 руб. (смѣта на 1900 годъ равна 167713 руб.), а Лукояновскаго до 35053 руб. (смѣта на 1900 годъ равна 233690 руб.). Поэтому управа имѣетъ честь предложить собранію, въ случаѣ принятія проекта о кредитѣ уѣзднымъ земствамъ со стороны губернскаго, разрѣшить управѣ выдать изъ суммъ запаснаго страхового капитала, въ качествѣ краткосрочной ссуды, Арзамасскому земству 20000 руб. и Лукояновскому 10000 руб.; въ противномъ же случаѣ разрѣшить означеннымъ земствамъ произвести заемъ у частныхъ лицъ на испрашиваемыя ими суммы.

46. По поводу ходатайства Семеновскаго земства о закрытіи новой базарной площади въ с. Контауровѣ, какъ устроенной безъ надлежащаго разрѣшенія.

(Къ журналу собранія 27 января).

Землевладѣлица Семеновскаго уѣзда, вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Г. П. Бологовская обратилась въ Семеновское земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснила слѣдующее:

„Въ с. Контауровѣ съ давнихъ поръ существуетъ базаръ, при чемъ базарная площадь по уставной грамотѣ отошла въ пользу помѣщика; за означенную площадь и находящіяся на ней лавки земскіе сборы платилъ мужъ мой Александръ Николаевичъ, а нынѣ я, но два года тому назадъ крестьяне с. Контаурова совершенно самовольно отвели новое мѣсто подъ базарную площадь, построили лавки и тѣмъ самымъ нарушили уставную грамоту и интересы просительницы. Такъ

какъ интересы эти связаны непосредственно съ интересами земства, которое теряетъ часть своихъ доходовъ, и считая, что право отвода мѣста базара лежитъ на земствѣ, я покорнѣйше прошу собраніе указать крестьянамъ, что базаръ долженъ быть въ предѣлахъ базарной площади, каковою пользовались я и крестьяне до 1898 года".

Уѣздная управа, представляя означенное прошеніе на усмотрѣніе собранія, высказала, что по неоднократнымъ толкованіямъ правительствующаго сената (рѣш. Г. К. Д. 29 января 1886 г. № 53 по дѣлу Стремфельда, 23 апрѣля 1886 г. № 66 по дѣлу Мамчичъ, рѣш. II деп. сената 7 октября 1883 г., 3030), разрѣшеніе на открытіе новыхъ торговъ и базаровъ, на переводъ изъ одной мѣстности въ другую, на измѣненіе сроковъ и на закрытіе существующихъ торговъ и базаровъ, а также на измѣненіе внутренняго размѣщенія ярмарокъ торговъ и базаровъ въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній относится къ вѣдомству земскихъ учрежденій, между тѣмъ въ данномъ случаѣ, перемѣщая базарную площадь на другое мѣсто, крестьяне с. Контаурова совершенно самовольно, не испрашивая разрѣшенія у земства, измѣнили внутреннее размѣщеніе базара въ с. Контауровѣ. Находя такое дѣйствіе незаконнымъ, нарушающимъ власть и права земства, управа предложила собранію ходатайствовать, на основаніи ст. 63 п. 5, предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о закрытіи новой базарной площади въ с. Контауровѣ, какъ устроенной безъ надлежащаго разрѣшенія, оставивъ базаръ на прежнемъ мѣстѣ Семеновское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 28 октября, выслушавъ прошеніе и докладъ управы, постановило: согласиться съ предложеніемъ управы, признавъ открытіе крестьянами с. Контаурова новой площади безъ разрѣшенія земства незаконнымъ.

Изъ заявленія г-жи Бологовской видно, что крестьяне отвели новое мѣсто подъ базарную площадь безъ разрѣшенія земства, нарушивъ этимъ п. 5 ст. 63 Пол. о Земск. Учр., которымъ измѣненіе внутренняго размѣщенія базаровъ въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній предоставляется губернскому земскому собранію. Но наблюденіе за исполненіемъ существующихъ законовъ лежитъ на администраціи, а не на земскихъ учрежденіяхъ, и если крестьяне с. Контаурова совершили нарушеніе закона, то дѣло мѣстной администраціи — привлечь ихъ къ отвѣтственности. Земству нынѣ дѣйствующимъ Положеніемъ не предоставлено права блюсти за исполненіемъ законовъ и возбуждать преслѣдованія за правонарушенія. Если мѣстная администрація не привлекла крестьянъ с. Контаурова къ отвѣтственности за противозаконное открытіе базара, то земству нѣтъ основанія вторгаться въ сферу чужой компетенціи, взявъ на себя задачу возстановленія нарушенныхъ правъ. Для земства перенесеніе базара въ с. Кон-

таурові на новое мѣсто является фактомъ какъ бы несуществующимъ: какъ разъяснилъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщеніемъ 5 августа 1865 г. за № 4893, вопросы объ открытіи базаровъ и торговъ обсуждаются земскими собраніями только по ходатайству тѣхъ селеній и лицъ, кои пожелаютъ открыть у себя торги. Въ данномъ случаѣ отъ крестьянъ с. Контаурова такого ходатайства не поступило, вслѣдствіе чего вопросъ объ открытіи базара на ихъ землѣ вовсе не подлежитъ обсужденію собранія. Губернское земство имѣло бы основаніе къ обсужденію возбужденнаго вопроса, еслибы открылись обстоятельства, свидѣтельствующія о томъ, что самовольныя дѣйствія контауровскихъ крестьянъ наносятъ ущербъ мѣстной торговлѣ, попеченіе о которой возложено на земскія учрежденія. Но такія обстоятельства губернской Управѣ не извѣстны. Основаніемъ для вмѣшательства земства въ это дѣло не можетъ служить также ссылка г-жи Бологовской на нарушеніе контауровскими крестьянами интересовъ земства, такъ какъ съ точки зрѣнія земства фактъ перенесенія базара на новое мѣсто долженъ быть признанъ несуществующимъ. Отъ открытія новой площади страдаютъ интересы только г-жи Бологовской, но если она находитъ, что крестьяне нарушили уставную грамоту и вообще причинили ей (г-жѣ Бологовской) незаконными дѣйствіями матеріальный ущербъ, то для возстановленія своихъ правъ ей остается обратиться въ единственную компетентную въ такихъ дѣлахъ инстанцію—судъ.

По изложеннымъ соображеніямъ губернская управа полагаетъ, что вопросъ, возбужденный г-жей Бологовской, выходитъ изъ сферы компетенціи земскихъ учрежденій.

47. По ходатайству крестьянъ 2-го Бѣлогородскаго сельскаго общества объ открытіи базара въ с. Бѣломъ, Полянской волости, Балахнинскаго уѣзда

(Къ журналу собранія 29 января).

Крестьяне 2-го Бѣлогородскаго сельскаго общества, Полянской волости, Балахнинскаго уѣзда, обратились въ Балахнинскую уѣздную управу съ ходатайствомъ объ открытіи въ с. Бѣломъ базара, ссылаясь на то, что сосѣдніе базары Пуреховскій и Васильевскій удалены отъ с. Бѣлаго на 15—17 верстъ, вслѣдствіе чего, населеніе встрѣчаетъ большія затрудненія при покупкѣ жизненныхъ припасовъ и при сбытѣ вырабатываемыхъ щепныхъ товаровъ. Подъ предполагаемый базаръ крестьяне отводятъ площадь, находящуюся между двумя порядками домовъ с. Бѣлаго и церковною оградою, а если эта площадь окажется недостаточной, то они отведутъ часть полевой земли по дорогѣ къ д. Волкову шириною 30 саж. и длиною 32 саж. Торгъ крестьяне предполагаютъ производить одинъ разъ въ недѣлю—по субботамъ. Земскій начальникъ 3 уч. Балахнинскаго уѣзда нашелъ ходатайство кре-

стьянъ 2-го Бѣлогородскаго общества заслуживающимъ уваженія, а Балахнинская уѣздная управа, съ своей стороны, препровождая въ губернскую управу приговоры крестьянъ означеннаго общества отъ 12 декабря 1899 г. и отъ 16 января 1900 года, тоже высказалась за открытіе базара въ с. Бѣломъ.

Въ виду изложеннаго, губернская управа полагала бы удовлетворить ходатайство крестьянъ 2-го Бѣлогородскаго сельскаго общества объ открытіи въ с. Бѣломъ базара съ производствомъ торга въ немъ по субботамъ.

48. Прошеніе крестьянъ Балахнинскаго уѣзда, Пуреховской волости, дер. Волкосенинои Ивана и Матвѣя Васильевыхъ Комоловыхъ на имя предсѣдателя губ. земской управы.

(Къ журналу собранія 8 февраля).

Представляя при семъ прошеніе наше на имя губернскаго земскаго собранія объ отобранной у насъ неправильно землѣ изъ надѣльной выкупной до 4½ десят., имѣемъ честь просить Ваше Превосходительство не отказать представить его предстоящему собранію. Января 25 дня 1900 года.

Прошеніе.

Въ 1876 году я отправился на промыселъ столярнымъ мастерствомъ въ г. Красноярскъ, гдѣ и пробылъ слишкомъ 20 лѣтъ, уплачивая исправно изъ заработковъ, вмѣстѣ съ братомъ, оставшимся въ дер. Волкоселиной, Матвѣемъ Комоловымъ, слѣдующія съ насъ подати какъ казенныя, такъ губернскіе и уѣздные земскіе сборы, за дѣйствительно состоявшія у насъ въ надѣлѣ 24½ десят., заключающіяся въ пахатныхъ, сѣнокосныхъ угодьяхъ и въ усадьбѣ. Земля эта дѣйствительно надѣлена намъ бывшимъ помѣщикомъ фонъ-Визинымъ въ сказанномъ количествѣ, что значится и по уставной грамотѣ отъ 10-го Іюля 1866 года, по выданной выкупной данной, совершенной нотаріальнымъ порядкомъ іюля 18 дня 1872 года за № 721, и вводному листу, по которому мы введены во владѣніе этой землей, отъ 21 іюля 1872 г. Возвратясь же съ заработковъ въ 1898 году, оказалось у насъ земли много менѣе, чѣмъ платятся нами, какъ губернскихъ такъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ. Собраніе усмотритъ это изъ прилагаемыхъ при семъ окладныхъ листовъ на 1899 годъ за №№ 480—566, въ которыхъ значатся 23½ десят., при чемъ въ этомъ количествѣ казенной палатой въ окладномъ листѣ показано и лѣсной земли, которой у насъ нѣтъ. Это заставило насъ провѣрить надѣлъ частнымъ обмѣромъ, при чемъ оказалось что всей земли у насъ осталось на лицо около 20 дес., при чемъ лѣсу никакого не имѣется, и недостающая до полнаго количества 24½ десят. земля около 4½ десят. отобрана отъ насъ въ общественное владѣніе, какъ подаренная купцомъ Бугровымъ; такимъ образомъ наша земля 4½ десят., на которую мы имѣемъ полное право по всѣмъ документамъ, и за которую мы уплачиваемъ не только казенные и земскіе сборы, но и выкупные съ 1872 г. слишкомъ 28 лѣтъ, да равно уплачиваемъ и волостные расходы, отъ насъ теперь перешла какъ будто въ собственность Бугрова, а имъ подарена въ пользу всей нашей волости. Дарственная запись выдана г. Бугровымъ въ 1884 г., тогда какъ мы съ 1872 г. пользо-

вались ею по 1881 годъ полностію по выкупной данной, совершенной тоже нотаріальнымъ порядкомъ и введены во владѣніе. Этимъ участкомъ мы пользовались и до 1872 г. съ незапамятныхъ временъ и межи сохранены прежнія, согласно уставной грамоты. Поставленные въ такое безвыходное положеніе, мы пришли къ убѣжденію, что такъ какъ раскладка по взиманію съ насъ земельнаго казеннаго налога и земскихъ сборовъ составляется земствомъ, которымъ разсылаются окладные листы и представляются свѣдѣнія въ казенную палату, самымъ правильнымъ для разъясненія этого вопроса будетъ обратиться съ просьбой въ балахнинскую уѣздную земскую управу, которая съ насъ взыскиваетъ сборъ за 23½ десят., почему 16 августа просили ее провѣрить нашъ надѣлъ въ натурѣ, чрезъ члена своего, при участіи землемѣра; на наше это прошеніе Балахнинская управа потребовала копіи съ уставной грамоты и данной, что и было послано нами 5 октября 1899 года, а прошеніемъ еще 1 сентября мы просили управу, если она сама не вправѣ распорядиться обмѣромъ нашей земли, то доложить объ этомъ предстоящему уѣздному земскому собранію въ 1899 году, и вполнѣ были увѣрены, что Балахнинская управа вступится за наше правое дѣло; но, къ неожиданности нашей, намъ сообщено 15 ноября, что количество земли по уставной грамотѣ и окладной книгѣ управы 23½ десят. за нами значатся вѣрно, по выкупной же данной ни къ какому заключенію придти невозможно, хотя, дѣйствительно, по уставной грамотѣ значится 24½ десят. Это объяснено намъ при перепискѣ, которая подлежала возвращенію назадъ въ Управу, и въ ней не сказано, было ли доложено наше прошеніе уѣздному земскому собранію, такъ какъ земля наша обмѣру подвергнута не была. Само собою разумѣется, что въ уставной грамотѣ также и по данной значится у насъ земли 24½ дес.; мы же получаемъ окладные листы на 23½ десят., на 1 десят. менѣе, и въ прошеніи нами указана была только разница уставной грамоты съ окладными листами. При этомъ управа не объявила намъ ничего про существенную нашу просьбу объ отнятой у насъ землѣ подаркомъ г. Бугрова; почему мы вновь обратились въ управу 17 ноября и просили прислать намъ увѣдомленіе безъ возврата черезъ полицію, было ли доложено наше прошеніе уѣздному собранію, или управа сама убѣдилась по представленнымъ нами документамъ, что правильно обкладываетъ насъ сборомъ за 23½ десят., тогда какъ ей заявлено нами, что у насъ около 4½ десят. взято какъ подарокъ г. Бугрова, причемъ просили о возвращеніи представленныхъ нами копій съ уставной грамоты, данной и вводнаго листа, для представленія въ губернское земское собраніе, вмѣстѣ съ объявленіемъ уѣздной управы; управа же возвратила намъ только 5 января 1900 г. эти документы, но не прислала никакого увѣдомленія.

Въ виду того, что надѣлъ назначенъ намъ по уставной утвержденной грамотѣ и данной по выкупу въ 1872 году и съ этого года мы документально пользуемся отъ правительства 24½ десят., Бугровъ же учинилъ подарокъ земли до 1500 десят., по дарственной отъ 2 октября 1884 года, мы признаемъ отмежеваніе у насъ Бугровымъ около 4½ десят. въ свою пользу несправедливымъ; обязывать насъ излишнимъ сборомъ, не смотря на наше заявленіе, безъ провѣрки его со стороны уѣздной управы, было бы противозаконнымъ. Намъ о такой комбинаціи объявлено не было. Почему мы осмѣливаемся обратиться къ нижегородскому губернскому земскому собранію съ почтительнѣйшею просьбою признать дѣйствія Балахнинской управы по нашему прошенію неправильными; такъ какъ можно предположить, что Балахнинская управа не сдѣлала въ нашу пользу ничего, какъ бы стѣснялась такого коммерсанта, какъ г. Бугровъ.

Въ виду этого просимъ губернское земское собраніе: 1) провѣрить чрезъ гласнаго собранія или члена губернской земской управы, при участіи землемѣра, нашъ надѣлъ и возстановить наше законное право на собственное наше владѣніе, замежеванное Бугровымъ, отобравшимъ у насъ изъ надѣльной выкупной земли около 4½ десят., 2) обмѣръ нашей земли произвести согласно уставной грамоты, въ которой указаны границы дер. Волкоселиной, при этомъ окажется неправильнымъ обмѣръ земли Бугрова, 3) излиш-

нія переплаченныя нами деньги за эту землю въ губернскій и уѣздный сборы и въ казну съ 1884 года возвратить обратно намъ, 4) не признаетъ ли собраніе возможнымъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи нашей земли около 4½ десят. чрезъ губернское присутствіе. 5) Впредь до окончательнаго рѣшенія нашего дѣла и до опредѣленія полностью количества земли 21½ десят., никакихъ по окладу 1900 года сборовъ съ насъ не производить.

49. О проектируемомъ центральномъ въ Москвѣ банкѣ для учрежденій мелкаго кредита.

(Къ журналу собранія 26 января).

Губернская управа получила отъ г. Президента Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства сообщеніе слѣдующаго содержанія: „Въ виду состоявшагося постановленія Всероссійскаго съѣзда представителей сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, бывшаго въ Москвѣ въ концѣ марта 1898 г., нынѣ выработанъ, представляемый на утвержденіе Министерства Финансовъ, проектъ устава центральнаго банка въ Москвѣ для учрежденій мелкаго кредита. На съѣздѣ представителей учрежденій мелкаго кредита выяснилось, между прочимъ, что отсутствіе оборотныхъ средствъ, правильныхъ ревизій и принудительности различныхъ условій, необходимыхъ для правильныхъ дѣйствій этихъ учрежденій, служатъ главными причинами сравнительно малаго ихъ развитія въ нашемъ отечествѣ, такъ нуждающемся въ болѣе или менѣе правильной постановкѣ дѣла мелкаго кредита. Участіе этихъ учрежденій въ центральномъ банкѣ будетъ давать матеріальныя средства, но будетъ обусловлено такими правилами, при коихъ контроль долженъ быть неизбѣженъ, и будутъ привлечены лишь тѣ учрежденія, которыя будутъ удовлетворять извѣстнымъ условіямъ, обезпечивающимъ правильность ихъ оборотовъ. Ставя такимъ образомъ въ непосредственную зависимость дальнѣйшій ростъ учрежденій мелкаго кредита отъ возникновенія центральнаго банка, съ его отдѣленіями и агентствами, при чемъ общія собранія участниковъ банка явятся вмѣстѣ съ тѣмъ небольшимъ съѣздомъ представителей учрежденій мелкаго кредита, я позволяю себѣ обратиться къ управѣ съ покорнѣйшею просьбою объ оказаніи возможно широкаго содѣйствія этому новому дѣлу. Содѣйствіе это могло бы выразиться въ слѣдующемъ:

1) Въ сообщеніи г.г. гласнымъ земскаго собранія сего письма и проекта банка.

2) Въ привлеченіи изъ числа г.г. гласныхъ земскаго собранія пайщиковъ банка.

3) Въ распространеніи всѣми способами, кои управа признаетъ полезными, свѣдѣній объ учрежденіи банка въ Москвѣ среди лицъ и учрежденій, могущихъ сочувственно отнестись къ банку.

Особенно необходимо было бы привлеченіе паёщиковъ въ виду того, что первоначальный основной капиталъ долженъ быть не менѣе 100000 руб., а не въ той суммѣ, въ которой былъ предположенъ проектомъ."

Какъ видно изъ проекта устава его, центральный банкъ ставитъ себѣ цѣлью содѣйствіе: а) развитію существующихъ учрежденій мелкаго кредита, каковы: сельскія ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, волостные и сельскіе банки и вспомогательныя кассы и б) возникновеніе новыхъ подобныхъ учрежденій. Содѣйствіе это будетъ выражаться: 1) въ выдачѣ ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита подъ обезпеченіе соло-векселями, подъ залогъ % бумагъ, подъ квитанціи желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ обществъ и транспортныхъ конторъ на отправленныя ими по приказу учрежденій мелкаго кредита разныя принадлежности сельскаго хозяйства и матеріалы, необходимые для кустарнаго промысла, 2) въ исполненіе коммиссіонныхъ порученій участниковъ банка и 3) въ посредничествѣ по ходатайствамъ объ открытіи новыхъ учрежденій мелкаго кредита, въ устройствѣ ихъ счетоводства и отчетности и принятіи на себя единовременнаго или періодическаго обревизованія ихъ счетоводства, провѣрки отчетовъ и т. п. работъ. Участниками банка могутъ быть какъ учрежденія мелкаго кредита, такъ и отдѣльныя лица, но послѣднія не пользуются правомъ кредитоваться въ банкѣ. Каждый участникъ долженъ внести не меньше одного пая, размѣръ котораго равенъ 500 руб. Чистая прибыль по операціямъ банка распредѣляется между участниками банка въ видѣ дивиденда, который однако не можетъ превышать 5% на паевой рубль. Въ видахъ облегченія сношеній со своими членами, банкъ можетъ учреждать агентства.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія собранія, губерская управа полагаетъ, что проектируемый Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства центральный банкъ заслуживаетъ полнаго сочувствія, такъ-какъ онъ удовлетворитъ одной изъ насущныхъ нуждъ учрежденій мелкаго кредита, страдающихъ отсутствіемъ оборотныхъ капиталовъ и компетентнаго контролирующаго и руководящаго органа.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ отвѣтахъ на ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи издавать „Нижегородскую Земскую Газету“.

Въ прошломъ году Губернскому Земскому Собранію угодно было признать въ принципѣ желательнымъ изданіе „Нижегородской Земской Газеты“, причемъ Собраніе въ засѣданіи 5 декабря постановило: поручить Губернской Управѣ возбудить ходатайство объ изданіи газеты по выработанной ею программѣ, заключающей въ себѣ 11 рубрикъ:

I. Высочайшія повелѣнія.
II. Статьи, разъясняющія правительственныя и земскія мѣропріятія.
III. Хозяйственная жизнь Россіи и Нижегородской губерніи.
IV. Корреспонденціи.
V. Популярно-научныя статьи по всѣмъ отраслямъ знанія.
VI. Литературно-историческій отдѣлъ.
VII. Отзывы о книгахъ.
VIII. Вопросы и отвѣты.
IX. Справочный отдѣлъ.
X. Разныя извѣстія.
XI. Циркуляры и объявленія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніемъ принято предложеніе Управы о возбужденіи ходатайства о пересылкѣ по почтѣ газеты лицамъ, выписывающимъ ее чрезъ Волостныя Правленія—безплатно, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ съ уплатой по 28 коп. съ каждаго экземпляра.

Соотвѣтствующія ходатайства Губернской Управой были возбуждены и въ отвѣтъ на нихъ она получила:

1) Предложеніе г. Нижегородскаго Губернатора отъ 18 сентября 1899 г. за № 635 съ препровожденіемъ копіи отношенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати отъ 10 сентября за № 6441 по вопросу о разрѣшеніи издавать „Нижегородскую Земскую Газету“. Въ отношеніи этомъ Главное Управленіе по дѣламъ печати сообщило г. Губернатору слѣдующее: „По разсмотрѣніи программы газеты оказалось, что послѣдняя, по содержанію своему, является не земскимъ органомъ въ

общепринятомъ смыслѣ, а газетою общаго характера, такъ какъ въ программѣ ея имѣются корреспонденціи, популярно-научныя статьи, литературный и библіографическій отдѣлы, разныя извѣстія и т. п. Кромѣ того, проэктированное изданіе не можетъ быть названо органомъ мѣстнымъ, ибо изъ числа XII пунктовъ программы лишь четыре пункта посвящены мѣстнымъ нуждамъ и интересамъ. Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. I полож. о губернск. и уѣздн. земск. учр., Св. зак. т. II, изд. 1892 г., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не изволилъ признать удобнымъ осуществленіе проэктированнаго означеннымъ земствомъ изданія. Сообщая объ этомъ, вслѣдствіе представленія за № 339, Главное Управленіе по дѣламъ печати имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство объявить объ изложенномъ Нижегородской Земской Управѣ съ тѣмъ, чтобы послѣдняя доложила Губернскому Земскому Собранію о томъ, будетъ-ли оно настаивать на удовлетвореніи ходатайства объ изданіи названной газеты".

2) Его же предложеніе отъ 18 августа за № 571, въ которомъ онъ увѣдомилъ Управу, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій, въ случаѣ разрѣшенія изданія „Нижегородской Земской Газеты", къ пересылкѣ по почтѣ за попиженную плату въ размѣрѣ 28 коп. за годовой экземпляръ. Что же касается безплатной разсылки газеты чрезъ Волостныя Правленія, то таковую льготу г. Министръ допустить не находитъ возможнымъ, такъ какъ даже правительственныя учрежденія не пользуются правомъ безплатной пересылки своихъ періодическихъ изданій.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія Собранія, Губернская Управа проситъ сдѣлать постановленіе по вопросу, предложенному Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, т. е. „будетъ ли Собраніе настаивать на удовлетвореніи ходатайства объ изданіи Земской Газеты".

Предсѣдатель Губернской
Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ изданіи своднаго сборника постановленій Губернскаго Земскаго Собранія за время съ 1894 по 1899 годъ.

Сводный сборникъ постановленій Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія, изданный въ 1895 году, заканчивается 1893 годомъ. Съ тѣхъ поръ прошло 6 лѣтъ, въ теченіе которыхъ дѣятельность земства развилась и вширь и вглубь. Достаточно напомнить, что въ этотъ періодъ времени окончательно сложилась агрономическая организація, предпринятъ рядъ систематическихъ мѣропріятій по содѣйствію кустарнымъ промысламъ, приступлено къ планомѣрной дѣятельности въ пользу народнаго образованія, положено начало санитарной организаціи и пр. Постановленія собраній и доклады Управы за истекшія 5 лѣтъ представляютъ собою 5 огромныхъ томовъ (а съ постановленіями нынѣшней XXXV сессіи такихъ томовъ будетъ 6), заключающихъ въ себѣ богатый матеріалъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства въ Нижегородской губерніи, а также множество руководящихъ постановленій по вопросамъ народнаго образованія, кустарной промышленности, сельскаго хозяйства, земскаго страхованія и пр. При осуществленіи разныхъ мѣропріятій и разработкѣ новыхъ вопросовъ Управѣ и гласнымъ постоянно приходится обращаться къ постановленіямъ истекшаго пятилѣтія, пользованіе которыми однако крайне затрудняется разбросанностью ихъ по многимъ отдѣльнымъ томамъ, насчитывающимъ каждый свыше 800 страницъ, а также и тѣмъ, что многіе изъ нихъ остались въ очень ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Наведеніе справокъ по отдѣльнымъ томамъ сопряжено съ значительной потерей времени и требуетъ большаго навыка, вслѣдствіе чего для обыкновенныхъ читателей, интересующихся ходомъ земскаго дѣла въ Нижегородской губ., сборники почти недоступны. Вслѣдствіе этого является настоятельно необходимымъ приступить къ изданію Своднаго сборника постановленій за 1894—1899 гг., на подобіе сборника за 1887—1893 гг. Изданіе такого сборника представляется въ настоящее время тѣмъ болѣе своевременнымъ, что съ нынѣшней сессіей истекаетъ 35 лѣтъ существованія Нижегородскаго Земства и предлагаемый Сводный сборникъ

вмѣстѣ съ двумя предыдущими дастъ болѣе или менѣе полную картину дѣятельности нашего земства за 35 лѣтъ. Исходя изъ того, что Сборникъ за 1887—1893 гг. стоилъ около 2000 руб., Управа полагаетъ, что такая же сумма потребуется и на изданіе новаго Сборника.

Въ виду изложеннаго Управа проситъ Собраніе открыть ей кредитъ въ размѣрѣ 2000 руб. на составленіе и изданіе Своднаго сборника постановленій Губернскаго Земскаго Собранія за время съ 1894 по 1899 (1900) годъ.

Предсѣдатель Губернской
Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Ч л е н ы: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о ходатайствахъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ относительно измѣненія порядка избранія гласныхъ отъ крестьянъ и горожанъ.

Въ связи съ вопросомъ объ измѣненіи статей 14 и 123 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, два уѣздныхъ собранія возбудили вопросъ объ измѣненіи способа избранія гласныхъ отъ крестьянъ и горожанъ.

Гласный *Балахнинскаго* уѣзднаго собранія, Г. Р. Килевейнъ, въ засѣданіи 7 октября 1899 г.. предложилъ ходатайствовать объ измѣненіи статей Положенія, касающихся порядка избранія земскихъ гласныхъ отъ городовъ и крестьянъ. Гласные отъ городовъ должны, по мнѣнію гласнаго, избираться Городской Думой. Измѣненіе же избранія отъ крестьянъ должно состоять въ томъ, во-первыхъ, чтобы волостными сходами избирались гласные, а не кандидаты, которые въ настоящее время утверждаются административной властью, и, во-вторыхъ, чтобы число гласныхъ отъ крестьянъ было увеличено до числа волостей (для Балахнинскаго уѣзда до 20). Вопросъ, возбужденный гласнымъ Г. Р. Килевейномъ, переданъ былъ въ особую коммиссію, которая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

„По табели, приложенной къ ст. 14 зем. пол., гласные въ уѣздное собраніе по Балахнинскому уѣзду распредѣляются такъ: отъ 1 избирательнаго собранія 14, отъ 2 избирательнаго собранія 5 и отъ крестьянскихъ обществъ 7. Коммиссія находитъ, что по отношенію къ 1-му избирательному собранію представительство отъ крестьянскихъ обществъ слишкомъ незначительно.

„Имѣя въ виду, что всѣхъ волостей въ Балахнинскомъ уѣздѣ 20, видно, что болѣе половины ихъ не имѣетъ представительства въ земствѣ. Такое положеніе, по мнѣнію большинства членовъ, не правильно; поэтому коммиссія полагаетъ, что представительство отъ крестьянъ должно быть увеличено: если не отъ каждой волости, то по крайней мѣрѣ отъ 2-хъ волостей должно быть одно представительство. Такимъ образомъ, представительство отъ крестьянскихъ обществъ должно быть увеличено по меньшей мѣрѣ до 10.

„Точно также слишкомъ незначительно представительство въ земствѣ торгово-промышленнаго класса.

„По мнѣнію большинства коммиссіи, такъ какъ земскія учрежденія безсословныя, то справедливо было бы уничтожить и въ избирательныхъ собраніяхъ сословность, т. е. возвратиться къ порядку, установленному Положеніемъ 1864 г. о земскихъ учрежденіяхъ. Если бы возможно было возвратиться къ прежнему порядку, то избирательныя собранія должны были бы дѣлиться на 2 собранія: 1) отъ крупныхъ землевладѣльцевъ и представителей торгово-промышленныхъ предпріятій и 2) отъ крестьянскихъ обществъ; городское же населеніе должно имѣть также представительство въ земскомъ собраніи, при чемъ гласные должны выбираться въ Думѣ въ опредѣленномъ количествѣ.

„Въ заключеніе коммиссія должна замѣтить, что она находитъ существующій порядокъ избранія отъ крестьянъ кандидатовъ въ гласные также неудобнымъ и несправедливымъ по отношенію къ одному сословію (крестьянству) и полагаетъ, что крестьянскимъ обществамъ должно быть предоставлено право избирать прямо въ гласные".

Выслушавъ докладъ коммиссіи, собраніе большинствомъ 13 противъ 10 голосовъ постановило возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Аналогичное постановленіе сдѣлало и *Нижегородское* уѣздное собраніе. Указавъ на то, что составъ гласныхъ отъ крестьянъ и прочихъ, кромѣ дворянъ, сословій мѣняется сильнѣе, чѣмъ составъ гласныхъ отъ дворянъ. Нижегородская Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ объ измѣненіи ст. 14 и 123 Положенія о зем. учр. высказала мнѣніе, что эта неустойчивость объясняется самымъ способомъ выборовъ.

„Тогда какъ въ остальныхъ сословіяхъ гласные болѣе или менѣе являются выразителями интересовъ избравшихъ ихъ сословій, составъ крестьянъ-гласныхъ является случайнымъ, зависящимъ не отъ выборщиковъ, а отъ назначенія. При такомъ условіи можетъ случиться, что онъ будетъ мѣняться цѣлкомъ каждое трехлѣтіе и въ составѣ собранія вовсе не будутъ встрѣчаться старые, опытные гласные изъ крестьянъ. Для устраненія этого явленія было бы желательно, чтобы всѣ выборныя волостными сходами лица вступали въ права гласныхъ или же выборы производились по старому, по участкамъ, безъ назначенія гласныхъ по усмотрѣнію администраціи. Слишкомъ рѣзкое измѣненіе состава гласныхъ отъ другихъ, кромѣ дворянъ, сословій объясняется, по мнѣнію Управы, тѣмъ, что вслѣдствіе очень ограниченнаго ихъ числа, сравнительно съ количествомъ лицъ другихъ сословій, въ средѣ выборщиковъ ихъ является равнодушіе къ выборамъ, на которые вслѣдствіе того попадаютъ лишь случайно тѣ или другія лица. Для устраненія

этого недостатка, было бы весьма желательно измѣнить вообще выборную систему, а если это сдѣлать невозможно, то хотя дать городамъ право избранія своихъ представителей изъ горожанъ, обладающихъ цензомъ, отдѣльно отъ избирателей-землевладѣльцевъ другихъ сословій, которыя, понятно, также должны имѣть представителей соотвѣтственно съ количествомъ своихъ имущественныхъ интересовъ".

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа считаетъ не лишнимъ замѣтить, что порядокъ выборовъ по Положенію о земск. учр. 1864 года вообще болѣе соотвѣтствовалъ интересамъ земскаго дѣла, чѣмъ порядокъ, установленный Положеніемъ 1890 года.

Предсѣдатель Губернской
Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Ч л е н ы: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ измѣненіи статей 14 и 123 Положенія о земск. учр. и о назначеніи гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ.

Г. Нижегородскій Губернаторъ обратился въ Губернскую Управу съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ земствъ по такимъ вопросамъ, которые въ случаѣ признанія этихъ ходатайствъ заслуживающими вниманія могли бы быть разрѣшены не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, путемъ измѣненія и дополненія подлежащихъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

„Таковы именно вопросы: 1) объ измѣненіи статей 14 и 123 Полож. о зем. учр. въ отношеніи: а) избранія земскихъ гласныхъ не на три, а на четыре года, б) продленія срока службы предсѣдателей и членовъ Земскихъ Управъ до 4 лѣтъ и в) не одновременной замѣны членовъ Управы вновь избранными, по окончаніи выборнаго срока службы, лицами, а періодической ихъ перемѣны, поочередно, какъ это установлено по отношенію къ членамъ Городскихъ Управъ (ст. 124 Город. Полож.); 2) о разрѣшеніи земству выдавать прогонныя деньги гласнымъ, пріѣзжающимъ на сессіи Земскихъ Собраній, и 3) о предоставленіи Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ права назначать всѣмъ губернскимъ гласнымъ безъ различія, на время сессіи Собранія, суточныя деньги въ размѣрѣ не свыше 3 рублей.

„Въ виду того, что упомянутые выше вопросы имѣютъ общее значеніе для мѣстностей Имперіи, въ коихъ введены земскія учрежденія, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 4 авг. с. г. за № $^{46}/_{8746}$, проситъ меня подвергнуть означенные вопросы, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, подробному обсужденію.

„Сообщая объ изложенномъ, прошу Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы внести на обсужденіе ближайшихъ очередныхъ Земскихъ Собраній указанные г. Министромъ вопросы и результаты обсужденія представить мнѣ".

Возбужденные въ приведенномъ циркулярѣ вопросы обсуждались, по предложенію г. Губернатора, и Уѣздными Собраніями, заключенія которыхъ сводятся къ слѣдующему:

1) **По вопросу объ измѣненіи статей 14 и 123 Полож. о зем. учр.** *Горбатовская* Управа высказалась въ томъ смыслѣ, что перемѣна трехгодичнаго срока службы состава земскаго собранія и его исполнительнаго органа на четырехлѣтній не можетъ особенно вліять на состояніе земскаго дѣла. Относительно замѣщенія должности членовъ Управы примѣнительно къ порядку, установленному 124 ст. Город. Полож., Уѣздная Управа полагаетъ, что таковое нововведеніе дастъ возможность большему числу лицъ побывать въ означенной должности, но едва ли эта мѣра можетъ споспѣшествовать успѣшному веденію земскаго хозяйства, требующему не только теоретической подготовки, но главнымъ образомъ практической опытности. Кромѣ сего, предполагаемое измѣненіе закона устраняло бы возможность выслуги членами управы пенсіи или достиженія ими преимущества, предоставляемаго 124 ст. Полож. о зем. учр. Собраніе однако не согласилось съ мнѣніемъ Управы и признало желательнымъ измѣненія статей 14 и 123. Такое же постановленіе сдѣлало и *Васильское* Уѣздное Собраніе. *Макарьевская* Управа полагаетъ, что измѣненіе упомянутыхъ статей отвѣчаетъ интересамъ земства, но существеннаго значенія для дѣятельности его имѣть не можетъ. Согласно съ этимъ собраніе высказалось въ пользу измѣненія срока и порядка избранія гласныхъ и состава Управы. Такое же заключеніе дало и *Княгининское* Собраніе.

По мнѣнію *Арзамасской* Управы болѣе продолжительное участіе предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ въ дѣлахъ земства дастъ несомнѣнно большую возможность подробнѣе и полнѣе ознакомиться съ ними и слѣдить за развитіемъ дѣятельности земства. Что же касается неодновременной замѣны членовъ Управы вновь избранными лицами, то Управа признала новый порядокъ необходимымъ на томъ основаніи, что, въ случаѣ избранія въ составъ Управы новыхъ лицъ, всѣмъ имъ пришлось бы подробно знакомиться съ дѣлами земства и уставленными для Управы порядками, наличность же въ составѣ ея уже служившихъ лицъ дастъ возможность болѣе скораго ознакомленія новыхъ лицъ и гарантируетъ отъ возможныхъ для нихъ недоразумѣній, чѣмъ и обезпечиваетъ наиболѣе успѣшную ихъ дѣятельность. Собраніе признало четырехлѣтній срокъ избранія гласныхъ желательнымъ: что же касается новаго способа выбора состава Управы, то

собраніе рѣшило остаться при старомъ порядкѣ. *Семеновская* управа, находя, что неодновременная замѣна всего состава управы вновь избираемыми лицами дастъ возможность имѣть во главѣ Управы лицъ, уже ознакомленныхъ со всей многосложной дѣятельностью земства, что примѣненіе этого порядка замѣны служащихъ по земству выставляетъ несомнѣнныя преимущества установленія четырехлѣтняго срока службы для предсѣдателей и членовъ управъ, а отсюда и выбора гласныхъ тоже на 4 года,—высказалась за измѣненіе статей 14 и 123 Полож. о зем. учр. въ указанномъ смыслѣ. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы только относительно послѣдовательной замѣны членовъ Управы, срокъ же службы, а также и выборовъ гласныхъ признало желательнымъ оставить трехлѣтній.

Балахнинское собраніе, вопреки мнѣнію Управы, постановило: въ виду того, что предлагаемые на разрѣшеніе вопросы не имѣютъ особаго значенія, оставить статьи 14 и 123 безъ измѣненія. Въ томъ же смыслѣ высказались собранія *Сергачское* и *Лукояновское*. По мнѣнію *Ардатовской* Управы, существующій со времени открытія земскихъ учрежденій трехлѣтній срокъ службы земскихъ гласныхъ, а также предсѣдателей и членовъ земскихъ Управъ никакихъ неудобствъ не представляетъ для земскаго дѣла, а потому и увеличивать его до 4-хъ лѣтъ нѣтъ никакой надобности; на томъ же основаніи не представляется никакой надобности и въ измѣненіи существующаго порядка замѣщенія членовъ Управы вновь избранными членами. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы. *Нижегородская* Уѣздная Управа высказала въ своемъ докладѣ слѣдующее: „По табели, приложенной къ ст. 14 Полож. о зем. учр., въ Нижегородскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи должно быть гласныхъ отъ дворянъ потомственныхъ и личныхъ 20, отъ крестьянскихъ обществъ—10 и отъ прочихъ сословій—5. Въ дѣйствительности же было, со времени введенія положенія 1890 г.,—въ 1892 г. отъ 1-хъ—19 и отъ 2-хъ и 3-хъ—10 и 5; въ 1895 г. выбрано отъ дворянъ только 18, отъ крестьянскихъ обществъ—10 и отъ прочихъ сословій—3 и въ 1898 г. отъ дворянъ—19, отъ крестьянскихъ обществъ—10 и отъ прочихъ сословій—5. Такимъ образомъ, въ теченіе 3-хъ избирательныхъ періодовъ, бывшихъ со времени изданія новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, отъ дворянъ потомственныхъ и личныхъ ни разу не было избрано полное количество гласныхъ и отъ прочихъ сословій въ одинъ избирательный періодъ (въ 1895 г.) ихъ было всего 3 вмѣсто 5, и только отъ крестьянскихъ обществъ всегда было полное число гласныхъ: по послѣднее объясняется тѣмъ, что выборы происходятъ по числу волостей, всего 28 кандидатовъ, изъ которыхъ утверждается губернаторомъ всегда около $^1/_3$ части, т. е. 10, а остальные считаются кандидатами. Другое замѣчаніе, которое Управа считаетъ необходимымъ предварительно представить собранію, заключается въ разъясненіи тѣхъ измѣненій въ составѣ гласныхъ различныхъ группъ, которыя происхо-

дили въ каждый послѣдующій избирательный періодъ. Въ этомъ отношеніи имѣются слѣдующія данныя. Въ 1895 г. въ составѣ дворянъ—гласныхъ произошло измѣненіе на 33,3% всѣхъ гласныхъ, у крестьянъ—на 60% и у прочихъ сословій на 100%: въ 1898 г. эти измѣненія опредѣлились для дворянъ въ 42,1%, для крестьянъ—30% и для прочихъ сословій въ 60%. Весь же составъ собранія измѣнился въ избирательный періодъ 1895 г. на 48,3% и въ 1898 г. на 41,1%. Такимъ образомъ, черезъ каждое трехлѣтіе составъ собранія измѣнялся почти на половину, при чемъ наименѣе устойчивымъ является составъ избранныхъ отъ прочихъ. кромѣ дворянъ и крестьянъ, сословій—отъ 60 до 100%, затѣмъ отъ крестьянскихъ обществъ—отъ 30 до 60, и. наконецъ, отъ дворянъ,—отъ 33,3 до 42.1. Вышеприведенныя данныя указываютъ. что даже въ теченіе трехлѣтняго нынѣшняго избирательнаго періода составъ собранія сильно мѣняется: если же его увеличить до 4-хъ лѣтъ, то это измѣненіе будетъ еще болѣе. Въ нашемъ уѣздѣ перемѣна должна достигнуть въ этомъ случаѣ даже до 53%. Съ измѣненіемъ состава собранія очень часто измѣняется и направленіе его дѣятельности. Вслѣдствіе того, если одни и тѣже гласные находятся въ своихъ должностяхъ слишкомъ долго. то можетъ случиться, что направленіе ихъ дѣятельности не будетъ соотвѣтствовать потребностямъ населенія и гласные пойдутъ въ разрѣзъ съ его взглядами и желаніями. Поэтому слишкомъ большое увеличеніе срока службы гласныхъ представляется нежелательнымъ. А такъ какъ и при трехлѣтнемъ срокѣ составъ гласныхъ мѣняется въ нашемъ уѣздѣ довольно сильно, то не представляется желательнымъ и продленіе этого срока еще на одинъ годъ. Съ этой точки зрѣнія още болѣе нежелательно и частичное измѣненіе управы. Измѣненіе это связано непремѣнно съ увеличеніемъ срока службы всѣхъ гласныхъ до 4-хъ лѣтъ, такъ какъ иначе выборные періоды не будутъ равны одинъ другому (по 2 года въ каждомъ). Вслѣдствіе того, одна половина управы будетъ назначена извѣстнымъ составомъ гласныхъ. тогда какъ другая уже выберется такимъ, который измѣнится противъ прежняго болѣе. чѣмъ на половину. Это явленіе будетъ крайне не нормально. если въ самомъ собраніи. вслѣдствіе измѣненія состава, произойдетъ рѣзкое измѣненіе въ его направленіи и взглядахъ: а потому уѣздная управа высказывается за то. чтобы нынѣшній порядокъ выборовъ въ гласные и члены управы не измѣнялся". Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы.

Такимъ образомъ, 5 уѣздныхъ собраній высказались *за* измѣненіе статей 14 и 123 Полож. о зем. учр., а 6—*противъ*.

II) Что же касается второй группы предложенныхъ г. губернаторомъ вопросовъ (о разрѣшеніи земству выдавать прогонныя деньги гласнымъ, пріѣзжающимъ на сессіи земскихъ собраній, и о предоставленіи губернскимъ земскимъ собраніямъ права назначать всѣмъ губернскимъ гласнымъ безъ различія, на время сессіи собранія, суточныя

деньги въ размѣрѣ не свыше 3 рублей), то *всѣ* уѣздныя собранія высказались за рѣшеніе этихъ вопросовъ въ *утвердительномъ* смыслѣ, мотивируя это тѣмъ, что не всѣ гласные обладаютъ достаточными средствами, чтобы тратить иногда не малыя деньги на поѣздку на собраніе и на проживаніе въ городѣ, а потому нерѣдко по-неволѣ должны отказываться отъ чести избранія, тогда какъ, по мнѣнію избирателей, они именно и могли бы принести наибольшую пользу своей опытностью, знаніемъ земскаго хозяйства и мѣстныхъ условій. Въ частности, по вопросу о **прогонныхъ деньгахъ** *Семеновское* собраніе постановило выдавать таковыя только тѣмъ изъ уѣздныхъ гласныхъ, которые проживаютъ за предѣлами уѣзда, а остальнымъ предоставить безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ. Точно также и *Макарьевское* собраніе полагаетъ, что прогонныя деньги должны выдаваться тѣмъ гласнымъ, которые не имѣютъ возможности при поѣздкѣ на засѣданія собраній воспользоваться земскими лошадьми, а также въ тѣхъ земствахъ, гдѣ не учреждено земскихъ станцій. Управы *Ардатовская*, *Горбатовская* и *Княгининская* констатируютъ, что и въ настоящее время гласные уѣздовъ Ардатовскаго, Горбатовскаго и Княгининскаго пользуются безплатно земскими лошадьми при проѣздѣ на засѣданія собраній.

По вопросу о **суточныхъ деньгахъ** собранія *Лукояновское* и *Семеновское* полагаютъ, что гласные, проживающіе въ губернскомъ городѣ, не должны получать суточныхъ. *Макарьевское* собраніе нашло необходимымъ увеличить размѣръ суточныхъ съ 3 до 5 рублей. *Ардатовское* собраніе высказалось за назначеніе суточныхъ денегъ, въ размѣрѣ 1 руб. въ день, и уѣзднымъ гласнымъ изъ крестьянъ, какъ людямъ, не обладающимъ въ большинствѣ случаевъ достаточными средствами.

Съ своей стороны, губернская управа полагаетъ, что вопросъ о продленіи срока полномочій гласныхъ и состава управы съ 3 лѣтъ до 4 не имѣетъ особаго значенія для земскаго дѣла. Разница въ одинъ годъ столь незначительна, что едва ли можно ожидать отъ новаго порядка какого-либо вліянія на ходъ земскаго хозяйства. Четырехлѣтній періодъ не имѣлъ бы никакихъ преимуществъ передъ трехлѣтнимъ, а съ другой стороны въ земской практикѣ до сихъ поръ совершенно неизвѣстны такіе факты, которые свидѣтельствовали бы о неудобствахъ избранія гласныхъ и членовъ Управы на три года. Трехлѣтній періодъ установленъ былъ еще Положеніемъ 1864 г.; черезъ 26 лѣтъ, когда земскія учрежденія подверглись коренной реформѣ, срокъ полномочій гласныхъ однако остался безъ измѣненій. Несомнѣнно, если бы этотъ срокъ представлялъ собою какія-либо крупныя неудобства, если бы онъ неблагопріятно отражался на интересахъ земскаго дѣла, то вредныя стороны его успѣли бы обнаружиться въ теченіе 26 лѣтъ и при общей земской реформѣ 1890 года было бы обращено на это должное вниманіе. По нѣкоторымъ даннымъ можно даже думать, что

удлиненіе избирательнаго періода заключало бы въ себѣ и нѣкоторыя дурныя стороны. Въ своемъ докладѣ уѣздному собранію Нижегородская уѣздная управа цифровыми выкладками доказываетъ, что и при трехлѣтнемъ избирательномъ періодѣ составъ гласныхъ сильно мѣняется, что, нужно думать, зависитъ отъ мѣняющагося настроенія избирателей. Въ теченіе 4 лѣтъ настроеніе это будетъ мѣняться, конечно, еще сильнѣе, и потому, если срокъ полномочій гласныхъ увеличится, то несоотвѣтствіе между составомъ собранія и настроеніемъ избирателей еще усилится, а это едва-ли желательно, такъ какъ въ корнѣ подрываетъ значеніе выборнаго начала. Нужно думать, что фактъ, имѣющій мѣсто въ Нижегородскомъ уѣздѣ, не единственный, что тоже самое можно было бы констатировать и во многихъ другихъ уѣздахъ.

При такихъ условіяхъ остается допустить, что вопросъ объ удлиненіи срока выборовъ возникъ въ связи съ другимъ вопросомъ, а именно—съ вопросомъ объ обновленіи состава управы по частямъ, примѣнительно къ порядку, установленному Городовымъ Положеніемъ. По 124 статьѣ Городового Положенія 1892 г. „черезъ каждые 2 года половина членовъ управы выбываетъ по очереди". Преимущество такого порядка видятъ въ томъ, что въ составѣ управы всегда остаются старые, опытные члены. Чтобы можно было установить такое частичное (на половину) обновленіе состава Управы, избирательный періодъ долженъ выражаться числомъ кратнымъ двухъ. Слѣд., если признать за частичнымъ обновленіемъ состава управы серьезныя преимущества, то отсюда само собою уже вытекаетъ необходимость удлиненія срока полномочій членовъ управы и гласныхъ до 4 лѣтъ.

Тридцатипятилѣтняя практика земскихъ учрежденій показываетъ, что полное обновленіе состава управы случается рѣдко: гораздо чаще большая или меньшая часть стараго состава остается и на слѣдующее трехлѣтіе. Такъ, въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ только *одинъ* разъ произошла полная замѣна старыхъ членовъ управы новыми (въ 1877 году); во всѣ же остальные 11 избирательныхъ періодовъ при обновленіи состава управы оставался, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ старыхъ членовъ, при чемъ три раза составъ управы оставался безъ всякаго измѣненія (въ 1868, 1874 и 1895 г.г.). Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ число членовъ управы попадаютъ лица, не принадлежавшія къ предыдущему составу, выборъ большею частью вращается въ сферѣ ограниченнаго контингента лицъ. Одиннадцать управъ, функціонировавшихъ въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ съ 1868 года, состояли изъ 35 членовъ, обязанности которыхъ исполняли 18 лицъ, т. е. среднимъ числомъ одно и то же лицо оставалось на службѣ 2 раза; по два раза оставались въ должности членовъ управы 3 лица, по 3 раза—3, по 4 раза—2, по 5 разъ—1, а по одному разу—7, т. е. свыше 60% отправляли функціи членовъ управы больше одного раза.

Такимъ образомъ, практика Нижегородскаго губернскаго земства показываетъ, что существующій порядокъ обновленія состава земскихъ управъ не заключаетъ въ себѣ опасности одновременнаго привлеченія на службу неопытныхъ въ земскомъ дѣлѣ лицъ. Справедливость этого заключенія выступитъ еще рельефнѣе, если обратимъ вниманіе на повторяемость избранія предсѣдателей управы. Въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ ни одинъ предсѣдатель не оставался въ своей должности менѣе двухъ трехлѣтій (мы не считаемъ г. Зыбина, выбраннаго въ 1879 г. на должность предсѣдателя управы временно), при чемъ одинъ оставался два трехлѣтія, одинъ—3, одинъ—4 и одинъ теперь служитъ 3-е трехлѣтіе. Такъ какъ по закону предсѣдателю принадлежитъ въ управленіи земскимъ хозяйствомъ руководящая роль, то оно нисколько не пострадало бы и въ томъ случаѣ, если бы должности членовъ управы всякій разъ занимали новыя лица (чего, однако, какъ мы видѣли, не бываетъ).

Если земская практика не обнаружила никакихъ неудобствъ въ существующемъ теперь порядкѣ замѣщенія должностей членовъ земскихъ управъ, то примѣненіе къ земской службѣ порядка, установленнаго для городскихъ управъ, можетъ привести къ совершенно нежелательнымъ послѣдствіямъ. Въ настоящее время, при выборѣ всей управы сразу, избиратели по большей части стараются достигнуть извѣстнаго единства въ ея составѣ, стараются избрать такихъ лицъ, которыя составляли бы по возможности солидарное цѣлое. Равнымъ образомъ и избираемые соглашаются вступить въ управу лишь при подходящей для нихъ комбинаціи ея состава. Конечно, и при этихъ условіяхъ желательное единство въ управѣ достигается не всегда, такъ какъ трудно найти людей, которые держались бы одинаковыхъ взглядовъ на вещи. Но при частичномъ обновленіи состава управъ утратится и теперешняя степень единства: выбираемыя въ разное время, по частямъ, при разномъ составѣ собранія, управы будутъ заключать въ себѣ элементы, не всегда удобосоединимые, а это вредно отразится на веденіи дѣлъ. Не меньше неудобствъ будетъ испытывать и земское собраніе, имѣя исполнительный органъ, составленный на половину изъ лицъ, которыхъ не оно выбрало и которыя, быть можетъ, не пользуются въ необходимой степени его довѣріемъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Губернская Управа присоединяется къ мнѣнію большинства уѣздныхъ собраній, высказавшихся противъ предлагаемаго измѣненія статей 14 и 123 Полож. о зем. учр.

Что касается принятія на земскій счетъ путевыхъ издержекъ гласныхъ, пріѣзжающихъ на собраніе, то вопросъ этотъ возникъ еще въ первые годы существованія земскихъ учрежденій и настолько выяснился въ настоящее время, что не можетъ возникать никакихъ сомнѣ-

ній относительно желательности разрѣшенія его въ благопріятномъ смыслѣ. Въ земствахъ съ самаго начала обратила на себя вниманіе затруднительность для многихъ гласныхъ лицъ недостаточнаго состоянія, нести расходы, связанные съ поѣздками на собраніе. Въ виду этого во многихъ губерніяхъ земства стали разрѣшать гласнымъ пользоваться при поѣздкѣ на собраніе земскими и обывательскими лошадьми. Но мѣстная администрація часто опротестовывала подобныя постановленія, а сенатъ не всегда одинаково относился къ этому вопросу. Однако, по поводу постановленія Соликамскаго уѣзднаго земскаго собранія 1896 г. сенатъ призналъ за гласными право пользоваться земскими лошадьми и изъ этого же указа сената можно вывести, что земскіе гласные могутъ вмѣсто подводъ получать и прогонныя деньги. Такимъ образомъ, въ настоящее время предстоитъ только дать законодательную санкцію взгляду, прочно установившемуся въ земской практикѣ и раздѣляемому теперь и нашей высшей административно-судебной инстанціей.

Вопросъ о назначеніи гласнымъ суточныхъ денегъ тоже возбужденъ былъ еще въ первые годы существованія земскихъ учрежденій, но, въ виду категорическаго выраженія закона о безвозмездности службы гласныхъ, сенатъ всегда останавливалъ попытки отдѣльныхъ земствъ, желавшихъ облегчить недостаточнымъ людямъ возможность участвовать въ земскихъ собраніяхъ. Крупные расходы, сопряженные съ поѣздкой въ губернскій городъ и проживаніемъ тамъ въ теченіе 2—3 недѣль, нерѣдко заставляютъ отказываться отъ званія гласныхъ такихъ лицъ, которыя по своему образованію и знакомству съ земскимъ хозяйствомъ могли бы быть весьма полезны земскому дѣлу. Единственное возраженіе, которое можетъ быть выставлено противъ назначенія губернскимъ гласнымъ суточныхъ, состоитъ въ томъ, что денежное вознагражденіе не совмѣстимо съ почетнымъ званіемъ гласнаго. Но почетный характеръ этого званія говоритъ скорѣе *въ пользу* вознагражденія гласныхъ: чѣмъ почетнѣе извѣстная должность, тѣмъ доступнѣе должна она быть для лицъ достойнѣйшихъ, независимо отъ степени ихъ состоятельности. Предлагаемый размѣръ суточныхъ (3 руб.) на столько незначителенъ, что не можетъ возникнуть и мысли о деморализующемъ вліяніи вознагражденія на гласныхъ.

Ограниченіе, предлагаемое земствами Лукояновскимъ и Семеновскимъ (о томъ, чтобы суточныя выдавались только гласнымъ, не живущимъ въ губернскомъ городѣ), по мнѣнію Губернской Управы, едва ли можетъ быть признано основательнымъ. Участіе въ земскихъ собраніяхъ является обременительнымъ для мало состоятельныхъ гласныхъ не только вслѣдствіе расходовъ, сопряженныхъ съ поѣздкой, но и потому еще, что гласный во время сессіи отрывается отъ своихъ обычныхъ занятій, а это не можетъ не отразиться весьма чувствительнымъ

образомъ на его матеріальныхъ интересахъ. Съ другой стороны, поправка Ардатовскаго уѣзднаго собранія относительно назначенія суточныхъ уѣзднымъ гласнымъ изъ крестьянъ должна быть признана, по мнѣнію Губернской Управы, нежелательной, такъ какъ обусловливать вознагражденіе гласныхъ принадлежностью къ извѣстному сословію значитъ нарушить безсословный характеръ земскихъ учрежденій.

Резюмируя все сказанное, Губернская Управа имѣетъ честь предложить:

1) избраніе гласныхъ, а также предсѣдателей и членовъ управъ не на 3, а на 4 года, равно какъ обновленіе состава управы по частямъ—признать нежелательнымъ;

2) назначеніе прогонныхъ денегъ гласнымъ, пріѣзжающимъ на сессіи земскихъ собраній, въ предѣлахъ губерніи, по разсчету на двѣ лошади или по стоимости проѣзда по желѣзной дорогѣ во 2-мъ классѣ, а на пароходѣ въ 1-мъ—признать желательнымъ;

3) предоставленіе губернскимъ собраніямъ права назначать всѣмъ губернскимъ гласнымъ безъ различія, на время сессіи Собранія, суточныя деньги въ размѣрѣ не свыше 3 рублей—признать желательнымъ;

4) предоставленіе уѣзднымъ собраніямъ права назначать суточныя, въ размѣрѣ 1 рубля въ сутки, гласнымъ изъ крестьянъ—признать нежелательнымъ.

Предсѣдатель Губернской
Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

Печатано съ дозволенія Начальства.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и Ко».

281

XXXV Нижегородскому очередному губернскому земскому собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ организаціи при губернской управѣ бюро для посредничества между работодателями и рабочими.

По предложенію гласнаго В. Д. Обтяжнова. XXXIV очередное губернское земское собраніе постановило поручить управѣ разработать вопросъ объ организаціи бюро для посредничества между работодателями и рабочими. Исполняя означенное постановленіе, губернская управа имѣетъ честь представить настоящему собранію свои соображенія по возбужденному гласнымъ В. Д. Обтяжновымъ вопросу.

Громадная растрата народнаго труда, сопряженная съ безпорядочнымъ, стихійнымъ движеніемъ крестьянъ на заработки и одинаково невыгодная какъ для нанимающихся, такъ и для нанимателей, не могла не обратить на себя вниманія земскихъ учрежденій, на которыя закономъ возложено попеченіе о народномъ благосостояніи. На путь практическихъ мѣропріятій въ этомъ дѣлѣ выступило первымъ одно изъ поволжскихъ земствъ—сызранское (Симбирской губ.), которое съ этой цѣлью учредило въ 1873 году институтъ особыхъ земскихъ агентовъ, просуществовавшій, впрочемъ, всего одинъ годъ. Не увѣнчалась успѣхомъ и попытка бывшей ростовской уѣздной земской управы Екатеринославской губ., относящаяся къ 1875 году. Столь же безплодны были опыты уѣздныхъ управъ: маріупольской—Екатеринославской губ. (1875), прилукской—Полтавской губ. (1877) и купянской—Харьковской губ. (1877). Наконецъ, въ нынѣшнемъ году учреждена была рабочая контора при самарской губернской управѣ на средства Общества Краснаго Креста, съ цѣлью оказать помощь пострадавшимъ отъ неурожая. Насколько самарская рабочая контора оправдала возлагавшіяся на нее надежды, теперь трудно сказать, такъ какъ отчетъ объ ея дѣятельности еще не опубликованъ. Кромѣ этихъ практическихъ начинаній, многія земства и частныя лица выступили съ цѣлымъ рядомъ проектовъ, направленныхъ къ упорядоченію найма рабочихъ рукъ. Таковъ, напримѣръ, проектъ александровской уѣздной управы (Екатеринославской губ.) объ учрежденіи въ Харьковѣ центральнаго бюро, гдѣ сосредоточивались бы необходимыя справочныя свѣдѣнія изъ всѣхъ губерній Европейской Россіи; проектъ инженера Баталина „о снабженіи

юга Россіи рабочими"; проектъ правленія владикавказской желѣзной дор. объ учрежденіи агентства по найму рабочихъ для района владикавказской желѣзной дороги; проектъ Безсалова, предполагавшаго возложить посредничество по найму рабочихъ на агрономическихъ смотрителей. Наконецъ, интересующій насъ вопросъ обсуждался весьма обстоятельно на многихъ земскихъ собраніяхъ, въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и въ Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

Такимъ образомъ, въ нашемъ распоряженіи имѣется богатый матеріалъ, основанный не только на теоретическихъ выводахъ, но и на данныхъ земской практики, матеріалъ, которымъ мы можемъ воспользоваться при рѣшеніи вопроса о возможности для нижегородскаго земства взять на себя трудную задачу сближенія работодателя съ рабочимъ.

Роль земства въ дѣлѣ упорядоченія найма рабочей силы можетъ выразиться въ двоякой формѣ: земство или ограничивается собираніемъ и обнародованіемъ свѣдѣній о предложеніи и спросѣ на трудъ, или же оно принимаетъ на себя и посредничество между нанимателями и нанимающимся, непосредственно направляя рабочихъ въ извѣстные пункты. Разсмотримъ каждую изъ этихъ формъ въ отдѣльности.

Если рабочее бюро задается единственной цѣлью—собирать и публиковать свѣдѣнія о предложеніи и спросѣ на трудъ, то необходимымъ условіемъ для успѣшной дѣятельности бюро являются своевременное полученіе этихъ свѣдѣній и полная ихъ достовѣрность. Публикуя неточныя и запоздалыя свѣдѣнія, бюро будетъ только вводить въ заблужденіе своихъ кліентовъ и вскорѣ лишится ихъ довѣрія. Спрашивается: какимъ путемъ бюро будетъ собирать свѣдѣнія о *предложеніи* труда? Единственнымъ средствомъ для этого является разсылка вопросныхъ листковъ въ волостныя правленія. Эти послѣднія должны доставлять въ бюро требуемыя свѣдѣнія въ извѣстные періоды и, кромѣ того, сообщать о всѣхъ количественныхъ измѣненіяхъ, претерпѣваемыхъ контингентомъ лицъ, отправляющихся на заработки. Но едва ли можно ожидать, что волостныя правленія окажутся для этой цѣли вполнѣ подходящими органами. Обремененныя массой самыхъ разнообразныхъ обязанностей, заваленныя всякими требованіями и запросами, поступающими изо дня въ день отъ разныхъ лицъ и учрежденій, волостныя правленія не могутъ отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ сложной и хлопотливой задачѣ, которую возложитъ на нихъ земство. При всей своей добросовѣстности, при всемъ желаніи въ точности исполнять требованія бюро, они не въ силахъ будутъ это сдѣлать, даже если ихъ заинтересовать особымъ вознагражденіемъ (которое, впрочемъ, не можетъ быть велико). Дѣло затрудняется еще тѣмъ, что бюро не будетъ имѣть никакихъ средствъ для контроля надъ дѣятельностью волостныхъ прав-

леній, для провѣрки доставляемыхъ ими свѣдѣній. Своевременному полученію свѣдѣній будетъ препятствовать и неудовлетворительность почтовыхъ сообщеній: во многихъ мѣстахъ Нижегородской губерніи почта идетъ 1—2 раза въ недѣлю.

Обратимся теперь къ другой сторонѣ дѣятельности бюро—къ собиранію свѣдѣній о *спросѣ* на трудъ. Эти свѣдѣнія будутъ собираться прежде всего отъ самихъ нанимателей. И тутъ есть основаніе сомнѣваться въ достовѣрности сообщеній, которыя будутъ поступать въ бюро. Всякій наниматель заинтересованъ въ возможно большемъ предложеніи рабочихъ рукъ, дающемъ ему возможность подобрать подходящій контингентъ работниковъ за низкую заработную плату. Можно поэтому опасаться, что наниматели будутъ доставлять преувеличенныя данныя, и если рабочіе будутъ руководствоваться этими свѣдѣніями при уходѣ на заработки, то могутъ получиться весьма печальныя послѣдствія. Несоотвѣтствіе подобныхъ свѣдѣній съ дѣйствительностью будетъ увеличиваться еще оттого, что наниматели, безъ сомнѣнія, будутъ сообщать свѣдѣнія о числѣ потребныхъ рабочихъ рукъ въ разныя бюро (если предположить, что не одна Нижегородская губернія обратитъ вниманіе на условія отхода); въ этомъ случаѣ привлеченіе рабочихъ въ извѣстную мѣстность будетъ во столько разъ больше дѣйствительной потребности въ нихъ, сколько такихъ бюро окажется къ услугамъ нанимателей. Въ иныхъ случаяхъ наниматели будутъ доставлять невѣрныя свѣдѣнія даже помимо своей воли. Такъ именно будетъ съ землевладѣльцами, предположенія которыхъ весьма часто не оправдываются, вслѣдствіе случайныхъ атмосферныхъ вліяній. Трудно также ожидать, чтобы всѣ наниматели вполнѣ своевременно извѣщали бюро объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ ихъ разсчетахъ относительно количества потребныхъ рабочихъ рукъ, вслѣдствіе чего бюро никогда не будетъ знать, обладаетъ ли оно вѣрными свѣдѣніями или нѣтъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать относительно свѣдѣній, получаемыхъ изъ земскихъ управъ тѣхъ губерній, куда по преимуществу направляется отходъ нижегородскихъ рабочихъ: главнымъ источникомъ, откуда земскія управы будутъ черпать свои свѣдѣнія, являются тѣ же наниматели. Столь же ненадежнымъ средствомъ для опредѣленія нужды въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ оказываются виды на урожай. Данныя, на которыхъ основываются соображенія о будущемъ урожаѣ, поступаютъ въ статистическія отдѣленія земскихъ управъ слишкомъ поздно и потому будутъ попадать въ бюро тогда, когда движеніе рабочихъ уже началось, или даже еще позже. Будучи приблизительными сами по себѣ, эти данныя могутъ совершенно разойтись съ дѣйствительностью черезъ небольшой промежутокъ времени.

Иллюстраціей къ сказанному можетъ служить попытка одного изъ земствъ, пробовавшихъ прибѣгнуть къ собиранію свѣдѣній въ видахъ урегулированія найма на сельско-хозяйственныя работы.

Въ 1877 году прилукское уѣздное земское собраніе (Полтавской губ.) поручило управѣ изыскать способъ для собиранія свѣдѣній о видахъ на урожай въ тѣхъ мѣстностяхъ, куда преимущественно направляются для заработковъ жители прилукскаго уѣзда, и затѣмъ свѣдѣнія эти сообщать волостнымъ правленіямъ для обнародованія. Управа обратилась въ южныя земства съ просьбою сообщать ей свѣдѣнія о видахъ на урожай и о потребности въ рабочихъ къ 1 и 15 апрѣля. Сроки эти были избраны управою на основаніи того соображенія, что изъ прилукскаго уѣзда движеніе рабочихъ на югъ происходитъ между 15 апрѣля и 1 мая, а потому только при полученіи свѣдѣній къ этимъ срокамъ она могла имѣть возможность сообщить ихъ выходящимъ на заработки. Всѣ земскія управы южныхъ губерній сочувственно отнеслись къ этому дѣлу, но многія изъ нихъ тогда же указали на то, что болѣе или менѣе положительное заключеніе о видахъ на урожай они могутъ дать только *къ концу мая*, такъ какъ въ этихъ мѣстностяхъ урожай хлѣбовъ и травъ находится въ полной зависимости отъ дождей, и потому весенніе виды на урожай ничего не выражаютъ. Не смотря на это, прилукская управа въ теченіе 5 лѣтъ собирала свѣдѣнія и сообщала ихъ волостнымъ правленіямъ, но въ концѣ концовъ убѣдилась въ полной безполезности этого дѣла, такъ какъ рабочіе выходили изъ уѣзда въ послѣднихъ числахъ апрѣля, когда южныя земства не успѣвали еще доставлять свои свѣдѣнія.

Допустимъ однако, что источники, откуда бюро будетъ получать свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда, не возбуждаютъ никакихъ сомнѣній. Но для того, чтобы бюро могло правильно функціонировать, чтобы оно принесло населенію ту пользу, которую мы вправѣ отъ него ожидать, необходимо имѣть вполнѣ точныя данныя о томъ, *когда* начинается движеніе рабочихъ и *куда* оно преимущественно направляется. Безъ этихъ данныхъ невозможно опредѣлить, *изъ какихъ мѣстностей* должны быть собираемы свѣдѣнія о спросѣ на трудъ и *къ какому времени* они должны быть пріурочены. Тѣ данныя, которыя мы имѣемъ въ настоящее время (сообщенія корреспондентовъ статистическаго отдѣленія), настолько неопредѣленны и приблизительны, что ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить базисомъ для урегулированія отхода. Это приводитъ насъ къ тому неизбѣжному выводу, что *безъ предварительнаго статистическаго изслѣдованія отхожихъ промысловъ нижегородской губерніи *) мысль объ учрежденіи рабочаго бюро не можетъ быть осуществлена.*

Если бы всѣ указанныя затрудненія были устранены, то все же проектируемому бюро едва ли бы удалось сколько-нибудь упорядочить движеніе рабочихъ. Всѣ волостныя правленія будутъ получать отъ бюро одинаковыя

*) Да и не только одной Нижегородской губерніи, но и всей Россіи.

свѣдѣнія о количествѣ требуемыхъ въ той или другой мѣстности рабочихъ. Но кто можетъ поручиться, что въ мѣста, наиболѣе благопріятныя въ смыслѣ спроса на трудъ, не хлынетъ вдвое большее количество рабочихъ, чѣмъ требуется, и получатся тѣ же самыя печальныя послѣдствія, какія находимъ теперь, безъ всякихъ бюро? Напротивъ, вѣроятнѣе всего, что если рабочіе съ довѣріемъ отнесутся къ сообщеніямъ бюро, то всѣ они устремятся по направленію наибольшаго спроса, вслѣдствіе чего въ одномъ мѣстѣ окажется избытокъ рабочихъ рукъ, а въ другомъ недостатокъ. Неупорядочное движеніе рабочихъ изъ другихъ губерній еще усилитъ это зло. Дѣло не поправится и въ томъ случаѣ, если и другія земства учредятъ у себя аналогичныя рабочія бюро. Дѣйствуя вполнѣ независимо одно отъ другого, земства не въ состояніи будутъ внести надлежащій порядокъ въ отхожій промыселъ и предотвратить недостатокъ рабочихъ въ одной мѣстности и излишній приливъ рабочей силы въ другой. Не говоря уже о затруднительности и часто безплодности переписки между десятками земскихъ управъ, нельзя не предвидѣть такихъ случаевъ, когда, получивъ извѣщеніе о недостаткѣ рабочихъ въ извѣстной мѣстности, многія управы двинутъ туда одновременно столь значительное количество ищущихъ работы лицъ, что по прибытіи въ мѣсто назначенія нѣкоторыя партіи рабочихъ не найдутъ себѣ работы или будутъ вынуждены довольствоваться заработкомъ еще болѣе скуднымъ, чѣмъ они могли имѣть на родинѣ. Съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по-прежнему будетъ ощущаться недостатокъ въ рабочей силѣ—по той ли причинѣ, что объ этомъ не получили надлежащаго извѣщенія тѣ именно земства, которыя только и могли содѣйствовать устраненію этого нежелательнаго явленія, или по той, что именно въ данную мѣстность рабочіе случайно не были направлены управами. Надлежащее соотвѣтствіе между спросомъ и предложеніемъ рабочей силы могло бы установиться лишь при томъ условіи, если бы надлежащія свѣдѣнія сосредоточивались въ центральномъ для всей Россіи учрежденіи. Но вопросъ о такомъ органѣ совершенно выходитъ изъ сферы компетенціи земскихъ учрежденій.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію другой формы участія земства въ урегулированіи рабочаго движенія.

Бюро не собираетъ *массовыхъ* данныхъ о спросѣ и предложеніи труда, а объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что принимаетъ заявленія отъ рабочихъ о желаніи получить работу и отъ работодателей о желаніи нанять рабочихъ. Получивъ требованіе на извѣстное количество труда, бюро набираетъ соотвѣтственную партію и препровождаетъ ее къ нанимателю. Организація бюро въ этой формѣ лишена тѣхъ недостатковъ, которые указаны выше, но отличается многими другими, ей одной свойственными.

Прежде всего возникаетъ вопросъ, не противорѣчитъ ли учрежденіе подобнаго постояннаго рабочаго бюро при земской управѣ положенію о земскихъ учрежденіяхъ. Министръ финансовъ т. с. Витте, въ отношеніи къ министру внутр. дѣлъ отъ 28 декабря 1893 г. за № 3833, *) высказался въ томъ смыслѣ, что организація отхожихъ промысловъ не подходитъ ни подъ одинъ изъ пунктовъ ст. 2 Полож. о губ. и уѣзди. земск.учр., опредѣляющей предметы вѣдомства этихъ учрежденій. По отношенію къ тѣмъ земствамъ, которыя будутъ вызывать рабочихъ изъ другихъ мѣстностей, возможно еще сослаться на п. II ст. 2; но какъ здѣсь упоминается о воспособленіи лишь мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности, то, очевидно, подъ дѣйствіе этого пункта не подойдетъ дѣятельность тѣхъ земствъ, которыя должны будутъ направлять рабочихъ въ другія мѣстности. Единственнымъ затѣмъ оправданіемъ въ принятіи земствами на себя сихъ послѣднихъ обязанностей могли бы служить заключительныя слова пункта III ст. 2: „оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами"; но приведенный законъ имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда въ извѣстной мѣстности обнаруживается недостатокъ продовольственныхъ средствъ, тогда какъ *постоянная* организація отхожихъ промысловъ не можетъ быть ограничена только этими случаями.

Далѣе министръ финансовъ находилъ весьма существеннымъ регламентировать надлежащимъ образомъ обязанности работодателей по отношенію къ вызваннымъ, по ихъ желанію или заявленію, рабочимъ. „Предоставить въ этихъ случаяхъ установленіе условій найма исключительно свободному соглашенію сторонъ, по мнѣнію т. с. Витте, рѣшительно невозможно. Это значило бы прежде всего открыть широкій просторъ для злоупотребленій какъ со стороны работодателей, могущихъ воспользоваться исключительнымъ положеніемъ рабочихъ, явившихся нерѣдко за нѣсколько сотенъ или даже тысячъ верстъ, такъ и со стороны рабочихъ, которые, прибывъ въ незначительномъ количествѣ, могли бы предъявить къ работодателямъ слишкомъ невыгодныя условія найма". Если бюро не въ состояніи будетъ обезпечить рабочимъ извѣстной заработной платы, то оно, по мнѣнію т. с. Витте, ни какимъ образомъ не пріобрѣтетъ ни авторитета, ни даже довѣрія со стороны крестьянъ, которые будутъ продолжать по прежнему искать работы собственными своими силами. Въ виду этого министръ финансовъ признаетъ, что организація отхожихъ промысловъ требовала бы установленія правила, согласно которому лица, заявляющія требованія на рабочую силу, заранѣе опредѣляли бы условія найма, отъ которыхъ впослѣдствіи не въ правѣ была бы отступать ни та, ни другая сторона.

---

*) См. кн. Н. Шаховской, сельско-хоз. отхожіе промыслы, стр. 193—194.

Но возможно ли установленіе такого правила, а главное—будетъ ли оно имѣть какое-нибудь практическое значеніе?

При современныхъ экономическихъ условіяхъ цѣна труда опредѣляется предложеніемъ и спросомъ на него, а эти факторы въ данномъ случаѣ разъединены сотнями и тысячами верстъ. Цѣны будутъ устанавливаться произвольныя, подъ давленіемъ одного лишь фактора предложенія. Можно себѣ представить, что рабочіе нанялись по 15 руб. въ мѣсяцъ, т. е. по 50 коп. въ день, не зная, каковъ спросъ на трудъ, велико ли предложеніе рабочихъ рукъ, подчиняясь только потребности въ собственномъ прошитаніи и уплатѣ повинностей. Но на мѣстѣ эти рабочіе могутъ столкнуться съ другими рабочими, нанятыми на мѣстномъ рынкѣ по 1½ руб. въ сутки. Несомнѣнно, ни одинъ изъ заблаговременно нанятыхъ рабочихъ не останется по условленной цѣнѣ, какія бы ни грозили за это кары. Всякія мѣры строгости поведутъ здѣсь только къ взаимному озлобленію, безъ пользы для дѣла. Съ другой стороны, наниматель не можетъ быть увѣренъ въ томъ, что бюро пришлетъ ему такихъ именно рабочихъ, которые по своимъ качествамъ вполнѣ соотвѣтствуютъ его требованіямъ. Если наниматель откажется принять негодныхъ рабочихъ, то, по винѣ бюро, десятки людей окажутся въ самомъ безвыходномъ положеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ и бюро не имѣетъ никакой возможности застраховать себя отъ такихъ случайностей, такъ какъ наемъ совершается въ отсутствіи работодателя и вся процедура найма исполняется посредствомъ письменныхъ сношеній. При такихъ обстоятельствахъ бюро, не внеся никакихъ улучшеній въ условія отхода, скомпрометируетъ земство въ глазахъ рабочихъ и работодателей.

Справедливость высказанныхъ соображеній вполнѣ подтверждается практикой. Въ 1875 году бывшая ростовская земская управа, Екатеринославской губ., сдѣлала попытку обезпечить приходъ рабочихъ въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ потребности въ нихъ. Она предложила землевладѣльцамъ сообщить ей, сколько именно рабочихъ и изъ какихъ мѣстностей они желаютъ нанять по установленной цѣнѣ. Каждый наниматель долженъ былъ вносить по 5 руб. задатка, которые, если онъ отказывался принять затребованныхъ рабочихъ, поступали въ пользу послѣднихъ. Въ результатѣ попытка эта вызвала, по свидѣтельству Екатеринославской губернской земской управы, только рядъ недоразумѣній и общее неудовольствіе. При наплывѣ рабочихъ и паденіи цѣнъ на нихъ ниже установленной заранѣе нормы, землевладѣльцы отказывались отъ вызванныхъ для нихъ рабочихъ и теряли задатки; при недостаткѣ же рабочихъ и поднятіи цѣнъ на нихъ выше нормы, вызванные рабочіе считали себя обиженными и уходили отъ вызвавшихъ ихъ землевладѣльцевъ къ другимъ, нанимаясь по высшей цѣнѣ. Аналогичный случай имѣлъ мѣсто и въ практикѣ самарской рабочей конторы.

Нельзя, наконецъ, не привести еще одного соображенія. Посредническое бюро, учрежденное при губернской управѣ, будетъ обслуживать весьма незначительный районъ. Весьма вѣроятно, что къ услугамъ его будутъ обращаться главнымъ образомъ, если не исключительно, городскіе рабочіе. Для того, чтобы дѣятельность земства въ этой области могла имѣть сколько-нибудь серьезное значеніе для земскихъ плательщиковъ, необходимо было бы всю губернію покрыть сѣтью посредническихъ бюро, приблизительно по одному на 5 волостей. Возможно ли говорить о подобной организаціи въ настоящее время, при сильномъ напряженіи земскихъ финансовъ и отсутствіи мѣстныхъ земскихъ органовъ—на это едва ли можно дать два отвѣта.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію отклонить учрежденіе при губернской управѣ бюро для посредничества между работодателями и рабочими.

Предсѣдатель губернской
земской управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

Печатано съ дозволенія Начальства

Типо-Литог. Нижегор. Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°“.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ

по вопросу объ обезпеченіи семей земскихъ служащихъ въ случаѣ неспособности къ труду или смерти послѣднихъ до выслуги ими пенсіи.

По поводу предложенія гласнаго М. В. Лобисъ ходатайствовать объ учрежденіи государственной пенсіонной кассы для земскихъ служащихъ Губернское Собраніе XXXIV очередной сессіи постановило поручить Губернской Управѣ разработать вопросъ о большемъ обезпеченіи земскихъ служащихъ. Приступая къ исполненію означеннаго порученія, Управа прежде всего сдѣлала систематическій подсчетъ окладовъ жалованья, получаемаго разными служащими губернскаго земства. Оказывается, что огромное большинство служащихъ Губернской Управы получаетъ содержаніе, едва достаточное для скромнаго существованія. Годовой окладъ, превышающій 1200 руб., получаетъ незначительная часть служащихъ—6,6%, а 80,4% получаютъ жалованье ниже 600 руб., причемъ у 62% годовой окладъ не превышаетъ 300 руб. (Подробности см. въ *Приложеніи* къ настоящему докладу). При такомъ жалованьи не можетъ быть, конечно, и рѣчи о какихъ либо сбереженіяхъ про черный день, вслѣдствіе чего будущее земскаго служащаго и семьи его представляется совершенно необезпеченнымъ. Правда, послѣ 15 лѣтъ безпрерывнаго служенія Нижегородскому земству служащій получаетъ право на пенсію, а въ случаѣ смерти его срокъ, дающій семьѣ умершаго право на пенсію, сокращается на 3 года. Но нельзя не признать, что для достиженія такого продолжительнаго срока службы требуется особое стеченіе благопріятныхъ обстоятельствъ, случающееся весьма рѣдко. Если же служащій умретъ до выслуги пенсіи, то семья его оказывается въ безысходномъ положеніи, не имѣя ни сбереженій, ни права на поддержку со стороны земства.

Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что необезпеченность служащихъ вредно отражается на ходѣ земскаго дѣла. Чѣмъ сложнѣе становится съ теченіемъ времени земское хозяйство, тѣмъ болѣе оно нуждается въ интеллигентныхъ силахъ, достаточно компетентныхъ въ тѣхъ

разнообразныхъ вопросахъ, изъ разработки которыхъ слагается земская дѣятельность. Для успѣшнаго функціонированія земскихъ учрежденій нужны просвѣщенные исполнители, безъ которыхъ земскія мѣропріятія не могутъ получить надлежащаго осуществленія. Но для привлеченія къ дѣлу интеллигентныхъ и компетентныхъ людей необходимо дать имъ матеріальное обезпеченіе, соотвѣтствующее ихъ культурнымъ потребностямъ, необходимо въ большей или меньшей степени обезпечить и ихъ будущее, чтобы они могли спокойно отдаваться исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Въ противномъ случаѣ человѣкъ, попавшій на земскую службу, всегда будетъ смотрѣть на нее, какъ на переходное состояніе, всегда будетъ искать случая перемѣнить ее на лучшую службу. Этимъ, безъ сомнѣнія, объясняется относительная кратковременность службы наиболѣе интеллигентныхъ земскихъ служащихъ и незначительное число лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, состоящихъ на земской службѣ. Такъ, въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ насчитывается всего 19.2%, да и то около половины изъ нихъ принадлежитъ къ медицинскому персоналу.

Наиболѣе острый характеръ имѣетъ, безъ сомнѣнія, вопросъ объ обезпеченіи семьи служащаго въ случаѣ его смерти или неспособности къ труду до выслуги пенсіи. Удобной формой такого обезпеченія могло бы служить страхованіе жизни служащихъ на земскій счетъ въ теченіе 12 лѣтъ, начиная съ момента поступленія на службу. Чтобы выяснить условія подобнаго страхованія, Губернская Управа обратилась во всѣ дѣйствующія въ Россіи страховыя общества съ запросомъ слѣдующаго содержанія:

„Желая доставить нѣкоторое обезпеченіе семействамъ служащихъ въ земствѣ Нижегородской губерніи на случай смерти послѣднихъ, Нижегородская Губернская Земская Управа проэктируетъ страхованіе жизни земскихъ служащихъ. Но существующія формы страхованія отдѣльныхъ лицъ въ данномъ случаѣ не могутъ быть примѣнены. Дѣло въ томъ, что служащіе въ земствѣ Нижегородской губерніи, по выслугѣ 12 лѣтъ, имѣютъ право на извѣстную пенсію; поэтому страхованіе на случай смерти должно относиться не ко всей продолжительности жизни служащаго, а къ тому періоду, когда служащій не имѣетъ права на пенсію; другими словами, служащій страхуется съ тѣмъ, чтобы семья его получила извѣстное вознагражденіе въ томъ случаѣ, если онъ умретъ до истеченія 12 лѣтъ непрерывной службы въ Нижегородскомъ земствѣ. Далѣе, такъ какъ личный составъ служащихъ часто мѣняется, то страхованіе должно быть пріурочено не къ тому или другому служащему, носящему извѣстную фамилію, а къ опредѣленной должности: земство присваиваетъ каждой должности опредѣленное страховое вознагражденіе и уплачиваетъ обществу соотвѣтственную премію.

Въ случаѣ смерти или выбытія служащаго, занимающаго извѣстную должность, 12-лѣтній періодъ страхованія начинается съ того момента, когда эту должность занимаетъ новое лицо, причемъ въ первомъ случаѣ семья умершаго получаетъ причитающееся этой должности страховое вознагражденіе. Такимъ образомъ, страхованіе должно производиться на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Губернская Управа представляетъ списки должностей, подлежащихъ страхованію, съ обозначеніемъ, сколько лицъ занимаетъ каждую должность и какое страховое вознагражденіе должно быть выдано семьѣ лица, ее занимающаго, въ случаѣ смерти его до истеченія 12 лѣтъ со времени поступленія имъ на службу въ Нижегородское земство. 2) Управа доставляетъ правленію свѣдѣнія о томъ, сколько лѣтъ остается до выслуги пенсіи лицамъ, занимающимъ земскія должности въ моментъ вступленія съ страховымъ обществомъ въ соглашеніе. Періодъ страхованія старыхъ служащихъ будетъ, слѣдовательно, меньше 12 лѣтъ (причемъ страховое вознагражденіе остается безъ измѣненія), но новыя лица, поступившія на службу послѣ вступленія съ обществомъ въ соглашеніе, страхуются на 12 лѣтъ. 3) Правленіе общества опредѣляетъ страховую премію, уплачиваемую земствомъ за всѣхъ служащихъ, въ одинообразномъ размѣрѣ съ 1000 руб. страховаго вознагражденія, независимо отъ возраста служащихъ и состоянія ихъ здоровья. 4) Въ случаѣ введенія новой должности, она подлежитъ страхованію на общихъ основаніяхъ".

Отвѣты до сихъ поръ получены отъ 7 страховыхъ обществъ. Всѣ они отвергаютъ идею Управы о страхованіи не лицъ, а должностей, настаивая на томъ, что каждый служащій долженъ быть застрахованъ отдѣльно, причемъ необходимо принимать во вниманіе его возрастъ и состояніе здоровья. Что касается самыхъ условій страхованія, то наиболѣе выгодныя предложены обществомъ „Урбонъ" и „Россійскимъ Обществомъ застрахованія капиталовъ и доходовъ". Если принять ихъ тарифъ, то, при застрахованіи служащихъ одного только губернскаго земства *) на сумму годового оклада, земству пришлось бы уплачивать страховому обществу около 10 тыс. руб. въ годъ. Принимая во вниманіе, что при этой формѣ страхованія вознагражденіе выдается обществомъ лишь въ случаѣ смерти застрахованнаго, послѣдовавшей до истеченія 12-лѣтняго срока, и что размѣръ страховаго капитала мы приняли весьма незначительный годовой окладъ), нельзя не признать, что предложенныя названными обществами условія являются весьма обременительными для земства. Нужно, однако, замѣтить, что цифра 10 тыс. выведена нами при помощи весьма грубаго разсчета, такъ какъ размѣръ премій зависитъ отъ возраста страхуемаго, а въ нашемъ рас-

*) Въ своемъ проектѣ Губернская Управа имѣетъ въ виду и служащихъ уѣздныхъ земствъ, но число этихъ служащихъ ей въ точности неизвѣстно.

пожженіи нѣтъ статистики земскихъ служащихъ по возрастамъ. Но если допустить, что большинство служащихъ принадлежитъ къ молодому возрасту (а такое допущеніе вполнѣ правдоподобно), то стоимость страхованія значительно понизится.

Съ другой стороны, для земства было бы, можетъ быть, выгоднѣе, вмѣсто уплаты страховыхъ премій обществу, вносить каждый годъ въ смѣту извѣстную сумму для составленія фонда, изъ котораго выдавались бы единовременныя пособія семьямъ служащихъ въ случаѣ неспособности къ труду или смерти послѣднихъ. Этой же цѣли можно было бы достигнуть еще проще—внесеніемъ соотвѣтственной поправки въ пенсіонный уставъ. Чтобы рѣшить, какой способъ выгоднѣе—страхованіе ли въ частномъ обществѣ или простая выдача пособій изъ земскихъ суммъ, нужно было бы имѣть статистику смертности служащихъ Нижегородскаго земства.

Такимъ образомъ, вопросъ требуетъ дальнѣйшаго изслѣдованія, котораго Управа не успѣла сдѣлать въ истекшемъ году, но если Собраніе въ *принципѣ* согласно съ такой постановкой вопроса относительно обезпеченія семей служащихъ на случай неспособности къ труду или смерти послѣднихъ до выслуги пенсіи, то Управа займется подробной разработкой его въ примѣненіи къ служащимъ какъ губернскаго земства, такъ и уѣздныхъ.

Однако, одинъ частный случай изъ общаго вопроса о большемъ обезпеченіи служащихъ требуетъ немедленнаго рѣшенія по существу. Управа имѣетъ здѣсь въ виду обезпеченіе семей лицъ медицинскаго персонала, участвующихъ въ борьбѣ съ особо опасными эпидеміями, какъ холера и чума. Что долгъ земства до нѣкоторой степени обезпечить семью врача, умершаго въ борьбѣ съ эпидеміей, объ этомъ нѣтъ надобности распространяться. Управа считаетъ только не лишнимъ замѣтить, что рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ въ значительной мѣрѣ устранитъ тѣ затрудненія, которыя встрѣчаются при отысканіи врачей для командировки на борьбу съ опасными эпидеміями. Не дальше, какъ прошлой осенью пришлось сильно считаться съ подобными затрудненіями въ виду грозившаго появленія чумы. Такъ какъ чумная эпидемія продолжаетъ и теперь распространяться въ Азіи и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европы и Африки, то вопросъ объ обезпеченіи семей лицъ медицинскаго персонала долженъ быть признанъ неотложнымъ и его необходимо выдѣлить изъ общаго вопроса объ обезпеченіи земскихъ служащихъ. Управа полагаетъ, что впредь до выясненія этого общаго вопроса необходимо установить правило, что семьи лицъ постояннаго и временнаго земскаго медицинскаго персонала, умершихъ въ борьбѣ съ холерой и чумой, получаютъ полную пенсію, независимо отъ времени службы умершаго.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію высказаться:

1. Угодно ли ему поручить Управѣ детально разработать вопросъ объ обезпеченіи семей земскихъ служащихъ на случай неспособности къ труду или смерти послѣднихъ до выслуги пенсіи, признавъ въ принципѣ такое обезпеченіе желательнымъ?

2. Угодно ли Собранію предоставить семьямъ лицъ постояннаго и временнаго земскаго медицинскаго персонала, умершихъ въ борьбѣ съ холерой и чумой, право на полную пенсію, присвоенную соотвѣтственной должности, не зависимо отъ времени службы умершаго?

Предсѣдатель Губернской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены:
- *Г. Р. Килевейнъ.*
- *А. А. Остафьевъ.*
- *П. Н. Звонцевъ.*
- *П. В. Шверинъ.*

Дѣлопроизводитель *Л. С. Закъ.*

Приложеніе.

ТАБЛИЦА I.

Число служащихъ Нижегородской Губернской Земской Управы и окладъ получаемаго ими жалованья (1899 годъ).

№№ по порядку.	Отдѣленіе Управы.	Число служащихъ.				Содержаніе служащихъ.				
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.	Въ % къ общ. числу служащ. Уп.	Вообще (рубли)	Въ % къ общ. содерж. жалованья.	На 1 служащаго рубли.	Высшій окладъ.	Низшій окладъ.
1	Распорядительное	12	3	15	2,5	8280	3,8	552	1500	240
2	Бухгалтерія	9	—	9	1,5	6300	2,9	700	1500	300
3	Народнаго образованія .	5	1	6	1,0	2520	1,2	420	1200	180
4	Кустарное	32	1	33	5,6	15527	7,3	470,5	3100	71
5	Больница и богадѣльня .	248	138	386	65,1	80211,67	37,6	207,8	2500	60
6	Медико-санитарное . . .	2	—	2	0,3	2420	1,1	1210	2000	420
7	Продовольственное . . .	1	2	3	0,5	1560	0,7	500	900	300
8	Агрономическое	21	—	21	3,6	13372	6,3	636,8	2400	132
9	Дорожное	32	—	32	5,4	25980	12,2	811,9	4100	180
10	Ветеринарное	26	—	26	4,4	18560	8,7	713,8	1800	300
11	Страховое	40	—	40	6,7	28990	13,6	724,7	1500	240
12	Статистическое	5	—	5	0,8	6620	3,1	1324	2000	960
13	Библіот. и хозяйст. часть	15	—	15	2,5	3120	1,4	208	660	132
		118	145	593	100	213400,7	100	359,9	4100	60
	Въ %/0 ко всей смѣтѣ губ. земства на 1899 г. .	—	—	—	—	—	30,5	—	—	—
	Безъ больницы	200	7	207	—	133189,0	—	643,4	—	—
	Безъ больн., чернорабочихъ и сторожей	169	7	176	—	12832,2	—	729,1	—	—

ТАБЛИЦА II.

Распредѣленіе служащихъ по окладу получаемаго ими жалованья.

№№ по порядку.	Отдѣленіе Управы.	Лицъ, получающихъ годовой окладъ жалованья.							
		3000 руб. и выше.	Отъ 2400 до 3000 р.	Отъ 1800 до 2400 р.	Отъ 1200 до 1800 р.	Отъ 900 до 1200 руб.	Отъ 600 до 900 руб.	Отъ 300 до 600 руб.	Ниже 300 р.
1	Распорядительное	—	—	—	2	—	3	9	1
	въ %%	—	—	—	13,33	—	20,00	60,00	6,67
2	Бухгалтерія	—	—	—	1	1	4	3	
	въ %%	—	—	—	11,11	11,11	44,44	33,33	
3	Народнаго образованія	—	—	—	1	—	—	2	3
	въ %%	—	—	—	16,66	—	—	33,33	50,00
4	Кустарное	1	—	—	1	2	7	7	15
	въ %%	3,03	—	—	3,03	6,06	21,21	21,21	45,45
5	Больница и богадѣльня	—	1	2	9	12	5	33	324
	въ %%	—	0,26	0,51	2,33	3,11	1,3	8,55	83,93
6	Медико-санитарное	—	—	1	—	—	—	1	—
	въ %%	—	—	50,00	—	—	—	50,00	
7	Продовольственное	—	—	—	—	1	—	2	—
	въ %%	—	—	—	—	33,33	—	66,67	—
8	Агрономическое	—	3	1	3	—	2	5	9
	въ %%	—	4,76	4,76	14,24	—	9,52	23,81	42,88
9	Дорожное	1	1	—	—	3	1	19	4
	въ %%	3,12	2,5	—	—	9,38	3,12	59,38	12,5
10	Ветеринарное	—	—	1	3	9	—	13	—
	въ %%	—	—	3,84	11,54	34,60	—	50	—
11	Страховое	—	—	—	3	2	22	12	1
	въ %%	—	—	—	7,5	5,00	55,00	30,00	2,5
12	Статистическое	—	—	1	2	2	—	—	—
	въ %%	—	—	20,00	40,00	40,00	—	—	—
13	Библіотека и хоз. часть	—	—	—	—	—	1	—	14
	въ %%	—	—	—	—	—	6,67	—	93,33
	ИТОГО	2	6	6	25	32	45	106	371
	въ %%	0,34	1,01	1,0	4,22	5,39	7,59	17,87	62,55
		6,59						80,13	

ТАБЛИЦА III.

Распредѣленіе служащихъ по образовательному цензу.

№№ по порядку.	Отдѣленіе Управы.	Лицъ, получившихъ образованіе.			
		Высшее.	Среднее.	Низшее.	Домашнее и проч.
1	Распорядительное	1	5	9	—
	въ %%	6,67	33,33	60,01	—
2	Бухгалтерія	—	—	6	3
	въ %%	—	—	66,67	33,33
3	Народнаго образованія	—	1	3	2
	въ %%	—	16,67	50,00	33,33
4	Кустарное	2	2	5	24
	въ %%	6,06	6,06	15,15	72,72
5	Больница и богадѣльня	22	25	7	333
	въ %%	5,69	6,48	1,81	86,01
6	Медико-санитарное	1	1	—	—
	въ %%	50,00	50,00	—	—
7	Продовольственное	—	2	1	—
	въ %%	—	66,67	33,33	—
8	Агрономическое	6	2	9	4
	въ %%	28,56	9,52	42,86	19,05
9	Дорожное	5	4	3	20
	въ %%	15,6	12,5	9,38	62,5
10	Ветеринарное	13	4	—	9
	въ %%	50,00	15,38	—	34,61
11	Страховое	—	12	13	15
	въ %%	—	30,00	32,5	37,5
12	Статистическое	3	2	—	—
	въ %%	60,00	40,00	—	—
13	Библіотека и хозяйств. часть	—	1	—	14
	въ %%	—	6,67	—	93,33
	ИТОГО	53	61	56	423
	въ %%	8,94	10,29	9,44	71,33
		19,23			

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ организаціи общественныхъ работъ.

Губернское земское собраніе XXXIV очередной сессіи, въ засѣданіи 15 декабря 1898 г., постановило поручить Управѣ разработать вопросъ объ общей организаціи общественныхъ работъ въ губерніи, а чрезвычайное губернское собраніе, въ засѣданіи 22 іюня 1899 г., по предложенію г. Предсѣдателя Губернской Управы, ассигновало 2000 руб. изъ страховаго капитала „на обслѣдованіе селеній губерніи, нуждающихся въ водоснабженіи, съ цѣлью улучшенія ихъ положенія въ противопожарномъ отношеніи и въ видахъ выясненія вопроса о возможности организаціи въ нихъ общественныхъ работъ".

Приступая къ исполненію возложенной на нее задачи, Губернская Управа исходила изъ той мысли, что для раціональной организаціи общественныхъ работъ, какъ одного изъ лучшихъ видовъ помощи нуждающемуся населенію, необходимо, чтобы онѣ состояли въ производствѣ сооруженій, вызываемыхъ нуждами общественнаго благоустройства данной мѣстности и требующихъ труда простѣйшаго качества. Только при соблюденіи обоихъ этихъ условій общественныя работы могутъ оказать надлежащую помощь населенію. Если работа измышляется спеціально для того, чтобы дать приложеніе свободнымъ рабочимъ рукамъ, если работающіе сознаютъ, что они занимаются совершенно безполезнымъ дѣломъ, то трудовая помощь пріобрѣтаетъ характеръ подаянія, т. е. получается какъ разъ то, чего желаютъ избѣгнуть, примѣняя эту форму помощи. Не достигая своей цѣли, общественныя работы въ этомъ случаѣ оскорбляютъ нравственное чувство нуждающихся, которые желаютъ не милостыню получить, а заработать кусокъ хлѣба собственнымъ трудомъ. По этой отчасти причинѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда при организаціи общественныхъ работъ не обращалось вниманія на общеполезность сооруженій, крестьяне, не смотря на крайне бѣдственное положеніе свое, отказывались отъ работы, обнаруживали небрежное отношеніе къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ и пр.

Другое необходимое условіе для успѣшности общественныхъ работъ заключается въ томъ, чтобы онѣ требовали труда простѣйшаго качества.

Такъ какъ средства, ассигнуемыя для общественныхъ работъ, не могутъ быть безграничны, то необходимо, чтобы опредѣленная сумма оказала помощь наибольшему числу нуждающихся. Это можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, если при работахъ не примѣняются дорого стоющія, сложныя механическія приспособленія и если затрачивается какъ можно меньше средствъ на оплату труда спеціалистовъ, не принадлежащихъ къ кругу лицъ, нуждающихся въ помощи. Къ числу главныхъ недостатковъ работъ, предпринятыхъ въ 1891 году ген. Анненковымъ, принадлежитъ именно привлеченіе огромнаго контингента инженеровъ, оплата которыхъ поглащала значительную часть средствъ, ассигнованныхъ на помощь пострадавшимъ отъ неурожая.

Отсюда видно, что для надлежащей организаціи трудовой помощи необходимо предварительно собрать матеріалъ въ видахъ выясненія вопроса о томъ, въ какихъ селеніяхъ можно найти работы, удовлетворяющія нуждамъ общественнаго благоустройства и требующія труда простѣйшаго качества. Матеріалъ этотъ долженъ быть собранъ заблаговременно, когда еще не наступила потребность въ помощи. Выясненіе вопроса о работахъ, могущихъ служить средствомъ для организаціи трудовой помощи, требуетъ довольно много времени, такъ какъ этого нельзя сдѣлать безъ подробнаго обслѣдованія селеній. Если эту предварительную работу предпринять въ годину народнаго бѣдствія, то она займетъ весь періодъ острой нужды и помощь, организованная на основаніи добытыхъ результатовъ, окажется запоздавшей. Такъ именно случилось съ работами, организованными ген. Анненковымъ. Поэтому весь матеріалъ, необходимый для постановки трудовой помощи населенію въ случаѣ неурожая, долженъ быть собранъ задолго до наступленія бѣдствія. Обладая готовымъ матеріаломъ, можно будетъ приступить къ организаціи работъ немедленно, не тратя дорогого времени на предварительныя изысканія.

Но для правильной постановки трудовой помощи недостаточно знать, *какія* работы могутъ быть предприняты; не менѣе важное значеніе имѣетъ вопросъ о томъ, *какъ* должна быть поставлена самая организація. Борьба съ народнымъ бѣдствіемъ представляетъ собою дѣло весьма трудное и сложное; чтобы она не оставалась безплодной, необходимо приступить къ ней съ готовымъ планомъ, необходимо заранѣе намѣтить систему работъ. Когда нужда уже наступила, когда нужно уже дѣйствовать, тогда нѣтъ возможности взвѣшивать темныя и свѣтлыя стороны разныхъ системъ, а между тѣмъ въ такомъ дѣлѣ нѣтъ ничего опаснѣе поспѣшныхъ и непродуманныхъ дѣйствій.

Итакъ, въ вопросѣ объ общественныхъ работахъ различаются двѣ стадіи: 1) собираніе матеріала, необходимаго для опредѣленія того, какія работы должны и могутъ быть предприняты, и 2) выработка плана и системы организаціи. Постановленіе чрезвычайнаго губ. земск. собранія отъ 22 іюня 1899 года дало возможность Управѣ выполнить первую половину задачи.

Для собиранія свѣдѣній избранъ былъ способъ, который, какъ показала многолѣтняя практика земскихъ учрежденій, является наиболѣе надежнымъ; вѣрнѣе даже было бы сказать, что это—*единственный* способъ для полученія достовѣрныхъ данныхъ. Мы говоримъ объ экспедиціонномъ способѣ, употребляемомъ при земскихъ статистическихъ изслѣдованіяхъ. Управа набрала партію изъ 20 человѣкъ („регистраторовъ") —исключительно воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній,—которые распредѣлены были по 1—2 на уѣздъ, смотря по числу страховыхъ участковъ. Обязанность ихъ заключалась въ томъ, чтобы объѣзжать селенія и производить опросъ крестьянъ по опредѣленной программѣ. Объѣздъ этотъ они должны были совершать вмѣстѣ со страховыми агентами, которымъ управа предписала оказывать регистраторамъ всякое содѣйствіе и приходить имъ на помощь своимъ знаніемъ мѣстныхъ условій и практическими совѣтами. Нужно замѣтить, что задолго до отправленія экспедиціи Управа предупредила агентовъ о предпринимаемомъ изслѣдованіи и предписала имъ собрать предварительныя свѣдѣнія, необходимыя для того, чтобы оріентироваться въ этомъ сложномъ дѣлѣ. Агенты могли, такимъ образомъ, выработать заблаговременно маршрутъ и приступить къ обслѣдованію немедленно по пріѣздѣ регистраторовъ на мѣсто назначенія. Управа, съ своей стороны, снабдила регистраторовъ подробной инструкціей и приняла всѣ мѣры для обезпеченія достовѣрности собираемыхъ свѣдѣній. Такъ, регистраторы должны были прежде всего посѣтить уѣздныхъ исправниковъ и собрать у нихъ тѣ свѣдѣнія, какія могли оказаться въ распоряженіи мѣстныхъ властей. (По разнымъ обстоятельствамъ, регистраторы могли это сдѣлать не во всѣхъ уѣздахъ). Затѣмъ, предварительно опроса крестьянъ въ селеніяхъ какой либо волости, опрашивался волостной старшина по сокращенной программѣ. Наконецъ, относительно болѣе важныхъ работъ регистраторы провѣряли справедливость показаній крестьянъ путемъ личнаго осмотра. Такимъ образомъ регистраторы имѣли возможность до нѣкоторой степени контролировать показанія крестьянъ, пользуясь свѣдѣніями, полученными отъ страховыхъ агентовъ, уѣздныхъ исправниковъ и волостныхъ старшинъ.

Программа, по которой производилось обслѣдованіе, заключала въ себѣ до 60 вопросовъ, которые почти исчерпывали нужды крестьянскаго благоустройства. При составленіи программы имѣлось въ виду выяснить, не требуется ли устройство дамбъ и гатей, мостовъ, подъѣздовъ, запрудъ, прудовъ, колодцевъ, не нуждаются ли поля въ осушеніи, не представляется ли возможнымъ организовать въ случаѣ неурожая заготовку строительныхъ матеріаловъ, выдѣлку кирпича, добываніе камня, изготовленіе кустарныхъ издѣлій и пр. Кромѣ спеціальныхъ вопросовъ этого рода, предлагались еще нѣкоторые общіе вопросы: охотно ли пойдутъ крестьяне на общественныя работы, достаточно ли въ селеніи воды на случай пожара, какими промыслами занимается населеніе, какъ велики цѣны на рабочія руки въ разныя времена года. По просьбѣ завѣдующаго санитарно-статистическимъ отдѣленіемъ Управы, въ программу обслѣдованія включенъ былъ спеціальный вопросъ о качествѣ питьевой воды (нѣкоторые итоги по этому вопросу

приведены въ докладѣ, читанномъ на съѣздѣ врачей и помѣщенномъ въ трудахъ съѣзда). Относительно каждой намѣченной работы требовалось указаніе ея размѣровъ, подробное объясненіе обстоятельствъ, вызывающихъ необходимость ея для общественнаго благоустройства, и обозначеніе того, имѣется ли необходимый матеріалъ для работъ и въ какомъ разстояніи отъ селенія онъ находится. Всѣ эти данныя даютъ возможность судить о стоимости работъ, о наличности людей, способныхъ къ ихъ исполненію, и о количествѣ рабочихъ рукъ, которыя понадобятся для этого. Наиболѣе крупныя работы подвергались особенно подробному описанію. Въ результатѣ получился богатый матеріалъ, охватывающій почти всѣ общественныя нужды селеній Нижегородской губ.

Само собою разумѣется, что, какъ первая попытка этого рода, произведенное обслѣдованіе не можетъ быть свободно отъ недостатковъ.

На достоинство собраннаго матеріала существеннымъ образомъ вліяли два обстоятельства: 1) отношеніе населенія и 2) личныя качества регистраторовъ. Въ однихъ мѣстахъ крестьяне охотно отвѣчали на вопросы, въ другихъ обнаруживали явное недовѣріе къ обслѣдованію, опасаясь дурныхъ для себя послѣдствій. Въ одинхъ случаяхъ удавалось съ первыхъ же словъ разсѣять всякія подозрѣнія, но въ другихъ недовѣріе оставалось до конца. Не всегда удавалось убѣдить крестьянъ въ истинной цѣли предпринятаго труда, вслѣдствіе чего полнота и достовѣрность сообщаемыхъ свѣдѣній въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ того, какой взглядъ усвоили себѣ крестьяне на цѣль обслѣдованія. Тамъ, гдѣ населеніе опасалось, напр., принудительнаго труда, установленія чего-то вродѣ натуральной повинности, оно, конечно, старалось показать какъ можно меньше работъ; но бывали и такіе случаи, когда крестьяне, быстро сообразивъ значеніе изслѣдованія, перечисляли даже самомалѣйшіе овражки, хотя бы ихъ существованіе не причиняло никому вреда. Другимъ обстоятельствомъ, вліявшимъ на достоинство собираемыхъ свѣдѣній, были личныя качества самихъ регистраторовъ. Для собиранія свѣдѣній пришлось воспользоваться *временными* работниками, изъ которыхъ иные были совершенно неизвѣстны лицу, завѣдывавшему работами. Понятно, что изъ 20 человѣкъ нѣкоторые могли оказаться не вполнѣ пригодными для означенной цѣли, что одни относились къ дѣлу съ большимъ интересомъ и вниманіемъ, а другіе съ меньшимъ. Нужно однако замѣтить, что *въ общемъ* всѣ отнеслись къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ съ полной добросовѣстностью. Вслѣдствіе отмѣченныхъ двухъ причинъ можно уже á priori сказать, что не всѣ доставленныя свѣдѣнія отличаются одинаковыми достоинствами и что не всѣ мѣстности обслѣдованы съ одинаковой полнотой. Наименьшей точностью отличаются свѣдѣнія о промыслахъ; но на это оказало свое вліяніе, главнымъ образомъ, то, что вопросъ о промыслахъ занималъ второстепенное мѣсто, интересуя изслѣдователя лишь по стольку, по сколько это необходимо для установленія возможности орѣанизаціи кустарныхъ издѣлій и для опредѣленія наличности въ данной мѣстности рабочей силы, пригодной для исполненія извѣстныхъ

работъ. Количественный учетъ промысловаго населенія, безъ подворной переписи, могъ быть сдѣланъ, конечно, только съ грубой приблизительностью. Вообще вопросы, связанные съ состояніемъ промысловъ, сами по себѣ отличаются такой сложностью, что требуютъ спеціальнаго изслѣдованія. Тѣмъ не менѣе въ матеріалахъ нерѣдко встрѣчаются цѣнныя указанія на положеніе кустарныхъ промысловъ. Что касается неполноты свѣдѣній по нѣкоторымъ мѣстностямъ, то она выразилась главнымъ образомъ въ незначительномъ числѣ подробныхъ описаній болѣе крупныхъ работъ, что имѣло мѣсто, напр., въ Княгининскомъ уѣздѣ.

Судить о томъ, какія свѣдѣнія отличаются полной достовѣрностью и какія грѣшатъ неточностями или даже извращеніями, какія мѣстности описаны съ большей полнотой, какія съ меньшей, въ настоящее время представляется невозможнымъ. Управа, какъ объяснено было выше, приняла всѣ доступныя для нея мѣры съ цѣлью обезпеченія достовѣрности и полноты обслѣдованія, но вполнѣ надежнаго способа для контроля въ ея распоряженіи не было; самый характеръ обслѣдованія не давалъ возможности примѣнить пріемъ взаимной провѣрки данныхъ, употребляемый, напр., при собираніи оцѣночно экономическихъ свѣдѣній. Единственнымъ способомъ для внесенія поправокъ и дополненій гдѣ окажется нужнымъ является обращеніе къ мѣстнымъ дѣятелямъ, близко знакомымъ съ нуждами тѣхъ или другихъ мѣстностей: къ этому способу Управа и обратится, если Собраніе, ассигновавъ необходимую сумму для напечатанія собраннаго матеріала, тѣмъ дастъ Управѣ возможность ознакомить мѣстныхъ дѣятелей съ результатами обслѣдованія.

При разработкѣ собраннаго матеріала предстояло прежде всего придать ему форму, удобную для справокъ на случай практическаго примѣненія добытыхъ свѣдѣній. Для достиженія этой цѣли весь матеріалъ разнесенъ по таблицамъ, при чемъ то, что не поддавалось табличной формѣ, помѣщено въ видѣ примѣчаній. Въ этихъ („основныхъ") таблицахъ свѣдѣнія расположены по уѣздамъ, волостямъ и селеніямъ и каждая работа характеризуется своими главными индивидуальными признаками. Второй фазисъ разработки представлялъ собою поуѣздную сводку, имѣвшую цѣлью опредѣлить общее количество разныхъ работъ по уѣздамъ. Основныя таблицы заключаютъ въ себѣ подробную характеристику каждой работы въ отдѣльности, тогда какъ сводныя даютъ общее представленіе о размѣрахъ и родѣ работъ, могущихъ быть предпринятыми въ той или другой волости. Здѣсь работы распредѣлены по категоріямъ и показано: а) число работъ, б) размѣры ихъ въ по-волостныхъ итогахъ и в) размѣры наибольшей и наименьшей работы каждой волости. Наконецъ, послѣдній фазисъ разработки заключался въ выборкѣ наиболѣе важныхъ работъ. Мы отнесли сюда: 1) работы, обратившія на себя особенное вниманіе регистраторовъ по своей величинѣ или по значенію своему для данной мѣстности, и 2) работы, которыя по

*) При группировкѣ промысловъ мы, въ виду практическихъ цѣлей обслѣдованія, отнесли къ отхожимъ тѣ промыслы, которые производятся внѣ роднаго селенія.

своимъ размѣрамъ превышаютъ среднюю ариѳметическую изъ максимальныхъ и минимальныхъ размѣровъ разныхъ категорій работъ по уѣзду. *).

Основныя таблицы представляютъ собою объемистый томъ, который при напечатаніи занялъ бы до 80 печатныхъ листовъ. Онѣ остались въ рукописномъ видѣ, а образецъ ихъ помѣщенъ въ *приложеніи* 3-мъ къ настоящему докладу. Сводныя же таблицы напечатаны здѣсь полностью *(см. приложенія 1, 2 и 4)*.

Общій итогъ намѣченныхъ работъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣзды.	Гати и дамбы.		Мосты.		Засыпка оврагов.		Уравненіе пути.		Запруды.		Укрѣпленіе оврагов и береговъ рѣкъ.		Пруды.	
	Число.	Длина (саж.).	Число.	Длина (саж.).	Число.	Размѣръ (куб. с.).	Число.	Размѣръ (куб. с.).	Число.	Размѣръ (кв. с.).	Число.	Размѣръ (куб. с.).	Число.	Размѣръ (куб. с.).
Арзамасскій.	177	12260	51	302	5	1458	96	7620	32	3428	4	?	14	3040
Ардатовскій.	100	10013	140	1793	18	14784	52	973	49	839	42	17670	16	240
Горбатовскій	177	14194	55	452	3	884	73	2454	23	516	46	5178	22	3256
Княгининскій	152	13270	31	319	50	80652	121	258500	37	2604	23	23040	36	3420
Лукояновскій	142	12108	74	1045	3	2340	39	8688	123	1430	26	15576	47	5382
Нижегородск	159	21100	49	388	18	30936	46	189600	46	1372	44	52800	16	8460
Сергачскій .	131	13700	170	1163	5	3615	67	648	75	1114	57	36426	55	3304
Васильскій .	124	17715	57	355	4	294	56	5768	70	687	61	801606	23	1507
Макарьевск.	299	28507	109	1432	10	1428	66	12892	73	972	56	172095	48	6930
Семеновскій.	252	75829	15	202	5	37	8	12900	33	1188	4	?	73	5334
Балахнинск.	374	63254	190	2349	3	?	39	837	98	1396	28	11632	90	1903
Губернія.	2087	281950	941	9800	124	145428	663	500880	659	15546	391	1136023	441	42776

*) Свѣдѣнія о питьевой водѣ разрабатываются медико-статистическимъ отдѣленіемъ управы особо.

Кромѣ того, въ 4346 селеніяхъ можно организовать лѣсныя работы, ломку камня, выработку кирпича и производство кустарныхъ издѣлій.

Наконецъ, изъ свѣдѣній общаго характера отмѣтимъ, что большинство селеній (2775) изъявило полную готовность идти на общественныя работы и лишь въ 515 селеніяхъ (19%) крестьяне дали на предложенный вопросъ отрицательный, уклончивый или условный отвѣтъ. Заслуживаетъ вниманія и то, что изъ 3485 селеній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, 1463 или 42% не обезпечены водою на случай пожара.

Изъ краткаго очерка хода работъ по производству обслѣдованія и разработкѣ полученныхъ свѣдѣній не трудно видѣть, что исполненіе этого громаднаго труда должно было потребовать не мало средствъ и силъ. Программа опроса, въ силу самаго характера изслѣдованія, отличалась значительной сложностью, вслѣдствіе чего для выполненія ея необходимо было привлечь вполнѣ интеллигентныхъ людей (воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній). Равнымъ образомъ и разработка не представляла собою чисто механическаго труда, такъ какъ при составленіи основныхъ таблицъ пришлось имѣть дѣло не съ цифрами, а съ описаніемъ работъ.

Вся работа обошлась въ 3510 р. *), но ее нельзя еще считать вполнѣ законченной. Дѣло въ томъ, что основныя таблицы остались въ рукописномъ видѣ, а это, безъ сомнѣнія, въ громадной степени будетъ затруднять пользованіе ими при организаціи общественныхъ работъ. Кромѣ того, онѣ даютъ яркую и полную картину общественныхъ нуждъ Нижегородской губерніи, касающихся состоянія путей сообщенія, водоснабженія, промысловъ, и могутъ служить руководящей нитью при разнаго рода мѣропріятіяхъ вообще; но пока онѣ остаются не напечатанными, пользованіе ими доступно только для Губернской управы. Въ настоящее время Управой получены отъ нѣкоторыхъ исправниковъ просьбы о сообщеніи имъ собраннаго матеріала, но просьбы эти не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ основныя таблицы имѣются лишь въ одномъ экземплярѣ. Напечатаніе основныхъ таблицъ представляется необходимымъ и въ видахъ ихъ исправленія и пополненія, какъ это объяснено выше.

Наконецъ, при организаціи общественныхъ работъ придется мѣстные органы снабдить основными таблицами, что совершенно не мыслимо будетъ безъ ихъ напечатанія.

Что касается примѣненія собраннаго матеріала на практикѣ, то Губ. Управа въ настоящемъ докладѣ считаетъ невозможнымъ вдаваться въ подробное описаніе организаціи, осуществленіе которой представляется необходимымъ для доставленія населенію трудовой помощи. Такъ какъ къ подобной организаціи должны быть привлечены главнымъ образомъ мѣстныя

*) Въ томъ числѣ самое обслѣдованіе—2880 р. 50 к., разработка—556 р., канцелярскія принадлежности и почтовые расходы 73 р. 50 к.

силы, то необходимо проектъ этой организаціи подвергнуть обсужденію уѣздныхъ собраній, чего въ истекшемъ году Управа не успѣла сдѣлать. Откладывая поэтому разработку проекта организаціи до слѣдующаго собранія, Управа ограничится лишь указаніемъ, что, по ея мнѣнію, только такая организація окажется на высотѣ задачи въ борьбѣ съ послѣдствіями неурожая, которая будетъ имѣть постоянное существованіе: функціонируя въ обыкновенное время при помощи собственныхъ силъ, она въ случаѣ неурожая только расширитъ рамки своей дѣятельности, захватывая населеніе тамъ, гдѣ оно нуждается въ помощи. При такого рода организаціи могъ бы быть примѣненъ, напр., трудъ лицъ, приговоренныхъ къ аресту, съ замѣной заключенія соотвѣтственными работами. Независимо отъ цѣлей трудовой помощи на случай неурожая, тутъ получится двойной выигрышъ: 1) масса рабочей силы, въ настоящее время пропадающей даромъ, получитъ производительное употребленіе, и 2) нужды общественнаго благоустройства будутъ удовлетворяться безъ особеннаго обремененія населенія.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе собранія, Губ. Управа имѣетъ честь предложить открыть ей изъ суммъ страхового капитала кредитъ въ размѣрѣ 4110 руб. для приведенія изслѣдованія вопроса объ общественныхъ работахъ къ концу и для напечатанія основныхъ таблицъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. Закъ.*

Печатано съ дозволенія Начальства.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и К°».

А. СВОДНЫЯ ТАБЛИЦЫ ПО ВОЛОСТЯМЪ.

1. Уѣздъ Арзамасскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы.						Мосты.					
		Устроить новыя.					Исправить старыя (число).	Устроить новые.					Исправить старые (число).
		ЧИСЛО.			ДЛИНА (САЖ.).			ЧИСЛО.			ДЛИНА (С.).		
		Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.		Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Абрамовская . . .	1	—	—	1150	1150	—	3	—	—	15	5	—
II	Выѣздновская . .	23	2	23	646	10—100	1	7	—	5	60	2—30	—
III	Великовражская .	3	—	3	105	25—50	—	—	—	—	—	—	—
IV	Анненковская . .	5	—	5	502	20—400	—	—	—	—	—	—	—
V	Аратская	4	—	4	430	30—200	—	—	—	—	—	—	—
VI	Вадская	4	—	4	170	40—50	—	2	2	—	—	—	—
VII	Гарская	9	—	7	1885	10—1500	—	—	—	—	—	—	—
VIII	Ивашкинская . . .	6	—	6	1740	40—1000	—	—	—	—	—	—	—
IX	Ковакинская . .	6	—	6	870	30—500		—	—	—	—	—	—
X	Костянская . . .	3	—	3	140	15—100	—	—	—	—	—	—	—
XI	Красносельская .	18	—	16	704	5—300	—	8	—	1	23½	2—5	—
XII	Мотовиловская . .	4	—	4	65	10—40		—	—	—	—	—	—
XIII	Новоусадская . .	17	—	13	662½	8—115	—	11	1	1	47	2—15	—
XIV	Пановская	20	1	7	444	2—100	—	3	1	—	58	3—30	—
XV	Слизневская . . .	5	—	—	45	5—25	—	4	—	—	51½	3—30	—
XVI	Семеновкая	3	—	—	950	100—750	—	—	—	—	—	—	—
XVII	Смирновская . . .	2	—	2	105	30—75	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	Собакинская . . .	13	2	7	568	5—300	—	—	—	—	—	—	—
XIX	Спасская	10	—	9	510	10—100	—	—	—	—	—	—	—
XX	Хрипская	20	1	17	544	5—100	—	7	—	1	47	3—10	—
XXI	Чернухинская . .	1	—	1	25	—	—	—	—	—	—	—	—
	По уѣзду .	177	6	137	12260½	2—1500	1	51	4	8	302	2—30	—

№№ волостей по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.									
	Число мѣстъ.		Длина (саж.)		Ширина (саж.)		Глубина (саж.)		Число мѣстъ			Длина (саж.)		Ширина (саж.)		Высота (саж.)	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	3
II	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	$5^1/_2$	5—6
III	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	500 куб. саж. (отъ 150 до 200 куб. саж.)					
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	350 куб. саж. (отъ 50 до 200 куб. саж.)					
V	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	200 куб. саж. (отъ 50 до 150 куб. саж.)					
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	2425 куб. саж. (отъ 50 до 300 куб. саж.)					
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	825 куб. саж. (отъ 25 до 200 куб. саж.)					
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	110 куб. саж. (отъ 20 до 50 куб, саж.)					
X	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	1450 куб. саж. (отъ 50 до 300 куб. саж.)					
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	10	10
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	8	5	—	—	—	—	—	29	7—15
XIV	1	1	—	—	—	—	—	—	11	2	3	725 куб. саж. (отъ 5 до 250 куб. саж.					
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	50	20-50	6	6	$7^1/_2$	$^1/_3$—7
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	1000 куб. саж. (отъ 200 до 300 куб. саж.					
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	8	6	—	—	—	—	—	$12^1/_2$	2—10
XIX	2	-	53	3—50	$1^1/_2$	$^1/_3$ -1	$1^3/_4$	$1^1/_2$—2	9	6	—	50	50	$^1/_2$	$^1/_3$-$^2/_3$	48	8—12
XX	2	—	190	40—150	23	3—20	$4^1/_2$	$^2/_3$—3	2	2	—	—	—	—	—	—	—
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	15	к.	с.	—	—
I—XXI	5	1	243	3—150	$24^1/_2$	$^1/_3$—20	$6^1/_{12}$	$^2/_3$—3	96	21	1	100	20-50	$6^1/_2$	$^1/_3$—6	$120^2/_3$	$^1/_3$-15
												7600 куб. саж. (отъ 5 до 300 куб. саж.					

№№ волостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (саж.)		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							Исправить старыя (число).
							Число.			Шир. (саж.).		Глуб. (саж.).		
	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	1	—	1	40	40	2	2	—
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	1	—	1	10	10	3	3	—
V	—	—	—	—	—	—	3	—	3	43	8—20	11	1—5	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	2	—	2	55	5—50	4	2	—
VIII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	15	15	2	2	—
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X	—	—	—	—	—	—	1	—	1	15	15	3	3	—
XI	750	750	—	—	—	—	3	1	1	65	15—50	16	1—15	3
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII	20 кубич. саж.						4	—	1	82½	7—50	18½	½—10	2
XIV	—	—	—	—	—	—	4	—	3	195	35—70	13½	2½—5	6
XV	—	—	—	—	—	—	2	—	1	75	15—60	1⅓	⅓—1	3
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	40	40	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIX	—	—	—	—	—	—	4	—	2	127	7—100	16	2—15	2
XX	—	—	—	—	—	—	5	1	4	95	10—50	18	2½—10	4
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
I—XXI	750	750	—	—	—	—	32	2	22	857½	5—100	108⅓	⅓—15	20
	20 кубич. саж.													

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе оврагов и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
	Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число.		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	75 саж. въ діаметрѣ (отъ 25 до 50 с. въ діам.)			
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	20	20	12	12
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
XIII	2	—	—	—	—	19½	7—15	17	7—10	—	—	—	—	—	—
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XV	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	40	40	30	30
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	110	20—30	70	10—20
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	20	20	30	30
XX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
I—XXI	4	2	—	—	—	19½	7—15	17	7—10	15	6	190	20—40	142	10—30
												75 саж. въ діаметрѣ (отъ 25 до 50 с. въ діам.)			

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		С е л е н і й,								
	Устроить новые.					где можно организовать				где население пойдетъ на обществен. работы			на случай пожара водою	
	глубина (с.)-		Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.	Лѣсныя работы.	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ	Необезпеченныхъ.
	Сумма.	От—до.		число.										
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	—	—	16	10	—	—	1	5	5	7	1	—	3	5
II	1 1/3	2/3	6	10	—	—	3	4	4	5	2	—	5	2
III	—	—	4	—	—	—	—	4	—	4	—	—	3	1
IV	—	—	3	—	—	—	—	4	—	4	2	—	4	2
V	—	—	2	—	—	—	3	4	1	4	2	—	2	4
VI	—	—	4	—	—	—	—	8	—	7	—	—	8	—
VII	—	—	27	—	—	—	2	15	3	14	1	—	7	8
VIII	—	—	5	—	—	—	9	14	7	15	—	—	10	4
IX	—	—	4	—	—	—	—	6	—	7	—	—	7	—
X	—	—	11	—	—	—	1	6	2	6	—	—	5	1
XI	1	1	19	18	2	—	1	4	3	3	2	—	2	3
XII	—	—	—	—	—	—	—	9	2	9	—	—	7	2
XIII	—	—	20	20	7	—	1	4	2	3	3	6	5	8
XIV	—	—	14	2	—	—	3	8	—	14	—	1	10	5
XV	1	1	17	10	—	—	2	9	—	5	2	3	2	8
XVI	—	—	5	—	—	—	—	2	—	4	1	—	4	—
XVII	—	—	5	—	—	—	3	7	—	3	4	—	4	3
XVIII	4 1/4	1—1 1/2	11	6	—	—	4	7	1	3	1	3	—	9
XIX	1 1/2	1 1/2	10	—	—	—	—	4	2	4	1	—	1	5
XX	—	—	7	1	6	1	2	3	—	10	—	—	3	7
XXI	—	—	—	—	—	—	3	7	—	7	—	—	4	3
I—XXI	9 11/12	2/3—1 1/2	190	77	15	1	38	134	32	138	22	13	96	80

2. Уѣздъ Ардатовскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Больше-Мокателемская	9	—	8	235	5—100	—	19	3	14	387	5—150	—
II	Вертьяновская	8	—	8	745	10—225	—	2	—	1	50	10—40	—
III	Гарская	6	1	6	298	8—250	—	12	1	11	94	5—15	—
IV	Глуховская	2	—	2	350	100—250	—	6	—	5	71	4—20	—
V	Ивановская	—	—	—	—	—	—	3	—	1	23	6—10	—
VI	Илевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	Нарышкинская	1	—	1	1000	1000	—	1	—	1	4	4	—
VIII	Ичаловская	2	—	2	50	20—30	—	12	—	5	100½	4—15	—
IX	Катовская	2	—	2	70	20—50	—	3	2	—	25	25	—
X	Кременковская	7	—	7	870	40—300	—	11	1	5	97	5—15	—
XI	Кулебакская	7	—	7	934	2—500	—	—	—	—	—	—	—
XII	Кужендѣевская	6	—	3	145	10—50	—	7	—	—	112	6—40	—
XIII	Личадѣевская	8	—	—	2195	20—625	—	1	—	—	50	50	—
XIV	Нучинская	3	—	3	62	12—30	—	1	1	—	—	—	—
XV	Николаевская	1	—	1	10	10	—	9	—	4	96	5—50	—
XVI	Мечасовская	7	—	6	900	20—250	—	8	—	—	127	7—30	—
XVII	Орѣховская	5	—	4	1070	20—500	—	8	—	—	133	10—43	—
XVIII	Полдеревская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIX	Сновѣдская	1	—	—	50	50	—	1	—	—	3	3	—
XX	Пятницкая	3	—	—	175	10—150	—	—	—	—	—	—	—
XX	Сакоцкая	2	—	2	207	7—200	—	2	—	2	45	15—30	—
XXII	Верхне-Желѣзнин.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	Стексовская	3	—	3	146	16—100	—	3	—	1	48	8—30	3
XXIV	Успенская	2	—	—	22	7—15	—	7	—	7	72½	4—20	—
XXV	Хрипуновская	—	—	—	—	—	—	3	1	—	13	5—8	—
XXVI	Череватовская	3	—	3	110	30—50	—	5	—	3	54	9—15	3
XXVII	Шилокшанская	5	—	5	84	8—50	—	—	—	—	—	—	—
XXVIII	Юсуповская	7	—	7	285	15—100	—	16	3	3	188	4—90	—
	По уѣзду	100	1	80	10013	2—1000	—	140	12	63	1793	3—150	6

№№ волостей по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.							
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ			Длина (саж.),		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Съ матеріал. по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	1	—	70	70	—	—	2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	112	12-100	6	6	1	1
III	1	—	6	6	2	2	1⅔	1⅔	2	—	—	30	10—20	—	—	⅔	⅔
IV	1	—	150	150	2	2	1	1	3	—	—	60	10—30	—	—	⅚	⅙-⅔
V	—	—	—	—	—	—	—		5	—	—	63	5—25	—	—	3⅓	½-⅚
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII	1	—	4½	4½	1⅓	1⅓	1⅓	1⅓		—	—	10 50	к у 50	б и —	ч. —	с а ж. 12½	12½
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	200	100	9	4—5	2½	2½
X	2	—	230	80—150	57	5—50	15	6—8	2	—	—	115	15-100	—	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	4	—	56	6—50	30	2—15	5⅓	1—1½	3	—	3	52½	10—25	4½	1½	—	—
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	150	30	—	—	10	2
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	5	5	—	—	1½	1½
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	70	35	—	—	—	—
XVII	3	—	25	5—20	16	3—10	2½	⅓-1½	2	—		265	15-250	—	—	1	1
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XX	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	4	182½	30-100	—	—	—	—
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	17	5—12	2	2	1⅔	⅔—1
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	5	5	—	—	—	—
XXIV	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	90	30—60	—	—	1	1
XXV	1	—	100	100	1⅓	1⅓	½	½	2	1	—	150	150	2	2	½	½
XXV	1	—	15	15	6	6	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	20	20	—	—	—	—
XXVIII	2	—	400	200	1⅓	1⅓	2⅙	⅔-1½	8	5	—	290	30-200	—	—	5½	1½-5
I-XXVIII	18	1	1056½	4½-200	117	1⅓-50	32½	⅓—8	52	8	9	1927 10	5—250 к у	23½ б и	1½-6 ч.	42 с а ж.	1/6—12½

№№ вылостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							Исправить старыя (число).
							Число.			Шир. (саж.).		Выс. (саж.).		
	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	2	—	2	30	15	5	2—3	4
II	—	—	—	—	—	—	2	—	2	55	15—40	3½	1½—2	—
III	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	8
IV	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3⅓	3⅓	2	2	1
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
VI	—	—	—	—	—	—	1	—	1	7	7	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	4	—	4	74	7—50	4⅓	1—1⅓	1
VIII	—	—	—	—	—	—	3	1	—	58	8—50	3½	1½—2	5
IX	—	—	—	—	—	—	2	—	—	45	20—25	1⅔	⅚	3
X	—	—	—	—	—	—	2	—	—	20	10	2	2	1
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	2	1	—	30	30	1	1	—
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
XIV	—	—	—	—	—	—	5	—	5	30	6	1⅔	⅓	7
XV	—	—	—	—	—	—	4	—	2	58	8—20	6⅓	1⅓ 1⅔	—
XVI	—	—	—	—	—	—	3	1	—	75	10—40	6½	1½ 3	—
XVII	—	—	—	—	—	—	3	—	1	70	20—30	5	1⅓ 2	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	1	—	—	10	10	1⅓	1⅓	—
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
XX	—	—	—	—	—	—	2	—	2	30	10—20	1⅚	⅚—1	1
XXI	—	—	—	—	—	—	2	—	1	44½	12—35	6	2—4	—
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
XXIV	—	—	—	—	—	—	2	—	—	57	12—45	2½	1—1½	6
XXV	—	—	—	—	—	—	2	—	—	90	10—80	1	1	1
XXVI	—	—	—	—	—	—	2	—	—	10	4—6	10	1—9	1
XXVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVIII	—	—	—	—	—	—	3	2	—	42	42	1	1	—
I-XXVIII	—	—	—	—	—	—	49	6	20	838⅚	3⅓—80	66½	⅓—9	49

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
	Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число.		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	5	56	57	58
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	50	20—30
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	20	20
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	3	—	—	250	250	13	3—10	$9^1/_2$	$1—7^1/_2$	1	—	60	60	10	10
X	5	5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	15	15
XI	1	—	—	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	50	20—30	30	10—20
XIV	16	—	16	—	—	309	3—60	$56^1/_2$	1—10	—	—	—	—	—	—
XV	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	25	10—15	20	10
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	15	15	10	10
XXIII	4	1	3	—	—	127	7—60	13	1—6	—	—	—	—	—	—
XXIV	1	—	—	20	20	$1^1/_2$	$1^1{}_2$	$2^1/_4$	$2^1/_4$	—	—	—	—	—	—
XXV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVI	2	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	20	20
XXVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVIII	9	8	—	—	—	45	45	$2^2/_3$	$2^2/_3$	1	1	—	—	—	—
I-XXVIII	42	17	19	310	20-250	$495^1{}_2$	$1^1/_2$-60	84	1—10	16	5	150	10—60	175	10—30

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		Селений,								
	Устроить новые. глубина (с.).		Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.	где можно организовать				где население пойдетъ на общественн. работы			на случай пожара водою	
	Сумма.	От—до.		число.		Лѣсныя работы	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство.	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ	Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	—	—	14	20	16	—	3	6	1	8	—	—	—	8
II	—	—	4	—	3	—	4	5	—	5	—	—	2	4
III	1⅔	⅔—1	8	2	3	—	—	10	1	10	1	—	3	7
IV	—	—	9	4	4	—	1	3	—	4	1	—	2	3
V	—	—	11	13	3	—	—	1	—	6	—	—	1	5
VI	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	2	—	1	1
VII	—	—	2	—	—	1	1	3	—	—	—	—	1	2
VIII	—	—	16	24	7	—	1	8	—	10	—	—	6	7
IX	⅔	⅔	6	3	5	—	3	7	4	7	—	—	3	7
X	—	—	11	9	8	—	3	6	—	7	1	—	1	6
XI	—	—	2	—		—	—	2	—	1	—	—	1	2
XII	—	—	5	1	2	—	2	4	2	6	4	—	8	5
XIII	1⅓	⅔	3	2		—	—	4	—	2	—	—	1	2
XIV	—	—	11	5	—	—	4	3	1	4	4	—	2	6
XV	—	—	1	8	7	—		4	—	5	—	—	1	5
XVI	⅔	⅔	2	5	3	—	1	6	2	6	2	—	5	3
XVII	—	—	10	16	10	—	3	5	—	9	—	—	4	6
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	1	1
XIX	—	—	1	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	1
XX	—	—	6	—	—	—	1	7	—	7	—	—	2	4
XXI	—	—	—	—	—	—	2	3	—	1	1	—	1	3
XXII	1	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	1	1
XXIII	—	—	7	3	—	—	2	7	1	7	—	—	5	2
XXIV	—	—	9	10	11	—	4	7	—	7	—	—	3	3
XXV	—	—	7	12	5	—	—	—	3	5	2	—	2	6
XXVI	1⅙	1⅙	4	2	3	—	1	3	—	8	—	—	5	2
XXVII	—	—	—	—	—	—	1	2	—	3	—	—	3	—
XXVIII	—	—	8	10	9	—	5	6	—	8	—	—	3	6
I-XXVIII	6½	⅔—1⅙	157	149	99	3	42	119	15	142	18	—	68	108

3. Уѣздъ Горбатовскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	длина (с.). Сумм а.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. число. Общее	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	длина (с.). Сумм а.	Отъ—до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Абабковская . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1	25	25	—
II	Барановская . . .	21	—	21	480	7—80	—	6	—	4	25½	1½—8	—
III	Богородская . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1	20	20	—
IV	Воременская . . .	1	—	1	500	500	—	1	—	1	20	20	—
V	Высоковская . . .	—	—	—	—	—	—	5	—	2	30	5—8	—
VI	Дудневская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	Дѣдковская . . .	18	—	17	988	8—335	—	4	—	—	26	3—10	—
VIII	Слизаровская . .	6	—	6	257	7—89	—	4	—	1	29	3—10	—
IX	Избылецкая . . .	7	—	4	997½	15—600	—	—	—	—	—	—	—
X	Лѣсуновская . . .	28	—	26	4719	15—1000	—	5	1	4	21	3—8	2
XI	Олешинская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	Панинская	24	—	24	1412	10—360	—	2	—	2	25	5—20	—
XIII	Пашиторевская . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1	6	6	—
XIV	Подъяблонская . .	—	—	—	—	—	—	2	1	—	10	10	
XV	Пустынская . .	44		27	2074	7—200	—	4	—	3	50½	3½—30	
XVI	Сосновская . . .	8	—	8	323	8—195	—	8	—	8	57	3—27	—
XVII	Терневская . . .	—	—	—	—	—	—	2	—	2	23	8—15	—
XVIII	Тумботинская .	1	—	1	10	10	—	1	—	1	15	15	—
XIX	Хвощевская . . .	6	—	6	785	20—500	—	1	—	1	15	15	—
XX	Чмутовская . . .	4	—	4	203	10—100	—	—	—	—	—	—	—
XXI	Шапкинская . . .	4	—	4	1275	125—400	—	1	—	—	10	10	—
XXII	Ярымовская . . .	5	1	5	171	20—85	—	6	—	—	44	2—13	—
	По уѣзду .	177	1	154	14194½	7—1000	—	55	2	32	452	1½—30	2

№№ водостоковъ по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.							
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Съ матеріал. по близости	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	1	—	106	106	4	3—5	1	1	7	—	6	2243	18-1000	—	—	$1^1/_6$	$^1/_8$-$^1/_6$
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	250	250	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	14	5	—	575	20-150	—	—	$1^1/_6$	$^1/_6$—1
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3	—	180	55-125	—	—	1	1
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	250	250	$3^1/_2$	3—4	—	—
X	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	7	$1797^1/_2$	25-1500	—	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	3	368	18-200	—	—	$4^1/_4$	4-$4^1/_2$
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	600	200-400	$3^1/_2$	$3^1/_2$	—	—
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1	4	387	7-100	—	—	—	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	240	45-150	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	60	60	1	1	—	—
XIX	1	—	5	5	5	5	3	3	1	—	1	125	125	—	—	—	—
XX	1	1	—	—	—	—	—	—	3	1	—	277	27-250	10	5	—	—
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	827	18-130	—	—	—	—
I-XXII	3	1	111	5—106	9	3—5	4	1—3	73	10	21	$8179^1/_2$	7-1500	18	1—5	$7^7/_{12}$	$^1/_8$-$4^1/_2$

№№ волостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	длина (саж.)		ширина (саж.).		высота (саж.).		Устроить новыя.							
							число.			шир. (саж.).		глуб. (саж.).		
	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма	От—до.	Сумма.	От—до.	Исправить старыя (число).
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	1	—	—	4	4	3	3	—
II	30	30	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	3	5/6	5/6	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
VII	70	70	—	—	—	—	1	—	1	2	2	1/2	1/2	5
VIII	382	175-207	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
IX	—		—	—	—	—	3	—	—	32	7—15	25	3—18	—
X	—	—	—	—	—	—	1	—	1	8	8	1	1	6
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	13 1/2	13—14	—	—	—
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIV	—	—	—	—	—	—	3	—	2	52	12—20	13	1—10	—
XV	—	—	—	—	—	—	1	—	—	18	18	—	—	1
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	1	—	—	4	4	1/3	1/3	—
XIX	—	—	—	—	—	—	3	—	2	16	3—8	6	1—3	—
XX	—	—	—	—	—	—	3	1	2	20	5—15	4 3/4	1 3/4—3	—
XXI	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
I—XXII	482	30—207	—	—	—	—	23	5	10	172 1/2	2—20	54 5/12	1/3—18	17

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ..									Пруды.					
	число мѣстъ.			длина (саж.).		ширина (саж.).		глубина (саж.).		Устроить новые.					
										число.		длина (с.).		шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	1	—	—	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	1	—	—	200	200	$3^1/_2$	2—5	1	1	1	1	—	—	—	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	10	—	—	690	14-180	—	—	$^1/_3$	$^1/_3$	1	1	—	—	—	—
VIII	1	—	—	30	30	3	3	1	1	3	2	13	13	13	13
IX	4	—	—	37	3—20	15	15	17	2—15	2	2	—	—	—	—
X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI	3	3	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
XII	2	1	1	5	5	—	—	—	—	4	3	240	кв с.	др.	саж.
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
XV	5	—	2	448	10-187	—	—	$6^1/_6$	$^1/_3$-$1^1/_2$	—	—	—	—	—	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	9	—	—	242	9—49	34	4 -15	$33^1/_2$	$^1/_2$—8	4	—	118	10 70	61	10—23
XIX	6	—	6	375	50-200	—	—	11	2—5	3	3	—	—	—	—
XX	1	—	1	400	400	—	—	4	4	1	—	$16^3/_5$	$16^3/_5$	$16^3/_5$	$16^3/_5$
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
XXII	3	—	—	122	17—87	$^2/_3$	$^2/_3$	$21^1/_2$	$^1/_2$—2	—	—	—	—	—	—
I—XXII	46	4	11	2589	3—400	$56^1/_6$	$^2/_3$—15	$76^1/_2$	$^1/_3$—15	22	14	$147^3/_5$	10—70	$90^1/_5$	10—23
												240	кв с.	др.	саж.

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		Селений,								
	Устроить новые.					где можно организовать				где население пойдет на общественн. работы			на случай пожара водою	
	глубина (с.)													
	Сумма.	От до	Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.	Лѣсныя работы.	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченных.	Необезпеченных.
				число.										
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	—	—	5	2	—	—	1	4	6	—	5	2	3	4
II	—	—	6	4	2	12	1	13	2	8	—	—	14	1
III	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—
IV	—	—	4	7	4	—	2	6	14	—	9	4	11	2
V	—	—	5	3	—	-	—	4	5	2	3	6	6	5
VI	—	—	2	—	—	—	2	—	1	—	4	1	5	—
VII	—	—	16	11	—	-	4	12	16	1	—	—	12	4
VIII	—	—	6	3	1	2	5	22	25	1	6	3	22	3
IX	—	—	10	14	—	—	6	9	15	—	11	4	4	11
X	—	—	9	2	1	11	—	8	1	11	—	—	8	3
XI	—	—	2	1	—	—	4	3	—	7	—	—	4	3
XII	—	—	4	4	1	8	4	14	16	7	—	6	14	3
XIII	—	—	3	1	—	—	—	1	—	2	6	2	7	1
XIV	—	—	5	6	—	-	6	11	1	4	1	8	7	6
XV	—	—	11	—	—	13	2	11	3	12	—	1	12	—
XVI	—	—	3	1	—	7	2	11	13	2	2	3	12	—
XVII	—	—	8	2	—	—	1	4	1	—	2	8	5	5
XVIII	1/2	1/2	7	3	—	—	3	6	8	—	—	—	6	2
XIX	—	—	4	6	1	—	6	8	6	1	3	7	6	6
XX	1	1	9	6	1	—	4	11	11	3	7	6	10	6
XXI	—	—	7	4	1	—	3	10	4	4	7	15	15	6
XXII	—	—	3	2	—	—	—	8	8	—	—	—	7	1
I—XXII	1 1/2	1/2—1	129	82	12	53	56	179	156	65	66	77	191	72

4. Уѣздъ Княгининскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости	длина (саж.) Сумма.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	длина (с.) Сумма.	Отъ—до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Бокладская	1	—	1	30	30	—	3	—	2	28	8—10	1
II	Б.-Кемарская . . .	20	1	6	1783	8—1000	—	—	—	—	—	—	—
III	Б.-Якшенская . .	32	—	14	2525	5—750	—	1	1	—	—	—	—
IV	Бутурлинская . . .	20	—	9	910	10—150	—	—	—	—	—	—	—
V	Ивановская . . .	6	—	2	505	20—200	—	4	—	—	39	5—20	—
VI	Ичалковская . . .	6	—	6	580	20—250	—	—	—	—	—	—	—
VII	Казачье-Слободск.	3	—	3	195	15—150	—	6	—	1	76	7—30	—
VIII	Камкинская . . .	2	—	1	1200	200-1000	—	—	—	—	—	—	—
IX	Кочуновская . . .	12	1	8	402	12—100	—	1	—	—	10	—	—
X	Княгининская . .	6	—	3	570	20—250	—	—	—	—	—	—	—
XI	Мурашкинская . .	1	—	1	50	50	—	1	—	1	3	3	—
XII	Островская . . .	6	—	5	1265	20—1000	—	3	—	—	15	4—6	—
XIII	Покровская . . .	8	—	8	570	10—200	—	4	—	3	29	6—10	4
XIV	Танайковская . .	2	—	2	450	200 - 250	—	3		1	44	4—30	—
XV	Потаповская . . .	13	—	8	700	15—200	—	3	—	1	75	15—30	—
XVI	Ревезенская . . .	7	—	6	1085	15—750	—	—	—	—	—	—	—
XVII	Уваровская . . .	7	—	3	450	30—100	—	1	1	—	—	—	—
XVIII	Яковлевская . . .	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	По уѣзду .	152	2	86	13270	5—1000	-	31	3	9	319	3—30	5

№№ волостей по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.							
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.)
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	2	—	1020	20-1000	40	10—30	15	5—10	4	1	—	190	40-100	14	4—6	42	4-30
II	3	2	1	1	40	40	3	3	11	—	—	905	15-200	34	3—4	9⅓	⅓-1½
III	3	2	20	20	20	20	2	2	16	1	12	1405	15-200	19½	2 8	14⅙	⅙ 3
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	4	4 0	20-160	17	3-5	4⅙	½ 2
V	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	1	165	20-70	14	4—6	12	3 5
VI	2	—	31	6—25	6½	3—3½	1	⅓—⅔	11	—	8	734	4-150	40	2⅓-5	6⅔	⅙—1
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	590	40-250	20	4 6	68	8 -40
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	6	—	312	10—200	57	6—15	9½	1⅓—5	5	—	3	580	30-300	47	3—5	5⅔	⅔—2
X	4	1	105	5 60	50	10 20	23	3 - 10	8	2		562	12-250	35	3 -14	63	3--20
XI	2	—	40	20	33	8-- 25	5	2 3	5	2	—	300	100	24	4 10	71	6 -0
XII	2	1	100	100	10	10	5	5	6	1	—	300	50-100	28	2 10	52	6—15
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	190	40-100	15	4 - 6	57	7—20
XIV	2	—	10	10	14	4—10	4	2	2	—		160	6 -100	8	4—4	50	15 35
XV	3	—	530	30—400	19½	1½-10	11	1 5	7	—	—	740	30-200	56	1- 12	78½	½-30
XVI	8	3	95	15—80	31	1—15	11½	½— 5	18	1	4	2885	15-1500	86	2- -10	17⅙	⅓— 3
XVII	3	1	8	8	36	6—30	2½	½—2	8	3	1	214	4—80	32	3—20	5	⅓ 2
XVIII	10	1	172	5—80	66	5—10	39⅚	1⅓-10	2	2	—	—	—	—	—	—	—
I-XVIII	50	11	2444	1— 1000	423	1 40	132⅓	⅓— 10	121	16	34	10340	4—1500	519½	1 20	556⅓	50

№№ волостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							Исправить старыя (число).
							Число.			Шир. (саж.).		Глуб. (саж.).		
	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	2	—	2	36	6—30	9	3—6	—
II	—	—	—	—	—	—	4	1	2	190	30—110	8 2/3	2/3—5	—
III	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—		—
IV	—	—	—	—	—	—	1	—	1	10	10	6	6	—
V	—	—	—	—	—	—	3	1	1	26	6—20	5 1/2	1 1/2—4	—
VI	—	—	—	—	—	—	1	—	1	6	6	4	4	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	30	30	1	1	—
IX	—	—	—	—	—	—	2	—	2	46	6—40	8	2—6	
X	—	—	—	—	—		5	1	3	87	7 30	31	3 - 20	—
XI	—	—	—	—	—	—	1	—	—	25	25	1 1/2	1 1/2	—
XII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	20	20	2	2	—
XIII	—	—	—	—	—	—	1	—	—	4	4	1	1	—
XIV	—	—	—	—		—	1	-	1	4	4	1/3	1/3	
XV	—	—	—	—	—	—	2	—	2	55	25—30	2	2	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
XVII	—	—	—	—	—	—	5	—	1	73	5—40	8 1/3	5/6—3	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	5	—	2	39	4 13	9 1/2	1 1/2—3	—
I—XVIII	—	—	—	—	—	—	37	5	20	651	4—110	97 5/6	1/3—20	1

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе оврaговъ и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
										Устроить новые.					
	число мѣстъ.			длина (саж.).		ширина (саж.).		глубина (саж.).		число.		длина (с.).		шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	3	—	1	—	—	19	6—10	$11\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$ 6	3	—	55	10—25	27	2—15
II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	400	к в а д р. с а ж.		
III	3	—	—	—	—	36	5—25	17	2—10	1	—	20	20	20	20
IV	2	—	—	—	—	$49\frac{1}{2}$	3—50	$4\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$—5	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	25	25	15	15
VI	—	—	—	—	—	—	—		—	1	—	100	100	10	10
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	25	25	20	20
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	1	856 квадр. саж. (80—200 квадр. саж.)			
X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	30	15	13	6—7
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	5	—	1	20	20	55	5—20	$20\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$—7	2	—	20	20	25	10—15
XIII	3	—	1	210	10 200	50	10—30	$9\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$—5	4	2	10	10	18	8—10
XIV	2	—	—	—	—	24	12	10	5	—	—	—	—	—	—
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	30	30	35	10—15
XVI	2	—	—	250	250	15	15	10	10	2	1	400	к в а д р. с а ж.		
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	55	15—20	105	10—50
XVIII	3	1	—	—	—	$18\frac{1}{2}$	5-$13\frac{1}{2}$	4	2	1	—	10	10	8	8
I—XVIII	23	1	3	480	10-250	267	3—50	87	$\frac{1}{3}$—10	36	4	380	10-100	296	2 50
												1656 кв. с. 80—400 кв. с.			

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		Селений,								
	Устроить новые.					где можно организовать				где населеніе пойдетъ на общественн. работы			на случай пожара водою	
	глубина (с.).		Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.									
	Сумма.	Отъ—до.		число.		Лѣтнія работы.	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство.	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ	Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	3	1—2	3	—	7	—	1	8	—	12	—	—	7	5
II	2/3	2/3	7	6	10	4	4	6	2	8	—	—	2	5
III	2/3	2/3	15	6	10	—	8	9	—	12	—	1	6	7
IV	—	—	9	—	1	—	1	5	1	6	2	2	4	6
V	1 1/2	1 1/2	5	6	4		1	17	—	19	—	—	15	5
VI	1/6	1/6	3	14	—	—	3	10	2	9	—	—	8	2
VII	2	2	6	—	2	—	2	7	1	16	—	—	17	2
VIII	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—
IX	2 2/3	2/3—1	7	1	19		4	7	2	7	—	1	1	7
X	2	1	11	3	1	—	2	13	4	15	3	—	6	13
XI	—	—	5	—	1	—	2	8	1	7	1	—	6	2
XII	3 1/2	1 1/2—2	6	3	3	—	3	13	—	19	—	—	12	6
XIII	2 1/2	1—1 1/2	1	5	5	—	—	11	—	12	—	—	7	5
XIV	—	—	4	—	3	—	2	5	11	15	—	—	13	2
XV	8	2—4	5	1	6	—	—	9	—	14	—	—	6	8
XVI	2/3	2/3	6	1	2		4	8	2	10	—	—	7	3
XVII	7 2/3	2/3—2	9	3	14	—	1	5	—	5	2	—	2	4
XVIII	1	1	15	—	2	—	4	7	1	10	—	—	2	8
I—XVIII	36	1/6—4	117	49	90	4	42	149	27	197	8	4	122	90

5. Уѣздъ Лукояновскій

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы.						Мосты.					
		Устроить новыя.					Исправить старыя (число).	Устроить новые.					Исправить старые (число).
		число.			длина (с.).			число.			длина (с.).		
		Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.		Общее	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Азрапинская . . .	15	—	15	663	10—100	—	3	—	3	63	15—33	—
II	Байковская	21	—	19	1442	4—300	—	7	—	2	99	2—27	—
III	Больше-Арская . .	2	—	—	180	30—150	—	—	—	—	—	—	—
IV	Больше-Болдинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	Больше-Полянская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI	Ичалковская . . .	14	—	10	3784	12—1500	—	20	—	—	313	2—40	—
VII	Кочкуровская . .	17	—	17	1080	10—250	—	6	—	6	35	2—20	—
VIII	Крюковская . . .	3	—	1	60	15—30	—	—	—	—	—	—	—
IX	Лобасковская . .	5	—	4	520	20—150	—	5	—	—	58¼	4—30	—
X	Луконяновская . . .	5	—	5	138	6—100	—	—	—	—	—	—	—
XI	Мадаевская	1	—	1	250	250	—	1	—	—	20	20	—
XII	Маресевская . . .	10	—	4	600	8—200	—	—	—	—	—	—	—
XIII	Михайловская . .	2	—	—	74	4—70	—	—	—	—	—	—	—
XIV	Никитинская . . .	2	—	1	90	30—60	—	2	—	—	115	55—60	—
XV	Ново-Слободская .	1	—	1	30	30	—	—	—	—	—	—	—
XVI	Оброчинская . . .	7	—	7	1315	50—750	—	10	—	7	143	2⅔—30	—
XVII	Починковская . . .	15	—	13	652	7—200	—	8	1	—	95	5⅓—27	—
XVIII	Протасовская . . .	2	—	2	45	20—25	—	4	—	2	34	5—15	—
XIX	Салдам.-Майданская	2	—	—	80	40	—	—	—	—	—	—	—
XX	Симбуховская . .	7	—	7	515	10—200	—	3	—	1	52	12—25	—
XXI	Темяшевская . . .	11	—	11	590	15—125	—	5	—	1	18	2 10	—
XXII	Тольско-Майданск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	Шутиловская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	По уѣзду .	142		118	12108	4 1500	—	74	1	22	1045¼	2—60	—

№№ волостей по порядку.	Засыпка овраговъ.								Уравненіе пути.								
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.)		Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Съ матеріал. по близости	Сумма	Отъ—до.	Сумма	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	123	20-100	—		5	1—4
II	—	—	—	—			—	—	2		—	65	15—50	$8\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$-5	2	1
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—		—	—	—		—
IV	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—		—	—		—
V	2	—	130	50—80	—		4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI		—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	490	50-200	21	4-$8\frac{1}{2}$	9	2-$2\frac{2}{3}$
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	3	140	40-100	$14\frac{1}{2}$	6—8	$1\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$—1
VIII	—	—	—	—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	150	150	5	5	$1\frac{2}{3}$	$1\frac{2}{3}$
X	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	20	20	8	8	1	1
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	50	50	—	—	1	1
XV	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
XVI	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
XVII		—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	539	6—120	$15\frac{1}{3}$	2—3	$15\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$—4
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	160	80	—	—	2	2
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—		—	—
XX	1	—	65	65	12	12	5	5	7		4	185	15-50	$3\frac{1}{2}$	$3\frac{1}{2}$	8	1—3
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	5		1	250	20-70	—	—	12	1—5
XXII		—		—		—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
I-XXIII	3	—	195	50—80	12	12	9	2 5	39	2	8	2172	6-200	$75\frac{5}{6}$	2-$8\frac{1}{2}$	$58\frac{2}{3}$	$\frac{1}{3}$—4

№№ вилостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (саж.)		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							
							число.			шир. (саж.).		глуб. (саж.).		
	Сумма.	От - до.	Сумма.	От до.	Сумма.	От до.	Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма	От — до.	Сумма.	От - до.	Исправить старыя (число).
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	3	—	3	$31\frac{1}{2}$	8—15	$2\frac{1}{3}$	$1—\frac{2}{3}$	—
II	—	—	—	—	—	—	7	—	7	$79\frac{1}{2}$	3—13	$4\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}—2$	—
III	—	—	—	—	—	—	4	—	—	41	8—15	7	$1\frac{1}{2}—2$	
IV	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	2	1	1	—
V	—	—	—	—	—	—	5	—	—	34	12—40	$7\frac{1}{2}$	$1—2\frac{1}{2}$	—
VI	—	—	—	—	—	—	2	—	—	45	15—30	$2\frac{1}{3}$	$1—1\frac{1}{3}$	—
VII	—	—	—	—	—	—	4	—	—	35	7—10	7	$1\frac{1}{3}—2$	—
VIII	—	—	—	—	—	—	6	—	6	41	4—15	7	1—2	—
IX	—	—	—	—	—	—	10	—	7	82	5—15	$21\frac{1}{3}$	$1\frac{1}{3}—4$	—
X	—	—	—	—	—	—	2	—	—	28	8—20	$4\frac{1}{2}$	$2—2\frac{1}{2}$	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	7	—	—	68	8—10	$12\frac{1}{2}$	$1—2\frac{1}{2}$	—
XIII	—	—	—	—	—	—	5	—	—	64	5—25	8	$1\frac{1}{2}—2\frac{1}{2}$	—
XIV	—	—	—	—	—	—	8	—	2	99	7—20	$15\frac{3}{4}$	$1\frac{1}{3}—3$	—
XV	—	—	—	—	—	—	3	—	—	40	5—20	$6\frac{1}{2}$	$2-2\frac{1}{2}$	—
XVI	—	—	—	—	—	—	3	—	3	125	8-20	$9\frac{1}{6}$	$\frac{1}{2}—3\frac{1}{2}$	—
										и 5 квадратныхъ саженъ.				
XVII	—	—	—	—	—	—	15	—	14	156	2—25	$25\frac{1}{6}$	$\frac{5}{6}—3$	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	5	—	1	44	4—20	6	$\frac{2}{3}—1\frac{1}{3}$	—
XIX	—	—	—	—	—	—	1	—	1	15	15	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	—
XX	—	—	—	—	—	—	10	—	5	$191\frac{1}{2}$	3—60	$12\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}—2\frac{1}{3}$	1
XXI	—	—	—	—	—	—	13	1	11	$115\frac{1}{2}$	4—15	$13\frac{1}{3}$	$\frac{2}{3}-2$	—
XXII	—	—	—	—	—	—	3	—	—	28	6—12	5	1—2	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
I—XXIII	—	—	—	—	—	—	123	1	60	1425	2—60	180	$\frac{1}{2}—4$	1
										и 5 квадратныхъ саженъ.				

№№ волостей по порядку	Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ..									Пруды.					
	Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число.		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	$6^1/_2$	$6^1/_2$	5	5
II	2	—	2	400	200	—	—	1	1	2	—	50	25	28	13—15
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	—	—	33	8—15
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	115	35—40	65	20—25
V	—	—	—	—	—	—	—	—		1	—	15	к в а д р. с а ж.		
VI	2	—	—	110	30—80	11	11	6	2—4	1	—	20	20	15	15
VII	1	—	—	225	225	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	20	20	10	10
										и 60 квадрат. саж.					
IX	3	—	1	160	10-150	$21^2/_3$	$1^2/_3$-20	$1^1/_6$	$1^1/_6$	4	—	82	12	40	10
X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	30	30	25	25
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	и 10 квадрат. саж.			
XIII	1	1	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	20	20
												и 30 квадрат. саж.			
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	45	15—30	30	10— 0
XVII	7	—	5	50	50	28	4—12	$14^1/_3$	$2^1/_3$—7	5	—	23	23	13	13
										и 60 квадрат. саж.					
XVIII	3	1	—	200	50-150	21	1—20	2	1—$1^1/_3$	2	—	40	20	20	10
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	20	15—25	15	15
XX	1	—	—	$3^1/_2$	$3^1/_2$	—	—	$1^1/_3$	$1^1/_3$	2	—	10	10	20	10
XXI	6	—	3	150	150	$74^1/_2$	4—25	34	2—18	2	—	37	17—20	22	9—13
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	90	30	50	10—20
										и 25 кв. с. (отъ 10 до 15 кв. с.)					
I—XXIII	26	2	11	$1298^1/_2$	$3^1/_2$—225	$156^1/_6$	$1^2/_3$—25	$59^5/_6$	1—18	47	2	$598^1/_2$	$6^1/_2$-40	411	5—25
										и 200 квадрат. саж. (отъ 10 до 60 кв. с.).					

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.) Устроить новые. Глубина (с.). Сумма.	Пруды (прод.) Устроить новые. Глубина (с.). От—до.	Пруды (прод.) Расчистить старые (число).	Колодцы. Устроить новые. (число).	Колодцы. Исправить старые.	Селений, где можно организовать. Дневныя работы.	Селений, где можно организовать. Добычу камня.	Селений, где можно организовать. Выработку кирпича.	Селений, где можно организовать. Кустарное производство.	Селений, где население пойдетъ на общественн. работы. Охотно.	Селений, где население пойдетъ на общественн. работы. Неохотно.	Селений, где население пойдетъ на общественн. работы. Условно.	Селений, на случай пожара водою. Обезпеченныхъ.	Селений, на случай пожара водою. Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	1 1/6	1 1/6	2	4		2	1	5	4	4	—	1	1	4
II	2 2/3	1 1/3	7	3			1	4	6	7		—	1	6
III	6	2	9	-	--	—		1	3	6	—	1	2	5
IV	3	1	20	18	—	—	1	1	3	6	5	—	2	8
V	2	2	8	30	—		—	4		5	—	—	1	4
VI	1 1/3	1 1/3	1		—	—		1	1	3	—	—	3	1
VII			4	—	—		2	2	4	4		—	2	2
VIII	6 1/2	1—2	14		—	—	—	2	3	8	-	—	—	8
IX	5 1/3	1 1/3	6	1	6	—	—	6	—	10	—		4	6
X	—	—	8	-	11	—	—	5	1	5	—	—	2	2
XI	3 1/2	1 1/2—2	1	2	—	4	1	1	3	5	—	—	5	1
XII	—	—	9	—	—	—	—	1	2	6	1	1	3	4
XIII	7 1/2	1 1/2 -2	3	25	—	—	—	1	1	5	—	—		6
XIV	-	-	4	4	-	-	—	4	1	4	-	—	2	1
XV	-	—	13	15	-	1	—	7		10	—	—	3	6
XVI	2 2/3	1 1/3	6	—	—		—	-	1	8	—		8	—
XVII	8	1 1/3 -1 2/3	5	1	—	—	3	7	8	8		—	3	5
XVIII	2 2/3	1 1/3	4	—	1	—	—	4	1	8	—	—	5	3
XIX	1 1/2	1 1/2	3	—	—	—	1	4	2	7	—		5	2
XX	2 1/3	1—1 1/3	5	4		—	1	5	—	11	—	—	5	6
XXI	2 2/3	1 1/3	1	5	—	—	1	3	3	10	—	—	5	5
XXII	—		17	—	—	2		-	1	4	7		7	4
XXIII	8 1/2	1 1/2—2	1	6	—	—	1	8	3	14	—	-	9	5
I—XXIII	67 1/3	1—2	151	118	18	9	13	76	51	158	13	3	78	94

6. Уѣздъ Нижегородскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (саж.). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.) Сумма.	Отъ —до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Алистѣевская . .	6	—	6	1050	20—750	—	1	—	1	4	4	1
II	Арманихинская . .	8	—	7	1120	20 300	2	—	—	—	—	—	2
III	Больше-Пицкая .	9	—	5	1590	20—500	—	6	6	—	—	—	—
IV	Безводинская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	Борисопольская .	4	—	3	400	20—150	—	3	3	—	—	—	—
VI	Вязовская	7	—	7	252	12—70	—	—	—	—	—	—	2
VII	Бѣшенцовская . .	5	—	1	2040	10—1250	1	3	—	—	20	3—12	—
VIII	Доскинская	7	—	—	1235	5—550	—	3	—	3	15	4—6	2
IX	Елховская	1	—	1	30	30	1	—	—	—	—	—	1
X	Ельнинская . . .	8	1	6	1055	25—250	—	5	—	2	62	3—25	—
XI	Каменская	11	—	6	1220	40—250	—	1	—	1	3	3	2
XII	Кстовская	9	—	6	800	10—320	—	2	1	1	30	30	2
XIII	Куриловская . . .	3	—	1	190	40—100	—	—	—	—	—	—	—
XIV	Лубянецкая . . .	3	—	2	490	40—250	—	2	—	—	28	8—20	—
XV	Ляпицкая	2	—	1	45	20—25	—	1	—	—	10	10	—
XVI	Ново-Ликѣевская .	2	—	—	55	25—30	—	3	—	3	32	10—12	1
XVII	Палецкая	3	—	2	225	30—150	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	Покровская . . .	7	—	5	1200	60—560	—	3	—	3	71	6—35	—
XIX	Сарлейская . .	8	—	8	968	8—500	—	4	4	—	—	—	—
XX	Семетская	10	—	10	720	5—500	1	2	—	2	33	8—25	1
XXI	Симбилейская . .	10	1	1	1040	40—300	—	1	—	—	15	15	—
XXII	Слободская . . .	6	—	3	3005	25—2500	—	3	—	2	41	5—18	1
XXIII	Таможниковская .	10	—	2	510	10—150	—	1	—	—	5	5	1
XXIV	Тепелевская . . .	9	—	9	895	5—400	—	1	1	—	—	—	—
XXV	Терюшинская . . .	1	—	1	50	50	—	1	1	—	—	—	—
XXVI	Толмачевская . .	4	—	4	210	40—60	—	—	—	—	—	—	—
XXVII	Чернухинская . .	5	1	4	605	50—200	—	3	—	3	19	2—15	—
XXVIII	Шелокшинская . .	1	—	—	100	100	—	—	—	—	—	—	1
	По уѣзду .	159	3	101	21100	5—2500	5	49	16	21	388	2—35	17

№№ волостей по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.							
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Съ матеріал. по балансу	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	150	50-100	—	—	27	7—20
II	4	1	40	20	65	10—40	16	1/3—15	3	1	—	100	30—70	6 2/3	2/3—6	4	1—3
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	2	1030	30-500	—	—	60	20-40
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	6	4	2	70	20—50	—	—	25	10-15
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	15	15
X	1	—	500	500	2	2	1	1	4	—	—	370	20-200	1 1/2	1 1/2	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	70	30—40	—	—	25	25
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	150	150	3	3	—	—
XIII	4	—	110	20—40	2 1/2	2 1/2	5	2/3—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	40	20	25	10-15
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIX	3	—	—	—	100	20—50	6	1/2—4	2	1	—	20	20	—	—	—	—
XX	1	—	—	—	30	30	12	12	3	—	—	110	10—50	—	—	25 2 3	2/3-20
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	50	50	—	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	—	250	250	250	50-200	25	10-15
XXIV	3	—	134	4—100	18	3—10	7 1/2	1 1/2—4	1	1	1	—	—	—	—	—	—
XXV	—	—	150	150	—	—	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVI	2	—	90	30—60	3	1—2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—
XXVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
I-XXVIII	18	1	1024	4—500	220 1/2	1—50	59 1 2	—15	46	17	6	2370	10-500	30 1 1/6	200	231 2 3	2/3-40

№№ волостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							Исправить старыя (число).
							число.			шир. (саж.).		глуб. (саж.).		
	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
III	—	—	—	—	—	—	1	—	—	15	15	5	5	2
IV	200	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—		—		—	—	—	—	—	—	3
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—		4	—	3	75	15—20	15	1 10	—
VIII	200	200	—	—	40	40	3	—	1	28	3—15	6	2	1
IX	—	—	—	—	—	—	5	—	—	84	12—25	6 1/3	1—3	—
X	130	30-100	2 1/2	2 1/2	—	—	1	—	1	7	7	10	10	—
XI	250	250	—	—	—	—	1	—	1	10	10	—	—	2
XII	—	—	—	—	—	—	3	—	—	40	10—15	6	2—4	1
XIII	—	—	—	—	—	—	3	1	1	30	10—20	1 2/3	2/3—1	—
XIV	—	—	—	—	—	—	1	—	—	5	5	1/3	1/3	—
XV	—	—	—	—	—	—	2	—	1	50	20—30	1 1/3	1/3—1	—
XVI	—	—	—	—	—	—	4	1	1	29	6—15	10	1—5	1
XVII	—	—	—	—	—	—	5	—	2	61	4—20	6 1/2	1/6—3	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
XIX	—	—	—	—	—	—	1	—	1	10	10	1	1	1
XX	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXI	—	—	—	—	—	—	2	—	—	30	10—20	1 1/6	1/2—2/3	—
XXII	—	—	—	—	—	—	—		—	—		—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	4		1	112	12—40	15	1—8	2
XXIV	—	—	—	—	—	—	1	—	1	20	20	12	12	—
XXV	—	—	—	—	—	—	3	—	3	75	10—50	7	3—4	1
XXVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	5	5	1	1	—
XXVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
I-XXVIII	780	30-250	2 1/2	2 1/2	40	40	46	3	18	686	3—50	105 1/3	1/6—12	16

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе оврагов и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
	Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число.		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	2	—	—	—	—	3	1—3	$1^1/_2$	$^1/_2$—1	—	—	—	—	—	
II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	35	15—20	15	5—10
III	2	—	—	100	100	120	20-100	$2^2/_3$	$^2/_3$—2	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI	1	—	—	—	—	4	4	$2^1/_2$	$2^1/_2$	—	—	—	—	—	—
VII	3	—	—	—	—	90	30	50	10—20	2	1	50	50	20	20
VIII	3	2	1	—	—	10	10	3	3	—	—	—	—	—	—
IX	2	—	—	100	100	10	10	$1^1/_3$	$1^1/_3$	1	1		—	—	—
X	1	1	—	—	—	—		—	—	1	1	—	—	—	—
XI	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	4	3	—	30	30	15	15	5	5	—	—	—	—	—	—
XIII	1	—	—	50	50	5	5	1	1	2	—	25	10—15	25	10—15
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XV	2	2	—	—	—	—	—	—	3—4	—	—	—	—	—	—
XVI	3	1	1	—	—	28	8—20	7	15	2	1	10	10	10	10
XVII	2	1	2	—	—	20	20	15	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—		—	
XIX	2	1	1	50	50	10	10	6	12	1	—	200	200	25	25
XX	4	3	—	—	—	30	30	12	5—6	—	—	—	—	—	—
XXI	2	—	—	250	250	45	20—25	11	$1^1/_2$-$2^1/_2$	1	—	50	50	20	20
XXII	3	—	—	80	80	15	5—10	4	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	100	100	50	50
XXIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
XXV	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
XXVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVII	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVIII	3		—	—	—	21	4—12	14	2—8	—	—	—	—	—	—
I-XXVIII	44	18	5	660	30-250	426	1—100	136	$^1/_2$—20	16	7	470	10-200	165	5—50

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		Селений,								
	Устроить новые.					где можно организовать				где население пойдетъ на общественн. работы			на случай пожара водою	
	глубина (с.).													
	Сумма.	Отъ—до.	Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.	Льняныя работы.	Добычу камня.	Выработку кирпича	Кустарное производство.	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ	Необезпеченныхъ.
				число.										
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	—	—	4	—	2	—	5	7	1	4	—	8	12	—
II	2	1	8	—	2	—	3	7	1	11	—	—	6	5
III	—	—	7	7	—	1	5	4	2	8	1	—	2	8
IV	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	—	1
V	—	—	1	1	—	—	—	—	3	6	1	—	6	1
VI	—	—	2	—	—	—	—	2	2	1	1	4	5	1
VII	3/3	2/3	4	8	1	—	3	18	—	3	—	20	16	7
VIII	—	—	8	10	9	—	2	3	11	3	—	8	7	4
IX	—	—	5	1	—	—	2	2	4	5	—	—	2	2
X	—	—	1	6	2	1	—	4	1	3	—	13	10	5
XI	—	—	5	5	1	—	—	9	6	5	—	8	12	2
XII	—	—	2	4	4	—	—	1	—	—	—	10	4	6
XIII	1 1/10	1/2—3/5	7	3	13	—	1	1	2	4	3	—	4	4
XIV	—	—	3	4	18	—	1	1	—	7	—	—	3	4
XV	—	—	5	—	—	—		—	—	8	—	—	5	3
XVI	1/2	1/2	5	1	2	—	3	2	7	4	3	3	6	4
XVII	—	—	7	2	3	—	—	3	—	5	5	—	6	4
XVIII	—	—	2	—	1	—	—	5	1	—	—	7	7	—
XIX	1	1	6	—	—	1	3	6	4	10	—	—	7	2
XX	—	—	3	2	1	—	4	6	5	3	—	5	8	—
XXI	2/3	2/3	13	8	—	1	1	3	1	12	—	—	7	5
XXII	—	—	3	3	1	—	1	4	—	6	—	3	9	—
XXIII	1	1	7	3	1	—	1	1		8	2	1	7	4
XXIV	—	—	5	—	2	—	4	5	3	8	1	—	3	5
XXV	—	—	3	1	—	3	2	5	—	5	—	—	3	2
XXVI	—	—	—	7	—	1	2	6	—	7	—	—	6	1
XXVII	—		2	2	7		—	5	—	4	1	1	5	1
XXVIII	—	—	—	2	1	—	2	3	3	3	—	3	6	—
I-XXVIII	7.	1/2—1	118	80	71	8	46	114	58	143	18	95	174	81

7. Уѣздъ Сергачскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Андинская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	Андосовская . . .	10	1	5	653	10—170	—	2	—	1	15	5—10	—
III	Ст.-Березовская .	3	—	3	1850	500—750	—	10	—	10	170	5—30	—
IV	Богородская . . .	12	—	7	309	10—125	—	—	—	—	—	—	—
V	Грибановская . .	8	—	—	408	6—200	—	11	—	—	76	3—10	—
VI	Еделевская . . .	6	—	5	213	10—80	—	14	1	7	87	2—10	7
VII	Ендовищенская .	2	—	—	90	30—60	—	5	—	—	24½	3—7	—
VIII	Кечасовская . . .	3	3	1	—	—	—	5	—	3	—	—	4
IX	Ключевская . . .	15	—	8	3670	15—1000	—	3	—	—	26	6—10	—
X	Пожарская	—	—	—	—	—	—	1	—	—	10	10	—
XI	Семеновская . . .	1	—	—	200	200	—	1	—	—	6	5—7	—
XII	Толбинская . . .	15	—	—	585	8—100	—	17	—	—	100	3—15	—
XIII	Уразовская . . .	7	—	—	937	10—500	—	9	—	—	87	4—20	—
XIV	Яновская	5	—	3	1457	20—1000	—	4	—	1	28	3—15	1
XV	Александровская .	4	—	3	172	10—100	—	8	—	8	37½	3—9	—
XVI	Анраксинская .	2	—	2	790	40—750	—	9	—	3	94	3—17	—
XVII	Ст.-Ахматовская	6	—	6	668	11—300	—	11	3	7	43	2—12	—
XVIII	Ветошкинская . .	—	—	—	—	—	—	1	—	1	13	13	—
XIX	Гагинская	—	—	—	—	—	—	2	1	—	5⅔	5⅔	—
XX	Звѣревская . . .	5	—	4	312	20—170	—	7	—	4	71	3—19	—
XXI	Никовская	4	—	3	542	17—270	—	12	5	7	37	2—16	—
XXII	Итмановская . . .	1	—	1	80	80	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	Китовская	7	—	—	148	4—60	—	12	3	6	49⅔	2—9	1
XXIV	Покровская . . .	—	—	—	—	—	—	3	—	1	35	8—15	—
XXV	Тархановская . .	—	—	—	—	—	—	4	—	1	22⅔	1⅔-10	—
XXVI	Чернавская . . .	4	—	2	108	5—63	—	5	1	—	42	5—17	—
XXVII	Чукальская . . .	2	—	2	150	60—90	—	8	—	8	42	3—10	—
XXVIII	Шарановская . .	3	—	2	205	20—150	—	2	—	1	16½	6½-10	—
XXIX	Юрьевская	6	—	2	153	5—60	—	4	—	—	25	2—9	—
	По уѣзду .	131	4	59	13700	4—1000	—	170	14	69	1163½	1⅔-30	13

№№ выемокъ по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.									
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ со стороны.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	377	12-75	—	—	7^2_3	$^1/_2$-$1^1/_2$
III	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	195	15-25	—	—	$4^1/_6$	$^1/_3$— 1
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	—	145	10-50	5	5	25^2_3	$^{1}/_{3}$-1
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	30	15	—	—	4^1_2	$^1_2$—3
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	95	20-25	—	—	30	10
VIII	3	1	171	6—165	5	5	$^2/_3$	$^2/_3$	1	1	—	—	—	—	—	—	—
IX	1	—	20	20	5	5	$1^1/_2$	$1^1/_2$	4	—	—	130	30-50	—	—	2	$^1_2$-1
X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	50	25	—	—	11	5—6
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	134	4—50	$2^2/_3$	2^2_3	36^1_2	5—15
XIII	1	—	50	50	10	10	10	10	3	—	—	335	30-150	—	—	105	5—50
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	—	15	15	—	—	—	—
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	115	35-80	—	—	—	—
XXIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	—	—	—
XXIX	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—
I—XXIX	5	1	241	6—165	20	5—10	$12^1/_6$	$^2_3$-10	67	17	—	1621	4-150	7^2_3	$2^2/_3$-5	$226^1/_2$	$^1_3$-50

№№ волостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							Исправить старыя (итого)
							Число.			Шир. (саж.).		Глуб. (саж.).		
	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	Сумма.	От—до.	Общее.	Без указанія размѣровъ. (Съ матеріаломъ по близости.		Сумма	От—до.	Сумма.	От—до.	
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	9	1	7	108	6—30	$10\frac{1}{3}$	$1\frac{1}{3}$ 2	—
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
IV	150	150	—	—	—	—	5	—	3	63	7—20	$5\frac{2}{6}$	$1\frac{2}{3}$ —$2\frac{1}{3}$	—
V	—	—	—	—	—	—	3	—	2	70	15—40	9	1—4	—
VI	20	20	—	—	—	—	4	3	—	$3\frac{1}{3}$	$3\frac{1}{3}$	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	9	2	2	66	8—10	$14\frac{1}{3}$	1—3	—
VIII	250	250	—	—	—	—	2	—	—	37	7—30	$8\frac{1}{2}$	3—5	—
IX	500	500	—	—	$\frac{1}{5}$	$\frac{1}{6}$—$\frac{1}{4}$	13	1	4	201	6—30	$13\frac{1}{2}$	1—$2\frac{2}{3}$	—
X	2500	2500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	3	1	—	15	5—10	$1\frac{1}{4}$	1—$1\frac{1}{2}$	—
XII	250	250	—	—	—	—	5	—	—	61	4—20	$6\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$—2	—
XIII	—	—	—	—	—	—	4	—	—	55	10—20	$4\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$—2	—
XIV	—	—	—	—	—	—	5	2	—	55	15—20	—	—	—
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	6	6	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	1
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XX	—	—	—	—	—	—	1	—	—	200 кв. саж.		$\frac{3}{4}$	$\frac{3}{4}$	1
XXI	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
XXII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	54	54	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	2	2	—			—	—	1
XXIV	25	25	—	—	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—		3
XXV	—		—	—	—	—	—			—	—	—	—	—
XXVI	—	—	—	—	—	—	2	—	1	21	5—16	$2\frac{2}{3}$	2—$2\frac{2}{3}$	
XXVII	—	—	—	—		—	2	—	—	38	8—30	2	2	1
XXVIII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	15	15	1	1	7
XXIX	—	—	—	—	—	—	2	—	—	46	6—40	$1\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$—1	2
I—XXIX	3695	20—2500	—	—	$1\frac{7}{10}$	$1\frac{1}{6}$—$1\frac{1}{2}$	75	13	23	914 200 кв. саж.	$3\frac{1}{3}$ 54	$83\frac{1}{3}$	$\frac{2}{3}$—5	16

№№ волостей по порядку	Укрѣпленіе оврагов и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
	Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число.		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	—	—		—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	
II	5	—	—	567	7—300	1/3	1/3	1/3	1/3	4	—	90	10—30	50	5—20
III	10	1	—	432 1/2	10-200	5	5	2	2	—	—	—	—	—	—
IV	2	2	—	—	—	—	—	—	—	4	1	60	15—30	31	8—15
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI	3	2	—	40	40	15	15	10	10	5	—	145	25—30	80	10—20
VII	2	—	—	1010	10—1000	20	10	10	1 2/3-10	—	—	—	—	—	—
VIII	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
IX	5	—	—	170	30—50	10	10	3	3	2	—	40	10—30	25	10—15
X	1	—	—	—	—	11	10—12	5 1/2	5—6	—	—	—	—	—	—
XI	2	—	—	80	30—50	—	—	6 1/2	3—4	—	—	—	—	—	—
XII	3	2	—	15	15	—	—	—	—	3	—	85	25—30	50	15—20
XIII	4	—	—	230	30-200	57 1/2	15—20	30	10	—	—	—	—	—	—
XIV	2	1	—	100	100	3	3	2	2	5	1	95	20—30	95	20—30
XV	1	—	—	5	5	—	—	—	—	4	2	45	20—25	30	10—20
XVI	1	—	1	35	35	—	—	6	6	2	—	70	20—50	40	—
XVII	2	1	1	20	20	5	5	2	2	3	2	30	30	25	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	вы	емка	300	куб. с.
XIX	1	—	—	400	400	—	—	—	—	1	—	—	—	10	10
XX	1	—	—	—	—	—	—	1/3	1/3	—	—	—	—	—	—
XXI	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
XXII	1	—	—	2500	2500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIII	4	1	—	79	79	—	—	5	5	7	6	100 кубич. саж.			
XXIV	2	—	—	260	60-200	—	—	5 1/2	2 1/3—3	—	—	—	—	—	—
XXV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	800 кв. саж. (200-300)			
XXVI	3	1	1	128	48—80	—	—	8	3 1/2—4 1/2	1	1	—	—	—	—
XXVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
XXIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	2600 кв с. (200-1200)			
I—XXIX	57	13	3	6071 1/2	5-2500	126 1/6	1/3-20	96 1/6	1/3-10	55	17	660	10-50	436	5-30
												400 куб с. (100—300 куб. с.)			
												3100 кв с. (800—2600 кв. с.)			

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		Селений,								
	Устроить новые.					где можно организовать				где население пойдетъ на общественн. работы			на случай пожара водою.	
	глубина (с.).			Устроить новые.	Исправить старые.									
	Сумма.	От—до.	Расчистить старые (число).	число.		Земляныя работы.	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство.	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ	Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	—	—	—	—	—	—	1	1	—	4	—	—	—	1
II	1	1	—	9	6	—	1	5	1	7	—	—	2	4
III	—	—	3	18	4	—	4	2	1	5	—	—	3	1
IV	2/3	2/3	5	2	2		2	3	—	4	—	—	—	4
V	—	—	1	2	—	—	1	2	—	—	3	—	1	2
VI	3 1/2	1 1/2—2	6	6	14	—	2	4		7	1	—	1	4
VII	—	—	4	15	16	—	1	2	—	3	—	—	—	3
VIII	—	—	5	5	—	—	5	4	1	5	—	—	1	4
IX	—	—	3	6	14	—	3	3	2	4	—	—	1	3
X	—	—		3	2		1	1	1	1	—	—	1	—
XI	—	—	4	2	1	—	1	1	1	1	3	—	2	2
XII	2	1	1	2	2	—	—	2	—	3	—	—	—	3
XIII	—	—	2	—	4	—	2	1	1	3	4	—	3	4
XIV	—	—	—	1	6		—	1		3	—	—	—	3
XV	2/3	2/3	5	3	8	—	—	6	—	6	—	—	2	4
XVI	2/3	2/3	2	15	2	—	1	9	5	8	—	3	6	6
XVII	2—2 1/2	2—2 1/2	4		—	—	2	5	2	9	—	2	6	5
XVIII	—	—	5		8	—	1	4		—	—	—	4	2
XIX	—	—	1	—	2	3	—	—	1	—	—	—	2	—
XX	—	—	2	5	—	5	—	7	—	6	—	—	6	1
XXI	—	—	—	7	—	2	1	1	—	9	—	—	6	2
XXII	—	—	7	5	2	—	—	—	—	—	—	5	4	—
XXIII	—	—	8	8	2	1	4	5		10	—	—	1	6
XXIV	—	—	2	35-40		1	—	6	—	6	2	—	5	3
XXV	2/3	2/3	—	—	1	—	1	5	—	5	—	—	3	2
XXVI	—	—	2	5	1	—	3	5	8	10	—	1	6	2
XXVII	—	—	4	—	—	—	—	8	2	8	—	—	5	3
XXVIII	—	—	7	5	10	—	1	6	1	3	3	—	2	4
XXIX	2 1/3	2/3—1/2	5	—	—	—	—	5	2	10	3	1	6	5
I—XXIX	14 1/6	1/2—2 1/2	88	161	107	12	38	104	29	137	19	12	79	83

8. Уѣздъ Васильскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. Число. Общее.	Без указан. размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (саж.). Сумма.	От—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. Число. Общее.	Без указан. размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.) Сумма.	От—до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Алексѣевская . .	7	—	4	1272	12—750	—	5	—	—	49	7—12	—
II	Антоновская . . .	3	—	—	215	35—100	—	1	—	—	10	10	—
III	Андреевская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	Воскресенская . .	—	—	—	—	—	—	3	—	—	17½	2½-10	—
V	Егорьевская . . .	6	—	5	770	20—400	—	3	—	—	10	2—5	—
VI	Мигинская	6	—	5	250	20—100	—	4	1	—	12⅓	1⅓—6	—
VII	Низовская	3	—	3	810	30—750	—	6	—	—	19	1—10	
VIII	Сосновская	1	—	—	50	50	—	1	—	—	6	6	—
IX	Спасская	6	—	5	690	70—200	—	—		—	—	—	—
X	Тат. Маклаковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI	Троицкая	6	—	5	680	25—250	1	5	2	—	8½	2—4	—
XII	Ургинская	2	—	2	357	40—317	—	3	—	—	4½	1—2	—
XIII	Брон. Ватрасская .	2	—	—	140	60—80	—	2	—	—	16	6—10	—
XIV	Быковская	2	—	1	650	150—500	—			—		—	
XV	Бѣлавская	5	—	2	1270	20—1000	—	1	1	1			
XVI	Высокосельская .	9	—	3	1650	30—600	—	1	—	—	15	15	—
XVII	Воротынская . . .	13	—	13	725	2½—150	—	7	1	—	72⅔	2½-15	—
XVIII	Еманташская . . .	1	—	1	400	400	—	2	—	—	23½	7—17	—
XIX	Кріушинская . .	9	—	7	1488½	6—500	—	5	4		3	3	
XX	Кекинская	11	1	10	2755	5—1000	—	1	—	—	20	20	
XXI	Никольская . . .	2	—	2	200	100	—	1	—	1	10	10	—
XXII	Прудищенская . .	9	—	8	1297½	10—500	—	3	—	—	26	3—18	—
XXIII	Фокинская	5	4	5	60	60	—	—	—	—	—	—	—
XXIV	Юринская	16	—	16	1985	15—500	—	3	—	2	32½	10—15	—
	По уѣзду .	124	5	97	17715	2½-1000	1	57	9	4	339½	1—20	

№№ волостей по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.								
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по однимъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	—		—	—	—	—	—	—	1	—	—	3—4	3—4	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	200	200	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	50	50	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	95	45—50		—	$2^1/_2$	1-$1^1/_2$
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	510	60-300	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	80	80	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XI		—	—	—	—	—	—	—	6	1	1	1240	30—1000	—		—	—
XII		—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	750	750		—	—	—
XIII		—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIV	1	—	5	5	—	—	3	3	8	—	2	525	25-200		—	5	$^1/_2$—4
XV		—	—	—		—	—	—	1	—	—	20	20	—	—	—	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	45	20—25	—	—	1	1
XVII	—		—	—	—	—	—	—	11		1	$832^1/_2$	15-150	3	3	91	5—20
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	1700	200-1000	6	2—4	—	—
XIX		—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	
XX		—	—	—	—	—	—		12	2	2	570	20-100	—	—	100	5—17
XXI	1	—	—	—	5	5	$1^1/_2$	$1^1/_2$	—	—	—	—		—		—	—
XXII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	90	80-100	—	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	500	500	3	3	—	—
XXIV	2	—	44	10—30	6	4—8	$4^1/_2$	2—$2^1/_2$	—	—	—	—	—	—	—		—
I-XXIV	4	—	49	5—30	11	4—8	9	$1^1/_2$—3	56	4	10	$7211^1/_2$	3-1000	12	2—4	$199^1/_2$	$^1/_2$-20

№№ водостоковъ по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (сажен.).		Ширина (сажен.).		Высота (сажен.).		Устроить новыя.							
							Число.			Шир. (сажен.).		Глуб. (сажен.).		Исправить старыя (число).
	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	2	—	—	20	8—12	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	—
II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—	—	5	—	—	9	4—5	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	7	—	—	50	3—10	$7\frac{1}{3}$	$\frac{2}{3}$—3	—
V	—	—	—	—	—	—	3	1	—	10	5—5	$\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$	—
VI	—	—	—	—	—	—	10	1	5	191	12—30	13	1—9	—
VII	—	—	—	—	—	—	1	—	—	8	8	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X	—	—	—	—	—	—	1	—	1	9	9	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	—
XI	—	—	—	—	—	—	5	—	—	34	3—10	3	$\frac{2}{3}$-$1\frac{1}{2}$	—
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII	—	—	—	—	—	—	2	—	—	40	10—30	$2\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$—2	—
XIV	—	—	—	—	—	—	3	1	2	30	10-20	$3\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$—2	—
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVI	50	50	3	3	—	—	2	1	—	8	8	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	—
XVII	—	—	—	—	—	—	2	—	2	15	7—8	$3\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{2}$—2	
XVIII	—	—	—	—	—	—	7	—	7	108	8—30	13	1—5	1
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
XX	—	—	—	—	—	—	4	—	3	56	10—18	$8\frac{1}{2}$	1—6	—
XXI	—	—	—	—	—	—	2	—	1	14	6—8	—	—	1
XXII	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—	—	—	—	1
XXIII	—	—	—	—	—	—	2	—	2	30	15	$1\frac{1}{4}$	1—$1\frac{1}{2}$	—
XXIV	—	—	—	—	—	—	6	2	3	$55\frac{1}{2}$	8—20	$4\frac{2}{3}$	$\frac{1}{2}$—$1\frac{2}{3}$	—
1 XXIV	50	50	3	3			70	12	26	$487\frac{1}{2}$	3—30	66 $\frac{5}{6}$	$\frac{1}{2}$—9	4

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
	Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	1	—	—	—	—	8	8	5	5	1	—	25	25	12	12
II	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	2	—	—	—	—	24	12	6	3—3	1	—	—	—	—	—
V	4	—	—	15	15	35	5—10	41½	4—15	—	—	—	—	—	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	15	5—10	15	5—10
VII	3	—	—	525	25-500	45	10—25	20	3—10	—	—	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	30	30	10	10
X	1	—	—	—	—	1½	1—2	3	3	—	—	—	—	—	—
XI	1	—	—	—	—	15	15	15	15	1	—	20	20	10	10
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII	3	—	1	3	3	38	13—25	12	2—10	—	—	—	—	—	—
XIV	5	3	—	—	—	13½	3—10	8	3—5	1	—	2	2	2	2
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	12½	10—15	8	8
XVI	10	1	—	500	500	250½	5—100	89½	2—30	3	1	35	15—20	17	8—10
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	2	1	—	175	150—200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIX	1	—	—	—	—	1½	1½	1	1	—	—	—	—	—	—
XX	13	2	—	209	4—100	170	5—50	65	2—12	6	2	85	15—35	45	10—15
XXI	3	—	—	—	—	18½	3—10	7½	1—5	—	—	—	—	—	—
XXII	6	—	—	—	—	46	3—20	22½	1—8	—	—	—	—	—	—
XXIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XXIV	5	—	5	8850	100-4000	—	—	—	—	6	—	90	10—20	44	6—10
I—XXIV	61	8	5	10-77	3 4000	665½	1 100	296	1 30	23	3	814½	2—35	163	2 15

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		С е л е н і й,								
	Устроить новые.		Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.	где можно организовать				где населеніе пойдетъ на общественн. работы			на случай пожара водою	
	глубина (с.).													
	Сумма.	Отъ—до.		число.		Лѣсныя работы.	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство.	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ.	Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	—	—	6	15	1	—	1	6	1	18	—	—	9	9
II	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	2	—
III	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	3	—	2	2
IV	—	—	2	2	4	—	—	5	2	14	—	—	6	8
V	—	—	6	—	3	—	—	2	—	11	—	—	6	5
VI	—	—	—	5	5	—	—	3	—	5	—	—	1	4
VII	—	—	—	—	—	—	1	3	—	5	—	—	4	1
VIII	—	—	3	—	—	—	—	2	—	2	1	—	1	2
IX	—	—	—	—	—	—	—	1	4	2	3	—	4	1
X	—	—	4	5	7	—	—	1	—	1	—	—	—	1
XI	—	—	5		5	—	2	7	—	15	1	—	9	6
XII	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1
XIII	—		1	—	—	—	—	4	—	3	—	—	3	1
XIV	—	—	3	17	20	—	2	7	—	7	1	—	5	3
XV	2/3	2/3	—	2	—	—	—	3	—	3	—	—	3	—
XVI	2	1	3	11	5	—	1	7	—	7	—	—	3	4
XVII	—	—	4	11	9	—	1	8	—	8	—	—	7	1
XVIII	—	—	1	12	—	1	3	6	4	7	—	—	1	6
XIX	—		3	5	1	—	2	6	—	7	—	—	5	2
XX	3 3/4	2/3—1	1	19	11	—	2	8	6	13	—	—	2	11
XXI	—	—	1	6	—	—	1	2	1	4	—	—	1	2
XXII	—	—	9	5	2	—	1	5	—	5	—	—	3	2
XXIII	—	—	1	6	2	1	—	3	3	4	—	—	1	3
XXIV	5	2/3 - 1	13	1	—	14	1	12	7	15	—	—	10	5
I—XXIV	11 5/12	2/3- 1	66	122	75	16	19	102	29	159	10	—	88	80

9. Уѣздъ Макарьевскій.

№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	длина (с.). Сумма.	Отъ - до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	длина (с.) Сумма.	Отъ - до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Варваренская	5	—	5	260	30—100	1	—	—	—	—	—	—
II	Вѣнецкая	4	—	4	330	50—120	—	3	—	3	25	6—10	—
III	Дубенская	2	—	2	170	10—170	—	—	—	—	—	—	
IV	Ивановская	14	—	14	2100	10—1500	—	—	—	—	—	—	
V	Кадницкая	2	—	2	100	50	—	—	—	—	—	—	
VI	Каменская	7	—	6	1285	20—1000	—	—	—	—	—	—	—
VII	Лысковская	9	—	9	463	6—150	—	4	1	4	66	4—52	—
VIII	Просѣцкая	6	—	6	631	10—300	—	2	—	2	10	4—6	—
IX	Работкинская	15	—	15	2395	15—1500	—	1	1	—	—	—	—
X	Черемисская	9	—	9	880	20—300	—	—	—	—	—	—	
XI	Чернухинская	9	—	9	1180	10—625	—	—	—	—	—	—	
XII	Богородская	3	—	3	500	50—350	—	1	—	1	12	12	
XIII	Владимірская	31	—	31	1780	7—200	—	18	—	18	106½	1—20	—
XIV	Воздвиженская	19	—	19	2923	10—1500	—	22	—	22	605½	2—100	
XV	Воскресенская	42	2	42	4966½	7—1500	—	16	—	16	108½	1½-25	2
XVI	Галибихинская	26	1	26	1390½	7—425	—	5	—	5	28½	2-12½	—
XVII	Глуховская	8	—	8	361½	4½—200	—	3	—	3	26	4—12	—
XVIII	Пестіярская	34	3	31	2505	15—500	—	11	—	10	254½	1—200	—
XIX	Марьинская	26	—	15	2396	13½-1375	—	10	1	9	62	2—21	—
XX	Покровская	28	—	27	1891	12—300	—	13	—	12	127	2—30	—
	По уѣзду	299	6	273	28507½	4½-1500	1	109	3	105	1432	1—200	2

№№ волостей по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.								
	Число мѣстъ.		Длина (сажен.).		Ширина (сажен.).		Глубина (сажен.).		Число мѣстъ.			Длина (сажен.).		Ширина (сажен.).		Высота (сажен.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Съ матеріал. по близости	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
II	1	—	—	—	2½	2—3	5	5	1	—	1	150	150	3	3	—	—
III	1	—	20	20	6	5—7	5½	5—6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
V	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	125	125	3	3	—	—
VI	1	—	10	10	6	6	3½	3—4	2	—	2	220	70-150	6	3—3	½	⅛
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	7	940	10-500	20	3—5	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	70	70	3	3	—	—
IX	1	—	—	—	15	15	5	5	2	—	—	40	15—25	6	3—3	—	—
X	2	—	30	10—20	10	4—6	7½	⅓—5½	2	—	1	200	100	7	3—4	—	—
XI	2	—	—	—	6	3—3	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	4	480	80-200	6	3	40	10
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1	53	10—20	—	—	⅛	⅛—¼
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	4	4290	40—2500	7	7	8	8
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	6	650	20-100	3	3	—	—
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	3	255	55—85	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	—	1500	1500	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	3507	7-3500	—	—	—	—
XIX	2	—	8	3½—4½	23½	10—13½	1½	⅓ 1⅙	6	1	—	347½	20-212½	—	—	—	—
XX	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	65	20—22½	3	3	—	—
I-XX	10		68	3½-20	69	2-15	27⅔	⅓—6	66	8	36	12892½	7-3500	67	3	7 50⅙	⅛-10

№№ волостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							Исправить старыя (число).
	Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							
							Число.			Шир. (саж.).		Глуб. (саж.).		
	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до	Сумма.	Отъ—до	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	
.	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	2	—	2	22	10—12	6	6	
III	—	—	—	—	—	—	3	—	2	27	5—15	$3^1/_6$	$1^1/_2$—$1^2/_3$	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	1	—	1	10	10	7	7	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
VII	—	—	—	—	—	—	3	—	2	$27^1/_2$	5—10	10	3—7	—
VIII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	70	70	3	3	—
IX	775	150—625	7	3—4	—	—	5	—	3	35	4—10	$5^1/_2$	$^2/_3$—3	—
X	—		—	—	—	—	3	—	3	27	6—15	$6^1/_6$	$^2/_3$ – $5^1/_2$	—
XI	30	30-30	4	4—4	—	—	1	—	1	20	20	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	1	—	1	10	10	3	3	—
XIII	—	—	—	—	—	—	8	—	8	115	5—50	$2^5/_{12}$	$^5/_8$—$^2/_3$	—
XIV	—	—	—	—	—	—	6	—	6	167	7—50	$12^1/_3$	$^2/_3$—6	—
XV	—	—	—	—	—	—	20	—	18	184	$3^1/_2$—21	$18^2/_3$	$^1/_2$—2	—
XVI	—	—	—	—	—	—	10	—	10	$133^1/_2$	5 – $22^1/_2$	$7^7/_{12}$	$^1/_2$—$1^3/_4$	—
XVII	—	—	—	—	—	—	2	—	2	16	6—10	3	3	—
XVIII	3600	1500-2100	—	—	—	—	1	—	1	10	10	1	1	1
XIX	—		—	—	—	—	2	—	1	40	20	$1^2/_3$	$^2/_3$—1	—
XX	—	—	—	—	—	—	4	—	4	58	8—$17^1/_2$	$^2/_3$	$^2/$	—
I—XX	4405	30—2100	11	3—4	—	—	73	—.	66	972	$3^1/_2$—70	91—$^1/_6$	$^1/_2$—7	1

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе оврагов и береговъ рѣкъ.									Пруды. Устроить новые.					
	Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число.	Длина (с.).		Шир. (с.).		
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	4	—	—	170	30—80	48	6—20	21½	2—10	—	—	—	—	—	—
II	7	6	2	—	—	10	10	6	6	5	—	56	4—30	27	3—10
III	1	—	1	20	20	6	5—7	5½	5—6	—	—	—	—	—	—
IV	2	—	1	265	15-250	5	5	½	½	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	6	6	4	4
VI	4	—	3	3360	60—2500	20	20	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	11	—	4	783	8—500	70	3—20	35	2—10	2	—	50	20—30	90	40—50
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	3	—	—	50	10—40	9	4—5	12	2—7	—	—	—	—	—	—
X	6	—	1	2600	100-2500	90	10—20	35	3—8	2	—	20	10	8	4
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	1		1	—	—	10	10	1½	1½	6	—	31	5—6	35	5—7
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	31	15—17	16½	7—10
XIV	8	—	4	600	100—500	47	5—10	19⅔	⅔—9	2	—	16	8	10	5
XV	4	—	4	—	—	24	5—7	4⅔	1—1⅓	7	—	58	3½-15	32½	3½-10
XVI	3	—	3	47½	15—17½	5	5	7½	2½	4	—	66	11—20	51	6—20
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	315	15-300	30	10—20
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	1	68	3½-12	40⅔	⅔-11
XIX	2	—	2	300	300	8	8	5	1½-3½	—	—	—	—	—	—
XX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	53½	13½-20	47	7—20
I—XX	56	6	26	8193½	8-2500	352	3—20	153⅚	½—10	48	3	701½	3½-300	391⅓	⅓—50

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		Селений,								
	Устроить новые. глубина (с.).		Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.	где можно организовать				где население пойдетъ на обществен. работы			на случай пожара водою	
	Сумма.	От—до.		число.		Лѣсныя работы	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство.	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ	Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	—	—	4	—	—	—	3	8	—	10	—	—	10	—
II	$4\frac{1}{3}$	$\frac{2}{3}$—1	4	2	—	—	3	5	—	8	—	—	1	7
III	—	—	—	—	—	—	1	5	2	10	—	—	9	1
IV	—	—	5	—	—	7	—	3	—	7	—	—	1	6
V	1	1	2	5	—	1	5	5	—	5	—	—	5	2
VI	—	—	3	—	—	6	—	5	—	6	—	—	4	2
VII	2	1	1	1	3	—	2	13	3	21	1	—	15	6
VIII	—	—	5	—	—	2	4	7	—	9	—	—	8	1
IX	—	—	3	1	—	—	2	12	—	16	3	—	12	4
X	2	1	4	3	—	—	6	15	1	17	1	—	11	6
XI	—	—	3	2	1	—	1	3	3	9	—	—	6	2
XII	$7\frac{1}{3}$	1—$1\frac{1}{3}$	6	14	1	7	5	15	10	16	—	—	8	6
XIII	$2\frac{5}{6}$	$1\frac{1}{3}$—$1\frac{2}{3}$	12	7	2	7	2	8	9	11	—	—	3	8
XIV	2	1	63	11	—	18	—	18	13	24	—	—	3	19
XV	$6\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$—$1\frac{1}{6}$	24	16	11	20	3	18	30	34	—	—	16	18
XVI	5	$\frac{5}{6}$—$1\frac{5}{6}$	6	24	—	19	3	11	1	20	—	—	4	16
XVII	$1\frac{5}{6}$	$\frac{2}{3}$—$1\frac{1}{6}$	7	7	—	5	—	7	4	11	—	—	5	6
XVIII	$9\frac{5}{6}$	1—$1\frac{1}{3}$	5	9	—	12	—	5	6	13	—	—	8	5
XIX	—	—	8	—	—	15	2	12	—	16	—	—	6	9
XX	$4\frac{1}{12}$	$1\frac{1}{12}$-$1\frac{1}{2}$	14	6	—	15	—	8	5	16	—	—	7	9
I—XX	49	$\frac{2}{3}$—$1\frac{5}{6}$	179	108	18	134	42	183	87	279	5	—	142	133

10. Уѣздъ Семеновскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (сажень). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (сажень). Сумма.	Отъ до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Богоявленская . .	26	4	24	6645	20—2500	—	4	1	3	104	4—50	—
II	Борская	7	—	7	2735	50—1500	—	—	—		—	—	
III	Бѣлк. Межуйков. .	3	—	3	2300	50—1500	—	—	—	—	—	—	
IV	Владимірская . . .	6	—	4	987½	30—500	2	1	—	—	3½	3½	—
V	Дроздовская . . .	15	—	15	4716	10—3000	—	1	—	1	8	8	—
VI	Зиняк. Смольков. .	46	—	46	3006½	5—400	—	3	1	2	5	2—3	—
VII	Кантауровская . .	12	—	12	2810	10—750	—	1	—	1	40	40	—
VIII	Рожновская . . .	5	—	5	1245	140—500	—	—	—		—	—	—
IX	Хахальская. . . .	21	2	17	8935	30—1500	—	—	—	—	—	—	—
X	Хвостиковская . .	61	—	61	18116½	7—2000	—	2	—	2	4	1—3	—
XI	Хохломская . . .	7	—	9	6757½	10—2500	—	1	—	1	5	5	
XII	Чистопольская . .	18	—	17	13865	50—3000	—	2	—	2	33	15—18	—
XIII	Шалдежская . . .	11	—	11	1480	30—500	—	—	—	—	—	—	
XIV	Юрасовская . . .	14	1	9	2230	15—1000	—	—	—	—	—	—	
	По уѣзду .	252	7	237	75829	5—3000	2	15	2	12	202½	1—50	—

№№ волостей по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.							
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	2	1	—	—	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2000	2000	—	—	—	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	50	50	6	6	4	4
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	2250	1000-1250	—	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	$11\frac{1}{2}$	3-10
XII	2	—	25	25	—	—	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII	1	—	—	—	2	2	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIV		—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
I—XIV	5	1	25	25	12	12	2	$\frac{1}{2}$-$1\frac{1}{2}$	8	2	2	4300	50—2000	6	6	$15\frac{1}{2}$	3-10

№№ волостей по порядку ПКУ.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							
							Число.			Шир. (саж.).		Глуб. (саж.).		
	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	—	—	—	—	—	—	4	—	—	53	6—20	2	2	—
II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—	—	3	—	2	47½	15—20	5⅙	⅔—2½	—
IV	—	—	—	—	—	—	1	—	—	15	15	2	2	—
V	—	—	—	—	—	—	1	—	1	30	30	1⅓	1⅓	—
VI	—	—	—	—	—	—	2	—	2	20	5—15	½	½—1	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	—	—	—	—	—	—	6	—	6	137	7—50	9⅓	½—3	—
X	—	—	—	—	—	—	4	—	4	109½	8—50	3⅓	½—1	—
XI	—	—	—	—	—	—	6	—	5	107	6—50	3⅔	⅔—1	—
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIII	—	—	—	—	—	—	2	—	2	24	4—20	1	1	—
XIV	—	—	—	—	—	—	4	1	3	51½	1½—30	1½	½—⅔	—
I—XIV	—	—	—	—	—	—	33	1	25	594½	1½—50	29⅔	½—3	—

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе оврагов и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
	Число мьсть.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число.		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	20	20	30	15
II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	4	15	15	15	15
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	162	12—50	66	6—20
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	30	30	10	10
V	1	—	—	—	—	—	—	2	2	11	4	125	5—40	75	5—20
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	2	60	5—15	51	3—15
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	57	7—20	45	5—20
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	5	60	10—50	11	1—10
IX	3	3	—	—	—	—	—	—	—	2	1	10	10	5	5
X	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	2	80	10—30	75	10—30
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1	38	5—10	33	5—8
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	45	10—20	25	5—15
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	5	10	10
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	2	55	15—25	45	5—25
I—XIV	4	3	—	—	—	—	—	2	2	73	26	762	5—50	496	3—30

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		С е л е н і й,								
	Устроить новые.		Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.	где можно организовать				где населеніе пойдетъ на обществен. работы			на случай пожара водою	
	глубина (с.).													
	Сумма.	Отъ—до.		число.		Лѣсныя работы.	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство.	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ	Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	1	1	4	5	4	11	12	20	29	29	1	1	23	8
II	—	—	8	9	—	—	—	5	17	12	11	—	13	8
III	5 1/6	5/6—2	24	16	18	—	—	7	17	18	—	—	2	16
IV	2/3	2/3	9	—	—	—	—	6	7	5	14	5	13	10
V	6	2/3—1 1/3	15	4	5	5	—	37	45	40	4	1	25	18
VI	5	1/2—1	61	31	3	4	1	79	95	141	7	4	95	56
VII	4	1	11	2	9	—	1	38	51	48	5	3	40	16
VIII	—	—	—	3	—	—	—	6	8	17	1	3	9	10
IX	1	1	17	—	3	12	1	18	4	18	—	—	3	15
X	5	1	11	23	10	6	16	42	57	60	3	—	49	15
XI	4 1/6	2/3—1 1/2	10	7	—	11	69	54	61	74	8	—	67	16
XII	2 2/3	1/2—1 1/2	9	4	3	16	15	32	82	91	1	—	71	19
XIII	2/3	2/3	—	—	—	—	1	7	12	8	4	—	10	2
XIV	2/3	2/3	20	8	3	1	—	6	34	39	—	—	18	21
I—XIV	35	1/2—2	199	112	58	66	116	357	519	600	69	17	438	230

II. Уѣздъ Балахнинскій.

№№ волостей по порядку.	ВОЛОСТИ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. Число. Общее.	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. Число. Общее	Без указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Андреевская . . .	11	1	9	1400	20—400	—	5	—	2	36	3—15	—
II	Вершиловская . .	12	—	12	3810	20—1250	—	—	—	—	—	—	—
III	Гнилицкая . . .	1	—	1	300	300	—	—	—	—	—	—	—
IV	Гордѣевская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	Городецкая . . .	19	—	19	980½	1½—200	—	—	—	—	—	—	—
VI	Бурцевская . . .	4	—	4	4540	120-4000	—	1	—	1	5	5	—
VII	Кирюшинская . .	3	—	3	215	15—100	—	4	—	—	47½	3—30	—
VIII	Козинская . . .	12	—	11	2820	25—1000	—	—	—	—	—	—	—
IX	Кубинцевская . .	18	1	15	2522	12—1125	—	—	—	—	—	—	1
X	Катунская	7	—	3	1645	10—500	—	—	—	—	—	—	—
XI	Мысовская . . .	1	—	—	500	500	—	—	—	—	—	—	—
XII	Николо-Погостинск.	4	—	4	210	5—100	—	4	—	3	26	5—10	—
XIII	Пуреховская . . .	28	—	25	4845	10—3000	—	26	—	16	156	2—30	—
XIV	Павелковская . .	6	—	6	700	20—400	—	1	—	—	6	6	—
XV	Полянская	50	—	44	2386	10—875	—	22	3	19	99½	2½-11	—
XVI	Чернорѣцкая . . .	1	—	1	40	40	—	—	—	—	—	—	—
XVII	Митрофановская .	19	—	11	2955	10—750	—	28	—	7	650	3—170	—
XVIII	Б.-Песошинская .	93	—	53	12763	5—3500	1	49	—	—	753	1½—120	—
XIX	Смольковская . .	75	2	37	19370	5—3000	—	49	—	6	566	1—150	—
XX	Урковская	10	—	10	1253	18—300	—	1	—	—	4	4	—
	По уѣзду .	374	4	268	63254½	1½-4000	1	190	3	54	2349	1—170	1

№№ волостей по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.								
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Съ матеріал. по близости	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	3	—	—	—	100	20—50	$3^2/_3$	$1—1^1/_3$	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	625	500—750	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	120	20-100	$10^1/_2$	$3—7^1/_2$	$^1/_6$	$^1/_6$
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	25	25	1	1	$1^1/_2$	$1^1/_2$
X	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	75	75 10 куб.	3 саж.	3	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	50	50	—	—	—	—
XIII	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1500	1500	—	—	—	—
XIV	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1	—	$5^1/_2$ ку бичес 275	15—100	ки 1	хъ са 1	не	ней.
XV	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	3	171	5—65	—	—	$1^1/_2$	$1^1/_2$
XVI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVIII	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	3	515	40-300	—	—	—	—
XIX	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	468	3—150	—	—	—	—
XX	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	$[62^1]_2$	15-100	8	2—3	$7^1/_3$	$^5/_6—5$
1—XX	3	—	—	—	100	20—50	$3^2/_3$	$1—1^1/_3$	39	4	9	$3986^1/_2$	3-1500	$23^1/_2$	$1-7^1/_2$	$10^1/_2$	$^1/_6—5$

№№ волостей по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							
	Длина (саж.)		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Устроить новыя.							Исправить старыя (число).
							Число.			Шир. (саж.).		Глуб. (саж.).		
	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
I	7800	300-7500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—		—	—	—	—	16	—	13	$277\frac{1}{2}$	5—30	93	1—30	—
VI	—		—	—	—	—	3	3	1	—	—	—	—	—
VII	100	100	—	—	—	—	2	—	1	14	4—10	$1\frac{2}{3}$	$\frac{1}{3}$-$1\frac{1}{2}$	—
VIII	1850	600-1250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX	15	15	$1\frac{2}{3}$	$1\frac{2}{3}$	$1\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$-1	3	1	2	10	4—6	$2\frac{1}{6}$	$\frac{2}{3}$-$1\frac{1}{2}$	—
X	—	—	—	—	—	—	11	—	1	$49\frac{1}{2}$	3—8	—	—	—
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	10	10	4	4	—	—	3	—	—	21	1—10	$3\frac{2}{3}$	$\frac{2}{3}$-$1\frac{1}{2}$	—
XIII	100	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XIV	—	—	—	—	—	—	5	—	1	25	3—8	1	1	—
XV	9	8-10	—	—	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	4	1	3	87	7—40	15	1—10	—
XVI	500	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—	—	—	—	2	1	2	5	5	2	2	—
XVIII	500	500	—	—	—	—	25	5	6	$152\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$-15	$39\frac{1}{12}$	$\frac{1}{2}$—5	2
XIX	—	—	—	—	—	—	22	15	1	$51\frac{1}{2}$	4—20	$6\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$—2	—
XX	—	—	—	—	—	—	2	—	1	5	$1\frac{1}{2}$—$3\frac{1}{2}$	$1\frac{5}{6}$	$\frac{5}{6}$—1	—
I—XX	1884	8—7500	$5\frac{2}{3}$	$1\frac{2}{3}$—4	$3\frac{1}{6}$	$\frac{2}{3}$—$1\frac{1}{2}$	98	26	32	698	1—40	$165\frac{11}{12}$	$\frac{1}{3}$—30	2

№№ волостей по порядку.	Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
	Число мыстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число.		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	10	10	6	6
II	1	—	—	200	200	—	—	2 1/3	2 1/3	1	—	6	6	6	6
III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	3	10	10	4	4
IV	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	50	10—30	37	7—20
VII	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	30	10—20	15	5—10
VIII	1	—	—	100	100	—	—	—	—	3	—	95	20—50	75	10—50
IX	2	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	10	10	10	10
X	8	—	—	1334	19-500	52 1/2	1—50	7 1/2	1/2—5	2	—	10	5—5	10	5—5
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XII	3	2	—	500	500	—	—	—	—	8	3	52	6—15	36 1/2	5 1/2-15
XIII	—	—	—	3662 1/2	—	—	—	—	—	7	1	66	5—15	34	2—10
XIV	12	1	1		7-2000	6	6	12	1/3—3	2	—	10	5	10	5
XV	—	—	—		—	—	—	—	—	14	3	40 1/2	1 1/2-20	28 1/2	1—15
XVI	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
XVII	—	—	—		—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—
XVIII	—	—	—		—	—	—	—	—	16	12	20	1—10	14	1—5
XIX	—	—	—		—	—	—	—	—	16	13	33 1/2	6—20	23	4—15
XX	1	—	—	20	20	—	—	5/6	5/6	3	2	10	10	10	10
I—XX	28	3	3	5816 1/2	7-2000	58 1/2	1—50	22 2/3	1/3—5	90	44	453	1—50	319	1—50

№№ волостей по порядку.	Пруды (прод.)			Колодцы.		Селений,								
	Устроить новые.					где можно организовать				где население пойдетъ на обществен. работы			на случай пожара водою	
	глубина (с.).		Расчистить старые (число).	Устроить новые.	Исправить старые.									
	Сумма.	От—до.		число.		Лѣсныя работы	Добычу камня.	Выработку кирпича.	Кустарное производство.	Охотно.	Неохотно.	Условно.	Обезпеченныхъ	Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
I	1	1	5	3	6	8	—	9	25	11	—	—	19	10
II	1	1	13	1	1	4	—	15	6	38	5	—	7	29
III	—	—	1	—	—	—	—	6	4	—	10	—	7	4
IV	—	—	—	—	—	—	—	7	1	—	12	—	11	1
V	—	—	34	—	—	—	—	24	14	43	2	—	12	33
VI	2	1	13	12	3	—	1	9	5	25	—	—	5	20
VII	1¾	⅚—1	4	12	—	—	—	21	76	8	1	—	89	8
VIII	17/12	⅔—⅚	—	—	—	4	—	5	1	5	—	—	10	3
IX	—	—	6	6	1	1	—	11	6	8	—	—	8	5
X	1⅔	⅔—1	1	12	—	—	—	24	45	54	—	—	24	14
XI	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	10	—
XII	1⅙	⅓—⅚	10	9	1	—	—	15	7	19	—	—	47	14
XIII	5⅚	½—2	1	5	6	7	—	15	31	17	—	—	26	6
XIV	1⅔	⅔—1	7	4	2	6	—	36	67	77	—	—	54	18
XV	7⅔	⅔—⅚	11	37	23	2	—	20	78	75	2	—	32	46
XVI	—	—	—	—	—	—	—	8	1	—	9	—	9	—
XVII	—	—	18	8	1	—	—	18	10	39	—	—	18	21
XVIII	1⅓	⅔	52	4	9	—	1	125	62	157	2	—	88	75
XIX	2	1	74	6	20	—	2	115	80	142	—	2	53	91
XX	1	1	6	10	1	6	—	30	4	37	—	—	20	14
I—XX	29⅔	⅓—2	256	129	74	38	4	513	523	756	44	2	549	412

Табл. Б. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ПО УѢЗДАМЪ.

№№ уѣздовъ по порядку.	УѢЗДЪ.	Гати и дамбы. Устроить новыя. Число. Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (саж.). Сумма.	Отъ—до.	Исправить старыя (число).	Мосты. Устроить новые. Число. Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Длина (с.) Сумма.	Отъ—до.	Исправить старые (число).
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Арзамасскій . . .	177	6	137	12260½	2—1500	1	51	4	8	302	2—30	—
2	Ардатовскій . . .	100	1	80	10013	2—1000	—	140	12	63	1793	3—150	6
3	Горбатовскій . . .	177	1	154	14194½	7—1000	—	55	2	32	452	1½-30	2
4	Княгининскій . . .	152	2	86	13270	5—1000	—	31	3	9	319	3—30	5
5	Лукояновскій . . .	142	—	118	12108	4—1500	—	74	1	22	1045¼	2 60	—
6	Нижегородскій . .	159	3	101	21100	5—2500	5	49	16	21	388	2 - 35	17
7	Сергачскій	131	4	59	13700	4—1000	—	170	14	69	1163½	1½-30	13
8	Васильскій . . .	124	5	97	17715	2½-1000	1	57	9	4	355½	1—20	—
9	Макарьевскій . .	299	6	273	28507½	4½-1500	1	109	3	105	1432	1 - 200	2
10	Семеновскій . . .	252	7	237	75829	5—3000	2	15	2	12	202½	1—50	—
11	Балахнинскій . .	374	4	268	63254½	11½-4000	1	190	3	54	2349	1—170	1
	По губерніи.	2087	39	1610	~~225028~~ 28195	11½-4000	11	941	69	399	9801¾	1—200	46

№№ убздовъ по порядку.	Засыпка оврагов.								Уравненіе пути.							
	Число мѣстъ.		Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Высота (саж.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣр.	Съ матеріал. по близости	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	5	1	243	3—150	24½	1/3—20	6 1/12	2/3—3	96	21	1	100	20—50	6½	1/3—6	120 2/3	1/3-15
												7600 кубич. саж. (5—300 к. с.).					
2	18	1	1056½	4½-200	117	1 1/3-50	32½	1/3—8	52	8	9	1927	5—250	23½	1½ 6	42	1/6-12½
												10 кубич. с.					
3	3	1	111	5—106	9	3—5	4	1—3	73	10	21	8179½	7-1500	18	1—5	7 7/12	1/6-4½
4	50	11	2444	1-1000	423	1—40	132 1/3	1/3—10	121	16	34	10340	4-1500	519½	1—20	556	1/6-50
5	3	—	195	50—80	12	12	9	2—5	39	2	8	2172	6—200	75 1/6	2-8½	58 2/3	1 1/3—4
6	18	1	1024	4—500	220½	1—50	59½	1/3—15	46	17	6	2370	10-500	301 1/6	2/3-200	231 2/3	2/3-10
7	5	1	241	6—165	20	5—10	12 1/6	2/3—10	67	17	—	1621	4—150	72 2/3	2 2/3-5	226½	1/3-50
8	4	—	49	5—30	11	4—8	9	1½—3	56	4	10	7211½	3-1000	12	2—4	199½	1/2-20
9	10	—	68	3½-20	69	2—15	27 2/3	1/3—6	66	8	36	12892½	7-3500	67	3—7	501 1/6	1 1/3-10
10	5	1	25	25	12	12	2	1/2-1½	8	2	2	4300	50—2000	6	6	15½	3—10
11	3	—	—	—	100	20—50	3 2/3	1—1 1/3	39	4	9	3986½	3-1500	23 1/2	1-7½	101 2/3	1 1/6—5
1—11	124	17	5456½	1-1000	1018 1/2	1—50	297 11/12	1/3—15	663	109	136	55100	3—3500	1060 2/3	1/3—200	1518 3/4	1/8—50
												и 7610 (5—300) кубич. саж.					

№№ убздовъ по порядку.	Другія работы по исправленію пути.						Запруды.							Исправить старыя (число).
							Устроить новыя.							
	Длина (саж.)		Ширина (саж.).		Высота (саж.).		Число.			Шир. (саж.).		Глуб. (саж.).		
	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	
	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43
1	750	750	—	—	—	—	32	2	22	$857\frac{1}{2}$	5—100	$108\frac{1}{3}$	$\frac{1}{3}$—15	20
	и 20 кубическ. саж.													
2	—	—	—	—	—	—	49	6	20	$838\frac{5}{6}$	$3\frac{1}{3}$—80	$66\frac{1}{6}$	$\frac{1}{3}$—9	49
3	432	30-207	—	—	—	—	23	5	10	$172\frac{1}{2}$	2—20	$54\frac{5}{12}$	$\frac{1}{3}$—18	17
4	—	—	—	—	—	—	37	5	20	651	4—110	$97\frac{5}{6}$	$\frac{1}{3}$—20	1
5	—	—	—	—	—	—	123	1	60	1425 и 5	2—60 квадр.	180 саж.	$\frac{1}{2}$—4	1
6	780	30-250	$2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	40	40	46	3	18	686	3—50	$109\frac{1}{3}$	$\frac{1}{6}$—12	16
7	3695	20-2500	—	—	$1\frac{7}{10}$	$\frac{1}{6}$-$1\frac{1}{2}$	75	13	23	914 и 200	$3\frac{1}{3}$—54 квадр.	$83\frac{1}{3}$ саж.	$\frac{2}{3}$—5	16
8	50	50	3	3	—	—	70	12	26	$687\frac{1}{2}$	3—30	$66\frac{5}{6}$	$\frac{1}{2}$—9	4
9	4405	30-2100	11	3—4	—	—	73		66	972	$3\frac{1}{2}$—70	$91\frac{1}{6}$	$\frac{1}{2}$—7	1
10	—	—	—	—	—	—	33	1	25	$594\frac{1}{4}$	$1\frac{1}{2}$—50	—	$\frac{1}{4}$—3	—
11	1884	8-7500	$5\frac{2}{3}$	$1\frac{2}{3}$—4	3—$\frac{1}{6}$	$\frac{2}{3}$-$1\frac{1}{2}$	98	26	32	698	1 40	$165\frac{11}{12}$	$\frac{1}{3}$—30	2
1—11	12046	8-7500	$22\frac{1}{6}$	$1\frac{2}{3}$—4	$44\frac{13}{15}$	$\frac{1}{6}$—40	659	74	322	$8496\frac{7}{12}$ и 205	1—110 (5—200)	$1023\frac{1}{2}$ кв. саж	$\frac{1}{6}$—30	127
	и 20 кубическ. саж.													

№№ уѣздовъ по порядку.	Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.									Пруды.					
	Число мѣстъ.			Длина (саж.).		Ширина (саж.).		Глубина (саж.).		Устроить новые.					
										Число.		Длина (с.).		Шир. (с.).	
	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Съ матеріаломъ по близости.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.	Общее.	Безъ указанія размѣровъ.	Сумма.	Отъ—до.	Сумма.	Отъ—до.
	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
1	4	2	—	—	—	19½	7—15	17	7—10	15	6	190	20—40 и 75 (25-50) саж. въ діам.	142	10—30
2	42	17	19	310	20-250	495½	1½-60	84	1—10	16	5	150	10—60	175	10—30
3	46	4	11	2589	3—400	56⅙	⅔—15	76½	⅓—15	22	14	147⅚	10—70 и 240 квадр. саж.	90⅗	10—23
4	23	1	3	480	10-250	267	3—50	87	⅓—10	36	4	380	10-100 и 1656 (80-400) кв. саж.	296	2—50
5	26	2	11	1298½	3½—225	156½	⅔-25	59⅚	1—18	47	2	598½	6½-40 и 200 (10—60) кв. саж.	411	5—25
6	44	18	5	660	30-250	426	1—100	136	½—20	16	7	470	10-200	165	5—50
7	57	13	3	6071½	5-2500	126⅚	⅓—20	91⅙	⅓—10	55	17	660	10—50 и 400 (100-300) куб. саж. и 3400 (800-2600) кв. саж.	436	5—30
8	61	8	5	10277	3-4000	666½	1—100	296	1—30	23	3	314½	2—35	163	2—15
9	56	6	26	8195½	8-2500	352	3—20	153⅚	½—10	48	3	770½	3½—300	391⅔	⅔—50
10	4	3	—	—	—	—	—	2	2	73	26	762	5—50	496	3—30
11	28	3	3	5816½	7-2000	581½	1—50	22⅔	⅓—5	90	44	453	1—50	319	1—50
1—11	391	77	86	35698	3-4000	2624½	⅓-100	1026	⅓—30	441	131	4806½	1—300 75 (25-50) саж. въ діам. 5496 (10-2600) кв. саж. и 400 (100-300) куб. саж.	3085⅓	⅔—50

№№ участков по порядку.	Пруды (прод.) Устроить новые. Глубина (с.). Сумма.	Глубина (с.). От—до.	Пруды (прод.) Расчистить старые (число).	Колодцы. Устроить новые. (число).	Колодцы. Исправить старые. (число).	Селений, где можно организовать. Ленные работы	Селений, где можно организовать. Добычу камня.	Селений, где можно организовать. Выработку кирпича.	Селений, где можно организовать. Кустарное производство.	Селений, где население пойдетъ на обществен. работы. Охотно.	Селений, где население пойдетъ на обществен. работы. Неохотно.	Селений, где население пойдетъ на обществен. работы. Условно.	На случай пожара водою. Обезпеченныхъ	На случай пожара водою. Необезпеченныхъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
1	$9^{1}/_{12}$	$^{2}/_{3}$—$1^{1}/_{2}$	190	77	15	1	38	134	32	138	22	13	96	80
2	$6^{1}/_{2}$	$^{2}/_{3}$—$1^{1}/_{6}$	157	149	99	3	42	119	15	142	18	—	68	108
3	$1^{1}/_{2}$	$^{1}/_{2}$—1	129	82	12	53	56	179	156	65	66	77	191	72
4	36	$^{1}/_{6}$—4	117	49	90	4	42	149	27	197	8	4	122	90
5	$67^{1}/_{3}$	1—2	151	118	18	9	13	76	51	158	13	3	78	94
6	7	$^{1}/_{2}$—1	118	80	71	8	46	114	58	143	18	95	174	81
7	$14^{1}/_{6}$	$^{1}/_{2}$—$2^{1}/_{2}$	88	161	107	12	38	104	29	137	19	12	79	83
8	$11^{5}/_{12}$	$^{2}/_{3}$—1	66	122	75	16	19	102	29	159	10	—	88	80
9	49	$^{2}/_{3}$—$1^{5}/_{6}$	179	108	18	134	42	183	87	279	5	—	142	133
10	35	$^{1}/_{2}$—2	199	112	58	66	116	357	519	601	69	17	438	230
11	$29^{2}/_{3}$	$^{1}/_{3}$—2	256	129	74	38	4	513	523	756	44	2	549	412
1—11	$266^{2}/_{3}$	$^{1}/_{6}$—4	1650	1187	637	344	456	2030	1526	2775	292	223	2025	1463

Табл. В. ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТЪ ПО СЕЛЕНІЯМЪ. (образецъ).

№№ по порядку.	Волость и селеніе.	Охотно ли пойдетъ мѣстное населеніе на общест. работы.	Дорожныя сооруженія.							
			Дамбы и гати.							
			Число.	Разстояніе отъ селенія (въ верст.)	Трактъ.	Длина въ саженяхъ.	Матеріалъ.		Разливъ во вр. половодья.	
							Какой.	Разстояніе отъ селенія (въ верстахъ).	Протяженіе.	Время года.
			1	2	3	4	5	6	7	8
	Манарьевскій уѣздъ.									
XIII	*Владимірская волость.*									
143	с. Владимірское. .	да	1	въ селѣ	—	100	лѣсъ и хворост.	1	100 с.	весной
			1	1/2	—	20		1		
			1	1/2	въ Мартьяново.	24				
			1	1 1/2		14				
			1	въ селѣ		80				
144	д. Осиновка . . .	да	1	1 1/2	въ Владимірское.	15	лѣсъ и хворост.	1—1 1/2	—	—
145	д. Александровка.	да	—	—	—	—	—	—	—	—
146	д. Никитино . . .	да	1	1/4	въ Шишенино.	60—65	лѣсъ и хворостъ.	1—2	—	—
			1	рядомъ съ предыд	Тоже.	125		1—2		
			1	1	въ д. Плесъ	100				
			1	3—3 1/2	въ с. Владимірское.	15—20				
147	д. Лобачи . . .	да	1	въ дерев.	—	20	лѣсъ и хворостъ.	4—5	—	—
148	д. Шадрино . . .	да	1	около дерев.	въ д. Быдрей.	7— 8	лѣсъ и хворостъ.	4	—	—
			1	въ дерев.	Тоже.	10		4		
149	д. Мартьяново . .	да	1	1 1/2	въ Владимірское.	150	лѣсъ и хворостъ.	3—4	—	—
			1	1	въ Шишенино.	200		3—4	200 с.	весной
			1	1	въ Шурговашъ.	40—45				
			1	3 1/2		30—36				
150	д. Шишенино . .	да	1	1/2		20	хворостъ.	1—1 1/2	—	—
			1	1/2		100	лѣсъ.	1—1 1/2		

№№ по порядку.	Дорожныя сооруженія.							Водоснабженіе.								
	Другія дорожныя сооруженія.							Осушеніе.		Овраги.						
	Какое именно,	Разстояніе отъ селенія (въ верст.).	Размѣръ въ саж.			Матеріалъ.		Дугонъ (протяженіе въ саженяхъ).	Полей (протяженіе въ саженяхъ).	Саженп.			Мѣстъ, которыя можно запрудить			
			Длина.	Ширина.	Высота.	Какой	Разстояніе отъ селенія (въ верстахъ).			Число.	Глубина.	Ширина.	Число.	Глубина.	Ширина.	
	9	10	11			12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
														са	ж.	
143	5 мостовъ	въ селѣ	20	—	—	—	—	—	—	1	5	15—20	1	2/3	5	
			15										1		5	
		1/2	2			лѣсъ	3—8						1		5	
		1/2	5										1		5	
		1 1/2	2										1		5	
144	мость при дамбѣ.	1 1/2	2	—	—	лѣсъ	1 1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	
145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
146	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
147	мость	3—3 1/2	5—6			лѣсъ	1—2									
	мость	въ деревн	3—4	—	—	лѣсъ	4—5	—	60 дес.	—	—	—	—	—	—	
148	мость	около деревп	1 1/2—2	—	—	лѣсъ	4	—	—	1	1 1/3	20	1	1 1/2—3/4	20	
	мость	въ деревп	1 1/2										1	1 1/2—3/4	20	
149	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
150	мостъ по дорогѣ въ Шурговашъ.	—	10—12	—	—	лѣсъ	1 1/2—2	—	—	—	—	—	—	—	—	

№ № по порядку.	Водоснабженіе. Овраги. Матеріалъ. Какой.	Разстояніе отъ селенія (верст.)	Мѣста, гдѣ нужно укрѣпит. Число.	Размѣры.	Мѣста въ водоемахъ нуждающихся въ расчисткѣ. Число.	Саженн. Длина.	Ширина.	Вышина.	Число колодцевъ. Общее.	Старыхъ нужд. въ расчисткѣ	Новыхъ котор. нужд. въ устр.	Имѣется ли достаточно воды на случай пожара.	Заготовка строит. матеріаловъ. Какихъ.	Лѣса. Кому принадлежатъ.	Разстояніе отъ селенія (въ верстахъ).
	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
143	хворост.	1—3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	нѣтъ	—	частн.	1—3
												(19)		казнѣ	9—10
						пру	дъ								
144	—	—	—	—	1	15	8	2/3	—		—	да	—	крест.	1—2
														казнѣ	13
145	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	1—2	нѣтъ	—	крест.	1
												(32-42)		казнѣ	15—17
						пру	ды								
146	—	—	—	—	1	12 1/2	12	3/3	8	—	—	нѣтъ	бревенъ	частн.	1
					1	12	12	2/3				(26)	шпалъ	казнѣ	3—5
						пру	ды								
147	—	—	—	—	1	110	20	2/3	—	2	—	нѣтъ	бревенъ	крест.	1
					1	13	11	1/6-1				(26-31)	шпалъ	казнѣ	4—5
						пру	ды								
148	хворост.	3—4	—	—	1	30—40	10—12	1	—	—	—	нѣтъ	—	казнѣ	8—9
					1	30—40	10—12	1				(19-26)			
						пру	ды								
149	—	—	—	—	1	7	7	1	—	—	2—3	нѣтъ	бревенъ	крест.	2—4
					1	20	10	1				(26)	шпалъ	казнѣ	15
150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	да	бревенъ	частн.	12
														казнѣ.	13

№№ по порядку.	Добыча камня			Добыча глины.		Прочія работы.					Матеріалъ.	
	На что камень приго-денъ.	Разстояніе отъ селенія (въ перестадъ).	На чьей землѣ.	Разстояніе отъ селенія въ верстахъ. Глины годной для кирпича.	Разстояніе отъ селенія въ верстахъ. Матеріала для обжиганія.	Какія.	Разстояніе отъ селенія (вер.) или тракт.	Длина.	Ширина.	Высота.	Какой.	Разстояніе отъ селенія (верстъ).
								Сажени.				
	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48
143	—	—	—	въ селѣ	3—8	подъѣздъ къ запрудѣ	въ селѣ.	10—12	—	1/2	—	—
						т о ж е	—	10—12	—	1/2		
						т о ж е	—	10—12	—	1/2		
144	—	—	—	при дер. 1 1/2	1—2 7	—	—	—	—	—	—	—
145	—	—	—	при дер. 1/3	1	вырыть прудъ	въ дер.	15—17	8—10	1 1/3	—	—
146	—	—	—	есть	3—5	запруда на р. Чумакшѣ	1/4	50	—	1/2	лѣсъ и хворостъ.	1
						и подъѣздъ къ ней.	1/4	20		1/3		1
147	—	—	—	1/10	1—5	—	—	—	—	—	—	—
148	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
149	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	ПРОМЫСЛЫ. Кустарные. Какіе.	Число лицъ.	Отхожіе. Какіе.	Куда.	Въ какое время.	Число лицъ.	Прочіе. Какіе.	Число лицъ.	Населеніе по переписи 1897 года. Мужчинъ.	Женщинъ.
	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
143	производство оконныхъ рамъ.	25—30	развозъ и вставка стеколъ	по селеніямъ	осен	120—130	пильщикъ извозчикъ	20 30—40	462	520
			кирпичники	въ Нижній		30—40				
144	—	—	кирпичники	въ Нижній	—	40	—	—	114	134
			пильщики	т о ж е		10—12				
145	производство оконныхъ рамъ.	10	пильщики	—	—	14—16	—	—	91	104
			кирпичники	въ Нижній		10—15				
146	—	—	развозъ дегтя и рамъ	по селеніямъ	—	10 10	—	—	120	114
			пильщики	„		4—6				
			кирпичники	„		15				
147	производство оконныхъ рамъ.	—	развозъ дегтя и рамъ	по селеніямъ	—	30 60—70	пильщикъ кирпичн.	10 5—7	330	409
			извозъ	въ Нижній и Воскресенское		30—40	лѣсн. работ.	30		
148	рогожный промыселъ выдѣлка рамъ.	3—4	извозъ	въ Нижній.	зим.	—	пильщикъ	40	340	348
			развозъ рамъ и дегтя	по селеніямъ		20 15				
149	выдѣлка колесъ и саней	10—12	извозъ	по селеніямъ	—	5	—	—	133	120
		10—12	развозъ дегтя и рамъ			3—4 20				
150	выдѣлка рамъ, колесъ и саней.	10—15	развозъ дегтя и рамъ	по селеніямъ	—	10 20—25	смолокуренный. лѣсн. работ.	3 сем. 20—25	240	209
		7—10 7—10	извозъ			10—12				

Цѣны на рабочія руки (въ копѣйкахъ).

№№ по порядку.	Весна.				Лѣто.				Осень.				Зима.			
	Родъ работы.	Съ лошадью.	Безъ лошад.		Родъ работы.	Съ лошадью.	Безъ лошад.		Родъ работы.	Съ лошадью.	Безъ лошад.		Родъ работы.	Съ лошадью.	Безъ лошад.	
			Мужчинъ.	Женщинъ.			Мужчинъ.	Женщинъ.			Мужчинъ.	Женщинъ.			Мужчинъ.	Женщинъ.
	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74
143	—	—	50 55	25 30	—	—	50.	30	—	—	40 50	20	—	—	40.	—
144	—	—	50	25	—	—	60	30	—	—	40	20	—	—	30	—
145	—	—	35—40	—	полев. раб.	—	40—45	25-30	—	—	30	—	—	—	25-30	—
146	—	—	35—40	—	—	—	40—50	20-25	—	—	30	—	лѣсн. р.	80—90	30	—
147	—	—	35—40	—	—	—	40—50	20-25	—	—	30	—	лѣсн. р.	—	30	—
148	—	—	40	25	—	—	50—55	25-30	—	—	—	—	—	—	—	—
149	—	—	45 55	25	—	—	50 55	30	—	—	—	—	выдѣлка саней.	—	30 40	—
150	—	—	45 55	25	—	—	50 55	30	—	—	—	—	—	—	30 40	—

ПРИМѢЧАНІЯ.

Владимірская волость.

С. Владимірское. 1-я дамба была устроена въ 1891—92 г. на средства М. В. Д., по теперь попорчена разливомъ р. Люнды. На этой дамбѣ 2 моста. На другихъ дамбахъ по 1 мосту на каждой. Дамбы очень нужны, обойтись нельзя ни въ какомъ случаѣ. Проѣздъ труденъ весной и въ дождливое время. Нужны подъѣзды къ запрудамъ,— устройство ихъ необходимо на случай пожара.

Кирпичное производство мало развито (кирпичъ только для домашнихъ нуждъ). Слой глины 1—2 арш.

Д. Осиновка. Дамба не особенно необходима, объѣзжаютъ, дѣлая небольшой „крюкъ". Воды будетъ вполнѣ достаточно, если расчистить прудъ. Кирпичное производство развито слабо, слой глины 2 арш.

Д. Александровка. Прудъ—на разстояніи 40—50 саж. отъ домовъ. Колодцы вырыть глубокіе, чтобы не замерзали зимой. Кирпичное производство не развито. Слой глины $^1/_2$—$^3/_4$ арш. Можно расширить выдѣлку оконныхъ рамъ. Крестьяне настари занимались этимъ промысломъ, но за послѣднее время онъ упалъ, благодаря дороговизнѣ матеріала.

Д. Никитино. Гати нужны черезъ болотистыя мѣста, а въ нихъ (гатяхъ)— пролеты для воды. Вышина 1-ой $^3/_4$ арш. II и III-й 1 арш., IV-й — $1^1/_2$ — 2 арш. Слой глины не глубокій, кирпичное производство не развито.

Д. Лобачи Гать нужна. Ѣзда плохая весной и въ дождливое время. Вышина гати 2 арш. Осушеніе (указ. 60 д.) — работа очень нужная. Кустарный промыселъ (рамы) могъ быть расширенъ, если бы матеріалъ былъ дешевле.

Д. Шадрино. Мосты—при гатяхъ. Гати не особенно нужны.

Д. Мартьяново. Нужны гати черезъ пойменныя мѣста на рѣчкахъ. Въ каждой части необходимо устроить по одному или нѣсколько мостовъ. Вышина гатей—I—$^1/_2$—$^3/_4$ арш., II—$2^1/_2$—3 арш., III до 2 арш. и IV до $1^1/_2$ арш. Ѣзда по этимъ мѣстамъ плохая и весной и во время дождей. Гати очень нужны. II-ю гать можно замѣнить мостомъ черезъ р. Люнду. Необходимо также расчистить пруды на случай пожара.

Д. Шишенино. Въ первой гати одинъ деревянный мостъ, длиною въ 1 саж., во второй нѣсколько мостовъ по $1^1/_2$ саж. дл. Вышина гатей: I—$^1/_2$—$^3/_4$ арш., II—$1^1/_2$—$1^3/_4$ арш. Гати нужны; весной и въ дожди ѣзда по этимъ мѣстамъ затруднена.

Приложеніе 4.

Наиболѣе крупныя работы.

Арзамасскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

Абрамовская волость. 1) с. *Абрамово.* Гать въ 1150 саж. дл. и до 2 арш. высоты—при р. Тешъ. Разливъ продолжается отъ 2 недѣль до 1 мѣсяца и препятствуетъ ѣздѣ.

Гарская волость. 2) с. *Саблуково.* — Гать въ 1500 саж. по дорогѣ въ Кириловку, въ 3 верстахъ отъ села. Хворостъ для гати въ 2 верстахъ.

Ивашкинская волость. 3) д. *Досадино.* Гать въ 1000 саж. между Досадинымъ и Лопатинымъ, въ 1 верстѣ отъ дер. Изъ матеріаловъ есть хворостъ и камень.

Семеновская волость. 4) с. *Водоватово.*— Гать въ 750 саж. на дорогѣ въ Майну, при селѣ. Устройство гати необходимо: препятствія ѣздѣ продолжаются до 2 мѣсяцевъ.

Уравненіе пути.

Великовражская волость. 5) с. *Вечкусово.* Срыть 200 куб. с. земли на съѣздъ по дорогѣ въ Великій Врагъ.

Аненковская волость. 6) с. *Большія Печерки.* Тоже въ 2—3 верстахъ, по дорогѣ изъ Аненкова въ Аратъ.

Гарская волость. 7) с. *Саблуково.* Срыть 300 куб. с. земли въ 3 верстахъ отъ села 8) с. *Медянцево.* Срыть 250 куб. с. земли по дорогѣ въ Путятино, въ 3 верстахъ. 9) д. *Успенское.* Тоже—въ 5-ти верстахъ, на дорогѣ въ Саблуково.

Ивашкинская волость. 10) с. *Шадрино.* Срыть 400 куб. саж. земли по дорогѣ къ Пилекшеву и по дорогѣ къ Корсакову, въ 1-ой верстѣ.

Костянская волость. 11) с. *Алемаево.* Срыть 200 куб. саж. земли, по дорогѣ къ Быкову-Майдану, въ 3 верстахъ. 12) с. *Костянка.* Срыть 300 куб. саж. земли по дорогѣ къ Смирнову, въ 2 верстахъ.

Пановская волость. 13) с. *Паново.* Срыть 250 и 200 куб. с. земли по дорогѣ въ Своробоярское и по дорогѣ въ Казаково, въ 1 верстѣ.

Смирновская волость. 14) с. *Мелентино.* Срыть 200 и 300 куб. саж. земли по дорогѣ къ Путятину, въ 3 верстахъ отъ села. 15) с. *Дубенское.* Срыть 300 куб. саж. земли, въ селѣ. 16) с. *Смирново.* Срыть 200 куб. саж. земли по дорогѣ въ Путятино, въ 2 верстахъ.

Другія работы по исправленію пути.

Красносельская волость. 17) с. *Красное.* Исправить дорогу въ Выѣздновскую Слободу на протяженіи 750 саж.

Мосты.

Выѣздновская волость. 18) с. *Ямская-Слобода.* Мостъ въ 30 саж. дл. при гати въ 75 саж., по дорогѣ въ с. Усадъ.

Пановская волость. 19) с. *Кордавиль.* Мостъ въ 30 саж.

Слизневская волость. 20) с. *Панфиловка.* Мостъ въ 30 саж. черезъ большую промоину по дорогѣ въ Темниковъ. Берега промоины должно укрѣпить.

Запруды.

Пановская волость. 21) с. *Козловка.* Запруда въ оврагѣ—длиной 70 саж., высотой 3 саж. Изъ матеріаловъ есть камень, по близости. На случай пожара воды въ селѣ очень мало.

Смуневская волость. 22) *Скорятино.* Поправить плотину у пруда. Длина работы 60 саж., шир. 1 саж., высота $^2/_3$ саж. 23) с. *Слизнево.* Тоже — $60 \times 1 \times {}^1/_3$ саж. и устроить при запрудѣ спускъ. Воды въ обоихъ селеніяхъ не достаточно.

Спасская волость. 24) с. *Керженокъ.* Запруда въ 100 саж. дл. Есть лѣсной матеріалъ—отъ $^1/_2$ вер.

Пруды.

Выѣздновская волость. 25) с. *Выѣздная Слобода.* Вырыть прудъ въ 50 с. въ діаметрѣ.

Слизневская волость. 26) с. *Бестужево.* Вырыть прудъ въ 30×40 саж. Воды на случай пожара не достаточно.

Прочія работы.

Абрамовская волость. 27) с. *Абрамово.* Удалить кочки съ 100 десятинъ луга.

Анненковская волость. 28) д. *Ногаево.* Вырыть канаву въ 500 саж. дл. для проведенія въ деревню воды изъ родника. Питьевая вода въ селеніи плоха и въ недостаточномъ количествѣ.

Новоусадская волость. 29) с. *Кожино.* Насажденіе краснаго лѣса на 100 десятинахъ земли.

Пановская волость. 30) с. *Понетаевка.* Насажденіе лѣса на 200 десят. земли.

Собанинская волость. 31) с. *Собакино.* Насажденіе лѣса на 700 десят. земли и расчистка 100 десятинъ луга (удаленіе кочекъ).

2. Ардатовскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

Нарышкинская волость. 1) с. *Нарышкино.* Гать въ 1000 саж. дл. въ 4 верстахъ отъ села, по дорогѣ въ Темниковъ. Камень въ 4 верстахъ. Устройство гати необходимо: весной и лѣтомъ въ дожди затрудняется ѣзда.

Кулебакская волость. 2) д. *Мурзица.* Гать въ 500 саж. въ 3 верстахъ отъ деревни, по дорогѣ въ Муромъ. Мѣсто топкое, ѣздить трудно. Изъ матеріаловъ есть шлакъ въ 5 верстахъ.

Личадѣевская волость. 3) д. *Докукино.* Гать въ 625 саж. дл. въ 1 верстѣ отъ деревни, по дорогѣ въ Мухтолово. Дорога бойкая, а между тѣмъ весной, осенью и лѣтомъ въ дожди на ней „стоитъ вода".

Орѣховская волость. 4) с. *Орѣховецъ.* Гать въ 500 саж. дл. въ 1 верстѣ отъ Орѣховца, по тракту Арзамасъ-Темниковъ. Ѣзда по этой дорогѣ прекращается весной, отъ 2 недѣль до 1 мѣсяца. Дорога бойкая. Камень—дикарь въ 12—15 верстахъ. Хворостъ (мало) въ 10—15 вер.

Мосты.

Большеманателемская волость. 5) с. *Хозино.* Мостъ въ 150 саж. дл. и 2—2½ арш. высоты. Лѣсъ въ 3—7 верстахъ.

Юсуповская волость. 6) д. *Колтоменье.* Мостъ въ 90 саж. дл. и 4 арш. высоты.

Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.

Катовская волость. 7) с. *Леметь.* Укрѣпить берегъ р. Леметь на протяженіи 250 саж. Высота берега отъ 3 до 12 саж. Камень у самаго села. Лѣсъ въ 6 — 15 — 20 верстахъ.

Запруды.

Нарышкинская волость. 8) с. *Сарлинскій-Майданъ.* Запруда въ 50 саж. дл. Воды на случай пожара въ селѣ мало. Хворостъ и крупный лѣсъ въ 3 — 4 — 5 вер. (въ 5 вер. казенный лѣсъ).

Ичаловская волость 9) с. *Верхкуши.* Плотина въ 50 саж. дл., 5 саж. шир. и 1½—2 саж. высот. съ спускомъ. На случай пожара въ селѣ не достаточно воды. Плотиной проходитъ торговая дорога.

Успенская волость. 10) д. *Александровка.* Плотина черезъ р. Мазь въ 45 саж. дл., 3 саж. шир. и 1 саж. высот. При плотинѣ необходимо устроить спуски. Кромѣ плотины, въ этомъ мѣстѣ нужна выемка земли на площади около 1 десятины, глубиной въ 1½ аршина. Въ деревнѣ зимой и лѣтомъ недостаточно воды на случай пожара.

Юсуповская волость. 11) д. *Погиблово.* Запруда въ 42 саж. дл. Воды на случай пожара недостаточно.

Пруды.

Катовская волость. 12) д. *Ужевка.* Вырыть прудъ въ 60 × 10 с. (глуб. въ ⅔ с.). Воды на случай пожара не достаточно.

Личадѣевская волость. 13) д. *Докукино.* Вырыть прудъ въ 30 × 20 саженъ. Воды не достаточно.

Прочія работы.

Большеманателемская волость. 14) с. *Хозино.* Осушеніе 100 десятинъ луга.

Мечасовская волость. 15) с. *Мечасово.* Осушеніе луговъ; рекомендуется прорыть канаву около 1000 саж.

Ичаловская волость. 16) д. *Выползово.* Устроить водопроводъ въ 500 саж. длиной для снабженія деревни чистой питьевой водой. Мѣстность, изъ которой предлагается провести воду, богата родниками, лежитъ въ 1 верстѣ отъ деревни и называется „Рябка". (Здѣсь лѣтъ 40 назадъ былъ крахмальный заводъ княгини Голицыной, и родниковая вода употреблялась для промыванія крахмальныхъ зеренъ картофеля). „Для устройства водопровода стоитъ только расчистить родники, направить изъ нихъ воду въ одно мѣсто какой-нибудь водоемъ,—а оттуда провести оврагомъ, посредствомъ деревянныхъ трубъ, въ деревню, гдѣ также устроить пріемникъ"... Воды, по мнѣнію крестьянъ, много: „одинъ родникъ разрыть да направить на Выползово, такъ всю деревню потопитъ". Для питья и варки пищи крестьяне зимой и лѣтомъ берутъ воду изъ пруда. Вода въ прудѣ плохая: „хоть чаю не кладн—красно", „лагушъ зеленью заростаетъ", „вши заводятся" и т. д.

3. Горбатовскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

Избылецкая волость. 1) с. *Нижній-Избылецъ.* Дамба въ 600 саж. дл. на набережной села „Очень важно для проѣзда весной и осенью". Хворостъ въ 6—7 верстахъ.

Лѣсуновская волость 2) д. *Ольгина.* Въ 6—7 верстахъ отъ деревни по дорогѣ къ Сосновскому гать въ 1000 саж. дл. Лѣсъ и земля на мѣстѣ.

Уравненіе пути.

Барановская волость. 3) с. *Бочиха.* Уравненіе пути на протяженіи 1000 саж. по дорогѣ въ Созоново.

Лѣсуновская волость. 4) д. *Зильсье.* Уравненіе дороги въ Мухтолово (Ардат. уѣзда) на протяженіи 1500 саж. въ 2 верстахъ отъ деревни. Хворостъ и земля на мѣстѣ.

Мосты.

Абабковская волость. 5) д. *Захаровка.* Мостъ въ 25 саж. дл., по дорогѣ изъ Воремы въ Захаровку. Безъ моста приходится дѣлать объѣздъ въ 3 версты. Лѣсной матеріалъ въ с. Павловѣ.

Богородская волость. 6) с. *Богородское.* Мостъ въ 20 саж. дл.—по Нижегородскому тракту, въ сторону д. Березовки.

Ворсминская волость. 7) д. *Ильино.* Мостъ въ 20 саж. дл.—черезъ оврагъ, на трактѣ Арзамасъ-Ворсма, въ $1^1/_2$ верстахъ отъ деревни. Весной черезъ оврагъ нѣтъ проѣзда.

Панинская волость. 8) с. *Панино.* Мостъ въ 20 саж. дл. черезъ р. Сережу.

Пустынская волость. 9) д. *Румасова.* Мостъ въ 30 саж. длин. черезъ р. Сережу, по дорогѣ къ деревнѣ Нову.

Сосновская волость. 10) с. *Муханово.* Мостъ въ 25—30 саж. дл. черезъ р. Киниму по дорогѣ къ Рыбину. Весной ѣзда прекращается на 1 мѣсяцъ. Парома устроить нельзя: перекаты. Лѣсъ—„тутъ-же".

Укрѣпленіе враговъ и береговъ рѣкъ.

Чмутовская волость. 11) д. *Сосновка.* Укрѣпить берегъ р. Оки около деревни. Длина мѣста, требующаго укрѣпленія, 400 саж., высота 4 саж. Камень въ 4 верстахъ.

Пруды.

Тумботинская волость. 12) с. *Тумботино.* Вырыть прудъ въ 70×23 саж. на сухомъ болотѣ.

Прочія работы.

Сосновская волость. 13) д. *Виткулово.* Осушить 100 десятинъ луга.

Хощевская волость. 14) с. *Хощевка.* Осушить 100 десят. луга. 15) с. *Шаргали.* Удалить кочки съ 100 десятинъ луга.

Шапкинская волость. 16) *Шапкино.* Удалить кочки съ 70 десятинъ луга.

4. Княгининскій уѣздъ.

Здѣсь предлагается работа, которая „займетъ громадное количество рабочей силы, какъ мужской, такъ и женской"—*„исправить или улучшить путь по земской дорогѣ по всему Княгининскому уѣзду"*.

Если предпринять эту работу, то нѣтъ надобности въ исправленіи *объѣздныхъ* дорогъ—въ д. Николаевкѣ Бакалдской волости и за селомъ Вильдемановымъ,—которыя „совершенно никуда не годны".

Необходимость работы доказывается существованіемъ объѣздныхъ дорогъ.

Дамбы-гати.

Большекемарская волость. 1) с. *Дубское.* Гать въ 1000 саж. дл. по дорогѣ изъ Дубскаго въ с. Вильдеманово. Весной—разливъ р. Пьяны на $2^1/_2$ версты. Гать очень важна для мѣстности,—самая важная изъ 7 указанныхъ для Дубскаго. Хворостъ въ 3 верстахъ; камень въ 1 верстѣ.

Большеякшенская волость. 2) д. *Чембасово.* Дамба въ 750 саж. по дорогѣ изъ Чембасова въ с. Наумово. Дамба при р. Сердимѣ впадающей въ р. Пьяну. Весной въ половодье нѣтъ проѣзда. Сооруженіе дамбы необходимо.

Камкинская волость. 3) д. *Камкино.* Гать въ 1000 саж. дл. на Симбирскомъ трактѣ между Камкинымъ и д. Погорѣловкой. Разливъ р. Пьяны весной до 2 верстъ. Устройство гати необходимо въ виду значительныхъ препятствій проѣзду. Хворостъ въ 2 верстахъ.

Островская волость. 4) При д. *Соловьевѣ*, по дорогѣ изъ Соловьева въ с. Островское, гать въ 1000 саж. Разливъ (весной) на 1 версту. „Весной и осенью вода мѣшаетъ проѣзду". Хворостъ въ 5 верстахъ.

Ревезенская волость 5) с. *Ревезень.* По дорогѣ въ Чергать нужна гать въ 750 саж. въ $1^1/_2$ верстахъ отъ Ревезени. Разливъ весной на $1^1/_2$—3 версты. Препятствія проѣзду весной и осенью. Изъ матеріаловъ для гати—камень въ 2 верстахъ.

Уравненіе пути.

Ревезенская волость. 6) с. *Анненково.* „Срыть возвышенность, укрѣпить берегъ р. Пьяны и уравнять путь". Длина работы 1000 саж., ширина—5 с., высота 2 саж.

7) с. *Выжлеи.* Уравненіе пути на протяженіи 1500 саж. дороги въ с. Мармыжи.

Мосты.

Ивановская волость. 8) Мостъ въ 20 саж. дл. и $1^1/_2$ саж. высоты. въ д. *Городищахъ*, на Работкинскомъ трактѣ.

Казачье-слободская волость, 9) д. *Медвѣжій-Логъ.* Мостъ при деревнѣ—30 саж. дл. и 2 арш. высоты.

Танайковская волость. 10) д. *Сквозниково.* Мостъ въ 30 саж. дл. и 3 саж. высоты въ $1^1/_2$ версты отъ деревни.

Потаповская волость. 11) д. *Шизкотово.* 2 моста по 30 саж. дл. около деревни.

Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.

Покровская волость. 12) д. *Мордово.* Укрѣпленіе оврага въ 200 саж. дл., 30 саж. шир. и 3 саж. глуб. Оврагъ находится въ поляхъ и, увеличиваясь, угрожаетъ пашнѣ.

Ревезенская волость. 13) с. *Ревезень.* Укрѣпленіе берега р. Пьяны на протяженіи 250 саж. „Укрѣпить берегъ р. Пьяны необходимо, такъ какъ обвалъ идетъ уже въ самомъ селѣ... берегъ очень крутъ". Чтобы остановить размываніе берега, „можно отвести р. Пьяну въ старое русло—саженяхъ въ 50 отъ теперешняго, на землѣ г. Приклонскаго".

Запруды.

Большекемарская волость. 14) д. *Ченасъ.* Устройство плотины на озерѣ у деревни. Длина плотины 110 саж., высота $^2/_3$ саж. „Плотину при озерѣ непремѣнно нужно, потому что это спасетъ его отъ заиленія и дастъ возможность устроить хорошій подъѣздъ".

Пруды.

Ичалковская волость. 15) д. *Новая* (Выселки). Вырыть прудъ въ 1000 кв. саж. у деревни. Воды на случай пожара въ этой деревнѣ не достаточно.

Прочія работы.

Бутурлинская волость. 16) д. *Филипово.* Провести по желобамъ (1000 саж. дл. и $^1/_3$ саж. шир.) воду изъ р. Ржавца въ деревню, что, однако, „довольно трудно".

Ичалковская волость. 17) д. *Балахна.* Канава въ 500 саж. дл. для осушенія луговъ.

Камкинская волость. 18) д. *Камкино.* Канава изъ оврага въ р. Пьяну—въ 750 саж. дл.

Уваровская волость. 19) с. *Уварово.* Канава для осушенія луговъ—въ 1000 саж. длины.

Яковлевская волость. 20) с. *Яковлево.* Канава въ 600 саж. дл. для проведенія воды въ деревню.

Островская волость. 21) д. *Соловьево.* Осушеніе 100 дес. луга.

Ревезенская волость. 22) д. *Заключная.* Осушеніе 150 дес. луга.

5. Лукояновскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

Ичалковская волость. 1) въ *Ичалкахъ* нужна гать въ *1300* саж. длиной и отъ 2 до 3 арш. высот. съ *тремя* мостами по *20* саж. дл. и *семью*—по *10* саж. дл.—по дорогѣ въ казенный лѣсъ. Гать должна начаться отъ самаго села. Лѣсной матеріалъ въ 5—10 вер., камень въ 5—15 верстъ.

2) въ с. *Кемлѣ* гать въ *1500* саж. по дорогѣ въ Язъ и Слободу. Высота гати на протяженіи 1000 саж.—4 арш., на протяженіи 500 саж.—1 аршинъ. Гать въ 2 верстахъ отъ селенія. Хворостъ въ 2—3 верстахъ, камень въ 4 верстахъ. Гати необходимо устроить: движеніе по дорогамъ большое, а между тѣмъ ѣзда по нимъ то „затруднительна", то „прекращается на 2 недѣли" (весной).

Оброчинская волость. 3) При с. *Оброчинѣ* (и д. Варварихѣ)—гать въ 750 саж. длины и до 1 сажени высоты—на дорогѣ въ Ардатовъ (Симбир. губ.). Хворостъ въ

3—5 вер., камень въ 10 вер. Весной на 2 недѣли ѣзда этимъ мѣстомъ совсѣмъ прекращается и 3—4 нед. „весьма затруднительна".

Уравненіе пути.

Ичалковская волость. 4) с. *Кергуды.* Надо „срыть гору" на дорогѣ въ с. Гуляево. Длина работы 200 с., высота до 2 саж. „Гора очень крута; ѣзды много".

Лобасковская волость. 5) с. *Лобаски.* Уравненіе съѣзда (150 саж. и до 5 арш. высоты) который очень крутъ. Ѣзды по немъ много.

Починковская волость. 6) З. г. *Починки.* Уравненіе съѣзда по дорогѣ къ с. Дивѣеву Усаду. Длина работы 120 с., выс. 3 саж.

Мосты.

Азрапинская волость. 7) с. *Азрапино.* Мостъ въ 33 саж. длины (длина свай 10 арш.) черезъ р. Преть. При мостѣ должна быть гать въ 40 саж. длины. Устройство моста съ гатью необходимо: ѣзды много и весной она прерывается на 2—4 недѣли. Лѣсъ въ 4—5 верстахъ.

Байковская волость. 8) с. *Байково.*—Мостъ черезъ р. Алатырь въ 27 саж. длины (длина свай до 18 ар.); при немъ гать въ 300 саж. дл. и 2—4 ар. высоты. Лѣсъ въ 20 верстахъ. Для гати—камень въ 4—5 верстахъ. Мостъ и гать необходимы: большая ѣзда и весной препятствія.

Ичалковская волость. 9) *Гуляево и Горицыно.*—Мостъ черезъ р. Алатырь въ 40 саж. дл. (длина свай 15 арш.) и мостъ черезъ р. Старый Алатырь въ 30 саж. дл. (длина свай 15 арш.)

Ичалки. 10 и 11) Два моста черезъ р. Алатырь въ 27 и 30 саж. длины (длина свай 16 арш.)

Оброчинская волость. 12, 13 и 14) д. *Варваровка.*—2 моста по 25 саж. (длина свай 5 арш.) и 1 мостъ въ 30 саж. (длина свай 18 арш.)

Починковская волость. 15) с. *Новоспасское.*—Мостъ въ 27 саж. дл. (длина свай 15 арш.) черезъ р. Рудню. 16) с. *Шишадьево.* Мостъ въ 27 саж. дл. (длина свай 10 арш.) при гати въ 75 саж. дл. и 1—2 арш. высот. (Мостъ черезъ рѣку Стырину).

Симбуховская волость. 17) Мостъ въ 25 саж. дл. (свай въ 12 ар.) черезъ р. Рудню при гати 80 саж. дл. и до 2 арш. высоты въ д. *Каменки.* Ѣзды много. Весной сообщеніе прерывается на 1 мѣс. Объѣхать нельзя.

Укрѣпленіе оврагов и береговъ.

Байковская волость. 18) с. *Байково.* Укрѣпить 200 саж. берега р. Рудни въ $1^1/_2$ вер. отъ села. Предлагается вбить сваи, оплести ихъ плетнемъ и укрѣпить камнемъ. Лѣсной матеріалъ въ 2—5 вер. (хворость) и въ 20 верст. Укрѣпленіе необходимо: берегъ ежегодно размывается, и въ нѣсколько лѣтъ крестьяне потеряли отъ этого до 50 десятинъ пахатной земли.

С. Пахотный усадъ. 19) Укрѣпить оврагъ въ 200 саж. дл. и 1 саж. глуб. Хворостъ въ 6 вер.; камень въ 7 вер.

Кочкуровская волость. 20) с. *Кочкурово.* Укрѣпить оврагъ въ 200—250 саж. Лѣсъ въ 5—10 вер. и 15 вер.

Лобасковская волость. 21) с. *Нестровка.* Укрѣпить „промоину“ въ 150 саж. дл., 2—9 арш. шир. и 1—6 арш. глуб. Промоина идетъ вдоль дороги, ежегодно увеличиваясь и угрожая ей. Черезъ промоину нужно устроить мостъ въ 5 саж. дл. (длина свай до 6 арш.)

Протасовская волость. 22) Въ с. *Протасовѣ* нужно укрѣпить промоину въ 150 саж. дл., 2—3 арш. шир. и 1—3 арш. глуб. Лѣсъ частн. влад., въ 10—15 вер.

Темяшевская волость. 23) с. *Престь.* Укрѣпить въ двухъ мѣстахъ берегъ рѣки на протяженіи 150 саж. Необходимо,—такъ какъ здѣсь проходитъ дорога и „проѣздъ въ этихъ мѣстахъ не безопасенъ—ширина дороги только 3 и 4 сажени—съ одной стороны крутой берегъ рѣки, съ другой строенія“.

Запруды.

Б.-Полянская волость. 24) с. *Кельдюшево.* Нужна запруда въ 40 саж. дл. и $2^1/_2$ с. высоты. Воды на случай пожара не достаточно. Лѣсъ частн. влад. въ 4 верстахъ.

25) **Симбуховская волость.** Запруда въ 60 саж. дл. и 1 саж. выс.—

26) въ с. *Любимовщинѣ.* Необходимо на случай пожара, для водопоя скота. Плотина должна служить также для проѣзда, какъ мостъ. Лѣсъ частн. влад. въ 2 верстахъ.

Пруды.

Б.-Болдинская волость. 27 и 28) Въ с. *Михайловскомъ Майданѣ* надо вырыть 2 пруда по 40×20 с. и 29) въ д. *Рикежжѣ* прудъ въ 35×25 саж. Въ обоихъ селеніяхъ недостаточно воды на случай пожара.

Мадаевская волость. 30) д. *Покровка.* Прудъ въ 30×25 с. Воды на случай пожара не достаточно.

Оброчинская волость. 31) д. *Языковка.* Нуженъ прудъ въ 30×20 саж.—для водопоя скоту.

Шутиловская волость. 32) д. *Ельовка.* Вырыть прудъ въ 30×20 саж. Необходимо на случай пожара.

Прочія работы.

Ичалковская волость. 33) Въ с. *Ичалкахъ*—водопроводъ въ 100 саж. дл.

34) Въ с. *Кергудахъ*—осушить и расчистить 200 десят. луга.

Кочкуровская волость. 35) с. *Кочкурово*—Устроить 10 чановъ по 300 ведеръ. 36) с. *Сантовка.* Осушить и расчистить 300 десятинъ луга.

Лобасковская волость. 37) д. *Степановки.* Удаленіе кочекъ съ 100 десятинъ луга.

Лукояновская волость. 38) с. *Куденрово.* Насажденіе лѣса на 1000 десятинъ земли въ 5 верстахъ.

39) с. *Лукояново.* Насажденіе лѣса на 500 дес. въ 20 вер. и на 100 дес. въ 5 верстахъ.

40) с. *Мамыево.* Насажденіе лѣса на 100 дес. земли въ 5 верстахъ.

Починковская волость. 41) с. *Тагаево.* Вырыть канаву въ 150 саж. дл., $1^1/_2$ шир и $^2/_3$ саж. глуб. Необходимо для того, чтобы отвести теченіе ручья, размывающаго и запосящаго пескомъ наиболѣе удобныя земли.

6. Нижегородскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

Бѣшенцевская волость. 1) д. *Горка.* Гать въ 1250 саж. дл. на Арзамасскомъ трактѣ, отъ Горокъ до Ольгина. „Въ дождливое и сырое время дорога очень скверная. Поэтому безъ дамбы обойтись нельзя„.

Слободская волость. 2) д. *Борокъ.* Гать въ 2500 саж. дл. на Старомъ Казанскомъ трактѣ. Р. Кудьма весной разливается на 6 верстъ. „Проѣздъ затрудняется не только весной и осенью, но и во время сильныхъ дождей". Движеніе по дорогѣ большое. Дамба необходима. Камень въ 3 верстахъ, подъ с. Шавой.

Уравненіе пути.

Бѣшенцевская волость. 3) Устройство съѣзда въ д. *Никудановкѣ,* на „Крутогорьѣ„. со стороны с. Федякова. Предлагается замостить съѣздъ камнемъ. Длина работы 500 саженъ.

Мосты.

Ельнинская волость. 4) д. *Зелецыно.* Мостъ въ 20—25 саж. черезъ р. Кудьму, по дорогѣ къ Вишенкамъ. Большой нужды въ устройствѣ моста, однако, нѣтъ: движеніе по дорогѣ незначительное.

Кстовская волость. 5) с. *Большія Вишенки.* Мостъ черезъ р. Кудьму, въ 18—20 с. Казенный лѣсъ въ 5 верстахъ.

6) д. *Караулово.* Мостъ черезъ оврагъ, для сообщенія съ ключами. Длина моста 20—30 саж., высота 8 саженъ.

Лубянецкая волость. 7) *Лубянецъ.* Мостъ въ 20 саж. дл., черезъ оврагъ по дорогѣ къ Лазаземъ, въ $1^1/_2$ верстахъ.

Покровская волость. 8) д. *Мирша.* Мостъ въ 35 саж. дл. среди деревни. Важно на случай пожара для сообщенія частей деревни между собой.

Семетская волость. 9) д. *Мокрая.* Малая Сторона. Мостъ въ 25 саж. дл. и до 6 саж. высоты по дорогѣ въ д. Чаглово. Матеріалъ въ казенномъ лѣсу, въ 4 верстахъ.

Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.

Симбилейская волость. 10) *Старая Цыперь.* Укрѣпить оврагъ въ 250 саж. дл., 20 саж. шир. и 5 саж. глубины.

Запруды.

Ляпицкая волость. 11) д. *Поповейка.* Запруда въ оврагѣ. Длина ея 30 саж. Лѣсъ частныхъ владѣльцевъ въ 7 верстахъ.

Таможенниковская волость. 12) *Павловка.* Запруда въ оврагѣ. Длина 30 саж.

13) *Помры.* Запруда въ 30 саж. дл. въ оврагѣ. Воды въ селеніи не достаточно.

14) *Стрылка.* Запруда въ 40 саж. Воды на случай пожара не достаточно.

Терюшинская волость. 15) *М. Терюшево.* Устроить плотину въ 50 саж. длин. Лѣсъ въ 2 верстахъ.

Пруды.

Сарлейская волость. 16) *Теплое-Троицкое.* Вырыть прудъ въ 200×25 саж. и устроить подъѣздъ къ нему. Воды на случай пожара *мало.*

Таможенниковская волость. 17) *Таможенниково.* Вырыть прудъ въ 100 × 50 саж.

Прочія работы.

Большепицкая волость. 18) *Большая-Пица.* Осушеніе болота въ 150 десятинъ.

Досинская волость. 19) с. *Ефимьево.* Осушеніе 280 десятинъ луга.

20) д. *Бурцево.* 1-е общество. Устройство водопровода въ 300 саж. длины.— 21) *Бурцево*—2-е общество. Устройство водопровода также въ 300 саж. дл. Воды, на случай пожара, въ Бурцевѣ не достаточно.

Ельнинская волость. 22) д. *Ржавка.* Устройство водопровода въ 600 саж. дл. изъ ключа въ деревню. Въ деревнѣ можно устроить большіе водоемы-пріемники. Вода „очень вкусная". На случай пожара воды въ Ржавкѣ не достаточно.

7. Сергачскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

Ст. Березовская волость. 1) с. *Ст. Березовка.* Гать въ 600 саж. дл. по дорогѣ въ Сергачъ, рядомъ съ селомъ на „господской" землѣ. Лѣсной матеріалъ въ 2 вер. въ казенномъ лѣсу.

2) *С. Акузово.* Нужна гать въ 750 саж. дл., и до $1^1/_2$ саж. высот., отъ села до моста черезъ р. Пьяну. Казенный лѣсъ въ $1^1/_2$—2 вер.

Ключевская волость. 3) „Сооруженіе громадныхъ размѣровъ", которое „можетъ дать заработокъ не только одному мѣстному населенію, но и жителямъ прилежащихъ деревень". Этимъ сооруженіемъ является дамба въ *2 версты дл.* на Талызинскомъ трактѣ, „неподалеку отъ села".

Кромѣ устройства дамбы, слѣдуетъ „исправить всю дорогу отъ с. Пожарокъ до Сергача, такъ какъ весной и осенью она представляетъ изъ себя непролазную грязь", между тѣмъ какъ „движеніе по этой дорогѣ значительное". Разстояніе между Пожарками и Сергачемъ по этой дорогѣ около 5 верстъ.

Изъ матеріаловъ для сооруженія дамбы и исправленія дороги есть „бѣлый" *камень*, котораго „много на гористомъ берегу" р. Пьяны, и *песокъ*, который „можно получить по р. Сергачкѣ, впадающей въ Пьяну". Камень въ 3 вер. отъ Сергача, хворостъ въ 1 верстѣ.

Яновская волость 4) с. *Чуфарово.* Нужна гать „по всему селу" въ 1000 саж. дл. Казенный лѣсъ въ 7 верстахъ. Разливомъ р. Пицы (весной и въ лѣтнія наводненія) затопляетъ все село.

Апраксинская волость. 5) при д. *Абрамовѣ.* Гать въ 750 саж. дл., по дорогѣ въ с. Саргу. Хворостъ и дубовые колья въ 8 верстъ. Сообщеніе между Абрамовымъ и Саргой весной прерывается на 2 недѣли. Часть гати (450 с.) должна пройти большой дорогой, часть проселочной.

Мосты.

Ст. Березовская волость. 6) с. *Ст. Березовка.* Мостъ въ 30 саж. черезъ р. Пьяну. Казенный лѣсъ въ 2 верстахъ.

7) Д. *Каменка.* Мостъ въ 30 саж. дл. Казенный лѣсъ въ 5 верст.

8) С. *И.-Берзовка.* Мостъ въ 30 с. дл., около села. Казенный лѣсъ въ 2—3 вер.

9) С. *Акузово.* Мостъ въ 30 саж. дл. въ $1^1/_2$—2 верст. отъ села. Казенный лѣсъ въ $1^1/_2$—2 версты.

Уразовская волость. 10) д. *Красный-Яръ.* Мостъ въ 20 с. дл. въ 1 вер. отъ деревни.

Алраксинская волость. 11) с. *Алраксино.* Мостъ въ 17 саж. въ селѣ.

Звѣревская волость. 12) д. *Сунгулово.* Мостъ въ 19 саж. дл. черезъ р. Аратку.

Ивковская волость. 13) д. *Пекисать.* Мостъ въ 16 саж. черезъ р. Пекисать.

Черновская волость. 14) *Жданово.* Мостъ въ 17 саж.

Кечасовская волость. 15 и 16) *„Весьма капитальная* и *важная"* работа: устройство двухъ мостовъ черезъ оврагъ „Пицу" *): приблизительная стоимость ихъ: „обойдутся не дешево" — „большой" мостъ, „даже около 1000 руб", другой мостъ „около 500 руб." Мостъ меньшихъ размѣровъ долженъ быть, по словамъ мѣстнаго священника, „по особой системѣ" вслѣдствіе того, что въ оврагѣ „вода бываетъ сильная и высокая". Работа необходима потому, что „тутъ большая бѣда, которая совершенно невозможна въ половодье и въ осеннее время". Строительныхъ матеріаловъ по близости нѣтъ.

Исправленіе пути.

Пожарская волость. 17) Исправленіе дороги отъ Сергача до ст. Пожарокъ на протяженіи 2500 саж.

Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.

Ендовищенская волость 18) д. *Корга.* Длина оврага, требующаго укрѣпленія, 1000 саж., ширина 10 саж., глуб. $1^2/_3$ саж.

Итмановская волость. 19) с. *Какино.* Укрѣпить оврагъ въ 2500 саж. дл.

Запруды.

Андосовская волость. 20) с. *Столбищи.* Устроить въ оврагѣ запруду въ 30 саж. длины. Въ селѣ не достаточно воды на случай пожара.

Грибановская волость. 21) д. *Грибаново.* Запруда въ 40 саж. длины. На случай пожара воды не достаточно. Хворостъ есть на общественной землѣ. Казенный лѣсъ въ 5—6 вер.

Кечасовская волость. 22) с. *Мангушево.* Запруда въ 30 с. дл. На случай пожара воды не достаточно.

Ключевская волость. 23 и 24) *Сергачское общество.* 2 запруды по 30 саж. дл. Воды достаточно. Хворостъ и др. лѣсн. матер. отъ 2 до 10 верстъ.

Итмановская волость. 25) с. *Какино.* Запруда въ 54 саж. длиной.

Чукальская волость. 26) *Чукалы.* Запруда въ 30 саж. дл.

---

*) I мостъ на дорогѣ между д. Чернухой и с. Абанмовымъ, на большомъ Симбирскомъ трактѣ; II мостъ между д. Екатериновкой и с. Абанмовымъ. Относительно I-го моста есть указаніе въ свѣдѣніяхъ, записанныхъ для сел. Абанмова: „вода разливается въ этомъ мѣстѣ на 60 саженъ. Тамъ же въ пользу необходимости устройства этого моста важное замѣчаніе: „бывали случаи завязанія и утопленія" (въ оврагѣ „Пица").

Юрьевская волость. 27) с. *Березники.* Устроить плотину въ 40 саж. дл., на озерѣ въ селѣ. Важно на случай пожара.

Пруды.

Яновская волость. 28) *Чуфарово.* Вырыть прудъ въ селѣ дл. 30 с., шир. 30 саж. Воды на случай пожара не достаточно.

Апраксинская волость. 29) д. *Абрамово.* Вырыть прудъ въ 50 × 20 саж. Воды на случай пожара не достаточно.

Ст. Ахматовская волость. 30) *Аносово.* Вырыть прудъ въ 30 × 25 саж.

Юрьевская волость. 31) с. *Юрьево.* Вырыть прудъ въ 1200 кв. саж. На случай пожара воды не достаточно.

Прочія работы.

Ст. Березовская волость. 32) с. *Ст. Березовка.* Надо прорыть канаву въ 200 саж. дл., 1 саж. шир. и 1 саж. глуб отъ Козлинаго Врага въ р. Пьяну, чтобы во время разлива не заливало луговъ.

Ключевская волость. 33) *Сергачское общество.* Осушить 125 десятинъ луга. 34) с. *Кладбищи.* Осушить 100 десят. луга и удалить съ него кочки. 35) с. *Ачка.* Осушить 200 дес луга и удалить кочки. 36) Прорыть канаву въ 750 с. дл. для того, чтобы родникъ не портилъ луговъ. Священникъ однако считаетъ послѣднюю работу ненужной.

8. Васильскій уѣздъ.

1) Въ с. *Спасскомъ* —улучшеніе и устройство тракта Василь-Сергачъ. Трактъ проходитъ селомъ, —по Большой улицѣ, церковной площади, Сиротской улицѣ и, дальше, черезъ р. Сюрюкрюкъ-Сурмя. Работа требуется на протяженіи *1000 саж.* тракта, причемъ на протяженіи *70 саж.* (на р. Сюрюкрюкъ-Сурмя) должно устроить *гать*, а остальную часть пути *замостить* (мостовая пройдетъ Большой улицей, Сиротской улицей, площадью и подъемомъ за р. Сюрюкрюкъ-Сурмя). Матеріала для сооруженія нѣтъ*). Необходима эта работа потому, что движеніе по этому тракту непрерывное и, кромѣ того, еженедѣльно въ с. Спасскомъ базаръ, куда съѣзжаются съ 20—30 и болѣе селеній, проѣздъ въ эти дни прямо невозможенъ.

2) Кромѣ описанной работы, необходимо замощеніе или вообще какое-нибудь исправленіе 2-хъ съѣздовъ въ с. Спасскомъ.

3 и 4) Обширныя работы по поднятію и устройству гатей въ д. *Ургѣ* (Ургской волости). Здѣсь необходимо устроить 2 гати: одну въ самой деревнѣ, на улицѣ,— другую внѣ селенія, тотчасъ по выѣздѣ изъ него, черезъ пойму р. Урги.

I-я гать въ 40 саж. длиной съ мостомъ въ $1^1/_2$—2 саж. дл.

II-я гать въ 317 саж. дл. (110+55+70+82) съ мостами въ 12,1 и 2 саж. дл. **)

Устройство гатей и мостовъ необходимо, такъ какъ разливъ р. Урги весной и во время лѣтнихъ наводненій „препятствуетъ чрезвычайно" ѣздѣ по тракту. Необходимость сооруженія доказывается и тѣмъ, что „здѣсь проходитъ почтовый трактъ и весной почту возятъ верхомъ".

---

*) Впрочемъ для с. Спасскаго указано чернолѣсье Елховскаго, Тубанеевскаго, Спасскаго обществъ въ 4—5 вер. отъ с. Спасскаго.

**) Первая гать есть и теперь, но не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Надо исправить ее и поднять на 1 арш. Мостъ въ 12 саж. надо только исправить: прочіе мосты надо устроить вновь.

Работа находится на почтовомъ трактѣ Княгининъ-Сергачъ.

4) Кромѣ описанной работы, необходимо общее уравниваніе пути по этому же почтовому тракту, начиная отъ самой деревни и дальше на протяженіи $1^1/_2$ версть—со стороны Княгинина. Такимъ образомъ длина дорожной работы въ д. Ургѣ,—гати, мосты и уравненіе полотна дороги,—равняется *1124* саж.

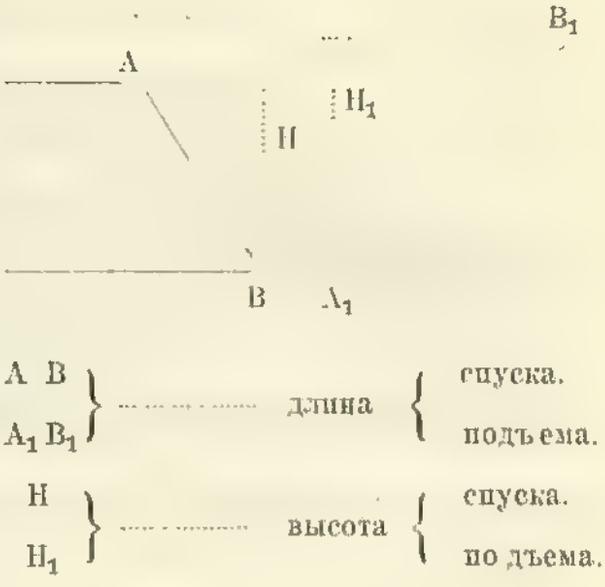
5—9) Земляныя и плотничныя работы въ с. *Семьянахъ* Воротынской волости. Здѣсь необходимо устроить 5 гатей въ 30, 10, 150, 150 и 55 саж. длины съ мостами*). I-я изъ этихъ работъ въ 2-хъ верстахъ отъ селенія, II-я въ 3 вер., III, IV и V въ самомъ селѣ, причемъ I-я на Василь-Семьянскомъ проселкѣ, II на Воротынецъ-Семьянскомъ, III и IV на Василь-Ядринскомъ и V-я на Василь-Курмышскомъ. Изъ матеріаловъ есть хворостъ въ 5—6 в. отъ с. Семьянъ, въ удѣльномъ лѣсу.

6) Кромѣ гатей и мостовъ указывается упорядоченіе 4 съѣздовъ, для чего требуется срыть на нихъ землю, снабдить ихъ съ обѣихъ сторонъ канавами и, можетъ быть, замостить. Предлагается замостить и канавы.

2 съѣзда находятся на Ядринскомъ трактѣ и 2 на Курмышскомъ (Симбирскомъ). I-й въ 2 верстахъ отъ села, II, III и IV въ самомъ селѣ.

Размѣры работы по показаніямъ крестьянъ:

		Длина (саж.).	Высота (саж.).	
I съѣздъ.	Спускъ.	25	5	Курмышскій (Симбир.) трактъ.
	Подъемъ.	30	5	
II съѣздъ.	Спускъ.	40	10	
	Подъемъ.	30	7	
III съѣздъ.	Спускъ	150	12	Ядринскій трактъ.
	Подъемъ.	150	20	
IV съѣздъ.	Спускъ.	150	12	
	Подъемъ.	150	20	



Устройство I-го съѣзда представляется крестьянамъ особенно настоятельнымъ.

Относительно 2-хъ съѣздовъ, находящихся въ самомъ селѣ, (одного на Ядрин., другого на Симбир. трактѣ) зарегистровано, что по нимъ „трудно почти невозможно ѣздить весной", что „они круты, а весной и въ дожди скользки (глина)". Чертежи этихъ съѣздовъ съ указаніемъ начала и конца работъ приложены къ матеріаламъ по Воротынской волости.

*) Числа 30,10,150 и т. д. выражаютъ длину гати + длина моста.

Въ этомъ же селѣ желательно устройство школы и больницы. Размѣры: школа —„человѣкъ на 100—120“, больница—„по количеству населенія“ *).

7) Большая работа могла бы быть также при с-цѣ *Воронихѣ* Кекинской вол. на проселочной дорогѣ отъ с. Спасскаго на г. Ядринъ Казанской губерніи. Здѣсь надо строить дамбу около 2 верстъ длины и до 2 (и болѣе) саж. высоты. Крестьянамъ представляется невозможнымъ бороться съ р. Ургой—„сшибетъ“, —но устройство прочной не затопляемой дамбы они признаютъ очень желательнымъ, необходимымъ. („Способно было бы устроить это, а то въ объѣздъ на 10 верстъ дальше...“ Безъ нея—„и продалъ бы чего—нельзя... Сѣмена покупать тоже нельзя бываетъ“). Разливъ продолжается до $1^1/_2$ мѣсяцевъ. Изъ матеріаловъ для этого сооруженія есть только хворостъ въ 7 верстахъ— въ казенномъ лѣсу (мелкое черполѣсье).

8) Такая же работа можетъ быть при с-цѣ *Ледыряхъ* Кекинской волости на проселкѣ изъ г. Васильа въ г. Курмышъ (Симбирской губ.). Здѣсь нужна дамба въ 500 саж. длиной и до 2 саж. высотой съ мостомъ въ 20 саж. Часть необходимыхъ матеріаловъ—камень-песчаникъ и камень-известнякъ и лѣсной матеріалъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ отъ 3 верстъ (*черполѣсье*). Въ разливъ р. Урги, въ теченіе $^1/_2$ мѣсяца, проѣзжающіе этимъ проселкомъ перевозятся на паромѣ землевладѣльца Ушакова, но существованіе перевоза зависитъ отъ каприза владѣльца. („При нежеланіи землевладѣльца, какъ было въ нынѣшнемъ году, по словамъ крестьянъ *тогда прекращается*“.

9) Въ **Юринской волости** можно организовать крупныя дорожныя работы.

Прежде всего можно устроить *большую мостовую* отъ пароходной пристани на Волгѣ противъ села *Юрина* до села, какъ это сдѣлано въ с. Лысковѣ.

10) Затѣмъ въ самомъ селѣ и около него требуется устройство 5 гатей въ 70—80 саж., 200 саж., 200 с., 200 с. и въ 40—50 саж. Изъ этихъ гатей 2 на дорогѣ Юрино-Майданъ, 1 на дор. Юрино-Подлѣсная, 1 на дор. Юрино-Быковка и 1 между I и II Юринымъ.

Обойтись безъ этихъ гатей, по словамъ крестьянъ, „никакъ нельзя“, и обходятся безъ нихъ только по нуждѣ. Лѣсной матеріалъ въ 1 вер., въ 5 и болѣе вер.

Кромѣ этихъ работъ, Юринскіе крестьяне считаютъ нужною засыпку оврага на 10-й верстѣ по дорогѣ изъ Юрина въ д. Мелковку (Юринской вол.). Длина засыпки 10—18 саж., шир. 4—8, высота до $2^1/_2$ саж.

11) Кромѣ дорожныхъ работъ въ с. Юринѣ можетъ быть плотничная или каменная работа съ подвозкой матеріаловъ, если какъ Юринцамъ очень желательно въ ихъ селѣ будутъ устроены и построены земская больница и школа для дѣвочекъ. Лѣсной матеріалъ для постройки въ 15 верстахъ, кирпичъ въ 1 верстѣ.

12) Въ этой же волости крестьяне указали работу,—громадную, если только она будетъ признана возможной,—укрѣпленіе берега р. Волги.

„Часть берега Волги, укрѣпленіе котораго крестьяне нѣсколькихъ деревень Юринской волости указали какъ одну изъ желательныхъ общественныхъ работъ, лежитъ противъ с. Сумокъ Еманжинской волости и тянется отъ песчаной отмели, повыше путейской будки, внизъ по рѣкѣ верстъ на 8 по крестьянскимъ лугамъ и дальше, также около 8 верстъ, по лугамъ частныхъ владѣльцевъ до устья р. Ветлуги. На всемъ этомъ протяженіи Волга, уклонившись довольно круто влѣво отъ бывшаго когда то обычнымъ направленія, размываетъ лѣвый берегъ и „накладываетъ“ песокъ къ правому. Крестьянскіе луга, лежащіе на лѣвомъ берегу, естественно, годъ отъ году уменьшаются въ поверхности, уступая каждую весну значительную площадь земли Волгѣ, и на памяти молодыхъ еще мужиковъ потеряли отъ этого процесса саженъ 200 въ ширину, т. е. если допустить, что потеря въ ширину прибли-

*) Въ одномъ этомъ селѣ 2170 человѣкъ по переписи 1897 г.

зительно одинакова на всемъ протяженіи, и принять длину равной 8 верстамъ, —болѣе 300 десятинъ $\left(\frac{8\times500\times200}{2400}\right)$ въ короткій, сравнительно, промежутокъ времени, что для Юринской волости, бѣдной хорошей пахотной землей, не имѣющей собственнаго лѣса и получающей кое-какой доходъ отъ земли почти только благодаря лугамъ,—разумѣется весьма убыточно. Кромѣ того, луга заметываются пескомъ, и въ общемъ получается положеніе, изъ котораго, повидимому, трудно выйти.

Разрушеніе лѣваго берега въ этомъ мѣстѣ идетъ быстро и вредитъ, навѣрно, не одному крестьянскому хозяйству, а также и судоходству и требуетъ принятія какихъ-либо мѣръ борьбы не спустя неопредѣленное время, въ случаѣ большого неурожая, а теперь же.

Изъ матеріаловъ, необходимыхъ для укрѣпленія, есть камень и хворостъ—камень на другомъ (горномъ) берегу Волги, на землѣ Сумкинскаго и Покровскаго обществъ, хворостъ на мѣстѣ, т. е. на лугахъ, для которыхъ требуется укрѣпленіе берега.

Гати-дамбы.

13) Въ **Алисановской волости,** при д. *Александровкѣ*, въ $^1/_4$ версты отъ нея, на трактѣ Василь-Курмышъ нужна гать въ 750 саж. съ *мостомъ въ 10 саж.* Изъ матеріаловъ для сооруженія есть песокъ въ 2 верстахъ отъ деревни.

Безъ гати ѣзда затрудняется весной, осенью и въ дожди. Р. Урга разливается весной на 750 саж.

14) Въ **Низовской волости,** при с. *Низовкѣ*, на дорогѣ въ с. Лысково—гать также въ 750 саж. съ мостами въ 10, 1, 1, 1, и 1 саж.

Изъ матеріаловъ есть песокъ въ 1 вер. отъ села, камень у села и въ 15 вер. (на Волгѣ), хворостъ въ 2—4 верстахъ.

Гать необходима: ѣзды очень много, разливъ р. Урги около 2 недѣль, послѣ спада воды, „невозможная грязь".

Примѣчаніе. На крестьянской землѣ только 30 саж. гати,—дальше земля владѣльческая (г-жи Инсарской).

15) Въ **Бѣлавской волости,** въ 4 верстахъ отъ дер. *Шепырихи*, на дорогѣ изъ Бѣлавки въ Засурское, (Казан. губ.) гать около 1000 саж. длиной.

Гать нужна и обойтись безъ нея нельзя. Весной разливъ препятствуетъ ѣздѣ больше 1 мѣсяца.

16) Въ **Высокосельской волости,** на 3-ей верстѣ отъ д. *Горокъ*, на трактѣ Спасское-Лысково нужна гать въ 600 саженъ.

Уравненіе пути.

17) Въ **Троицкой волости,** въ $^1/_2$ верстѣ отъ села *Ключищъ*, на трактѣ Спасское-Троицкое требуется уравнять путь на протяженіи 1000 саж. Изъ матеріаловъ (для заваливанія ямъ) есть песокъ въ 1 вер., камень и хворостъ въ 2 верстахъ.

18) Въ **Емангашской волости** нужно уравнять съѣздъ при д. Верхнемъ Шалтыковѣ на протяженіи 1000 саж. Съѣздъ соединяетъ деревню съ полями и большой дорогой.

Мосты.

19) **Алисановская волость,** въ с. *Масловкѣ* нуженъ мостъ въ 12 саж. съ гатью въ 60 саж.—по дорогѣ въ с. Спасское.

20) **Высокоосельская волость.** Въ с-цѣ *Высокой Слободѣ*, мостъ въ 15 саж. съ гатью въ 80 саж., по тракту Спасское-Лысково.

21) **Емангашская волость.** Въ с. *Сумкахъ* мостъ въ 15—17 саж. по дорогѣ изъ Сумокъ къ Емангашскимъ Дворикамъ (на Казанскій трактъ), въ $1^1/_2$ верстахъ отъ села.

22) **Прудищенская волость** На 3-й верстѣ отъ с. *Васьянки*, на трактѣ Бармино-Троицкое мостъ въ 18 саж. съ гатью въ 60 саж.

23) **Юринская волость.** Въ с. Юринѣ—мостъ въ 15 саженъ.

Устройство запрудъ („со спусками").

24) **Мигинская волость.** Въ с. *Лещевкѣ* нужна запруда въ 25 саж. дл.

25) Въ с. **Вершининѣ**, 3 запруды по 30 саж. дл. Изъ матеріаловъ есть хворостъ въ 5 вер.

26) **Бронсковатрасская волость.** Въ д. *Новой*—плотина въ 30 саж. длиной.

27) **Быковская волость.** Въ д. *Покровскомъ-Майданѣ*—запруда въ 20 саж. дл. и $1^1/_2$ саж. высоты. Глина и камень „рядомъ", хворостъ въ 7—8 вер., крупный лѣсъ въ 20 верстахъ.

28) **Емангашская волость.** Въ д. *Емангашѣ* нужна запруда въ 20 саж. дл. и $1^1{}_2$ саж. высоты. Глина и камень въ 3 верстахъ. 29) Въ д. *Нижнемъ-Шалтыковѣ*—запруда въ 20 саж. дл. Глина и камень на мѣстѣ, лѣсъ въ 8 верстахъ. 30) Въ д. *Крайней-Шешмарѣ* запруда въ 30 саж. Глина и хворостъ въ 2 верстахъ.

31) **Кекинская волость.** Въ д.д. *Тришкинѣ и Шокинѣ*—запруды по 18 саж. Лѣсъ отъ $^1/_2$ до 2 верстъ.

32) **Юринская волость.** Въ д. *Сунгурлѣ*—запруда въ 20 саж. на истокѣ изъ Бардинскаго озера и канава въ 100 саж. длиной, 1 саж. ширины и $^2/_3$ саж. выс. Лѣсной матеріалъ въ $^1/_2$ верстѣ.

Рытье прудовъ.

33) **Алисановская волость.** Въ д. *Александровкѣ* нуженъ прудъ въ 25×12 саж. Въ этой деревнѣ не достаточно воды на случай пожара.

34) **Спасская волость.** Въ с. *Ельховкѣ*—прудъ въ 30×10 саж. Воды на случай пожара также не достаточно,

35) **Троицкая волость.** д. *Яблонка*—прудъ въ 20×10 саж. Воды не достаточно.

36) **Высокосельская волость.** Д. *Сушево*,—прудъ въ 20×10 саж. Воды не достаточно.

37) **Кекинская волость.** С-цо *Александровка*—прудъ въ 35×15 саж. Лѣсной матеріалъ, для укрѣпленія, въ 2 вер. Воды въ деревнѣ не достаточно. 38) Д. *Дмитріевка*—прудъ въ 20×10 саж. Воды также не достаточно.

39) **Юринская волость.** Д. *Бардецы*—прудъ въ 20×10 саж. Здѣсь тоже ощущается недостатокъ въ водѣ.

Прочія работы.

40) Въ **Антоновской волости**, при д. *Быковскія горы*—удаленіе кочекъ съ луговъ на площади въ 800 кв. саж.

41) Въ **Прудищенской волости**, при д. Васьянкѣ—рытье канавы 3500 саж. дл., $^2/_3$ саж. шир. и $^1{}_2$ саж. глуб. Канава нужна на границѣ крестьянскихъ и владѣльче-

сныхъ земель для того, чтобы избавить крестьянъ отъ постоянныхъ штрафовъ за потраву скотомъ владѣльческаго лѣса. Самъ землевладѣлецъ (кн. Оболенскій) не желаетъ огораживать своихъ владѣній, хотя крестьяне даже предлагали для этого свой трудъ безплатно.

42) Въ **Фокинской волости,** при с. *Фокинѣ*—нужно отвести посредствомъ канавы въ 500 саж. дл., $^2/_3$ саж. шир. и $^2/_3$ саж. глуб. рѣчку Корелку въ Слудное-Кабацкое озеро. Озеро важно какъ водоемъ на случай пожара. Въ сухіе годы оно пересыхаетъ, и потому-то необходимо питать его рѣчкой.

9. Макарьевскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

Ивановская волость. 1) *д. Городное.*—Въ 8 верстахъ отъ деревни, по дорогѣ въ Линево нужна гать въ 1500 саж. дл. Разливъ, весною, около 3 верстъ. Хворостъ въ 1—8 верстахъ. Гать очень нужна: этой дорогой ѣздятъ на базаръ въ Линево изъ нѣсколькихъ селеній. Весной около 1 мѣсяца здѣсь почти невозможно ѣздить, осенью недѣль 5 трудно.

Каменская волость. 2) *д. Комариха.*—По дорогѣ въ Бармино на 2-й верстѣ гать въ 1000 саж. дл. Хворостъ на 1-й верстѣ. Гать очень нужна: движеніе по дорогѣ большое. Весной въ разливъ ѣзды совсѣмъ нѣтъ, а по спадѣ водъ въ теченіе 1 мѣсяца ѣзда очень затрудняется.

Работкинская волость. 3) *д. Борки.*—Дамба въ 1500 саж. дл. отъ деревни къ берегу Волги, по дорогѣ въ Работки. Устройство этой дамбы, однако, не особенно настоятельно: ѣзды мало.

Воздвиженская волость. 4) *д. Кузнецы.* По дорогѣ въ Большое Іевлево, въ $^3/_4$ версты отъ деревни, гать въ 1500 саж. дл. Лѣсной матеріалъ въ $^3/_5$ вер. въ казенномъ лѣсу. Гать очень нужна. Весной и въ дождливую пору ѣзда здѣсь плохая.

Воскресенская волость. 5) *с. Воскресенское.*—Въ $1^1{}_2$ верстѣ отъ села, по дорогѣ въ с. Глухово, гать въ 1250 саж. дл. Лѣсной матеріалъ въ 1—$2^1{}_2$ версты. Разливъ воды препятствуетъ сообщенію весной и въ дождливую пору. Обойтись безъ гати „нельзя ни въ какомъ случаѣ". 6) *д. Бахариха.* Въ 1 верстѣ отъ деревни гать въ 1500 и саж. дл. Лѣсной матеріалъ въ 1—2 верстахъ. Весной въ разливъ ѣзда прекращается, въ дождливую пору ѣзда плохая. Гать нужна и обойтись безъ нея нельзя.

Марьинская волость. 7) *д. Юркино.* Въ 1 верстѣ отъ деревни, по дорогѣ въ Ничутино—гать въ 1250—1500 саж. дл. на заливныхъ лугахъ.—Лѣсной матеріалъ въ 1 верстѣ. Дорога плоха весной и въ дожди. Гать нужна, и обойтись безъ нея трудно.

Мосты.

Нестіарская волость. 8) *д. Свѣтлушка.* Мостъ въ 200 саж. дл., черезъ р. Хмѣлевую на дорогѣ, соединяющей с. Воскресенское съ Семеновскимъ трактомъ.

Уравненіе пути и другія дорожныя работы.

Воздвиженская волость. 9) *д. Изъянское.*—Уравненіе дороги въ М. Юронгу на протяженіи 2500 саж. Лѣсъ въ $^1/_2$ верст., казенный. 10) *д. Нестерино.*—Устройство дороги въ 1750 саж. въ Ильинскій Починокъ Глуховской волости. Работа состоитъ въ срытіи возвышеній, засыпкѣ ямъ, углубленій, устройствѣ гатей. Лѣсной матеріалъ въ 1—4 верстахъ.

Нестіарская волость. 11) *с. Нестіаръ.*—Устройство Ялокшинскаго тракта на протяженіи 3000—4000 саж. Лѣсной матеріалъ и земля на мѣстѣ работы. Камень въ 40 верстахъ. Эта работа предлагается въ цѣляхъ „большого сокращенія пути изъ заветлужскаго края въ Лысково". 12) *д. Безводное.* Исправить дорогу къ с. Нестіаръ на

протяженіи 1500 саж. Работа находится въ $1^1/_2$ вер. отъ деревни. Лѣсной матеріалъ въ 1 верстѣ. 13) *д. Марково* Исправленіе дороги въ с. Воскресенское на протяженіи 100 саж. Работа на 1-й верстѣ.

Запруды.

Просѣцкая волость. 14) *д. Черная Лаза.* Запруда въ 70 саж. дл. и 3 саж. высоты. Изъ матеріаловъ есть песокъ—въ деревнѣ и хворость въ 2 верстахъ.

Владимірская волость. 15) *д. Никитино.*—Запруда на р. Чумакшѣ дл. въ 50 саж. съ подъѣздомъ къ ней. Размѣръ работы по устройству подъѣзда—20 саж. дл., $^1/_3$ саж. высоты.

Воздвиженская волость. 16) *д. Малыя Отары.* Запруда въ 50 саж. дл. и $^2/_3$ саж. высоты. Хворость въ 7—8 верстахъ.

Укрѣпленіе овраговъ и береговъ рѣкъ.

Каменская волость. 17) *с. Красный яръ.* Укрѣпить 2500 саж. берега р. Волги въ 2 верстахъ отъ села.—Хворость въ 2-хъ верстахъ: укрѣпленіе „крайне необходимо: Волга каждый годъ заметываетъ пескомъ и отмываетъ луга".—Тутъ же надо „закрыть *прорвь*" въ 60 саж. дл. и 5 саж. глубины также для того, чтобы спасти луга.

Черемисская волость. 18) *д. Лумкино.* Укрѣпить 2500 саж. берега Волги противъ Юркина. Хворость въ 7 верстахъ, камень въ 14 верстахъ. Укрѣпленіе берега необходимо: „Волга каждый годъ размываетъ берегъ, а вмѣстѣ съ нимъ и луга, чѣмъ наноситъ вредъ хозяйству дер. Сумкина".

Пруды.

Глуховская волость. 19) *д. Черново.* Увеличить прудъ. Размѣръ работы—$300 \times 20 \times ^2/_3$ куб. саж. Воды на случай пожара не достаточно.

Прочія работы.

Вѣнецкая волость. 20) *с. Бѣлозерка.* Осушеніе 150 десятинъ луга.

Ивановская волость. 21) *с. Ивановское.* Вырыть канаву въ $200 \times 3 \times 1^1/_2$ куб. саж.

Воздвиженская волость. 22) *с. Троицкое.* Осушеніе 200 десятинъ луга.

Покровская волость. 23) *с. Васильевское.* Осушеніе болота въ 200 десятинъ.

10. Семеновскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

По мнѣнію регистратора въ Семеновскомъ уѣздѣ можетъ быть „много большихъ общественныхъ работъ„ въ **Хахальской** волости.

1) Здѣсь протекаетъ р. Керженецъ, которая можетъ быть приспособлена для сплава лѣса на Волгу путемъ грандіозной ея расчистки на протяженіи болѣе 100 вер

2) Здѣсь, по словамъ мѣстнаго лѣсничаго, имѣется много луговъ (около 2600 дес.), которые нуждаются въ осушеніи для упорядоченія лѣсного хозяйства.

3) Здѣсь можетъ быть организована огромная выработка шпалъ, бревенъ, досокъ и пр. въ казенныхъ лѣсахъ. Но при существующихъ путяхъ сообщенія нельзя сбывать заготовленные въ лѣсахъ матеріалы. Поэтому необходимо устроить удобную дорогу между лѣсами и Волгой. Лѣсничій, предложившій для общественныхъ работъ осушеніе луговъ, „высказалъ мысль объ устройствѣ конной желѣзной дороги къ с. Боръ или вообще на Волгу". Такимъ образомъ возможна 4-ая работа.

Богоявленская волость. 5) *д. Анниковка.* Въ 5 верстахъ отъ деревни по дорогѣ въ г. Семеновъ нужна гать въ 2500 саж, казенный лѣсъ и камень есть по близости.

„Такая грязь, что проѣздъ безъ дамбы почти невозможенъ. Другихъ дорогъ нѣтъ. Движеніе огромное„.

Бѣлкино-Межуйковская волость. 6) Гать въ 2—3 версты длиной по дорогѣ къ селу Ивановскому и Лыскову отъ с. *Липева*. Гать необходима „въ виду большого движенія по подвозкѣ хлѣба и лѣса въ с. Липево". Матеріалъ есть по близости. 7) *Пумринская* гать, которую регистраторъ называетъ „знаменитою". Предлагается увеличить ее въ высоту на $1'_2$—1 арш. и затѣмъ снова загатить. Длина ея 2 версты. Въ настоящее время эта гать не только не улучшаетъ дороги, но сама „страшно препятствуетъ проѣзду, особенно въ мокрое время„.

Дроздовская волость 8) д. *Разливайки*. По дорогѣ въ Королево гать въ 3000 саж. *Разливъ на 6 верстъ: вода на дорогѣ держится съ мѣсяцъ. Движеніе по дорогѣ большое. Хворостъ и другой лѣсной матеріалъ рядомъ.*

Рожновская волость. *9) „Гать съ насыпью до 2-хъ аршинъ близъ Глазкова (длина гати 150 саж.) Весной на мѣстѣ гати нѣтъ никакого проѣзда, приходится переправляться на паромѣ. 10)* Гать черезъ Оспиновскіе луга *между Горюшкинымъ и Селищами (длина гати 500 саженъ).*

Хвостиковская волость. 11) *с. Рождественское.* По дорогѣ въ Василево гать въ 2000 саж. на мѣстѣ старой, которая „никуда не годится". Движеніе большое: другихъ дорогъ нѣтъ. Хворостъ въ казенномъ лѣсу, въ 1 верстѣ. 12) *Медвѣдево.* Гать въ 2000 саж. по дорогѣ въ с. Пурехъ. Гать въ 2000 саж. по дорогѣ въ Паромово, по Малоясковскому тракту. Безъ обѣихъ этихъ гатей „совершенно невозможно обойтись". „Движеніе очень большое: въ Нижній, Семеновъ, на базары и пр.". Лѣсной матеріалъ въ 1 верстѣ. 13) д *Быковлазово.* Гать въ 2000 саж. по дорогѣ въ Черлуху. Казенный лѣсъ въ 4 верстахъ. Гать необходима: „другихъ дорогъ нѣтъ, а движеніе очень большое„. 14) *Труново.* По дорогѣ въ Ларіоново гать въ 1750 саж. и по дорогѣ въ Рождественское въ 2000 саж. Лѣсной матеріалъ въ 1 верстѣ. Движеніе по дорогамъ очень большое. Гати необходимы.

Хохломская волость. 16) д. *Кошелево.* По дорогѣ въ Нижній, между Кошелевымъ и Митюшинымъ, на 2-й верстѣ гать въ 2500 саж. Лѣсъ и камень въ 1—2 верстахъ 16) д. *Куприно.* По дорогѣ изъ Куприна въ Лазаревъ-Починокъ, на 2-й верстѣ гать въ 2500 саж: на топкомъ, въ сырую погоду, мѣстѣ. Лѣсной матеріалъ и камень близъ гати.

Чистопольская волость. 17) д. *Митюшино.* Въ 2-хъ верстахъ отъ деревни, по дорогѣ изъ Семенова въ с. Хохлому, гать въ 2500 саж. Лѣсъ и камень близъ работы.

Гать необходима: „грязно и топко, такъ что проѣздъ очень затруднителенъ. Между тѣмъ движеніе тутъ громадное, въ Семеновъ, Нижній, Городецъ и др.„. 18) д. *Галишино.* По дорогѣ въ Городецъ, въ 1 верстѣ отъ дер. Филимонцева, гать въ 3000 Лѣсъ и камень близъ гати. 19) д. *Бубново* (Хлобупино). По дорогѣ въ Мелюхино гать въ 2750 саж. Лѣсной матеріалъ въ 3 верстахъ и ближе. Безъ обѣихъ послѣднихъ гатей обойтись „очень трудно". Движеніе по дорогамъ очень большое.

Юрасовская волость 20) Необходимо „упорядочить гать близъ д. *Ижичева* по Малому Семеновскому тракту. Длина гати 1000 саж. Движеніе по этой дорогѣ „велико и она нужна поселенію„.

Мосты.

Богоявленская волость. 21) д. *Пустыня.* Мостъ въ 50 саж. дл. и 3 саж. высотой (съ дамбой въ 150 саж.). Лѣсъ близъ деревни. 22) с. *Богоявленское.* Мостъ въ 50 саж. длина и 3 саж. высота.

Кантауровскаа волость. 23) д. *Мотовки.* Мостъ въ 40 саж. дл. Лѣсной матеріалъ въ 2-хъ верстахъ.

Уравненіе пути и другія дорожныя работы.

Дроздовская волость. 24) д. *Разливайки.* Окопать канавой въ 2000 саж. длины гать по дорогѣ къ Валкамъ. 25) д. *Слободское.* Уравненіе пути по дорогѣ въ Тоскуйки на протяженіи 2000 саж.

Хвостиковская волость. 26) с. *Рождественское.* Канава въ 2000 саж. при гати 27) д. *Колосково.* Уравненіе дороги на протяженіи 1250 саж. отъ самой деревни хворость въ $^1/_2$ версты.

Запруды.

Хахальская волость. 28) д. *Осиновка.* Запруда въ 50 саж. дл. и $^2/_3$ саж. высоты. Хворостъ по близости. Воды на случай пожара не достаточно. 29) д. *Хомутово.* Запруда на р. Великушѣ въ 50 саж. дл. и $^2/_3$ саж. высоты. Хворостъ по близости. Воды на случай пожара также не достаточно.

Хвостиковская волость 30) *Колотушки.* Запруда на р. Алсомѣ, дл. 50 саж. высоты 1 саж. 31) д. *Бѣлоглазово.* Запруда на рѣчкѣ 40 саж. дл. и 1 с. высоты.

Хохломская волость 32) д. *Фокино.* Запруда въ 50 саж. длины и 1 саж. высоты. Воды не достаточно.

Юрасовская волость. 33) д. *Ежево.* Запруда въ 30 саж. дл. и $^1/_3$ саж. высоты. Хворостъ по близости.

Пруды.

Бѣлномежуйковская волость 34) с. *Можуйки.* 3 пруда по $50\times20\times1^1/_2$ куб. с. Воды не достаточно.

Дроздовская волость. 35) д. *Валки.* Прудъ въ 40×20 кв. саж. Воды не достаточно

Хвостиковская волость. 36) д. *Меньдево.* Прудъ въ $30\times30\times1$ куб. саж. Воды не достаточно.

Юрасовская волость. 37) д. *Савино.* Прудъ въ 25×25 кв. саж. Воды не достаточно

Прочія работы.

Бѣлкомежуйковская волость. 38) д. *Останкино.* Осушеніе 300 десятинъ луга 39) с. *Бѣлкино.* Канава въ 500 саж. дл. и 10 саж. ширины. Вырывъ эту канаву, крестьяне а) будутъ обезпечены водой на случай пожара и в) осушатъ 300 дес. луга близъ самаго села. (Луга „въ данное время пропадаютъ безъ всякой пользы").

Владимірская волость. 40). Уравненіе дороги черезъ *Фофановы горы*, для чего требуется срыть 3 большихъ песчаныхъ холма отъ 3 до 7 саж. высотой и устлать плотно мостовникомъ. Пески, по которымъ проходитъ дорога, тянутся на нѣсколько верстъ. Эта дорога является кратчайшимъ путемъ изъ Бѣлкиномежуйковской и Рожновской волости къ Борскому перевозу,—важна для сбыта издѣлій кузнечнаго и другихъ мѣстныхъ производствъ.

Дроздовская волость. 41) д. *Слободское.* Осушить 200 десятинъ луга. 42) д. *Рябово.* Дамбы въ 500 саж. дл. и $^1/_3$ с. высоты для защиты полей отъ разлива.

Зиняковская волость. 43) Огражденіе полей крестьянъ дд. Подолецъ, Журавлево Сухаренки, Матренино, Поддергаево, Старое, Коптево, Карпово и Ширшово, отъ вымоканія вслѣдствіе разлива р. Волги.

Площадь посѣва, подвергающаяся вымоканію, обусловливается высотою уровня воды въ Волгѣ во время половодья. Ниже подъ рубрикой первой показано общее количество десятинъ земли въ каждой деревнѣ; подъ второй количество десятинъ, вымокающихъ приблизительно въ случаѣ высокой воды, подъ третьей въ случаѣ средней, подъ четвертой въ случаѣ низкой.

Д.	Подолецъ	72	48	16	—
„	Сухаренки	96	48	32	16
„	Матренино	105	70	52	35
„	Конопляново	80	40	20	—
„	Елхово.	110	73	55	36
„	Журавлево.	95	63	47	31

Дер.	Поддергаево	50	12	6	—
„	Ст. и Нов. Коптево . . .	110	27	13	—
„	Карпово	65	8	—	—
„	Ширшово	65	65	32	16
	ВСЕГО . .	848	454	263	134

Чтобы оградить поля отъ вымоканія, необходимо устроить земляныя дамбы съ затворами для спуска съ полей снѣговой воды.

Первая дамба отъ Матренина черезъ Подолецъ къ Китаеву на протяженіи около 3 версть: около 1 версты—высота дамбы $2^1/_2$ саж., ширина внизу 3 с., вверху $^1/_2$ саж.; около 1 версты—высота 1 саж., ширина внизу $1^1/_2$ саж., вверху 3/4 арш. и около 1 версты—высота 2 арш., шир. $3^1/_2$ арш внизу и вверху около $^1/_2$ арш. Это главная дамба; вспомогательныхъ дамбъ 7: 1) отъ Матренина къ с. Подолецъ длиной около $^3/_4$ верс. высота—1 саж., ширина внизу $1^1/_2$ саж., вверху $^3/_4$ арш. Отъ Подольца къ Конопляпову; 2) 100 саж. длиной, высота 1 саж., ширина внизу $1^1/_2$ саж., вверху $^3/_4$ арш.; 3) 100 саж. длиной, высота 2 саж., ширина $2^1/_2$ саж. внизу, вверху $1^1/_4$ арш.; 4) отъ Конопляпова къ Елхову на 1 версту, высота $1^1/_2$ саж., ширина внизу 2 саж., вверху 1 арш.; 5) отъ Елхова къ Коптову; 6 и 7 тоже; 5 длиной $^1/_4$ в., высота $1^1/_2$ саж., ширина внизу 2 саж., вверху—1 аршинъ (пятая дамба есть—придется ее поправить, такъ какъ водой 1899 года всѣ дамбы сильно повреждены): 6 и 7 по $^1/_4$ версты—высотой $1^1/_2$ саж., шир. внизу 2 саж., вверху 1 арш. Эти дамбы будутъ ограждать поля д.д. Подолецъ, Матренино, Сухаренки, Конопляново, Елхово, Карпово, Ст. и Нов. Коптево, (а также землю церковно-служителей с. Подолецъ—относительно площади, подвергающейся вымоканію въ с. Подолецъ, старшина не могъ сказать ничего опредѣленнаго. Чтобы оградить поля при д. Ширшево необходимо устроить дамбу вокругъ всего ширшевскаго поля: съ южной стороны длиной въ 1 версту высота 2 арш., шир. внизу $3^1/_2$ арш., вверху $^1/_2$ арш. (или немного больше) и на $1^1/_2$ версты съ восточной стороны—высота $1^1/_2$ саж., ширина внизу 2 саж., вверху—1 арш.

Крестьяне старались своими силами и своими средствами оградить свои поля отъ разрушительныхъ наводненій Волги и (по словамъ старшины) затратили на сооруженіе дамбъ болѣе 2500 рублей (такъ, въ Подольцѣ истрачено 990 р., въ Сухаренкахъ 640 р., въ Матренинѣ 210 р. въ Журавлевѣ 190 р., въ Елоховѣ 330 р., въ Конопляновѣ 240 р.—всего 2560 р.), но вода въ 1899 г. разрушила дальную часть этихъ дамбъ. Неудобство этихъ сооруженій заключалось еще въ томъ, что дамбы возводились отдѣльно—каждая деревня ограждала свои поля; только въ послѣднее время крестьяне рѣшили соединиться вмѣстѣ и взяться за дѣло болѣе радикальнымъ образомъ; но высчитавъ приблизительно сумму необходимыхъ на сооруженіе дамбъ расходовъ, они принуждены были отказаться отъ мысли уберечь свои поля отъ полой воды (и, надо полагать, опять начнется поправка и возведеніе новыхъ микроскопическихъ сооруженій возлѣ каждаго поля). Старшина говоритъ, что для полнаго огражденія полей отъ вымоканія необходимо сооруженіе дамбъ на сумму около 10000 рублей; по моимъ разсчетамъ на устройство однихъ дамбъ (безъ затворовъ—слѣдовательно однихъ только „земляныхъ" работъ) необходимо около 12000 рублей (12945 рублей) *).

Само собой разумѣется, что устройство дамбъ крайне необходимо, такъ какъ ежегодно крестьяне указанныхъ деревень терпятъ громадные убытки. По приблизительному разсчету въ случаѣ высокой воды они могли бы получить, но не получаютъ хлѣба на 11400 руб., въ случаѣ средн. воды на 6625 р., низкой на 3775 руб. Но это, такъ сказать, убытокъ въ проэктѣ, такъ какъ въ дѣйствительности крестьяне того или другого количества хлѣба и не видятъ. Укажу на то количество хлѣба, которое буквально засѣвается въ Волгу—въ случаѣ высокой воды количество засѣяннаго въ воду хлѣба (не считая совершенно труда употребляемаго на обработку полей!) стоитъ около 2280 рублей, въ случаѣ средней воды на 1325 р., низкой—на 755 рублей. Все это ясно показываетъ, что работы по сооруженію дамбъ болѣе, чѣмъ необходимы говоритъ за оказаніе возможной помощи и содѣйствія крестьянамъ 11 указанныхъ деревень.

*) На устройство дамбъ вокругъ полей первыхъ 10 деревень по приблизительному разсчету нужно затратить 9960 руб, для Ширшева 2985 руб.; всего 12945 руб., это на плату за работу.

Кантауровская волость 52) д. *Титово.* Отвести р. Санду посредствомъ канавы въ 150×1¹/₆ куб. саж.

Рожновская волость. 53) д. *Ушенино.* Канава въ 1000—1500 саж. дл. на лугахъ, отъ Галкина моста до деревни Вернягова. Посредствомъ этой работы предполагается осушить луга и, если воды (въ ключахъ, на лугахъ) окажется достаточно, снабдить ею 3 селенія: Ушенино, Елшенно и Вернягово.

Хахальская волость. 54) д. *Хомутово.* Подвести р. Великущу къ деревнѣ посредствомъ канавы въ 500 саж. дл. и 1 саж. куб. (Въ деревнѣ мало воды).

Хохломская волость. 55) д. *Куприно и Мросы.* Осушить 200 дес. луга.

Шалдежская волость. 56) д. *Олонцы.* Канава въ 200 саж. дл. и 1—2 арш. глуб. для осушенія луга.

11. Балахнинскій уѣздъ.

Дамбы-гати.

Бурцевская волость. 1) д. *Гриденино.*—По дорогѣ въ Балахну нужна гать въ 4000 саж. —Хворостъ рядомъ съ работой.—Дорога бойкая,—ѣздятъ „изъ всѣхъ 26 деревень" и возятъ стекло съ 2-хъ заводовъ. Ѣзда по ней очень затруднительна.—¹/₂ версты гати должно пройти по землѣ д. Гриденино. ¹/₂ версты—по землѣ д. Дерюгина, 3 версты—по землѣ д. Истомина и 3 версты—по землѣ д.д. Сергѣевки и Федотихи.

Пуреховская волость. 2) д.д. *Шишино и Марково.*—Дороги, которыя можно было-бы и слѣдывало-бы, въ цѣляхъ сельскаго благоустройства, загатить, *не общаго пользованія*, глухія „дороги—отъ деревни до деревни". Если устраивать здѣсь гати, то надо устроить ихъ между деревнями Шишинымъ, Марковымъ, Семеновымъ рѣшительно на всемъ протяженіи дороги, потому что вся мѣстность низменная и сырая.—Длина гати около 6000 саж.—Лѣсной матеріалъ кругомъ.

Большепесошинская волость. 3) *Романово.*—Гать въ 3500 саж. дл. на Каверинской и Хохломской дорогѣ, которая „идетъ знаменитыми своими топями и непролазной грязью Романовскимъ боромъ гр. Панпной".—Лѣсной матеріалъ на мѣстѣ: камень въ 3—4—5 верстахъ за р. Узолой, въ Смольковской волости.—Гать необходима.

Смольковская волость. 4) д. *Обмелюхино.*—Гать въ 3000 саж. дл. по дорогѣ къ д. Вихореву,—Хворостъ около деревни въ удѣльномъ лѣсу.—Безъ гати—значительныя препятствія ѣздѣ.

Мосты.

Митрофановская волость. 5) д. *Собиново.*—Мостъ въ 170 саж. дл. и 1 арш. высоты, въ ¹/₂ верстѣ отъ деревни. Лѣсъ рядомъ.—6) д. *Гришманово.*—Мостъ въ 90 саж. дл. подъ деревней.

Большепесошинская волость. 7) *Островино.*—Мостъ въ 120 саж. дл. и 2¹/₂ арш. выс. —Мостъ есть и въ настоящее время, но очень плохъ.

Смольковская волость. 8) д. *Хахалино.*—Мостъ въ 150 саж. дл. и ¹/₂ арш. высоты —Лѣсъ въ ¹/₂ вер.—казенный и удѣльный.

Уравненіе пути и другія дорожныя работы.

Пуреховская волость. 9) д. *Крапивка.*—Уравненіе дороги изъ с. Городца въ с. Писсяки (Влад. губ.) черезъ д.д. Крапивки, Шиблово, Федепу и с. Пурехъ—на протяженіи 1500 саж. на III-ей верстѣ отъ Крапивокъ. Кромѣ уравненія надо сдѣлать подсыпку или загатить.—Лѣсной матеріалъ въ 1 верстѣ и дальше.—Дорога бойкая, важная для многихъ селеній (для сбыта кустарныхъ издѣлій, для сообщенія съ базаромъ.) и очень плохая: „бокалдины—не можно ѣхать никакъ—изъ ямы въ яму".

Андреевская волость. 10) д. *Былая.*—Ярославскій трактъ между с. Пурехомъ и д. Бѣлой необходимо уровнять на протяженіи 15 верстъ и въ сырыхъ мѣстахъ за-

гатить. Лѣсъ есть по близости. Камень (валуны) можно собирать по деревнямъ и полямъ вдоль тракта. Часть тракта, проходящую черезъ деревню (300 саж.), необходимо замостить камнемъ.—Крестьяне сравниваютъ дорогу отъ Пуреха до Бѣлой съ продолженіемъ ея во Владимірской губерніи, и сравненіе оказывается далеко не въ пользу Нижегородской губерніи.

Укрѣпленіе овраговъ и береговыхъ рѣкъ.

Павелковская волость. 11) *Кельниково.* „Укрѣпить бока лугового оврага: ежегодно весенняя вода размываетъ и расширяетъ его саженя на 2 на протяженіи 30 саж. Весь оврагъ на протяженіи 4 верстъ; ежегодно становится все шире и шире, унося плодородную землю. Необходимо укрѣпить оба бока на всемъ протяженіи". 12) *Степурино.* „Для огражденія полей отъ заноса иломъ и пескомъ (когда весенняя вода переполняетъ оврагъ и разливается по полю), необходимо: 1) укрѣпить берега оврага, чтобы ихъ не размывало: 2) устроить крѣпкій и частый плетень, который заставлялъ бы и песокъ и илъ ложиться возлѣ него".

Запруды.

Городецкая волость. 13) д. *Шейкино.* Запруда въ 25 саж. дл., въ оврагѣ.—Хворостъ рядомъ съ деревней.—Воды на случай пожара не достаточно. 14) д. *Скипино.* —Запруда въ 30 саж. дл., въ оврагѣ.— Воды на случай пожара не достаточно.— 15) д. *Зубово.*—Запруда въ 30 саж. дл., въ оврагъ.—Хворостъ въ $^1/_2$ вер. Воды не достаточно.—16) д. *Боково.*—Запруда въ 30 саж. дл., въ оврагѣ.—Хворостъ есть по близости.—17) д. *Печенкино.*—Запруда въ 25 саж. дл., въ оврагѣ.—Хворостъ есть по близости.—Воды не достаточно на случай пожара.

Полянская волость. 18) д. *Большое Мякотино.*—Запруда въ 40 саж. дл., въ оврагѣ. Лѣсъ въ $^1/_2$ –5 вер.—Воды не достаточно. 19) д. *Кудиново.*—Запруда въ 40 саж. дл. въ оврагѣ. Лѣсъ въ $^1/_2$ вер. Воды не достаточно на случай пожара.

Пруды.

Козинская волость. 20) *Малое Козино.* Вырытъ прудъ въ 50 саж дл. 50 саж. шир. и 2—$2^1/_3$ арш. глуб.—Лѣсъ (для укрѣпленія береговъ предполагаемаго пруда) въ 5 верстахъ. Воды на случай пожара не достаточно.

Прочія работы.

Вершиловская волость. 21) *Гумницы.*—Необходимо провести рѣчку подъ деревню, въ старое русло, посредствомъ канавы въ 2500 саж. дл., 1 саж. шир. и $^2/_3$ саж. глубины. Очень важно на случай пожара, такъ какъ воды въ Гумницахъ не достаточно. Крестьяне пытались сами устроить это и прорыли даже 1700 саж., но „дальше —не хватило ни силъ, ни средствъ".

Кубинцевская волость. 22) *Трестяны.*—Укрѣпленіе берега р. Волги на протяженіи 1000 саж. (Высота берега $2^1/_3$ саж.). Очень важно, такъ какъ ежегодно рѣкой, отмывается полоса луговой и пахатной земли въ 3—4 саж. ширины.—Изъ матеріаловъ по близости есть „мелко-рослый лѣсъ".

Урковская волость. 23) д. *Малахово.*—Поднять дамбу для предохраненія полей отъ разлива вешнихъ водъ. Длина работы 175 саж., шир. 2 саж., высота $^1/_3$ саж.

Печатано съ дозволенія Начальства.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и К°».

XXXV Нижегородскому очередному губернскому земскому собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по поводу проекта предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы, г. Лиліенфельда, объ учрежденіи „Всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка“.

Въ губернскую земскую управу поступило отношеніе предсѣдателя Саранской уѣздной земской управы, г. Лиліенфельда, съ просьбою представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія выработанный имъ проектъ учрежденія „Всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка“. Основныя черты этого проекта сводятся къ слѣдующему (проектъ устава и объяснительная къ нему записка помѣщены въ *Приложеніяхъ* къ настоящему докладу).

Сельско-хозяйственный банкъ, операціи котораго распространяются на всю Россійскую Имперію, учреждается: 1) для поддержанія отечественнаго землевладѣнія и земледѣлія посредствомъ выдачи наличными деньгами ссудъ на оборотныя средства для веденія сельскаго хозяйства, и 2) для регулированія какъ внутренней, такъ и внѣшней торговли произведеніями земледѣлія. Ссуды выдаются землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ въ видѣ соло-вексельныхъ кредитовъ на обезпеченіе имѣнія оборотными средствами, въ видѣ долгосрочныхъ меліоративныхъ кредитовъ, подъ залогъ мертваго и живаго сельско-хозяйственнаго инвентаря, подъ дубликаты накладныхъ на отправленные по разнымъ путямъ сообщенія продукты сельскаго хозяйства и въ видѣ кратко-срочныхъ, личныхъ, коммерческихъ, вексельныхъ кредитовъ, небольшими суммами, за двумя подписями кредитующихся землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ и подъ залоги всякаго рода сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Кромѣ изложенныхъ операцій, банкъ, въ видахъ устраненія посредниковъ, принимаетъ на себя порученія землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ и торговцевъ по производству коммиссіонной продажи и по храненію продуктовъ земледѣлія, а также страхованіе урожаевъ отъ огня, засухи, градобитія, наводненія и прочихъ несчастій. Средства банка составляются изъ капитала отъ единовременнаго выпуска $3^1/_2\,\%$ закладныхъ листовъ (на сумму 130 милл. руб.), погашаемыхъ посредствомъ тиражей въ теченіе 30 лѣтъ. Главнымъ фондомъ обезпеченія текущихъ процентовъ и срочнаго погашенія по закладнымъ листамъ банка служитъ особый налогъ въ одну копѣйку съ каждаго пуда вывозимыхъ

за-границу произведеній земледѣлія,—налогъ, могущій дать около 6 милл. руб. въ годъ. Банкъ состоитъ изъ центральнаго управленія, находящагося въ С.-Петербургѣ, и изъ отдѣленій и коммиссіонерствъ, открываемыхъ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ. Для выдачи ссудъ на оборотныя средства, въ видѣ соло-вексельныхъ и мелліоративныхъ кредитовъ подъ имѣнія, а также для учета краткосрочныхъ коммерческихъ векселей землевладѣльцевъ съ двумя подписями требуется утвержденіе центральнаго управленія банка; выдача же всѣхъ остальныхъ ссудъ подъ селько-хозяйственный инвентарь и произведенія земледѣлія разрѣшается окончательно отдѣленіями и коммиссіонерствами. Центральное управленіе банка состоитъ изъ управляющаго, трехъ товарищей его и 6 членовъ Совѣта; всѣ они получаютъ опредѣленное штатное содержаніе и, кромѣ того, извѣстный дивидендъ изъ коммиссіоннаго вознагражденія за проданныя черезъ посредство банка произведенія сельскаго хозяйства. Управляющіе же отдѣленіями и коммиссіонерствами, а равно и служащіе въ этихъ учрежденіяхъ никакого штатнаго опредѣленнаго жалованья не получаютъ; за понесенные ими особые труды имъ опредѣляется извѣстный процентъ съ операцій банка.

Сообщая Нижегородской губернской управѣ изложенный проектъ, предсѣдатель Саранской уѣздной управы просилъ представить на обсужденіе ближайшаго очереднаго собранія вопросъ о налогѣ въ одну копѣйку съ вывозимыхъ за-границу сельско-хозяйственныхъ продуктовъ для образованія капитала банка.

По мнѣнію губернской управы, идея объ открытіи спеціальнаго государственнаго учрежденія для сельско-хозяйственнаго кредита заслуживаетъ полнаго вниманія.

Въ настоящее время единственнымъ почти источникомъ кредита для землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ являются частные банки, которые, конечно, преслѣдуютъ скорѣе свои выгоды, чѣмъ выгоды кліентовъ. Дворянскій и Крестьянскій банки практикуютъ лишь одинъ спеціальный видъ кредита, а Государственный банкъ, какъ неоднократно заявляло Министерство Финансовъ, можетъ служить нуждамъ сельскаго-хозяйства только за удовлетвореніемъ торгово-промышленныхъ потребностей. Хотя новый уставъ Государственнаго банка въ значительной степени облегчилъ сельскимъ хозяевамъ пользованіе кредитомъ изъ этого учрежденія, но на практикѣ операцій банка по сельско-хозяйственному кредиту не только не развиваются, но въ послѣднее время даже сокращаются. Объясняется это тѣмъ, что кредитъ для сельскихъ хозяевъ долженъ занимать въ операціяхъ банка второстепенное мѣсто; главное его назначеніе—удовлетвореніе нуждъ торгово-промышленнаго класса, а это одно требуетъ такого напряженія средствъ и силъ банка, что сельскому хозяйству онъ уже не можетъ принести серьезной пользы. Крестьяне

совсѣмъ не могутъ пользоваться услугами Государственнаго банка, отчасти вслѣдствіе крайней стѣснительности требуемыхъ имъ условій, отчасти вслѣдствіе отдаленности отдѣленій и конторъ банка отъ сельскаго населенія. По условіямъ своей жизни и низкому уровню умственнаго развитія, крестьянинъ въ состояніи пользоваться такими только учрежденіям, которыя стоятъ къ нему достаточно близко и не требуютъ сложныхъ юридическихъ обрядностей. Проектированныя новымъ уставомъ Государственнаго банка агентства могли бы до нѣкоторой степени пополнить этотъ крупный пробѣлъ въ организаціи Государственнаго банка, но по неизвѣстной причинѣ они до сихъ поръ еще нигдѣ не введены. Такимъ образомъ, учрежденіе спеціальнаго банка, который поставилъ бы своей исключительной и единственной цѣлью—удовлетвореніе нуждъ землевладѣнія какъ крупнаго, такъ и мелкаго, удовлетворило бы насущной и давно назрѣвшей потребности нашего народнаго хозяйства.

Однако, „Всероссійскій селько-хозяйственный банкъ", въ томъ видѣ, какъ проектируетъ его предсѣдатель Саранской уѣздной земской управы, едва ли стоялъ бы на высотѣ своей задачи. Всѣ сколько-нибудь серьезные вопросы восходятъ, по проекту устава, на усмотрѣніе и утвержденіе центральнаго управленія. Это повлечетъ за собою не мало чисто канцелярской работы, которая послужитъ серьезнымъ препятствіемъ къ успѣшной дѣятельности банка. Въ числѣ дѣлъ, требующихъ утвержденія центральнаго управленія, находится, между прочимъ, кредитъ на оборотныя средства, а между тѣмъ такого рода кредитъ, во избѣжаніе ущерба для хозяйства, не терпитъ задержки и промедленія. Далѣе, при разрѣшеніи просьбъ о ссудахъ большое значеніе имѣютъ мѣстныя условія, которыхъ центральное управленіе не можетъ знать, которыхъ оно, слѣдовательно, не въ состояніи правильно оцѣнить и взвѣсить. Предоставляя окончательное рѣшеніе наиболѣе важныхъ вопросовъ учрежденію, отдѣленному тысячью верстъ отъ мѣста совершенія кредитныхъ сдѣлокъ, можно опасаться, что не будутъ приняты во вниманіе спеціально мѣстныя нужды. За центральнымъ управленіемъ можно оставить только такія дѣла, которыя по своей природѣ требуютъ централизаціи. Сюда слѣдуетъ отнести только двѣ крупныя категоріи дѣлъ: регулированіе хлѣбной торговли и распоряженіе капиталами, обращающимися въ отдѣленіяхъ и коммиссіонерствахъ банка. Но въ чисто кредитныхъ операціяхъ опека со стороны центральнаго учрежденія ничего, кромѣ вреда, принести не можетъ.

Другой недостатокъ проектируемаго банка заключается въ томъ, что коммиссіонерства были бы недостаточно близки къ населенію, вслѣдствіе чего они не могли бы осуществить правильной организаціи *мелкаго* кредита. Для того, чтобы учрежденіе принесло дѣйствительную пользу мелкимъ производителямъ, завѣдующіе учрежденіемъ должны имѣть непосредственныя сношенія съ кліентами, лично знать каждаго

изъ нихъ; въ противномъ случаѣ кредитомъ будутъ пользоваться не производители, а посредники-кулаки, которые будутъ брать деньги въ банкѣ и ссужать ими бѣдняковъ за крупные проценты. Тутъ мало одного коммиссіонерства на уѣздъ, а требуется, можетъ быть, по одному на нѣсколько волостей.

Наконецъ, по отношенію къ мелкимъ производителямъ едва ли есть основаніе ограничивать кредитъ сельско-хозяйственными цѣлями въ строгомъ смыслѣ. Въ Нижегородской губерніи больше половины рабочаго населенія занимается кустарными промыслами, являющимися не маловажнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Извѣстно, что отсутствіе дешеваго кредита подрываетъ существованіе промысловъ, что̀ отражается и на состояніи земледѣльческаго хозяйства, лишая крестьянъ заработковъ. Включеніе въ сферу операцій банка кредита для кустарей, не порвавшихъ съ земледѣліемъ, нисколько не противорѣчило бы основной задачѣ сельско-хозяйственнаго банка.

Къ числу крупнѣйшихъ недостатковъ проекта устава слѣдуетъ отнести способъ снабженія банка средствами. Главнымъ фондомъ для погашенія закладныхъ листовъ банка является „ежегодное отчисленіе въ одну копѣйку съ каждаго пуда со всѣхъ произведеній земледѣлія, вывозимыхъ за-границу по морскимъ и сухопутнымъ границамъ всей Россійской Имперіи“. Это „отчисленіе“ будетъ ничѣмъ инымъ, какъ пошлиной на вывозъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и, стало быть, произведетъ тѣ самыя послѣдствія, которыя вообще производятъ вывозныя пошлины на товары, не занимающіе монопольнаго положенія на всемірномъ рынкѣ. Нашему хлѣбу приходится выдерживать сильную конкурренцію со стороны такъ называемыхъ молодыхъ странъ, которыя имѣютъ возможность доставлять хлѣбъ дешевле русскихъ экспортеровъ. Такъ какъ наши конкуренты въ состояніи обезпечить весь міровой рынокъ своимъ дешевымъ хлѣбомъ, то цѣны за-границей устанавливаются независимо отъ запросовъ русскихъ экспортеровъ. Поэтому, если на нашъ вывозной хлѣбъ будетъ наложена пошлина, то экспортерамъ не удастся переложить ее на иностраннаго потребителя. Во избѣжаніе потерь и пониженія обычной нормы прибыли, имъ остается одно изъ двухъ: или сократить (можетъ быть, совсѣмъ прекратить) вывозъ нашего хлѣба за-границу, или переложить установленную пошлину на производителя, платя ему за хлѣбъ на 1 коп. дешевле. Въ томъ и другомъ случаѣ въ проигрышѣ будутъ производители. А такъ какъ при всякомъ налогѣ изъ кармана плательщика уходитъ гораздо больше, чѣмъ поступаетъ въ казну, то потери производителей не ограничатся тѣми 6 милліонами, которые будетъ получать банкъ. Если принять въ разсчетъ эти потери, то невольно является вопросъ, не окажется ли кредитъ въ Сельско-хозяйственномъ банкѣ дороже, чѣмъ въ частныхъ. Пошлина отразится на интересахъ и тѣхъ производителей полевыхъ продуктовъ, которые никогда, можетъ быть, не будутъ при-

бѣгать къ услугамъ банка. Это значитъ, что кредитъ однихъ будутъ оплачивать другіе, что̀ едва ли совмѣстимо съ п. 2 проекта устава, гдѣ говорится: „операціи банка производятся на коммерческомъ основаніи“. Но политическимъ и соціальнымъ соображеніямъ можно заставлять однихъ платить за другихъ, но разъ желаютъ придать учрежденію коммерческій характеръ, то нельзя игнорировать основного правила коммерческаго кредита, въ силу котораго платитъ долженъ за кредитъ тотъ, кто этимъ кредитомъ пользуется.

Нѣкоторое недоумѣніе возбуждаетъ также способъ оплаты лицъ, которыя будутъ завѣдывать дѣлами банка. Наиболѣе хлопотливая и отвѣтственная часть дѣла будетъ сосредоточиваться въ отдѣленіяхъ и коммиссіонерствахъ, гдѣ потребуется участіе спеціалистовъ по кредитнымъ, торговымъ и коммиссіоннымъ операціямъ. Успѣшное дѣйствіе банка будетъ зависѣть, главнымъ образомъ, отъ внимательнаго и добросовѣстнаго отношенія лицъ, стоящихъ во главѣ мѣстныхъ органовъ банка. Трудно ожидать, чтобы для такого сложнаго дѣла можно было найти вполнѣ подходящихъ людей, которые согласились бы отдавать свое время и трудъ даромъ. Во всякомъ случаѣ не понятно, почему членамъ центральнаго управленія присвоивается и окладъ жалованья и дивидендъ, а члены мѣстныхъ отдѣленій и коммиссіонерствъ должны получать только коммиссіонное вознагражденіе. Казалось бы, что справедливѣе и раціональнѣе сдѣлать какъ разъ наоборотъ.

Вполнѣ признавая необходимость спеціальнаго учрежденія для сельско-хозяйственнаго кредита, управа полагаетъ однако, что способъ осуществленія этой идеи, предложенный предсѣдателемъ Сарапской уѣздной земской управы, нельзя считать удовлетворительнымъ.

Предсѣдатель Губернской
Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

УСТАВЪ

всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1) Для поддержанія отечественнаго землевладѣнія и земледѣлія посредствомъ выдачи наличными деньгами ссудъ на оборотныя средства для веденія сельскаго хозяйства и регулированія какъ внутренней, такъ и внѣшней торговли произведеніями земледѣлія, учреждается Всероссійскій Сельско-хозяйственный Банкъ.

2) Операціи Банка производятся на коммерческомъ основаніи и дѣйствія его распространяются на всю Россійскую Имперію.

3) Означенныя въ ст. I денежныя ссуды землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ выдаются: а) въ видѣ единовременно разрѣшенныхъ и ежегодно пересматриваемыхъ соло-вексельныхъ кредитовъ и въ видѣ долго-срочныхъ мелліоративныхъ кредитовъ на разныя улучшенія въ имѣніяхъ; б) подъ залогъ всякихъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и прочаго мертваго и живого сельско-хозяйственнаго инвентаря; в) въ видѣ кратко-срочныхъ, личныхъ, коммерческихъ, вексельныхъ кредитовъ, небольшими суммами, за двумя подписями кредитующихся землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ г) подъ залоги всякихъ хлѣбовъ и другихъ сельско-хояйственныхъ продуктовъ.

4) Кромѣ изложенныхъ операцій Россійскій Сельско-хозяйственный Банкъ принимаетъ на себя порученія землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ и торговцевъ по производству коммиссіонной продажи внутри Имперіи и заграницу всѣхъ произведеній земледѣлія, какъ въ Банкѣ заложенныхъ,

такъ равно и незаложенныхъ, взимая въ обоихъ случаяхъ извѣстное небольшое коммиссіонное вознагражденіе, размѣръ котораго ежегодно опредѣляется особыми инструкціями и правилами.

5) Начисляя по всѣмъ перечисленнымъ въ ст. 3 и 4 операціямъ возможно меньшій—учетный не болѣе $5^1/_2$ и коммиссіонный не болѣе 2 въ свою пользу—процентъ, — Всероссійскій Сельско-хозяйственный Банкъ, поставившій своею главною цѣлью—регулированіе какъ внутренней, такъ и внѣшней торговли произведеніями сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ тѣмъ заботится о возможно правильномъ отправленіи этой своей главной задачи; для означенной цѣли при центральномъ Управленіи Банка, одновременно съ открытіемъ операцій послѣдняго, учреждаются: а) страховой отдѣлъ для страхованія отъ огня, засухи, градобитія, наводненія и проч. несчастій какъ заложенныхъ, такъ и незаложенныхъ въ Банкѣ урожаевъ хлѣбовъ и проч. и б) отдѣлъ по завѣдыванію собственными амбарами и подвижнымъ составомъ Банка, учреждаемый какъ для хранепія, такъ и своевременной перевозки хлѣбовъ и проч.

6) Банкъ состоитъ въ ближайшемъ завѣдываніи Министра Финансовъ, подъ наблюденіемъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, на общемъ для сихъ установленій основаніи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Управленіе Банкомъ.

7) Центральное Управленіе Банка находится въ С.-Петербургѣ и состоитъ изъ Управляющаго, трехъ его товарищей, Совѣта и ежегодно созываемаго Наблюдательнаго Комитета, члены котораго состоятъ изъ представителей сельскаго хозяйства.

8) Управляющій Банкомъ назначается Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату.

9) На Управляющаго Банкомъ возлагается: а) завѣдываніе всею исполнительною частью, наблюденіе за правильностью дѣлопроизводства и счетоводства въ Банкѣ и его отдѣленіяхъ и за точнымъ исполненіемъ устава Банка, а равно за соблюденіемъ наказа, инструкцій, правилъ выдачи ссудъ, страхованія послѣднихъ и коммиссіонной продажи ввѣренныхъ Банку произведеній сельскаго хозяйства, б) назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе служащихъ въ Банкѣ, за исключеніемъ указанныхъ въ настоящемъ уставѣ; в) распредѣленіе занятій какъ между тремя своими товарищами, такъ и по отдѣльнымъ дѣлопроизводствамъ

Банка, а равно и между служащими въ Банкѣ лицами, г) съ согласія совѣта Банка—внутри Имперіи и за границею, назначать солидныхъ лицъ и пользующихся довѣріемъ торговыхъ фирмъ въ качествѣ корреспондентовъ, коммиссіонеровъ и представителей Банка для коммиссіонной продажи довѣренныхъ Банку сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и д) составленіе годоваго отчета объ операціяхъ Банка.

10) Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Управляющаго Банкомъ, должность его замѣщается однимъ изъ его товарищей или однимъ изъ членовъ Совѣта, по назначенію Министра Финансовъ.

11) Товарищи Управляющаго назначаются Высочайшимъ приказомъ по Министерству Финансовъ.

12) Совѣтъ Банка состоитъ изъ Предсѣдателя и пяти членовъ, назначаемыхъ Министромъ Финансовъ, управляющаго Банкомъ, трехъ его товарищей и по одному представителю отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

13) Управляющему Банкомъ предоставляется возлагать на своихъ товарищей занятія по ближайшему завѣдыванію тою или другою частью операцій и давать имъ соотвѣтствующія временныя порученія по ревизіи отдѣленій и по другимъ предметамъ, до операцій Банка относящимся.

14) Въ кругъ дѣйствій Совѣта Банка входятъ: а) окончательное утвержденіе выдачи ссудъ на оборотныя средства, въ видѣ разрѣшенныхъ отдѣленіями Банка соло-вексельныхъ и мелліоративныхъ кредитовъ подъ имѣнія, б) повѣрка представляемыхъ Отдѣленіями свѣдѣній объ операціяхъ по выдачѣ ссудъ подъ инвентарь и произведенія земледѣлія и страхованія таковыхъ; в) разсмотрѣніе ходатайствъ заемщиковъ о пересрочкахъ залоговъ и о льготахъ; г) обсужденіе вопроса о своевременности выпуска дополнительныхъ закладныхъ листовъ Банка и самый выпускъ послѣднихъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, а также производство тиражей погашенія сихъ листовъ; д) разрѣшеніе предлагаемыхъ Управляющимъ или Отдѣленіями общихъ вопросовъ по операціямъ Центральнаго Управленія Банка, его отдѣленій и коммиссіонерствъ; е) разрѣшеніе на совершеніе отъ имени Банка всякихъ актовъ и договоровъ по относящимся до Банка предметамъ и на выдачу полномочій и довѣренностей по дѣламъ Банка; ж) рѣшеніе дѣлъ по другимъ предметамъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ настоящемъ уставѣ.

Примѣчаніе. Всѣ дѣла и вопросы, уставомъ Банка непредусмотрѣнные, подлежатъ также обсужденію Совѣта и, засимъ, при заклю-

ченіи послѣдняго докладывается Управляющимъ Банка Министру Финансовъ для окончательнаго рѣшенія или дальнѣйшаго ихъ направленія по принадлежности.

15) Дѣла, рѣшенныя Совѣтомъ, пересмотру въ опомъ не подлежатъ, за исключеніемъ случаевъ, когда открываются существенныя обстоятельства, не имѣвшіяся въ виду при разсмотрѣніи дѣла. Въ семъ случаѣ, а также по непосредственному распоряженію Министра Финансовъ, дѣла передаются Управляющимъ Совѣту для новаго разсмотрѣнія.

16) Совѣту Банка предоставляется: а) отказывать въ ссудѣ, если будетъ признано, что предъявленные документы неудовлетворительны или, если общее состояніе заграничныхъ и русскихъ рынковъ не внушаетъ увѣренности, что залогъ подъ извѣстныя произведенія земледѣлія можетъ быть съ пользою для Банка оправданъ, а слѣдовательно не представляетъ достаточнаго обезпеченія; б) разрѣшать ссуду, соло-вексельный и мелліоративный кредитъ въ размѣрѣ меньшемъ противъ предположеннаго отдѣленіемъ; в) разрѣшать ссуды и кредиты въ размѣрѣ большемъ противъ предположенныхъ отдѣленіемъ, по не иначе, какъ постановленіемъ, состоявшимся по большинству двухъ третей голосовъ и съ согласія Управляющаго. г) разрѣшать соло-вексельный кредитъ и ссуду подъ условіемъ представленія заемщикомъ дополнительныхъ документовъ; д) утверждать представленія отдѣленій объ открытіи краткосрочнаго вексельнаго коммерческаго кредита землевладѣльцамъ за двумя подписями, небольшими суммами, безъ обезпеченія залогомъ, состоящимъ изъ произведеній сельскаго хозяйства.

17) Для наблюденія за общимъ ходомъ операцій и дѣятельности Банка и для соображеній чисто экономическаго свойства при Совѣтѣ Банка ежегодно, въ заранѣе опредѣленное время, собирается Наблюдательный Комитетъ изъ представителей сельскаго хозяйства Имперіи. Отъ губерній, гдѣ введено Земское положеніе, означенные представители избираются Губернскими Земскими Собраніями на 3 года и, по представленію подлежащихъ губернаторовъ, въ званіяхъ своихъ утверждаются соглашеніемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Финансовъ. Въ губерніяхъ, въ которыхъ земское положеніе не введено, представители, на тѣхъ же условіяхъ, назначаются изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, по представленіямъ подлежащихъ губернаторовъ.

18) По предложенію Министра Финансовъ, на Наблюдательный комитетъ Банка можетъ быть также возложена ревизія всей денежной и фактической отчетности операцій Банка.

19) Наблюдательный Комитетъ собирается ежегодно не позже половины февраля. Назначеніе въ этихъ числахъ дня засѣданія Наблю-

дательнаго Комитета предоставляется усмотрѣнію Управляющаго Банкомъ съ согласія Совѣта и Министра Финансовъ.

20) При открытіи засѣданій Члены Наблюдательнаго Комитета избираютъ изъ среды своей предсѣдательствующаго. По окончаніи засѣданій Предсѣдатель Наблюдательнаго Комитета, въ присутствіи Управляющаго и Предсѣдателя Совѣта Банка, докладываетъ соображенія комитета Министру Финансовъ, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе всѣхъ этихъ постановленій.

21) Производство операцій на мѣстахъ возлагается на отдѣленія и комиссіонерства, открываемыя, по представленіямъ Совѣта Банка, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, при соблюденіи нижеслѣдующихъ условій: а) въ губерніяхъ съ земскимъ положеніемъ, съ согласія подлежащихъ Земскихъ Собраній, Отдѣленія открываются прежде всего и исключительно при Губернскихъ Земскихъ Управахъ, а комиссіонерства, подчиненныя мѣстному Отдѣленію Банка въ губерніи, при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ и б) въ губерніяхъ, въ которыхъ земское положеніе не введено, отдѣленія и подчиненныя имъ комиссіонерства, на тѣхъ же основаніяхъ, открываются преимущественно при мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ синдикатахъ, при товариществѣ сельскихъ хозяевъ и проч. обществахъ самопомощи и самодѣятельности въ области сельскаго хозяйства. Если въ тѣхъ или другихъ случаяхъ Губернскія Земскія Собранія или сельско-хозяйственные синдикаты не изъявятъ своего согласія на открытіе при Земскихъ Управахъ и Обществахъ Сельскаго Хозяйства Отдѣленій и Комиссіонерствъ Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка, то завѣдываніе таковыми въ этихъ мѣстахъ, на общихъ основаніяхъ, можетъ быть поручено мѣстнымъ солидпымъ фирмамъ или лицамъ, по ближайшему усмотрѣнію Управляющаго Банкомъ, съ согласія Совѣта послѣдняго и утвержденія Министра Финансовъ.

22) Каждое Отдѣленіе Банка состоитъ изъ Управляющаго, членовъ оцѣнщиковъ и членовъ отъ земства. Управляющій и члены оцѣнщики утверждаются Управляющимъ Банкомъ съ согласія Совѣта послѣдняго. Тѣмъ же порядкомъ опредѣляется и число членовъ оцѣнщиковъ для каждаго отдѣленія. Члены отъ земства избираются на 3 года Губернскими Земскими Собраніями въ числѣ двухъ и участвуютъ въ обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, до операцій отдѣленія относящихся.

Примѣчаніе 1-е. Должности Предсѣдателей и Членовъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ не только вполнѣ совмѣстимы съ должностью Управляющаго Отдѣленіемъ или Комиссіонерствомъ Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка, но такое совмѣстительство является чрезвычайно желательнымъ въ виду знанія этими лицами мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства и пр.

Примѣчаніе 2-е. Въ губерніяхъ, гдѣ не бываетъ земскихъ собраній, члены отъ земства замѣняются по выбору Губернатора лицами изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

Примѣчаніе 3-е. Одновременно съ выборомъ членовъ отъ земства избираются въ томъ же числѣ кандидаты къ нимъ.

23. Въ случаѣ необходимости во временномъ усиленіи отдѣленій и комиссіонерствъ Банка или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ и соображеніямъ, обязанности членовъ оцѣнщиковъ могутъ быть возлагаемы Управляющимъ Банкомъ на подвѣдомственныхъ ему чиновъ.

24. Къ кругу дѣйствій Отдѣленій относятся; а) пріемъ и разсмотрѣніе заявленій о выдачѣ ссудъ и относящихся до названныхъ заявленій документовъ; б) разсмотрѣніе произведенныхъ оцѣнокъ и расцѣнокъ; в) представленіе въ Совѣтъ Банка, чрезъ Управляющаго послѣднимъ, своихъ соображеній по выдачѣ ссудъ на оборотныя средства, подъ соловексельный кредитъ, меліоративный и др.; г) выдача всѣхъ остальныхъ ссудъ подъ сельско-хозяйственный инвентарь и произведенія земледѣлія въ размѣрахъ и по правиламъ, изложеннымъ въ наказѣ и въ особыхъ инструкціяхъ Министра Финансовъ, Совѣта и Управляющаго Банка; д) учетъ краткосрочныхъ коммерческихъ векселей землевладѣльцевъ съ двумя подписями въ суммѣ кредита, разрѣшеннаго отдѣленіемъ и утвержденнаго Совѣтомъ Банка; е) наблюденіе за исполненіемъ заемщиками принятыхъ ими на себя предъ Банкомъ обязательствъ и ж) исполненіе всѣхъ вообще обязанностей, возложенныхъ на Отдѣленія Наказомъ Банка и инструкціями для оцѣнокъ, а также распоряженіями Министерства Финансовъ, Управляющаго Банкомъ и Совѣта.

Примѣчаніе. Для составленія подробнаго доклада о кредитоспособности землевладѣльцевъ, обращающихся съ заявленіемъ объ открытіи имъ кредита, при каждомъ отдѣленіи образуется мѣстный учетный комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ изъ членовъ, избранныхъ на эти должности Губернскими Земскими Собраніями.

25. На Управляющаго отдѣленіемъ возлагается: а) предсѣдательствованіе въ засѣданіяхъ отдѣленія; б) завѣдываніе всею исполнительною частью; в) наблюденіе за правильною выдачею разрѣшенныхъ ссудъ; г) принятіе своевременныхъ мѣръ какъ для обратнаго полученія выданныхъ ссудъ, такъ и другихъ распоряженій по произведеннымъ операціямъ во избѣжаніе потерь Банка; е) пріемъ суммъ, поступающихъ въ Отдѣленіе и храненіе ихъ, а также депегъ на расходы Отдѣленія въ предѣлахъ опредѣляемыхъ Совѣтомъ Банка; е) наблюденіе за порядкомъ дѣлопроизводства и счетоводства и за точнымъ исполненіемъ въ отдѣленіи Устава, Наказа Банка, инструкцій для оцѣнокъ, правилъ о

краткосрочныхъ, коммерческихъ и соло-вексельныхъ кредитахъ, а также всякихъ распоряженій Министра Финансовъ, Управляющаго Банкомъ и Совѣта и ж) распредѣленіе между членами отдѣленій оцѣнокъ, соображеній о выдачѣ ссудъ, осмотра залоговъ на мѣстѣ, а также занятій по дѣлопроизводству и счетоводству отдѣленія.

Примѣчаніе. Управляющему Отдѣленіемъ представляется самому производить оцѣнки и осмотры, когда онъ признаетъ это нужнымъ.

26) Въ случаѣ болѣзни или отсутствія Управляющаго Отдѣленіемъ, должность его замѣняется однимъ изъ членовъ отъ Земства по назначенію Управляющаго Банкомъ.

27) На Членовъ оцѣнщиковъ возлагается независимо отъ участія въ занятіяхъ отдѣленія: а) производство осмотра, оцѣнокъ и расцѣнокъ, если это будетъ признано необходимымъ условіемъ для полученія соотвѣтствующей ссуды и б) ближайшее участіе въ дѣлопроизводствѣ и счетоводствѣ по порученію Управляющаго отдѣленіемъ.

28) Если отдѣленіе или Управляющій онымъ признаютъ произведенную оцѣнку неудовлетворительною, то отъ Управляющаго отдѣленіемъ зависитъ провѣрить таковую лично или чрезъ другого члена отдѣленія вторичнымъ осмотромъ.

29) Комиссіонерства Банка состоятъ въ непосредственномъ подчиненіи отдѣленіямъ Банка своихъ губерній или того раіона, который будетъ имъ особо указанъ.

30) Управляющими Комиссіонерствами Банка, съ согласія подлежащихъ Земскихъ Собраній, преимущественно утверждаются Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а помощниками ихъ—въ видѣ членовъ оцѣнщиковъ или членовъ отъ Земства—приглашаются Члены тѣхъ же Управъ. Земскія Собранія въ правѣ указать и избирать также другихъ лицъ, изъ среды своихъ гласныхъ, на означенныя должности.

31) На Комиссіонерства Банка возлагаются всѣ тѣ обязанности, которыя симъ уставомъ возложены на Отдѣленія Банка. Отъ взаимнаго соглашенія подлежащихъ Отдѣленій со своими комиссіонерствами зависятъ болѣе точныя и подробныя условія распредѣленія занятій, пріемъ заявленій, оцѣнокъ заклада, поѣздки для осмотра и т. п. Означенныя соглашенія, выработанныя между комиссіонерствами и отдѣленіями по всѣмъ вопросамъ и операціямъ относительно правилъ выдачи ссудъ подъ произведенія сельскаго хозяйства, подъ сельско-хозяйственныя орудія и инвентарь, порядка осмотра залоговъ и пр. и пр., прежде, чѣмъ вступить въ силу и служить точнымъ руководствомъ, какъ для Отдѣленій, такъ и для комиссіонерствъ,—подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію

Управляющаго и Совѣта Банка. Въ общемъ означенныя правила и соглашенія должны во всемъ быть согласны съ уставомъ Банка, съ Наказомъ послѣдняго, отдѣльными инструкціями и правилами по всѣмъ операціямъ Банка.

32) Управляющіе Отдѣленіями и Комиссіонерствами Банка, Члены—оцѣнщики и Члены отъ Земства въ сихъ учрежденіяхъ, а равно и всѣ прочіи служащіе въ Отдѣленіяхъ и Комиссіонерствахъ лица никакого штатнаго содержанія изъ оборотныхъ средствъ Банка не получаютъ. За понесенные этими лицами особые труды по выдачѣ ссудъ, по собиранію свѣдѣній о кредитоспособности землевладѣльцевъ, по засѣданіямъ въ отдѣленіяхъ и комиссіонерствахъ и вообще по всѣмъ вопросамъ до операцій Банка относящимся,—какъ Управляющіе, такъ и всѣ другія лица, пользуются только комиссіоннымъ вознагражденіемъ со всѣхъ произведенныхъ операцій, точный размѣръ котораго опредѣляется наказомъ, инструкціями и особыми правилами, за исключеніемъ впрочемъ расходовъ по поѣздкамъ для осмотра имѣній, хлѣба и проч.. которые оплачиваются заемщиками Банка при заявленіи о желаніи получить ссуду, по таксѣ, утвержденной Совѣтомъ Банка.

33) Порядокъ дѣлопроизводства и счетоводства въ Центральномъ Управленіи Банка и его Отдѣленіяхъ опредѣляется наказомъ, а производство оцѣнки особыми инструкціями; упомянутые наказъ и инструкціи, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ Банка, утверждаются Министромъ Финансовъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Средства Банка, его расходы и отчетность.

34) Средства Банка, назначенныя для производства его операцій, составляются изъ капитала отъ единовременнаго выпуска, на основаніи ИМЕННАГО ВЫСОЧАЙШАГО Указа, $3^1/_2$ % закладныхъ листовъ Банка на сумму сто тридцать милліоновъ рублей. Означенный капиталъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: а) собственно операціонный капиталъ по выдачѣ ссудъ разныхъ наименованій СТО МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ; б) на составленіе фонда для взаимнаго страхованія отъ огня заложенныхъ въ Банкѣ сельско-хозяйственнаго инвентаря, хлѣбныхъ грузовъ, амбаровъ, подвижнаго состава и проч. ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ; в) на составленіе такого же фонда для взаимнаго страхованія всѣхъ кліентовъ Банка отъ неурожаевъ какъ-то: градобитія, засухи, наводненія и проч. и проч. ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ; г) на составленіе фонда по взаимному страхованію всего, въ Банкѣ заложеннаго, живого инвентаря, какъ отъ огня, такъ и всякой смертности животныхъ—ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ; д) на постройку

и пріобрѣтеніе собственныхъ зернохранилищъ Банка ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ: е) на пріобрѣтеніе собственнаго подвижнаго состава Банка для своевременной перевозки грузовъ, какъ заложенныхъ, такъ и въ Банкѣ незаложенныхъ ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ и ж) ПЯТЬ МИЛЛІОНОВЪ РУБЛЕЙ въ видѣ запаснаго капитала Банка, ежегодно увеличиваемаго посредствомъ отчисленія въ оный всѣхъ суммъ, остающихся свободными отъ доходовъ Банка, за покрытіемъ расходовъ по уплатѣ процентовъ, срочному погашенію закладныхъ листовъ, по управленію и содержанію Банка, дополнительнаго вознагражденія Управляющему Банкомъ, его помощникамъ, членамъ Совѣта и проч., а равно комиссіоннаго вознагражденія Отдѣленіямъ и Комиссіонерствамъ.

Примѣчаніе. Подъ словомъ „доходы Банка“ слѣдуетъ понимать также весь могущій оказаться излишекъ отъ налога въ одну копѣйку съ каждаго пуда всѣхъ вывозимыхъ по морскимъ и сухопутнымъ границамъ произведеній сельскаго хозяйства, послѣ отчисленія отъ всей накопившейся, такимъ образомъ, суммы средствъ, необходимыхъ на уплату срочныхъ процентовъ по закладнымъ листамъ Банка и постепеннаго погашенія послѣднихъ.

35) Означенные закладные листы Банка, выпущенные единовременно въ количествѣ милліона трехсотъ тысячъ листовъ на нарицательную сумму сто тридцать милліоновъ рублей, погашаются посредствомъ тиражей, производимыхъ, начиная съ 1 Мая 1905 года по 1 Мая 1935 года, дважды въ годъ, 1-го Мая и 1-го Ноября, съ уплатою за выходящіе въ тиражъ листы по сто рублей кредитныхъ или золота по фиксированному Министерствомъ Финансовъ курсу, за все время производства тиражей этихъ листовъ.

36) Дополнительный выпускъ закладныхъ листовъ Банка разрѣшается только въ количествѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ для каждаго выпуска ВЫСОЧАЙШЕЮ властію по представленію Министра Финансовъ.

37) Закладные листы Банка выпускаются на предъявителя, но, по желанію владѣльцевъ, могутъ быть обращаемы и въ именные.

38) Текущіе проценты и срочныя погашенія по закладнымъ листамъ Банка, а равно и нарицательный капиталъ этихъ листовъ обезпечиваются: а) производимымъ, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО Указа, ежегоднымъ отчисленіемъ въ одну копѣйку съ каждаго пуда со всѣхъ хлѣбовъ и другихъ произведеній земледѣлія, вывозимыхъ заграницу по морскимъ и сухопутнымъ границамъ всей Россійской Имперіи; б) соло-вексельнымъ кредитомъ (вторыми закладными) на оборотныя средства подъ имѣнія, въ размѣрѣ, Совѣтомъ Банка разрѣшаемымъ; в) земледѣльческими машинами, всякимъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, хлѣбомъ

и прочими произведеніями земледѣлія, въ Банкѣ временно заложенными и г) въ случаѣ недостатка этихъ источниковъ уплаты процентовъ, тиража погашенія и проч.—всѣми средствами, въ распоряженіи Правительства состоящими.

Примѣчаніе. По десятилѣтней сложности, въ общемъ, заграницу вывозится до шестисотъ милліоновъ пудовъ ежегодно разныхъ произведеній сельскаго хозяйства; если умножить эту цифру на 1 копѣйку, то получится не менѣе шести милліоновъ рублей ежегодно. При займѣ 130 милліоновъ рублей изъ $3^1/_2\%$ годовыхъ съ погашеніемъ одного процента, Банку необходимо ежегодно уплачивать: а) процентовъ 4,55 милліоновъ и б) въ теченіе 30 лѣтъ погашенія 1,3 милліона, а всего 5,85 милліоновъ. Имѣя 6 милліоновъ отъ налога въ одну копѣйку,—рессурсы эти будутъ вполнѣ достаточными для оправданія обязательствъ Банка въ теченіе 30 лѣтъ.

39) Сумма отъ реализаціи закладныхъ листовъ Банка (Ст. 34 уст.) предназначается исключительно для выдачи ссудъ сельскимъ хозяевамъ и учета ихъ векселей, учрежденія страховаго капитала, пріобрѣтенія подвижнаго состава, зернохранилищъ и проч.

40) Изъ запаснаго капитала покрываются возможные убытки по выданнымъ ссудамъ и учтеннымъ векселямъ землевладѣльцевъ, а равно и случайныя потери. Когда означенный капиталъ достигнетъ размѣра, превышающаго десять процентовъ операціоннаго капитала въ сто милліоновъ рублей, то изъ него могутъ быть выдаваемы новыя ссуды, безъ выпуска закладныхъ листовъ. За симъ запасный капиталъ предназначается исключительно на поддержаніе и развитіе земледѣльческаго кредита, на постройку и пріобрѣтеніе въ собственность Банка амбаровъ, зернохранилищъ, подвижнаго состава для передвиженія грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, водянымъ путямъ, на улучшеніе и приведеніе въ годное для сельскихъ хозяевъ состояніе нѣкогда цвѣтущихъ въ древности плодоносныхъ земель Россійской Имперіи (какъ напр. цѣлая область рѣки Аму-Дарьи) и проч. и проч. и не можетъ быть обращаемъ на другія, не относящіяся къ сельскому хозяйству, потребности.

41) На расходы по содержанію Управленія Банка, его Отдѣленій и Комиссіонерствъ обращаются: а) единовременный сборъ съ заемщиковъ при выдачѣ ссуды и учетѣ векселей; б) пени; в) проценты на операціонныя суммы Банка и на запасный его капиталъ и г) случайные доходы.

42) Операціонные по Банку расходы покрываются изъ сборовъ, взимаемыхъ при выдачѣ ссудъ и учетѣ векселей; къ числу операціонныхъ расходовъ относятся издержки по поѣздкамъ чиновъ Центральнаго Управленія Банка, его Отдѣленій и Комиссіонерствъ по дѣламъ

346

службы, расходы по заготовленію закладныхъ листовъ и производству тиражей, а также расходы публикаціонные (за исключеніемъ тѣхъ, которые отнесены на счетъ заемщиковъ), почтовые, телеграфные, по изготовленію бухгалтерскихъ книгъ и бланокъ, печатанію отчета и непредвидѣнные расходы, вызываемые операціями Банка.

43) На счетъ заемщиковъ относятся также: а) расходы по переоцѣнкамъ, расцѣнкамъ и осмотрамъ, если эти дѣйствія произведены по ходатайству самихъ заемщиковъ; б) расходы Банка по изслѣдованію состоянія заложенныхъ въ Банкѣ по соло-векселямъ или мелioративнымъ кредитамъ имѣній, хлѣба, инвентаря и прочихъ произведеній земледѣлія, а равно, если таковая поѣздка чиновника будетъ необходима для составленія полнаго доклада о томъ, въ какомъ положеніи находится вообще хозяйство заемщика Банка и дѣйствительно имъ, заемщикомъ, просимыя у Банка суммы идутъ производительно на улучшеніе дѣла и пр. и пр.; в) расходы по публикаціи о назначеніи залога въ продажу.

44) За выдачу справокъ, копій, удостовѣреній и другихъ бумагъ Банкъ взимаетъ канцелярскую пошлину въ двадцать коп. съ листа и, сверхъ того, десять коп. за приложеніе печати.

45) Отчетъ Банка подлежитъ провѣркѣ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ установленій и, по предложенію Министра Финансовъ, также Наблюдательнаго Комитета изъ представителей сельскаго хозяйства Имперіи, при Совѣтѣ Банка созываемаго.

46) Отчетъ, а равно ежемѣсячные балансы Банка, публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ Вѣстникѣ финансовъ, промышленности и торговли.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Операціи Банка по выдачѣ ссудъ.

47) Ссуды изъ Банка могутъ быть выдаваемы: а) въ видѣ соловексельныхъ кредитовъ на обезпеченіе имѣнія оборотными средствами, на условіяхъ и срокахъ, по усмотрѣнію Совѣта Банка; б) въ видѣ долгосрочныхъ мелioративныхъ кредитовъ по особымъ правиламъ, условіямъ и срокамъ, въ зависимости отъ качества и свойства просимой мелioраціи; в) подъ залогъ всякихъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и прочаго мертваго сельско-хозяйственнаго инвентаря на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до 10 лѣтъ; г) подъ залогъ живого сельско-хозяйственнаго инвентаря на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до 3-хъ лѣтъ, при непремѣнномъ условіи страхованія такого инвентаря; д) подъ дубликаты

накладныхъ на отправленныя по желѣзнымъ дорогамъ, пароходамъ и проч. путямъ сообщенія произведенія сельскаго хозяйства, на сроки и условіяхъ въ зависимости разстоянія мѣста отправленія до мѣста назначенія и условіяхъ продажи на мѣстѣ означенныхъ произведеній земледѣлія; е) въ видѣ небольшихъ, краткосрочныхъ, коммерческихъ, личныхъ, векселныхъ кредитовъ, за двумя подписями землевладѣльцевъ и ж) подъ залоги всякихъ хлѣбовъ и другихъ произведеній сельскаго хозяйства срокомъ отъ 6 мѣсяцевъ и болѣе, въ зависимости во 1-хъ отъ состоянія денежныхъ средствъ кассы Банка и во 2-хъ отъ сортовъ, видовъ, доброкачественности, могущей произойти во время состоянія въ залогѣ порчи закладываемаго и прочихъ соображеній, точно опредѣляемыхъ особыми инструкціями и правилами по выдачѣ вообще всякихъ ссудъ Всероссійскимъ Сельско-Хозяйственнымъ Банкомъ.

48) Банкъ принимаетъ на себя также всякія порученія землевладѣльцевъ и торговцевъ по производству комиссіонной продажи внутри Имперіи и заграницею всѣхъ произведеній земледѣлія какъ въ Банкѣ заложенныхъ, такъ равно и незаложенныхъ, взимая, въ обоихъ случаяхъ, извѣстное комиссіонное вознагражденіе, размѣръ котораго ежегодно опредѣляется особыми инструкціями и правилами.

49) Для возможно широкаго развитія комиссіонной продажи произведеній земледѣлія и для устраненія массы тормозящихъ правильно развитіе сельскаго хозяйства посредниковъ и перекупщиковъ, искуственно понижающихъ чистую доходность земли,—Управляющій Банкомъ, съ согласія Совѣта послѣдняго, вправѣ приглашать солидныя экспортныя фирмы и лицъ какъ внутри Имперіи, такъ и заграницею—въ качествѣ корреспондентовъ, представителей и довѣренныхъ Банка по продажѣ поручаемыхъ Банку произведеній сельскаго хозяйства.

50) Ближайшія условія комиссіонной продажи Банкомъ произведеній сельскаго хозяйства опредѣляются особыми правилами и инструкціями Управляющаго Банкомъ, Совѣта и Министра Финансовъ.

51) Желающій учесть соло-вексель, получить меліоративный кредитъ, имѣть постоянный, небольшой вексельный кредитъ или ссуду подъ инвентарь, произведенія сельскаго хозяйства и проч.—долженъ представить поименованные въ правилахъ по выдачѣ различныхъ ссудъ и проч. требуемые документы и свѣдѣнія, а равно и подлежащую сумму денегъ на проѣздъ чиновника для осмотра залога и изученія состоянія сельскаго хозяйства въ имѣніи заемщика.

52) Размѣръ, ссудъ во всѣхъ случаяхъ выдачи таковыхъ не можетъ превышать 75% оцѣночной ихъ стоимости на мѣстѣ заклада.

347

53) При выдачѣ мелiоративныхъ кредитовъ, изъ ссудъ на оборотныя средства въ видѣ разрѣшенныхъ и подлежащихъ ежегодному пересмотру Совѣтомъ соло-вексельныхъ кредитовъ подъ имѣнія (вторыя закладныя),—соблюдаются всѣ правила и требованія—какъ нынѣ на этотъ предметъ существующія въ законѣ, такъ и равно могущія быть впредь изданными.

54) При выдачѣ ссуды изъ нея удерживаются всѣ платежи и проценты, а равно всѣ расходы Банка, произведенные за счетъ заемщика. какъ-то: почтовые, телеграфные. страховые и т. п.; а также $^1/_5$ процента съ суммы ссуды на возмѣщеніе расходовъ по Управленію Банкомъ, его отдѣленіями и пр.

55) При выдачѣ ссудъ Банкъ. кромѣ векселя, отбираетъ отъ заемщика подписку и сохранную росписку, въ которыхъ означается на какихъ условіяхъ залогъ принятъ въ обезпеченіе выданной ссуды, а также, что заемщикъ обязуется не вступать по заложеннымъ предметамъ въ какіе либо договоры, могущіе обезцѣнить залогъ и нанести ущербъ интересамъ Банка, а равно подробно перечисляются и самые предметы въ залогъ принятые.

56) На принятые въ залогъ земледѣльческія машины, орудія и всякій сельско-хозяйственный инвентарь (живой и мертвый) членомъ, оцѣнщикомъ или другимъ лицомъ, по распоряженію Управляющаго Отдѣленіемъ или Комиссіонерствомъ.—накладываются видимые знаки перехода этихъ вещей въ залогъ Банка. Означенные знаки владѣльцемъ залога могутъ быть уничтожены только послѣ полнаго разсчета съ Банкомъ по выданнымъ на эти залоги ссудамъ.

57) Наложенные знаки не лишаютъ владѣльца залога права распоряженія этими вещами для нуждъ своего хозяйства: воспрещается только ихъ отчужденіе третьимъ лицамъ и умышленная порча залога.

Примѣчаніе. Принятые въ залогъ земледѣльческія машины, инвентарь всякаго рода и пр. должны быть застрахованы въ суммахъ, на 10 процентовъ превышающихъ суммы выданной ссуды. При уничтоженіи предмета залога, или порчи его какими либо случайными обстоятельствами, заемщикъ долженъ объ этомъ немедленно заявить Банку для исключенія изъ описи испорченнаго предмета, а за симъ, или внести необходимую сумму, или-же просить Банкъ о соотвѣтствующихъ льготахъ въ уплатѣ за заложенные въ Банкѣ и сдѣлавшіеся негодными къ употребленію предметы.

58) Кромѣ упомянутыхъ въ ст. 55 документовъ, заемщики Банка, при полученіи ссуды, даютъ еще обязательство, что въ случаѣ потерь Банка по соло-векселямъ, по мелiоративнымъ кредитамъ и по получен-

нымъ ссудамъ подъ залогъ орудій, хлѣбовъ, дубликатовъ накладныхъ на отправленныя для продажи произведенія земледѣлія и т. п. заемщики отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ за понесенные Банкомъ убытки, потери и пр. по выданнымъ и не вполнѣ оправданнымъ ссудамъ.

59) Заемщики, желающіе уменьшить сумму числящагося за ними долга, или вовсе выкупить залогъ до срока, могутъ погашать долгъ Банку во всякое время. Суммы эти уплачиваются наличными деньгами.

60) Раздѣлъ залога на отчужденіе части онаго допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Банка. Во всѣхъ такихъ случаяхъ долгъ Банку переводится на новыхъ владѣльцевъ на основаніяхъ и правилахъ выдачи старому владѣльцу ссуды. Отъ усмотрѣнія Банка зависитъ потребовать также досрочнаго погашенія части и даже всей ссуды.

Примѣчаніе. При переходѣ залога по наслѣдству или инымъ безмезднымъ способомъ на новаго владѣльца распространяются всѣ льготы въ уплатѣ недоимокъ, предоставленныхъ Банкомъ прежнему владѣльцу.

61) По всѣмъ изложеннымъ отъ ст. 47 до ст. 60 операціямъ, за исключеніемъ комиссіонныхъ продажъ довѣренныхъ Банку произведеній сельскаго хозяйства, о чемъ имѣются особыя правила и инструкціи, Банкъ взимаетъ отъ 4% до 5½% въ годъ интереса, кромѣ погашенія, расходовъ операціонныхъ, на Управленіе, поѣздокъ, гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ, страхованія залога и пр. Точный размѣръ процентовъ по каждому изъ видовъ операцій Банка, а равно процентъ погашенія долгосрочныхъ ссудъ по соловекселямъ, подъ сельско-хозяйственныя орудія и пр. объявляется за годъ впередъ во всеобщее свѣдѣніе и находится въ зависимости отъ успѣшной дѣятельности Банка, наличныхъ средствъ главной кассы, сельско-хозяйственныхъ кризисовъ и т. п. обстоятельствъ, заранѣе никакимъ опредѣленнымъ соображеніямъ не поддающимся.

Примѣчаніе 1-е). Проценты ссудъ подъ заложенные въ Банкѣ хлѣбъ и пр. произведенія сельскаго хозяйства должны быть, во всякомъ случаѣ, ниже процентовъ по всѣмъ остальнымъ видамъ операцій Банка.

Примѣчаніе 2-е). Въ залогъ должны быть также принимаемы хлѣба необмолоченные и сложенные на гумнахъ, въ отдѣльныхъ скирдахъ и пр.

62) Для уменьшенія расходовъ кліентовъ Банка по страхованію отъ огня залоговъ, при центральномъ Управленіи Банка, учреждается особый страховой отъ огня отдѣлъ, въ которомъ, на началахъ полной

взаимности, обязательно страхуются всѣ состоящіе въ Банкѣ залоги. Точный размѣръ премій, самыя правила страхованія и т. п. подробно изложены въ особыхъ инструкціяхъ по страхованію отъ огня всѣхъ состоящихъ въ Банкѣ залоговъ.

63) Для умепьшенія риска Банка по выдаваемымъ подъ живой инвентарь ссудамъ, при центральномъ Управленіи Банка также учреждается особый отдѣлъ страхованія жизни животныхъ какъ отъ огня, такъ и отъ всѣхъ случаевъ смертности. Весь принятый въ залогъ живой сельско-хозяйственный инвентарь, на правилахъ полной взаимности, обязательно страхуется въ означенномъ страховомъ отдѣлѣ. Точный размѣръ премій, самыя правила страхованія, оцѣнка и выдача ссудъ и пр. подробно изложены въ соотвѣтствующихъ правилахъ, инструкціяхъ и т. п. по выдачѣ ссудъ подъ живой сельско-хозяйственный инвентарь.

64) Кромѣ изложенныхъ въ ст. 62 и 63 обязателнаго сртрахованія залоговъ отъ огня и живого инвентаря отъ всякой смертности, при центральномъ Управленіи Банка учреждается еще особый страховой отдѣлъ по страхованію сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая. Размѣръ премій этого вида страхованія, правила его дѣйствій и пр. также изложены въ особыхъ инструкціяхъ.

65) Всѣ кліенты Банка обязательно должны пользоваться услугами страховаго отдѣла Банка и залоги свои должны страховать въ послѣднемъ. При неисполненіи сего—кліенты не вправѣ пользоваться ни ссудными, ни другими операціями Банка, возвративъ по первому требованію Совѣта Банка причитающіеся съ нихъ платежи по ранѣе заключеннымъ операціямъ.

66) При выдачахъ ссудъ подъ хлѣба, Банкъ вправѣ требовать доставки этихъ залоговъ въ ближайшія собственныя зернохранилища Банка, а равно погрузки продаваемаго хлѣба въ собственные вагоны Банка. Для означенной цѣли—вмѣстѣ съ открытіемъ операцій Банка,—Совѣту послѣдняго предоставляется право постройки, пріобрѣтенія въ собственность уже готовыхъ, или временнаго найма, зернохранилищъ, преимущественно въ мѣстахъ наибольшаго скопленія хлѣбныхъ грузовъ и, по возможности, при рельсовыхъ путяхъ, или морскихъ хлѣбныхъ пристаняхъ. Для пріобрѣтенія въ собственность Банка зернохранилищъ и подвижнаго состава—Совѣту предоставляется израсходовать до пяти милліоновъ рублей на амбары и зернохранилища и столько-же на собственный подвижной составъ для безпрепятственной доставки запроданныхъ товаровъ. Правила храненія заложеннаго или незаложеннаго хлѣба, размѣръ платы за пользованіе зернохранилищами, вагонами и пр. опредѣляется особыми инструкціями.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Отвѣтственность заемщиковъ по займамъ и льготы по нимъ.

67) Невнесенные заемщиками въ установленные сроки платежи, или часть оныхъ, считаются въ недоимкѣ, съ которой взыскивается пеня по $^1/_2\,^0/_0$ въ мѣсяцъ, причемъ неполный мѣсяцъ считается за полный.

68) Если недоимка въ теченіи одного мѣсяца пополнена не будетъ, или не послѣдуетъ пересрочки залога, то Банкъ обращаетъ залогъ неисправнаго заемщика въ продажу съ публичныхъ торговъ, по правиламъ, подробно изложеннымъ въ инструкціи.

69) Въ случаѣ постигшихъ заемщика чрезвычайныхъ бѣдствій, причинившихъ сокращеніе доходовъ отъ сельскаго хозяйства, а также въ случаѣ смерти владѣльца, заемщикамъ могутъ быть предоставляемы, по постановленію Совѣта Банка и съ согласія Управляющаго оными,— льготы въ уплатѣ слѣдующихъ съ нихъ платежей по всѣмъ видамъ операцій Банка. Льготы эти могутъ заключаться въ разсрочкѣ на 3 года причитающихся съ нихъ срочныхъ суммъ, съ обязанностью погасить ихъ равными полугодовыми взносами, или въ отсрочкѣ на годъ не внесенныхъ въ свое время платежей; съ такихъ суммъ заемщики уплачиваютъ по пяти процентовъ годовыхъ, взамѣнъ установленной пени.

70) Просьбы объ отсрочкѣ или разсрочкѣ платежей должны быть поданы въ мѣстное комиссіонерство, или отдѣленіе не позже мѣсяца послѣ событія, причинившаго сокращеніе доходовъ сельскаго хозяйства. При несоблюденіи сихъ условій ходатайства о льготахъ не принимаются, или оставляются безъ разсмотрѣнія.

71) Состоящія за заемщиками ссуды, долги по протестованнымъ векселямъ и пр. денежныя получки Банка во всѣхъ случаяхъ раздѣла имущества заемщика, какъ-то: послѣ смерти, продажи за долги другими лицами разнаго имущества заемщика, даже въ Банкѣ незаложеннаго, при несостоятельности и пр. имѣютъ всегда и при всѣхъ обстоятельствахъ право безспорнаго долга и преимущественнаго предъ всѣми другими долгами полнаго удовлетворенія изъ общей суммы, вырученной при всѣхъ означенныхъ обстоятельствахъ, не исключая долговъ казнѣ.

Примѣчаніе. Закладныя на недвижимыя имущества или на движимыя, по законно составленнымъ актамъ о принадлежности ихъ другимъ лицамъ, конечно, исключаются.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О росписаніи должностей по управленію Банка и дополнительныя по сему росписанію постановленія.

72) Должности Всероссійскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка, содержаніе имъ присвоенное, а также классы и разряды сихъ должностей опредѣляются особымъ росписаніемъ.

73) Управляющій Банкомъ, его товарищи и члены Совѣта, кромѣ содержанія, положеннаго имъ по штату—изъ чистой прибыли Банка, по всѣмъ операціямъ послѣдняго, а главное—изъ комиссіоннаго вознагражденія за проданный чрезъ посредство Банка хлѣбъ и другія произведенія сельскаго хозяйства, пользуются еще извѣстнымъ дивидендомъ, точный размѣръ котораго опредѣляется особыми правилами, утвержденными Министромъ Финансовъ. Изъ того-же источника могутъ быть назначены всѣмъ служащимъ въ Банкѣ особыя денежныя награды въ размѣрѣ, опредѣленномъ Управляющимъ Банкомъ, по соглашенію съ Совѣтомъ и съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

74) Двумъ представителямъ отъ Министра Внутреннихъ дѣлъ и Земледѣлія въ Совѣтѣ Банка производится на время нахожденія ихъ въ составѣ Совѣта Банка особое содержаніе изъ средствъ Банка, по усмотрѣнію Министра Финансовъ.

75) Члены наблюдательнаго Комитета, избранные на три года Губернскими Земскими Собраніями въ губерніяхъ съ земскимъ положеніемъ, а въ прочимъ, по представленію подлежащихъ Губернаторовъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, исполняютъ свои обязанности безвозмездо и никакого содержанія изъ суммъ Банка не получаютъ. Въ особо уважительныхъ случаяхъ означеннымъ лицамъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, изъ операціонныхъ средствъ Банка можетъ быть положено извѣстное путевое довольствіе и суточное вознагражденіе за время пребыванія ихъ въ С.-Петербургѣ для присутствованія на засѣданіяхъ Наблюдательнаго Комитета и ревизіи дѣлъ Банка.

76) Должности Управляющихъ Отдѣленіями и Комиссіонерствами, довѣренныя фирмы и лица Банка по комиссіонной продажѣ ввѣренныхъ Банку произведеній сельскаго хозяйства какъ внутри Имперіи, такъ и заграницею, а равно и служащіе въ этихъ учрежденіяхъ—никакимъ штатнымъ опредѣленнымъ содержаніемъ не оплачиваются. За понесенные этими лицами и фирмами труды, взамѣнъ содержанія, имъ опредѣляется извѣстный процентъ съ операцій по ссудамъ, продажамъ и пр. Точный размѣръ такого вознагражденія опредѣляется особыми правилами и инструкціями Управляющаго Банкомъ, Совѣта и Министра Финансовъ.

77) Расходы по поѣздкамъ служащихъ въ отдѣленіяхъ и комиссіонерствахъ по дѣламъ службы, а равно лицъ, командируемыхъ изъ Центральнаго Управленія Банка въ раіонъ дѣйствій его отдѣленій и комиссіонерствъ, оплачиваются при слѣдованіи по грунтовымъ дорогамъ по разсчету прогоновъ на три лошади; при поѣздкѣ по желѣзной дорогѣ—по цѣнѣ билета 2-го класса; при поѣздкахъ на пароходѣ—по цѣнѣ билета 1-го класса. Сверхъ того, командируемыя лица получаютъ: Управляющіе Отдѣленіями или Комиссіонерствами—по пяти рублей, а проч. служащіе—по три рубля суточныхъ за все время пребыванія ихъ въ поѣздкахъ или командировкахъ.

78) При отправленіи въ командировку внутри Имперіи, или заграницу Управляющаго Банкомъ, его товарищей или Членовъ Совѣта,—суточныя имъ довольствія и прогонныя назначаются особымъ постановленіемъ Совѣта съ утвержденія Министра Финансовъ.

79) Число дѣлопроизводителей, бухгалтеровъ, контролеровъ, кассировъ, помощниковъ всѣхъ сихъ лицъ и проч. опредѣляются Совѣтомъ въ зависимости отъ развитія операцій Банка.

80) Число тѣхъ-же лицъ въ Отдѣленіяхъ и Комиссіонерствахъ предоставляется также личному усмотрѣнію Управляющихъ этими учрежденіями.

81) Суммы, потребныя на писцовъ, а также на канцелярскіе и хозяйственные расходы и на наемъ помѣщеній центральнаго Управленія въ С.-Петербургѣ опредѣляются ежегодными смѣтами по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

82) Смѣты расходовъ Банка составляются Совѣтомъ Банка и утверждаются Министромъ Финансовъ.

Г. Саранскъ, 4 Іюля, 1899 г. Означенный проектъ устава составилъ Предсѣдатель Саранской Уѣздной Земской Управы ***В. К. ЛИЛІЕНФЕЛЬДЪ.***

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ проэкту устава всероссійскаго сельско-хозяйственнаго банка.

Въ необходимости учрежденія сельско-хозяйственнаго банка, какъ для своевременнаго доставленія оборотныхъ средствъ для правильнаго веденія сельскаго хозяйства, такъ и регулированія цѣнъ внѣшней и внутренней торговли произведеніями земледѣлія—не можетъ быть никакого сомнѣнія; къ этому заключенію необходимо прійдти во 1-хъ—по существу самаго дѣла, во вторыхъ—послѣ прочтенія многочисленныхъ отзывовъ земскихъ управъ по предложеннымъ имъ мною по этому дѣлу вопросамъ, въ 3-хъ—по отзывамъ нѣсколькихъ ученыхъ обществъ въ С.-Петербургѣ, въ которыхъ, весною сего года, я читалъ доклады по означенному вопросу, и въ 4-хъ—по многочисленнымъ статьямъ по этому предмету въ нашей печати. Исходя изъ этихъ соображеній и имѣя, главнымъ образомъ, въ виду создать нашъ собственный сельскохозяйственный банкъ безъ всякой субсидіи отъ правительства, я старался прежде всего изыскать способы и источники по реализаціи необходимой, по моему мнѣнію, минимальной суммы въ 130 милліоновъ руб. изъ средствъ самаго земледѣлія. Послѣ многихъ комбинацій, мнѣ наконецъ пришлось напасть на одну мысль, при осуществленіи которой имѣется полная возможность обойтись безъ всякихъ денежныхъ вспособленій отъ правительства и ограничиться спеціальнымъ источникомъ сельскаго хозяйства,—источникомъ, съ перваго взгляда, хотя и кажущимся ничтожнымъ, но тѣмъ не менѣе, являющимся весьма солиднымъ въ смыслѣ помощи по устройству проектируемаго банка. Если обратить вниманіе на всѣ отрасли вывоза на заграничные рынки произведеній земледѣлія, то мы увидимъ, что въ среднемъ вывозѣ за послѣдніе десять лѣтъ одного только хлѣба вывозится ежегодно до 500 милліоновъ пудовъ; прибавивъ къ этому другія произведенія сельскаго хозяйства какъ-то: яйца, кожи, живность и т. п.,—означенная цифра увеличится и будетъ значительно болѣе 600 милліоновъ пудовъ. Для осторожности допустимъ однако, что весь этотъ вывозъ сельско-хозяйственныхъ произведеній составляетъ ежегодно только 600 милліоновъ пудовъ. Обложивъ вывозимые продукты пошлиной за право выхода за

границу только по одной коп. съ пуда *въ фондъ по устройству сельскохозяйственнаго банка,*—получится ежегодно для этой цѣли 6 милліоновъ рублей!.. Само собою разумѣется, что на 6 милліоновъ рублей невозможно основать с. х. банкъ съ такими широкими задачами, какія намѣчены мною въ прилагаемомъ проэктѣ устава: въ годы урожая одна какая нибудь хлѣбородная черноземная губернія, для задуманной операціи, потребуетъ значительно болѣе этой суммы. Но если подойти къ этому вопросу съ другой стороны и имѣть въ виду, что означенные 6 милліоновъ рублей составляютъ собою ежегодный, постоянный, минимальный источникъ дохода, то ничто не можетъ мѣшать реализировать капиталъ въ 130 милліоновъ руб.—при условіи ежегоднаго минимальнаго погашенія въ теченіи 30 лѣтъ одного процента капитала и $3^1/_2$ % интереса на капиталъ, т. е. въ общемъ—даже менѣе 6 милліоновъ въ годъ. *При современномъ довѣріи иностранныхъ денежныхъ рынковъ къ нашей финансовой системѣ вопросъ этотъ особаго затрудненія представитъ собою не можетъ.*

Вотъ исходная точка моего проэкта по устройству Всероссійскаго с.-х-го банка съ капиталомъ *въ сто тридцать милліоновъ руб.* Могущія быть по этому предмету возраженія легко разбить хотя-бы тѣмъ простымъ фактомъ, что при настоящемъ положеніи русской хлѣбной торговли, отсутствіи надлежащаго нормальнаго кредита у землевладѣльцевъ и массы накладныхъ расходовъ, косвенно уменьшающихъ доходность земли,—землевладѣльцы, земледѣльцы и торговцы теряютъ не одну коп. на каждый пудъ своихъ произведеній, но не менѣе 5—10 коп. Чтобы убѣдиться въ этомъ—достаточно указать на цѣлую плеяду посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ до выхода зерна за границу и продажи его тамъ мѣстнымъ потребителямъ... Такъ какъ проектируемый мною „Всероссійскій с.-х.-банкъ“ имѣетъ главной задачей—уменьшеніе процентовъ по краткосрочнымъ ссудамъ землевладѣльцевъ и регулированіе всей хлѣбной торговли Имперіи въ смыслѣ наивыгоднѣйшей продажи нашего зерна по возможности непосредственно на заграничные рынки, то кажущаяся потеря въ одну коп. съ пуда вывозимыхъ за границу сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, въ сущности, съ лихвою возвратится, по меньшей мѣрѣ, въ пять разъ *вслѣдъ за открытіемъ операцій намѣченнаго мною банка.* Съ цѣлью провѣрки этого, моего пока личнаго, утвержденія и желая освѣтить „копѣечный вопросъ“ съ всѣхъ сторонъ, я давно уже, при всякомъ удобномъ случаѣ, бесѣдую по этому поводу съ землевладѣльцами и оптовыми хлѣбными торговцами: всѣ спрошенныя мною лица признаютъ, *что при условіи открытія намѣченныхъ операцій банка, означенная копѣйка вернется даже въ десять разъ, ибо, какъ для торговца, такъ и землевладѣльца важна своевременная ссуда изъ небольшаго процента для того, что бы имѣть возможность обождать лучшихъ цѣнъ, не торопиться выбрасываніемъ своего зерна на рынокъ и этимъ не обезцѣнивать нормаль-*

ную стоимость товара. На бывшемъ въ началѣ Мая сего года экстренномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи въ Пензѣ я познакомилъ г.г. гласныхъ съ моимъ докладомъ объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго банка: всѣ они совершенно согласились съ моимъ мнѣніемъ о полной возможности и необходимости ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи наложить „копѣечную пошлину“, если таковая будетъ необходима для учрежденія сельско-хозяйственнаго банка. Къ сожалѣнію, такое мнѣніе и желаніе г. гласныхъ не могло принять надлежащей законной формы въ виду того, что на экстренномъ Собраніи обсуждаются только вопросы, заранѣе разрѣшенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ поясненіе отдѣльныхъ статей проекта устава банка необходимо сказать слѣдующее: ст. 1. 2, 3, 4, 5 обнимаютъ цѣль учрежденія банка и особыхъ объясненій не требуютъ, такъ какъ означенный банкъ безусловно необходимъ всей сельско-хозяйственной Россіи. Впрочемъ болѣе подробно будетъ объ этомъ сказано ниже, при разсмотрѣніи статей банка, означенныхъ въ главахъ третьей и четвертой (средства банка и его операцій). Изъ нихъ статья 4-я касается наисущественнѣйшаго назначенія банка по продажѣ всѣхъ произведеній земледѣлія непосредственно оптовымъ торговцамъ внутри Имперіи и заграницу за возможно меньшій коммиссіонный процентъ.

Ст. 6. Центральное Управленіе Банка, помимо общаго и принятаго порядка управленія банками, по моему мнѣнію, должно имѣть еще наблюдательный комитетъ изъ представителей сельскаго хозяйства, на которыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію Министра финансовъ, можетъ быть возложена обязанность денежной и фактической ревизіи всѣхъ дѣлъ и операцій банка. Означенный наблюдательный комитетъ, въ этомъ случаѣ, долженъ имѣть значеніе общихъ собраній акціонерныхъ предпріятій и, кромѣ того, служить какъ бы масштабомъ и регуляторомъ всѣхъ произведенныхъ операцій банка. Мысль эта возникла у меня какъ слѣдствіе благотворныхъ результатовъ недавно окончившагося совѣщанія по упорядоченію хлѣбной торговли. Въ виду желательности чаще созывать подобныя совѣщанія изъ представителей сельскаго хозяйства и во избѣжаніе спеціальныхъ мѣропріятій казалось бы полезнымъ эту мѣру разъ навсегда узаконить въ самомъ уставѣ банка.

Что же касается трехъ товарищей управляющаго взамѣнъ одного, какъ принято въ другихъ банкахъ, то я руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что одинъ изъ товарищей долженъ быть знатокомъ законовъ и, по возможности, юристомъ, съ цѣлью слѣдить какъ за правильностью примѣненія во всѣхъ случахъ самаго устава, такъ и законовъ и многихъ формальностей по выдачѣ разнообразныхъ ссудъ (соло-вексельный и меліоративный кредитъ, ссуда подъ инвентарь, подъ произ-

ведепія сельско-хоз. и т. д.) Другой товарищъ собственно по коммерческой части имѣетъ главнымъ своимъ назначеніемъ слѣдить и направлять коммиссіонную продажу произведеній сельскаго-хозяйства, учреждать агентства, разъѣзжать съ этой цѣлью внутри Имперіи и за границу и пр., а также завѣдывать всѣмъ подвижнымъ составомъ и зернохранилищами банка. Третій же товарищъ управляющаго назначается по всѣмъ страховымъ операціямъ банка.

Функціи и права совѣта банка намѣчены мною значительно шире таковыхъ функцій управляющаго банкомъ: послѣдній долженъ быть, въ извѣстныхъ случахъ, безусловно подчиненъ авторитету совѣта. При дальнѣйшемъ существованіи банка желательно, чтобы составъ его совѣта преимущественно пополнялся бы членами изъ бывшихъ управляющихъ банками и ихъ помощниковъ. На первое время этого нельзя конечно будетъ достигнуть, т. к. нѣтъ ни управляющихъ, ни помощниковъ, а по сему составъ совѣта долженъ состоять изъ лицъ, по усмотрѣнію Министра Финансовъ, преимущественно бывшихъ при хлѣботорговыхъ и другихъ должностяхъ.

Для защиты интересовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (продовольствіе населенія) и Министерства Земледѣлія (меліоративный кредитъ) назначены представители этихъ вѣдомствъ (см. ст. 12, 17, 18, 19, 20). Руководящая мысль учрежденія русскаго сельско-хозяйственнаго банка заключается въ томъ, чтобы, подобно большимъ заграничнымъ экспортнымъ конторамъ,—всѣ служащія въ немъ лица не получали бы никакого опредѣленнаго содержанія, а заслуженный ими за трудъ гонораръ—имѣли бы отъ коммиссіоннаго вознагражденія по совершеннымъ операціямъ банка. Исключеніе, въ этомъ случаѣ, должны составлять: совѣтъ банка, управляющій, три его помощника и всѣ служащіе въ центральномъ управленіи. Это необходимо—во первыхъ въ виду дороговизны жизни въ С.-Петербургѣ, затѣмъ—по случаю многочисленныхъ занятій въ центральномъ управленіи, не дающихъ возможности соединить службу въ банкѣ съ какими либо другими работами и затѣмъ въ виду ничтожной суммы стоимости содержанія всего центральнаго управленія сравнительно съ провинціальными отдѣленіями и Коммиссіонерствами, число которыхъ легко можетъ дойти до 500 (въ одинхъ земскихъ губерніяхъ—360, уѣздныхъ управъ и 34 губернскихъ) и наконецъ—въ зависимости отъ суммы основнаго капитала банка. Считая расходъ на центральное управленіе ежегодно даже *въ сто тридцать тысячъ руб.*,—мы получимъ, что стоимость содержанія всего центральнаго управленія будетъ ежегодно достигать *не болѣе одного процента всего капитала банка.*

Производство операцій на мѣстахъ возлагается на отдѣленія и коммиссіонерства этого банка. Въ земскихъ губерніяхъ первые, пре-

имущественно, открываются при губернскихъ земскихъ управахъ, а вторыя—при уѣздныхъ, причемъ желательно, чтобы должности предсѣдателей земскихъ управъ были-бы соединены съ должностями управляющихъ отдѣленіями коммиссіонерствами банка. Въ губерніяхъ, гдѣ земское положеніе не введено, какъ отдѣленія, такъ и коммиссіонерства — открываются преимущественно при мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ синдикатахъ, при товариществахъ сельскихъ хозяевъ и пр. (ст. 21—33).

Что касается средствъ банка, то опѣ,—какъ было сказано выше, прежде всего, составляются изъ новаго займа въ 130 милліоновъ руб. и тѣхъ ежегодныхъ прибылей, какія банкъ помимо 6 милліоновъ рублей отъ сбора въ одну копѣйку съ каждаго пуда с.-х. произведеній заработаетъ послѣ уплаты текущихъ процентовъ, срочныхъ погашеній, жалованья служащимъ въ центральномъ управленіи и дополнительнаго дивиденда всѣмъ лицамъ, такъ или иначе принимавшимъ участіе въ полученіи чистой прибыли банка (ст. 34 проекта устава банка).

Обязательства банка, прежде всего, гарантируются „копѣечнымъ сборомъ“ отъ всѣхъ произведеній сельскаго хозяйства, за границу направляющихся, засимъ соло-векселями имѣній заемщиковъ, земледѣльческими машинами, хлѣбомъ и пр. предметами земледѣлія,—въ банкѣ временно заложенными и, наконецъ, въ случаѣ недостатка этихъ источниковъ для выполненія обязательствъ банка,—всѣми средствами въ распоряженіи правительства состоящими (см. ст. 38 проекта устава).

Хотя не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, чтобы вышеупомянутыхъ источниковъ доходности не хватило бы для исполненія обязательствъ банка, тѣмъ не менѣе, этотъ пунктъ необходимъ для успѣха реализаціи займа въ сто тридцать милліоновъ рублей. Въ этомъ случаѣ означенный пунктъ будетъ только фиктивною приманкою держателей закладныхъ листовъ банка (облигаціи) и будетъ собою напоминать обязательства Правительства по гарантіи доходности облигацій желѣзныхъ дорогъ, по которымъ Правительство въ настоящее время не только ничего не приплачиваетъ, но по которымъ, наоборотъ, имѣетъ громадный ежегодный дивидендъ.

Основной капиталъ банка въ сто тридцать милліоновъ руб. получился у меня по нижеслѣдующимъ основаніямъ. Высшій размѣръ, до котораго доходили всѣ суммы по соло-вексельному кредиту на оборотныя средства сельскаго хозяйства, составлялъ 30 милліоновъ руб. По сравненію съ этимъ—высшій размѣръ краткосрочныхъ хлѣбныхъ ссудъ достигалъ въ 1896 году до 56 милліоновъ рублей. Если къ этимъ двумъ суммамъ прибавить еще сумму, необходимую для меліоративнаго кредита, учета векселей землевладѣльцевъ за двумя подписями, ссуды подъ живой и мертвый инвентарь, подъ дубликаты накладныхъ и проч.,

то минимумъ *собственно операціоннаго ссуднаго капитала проектируемаго мною банка долженъ быть не менѣе 100 мил. руб.* Можно заранѣе предвидѣть, что по истеченіи года этой суммы далеко не хватитъ и совѣтъ банка вынужденъ будетъ ходатайствовать,—или о дополнительномъ выпускѣ закладныхъ листовъ на тѣхъ же основаніяхъ—или же объ открытіи банку широкаго краткосрочнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ. Остальные тридцать милліоновъ рублей распредѣлены слѣдующимъ образомъ: а) пять милліоновъ на основаніе фонда страхового капитала отъ огня, б) пять милліоновъ на фондъ страхованія скота, в) пять милліоновъ на такой же фондъ для страхованія сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожаевъ (засуха, градобитіе, наводненіе, морозы и пр., г) по пяти милліоновъ на пріобрѣтеніе собственныхъ зернохранилищъ и подвижнаго состава и д) пять милліоновъ въ запасный капиталъ банка. При выдачѣ ссудъ банкъ, кромѣ векселя,—отбираетъ отъ заемщика подписку и сохранную росписку, въ которыхъ означаются условія выдачи ссуды и обезпеченіе послѣдней соотвѣтствующимъ залогомъ, засимъ на самихъ залогахъ накладываются видимые знаки перехода этихъ вещей въ залогъ банка, залоги же оставляются для пользованія ими собственникамъ (за исключеніемъ, конечно, хлѣбн. ссудъ и др.) Эти знаки могутъ быть уничтожены только послѣ учиненія полнаго разсчета съ банкомъ (ст. 55—58).

По всѣмъ операціямъ банкъ долженъ брать наименьшій учетный процентъ въ видахъ дѣйствительнаго облегченія веденія сельскаго хозяйства и для своевременныхъ денежныхъ воспособленій послѣднему; съ другой стороны, съ этой цѣлью банкъ долженъ имѣть полную увѣренность въ обратномъ полученіи выданныхъ денежныхъ ссудъ. Для достиженія сего и проектировано, что, во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ, всѣ денежныя полученія банка отъ заемщиковъ имѣютъ права безспорнаго долга и преимущественнаго предъ всѣми другими долгами, даже долгами казны, полнаго удовлетворенія, безъ суда и платы судебныхъ издержекъ и пр., довѣряясь только оффиціальному извѣщенію, полученному отъ банка (см. ст. 70).

Въ подтвержденіе возможности такой статьи въ уставѣ банка—достаточно указать на *„Временное положеніе о Добровольномъ флотѣ“*, гдѣ въ ст. 18 сказано: *„причитающаяся Добровольному Флоту при перевозкѣ частныхъ грузовъ провозная плата обезпечивается сими грузами и возмѣщается преимущественно предъ всѣми другими долгами грузохозяина, не исключая и долговъ казны“.*

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Великое и славное имя и благодарность оставитъ по себѣ въ сердцахъ землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ и торговцевъ нынѣшнее Мини-

стерство Финансовъ, если, проникнувшись сознаніемъ необходимости нашихъ вопіющихъ нуждъ въ дешевомъ кредитѣ, такъ или иначе поможетъ намъ, сельскимъ хозяевамъ, учредить свой собственный банкъ для своевременной денежной помощи въ трудныя минуты, переживаемыя сельскимъ хозяйствомъ. Безошибочно можно сказать, что своевременная помощь на оборотныя средства имѣній дастъ каждому возможность обождать лучшихъ цѣнъ и не выбрасывать результаты трудовъ своихъ немедленно послѣ урожая на рынокъ и, такимъ образомъ, предупредитъ фактически продолжающееся разореніе сельскаго хозяйства. Сердце обливается кровью, когда вспомнишь что въ тѣхъ мѣстахъ, *гдѣ всего только три года тому назадъ было изобиліе хлѣбовъ и ими кормили свиней, въ настоящее время люди голодаютъ, а Правительству, земству и общественной благотворительности приходится тратить десятки милліоновъ на прокормленіе значительной части народонаселенія Россіи.*

Но то было до появленія намѣченнаго сельско-хозяйственнаго банка!.. Посмотримъ, въ какомъ положеніи будетъ русское сельское хозяйство послѣ открытія операцій этого банка.

1. Соло-вексельный кредитъ на оборотныя средства для веденія сельскаго хозяйства, переведенный цѣликомъ изъ Государственнаго Банка въ сельско-хозяйственный, уже не будетъ подвергаться неожиданнымъ и стремительнымъ сокращеніямъ Государственнаго Банка, безъ особыхъ вполнѣ отъ заемщика зависящихъ причинъ. Разъ разрѣшенный мѣстнымъ отдѣленіемъ банка и утвержденный совѣтомъ послѣдняго кредитъ,—можетъ остаться въ томъ же размѣрѣ на многіе годы, если самъ заемщикъ не вызоветъ противнаго своими предосудительными поступками, могущими нарушить интересы банка. Съ своей стороны Государственный Банкъ, избавившись отъ кредита въ 30 милліоновъ руб., подкрѣпитъ свою наличную кассу для другихъ коммерческихъ операцій, болѣе подвижныхъ и необходимыхъ для цѣлей торговопромышленныхъ.

2. Слабо нынѣ практикующіяся и почти недоступныя ссуды подъ мелioрацію, подъ сельско-хозяйственный инвентарь —какъ изъ Министерства земледѣлія, такъ и изъ Государственнаго Банка,—создадутъ новый источникъ для полученія оборотныхъ средствъ сельскими хозяевами и разовьютъ пріобрѣтеніе новѣйшихъ усовершенствованныхъ орудій для обработки земли, въ которыхъ сельское хозяйство крайне нуждается. 3. Тоже можно сказать и о ссудахъ подъ живой сельско-хозяйственный инвентарь! 4. *Учетами краткосрочныхъ коммерческихъ векселей землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ будетъ также создана новая отрасль вспособленію сельскому хозяйству.* Такой учетъ, хотя нынѣ и практикуется землевладѣльцами подъ ширмою мѣстныхъ купцевъ—торговцевъ въ разныхъ коммерческихъ банкахъ, но всѣмъ извѣстно, во что обходится

терпѣливому сельскому хозяину; я знаю случай, когда за бланкъ кредитующагося въ банкѣ купца на вексель въ 6 мѣсяцевъ, кромѣ 9—10% годовыхъ въ банкъ, приходится потерять въ пользу „бланкодателя“ до 15% съ полученной суммы, *а это составляетъ уже 35% въ годъ!!..* При чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что г.г. купцы соглашаются учитывать векселя только самыхъ солидныхъ землевладѣльцевъ: на векселяхъ же землевладѣльцевъ, обремененныхъ нѣкоторыми, хотя бы небольшими долгами,—*они ни за что не поставятъ своего бланка!* 5. Выдачею своевременныхъ ссудъ подъ произведенія сельскаго хозяйства и регулированіемъ всей хлѣбной торговли—сельско-хозяйственный банкъ дастъ труженику земли, прежде всего, возможность разсчитаться по своимъ неотложнымъ обязательствамъ, и засимъ—не торопясь—*поручитъ банку продажу товара съ наибольшею для себя выгодою.*

6. Основаніемъ спеціальнаго страховаго отдѣла банка, на началахъ полной взаимности, будетъ положенъ фундаментъ совершенно новой эры въ области сельскаго хозяйства: съ одной стороны—*уменьшится до крайняго предѣла страховыя преміи,—значительно удешевится вообще все страхованіе отъ огня и преміи по страхованію сдѣлаются доступными для всѣхъ, что въ свою очередь дастъ значительное сбереженіе въ скудномъ бюджетѣ сельскаго хозяйства*, а съ другой стороны—*страхуя свой скотъ и урожаи, уплачивая и въ этомъ случаѣ также весьма низкія преміи, при условіяхъ полной взаимности—сельскій хозяинъ никоимъ не въ состояніи потерять весь свой живой инвентарь и будетъ гарантированъ хотя бы скромнымъ наименьшимъ размѣромъ своего предстоящаго урожая, а слѣдовательно ему будетъ предоставлена возможность разсчета по своимъ обязательствамъ какъ въ банкѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ.*

7. Устройствомъ собственныхъ амбаровъ, зернохранилищъ и подвижнаго состава, съ одной стороны,—банкъ получитъ возможность хранить у себя, въ своихъ помѣщеніяхъ заложенный хлѣбъ, чѣмъ предотвратитъ растраты и порчу хлѣба кліентами банка,—а съ другой—столь пресловутыя, „бывшія хлѣбныя залежи“—отойдутъ въ область преданія, *ибо, имѣя собственный подвижной составъ, банкъ будетъ въ состояніи исполнить принятыя на себя обязательства по срочной доставкѣ запроданнаго на рынки товара.*

Кромѣ того, что „Всерос. С. Х. Банкъ“ долженъ быть предпріятіемъ въ высшей степени полезнымъ для всей сельско-хозяйственной Россіи, учрежденіе это будетъ мощнымъ помощникомъ Правительства по нижеслѣдующимъ важнымъ основаніямъ:

1. Всероссійскій С. Х. Банкъ могъ бы брать на себя обязательства по снабженію нашихъ войскъ не только хлѣбными продуктами.

что у землевладѣльцевъ открытъ широкій кредитъ въ сельско-хозяйственномъ банкѣ, ни одинъ „кулакъ“ и не рискнетъ дать болѣе того, что можетъ использовать сельскій хозяинъ лично въ своемъ банкѣ, безъ добрыхъ услугъ благодѣтеля!

Посмотримъ теперь, что можетъ сдѣлаться съ самимъ банкомъ и какіе онъ имѣетъ шансы для долголѣтней службы сельскому хозяйству. Предполагая скромно, что банкъ, взимая отъ 4 до $5^1/_2\%$ за производство различныхъ операцій, съ прибавленіемъ къ нимъ пени, доходовъ отъ коммиссіонной хлѣбной торговли и т. п. будетъ заработывать ежегодно только 5% чистой прибыли, мы получимъ, что, послѣ перваго учетнаго года, только операціонный капиталъ банка увеличится на 5 милліоновъ. *При тѣхъ же 5% ежегодныхъ прибылей, во всѣ послѣдующіе годы, черезъ 14 лѣтъ основной и запасный капиталы Банка будутъ уже достигать двухсотъ шестидесяти милліоновъ и т. д. *).*

Имѣя въ виду, что согласно проекта устава Банка, всѣ капиталы послѣдняго предназначаются исключительно для выдачи ссудъ сельскимъ хозяевамъ, учета ихъ векселей и прочихъ воспособленій сельскому хозяйству можно сказать, что черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ капиталы русскаго сельско-хозяйственнаго банка, достигнувъ скоро (чрезъ 42 года) до милліарда рублей, будутъ служить мощною и великою силою для покровительства и полнаго разсвѣта с. х-ва, столь захудалаго за послѣдніе годы!... Если вспомнить, что всего этого можно достигнуть безъ всякаго денежнаго воспособленія отъ Правительства, исключительно изъ собственныхъ источниковъ россійскаго сельскаго хозяйства, то казалось бы, что дѣло учрежденія необходимаго на славу и возрожденіе отечественнаго земледѣлія „Русскаго Сельско-Хозяйственнаго Банка“ *въ самомъ скоромъ времени должно будетъ считаться совершившимся фактомъ!...* Я лично ни одной минуты не сомнѣваюсь въ искреннемъ и сердечномъ желаніи нашего подвижного, отзывчиваго на всѣ современныя нужды финансоваго вѣдомства, имѣющаго во главѣ такого выдающагося финансиста, какъ Сергѣй Юліевичъ Витте, по возможности немедленно придти къ намъ на помощь и своею инициативой, руководствомъ и дальнѣйшимъ покровительствомъ задуманному сельскими хозяевами дѣлу основать „Россійскій Сельско-Хозяйственный Банкъ“, начало котораго, помимо моей записки и доклада объ учрежденіи такого Банка и безплатныхъ коммерческихъ агентствъ, было положено также и недавно оконченнымъ совѣщаніемъ по упорядоченію хлѣбной торговли (см. протоколъ совѣщанія отъ 2 Марта 1899 года)!..

Г. Саранскъ 4 Іюля 1899 года.

Предсѣдатель Саранской Уѣздной Земской Управы В. К. Лиліенфельдъ.

---

*) Изъ пяти $\%$ годовыхъ капиталъ со сложными процентами удваивается въ 15 лѣтъ.

Печатано съ дозволенія Начальства.

Типо-Литог. Нижегор. Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°“.

XXXV очередному Нижегородскому губернскому земскому собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о кредитѣ со стороны губернскаго земства уѣздныхъ.

Согласно постановленію XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, Губернская Управа имѣетъ честь представить собранію свои соображенія по вопросу о кредитѣ со стороны губернскаго земства уѣздныхъ.

За послѣднія 5 лѣтъ три уѣздныхъ земства (ардатовское, арзамасское, лукояновское) систематически прибѣгали къ частнымъ займамъ для удовлетворенія неотложныхъ текущихъ потребностей, какъ уплата жалованья служащимъ и пр. Общая сумма долговъ частнымъ лицамъ за все это время достигла въ ардатовскомъ уѣздѣ 29300 р., въ арзамасскомъ—40782 р., въ лукояновскомъ—46200 руб. Займы заключались въ ардатовскомъ уѣздѣ изъ 6%, въ арзамасскомъ изъ 7—7½%, въ лукояновскомъ изъ 8—10%. Въ текущемъ году былъ заключенъ заемъ и сергачскимъ земствомъ на сумму 7000 р. изъ 7%. Само собою разумѣется, что задолженность земствъ частнымъ лицамъ нельзя не признать явленіемъ печальнымъ. Не говоря уже о томъ, что вступленіе земскихъ учрежденій въ кредитныя сдѣлки съ собственными плательщиками роняетъ престижъ земства въ глазахъ населенія,—значительные проценты, уплачиваемые по займамъ, способствуютъ ухудшенію финансоваго положенія земства и вызываютъ увеличеніе размѣра земскаго сбора. Это явленіе тѣмъ болѣе непормально, что одновременно съ тѣмъ, какъ земскія управы ищутъ, у кого бы занять деньги, въ губернской управѣ лежитъ безъ всякаго употребленія крупный капиталъ, дающій гораздо меньшій процентъ, чѣмъ платятъ по частнымъ займамъ уѣздныя земства. Запасный страховой капиталъ составлялъ:

къ началу	1896 года . . .	701005 р.	12¼ к.
„ „	1897 „ . . .	669898 „	46¾ „
„ „	1898 „ . . .	728356 „	10¾ „
„ „	1899 „ . . .	914593 „	40¾ „

Почти весь этотъ капиталъ лежитъ въ процентныхъ бумагахъ, приносящихъ не болѣе 4—4½%, тогда какъ уѣздныя земства платятъ 6—10%. Слѣдовательно, 2—6% составляютъ прямой убытокъ для земства Нижегородской губерніи.

Губернская управа полагаетъ, что можно было бы организовать кредитъ уѣзднымъ земствамъ изъ суммъ запаснаго страховаго капитала на такихъ основаніяхъ, которыя были бы выгодны для заемщиковъ и въ тоже время не представляли никакого риска для губернскаго земства.

Изъ страховаго капитала, какъ имѣющаго спеціальное назначеніе, можно дѣлать только кратковременныя позаимствованія. Поэтому срокъ, на который губернское земство будетъ оказывать кредитъ уѣзднымъ, не долженъ превышать 12 мѣсяцевъ. Но это условіе нисколько не идетъ въ разрѣзъ съ потребностями уѣздныхъ земствъ, такъ какъ займы у частныхъ лицъ до сихъ поръ заключались на сроки отъ 3 до 12 мѣсяцевъ. Далѣе, такъ какъ запасный страховой капиталъ даетъ въ настоящее время 4—4½%, а разнаго рода накладные расходы обойдутся не менѣе ½—1%, то уѣздныя земства должны платить по своимъ займамъ у губернскаго 5%. Въ силу этого условія организація кредита будетъ выгодна для уѣздныхъ земствъ и безубыточна для губернскаго.

Общая сумма позаимствованій, дѣлаемыхъ изъ страхового капитала съ означенной цѣлью, должна быть такова, чтобы отъ этого не страдало страховое дѣло, т. е. чтобы всегда оставалось въ наличности столько, сколько можетъ понадобиться для удовлетворенія потребностей обязательнаго страхованія. Для опредѣленія этой нормы возьмемъ самый неблагопріятный для страхового дѣла годъ: это—1890 годъ, когда расходъ по обязательному страхованію превышалъ окладъ на 100%. За все время существованія нижегородскаго земства дефицитъ никогда не достигалъ такой крупной цифры, какъ въ 1890 году. Практика такого большого періода, какъ 35 лѣтъ, даетъ право, по теоріи вѣроятностей, допустить, что это—наибольшій дефицитъ, который можетъ встрѣтиться вообще. Слѣдовательно, если имѣть въ запасѣ 100% оклада, то страховое дѣло гарантировано отъ случайностей. Другими словами, чтобы опредѣлить максимальный размѣръ фонда, могущаго служить для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ, нужно изъ наличности запаснаго страхового капитала вычесть полный окладъ. Если взять 1899 годъ, то найдемъ, что фондъ этотъ равенъ 327651 р. Чтобы довести рискъ до минимума, можно брать при разсчетахъ окладъ не одного года, а средній за послѣднія 5 лѣтъ.

Переходя къ вопросу о размѣрѣ кредита для каждаго уѣзда въ отдѣльности, замѣтимъ прежде всего, что средняя величина частныхъ займовъ, заключавшихся земствами Нижегородской губ. за послѣднія 5—6 лѣтъ,

равна: въ арзамасскомъ—8723 р. съ колебаніями отъ 3500 до 15640 р., въ ардатовскомъ—4328 съ колебаніями отъ 500 р. до 9640 р., въ лукояновскомъ—9240 съ колебаніями отъ 6200 до 10000 р. Поэтому, если размѣръ кредита для каждаго уѣзда ограничить 15 % уѣздной смѣты, то потребность уѣздныхъ земствъ въ кредитѣ будетъ удовлетворена вполнѣ. Общая сумма кредита для всѣхъ уѣздовъ достигнетъ (если исходить изъ смѣтъ на 1899 годъ) 246720 р. 90 к. (на 80 тыс. руб. меньше максимальнаго фонда), причемъ на долю арзамасскаго уѣзда придется 15658 руб., ардатовскаго—27344 руб., лукояновскаго—31261 руб. и пр.

Необходимымъ условіемъ проектируемой организаціи кредита является своевременная уплата долговъ. Неаккуратность плательщиковъ можетъ сразу исчерпать весь фондъ, предназначенный для выдачи ссудъ, оставивъ треть страховаго капитала въ долгахъ. Въ виду этого необходимо установить правило, что неуплата долга къ сроку лишаетъ неисправнаго плательщика кредита впредь до погашенія займа. Другимъ средствомъ для обезпеченія исправности платежей должны служить уѣздные сборы съ патентовъ и съ казенныхъ земель и лѣсовъ, обыкновенно поступающіе въ депозитъ губернскаго земства: въ случаѣ неуплаты долга къ сроку эти сборы удерживаются губернской управой въ счетъ слѣдуемыхъ платежей. За четырехлѣтіе 1896—1899 гг. въ депозитъ губернской управы среднимъ числомъ ежегодно поступало уѣздныхъ сборовъ съ патентовъ и съ казенныхъ земель и лѣсовъ:

по	ардатовскому	уѣзду	11613 руб.
„	арзамасскому	„	7381 „
„	балахнинскому	„	12833 „
„	васильскому	„	3784 „
„	горбатовскому	„	5979 „
„	княгининскому	„	3040 „
„	лукояновскому	„	8061 „
„	макарьевскому	„	25467 „
„	нижегородскому	„	32334 „
„	семеновскому	„	7578 „
„	сергачскому	„	3380 „
		Всего . .	121450 руб.

Если предположить, что всѣ уѣзды одновременно возьмутъ ссуду въ полномъ размѣрѣ, т. е. на сумму 246721 р. и всѣ же окажутся неисправными, то для пополненія израсходованной части страхового капитала посредствомъ зачисленія уѣздныхъ сборовъ потребуется 2 года (а если прибавить сюда максимальный срокъ платежа—1 годъ, то

получится періодъ въ 3 года), т. е. черезъ 2 года послѣ выдачи ссуды заимствованная сумма пополнится на половину, а черезъ 3 года — вполнѣ. Въ дѣйствительности къ кредиту будутъ прибѣгать конечно не всѣ уѣзды одновременно: практика послѣднихъ 5—6 лѣтъ показываетъ, что къ займамъ вообще прибѣгаютъ обыкновенно 3—4 уѣзда; слѣдовательно, кредитный фондъ никогда не окажется исчерпаннымъ и въ случаѣ особыхъ потерь по страховому дѣлу всегда будетъ возможность обратить этотъ фондъ на пополненіе той части запаснаго капитала, которая будетъ израсходована на нужды страхованія.

Исходя изъ вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію разрѣшить выдачу ссудъ уѣзднымъ земствамъ изъ суммъ запаснаго страховаго капитала на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Срокъ займа—не больше одного года.

2) Заемщикъ платитъ 5% годовыхъ.

3) Размѣръ займа по каждому уѣзду не можетъ превышать 15% всей суммы уѣздныхъ смѣтныхъ доходовъ того года, когда испрашивается ссуда.

4) Въ случаѣ, если бы долгъ оказался къ сроку не погашеннымъ, выдача дальнѣйшихъ ссудъ неисправному плательщику прекращается и въ уплату долга губернская управа зачисляетъ уѣздный сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ и съ патентовъ, обыкновенно поступающій въ депозитъ губернскаго земства съ даннаго уѣзда.

5) Общая сумма позаимствованій изъ страховаго капитала съ означенной цѣлью должна быть такова, чтобы въ наличности всегда оставалась сумма, равная величинѣ полнаго годоваго оклада по обязательному страхованію, вычисленнаго по средней сложности за послѣднія 5 лѣтъ.

Предсѣдатель Губернской
Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

XXXV Нижегородскому губернскому земскому собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ увеличеніи обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій въ пользу земства.

„Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ", вступившее въ силу съ 1 января 1899 года, вводитъ два вида обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій: 1) основной промысловый налогъ, уплачиваемый посредствомъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ и 2) дополнительный, взимаемый въ видѣ налога съ капитала, раскладочнаго сбора и процентнаго сбора съ прибыли предпріятія. Налогъ съ капитала уплачивается, въ размѣрѣ 15% основнаго капитала, только предпріятіями, обязанными публичной отчетностью. Остальные два вида дополнительнаго налога уплачиваются, за нѣкоторыми незначительными исключеніями, всѣми торгово-промышленными предпріятіями, при чемъ размѣръ обложенія въ конечномъ счетѣ соразмѣряется съ прибыльностью предпріятій. Такимъ образомъ, Положеніе 8 іюня 1898 года вводитъ въ нашу податную систему новое начало—обложеніе чистаго дохода предпріятія, какъ общее правило, тогда какъ до сихъ поръ обложеніе прибыли имѣло характеръ исключительной и временной мѣры.

Можно было ожидать, что новыя основанія, признанныя необходимыми для государственнаго обложенія промысловъ, будутъ немедленно же введены и въ практику земскихъ учрежденій, которыя издавна не переставали обращать вниманія правительства на необходимость обложенія торговли и промысловъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ недвижимыми имуществами, т. е. по доходности предпріятій. Ожиданія земства однако не сбылись: „установленные въ земскіе и городскіе доходы, а также на губернскія земскія повинности, сборы съ торговыхъ документовъ взимаются съ промысловыхъ свидѣтельствъ въ слѣдующихъ

размѣрахъ: съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія I и II разрядовъ (включая и ярмарочныя), на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ, а также съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ на пароходныя предпріятія—не свыше 15%, а съ цѣны всѣхъ прочихъ промысловыхъ свидѣтельствъ—не свыше 10%" (ВЫСОЧ. утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 8 іюня 1898 г.). Слѣдовательно, въ пользу земства по прежнему отчисляется извѣстный процентъ съ торговыхъ документовъ, а дополнительный налогъ, величина котораго соразмѣряется съ прибыльностью предпріятія, идетъ исключительно въ пользу казны.

Противъ обложенія торговопромышленныхъ предпріятій по ихъ прибыльности выставляли обыкновенно то соображеніе, что доходность торговли и промысловъ не поддается точному учету. Но вѣдь и оцѣнка земельной доходности до сихъ поръ производится на основаніи крайне приблизительныхъ данныхъ, что однако не послужило основаніемъ для исключенія земли изъ числа предметовъ обложенія. Если даже допустить, что по отношенію къ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ невозможно руководствоваться приблизительнымъ опредѣленіемъ доходности, подобно тому, какъ это дѣлается по отношенію къ сельскому хозяйству, то все же вышеуказанное возраженіе потеряло всякую почву подъ ногами со времени введенія процентнаго обложенія предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, и раскладочнаго сбора съ гильдейскихъ, а потомъ, въ видѣ временной мѣры, и съ негильдейскихъ предпріятій. Съ этихъ поръ министерство финансовъ начало собирать обстоятельныя свѣдѣнія о прибыли и оборотахъ предпріятій, подлежащихъ процентному и раскладочному сбору, такъ что вопросъ этотъ теперь не возбуждаетъ уже такихъ сомнѣній, какъ раньше. Въ настоящее время министерство финансовъ считаетъ, очевидно, усвоенные имъ пріемы опредѣленія доходности торгово-промышленныхъ предпріятій столь надежными, что нашло возможнымъ ввести особый видъ обложенія промысловъ—дополнительный налогъ, построенный исключительно на началахъ обложенія прибыльности предпріятій. Такимъ образомъ, Положеніе 8 іюня 1898 года даетъ земству прочное основаніе для ходатайства объ обложеніи промысловъ въ пользу земства на аналогичныхъ основаніяхъ съ обложеніемъ земли, т. е. по доходности предпріятій. Возбужденіе подобныхъ ходатайствъ является теперь тѣмъ болѣе своевременнымъ и цѣлесообразнымъ, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта поручено министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ „войти въ соображеніе вопроса о предоставленіи земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго налога и предположенія по сему предмету внести на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени". Въ пользу ли земства рѣшенъ будетъ этотъ вопросъ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, мы не знаемъ и потому земскимъ учрежденіямъ слѣдуетъ

напомнить о тѣхъ соображеніяхъ, которыя заставляютъ ихъ такъ настойчиво добиваться равномѣрнаго обложенія земли, торговли и промышленности.

Народная жизнь усложняется, выдвигая съ каждымъ годомъ новыя потребности, а ростъ населенія раздвигаетъ рамки и прежнихъ потребностей. Вотъ почему кругъ дѣятельности земскихъ учрежденій день ото дня расширяется и захватываетъ все новыя и новыя отрасли. Начавъ съ удовлетворенія обязательныхъ повинностей, земство естественнымъ ходомъ вещей вынуждено было направить свою дѣятельность на разныя стороны народной жизни, которыя настойчиво требовали удовлетворенія, хотя и не входили въ составъ обязательныхъ повинностей. Это произошло отъ того, что, кромѣ земства, въ ряду учрежденій мѣстнаго управленія не было и нѣтъ ни одного, на которое закономъ возложено было бы удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ въ сферѣ народнаго хозяйства, народнаго образованія и народнаго здравія.

Естественно, что земскіе дѣятели, будучи хорошо знакомы съ мѣстными условіями, не могли игнорировать запросовъ жизни, ограничиваясь *формальнымъ* исполненіемъ воли законодателя. Если сравнить нынѣшнее состояніе земскихъ и неземскихъ губерній съ тѣмъ, что они представляли собою 35 лѣтъ назадъ, то это послужитъ лучшимъ доказательствомъ, что земство шло и идетъ по правильному пути.

Развитіе земской дѣятельности вширь и вглубь не могло не вызвать увеличенія земскаго бюджета. Дѣйствительно, смѣты нижегородскаго губернскаго земства [1]) прогрессивно растутъ:

Годы.	Рубли.	Принимая смѣту 1869 г. за 100.
1869 г.	68423	100
1879 г.	140360	205
1889 г.	273108	399
1899 г.	699990 [2])	1023

т. е. за 30 лѣтъ смѣта увеличилась въ 10 разъ.

Какое же участіе принимаютъ въ ростѣ земскаго бюджета сельское хозяйство съ одной стороны и торговля и промышленность съ

---

[1]) Во всѣхъ нижеслѣдующихъ разсчетахъ мы брали только смѣты губ. земства. Само собою разумѣется, что при разсмотрѣніи смѣтъ уѣздныхъ земствъ получились бы тѣ же выводы.

[2]) Въ смѣту на 1899 годъ вошли суммы, назначенныя на составленіе дорожнаго капитала съ уѣздовъ, на основаніи закона 1 іюня 1895 г.: въ смѣтахъ на 1889, 1879 и и 1869 г.г. подобныхъ суммъ не было.

другой? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы найдемъ въ нижеслѣдующей табличкѣ:

Годы.	Обложеніе земель и лѣсовъ.			Сборъ съ торговыхъ документовъ всякаго рода.	
	Рубли.	Принимая обложеніе 1869 г. за 100.	Съ рубля цѣнности земли взимается коп.	Рубли.	Принимая сборъ 1869 г. за 100.
1869	46284	100	0,0012	7440	100
1879	74192	160	0,1884	19280	259
1889	163600	353	0,4102	24617	331
1899 [1])	311452	673	0,7825	29405	395

Мы видимъ, что обложеніе земли увеличилось въ 7—8 разъ, а обложеніе промысловъ всего въ 4 раза.

Тотъ же выводъ получится, если разсмотримъ сравнительное участіе обоихъ источниковъ въ земскомъ бюджетѣ, взявъ процентное отношеніе каждаго изъ нихъ къ общей смѣтѣ.

	Сборъ съ земель. въ %% ко всей смѣтѣ.	Сборъ съ торг. докум.
1869 г.	68	11
1879 г.	53	14
1889 г.	60	9
1899 г.	44	4 [2])

Ясно, что подавляющая часть смѣты падаетъ на долю земледѣлія: около половины земскихъ расходовъ покрывается сборомъ съ земель; участіе сельскаго хозяйства въ земской смѣтѣ превышаетъ участіе торговли и промышленности въ шесть, четыре, семь и одиннадцать разъ.

---

[1]) См. предыдущее примѣчаніе.

[2]) Другія статьи доходовъ по смѣтѣ на 1899 годъ:

I. Пособія земству отъ казны, министерства земледѣлія, уѣздныхъ управъ, доходы отъ собственныхъ предпріятій (агрономич., кустарн., книжнаго склада), плата за лѣченье и призрѣніе; пени разнаго рода 10%

II. Съ торгово-промышл. заведеній и городск. недвижимостей 22%

III. Суммы, назначенныя на составленіе дорожнаго капитала съ уѣздовъ; проценты на капиталы земства 20%

52%

Сравнивая цифры двухъ крайнихъ моментовъ взятаго нами 30-лѣтія, найдемъ, что обремененіе сельскаго хозяйства сравнительно съ торговлею и промышленностью увеличилось въ $1^1/_2$ раза.

Мы брали только сборъ съ торговыхъ документовъ, оставляя въ сторонѣ обложеніе торгово-промышленныхъ заведеній. Мы поступали такъ потому, что въ финансовой наукѣ считается спорнымъ вопросъ о томъ, на кого въ конечномъ счетѣ падаетъ налогъ, взимаемый съ помѣщенія: на собственника ли помѣщенія или на лицо, занимающее помѣщеніе. Наши выводы однако нисколько не измѣнились бы, если бы мы въ нашихъ вычисленіяхъ брали не только сборъ съ торговыхъ документовъ, но и сборъ съ заведеній. Такъ, сборъ съ торговыхъ документовъ *вмѣстѣ* со сборомъ съ торгово-промышленныхъ заведеній составлялъ:

по смѣтѣ на 1869 г. 21% всей смѣты
„ „ „ 1879 г. 23% „ „
„ „ „ 1889 г. 21% „ „
„ „ „ 1899 г. 17% „ „

т. е. участіе сельскаго хозяйства всетаки превышаетъ участіе торговли и промышленности въ 3—$2^1/_2$ раза, причемъ доля, падающая на эту послѣднюю отрасль народнаго хозяйства, съ 1879 г. непрерывно падаетъ, а съ 1869 г. упала на 4%.

Относительное значеніе сельскаго хозяйства, торговли и промышленности для земскаго бюджета выступитъ еще рельефнѣе, если опредѣлить, какой % съ чистаго дохода отдаютъ земству эти три отрасли народнаго хозяйства. Для земель и лѣсовъ мы имѣемъ нормы доходности, выведенныя—съ возможной точностью—на основаніи земскаго подворнаго изслѣдованія губерніи и данныхъ текущей земской статистики. (См. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегор. губ. Экономич. часть. Вып. XIV. Сводъ общихъ основаній оцѣнки зем. угодій. Приложенія. 1899 г.) Для торговыхъ и промышленныхъ предпріятій мы воспользуемся оффиціальными свѣдѣніями за 1890—1892 г.г., опубликованными департаментомъ торговли и мануфактуръ въ изданіи: „Статистическіе результаты процентнаго и раскладочнаго сборовъ за 1890, 1891 и 1892 г.г.“. Интересующія насъ данныя сопоставлены въ нижеслѣдующей таблицѣ [1]):

[1]) Количество облагаемой земли взято изъ сборниковъ постановленій нижегородскихъ губ. земск. собраній за соотвѣтствующіе годы. Доходность 1 дес. принята равной 5 руб. на основаніи доходности пашни, лѣсовъ и покосовъ, показанной въ Сводномъ сборникѣ оцѣночныхъ свѣдѣній, причемъ отношеніе между площадями этихъ трехъ угодій предполагалось равнымъ $1:1:^1/_4$, согласно даннымъ „Сборника свѣд. по Европ.

	1890 г.		1891 г.		1892 г.		1899 г.	
	Сумма (руб.).	На 1 р. чистаго дохода приход. налога (коп.).	Сумма (руб.).	На 1 р. чистаго дохода приход. налога (коп.).	Сумма (руб.).	На 1 р. чистаго дохода приход. налога (коп.).	Сумма (руб.).	На 1 р. чистаго дохода приход. налога (коп.).
Обложеніе лѣсовъ и земель.	173676	0,83	165084	0,80	180137	0,86	311452	1,50
Обложеніе торговыхъ и промышл. предпріятій.	24596	0,24	24854	0,23	23451	0,22	29405	0,25

Мы видимъ, что по отношенію къ доходности, сборъ съ земель всегда больше сбора съ торгово-промышленныхъ предпріятій, а именно: въ 1890 и 1891 г.г. -въ $3^1/_2$ раза, въ 1892 г.—почти въ 4 раза, а въ 1899 г.—въ 6 разъ. Обложеніе земли растетъ, увеличившись за 9 лѣтъ почти вдвое (въ 1,8 раза), а обложеніе торгово-промышленныхъ предпріятій остается безъ перемѣны. Абсолютная цифра обложенія означенныхъ предпріятій въ 1892 г. даже *упала* сравнительно съ 1890 и 1891 годами, не смотря на то, что общая сумма получаемаго съ нихъ чистаго дохода *увеличилась* почти на 400 тыс. руб. (въ 1890 г. она равнялась 10,3 мил. руб., въ 1891 г.—10,5 мил. р., въ 1892 г.—10,7 милл.). Если бы торговыя и промышленныя предпріятія обложены были по смѣтѣ на 1899 г. въ одинаковомъ размѣрѣ съ землею, т. е. по $1^1/_2$ коп. съ рубля чистаго дохода, то губ. земство получило бы по этой статьѣ на 157050 руб. больше.

То обстоятельство, что земскій бюджетъ всей своей тяжестью лежитъ на землевладѣніи, является причиною печальнаго состоянія земскихъ финансовъ. Платежныя силы земледѣльческаго населенія дошли до высокой степени напряженія, о чемъ можетъ свидѣтельствовать хотя бы количество продовольственныхъ ссудъ, выданныхъ населенію пра-

---

Россіи за 1882 г.", изд. Центр. Стат. Комит. Доходность (чистая прибыль) торговыхъ и промышленныхъ предпріятій за 1890—1892 г. показана въ упомянутомъ въ текстѣ изданіи Департамента Торговли и Мануфактуръ. Прибыль за 1899 годъ вычислена при предположеніи, что доходность предпріятій съ 1892 по 1899 г. росла въ той же пропорціи, какъ съ 1890 по 1892 г.

вительствомъ и губ. земствомъ, начиная съ 1890 г. Именно, пострадавшимъ отъ неурожая 1890 г. выдано было 350 тыс. руб., отъ неурожаевъ 1891 и 1892 гг. 6 милл. 830 тыс., 1893 г.—182 тыс., 1897 г.—600 тыс. Не менѣе краснорѣчивы данныя о недоимочности населенія. Такъ на 1 января 1899 г. состояло въ недоимкѣ губернскаго и уѣзднаго сбора съ земель крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ въ губерніи [1]).

	недоимки:	окладъ:	%-ое отнош. недоимокъ къ окладу:
Губернскій сборъ .	595560 р. 84 к.	311452 р. 24 к.	191
Уѣздный сборъ .	655326 „ 10 „	689766 „ 23 „	95
ВСЕГО.	1.250886 „ 94 „	1.001218 „ 47 „	125

Не менѣе велика недоимочность по государственнымъ окладнымъ сборамъ, падающимъ на землевладѣніе. Такъ, ростъ недоимокъ по государственному поземельному налогу и выкупнымъ платежамъ выражается для Нижегородской губ. въ слѣдующемъ видѣ:

	Недоимки къ 1 января.	Окладъ предыдущаго года.	% отношеніе недоимокъ къ окладу.
1894	6.135429 р. 71 к.	2.556718 р.	231
1895	6.945277 р. 53 к.	2.556866 р. 92 к.	272
1896	7.319872 р. 61 к.	2.556482 р. 5 к.	286

Недоимки ростутъ не только абсолютно, но и относительно (въ %% къ окладу), увеличившись за 3 года на 20% (на 1 мил. 184 тыс. руб.); въ теченіе всего трехлѣтія недоимки больше чѣмъ въ два раза превышаютъ окладъ. Къ 1897 году сложено было недоимокъ по выкупнымъ платежамъ на сумму около 4 мил. руб., тѣмъ не менѣе и въ этомъ году недоимочность превышаетъ окладъ почти на 50% (недоимокъ осталось 3.786231 р. 31 к., окладъ равенъ 2552234 р. 19 коп.). Къ 1898 году снова сложено было 2 мил. 700 тыс. руб. недоимокъ по выкупнымъ платежамъ; однако недоимочность все еще составляетъ солидную сумму въ 1.637584 р. 15 к. или 67% оклада (см. Приложенія къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ о состояніи Нижегородской губ. за 1894—1898 гг.).

[1]) Для Васильскаго уѣзда недоимочность относится къ 1 января 1898 года.

Эти данныя въ достаточной степени свидѣтельствуютъ о критическомъ періодѣ, переживаемомъ сельскимъ хозяйствомъ. А такъ какъ половина земскихъ доходовъ падаетъ на землевладѣніе, то въ результатѣ неизбѣжно должно было явиться печальное состояніе земскихъ финансовъ.

На 1 января с. г. капиталы губ. земства: запасный, смѣтный, оборотный, ветеринарный находились сполна въ недоимкахъ. Губернскій продовольственный капиталъ весь въ ссудахъ за населеніемъ. Кромѣ того, губернское земство должно правительству пособія на содержаніе реальнаго училища 51000 р. и на содержаніе преобразованныхъ по зак. 12 іюня 1889 г. учрежденій 173000 руб. Еще печальнѣе финансовое состояніе уѣздныхъ земствъ. Тамъ дѣло доходитъ до того, что для удовлетворенія текущихъ нуждъ приходится прибѣгать къ частнымъ займамъ, которые стоятъ, разумѣется, не дешево. Въ Лукояновскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ, напр., задолженность земства частнымъ лицамъ сдѣлалась хроническимъ явленіемъ. Общая сумма сдѣланныхъ четырьмя уѣздными земствами за послѣднія 5 лѣтъ займовъ достигаетъ 123282 руб., изъ которыхъ до сихъ поръ остается въ долгу 44200 р. (въ 3 уѣздахъ).

Могутъ возразить, что земледѣльческое населеніе въ гораздо большей степени пользуется услугами земскихъ учрежденій, чѣмъ торгово-промышленное, и потому первое, по справедливости, должно нести большую часть расходовъ, связанныхъ съ дѣятельностью земства. Нѣтъ ничего ошибочнѣе такого взгляда. Начать съ того, что значительная часть земскихъ расходовъ падаетъ на такія учрежденія, которыми пользуется въ одинаковой степени все населеніе губерніи. Сюда относится, напр., участіе въ содержаніи нѣкоторыхъ чиновъ судебнаго вѣдомства, расходы по содержанію помѣщеній для воинскихъ присутствій, устройство путей сообщенія, пособія на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній, содержаніе губернской земской больницы, мѣропріятія противъ эпидемій и пр. Можно даже сказать, что услугами, напр., судебныхъ слѣдователей и губернскими и уѣздными дорогами торгово-промышленный классъ пользуется въ гораздо большей степени, чѣмъ земледѣльческій. Затѣмъ, земскія мѣропріятія, направленныя къ подъему экономическаго благосостоянія населенія, приносятъ, хотя и косвенную, но несомнѣнную пользу торговлѣ и промышленности, увеличивая покупательную способность огромнаго контингента потребителей и тѣмъ расширяя внутренній рынокъ.

Не менѣе серьезное значеніе для торгово-промышленнаго класса имѣетъ дѣятельность земства въ области народнаго образованія, общественнаго призрѣнія и медицины. Земская школа и разныя мѣропріятія, касающіяся внѣ-школьнаго образованія, способствуютъ повышенію

умственнаго уровня рабочихъ, что въ свою очередь вызываетъ увеличеніе производительности труда, вліяющее не только на ростъ промышленности вообще, но и на высоту прибылей въ частности. Услугами земскихъ врачей въ огромномъ большинствѣ случаевъ пользуются и фабрично-заводскіе рабочіе, такъ какъ врачебное дѣло на рѣдкихъ фабрикахъ поставлено сколько-нибудь удовлетворительно (этотъ фактъ констатированъ и фабричными инспекторами). Даже тамъ, гдѣ имѣются фабричныя больнички, лѣченіе обыкновенно ограничивается случаями травматическихъ поврежденій; разъ только болѣзнь грозитъ затянуться или вообще принадлежитъ къ числу тяжелыхъ формъ заболѣваній, фабрично-заводская администрація увольняетъ больнаго, который послѣ этого всецѣло остается на попеченіи земскаго врача. Отдавая свои лучшія, молодыя силы фабрикѣ, на которой работникъ нерѣдко лишается способности къ труду еще въ цвѣтущемъ возрастѣ, съ наступленіемъ старости или невозможности работать онъ опять попадаетъ въ руки земства, нуждаясь въ призрѣніи. Словомъ, въ тѣхъ стадіяхъ, когда человѣкъ нуждается въ общественной помощи (въ видѣ ли обученія, лѣченія или призрѣнія), онъ подлежитъ попеченію земства; но когда, благодаря воздѣйствію земскихъ учрежденій, онъ становится полезной для общества единицей, вся продуктивная сила его уходитъ въ пользу промышленнаго класса, который не возвращаетъ земству и тысячной доли того, что получаетъ благодаря дѣятельности мѣстнаго самоуправленія.

Наконецъ, на земство прямо возложено попеченіе о торговлѣ и промышленности.

Если подсчитать всѣ статьи расхода (по смѣтѣ губ. земства на 1899 годъ), идущія прямо или косвенно въ пользу торгово-промышленнаго класса, то по самому скромному разсчету получимъ крупную сумму въ 480 тыс. руб., составляющую 67 % всего расходнаго бюджета.

Но, независимо отъ этихъ соображеній, необходимо обратить вниманіе на то, что въ сферѣ обложенія вообще нельзя руководствоваться принципомъ „услуга за услугу“. Разъ законодатель призналъ земскія учрежденія институтомъ необходимымъ, удовлетворяющимъ насущной государственной потребности, то расходы по ихъ содержанію должны распредѣляться равномѣрно между всѣми классами населенія. Тутъ не можетъ быть вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ тотъ или другой классъ пользуется услугами земства, точно такъ же, какъ не можетъ возникать вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ разные классы населенія пользуются услугами государства вообще. Какъ центральныя, такъ и мѣстныя учрежденія являются необходимымъ условіемъ правильнаго хода государственной жизни, въ которомъ одинаково заинтересованы и земледѣльческій, и торговый, и промышленный классы. Вотъ почему общность и равномѣрность обложенія давно легли въ основу нашей

системы государственныхъ налоговъ. и тѣ же принципы должны быть примѣнены къ мѣстному обложенію.

Что касается формы, въ которой могло бы выразиться привлеченіе торгово-промышленныхъ предпріятій къ большему участію въ земскомъ бюджетѣ, то, по мнѣнію управы, единственнымъ способомъ для достиженія справедливости въ этомъ отношеніи является введеніе торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ общую раскладку на одинаковыхъ основаніяхъ съ недвижимыми имуществами. Если ограничиться отчисленіемъ извѣстнаго процента въ пользу земства съ дополнительнаго государственнаго промысловаго налога, то торгово-промышленныя предпріятія по прежнему сохранятъ свое привилегированное положеніе сравнительно съ недвижимыми имуществами: норма обложенія первыхъ будетъ представлять собою величину постоянную, тогда какъ норма обложенія послѣднихъ будетъ мѣняться (т. е. увеличиваться) въ зависимости отъ земскихъ потребностей. Справедливость и интересы земства требуютъ, чтобы эти источники земскихъ доходовъ уравнены были въ своихъ обязанностяхъ по отношенію къ земскому бюджету.

На основаніи изложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію поручить ей ходатайствовать о привлеченіи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій къ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ съ недвижимыми имуществами, руководствуясь данными о доходности предпріятій, собираемыми казенными палатами на основаніи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Предсѣдатель губернской
земской управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Ц. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

Печатано съ дозволенія Начальства.

Типо-Литог. Нижегор. Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°“.

61. По поводу предложенія управленія Нижегородской жел. дороги оплатить претензіи земства, предъявленныя въ 1891—1892 г.г. за недостачи хлѣбныхъ грузовъ.

(Къ журналу собранія 26 января).

Въ концѣ 1891 и началѣ 1892 годовъ Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ для продовольственныхъ и сѣмянныхъ нуждъ губерніи было закуплено на разныхъ рынкахъ Имперіи и направлено въ губернію чрезъ желѣзнодорожныя станціи „Нижній," „Пенза" и „Муромъ„ 1910735 пудовъ продовольственнаго и 728173 пуд. сѣмяннаго зерна. Во время слѣдованія этого количества желѣзными дорогами было утрачено около 12750 пуд. Такъ-какъ общимъ уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ законная норма утраты считается $^1/_{100}$ общаго количества груза, а утрата при полученіи зерна земствомъ на станціяхъ назначенія достигала иногда до 124 пуд. на вагонъ въ 610 пудовъ, или почти равнялось 21% (напр. по отправкѣ „Бендеры Пенза" за № 8071 въ 124 пуд., „Унгени Нижній" за № 2381 въ 118 пуд.), губернскою управою, на основаніи актовъ о недостачахъ груза, были предъявлены къ управленіямъ жел. дорогъ претензіи за подобныя недостачи грузовъ сверхъ нормальнаго % утраты.

Такихъ претензій было предъявлено на сумму до 7200 руб. за 5200 пуд. зерна.

Станціи назначенія грузовъ.	Общее количество утраченнаго груза.	Количество груза, за которое предъявлены претензіи.	Сумма претензій.	Въ то число уплачено желѣзными дорогами.	Неуплачено или отказано въ уплатѣ.
Нижній		4238 21	5931 98	1889 82	4042 16
Муромъ	12754 —	491 29	591 75	413 64	178 11
Пенза		452 26	594 18	601 43	перепл. 7 25
	12754 —	5182 36	7117 91	2904 89	4220 27

Сызрано-Вяземскою жел. дорогою, какъ видно изъ таблицы, претензіи были оплачены сполна, Муромскою жел. дорогою отказано въ уплатѣ 178 р. 11 к., управленіе же Нижегородской желѣзн. дороги (въ 1891—1892 г. Нижегородская дорога была собственностію главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ) не уплатило и третьей части предъявленныхъ къ нему претензій, ссылаясь на слѣдующія обстоятельства. Въ силу исключительности, т. е. массоваго прибытія зерна, сѣвшности выгрузки его въ цѣляхъ скорѣйшаго возврата опорожненныхъ вагоновъ, ст. „Нижній" лишена была возможности производить провѣрку вѣса зерна одинаковымъ установленнымъ на желѣзной дорогѣ способомъ, т. е. только на имѣвшихся у нея вагон-

ныхъ вѣсахъ. Исполненіе этой задачи представлялось неосуществимымъ, какъ по недостатку вагонныхъ вѣсовъ, такъ и по невозможности подать груженные вагоны къ выгрузкѣ съ перевѣскою зерна на вагонныхъ вѣсахъ. Такія обстоятельства вынудили ст. „Нижній“, во избѣжаніе проволочки во времени, дозволить дѣлать провѣрку вѣса груза и на обыкновенныхъ торговыхъ коромысловыхъ вѣсахъ и этотъ послѣдній способъ провѣрки вѣса на частныхъ вѣсахъ, не дававшихъ возможности производить провѣрку вѣса порожняго вагона (тара), лишалъ возможности судить о фактической недостачѣ зерна и кажущаяся недостача послѣдняго могла объясняться не утратой зерна, а лишь разницею тары вагона по даннымъ станцій отправленія и назначенія.

Объясняя этотъ мотивъ (уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ не указываетъ обязательнаго типа вѣсовъ при пріемѣ грузовъ) за нежеланіе управленія желѣзной дороги оплатить претензіи земства, губернская управа передала дѣло о взысканіи съ управленія за недостачу грузовъ 4042 руб. 16 коп. для дальнѣйшаго направленія присяжному повѣренному при Нижегородскомъ окружномъ судѣ Ф. П. Владимірову.

Дѣло это слушалось нѣсколько разъ въ Нижегородскомъ и Владимірскомъ окружныхъ судахъ и въ Московской судебной палатѣ, которая 12 декабря 1896 года утвердила рѣшеніе Нижегородскаго окружнаго суда отъ 26 мая 1895 года, коимъ земству предоставлено было доказывать сумму убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ производства.

19 сего января коммерческій отдѣлъ управленія Московско-Курской и Нижегородской жел. дорогъ сообщилъ, что вопросъ по поводу отвѣтственности дорогъ за недостачу груза по претензіямъ земства внесенъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, но до сего послѣднимъ не разрѣшенъ, однако управленіе, желая окончить эти претензіи въ возможно-скорѣйшемъ времени, проситъ г. предсѣдателя Нижегородскаго губернскаго земства увѣдомить о согласіи получить въ окончательное погашеніе заявленныхъ претензій сумму 3759 руб. 01 коп. съ выдачею установленной росписки въ прекращеніи всякихъ дальнѣйшихъ требованій по этому дѣлу. По полученіи отвѣта деньги по указанію немедленно будутъ высланы.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію и предложить высказаться: слѣдуетъ ли дать означенную подписку и получить предлагаемую сумму или требовать съ управленія желѣзной дороги деньги, *) израсходованныя управою на веденіе судебнымъ порядкомъ дѣла по взысканію за утраты грузовъ.

---

*) до 500 руб.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Нижегородской Губернской Земской Управы.

Докладъ

о новыхъ правилахъ относительно распредѣленія поземельныхъ сборовъ между казною и земствомъ.

Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленъ новый порядокъ распредѣленія поступающихъ въ казначейство земельныхъ сборовъ между казною и земствомъ. Существенныя черты новыхъ правилъ заключаются въ слѣдующемъ:

1. Земскіе сборы съ земель крестьянскихъ обществъ вносятся плательщиками въ казначейства нераздѣльно съ государственнымъ поземельнымъ налогомъ и выкупными платежами;

2. Платежи за земли крестьянскихъ обществъ распредѣляются между казною и земствомъ пропорціонально общимъ по каждому уѣзду годовымъ окладамъ слѣдуемыхъ въ казну сборовъ (поземельнаго налога и выкупныхъ платежей) и земскихъ поземельныхъ сборовъ, причемъ размѣръ отчисленія въ доходъ земства не можетъ быть менѣе опредѣленнаго процента, устанавливаемаго въ законодательномъ порядкѣ на каждое трехлѣтіе;

3. Такимъ же порядкомъ распредѣляются платежи за всѣ остальныя земли, если при взносѣ таковыхъ плательщиками не указано назначенія, согласно ст. 1101 общ. учр. губ. Св. зак. т. II, изд. 1892 г.;

4. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отчисленія въ доходъ Земства недостаточны для приведенія земскихъ расходовъ въ равновѣсіе съ доходами, Министру Финансовъ предоставляется увеличивать размѣръ этихъ отчисленій по соображенію съ состояніемъ средствъ государственнаго казначейства. Дѣйствіе этой льготы не можетъ продолжаться за предѣлы срока, остающагося до пересмотра размѣровъ наименьшихъ отчисленій;

5. Въ случаѣ примѣненія мѣръ принудительнаго взысканія недоимокъ, изъ поступившихъ суммъ покрываются, прежде всего, недоимки по страховому сбору, остатокъ же распредѣляется пропорціонально между казенными и земскими сборами по установленнымъ выше правиламъ;

6. Размѣръ наименьшаго отчисленія въ доходъ земства изъ поступающихъ въ казначейства взносовъ на уплату текущихъ окладовъ и недоимокъ поземельныхъ сборовъ опредѣленъ на 1899—1901 г.г. въ 20% по взносамъ съ облагаемыхъ выкупными платежами земель крестьянскихъ обществъ и въ 90% со всѣхъ остальныхъ земель.

Сравнивая новыя правила съ прежними, находимъ, что измѣненія заключаются въ слѣдующемъ:

1. Наименьшая доля, отчисляемая въ пользу земства изъ крестьянскихъ платежей, мѣняется каждые 3 года, а для ближайшаго трехлѣтія для земель, облагаемыхъ выкупными платежами, установлена въ 20%, тогда какъ прежде на пополненіе земскихъ сборовъ отчислялось 12% и доля эта представляла собою величину постоянную;

2. По прежнимъ правиламъ крестьянинъ могъ заявить, въ какой именно сборъ вноситъ онъ принесенныя деньги; теперь же подобныя заявленія не принимаются и распредѣленіе внесенныхъ денегъ дѣлается помимо воли плательщика;

3. Что же касается платежей съ земель, не облагаемыхъ выкупными платежами, то доля отчисленія въ пользу земства увеличена до %, при чемъ не-крестьянинъ можетъ указать, въ какой именно сборъ носитъ онъ принесенныя деньги.

Само собою разумѣется, что если плательщикъ вноситъ въ казначейство сумму, достаточную для покрытія полнаго оклада какъ казенныхъ, такъ и земскихъ сборовъ, то правила о распредѣленіи платежей между казною и земствомъ остаются безъ примѣненія. Но всякій разъ, когда плательщикъ приноситъ не всю слѣдуемую съ него сумму поземельнаго сбора, вступаютъ въ силу означенныя правила. Слѣдовательно, еслибы поземельные сборы поступали безнедоимочно, то для земства было бы совершенно безразлично, какая доля отчисленія установлена въ его пользу. Но дѣло въ томъ, что поземельные сборы никогда не поступаютъ сполна, недоборы составляютъ хроническое явленіе. Такъ, поступленіе земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ земель равнялось: въ 1888 году 73% оклада, въ 1889 г.—71%, въ 1890 г.—69%, въ 1891 г.—57%, въ 1892 г. -53%, въ 1893 г. 64%, въ 1894 г.—83%, въ 1895 г.—90%, что составляетъ въ среднемъ за восьмилѣтіе 70% [1]). При такихъ условіяхъ вопросъ о распредѣленіи сборовъ пріобрѣтаетъ для земства первое спенное значеніе: если сумма, отчисляемая въ пользу земства, меньше полнаго оклада земскихъ сборовъ, то хроническіе недоборы влекутъ за собою и хроническую пустоту земской кассы.

[1]) Данныя за 1888—1893 г.г. взяты изъ «Сборника свѣд. по Россіи за 1896 г.», изд. Центр. Стат. Комит., а за 1894 и 1895 г.г. изъ Сводовъ свѣд. о земск. дох. и расход., изд. Хозяйств. Департам. Мин. Внутр. Дѣлъ.

Разсматривая новыя правила съ этой стороны, не трудно видѣть что по отношенію къ крестьянскимъ платежамъ главный недостатокъ прежняго порядка остался не тронутымъ. Теперь, какъ и раньше, въ основу распредѣленія сборовъ между казною и земствомъ положенъ тотъ принципъ, что платежи дѣлятся пропорціонально годовымъ окладамъ казенныхъ и земскихъ земельныхъ сборовъ. Если доля земства увеличена съ 12 до 20% (minimum), то произошло это отъ того, что и окладъ земскихъ сборовъ соотвѣтственно повысился. Въ этомъ отношеніи законъ 12 марта не вноситъ ничего новаго: 12%-ное отчисленіе установлено было тогда, когда отношеніе между земскимъ и казеннымъ окладами дѣйствительно равнялось 12%; теперь отношеніе это измѣнилось—и соотвѣтственно съ этимъ пришлось измѣнить и долю, отчисляемую въ пользу земства. Отношеніе измѣнилось потому, что земскій окладъ увеличился, а земскій окладъ увеличился потому, что и потребности земскаго хозяйства увеличились: нормы земской раскладки идутъ параллельно съ ростомъ земскихъ расходовъ. Понятно, что если 12%-ное отчисленіе раньше не удовлетворяло потребностямъ земскаго хозяйства, то теперь 20%-ное отчисленіе нисколько не улучшитъ дѣла, ибо и земскія потребности возросли. Увеличеніе нормы отчисленія можетъ отразиться только на абсолютной величинѣ суммы, поступающей въ пользу земства; если же эту абсолютную величину выразить въ %% къ смѣтѣ, то никакого увеличенія не будетъ.

Приведемъ примѣръ. Положимъ, что въ 1871 году доля отчисленія въ пользу земства равнялась какъ разъ 12% всѣхъ поземельныхъ сборовъ и что размѣръ недобора равнялся въ этомъ году 30%. При такомъ предположеніи земство получило бы поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ земель 5,2 мил. или 31% всѣхъ земскихъ сборовъ, достигавшихъ въ 1871 году цифры въ 17 мил. руб. Возьмемъ теперь 1896 г. Если примѣнить въ этомъ году 12% норму отчисленія, то земство получитъ съ крестьянскихъ земель 10 мил. руб., (а при недоборѣ въ 30%—7 мил. руб.)—сумму, не соотвѣтствующую пропорціональному отношенію между казенными и земскими поземельными сборами этого года, такъ какъ послѣдніе теперь составляютъ 27%. Допустимъ же, что въ 1896 г. примѣняется новый порядокъ распредѣленія поземельныхъ сборовъ, т. е. что послѣдніе распредѣляются пропорціонально окладамъ этого года; земство въ такомъ случаѣ получитъ 27% общей суммы поземельныхъ сборовъ или, при недоборѣ въ 30%, 15,6 мил. руб., что составитъ 29% всѣхъ земскихъ сборовъ. Другими словами, норма отчисленія увеличилась съ 12% до 27%; сумма, полученная земствомъ, увеличилась въ сравненіи съ 1871 г. на 10,4 мил. руб., а въ сравненіи съ тѣмъ, что земство получило бы при прежней нормѣ отчисленія,—на 8,6 мил. руб. Но такъ какъ общая цифра земскихъ сборовъ тоже повысилась, то теперь земство получаетъ еще меньшую часть своего бюджета, чѣмъ въ 1871 г., т. е. не смотря на увеличеніе нормы отчи-

сленія, положеніе Земскихъ финансовъ не только не улучшилось, но еще даже ухудшилось.

Ясно, что новый законъ является только коррективомъ къ прежнему порядку, доводя положеніе земской кассы до того уровня, въ которомъ она находилась въ 1867 году, когда установлена была 12%-ная норма отчисленія. Въ сравненіи съ послѣдними годами, когда въ пользу земства отчислялось 12% хотя отношеніе между земскимъ и казеннымъ окладами равнялось 13—20%, новыя правила представляютъ шагъ впередъ; но въ сравненіи съ тѣмъ моментомъ, когда была установлена эта 12%-ная норма, т. е. когда отношеніе между земскимъ и казеннымъ окладомъ равнялось какъ разъ 12%, новыя правила возстановляютъ только то, что существовало въ 1867 году.

Таково было бы значеніе новаго закона для земскихъ финансовъ, если бы онъ ограничился измѣненіемъ нормы отчисленія. Но онъ заключаетъ въ себѣ еще одно постановленіе, которое еще въ большей степени повліяетъ на ухудшеніе состоянія земской кассы. Дѣло въ томъ, что при старомъ порядкѣ плательщикъ-крестьянинъ, руководствуясь тѣми или иными соображеніями, сплошь и рядомъ отдавалъ преимущество земскимъ платежамъ передъ казенными, стараясь прежде всего уплатить земскіе сборы. Теперь заявленія плательщиковъ не принимаются во вниманіе, и это обстоятельство сократитъ поступленіе земскихъ сборовъ на всю сумму, которая прибавится вслѣдствіе повышенія нормы отчисленія. Это постановленіе закона повліяетъ уже на *абсолютную* цифру поступленія въ земскую кассу, такъ что въ конечномъ счетѣ новыя правила окажутся во много разъ хуже стараго порядка.

Яркой иллюстраціей къ сказанному могутъ служить доклады нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ, предетавленные земскимъ собраніямъ XXXV очер. сессіи.

„Изъ ряда лѣтъ—говорится въ докладѣ *Ардатовской* управы—Управа и Собраніе убѣдились, что въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы первая бываетъ лишена возможности изъ текущихъ поступленій уѣзднаго сбора выполнять смѣтные расходы, если только заранѣе не будетъ предусмотрѣно разрѣшенія Собраніемъ Управѣ сдѣлать краткосрочный заемъ, и до настоящаго года это былъ единственный исходъ земства, чтобы хотя кое-какъ вести хозяйство и выполнить смѣту до осени, когда сборы поступали болѣе исправно, и Управа уплачивала тѣ долги и выполняла тѣ намѣченные Собраніемъ расходы, которые уже никакъ не терпѣли дальнѣйшаго отлагательства. Съ іюля мѣсяца настоящаго года, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 22 марта сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянъ, а равно и лицъ, вносящихъ сборы, но не обозначающихъ, въ какой именно они слѣдуютъ, мѣстное казначейство, принимая объяв-

ленія и деньги отъ общественныхъ сборщиковъ, не должно руководствоваться тѣмъ, въ какой сборъ общество желаетъ внести, а распредѣляетъ вносимую сумму слѣдующимъ образомъ: въ казенные сборы, какъ-то: государственный поземельный налогъ и выкупные платежи—77%, въ губернскій сборъ 9% и въ уѣздный 14%. Вслѣдствіе этого распредѣленія, въ настоящемъ году съ 1 іюля по 1 сентября съ надѣльныхъ земель поступило уѣзднаго сбора только 804 р. 52 к., тогда какъ за тотъ же періодъ времени, даже въ неурожайный 1898 годъ, таковыхъ поступило 3365 р. 30 к., въ 1897 г.—6940 р. 70 к., въ 1896 г.—1765 р. 17 к. и въ 1895 г.—6806 р. 39 к., или среднимъ числомъ, за предыдущее 4-лѣтіе, поступало по 4718 р., т. е. почти въ 6 разъ болѣе настоящаго года. Въ послѣдующіе же мѣсяцы разница эта будетъ, безъ сомнѣнія, несравненно значительнѣе, такъ какъ общества, обыкновенно, уплачиваютъ сборы по продажѣ хлѣбовъ.—Въ настоящее время Управа находится совершенно въ безвыходномъ положеніи и почти прекратила выдачи содержателямъ земскихъ станцій, квартирныхъ судебнымъ слѣдователямъ, на содержаніе прогимназіи, жалованья врачамъ, законоучителямъ сельскихъ школъ, задолжала болѣе 3000 р. въ лавки и магазины за продукты для больницъ, въ аптекарскіе магазины, словомъ всюду, гдѣ требуются сотни и тысячи и гдѣ есть какая нибудь возможность протянуть время и своевременно не уплатить, и едва-едва выдаетъ жалованье учителямъ и производитъ самые необходимые мелочные расходы. Кромѣ того, въ октябрѣ, ноябрѣ, декабрѣ, январѣ и февралѣ предстоитъ уплатить долгъ по займу, сдѣланному въ настоящемъ году по постановленію чрезвычайнаго земскаго собранія въ суммѣ 10000 рублей.—Очевидно, что въ такомъ положеніи оставаться долѣе нельзя, и земство должно ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отчисленіи въ уѣздный сборъ большаго % при поступленіяхъ съ надѣльныхъ земель, такъ какъ изъ пункта подъ лит. „в“ мнѣнія Государственнаго Совѣта видно, что г. Министру Финансовъ предоставляется право увеличивать размѣры отчисленій въ доходъ земства въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мнѣнію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отчисленія эти недостаточны для приведенія земскихъ расходовъ въ равновѣсіе съ доходами; равновѣсія же этого въ Арзамасскомъ Земствѣ не было, какъ извѣстно Собранію, почти съ его учрежденія, что доказываетъ недоимка, увеличивающаяся изъ года въ годъ. Что же касается весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, то въ это время земство всегда терпитъ крайній недостатокъ средствъ и почти всегда прибѣгаетъ къ краткосрочнымъ займамъ до осеннихъ сборовъ, ибо Арзамасскій уѣздъ, хотя и не можетъ вполнѣ быть названъ земледѣльческимъ уѣздомъ, такъ какъ производительность его земель недостаточна даже для мѣстнаго потребленія населенія, но не можетъ быть названъ также и промышленнымъ, фабричнымъ или какимъ-нибудь другимъ уѣздомъ, такъ какъ ни фабрикъ, ни заводовъ, ни достаточныхъ промысловъ въ немъ нѣтъ и главная платежная сила въ немъ, все-таки, земля, которая при-

носитъ доходъ по урожаѣ хлѣбовъ, а потому и платежей сборовъ можно ожидать только осенью и зимою, большую же половину года земству приходится откладывать, гдѣ есть возможность, выполненіе расходовъ до осенних поступленій, для расходовъ же,—какъ содержаніе больницъ и выдача жалованья служащимъ, прибѣгать къ займамъ. А потому и одинаковое въ теченіе года отчисленіе даже большаго противъ назначеннаго теперь % съ надѣльныхъ земель въ пользу земства все-таки поставитъ его всякій разъ въ необходимость прибѣгать къ займамъ и платить еще больше %, чѣмъ оно платило, потому что сборъ съ надѣльныхъ земель составляетъ больше половины ежегоднаго бюджета земства".

На основаніи доклада Управы, Арзамасское Собраніе постановило возбудить ходатайство объ отчисленіи въ доходъ уѣзднаго земства большаго процента, въ особенности въ осенніе и зимніе мѣсяцы, когда общества имѣютъ возможность платить налоги, или же просить Правительство, не найдетъ ли оно возможнымъ принять на себя земскіе сборы съ надѣльныхъ земель, отпуская взамѣнъ того земству въ теченіе года равными частями изъ средствъ казны сумму годового налога съ этихъ земель.

Макарьевская управа высказала въ своемъ докладѣ слѣдующее:

„Несмотря на кратковременное дѣйствіе этого закона (съ 1 іюля), Управа имѣетъ полное основаніе доложить Собранію о тѣхъ затрудненіяхъ, какія предстоятъ ей при выполненіи смѣтныхъ расходовъ. Пропорціональное распредѣленіе денежныхъ поступленій, согласно новаго закона, между казной и земствомъ не создастъ затрудненій лишь въ тѣхъ земствахъ, гдѣ нѣтъ недоимокъ на мѣстномъ населеніи. Собранію же извѣстно, что Макарьевскій уѣздъ далеко не принадлежитъ къ числу такихъ счастливыхъ исключеній. Не смотря на всѣ законодательныя мѣры послѣднихъ лѣтъ о разсрочкѣ и отсрочкѣ крестьянскихъ платежей, все же недоимки и срочные платежи казенныхъ сборовъ для каждаго даннаго года будутъ представлять собою внушительную сумму по сравненію съ годовымъ окладомъ земскаго сбора, падающаго на надѣльныя земли крестьянскихъ обществъ. Беря для примѣра текущій годъ, видимъ, что земскихъ сборовъ на надѣльныя земли по раскладкѣ падаетъ: уѣздныхъ—42281 руб. 28 коп., губернскихъ—10089 руб. 22 коп., казенныхъ же платежей: оклада—175711 руб. 04 к., недоимки—36164 руб. 91 коп. Допуская, что экономическое положеніе крестьянскаго населенія Макарьевскаго уѣзда въ ближайшіе годы будетъ по меньшей мѣрѣ таково же, при какомъ накапливалась недоимка прежнихъ лѣтъ, то, конечно, и при новомъ законѣ не исключается возможность появленія недоимокъ, т. е. недобора установленныхъ годовыхъ окладовъ, какъ казенныхъ платежей, такъ и земскихъ. При условіи полученія окладовъ полностью, для земскаго бюджета безраз-

лично, какое % отчисленіе будетъ идти на его потребности; но вопросъ этотъ получаетъ совершенно иное положеніе, когда населеніе уѣзда, въ силу необходимости, создаетъ недоимку и притомъ еще значительную. Явленіе это, конечно, отразится неблагопріятно даже и на Государственномъ бюджетѣ, но не въ такой степени, какъ на земскомъ: первый имѣетъ въ своемъ распоряженіи другіе, болѣе широкіе и обильные источники доходовъ, тогда какъ второй почти весь основанъ на поземельномъ сборѣ—этомъ главномъ источникѣ земскаго дохода". На основаніи этихъ соображеній Макарьевское Собраніе постановило ходатайствовать о возстановленіи прежней редакціи статьи 90 Уст. о зем. пов.

Такую же оцѣнку дала новымъ правиламъ и *Горбатовская* управа. Примѣненіе въ Горбатовскомъ уѣздѣ законоположеній 22 марта и 23 іюня 1899 г. объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату земскихъ сборовъ, на первыхъ же порахъ отозвалось на поступленіи земскаго сбора съ надѣльныхъ земель. При прежнемъ порядкѣ взысканія земству не приходилось считаться съ недоимками выкупныхъ и другихъ казенныхъ платежей, теперь же наличность ихъ требуетъ 78% отчисленія въ доходъ казны, а земству остаются тѣ же 22%. Въ результатѣ—одинъ изъ главныхъ источниковъ земскаго бюджета—сборъ съ надѣльныхъ земель, составляющій около половины всѣхъ окладныхъ сборовъ по Горбатовскому уѣзду, сталъ въ прямую зависимость отъ задолженности сельскихъ обществъ казнѣ, слѣдуя въ силу необходимости за всѣми разнообразными сроками, льготами, отсрочками и проч. казенныхъ платежей. А это повело въ свою очередь къ тому, что взысканіе земскаго сбора съ надѣльныхъ земель почти прекратилось и лѣтніе мѣсяцы Управа была безъ денегъ. Тоже, конечно, предстоитъ и въ будущемъ. Не вдаваясь въ дальнѣйшее обсужденіе условій примѣненія новаго закона и имѣя лишь въ виду одно изъ его послѣдствій—крайне затруднительное положеніе земской кассы, Управа проситъ земское собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ оставленіи для Горбатовскаго уѣзда прежняго способа взысканія земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ". Собраніе постановило ходатайствовать объ оставленіи прежняго порядка.

Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что для улучшенія финансоваго положенія земствъ необходимо измѣнить самый *принципъ* распредѣленія сборовъ между земствомъ и казной, необходимо предоставить первенствующую роль земскимъ сборамъ передъ казенными, установивъ въ видѣ общаго правила, что всякіе платежи съ земель должны идти прежде всего на покрытіе земскихъ сборовъ, а потомъ уже на пополненіе сборовъ казенныхъ. Будучи безусловно необходимымъ для правильнаго веденія земскаго хозяйства,

такой порядокъ вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворялъ бы и требованіямъ справедливости. Въ самомъ дѣлѣ, въ государственномъ бюджетѣ земельные сборы играютъ ничтожную роль, тогда какъ земскій бюджетъ держится исключительно на сборѣ съ земель. Большее или меньшее поступленіе земельныхъ сборовъ не оказываетъ замѣтнаго дѣйствія на исполненіе государственной росписи, между тѣмъ какъ измѣненіе поступленія земскихъ сборовъ даже на 1% отражается уже на равновѣсіи земскихъ финансовъ и влечетъ за собою невозможность удовлетворенія насущныхъ потребностей. Чтобы не быть голословными, приведемъ нѣкоторыя цифры.

По государственной росписи на 1899 годъ окладные сборы (позем. налогъ, налогъ съ городск. недвижим., квартирн. налогъ, разныя подати) составляютъ всего 3% общей суммы обыкновенныхъ доходовъ. Если даже прибавить сюда и выкупные платежи, то все-же получимъ ничтожную цифру въ 8%. Само собою разумѣется, что одни земельные сборы, которые только и интересуютъ насъ въ данномъ случаѣ, составляютъ еще меньшій процентъ. Для 1899 г. мы не имѣемъ возможности выдѣлить государственный поземельный налогъ изъ общей цифры окладныхъ сборовъ, но для 1896 г. мы можемъ воспользоваться имѣющимся въ нашемъ распоряженіи „Приложеніемъ къ Государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1896 годъ". Оказывается, что въ 1896 году государственный поземельный налогъ составлялъ только 1,3% всей суммы обыкновенныхъ доходовъ. Такъ какъ за послѣдніе 3 года не произошло увеличенія оклада госуд. позем. налога, то эти же 1,3% можно отнести и къ росписи на 1899 г. Вмѣстѣ съ выкупными платежами государственный сборъ съ земель составитъ, слѣдовательно, лишь 6,3%. Съ другой стороны, неокладные сборы (косвенные налоги, сборы съ торговли и промысловъ и съ денежныхъ доходовъ) составляютъ по росписи на 1899 г. 45% всей доходной смѣты. Ясно, что для государственнаго хозяйства окладные сборы вообще и сборъ съ земель въ частности имѣютъ совершенно второстепенное значеніе. Это обстоятельство выступитъ еще рельефнѣе, если возьмемъ процентное отношеніе поступленія окладныхъ сборовъ къ общему итогу обыкновенныхъ доходовъ за цѣлый рядъ лѣтъ. Они составляли:

въ 1885 г. 10,3% всей суммы доходовъ,
„ 1890 „ 4,7% „ „ „
„ 1898 „ 2,6% „ „ „

Т. е. окладные сборы играютъ все меньшую и меньшую роль въ государственномъ бюджетѣ; за 13 лѣтъ участіе ихъ въ поступленіи обыкновенныхъ доходовъ сократилось въ 4 раза. То же самое получится, если вмѣсто относительныхъ величинъ взять абсолютныя.

	Окладные сборы.	Неокладные сборы.	
		Косвенные налоги.	Сборъ съ торговли и промысловъ.
	въ тысячахъ рублей.		
1885 г. . .	100764	362530	25782
1890 „ . .	44244	475229	34759
1898 „ . .	41065	634997	48138

Окладные сборы безостановочно уменьшаются, тогда какъ неокладные, а въ особенности косвенные налоги столь же непрерывно растутъ. За 13 лѣтъ поступленіе окладныхъ сборовъ *упало* въ $2^1/_2$ раза, а поступленіе неокладныхъ сборовъ *увеличилось* въ 1,8 раза.

Мы прійдемъ къ тому же выводу, если введемъ въ разсчетъ и выкупные платежи. Общая сумма окладныхъ сборовъ и выкупныхъ платежей составляла:

въ 1885 году . . . . . 19% всѣхъ поступленій
„ 1890 „ . . . . . 14% „ „
„ 1898 „ . . . . . 8% „ „

Что же касается собственно поземельнаго налога, то значеніе его для бюджета, будучи вообще ничтожнымъ, обнаруживаетъ безостановочное уменьшеніе и во времени. Процентное отношеніе поземельнаго налога къ общему итогу поступленій обыкновенныхъ доходовъ равнялось:

въ 1885 году 1,7%
„ 1890 „ 1,6%
„ 1894 „ 1,4%

Совершенно иная картина получится, если обратимся къ разсмотрѣнію земскихъ финансовъ. Сборъ съ земель составляетъ и всегда составлялъ подавляющую часть земскаго бюджета, увеличивающуюся изъ года въ годъ. Такъ, въ 33 земскихъ губерніяхъ земельные сборы составляли:

въ 1893 году . . . . . 59% сборовъ со всѣхъ предметовъ обложенія
„ 1894 „ . . . . . 64% „ „ „ „
„ 1895 „ . . . . . 62% „ „ „ „
„ 1896 „ . . . . . 76% *) „ „ „ „

Нижегородская губернія, конечно, не составляетъ исключенія. Земельные сборы составляли:

*) Эта цифра должна быть нѣсколько уменьшена, такъ какъ данныя за 1896 г. не вполнѣ однородны съ данными за предыдущіе годы.

въ 1893 году . . . . . 69% сборовъ со всѣхъ предметовъ обложенія
„ 1894 „ . . . . . 68% „ „ „ „
„ 1895 „ . . . . . 72% „ „ „ „
„ 1896 „ . . . . . 71% „ „ „ „

Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и абсолютная цифра земскаго сбора съ земель и лѣсовъ. Она равнялась:

Годъ.	33 земскія губерніи.	Нижегородская губ.
1871	*13105611*	*459216*
1872	14719033	447264
1873	15842758	472680
1874	16840424	493696
1875	18642342	558055
1876	*19791173*	*543719*
1877	19747660	517176
1878	22481523	641900
1879	22272888	637611
1880	22373261	587166
1886	*27892373*	*722639*
1893	31583900	986700
1894	36557100	994800
1895	36981800	1015700
1896	*38676025*	*1019416*

Т. е. за 25 лѣтъ сборъ съ земель увеличился въ Европейской Россіи въ 3 раза, а въ Нижегородской губ. въ 2 раза.

Вычисленія, сдѣланныя нами на основаніи *оффиціальныхъ* источниковъ *), приводятъ къ слѣдующему заключенію:

1. Обложеніе земель играетъ ничтожную роль въ государственномъ хозяйствѣ, при чемъ роль эта съ каждымъ годомъ падаетъ;

2. Главнымъ источникомъ для покрытія государственныхъ расходовъ служатъ косвенные налоги въ связи со сборами промысловымъ и съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ;

3. Наоборотъ, въ земскомъ бюджетѣ земельные сборы составляютъ подавляющую часть доходовъ и служатъ главнымъ фундаментомъ земскаго хозяйства.

—

*) Сборникъ свѣд. по Россіи за 1896 г., изд. Центр. Стат. Комит. Сводъ свѣд. о земск. дох. и расх. за 1894 и 1895 г., изд. Хозяйст. Департамента Мин. Внутр. Дѣлъ; Главнѣйшіе результаты госуд. денежн. хозяйства за 1885—1894 г.г., изд. Министерства Финансовъ; Вѣстникъ Финансовъ 1899, № 1; Приложеніе къ госуд. росписи дох. и расход. на 1896 г.

Ясно, что и интересы внутренней политики, и соображенія справедливости требуютъ, чтобы поступающіе въ казначейства земельные сборы распредѣлялись между казною и земствомъ сообразно тому значенію, которое этотъ источникъ доходовъ имѣетъ для государственнаго хозяйства съ одной стороны и земскаго съ другой. Такъ какъ для казны земельные сборы составляютъ почти безконечно малую величину (такъ называемое въ математикѣ quantité négligeable), а для земства они являются главной опорой при удовлетвореніи насущныхъ нуждъ населенія, то и при взиманіи земскому сбору должно быть отдано предпочтеніе передъ казеннымъ. Это основное требованіе справедливости можетъ быть удовлетворено только съ возстановленіемъ старой редакціи ст. 90 Устава о земск. повин., гласившей (св. зак., т. IV, изд. 1857 г.), что „вносимою отъ плательщика суммою покрываются *сперва* всѣ слѣдующіе съ него земскіе сборы и потомъ уже казенныя подати и особыя взысканія“.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ не лишнимъ напомнить, что неудобства существовавшаго до послѣдняго времени порядка распредѣленія земельныхъ сборовъ неоднократно вызывали ходатайства со стороны разныхъ земствъ (и въ томъ числѣ Нижегородскаго) объ измѣненіи этого порядка. Въ виду многочисленности ходатайствъ возникъ общій вопросъ объ измѣненіи редакціи ст. 90 Устава о земскихъ повинностяхъ, установленной Высочайше утвержденнымъ 27 февраля 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта,—вопросъ, для обсужденія котораго учреждена была въ 1875 году при Министерствѣ Финансовъ особая коммиссія. Результатомъ 25-лѣтней исторіи вопроса и явилось Высочайше утвержденное 22 марта сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта, которое, однако, какъ мы видѣли, не внесетъ никакого улучшенія въ состояніе земскихъ финансовъ.

По изложеннымъ соображеніямъ Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію ходатайствовать о возстановленіи ст. 90 Уст. Зем. пов. въ редакціи 1857 года, а именно: 1) чтобы изъ вносимыхъ въ казначейство земельныхъ сборовъ прежде всего покрывались всѣ слѣдуемые съ плательщика земскіе сборы, а потомъ уже казенныя подати, и 2) чтобы такой способъ распредѣленія платежей примѣнялся не только къ крестьянамъ, но и къ частнымъ землевладѣльцамъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель Управы *Л. С. Закъ.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Комышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

объ экономическомъ состояніи Нижегородской губерніи.

По свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ *), внесеннымъ въ очередныя Уѣздныя Земскія Собранія, экономическое состояніе Нижегородской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Семеновскій уѣздъ. Изъ всѣхъ высѣваемыхъ хлѣбовъ хорошій урожай дала въ текущемъ году рожь, урожай которой выше средняго, принимаемаго для уѣзда въ самъ 4. Лучшій—въ южной части уѣзда—отъ самъ 6 (Рожновская волость), въ сѣверной—понижается до самъ 4.

Изъ остальныхъ хлѣбовъ нормально уродилась ярица по Кантауровской и Рожновской волостямъ; греча—по Владимірской и Юрасовской волостямъ; яровая пшеница—высѣваемая только въ Рожновской волости: картофель по Владимірской и Рожновской волостямъ: и горохъ—по Владимірской волости; по остальнымъ же волостямъ, а также и всѣ другіе хлѣба, уродились ниже средняго, въ особенности ленъ, высшій урожай котораго самъ $3^1/_2$ (Зиняково-Смольковская волость), падаетъ даже до нуля (Рожновская волость). Урожай овса (самъ $2^1/_2$ въ среднемъ) сильныхъ колебаній не представляетъ, ограничиваясь по отдѣльнымъ волостямъ предѣлами самъ 2—3. Плохой урожай яровыхъ хлѣбовъ слѣдуетъ объяснить холодной погодой и засухой; на овсѣ кромѣ того было замѣчено много сорныхъ травъ, которыя и заглушали его.

Макарьевскій уѣздъ. Весна и лѣто текущаго года были довольно благопріятны для роста хлѣбовъ и травъ въ уѣздѣ. Озими изъ подъ снѣга вышли въ хорошемъ состояніи; отъ вымочекъ и выморозковъ, хотя и пострадали посѣвы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, но они въ общемъ не имѣли серьезнаго вліянія на урожай хлѣбовъ и отразились лишь на отдѣльныхъ хозяйствахъ. Уборкѣ хлѣбовъ съ полей сильно

*) За исключеніемъ свѣдѣній по Лукояновскому уѣзду, каковыя по 12 сего января Уѣздною Управою еще не присылались.

препятствовали дожди, бывшіе въ теченіе всего времени жатвы, вслѣдствіе чего уборка хлѣбовъ замедлилась. Урожай по пробному умолоту выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: рожь въ нагорной сторонѣ оказалась почти сам^{ъ} 6, т. е. выше нормальнаго (сам^{ъ} 5) и выше прошлогодняго (сам^{ъ} 5), въ заволжской сторонѣ сам^{ъ} 4, также выше нормальнаго (сам^{ъ} $2^{1}/_{2}$). Пшеница, въ нагорной части сам^{ъ} $3^{3}/_{4}$, въ заволжской сторонѣ дала урожай сам^{ъ} $3^{1}/_{2}$, выше нормальнаго (сам^{ъ} 2) и выше прошлогодняго (сам^{ъ} 3); овесъ оказался почти сам^{ъ} 4, т. е. ниже нормальнаго, но выше прошлогодняго (сам^{ъ} $2^{1}/_{2}$). Урожай травъ оказался нѣсколько ниже прошлогодняго.

Въ общемъ урожай хлѣбовъ въ уѣздахъ можно считать вполнѣ удовлетворительнымъ: помощи населенію на продовольствіе со стороны Правительства и Земства не потребуется и въ случаѣ недостачи хлѣба населеніе, какъ и въ прошломъ году, удовлетворится ссудами изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ.

Васильскій уѣздъ. Быстрое таяніе снѣга, дружная весна съ перепадающими дождями благотворно повліяли на ростъ озимыхъ хлѣбовъ. По сталіи снѣга озимые хлѣба вышли большею частію въ хорошемъ видѣ, хотя вездѣ на низкихъ мѣстахъ оказались вымочки, но крестьяне, за исключеніемъ немногихъ, перепашекъ не производили, такъ какъ вымочки были не сплошными, а мелкими мѣстами. Стоявшая въ апрѣлѣ и маѣ холодная погода задержала ростъ хлѣбовъ, но наступившая затѣмъ теплая и жаркая погода быстро подняла всѣ хлѣба и жатва ихъ была произведена при благопріятной погодѣ: уборка же хлѣба съ полей была задержана дождливой и ненастной погодой. Вообще урожай хлѣбовъ въ Васильскомъ уѣздѣ въ нынѣшнемъ году, какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ, вполнѣ обезпечиваетъ продовольственное и сѣменное положеніе крестьянъ.

Сергачскій уѣздъ. Метеорологическія условія весны вполнѣ благопріятствовали произрастанію озимыхъ всходовъ, а своевременныя затѣмъ перемочки способствовали озимымъ прекрасно завершиться въ ростѣ и дать урожай выше средняго. Среднимъ даннымъ о сборѣ и умолотѣ урожай опредѣлился въ 75 пуд. съ казенной десятины; слѣдовательно—сам^{ъ} 6,4 (въ прошломъ году сам^{ъ} 3,8) обсѣмененіе паровыхъ полей на 1900 г. начато своевременно, но благодари дождливой погодѣ сѣвъ нѣсколько затянулся. Состояніе всходовъ повсемѣстно хорошее. Въ волостяхъ Александровской, Старо-Ахматовской, Черновской, Итмановской и Еделевской на озимяхъ появился червь. По заключенію районнаго агронома есть основаніе предполагать, что червь есть на всей озимой площади уѣзда, не исключая и экономическихъ полей. Поврежденія, причиняемыя червемъ, довольно значительны: такъ нѣкоторыя поля поражены сплошь, мѣстами же пораженія гнѣздообразныя. Общая величина поврежденной червемъ площади не установлена.

Обработка полей подъ яровые посѣвы начата въ половинѣ апрѣля. Благодаря оказанному пособію ссудами недостатокъ въ яровыхъ сѣменахъ не имѣлъ мѣста. Наступившая со второй половины іюня сухая погода внушала опасенія за благопріятный исходъ для яровыхъ, но выпавшими во второй половинѣ іюля дождями яровые значительно поправлены и ростъ ихъ завершился довольно благопріятно. Къ сожалѣнію, выпадавшіе въ теченіе всего августа дожди очень оттянули своевременную уборку, такъ что хлѣбъ, спятый съ корня и не своженный, долженъ былъ оставаться на мѣстѣ подъ разрушающимъ вліяніемъ погоды почти до сентября.

Въ общемъ урожай яровыхъ получился все-таки удовлетворительный, за исключеніемъ гречи, льна, проса, конопли и чечевицы.

Сборъ травъ съ поемныхъ луговъ получился до 120 пуд. на десятину, въ общемъ средній.

Остатокъ хлѣба у крестьянъ, за вычисленіемъ ихъ собственныхъ потребностей, ожидается въ количествѣ 128000 четв. ржи и до 160000 ярового.

Исходя изъ приведенныхъ выше данныхъ, представляется возможнымъ высказаться, что результатовъ даннаго сельско-хозяйственнаго года вполнѣ достаточно къ обезпеченію населенія въ продовольственномъ отношеніи.

Арзамасскій уѣздъ. Озимые посѣвы, по сходѣ весенняго снѣга, въ большей части уѣзда оказались вполнѣ удовлетворительными. Вымерзки и вымочки оказались въ семи волостяхъ: Вадской, Ивашкинской, Мотовиловской и Чернухинской и—отчасти -Выѣздновской, Ковакинской и Собакинской. Площадь вымочекъ и вымерзковъ простиралась до 1127 десятинъ. Благодаря дороговизнѣ яровыхъ сѣмянъ, вымокшія озими не перепахивались и не засѣвались. Дальнѣйшій ростъ, цвѣтъ и наливъ хлѣбовъ происходили при благопріятныхъ условіяхъ, за исключеніемъ лишь Гарской, Мотовиловской и Красносельской волостей, въ которыхъ ростъ задержался холодами. Жатва и уборка озимыхъ хлѣбовъ началась въ первой половинѣ іюля и продолжалась до половины августа. Въ большей части уѣзда зерно получилось лучше прошлогодняго, вѣсомъ около 1 пуд. 5—6 фун., въ волостяхъ же Чернухинской, Ковакинской, Мотовиловской около 1 пуд. 2 -3 фун. Общій результатъ урожая выразился цифрой самъ 5,1; по отдѣльнымъ волостямъ: въ Слизневской 8,0, Смирновской—7,9 Семеновской 6,5, Пановской –5,9, Красносельской—5,7, Новоусадской—5,5, Костянской и Мотовиловской- 5,3, Великовражской и Спасской—5,0, Гарской—4,7, Абрамовской и Чернухинской—4,3, Аратской и Ковакинской—4,0 и Вадской самъ 3,8. На арендаторскихъ земляхъ—6, и помѣщичьихъ—6,6.

Въ нѣсколько худшемъ видѣ получился урожай яровыхъ хлѣбовъ. Приготовленіе полей подъ посѣвъ началось со второй половины апрѣля, а сѣвъ съ первыхъ чиселъ мая и окончился во второй половинѣ іюня. Приготовленіе полей и сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ происходили при благопріятныхъ условіяхъ и всходы ихъ оказались хорошими въ большинствѣ волостей уѣзда. Но дальнѣйшій ростъ яровыхъ пріостановился вслѣдствіе бывшихъ во второй половинѣ мая холодовъ, а затѣмъ засухи, благодаря которымъ въ особенности пострадали ленъ, горохъ, чечевица и греча, и совсѣмъ пропали льны и горохи въ Ивашкинской, Ковакcинской и Чернухинской волостяхъ. Вполнѣ удовлетворительный ростъ, цвѣтъ и наливъ яровыхъ хлѣбовъ былъ въ волостяхъ: Аратской, Костянской, Семеновской, Слизневской, Смирновской и Хирпской. Не смотря, однако, на не совсѣмъ благопріятныя условія роста и налива яровыхъ хлѣбовъ, качество зерна получилось лучше прошлогодняго. Общій результатъ урожая выразился цифрою—3,6; по волостямъ же оказалось слѣдующее распредѣленіе: Пановская—самъ 5,4, Слизневская —5.2, Семеновская—5,2, Новоусадская—5.1, Краносельская—4,1, Анненковская—4,1, Хирпская—4, Гарская—3,9, Смирновская 3,8, Аратская—3,7, Ивашкинская—3, Мотовиловская—3, Собакинская—3, Абрамовская—2,5, Чернухинская—2,1 и Ковакcинская—2.

Косьба и уборка сѣна, происходившія при вполнѣ благопріятной погодѣ, начались съ первыхъ чиселъ іюля и окончились во второй его половинѣ. Качество собраннаго сѣна ниже прошлогодняго, количество —около 828998 пуд. меньше полученнаго въ прошломъ году на 56493 пуда.

Изложенныя данныя, свидѣтельствуя объ удовлетворительномъ экономическомъ положеніи населенія, приводятъ къ убѣжденію, что Земству не придется заботиться объ обезпеченіи населенія уѣзда ни продовольствіемъ, ни сѣменами.

Ардатовскій уѣздъ. Озимые хлѣба вышли изъ подъ снѣга въ хорошемъ состояніи; пропавшихъ озимей оказалось по уѣзду всего 386½ десят. На дальнѣйшее произрастаніе ихъ оказали вредное вліяніе бывшіе въ маѣ мѣсяцѣ холода, но затѣмъ вслѣдствіе перепаденія дождей и установившагося вообще благопріятнаго времени озимые хлѣба поправились и урожай ихъ оказался повсемѣстно довольно хорошимъ. Изъ яровыхъ хлѣбовъ пострадали отъ разныхъ неблагопріятныхъ причинъ греча, льны, конопля и горохъ. Затѣмъ урожай остальныхъ хлѣбовъ былъ вполнѣ удовлетворителенъ. Урожай травъ на мѣстахъ посѣмныхъ оказался довольно хорошимъ; въ лѣсныхъ же мѣстностяхъ, вслѣдствіе бывшихъ въ маѣ мѣсяцѣ холодовъ, травы уродились хуже прошлогодняго на треть и болѣе. Уборка травъ произведена при благопріятной погодѣ успѣшно. Уборкѣ же озимого, а въ особенности яровыхъ хлѣбовъ, препятствовало продолжительное ненастье, вслѣдствіе чего часть яровыхъ хлѣбовъ погнила и попортилась.

Посѣвъ озимыхъ на слѣдующій годъ произведенъ успѣшно, и всходы ихъ повсемѣстно хорошіе.

Благодаря хорошему урожаю хлѣбовъ настоящаго года можно надѣяться, что жители уѣзда въ отношеніи продовольствія и обсѣмененія полей обойдутся своими средствами, а потому прибѣгать къ особымъ мѣрамъ обезпеченія надобности не предстоитъ.

Княгининскій уѣздъ. Хлѣба по сташіи снѣга оказались неповрежденными и весенніе всходы ихъ были удовлетворительны. Вымочекъ и вымерзковъ почти нѣтъ.

Первое весеннее тепло дало растительности толчекъ къ быстрому развитію, но вернувшіеся холода при отсутствіи дождей мало по малу стали отражаться неблагопріятно. Къ маю мѣсяцу озими представлялись мѣстами посредственными и только открывшіеся во второй половинѣ этого мѣсяца дожди оживили и поправили состояніе хлѣбовъ, доведя до удовлетворительнаго тамъ, гдѣ оно было посредственнымъ и до хорошаго, гдѣ было удовлетворительнымъ.

Жатва озимаго хлѣба произведена при благопріятной къ тому погодѣ, но уборка съ полей была задержана дождями.

Снятый урожай ржи оказался въ общемъ хорошимъ, въ частности степень его нѣсколько разнообразится въ зависимости главнымъ образомъ отъ качества и удобренія почвы: на удобренныхъ земляхъ степень урожая восходитъ до весьма хорошей, на неудобренныхъ—падаетъ до средняго.

Посѣвъ и всходъ первыхъ яровыхъ хлѣбовъ совпали со временемъ открывшейся засухи и, если бы не влага изобиловавшая въ почвѣ отъ осеннихъ дождей, посѣянные хлѣба едва ли бы избѣжали своей гибели, въ особенности въ сѣверной части уѣзда, гдѣ долгое время дождей совсѣмъ не было.

Только благодаря осеннему запасу влаги въ почвѣ яровые здѣсь взошли и развились довольно сносно; главный недостатокъ ихъ, впрочемъ, составляла низкорослость. Въ заньянскомъ районѣ дождей выпало больше, чѣмъ въ предъньяньѣ, вслѣдствіе чего яровые хлѣба тамъ оказались по качеству значительно лучше, достигнувъ мѣстами весьма хорошаго развитія.

Къ уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ приступили также позднѣе обыкновеннаго времени, при чемъ вслѣдствіе продолжавшихся въ теченіе всего августа дождей, уборка затянулась.

Урожай травъ въ нынѣшнемъ году оказался ниже средняго, хотя полученное сѣно и доброкачественно.

Удовлетворительные результаты урожая хлѣбовъ въ уѣздѣ въ нынѣшнемъ году надежно ручаются за обезпеченное положеніе насе-

ленія въ продовольственномъ отношеніи въ предстоящемъ году, обычные же единичные въ сельскихъ обществахъ случаи нужды могутъ быть удовлетворены за счетъ мѣстныхъ источниковъ.

Балахнинскій уѣздъ. Урожай хлѣбовъ нынѣшняго года можно назвать среднимъ и нѣсколько лучше прошлогодняго. Рожь уродилась—самъ 5, овесъ—$3^1/_2$, пшеница—$3^1/_2$, горохъ—3, греча—4, ленъ $2^1/_2$ и картофель самъ $6^1/_2$. Собранные хлѣба отличаются хорошимъ качествомъ. Урожай сѣна—средній и несравненно лучше прошлогодняго. Самыми лучшими лугами слѣдуетъ считать волжскіе поемные луга, гдѣ урожай сѣна былъ до 125 пуд. на десятину. Населеніе уѣзда никогда не обезпечивается продовольствіемъ отъ своей земли, такъ какъ незначительность надѣловъ и недостаточность удобренія служатъ главнымъ препятствіемъ къ занятію хлѣбопашествомъ, которое считается нашимъ крестьяниномъ дѣломъ второстепенной важности. Собранныхъ хлѣбовъ едва хватитъ на $^1/_2$ года, дальнѣйшее же существованіе свое жители поддерживаютъ отхожимъ промысломъ и мѣстными заработками.

Хотя за отчетный годъ населеніе нѣкоторыхъ волостей уѣзда и потерпѣло убытки отъ стихійныхъ дѣйствій, какъ-то: вымочекъ, вымерзковъ хлѣбовъ и градобитій въ суммѣ 17179 руб., и отъ пожаровъ на 32825 руб., все же населеніе обойдется своими уѣздными средствами продовольствія и прибѣгать къ позаимствованію ссудъ изъ Губернскаго продовольственнаго капитала Управа не видитъ надобности.

Горбатовскій уѣздъ. Подъ посѣвомъ озимаго хлѣба въ 1898—1899 году находилась площадь въ $3633^1/_2$ дес. Озими по сташіи снѣга оказались въ удовлетворительномъ состояніи, но ростъ ихъ остановился по причинѣ стоявшихъ въ маѣ мѣсяцѣ холодовъ; вслѣдствіе же установившейся въ іюнѣ мѣсяцѣ теплой съ перепадающими дождями погоды рожь поправилась и отцвѣла при благопріятныхъ условіяхъ. Къ сѣву яровыхъ хлѣбовъ приступлено съ первыхъ чиселъ Мая. Всходы и наливъ ихъ были удовлетворительны, но непрерывно шедшіе въ августѣ дожди положительно препятствовали уборкѣ этихъ хлѣбовъ и, вѣроятно, повліяли на пониженіе ихъ достоинства. Въ д. Лисенкахъ, Низковѣ и Костинѣ Избылецкой волости и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Тумботинской волости оказались вымочки озимыхъ вслѣдствіе сильнаго разлива р. Оки.

Урожай нынѣшняго года, по сравненію съ высѣяннымъ зерномъ выразился въ слѣдующемъ отношеніи: озимого самъ $4^1/_5$ и ярового отъ самъ 2 до самъ $3^3/_4$, исключая картофеля, который уродился самъ $7^1/_4$. Въ виду того что нормальнымъ урожаемъ нашей мѣстности считается самъ 5, урожай нынѣшняго года долженъ быть признанъ среднимъ. Сѣна собрано 1417740 пуд., менѣе прошлаго года на 110182 пуда, по причинѣ весеннихъ холодовъ и засухи. Сѣно получилось хорошаго качества, вслѣдствіе благопріятной для уборки его погоды.

Нижегородскій уѣздъ. Урожай хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ по уѣзду, сравнительно съ прошлымъ годомъ, оказался много лучше, чему способствовали какъ благопріятная погода лѣтомъ въ особенности для озимаго хлѣба, такъ и полное отсутствіе въ теченіе года градобитій и вредныхъ для произрастанія хлѣбовъ насѣкомыхъ. Задержка отъ дождливой ненастной погоды была лишь въ уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ въ августѣ, вслѣдствіе чего средній урожай ржи съ десятины по пробному умолоту оказался отъ 18 до 81 мѣры, тогда какъ яровые хлѣба по пробному умолоту дали: овесъ отъ 12 до 105 мѣръ съ десятины, пшеница отъ 10 до 64 мѣръ и греча отъ 12 до 64 мѣръ. Уборка озимаго почти вездѣ закончилась до наступленія дождливаго времени, изъ яровыхъ же хлѣбовъ убранные до этого времени дали общій урожай много лучше предшествующихъ лѣтъ, а еще не убранные сильно потерпѣли отъ ненастья и съ уборкой ихъ крестьяне управились лишь благодаря наступившей въ сентябрѣ хорошей погодѣ.

Сѣно вслѣдствіе большого и дружнаго разлива рѣкъ получилось очень хорошее; чрезвычайно сильному урожаю травъ нѣсколько помѣшали майскіе холода, но сборъ сѣна повсюду болѣе прошлогодняго.

Судя по изложеннымъ выше свѣдѣніямъ населеніе губерніи въ продовольственномъ отношеніи представляется обезпеченнымъ и не вызывающимъ какихъ-либо особыхъ мѣръ и ссудъ изъ Губернскаго продовольственнаго капитала, такъ какъ урожай озимаго хлѣба вообще по губерніи получился удовлетворительный, а урожай яровыхъ хлѣбовъ не ниже средняго.

Какъ исключеніе, Губернскою Управою получены два ходатайства о выдачѣ ссудъ изъ средствъ Губернскаго продовольственнаго капитала: одно—Сергачскаго Земскаго Собранія о кредитѣ на покупку 500 пуд. хлѣба крестьянамъ 1-го Мангушевскаго общества, у которыхъ градомъ были побиты хлѣба и другое—Ардатовскаго Земскаго Собранія о кредитѣ на покупку 2571 пуда ржи для 68 домохозяевъ-погорѣльцевъ д. Липелей. Ввиду сообщенія Ардатовской Земской управы о томъ, что погорѣльцы д. Липелей нуждаются въ немедленной помощи, Губернская Управа по просьбѣ Уѣздной Управы въ декабрѣ мѣсяцѣ уже ассигновала 1000 руб.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, прося разрѣшить произвести выдачу ссудъ названнымъ сельскимъ обществамъ въ испрашиваемыхъ Уѣздными Земскими Собраніями размѣрахъ.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи общественныхъ и сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ по Нижегородской губерніи

съ 1 сентября 1898 года по 1 сентября 1899 года.

374

УѢЗДЫ.	Къ 1 сентября 1898 г. осталось въ наличности		Съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г. поступило на приходъ.		
	руб.	к.		руб.	к.
Ардатовскій	11630	93¾	Получено %	543	82
	11630	93¾		543	82
Арзамасскій	1101	59	Получено %	5	40
	1101	59		5	40
Балахнинскій	27124	28	Получено %	1088	62
			Поступило въ уплату ссудъ	1367	—
			„ на составленіе капитала	213	09
	27124	28		2668	71
Васильскій	3063	61	Поступило %	106	40
			Неподлежательно внесено населеніемъ въ уплату ссудъ, выданныхъ въ 1891—92 гг. и взыскиваемыхъ казною	176	58
	3063	61		282	98
Горбатовскій	33741	63	Поступило %	1709	15
			Поступило въ уплату ссудъ	188	37
			„ на составленіе капитала	7898	34
			Получено отъ губернской управы позаимствованныхъ ею на операцію по неурожаю 1897 г.	13100	—
			Перечислены изъ губернскаго сбора ошибочно зачисленнаго въ депозитъ губернской управы возврата ссудъ	111	—
	33741	63		23006	86

Съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г. произведено въ расходъ.			Осталось на 1 сентября 1899 г. въ наличности		Наличныя суммы заключаются въ денежныхъ знакахъ.
	руб.	к.	руб.	к.	
	—	—			% бумагами . 11900 р. — к.
					Наличными деньгами . . . . 274 „ 76 „
	—	—	12174	75¾	12174 р. 76 к.
	—	—			По книжкѣ сберегательной кассы . 190 „ 60 „
					Свидѣтельст. 4% ренты по покупной стоимости . . . 916 „ 34 „
					Налич. деньгами — „ 05 „
	—	—	1106	99	1106 р. 99 к.
Выдано въ ссуду населенію	2403	—			Билетами государствен. казнач. . 300 „ — „
Уплачено при покупкѣ % бумагъ сверхъ номинальной стоимости	36	22			4½% облигац. внут. займа 1893 г. 1500 „ — „
					Билет. 4% ренты 25500 „ — „
					Налич. деньгами 43 „ 77 „
	2449	22	27343	77	27343 р. 77 к.
Сдано въ казначейство неподлежательно поступившихъ отъ населенія въ уплату ссудъ, взыскиваемыхъ казною . . .	271	33			
					Свидѣт. 4% ренты 2800 „ — „
					Налич. деньгами 275 „ 26 „
	271	33	3075	26	3075 р. 26 к.
Выдано въ ссуду . . .	223	50			
					Свидѣт. 4% ренты 15617 „ 56 „
					4 % свидѣт. крестьянск. поземельн. банка . . . 27760 „ 09 „
					По книжк. сберегат. кассы . . 13147 „ 34 „
	223	50	56524	99	56524 р. 99 к.

УѢЗДЫ.	Къ 1 сентября 1898 г. состояло въ наличности.		Съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г. поступило на приходъ.		
	руб.	к.		руб.	к.
Княгининскій	5838	81	Получено %%	245	44
			Заприходованы полученные отъ губернской управы въ возвратъ позаимствованныхъ на операцію по неурожаю 1897 годъ	21931	66
			Получено курсовой разницы между номинальною стоимостью за билетъ 2 внут. займа вышедшій въ тиражъ	30	—
	5838	81		22207	10
Лукояновскій	2011	79	Получено %%	34	14
			Заприходованы полученные отъ губернской управы въ уплату позаимствованныхъ на операцію по неурожаю 1897 г.	2070	—
			Присланы губернскою управою въ возвратъ израсходованныхъ въ 1891—1892 гг.	579	30
			Возвращены губернскою управою ошибочно зачисленные въ ея депозитъ	295	25
	2011	79		2978	69
Макарьевскій	17872	08	Получено %%	692	75
			Получено отъ кадницкаго сельскаго общества взамѣнъ хлѣбныхъ запасовъ	2804	55
	17872	08		3497	30
Нижегородскій	43464	01	Получено %%	1608	99
	43464	01		1608	99

Съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г. произведено въ расходъ.			Остается на 1 сентября 1899 г. въ наличности.		Наличныя суммы заключаются въ денежныхъ знакахъ.
	руб.	к.	руб.	к.	
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ	47	95			
Разницы при покупкѣ %% бумагъ сверхъ номинальной стоимости	60	13			%% бумагами . 10600 р. — к.
					Наличными деньгами . . . . 17337 „ 83 „
	108	08	27937	83	27937 р. 83 к.
Выдано въ ссуду	2845	03			
					Въ %% бумагахъ . 200 р. — к.
					По книжкѣ сбер. кассы . . 878 „ 64 „
					Наличными деньгами . . . . 1066 „ 81 „
	2845	03	2145	45	2145 р. 45 к.
Уплачено при обмѣнѣ %% бумагъ	86	47			
Переводъ денегъ	—	70			%% бумагами . 21000 р. — к.
					Наличными деньгами . . . . 282 „ 21 „
	87	17	21282	21	21282 р. 21 к.
Выдано въ ссуду	74	25			
Внесены въ казначейство неподлежательно полученныхъ въ уплату ссудъ, взыскиваемыхъ казною	398	92			%% бумагами . 44500 р. — к.
					Наличными деньгами . . . . 99 „ 83 „
	473	17	44599	83	44599 р. 83 к.

УѢЗДЫ.	Къ 1 сентября 1898 г. осталось въ наличности	Съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г. поступило на приходъ.		Съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г. произведено въ расходъ.		Остается на 1 сентября 1899 г. въ наличности.	Наличныя суммы заключаются въ денежныхъ знакахъ.
	руб. к.		руб. к.		руб. к.	руб. к.	
Семеновскій	7229 69	Получено %.	114 —				Въ % бумагахъ 3000 р. — к.
		„ въ уплату ссудъ	1343 43				По книжкѣ сберегательной кассы 3512 „ 28 „
		Внесено на образованіе продовольственнаго капитала	270 62				Наличными деньгами 6045 „ 46 „
	7229 69		5328 05		— —	12557 74	12557 р. 74 к.
Сергачскій	10414 64½	Получено %.	342 —	Выдано въ ссуду	16164 79		
		„ въ уплату ссудъ	949 14	Возвращено продовольственнаго капитала за распаденіемъ сельскаго общества	54 —		
		Заприходованы полученные отъ губернской управы:					
		Въ возвратъ позаимствованныхъ сю на операцію по неурожаю 1897 г. 78321 93					
		Въ возвратъ израсходованныхъ въ 1891—92 гг. 23975 36½	102297 29½				40 рубл. банковыми билетами 9000 р. — к.
	10414 64½		103588 43½		46218 79	67784 29	Наличными деньгами 58784 „ 29 „
							67784 р. 29 к.
По губерніи	163493 67½		165716 33		526766 29	276533 11½	

Къ 1 сентября 1899 года состоитъ въ долгу продовольственныхъ капиталовъ.

УѢЗДЫ.	За Губернскимъ Земствомъ, позаимствованныхъ на продовольственную операцію по неурожаю 1897 г.	За уѣздными Земствами.	Въ ссудахъ за населеніемъ.	Итого.
Ардатовскій	— —	— —	514 —	514 —
Арзамасскій	3066 —	4706 96	— —	7772 96
Балахнинскій	112751 41	— —	3332 85	116084 26
Васильскій	38299 23	— —	49276 45	87575 68
Горбатовскій	29729 41	— —	14330 08	44059 49
Княгининскій	— —	— —	12185 72	12185 72
Лукояновскій	20896 53	— —	11150 05	32046 58
Макарьевскій	61905 02	— —	4672 71	66577 73
Нижегородскій	19067 04	— —	11611 57	30678 61
Семеновскій	28171 60	— —	9400 81	37572 41
Сергачскій	— —	— —	326488 01	326488 01
ИТОГО . .	313886 24	4706 95	442962 25	761555 45

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г.

по Нижегородской губерніи.

УѢЗДЫ.	Число ревизскихъ душъ, состоящихъ на хлѣбномъ окладѣ.	Къ 1 сентября 1898 г. въ магази				нахъ состояло.		Съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 г.				Къ 1 сентября 1899 года состоитъ на лицо.	
		На лицо.		Въ долгу.		Итого.		Поступило въ уплату долга.		Выдано въ ссуду.			
		Озимого.	Ярового.	Озимого.	Ярового.	Озимого.	Ярового.	Озимого.	Ярового.	Озимого.	Ярового.	Озимого.	Ярового.
		четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.	четв. ч. г.
Ардатовскій	12611	960 2 4	312 — —	11650 5 4	20993 4 —	42611 — —	21365 4 —	2470 — —	6488 2 4	1818 6 —	6728 3 4	1611 4 4	71 7 —
Арзамасскій	51095	4526 2 —	820 6 —	46319 6 —	24617 2 —	50876 — —	25438 — —	15686 4 —	3127 6 —	9624 4 —	3948 4 —	10588 2 —	— — —
Балахнинскій	33049	24091 4 7	3304 1 5	10567 — 3	15493 2 1	34658 5 2	19797 3 6	5997 1 3	13510 5 —	10699 7 6	15296 5 1	19388 6 4	1518 1 4
Васильскій	35339	6216 1 4	1369 — 4	32736 2 4	10631 3 4	38952 4 —	12000 4 —	33332 5 4	6730 2 4	28041 3 6	6695 2 4	11462 3 2	1381 4 4
Горбатовскій	29233	1158 4 —	1007 6 —	28074 4 —	13608 6 —	29233 — —	14616 4 —	5439 6 —	10077 7 —	6296 — —	10944 6 —	302 2 —	140 7 —
Княгининскій	39465	6821 2 —	1859 4 —	32643 6 —	17873 — —	39465 — —	19732 4 —	4028 2 —	2425 3 —	6766 1 —	3101 4 —	4083 3 —	1183 3 —
Лукояновскій	71199	1389 — —	461 4 1	69540 — —	34909 7 7	70929 — —	35371 4 —	2817 5 8	2221 — 2	1951 — 3	2564 — 6	2255 5 —	118 3 5
Макарьевскій	35239	13716 2 —	3068 1 —	19153 2 —	10268 3 —	32869 4 —	13336 4 —	13807 2 4	8075 — —	16929 4 —	9498 6 4	10594 — 4	1641 2 4
Нижегородскій	46500	31376 — —	6881 4 —	15139 — —	15549 — —	46515 — —	22430 4 —	23919 5	13080 3 —	35796 3 —	19858 1 —	19499 2 —	103 6 —
Семеновскій	33412	10630 5 7	2554 5 —	20720 7 6	12716 3 1	31351 5 5	15271 — 1	4152 1 7	7114 7 4	7608 6 3	8921 2 6	7174 1 3	748 1 6
Сергачскій	48239	2457 5 —	175 — 4	45846 3 —	23976 7 4	48304 — —	24152 — —	3212 7 2	2925 2 1	2830 6 —	3046 6	2839 6 2	53 3 —
ИТОГО . .		103343 5 6	21814 — 6	462421 5 1	200637 7 1	565765 2 7	222451 7 7	114864 — 7	75776 7 2	128363 2 2	90604 2 1	89799 4 3	6964 1 7

Въ **Арзамасскомъ** уѣздѣ занесено вновь на хлѣбный окладъ 25 душъ. За вычетомъ изъ общаго числа 194 души, имѣющія продов. капиталъ, итогъ хлѣба на 1 Сент. 1899 г. слѣдуетъ считать по числу 50901 д.

Въ **Васильскомъ** уѣздѣ количество хлѣба не соотвѣтствуетъ числу душъ, и. ч. въ нѣкоторыхъ обществахъ яровой хлѣбъ замѣненъ рожью, а въ другихъ—хлѣбные запасы замѣнены денежными капиталами. Наличность на 1 сент. 1899 озимаго хлѣба измѣнилась на 45 четв. и ярового на 22 ч. 4 м. вслѣдствіе выдачи этого количества крестьянамъ д. Покровки, переселившимся на жительство въ Макарьевскій уѣздъ.

Въ **Горбатовскомъ** уѣздѣ число душъ, содержащихъ продов. запасы натурою, уменьшилось на 2398 душъ за переходомъ всѣхъ селеній Хвощевской волости съ хлѣбныхъ запасовъ на продов. капиталъ.

Въ **Макарьевскомъ** уѣздѣ изъ числа 35239 ревизскихъ душъ 4144 д. замѣнили хлѣбные запасы деньгами и 2413 д. замѣнили деньгами одинъ яровой хлѣбъ.

Въ **Семеновскомъ** уѣздѣ количество хлѣба не соотвѣтствуетъ числу душъ, потомучто часть хлѣбныхъ запасовъ замѣнена продов. капиталомъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
Н. В. Шверинъ.
П. Н. Званцевъ.

Дѣлопроизводитель *Н. Корниловскій.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. П. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Нижегородской Губернской Земской Управы

Докладъ

о результатахъ жалобы Губернской Управы на постановленіе Нижегородскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по поводу постановленія Губернскаго Собранія о представленіи Правительству отчета Ревизіонной комиссіи по обревизованію продовольственныхъ операцій 1891 и 1892 годовъ.

Губернское Земское Собраніе XXXI очереднаго созыва по поводу доклада Ревизіонной Комиссіи объ обревизованіи продовольственной операціи на средства чрезвычайнаго кредита 1891—92 гг., 9 Декабря 1895 г., утвердивъ отчеты уѣздныхъ Земствъ по продовольственнымъ операціямъ, постановило: просить Правительство принять во вниманіе при пересмотрѣ продовольственнаго устава означенный докладъ Ревизіонной Комиссіи. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе постановленіе это, какъ несогласное съ законами, опредѣлило отмѣнить. По постановленію XXXII очереднаго Губернскаго Собранія Губернскою Управою, на основаніи 89 ст. полож. о земск. учрежд., была принесена жалоба въ Правительствующій Сенатъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ эту жалобу, нашелъ, что на основаніи п. 3 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. 1890 г. къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій относится завѣдываніе дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія и попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ. Посему, принимая во вниманіе, что постановленіе Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія о возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства о принятіи во вниманіе доклада Ревизіонной Комиссіи по продовольственнымъ операціямъ 1891—1892 гг., какъ вызванное желаніемъ Земства обратить вниманіе Правитель-

ства на нужды губерніи и попеченіемъ о лучшемъ устройствѣ продовольственнаго дѣла въ губерніи, не выходитъ изъ предѣловъ ходатайствъ, указанныхъ въ пунктѣ 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. 1890 г., и подлежитъ направленію въ порядкѣ указанномъ въ ст. 101 того же Положенія. Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Нижегородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по настоящему дѣлу лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить, о чемъ для исполненія и объявленія Губернской Управѣ послалъ 6 Ноября 1898 г. указъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Указъ этотъ въ копіи, полученъ Губернскою Управою 6 Января 1899 года. Просьба Губернской Управы о разрѣшеніи на отпечатаніе этого доклада Ревизіонной Комиссіи въ 200 экземплярахъ для разсылки гг. гласнымъ Губернскаго Земскаго Собранія, г. Начальникомъ губерніи не удовлетворена.

Докладъ, въ силу указа Правительствующаго Сената, препровожденъ къ г. Губернатору для представленія Правительству съ просьбою принять его во вниманіе при пересмотрѣ продовольственнаго устава.

О чемъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣденія Собранія.

Предсѣдатель Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. П. Званцовъ.
П. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *Корниловскій.*

Печ. съ позв. Нач. Тип. П. П. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ

о состояніи задолженности населенія губерніи въ продовольственные капиталы.

Представляя при семъ Губернскому Земскому Собранію свѣдѣнія о движеніи задолженности населенія Нижегородской губерніи во всѣ продовольственные источники, Губернская управа имѣетъ честь доложить Собранію, что общая задолженность населенія губерніи по продовольственнымъ ссудамъ на 1 Октября 1899 года равна 1539241 руб. 17 коп. и распредѣляется по уѣздамъ такимъ образомъ:

		въ % отношеніи
по Ардатовскому уѣзду	55155 р. 26 к.	3,6
„ Арзамасскому „	91567 „ 37 „	5,9
„ Балахнинскому „	3501 „ 60 „	0,2
„ Васильскому „	77333 „ 08 „	5,0
„ Горбатовскому „	41126 „ 58 „	2,7
„ Княгининскому „	80059 „ 48 „	5,2
„ Лукояновскому „	278320 „ 89 „	18,1
„ Макарьевскому „	22365 „ 75 „	1.4
„ Нижегородскому „	91086 „ 47 „	6,0
„ Семеновскому „	12659 „ 36 „	0,8
„ Сергачскому „	786065 „ 33 „	51,1
		100

Изъ упомянутой выше цыфры общей задолженности 1539241 р. 17 к. населеніе состоитъ должнымъ въ общественные сельскіе продовольственные капиталы: 443118 р. 16 к. и въ губернскій продовольственный капиталъ 1096123 р. 01 к., не считая ссудъ (708725 п. 28 ф.), выданныхъ въ настоящемъ году изъ средствъ Общаго продовольственнаго капитала, стоимость которыхъ еще неизвѣстна. *)

Въ теченіи года съ 1 Октября 1898 г. по 1 Октября 1899 г. отъ населенія губерніи въ уплату ссудъ поступило 8062 р. 29 к., изъ этой

*) Стоимость этихъ ссудъ на населеніе не начислялась, ибо Министерствомъ Финансовъ заготовлявшимъ большую часть хлѣба и сѣмянъ, по настоящее время стоимость зерна еще не опредѣлена.

суммы 3857 р. 01 к. въ общественные продовольственные капиталы и 4205 р. 28 к. въ губернскій продовольственный капиталъ.

Выдано за этотъ періодъ въ ссуды 57876 р. 50 к., въ томъ числѣ 51710 р. 57 к. изъ общественныхъ сельскихъ продовольственныхъ капиталовъ и 6165 р. 93 к. изъ губернскаго продовольственнаго капитала нѣсколькимъ селеніямъ Балахнинскаго, Васильскаго, Горбатовскаго, Нижегородскаго и Семеновскаго уѣздовъ.

Губернскаго продовольственнаго капитала въ наличности къ 1 Октября 1899 г. состоитъ 8980 руб.

Губернскій продовольственный капиталъ состоитъ должнымъ:

Правительству по займу весною 1891 г.		136897 р. 57 к.
„ „ „ осенью 1893 г.		19305 р. 02 к.
		156202 р. 59 к.
Общественнымъ сельскимъ продовольственнымъ капиталамъ по займу на операцію по неурожаю 1897 г. . .	429309 р. 83 к.	
а за уплатою въ 1899 г.	115423 р. 59 к.	313886 р. 24 к.
И т о г о .		470088 р. 83 к.

Уплата долга правительству 136897 р. 57 к. должна быть закончена еще въ 1894 г., и правительство неоднократно требовало его уплаты: срокъ займа 19305 р. 02 к. не обусловленъ. заемъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ сдѣланъ на 3 года съ начисленіемъ 4 %*) по постановленію экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія. 14 Ноября 1897 г. Собраніе, рѣшаясь на это позаимствованіе, рекомендованное правительствомъ, сознавало тяжелое положеніе, въ которое будетъ поставлено Земствоза полнымъ истощеніемъ мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ и постановило, чтобы ссуды, выданныя по неурожаю 1897 года на средства позаимствованныя изъ общественныхъ капиталовъ, были взысканы съ населенія тотчасъ же по урожаѣ хлѣбовъ 1898 года. Но пополнить мѣстные продовольственные капиталы въ прошломъ году не было возможности: населеніе, воспользовавшееся ссудами по неурожаю 1897 года вновь было постигнуто неурожаемъ и потребовало широкой помощи.

Согласно постановленію экстреннаго Собранія Губернская Управа и въ настоящемъ году обращалась къ Начальнику губерніи за содѣйствіемъ и распоряженіемъ къ немедленному пополненію населеніемъ продовольственныхъ долговъ.

*) Раскладываемыхъ на общества, воспользовавшіяся ссудами.

Притомъ Губернская Управа имѣетъ честь обратить особенное вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство: срокъ уплаты Губернскимъ Земствомъ занятыхъ имъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ начнется съ Января 1901 года. На населеніе, въ виду того—что сперва́чала было разрѣшено позаимствованіе общественныхъ капиталовъ только на одинъ годъ, начислено было 17289 р. 74 к для отдачи ихъ по принадлежности, и слѣдуетъ начислить еще % за 1899 и 1900 годы свыше 25000 руб.; населеніе же въ теченіи года уплатило по ссудамъ, выданнымъ по неурожаю 1897 г. изъ средствъ позаимствованныхъ Земствомъ у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, всего-только 2946 р. 71 к. Такимъ образомъ задолженность населенія по ссудамъ, выданнымъ вслѣдствіе неурожая 1897 года, вмѣсто того, чтобы уменьшаться, значительно увеличивается.

Губернскому продовольственному капиталу состоятъ должны по прежнимъ займамъ:

Ардатовская Уѣзная Управа	52 р. —	
Арзамасская „ „	4898 р. 19 к.	
Горбатовская „ „	58 р. 33 к.	
		5008 р. 52 к.

и Арзамасская Земская Управа по операціи
по неурожаю 1897 г. . . . . 5022 р. 60 к.*)

Долгъ этотъ образовался такимъ образомъ: Арзамасской Земской Управѣ по постановленію экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія было ассигновано 63000 р. Половину этой суммы Арзамасское Земство просило на покупку хлѣба и сѣмянъ для продажи, и Губернское Собраніе, разрѣшивъ ассигновку, постановило, чтобы убытки по продажѣ Арзамасскою Управою хлѣба были отнесены на средства Уѣзднаго Земства. За выдачею ссудъ населенію Арзамасская Земская Управа осталась должна болѣе 33000 руб. Большая часть этой суммы возвращена Губернской Управѣ (хлѣбомъ принятымъ Губернскимъ Земствомъ на операцію по неурожаю 1898 г. на 19393 р. 85 к. и деньгами) и, въ настоящее время остаются неуплаченными 5022 р. 60 к., не смотря на не однократныя требованія Губернской Управы.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Кильвейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. П. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *Корниловскій.*

*) Не считая %, которые должны быть начисляемы на эту сумму, по тому же основанію, какъ и на общества, воспользовавшія ссудами по неурожаю 1897 года.

СВѢДѢНІЯ

о движеніи задолженности населенія Нижегородской губерніи въ съ 1 Октября 1898 г. по 1 Октября 1899 г.

УѢЗДЫ.	Общій итогъ всѣхъ продовольственныхъ долговъ на 1 Октября 1898 г.							Въ то число поступило деньгами по 1 Января 1899 года.							Оставалось въ долгу.			
	Въ мѣстные общественные продовольственные капиталы.	По ссудамъ выданнымъ весною 1891 г. за счетъ Имперскаго прод. капитала.	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1893 г.	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1897 г.	По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	И т о г о.		Въ мѣстные общественные продовольственные капиталы.	По ссудамъ выданнымъ весною 1891 г. за счетъ Имперскаго прод. капитала.	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1893 г.	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1897 г.	По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	И т о г о.		По ссудамъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.	По ссудамъ выданнымъ весною 1891 г. за счетъ Имперскаго прод. капитала.	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1893 г.	
1	2	3	4	5	6	7		8	9	10	11	12	13		14	15	16	
Ардатовскій	678 98	6263 88	1030 64	2813 81	44404 25	55191 26		—	—	—	—	16 —	16		678 98	6263 48	1030 64	
Арзамасскій	— —	10939 21	4591 07	20518 11	55756 63	91805 02		—	—	—	116 71	—	116	71	—	10939 21	4591 07	
Балахнинскій	2296 85	— —	13 75	— —	— —	2310 60		1	—	—	—	—	1		2295 85	—	13 75	
Васильскій	46876 62	— —	— —	25748 03	— —	72624 65		—	—	—	—	—	—		49276 45	—	—	
Горбатовскій	14294 95	— —	8037 36	— —	18642 94	40975 29		—	—	—	—	—	—		14294 95	—	8037 36	
Княгининскій	12185 72	7541 06	624 68	34699 34	25008 68	80059 48		—	—	—	—	—	—		12185 72	7541 06	624 68	
Лукояновскій	8305 02	38637 54	— —	125967 81 *) 3580 08	100574 18	277064 63		—	—	—	41 55	263 06	304	61	8305 02	38637 54	—	
Макарьевскій	4672 71	17118 96	— —	— —	766 50	22558 17		—	72	—	—	—	72		4672 71	17046 96	—	
Нижегородскій	11537 32	24175 22	4823 —	2247 40	47746 56	90529 50		—	—	—	1799 —	—	1799	—	11537 32	24175 22	4823 —	
Семеновскій	10744 24	— —	— —	— —	2213 70	12957 94		—	—	—	—	—	—		10744 24	—	—	
Сергачскій	281272 36	28111 52	— —	288909 32	142657 09	740950 29		692 50	—	—	—	—	692	50	280579 86	28111 52	—	
В с е г о . . .	392864 77	182787 39	19120 50	500903 82 *) 3580 08	437770 57	1487027 13		693 50	72 —	—	1957 26	279 06	3001	82	344571 10	132715 39	19120 50	

*) За хлѣбъ съ общественныхъ запашекъ.

УѢЗДЫ.	Долгу на 1 Января 1899 г.			Выдано въ ссуды въ 1899 г. (по 1 Октября).			Поступило въ уплату съ 1 Января по 1 Октября 1899 года.						Осталось въ долгу		
	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1897 г.	По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	Итого.	Изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.	Изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	Итого.	Въ общественные продовольственные капиталы.	Въ Имперскій продовольственный капиталъ по ссудамъ весною 1891 г.	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1893 г.	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1897 г.	По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	Итого.	По ссудамъ изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ.	По ссудамъ выданнымъ весною 1891 г. изъ Имперскаго прод. капитала.	По ссудамъ выданнымъ по неурожаю 1893 г.
1	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Ардатовскій	2813 81	44388 25	55175 56	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	20 30	20 30	678 98	6263 88	1030 64
Арзамасскій	20401 40	55756 63	91688 31	— —	— —	— —	— —	— —	— —	120 94	— —	120 94	— —	10939 21	4591 07
Балахнинскій	— —	— —	2309 60	2403 —	155 —	2558 —	1366 —	— —	— —	— —	— —	1363 —	3332 85	— —	13 75
Васильскій	25743 03	— —	75024 48	— —	2308 60	2308 60	— —	— —	— —	— —	— —	— —	49276 45		—
Горбатовскій	— —	18642 98	40975 29	223 50	116 16	339 66	188 37	— —	— —	— —	— —	188 37	14330 08	—	8037 36
Княгининскій	34699 34	25008 68	80059 48	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	12185 72	7541 06	624 18
Лукояновскій	125926 26 *) 3580 08	100311 12	276760 02	2845 03	— —	2845 03	— —	212 50	— —	529 52	542 14	1284 16	11150 05	38425 04	— —
Макарьевскій	— —	766 50	22486 17	— —	— —	— —	— —	120 42	— —	— —	— —	120 42	4672 71	16926 54	— —
Нижегородскій	448 40	47746 56	88730 50	74 25	2541 32	2615 57	— —	— —	— —	247 45	12 15	259 60	11611 57	24175 22	4823 —
Семеновскій	— —	2213 70	12957 94	— —	1044 85	1044 85	1343 43	— —	— —	— —	— —	1343 43	9400 81	—	— —
Сергачскій	288909 32	142657 09	740257 79	46164 79	— —	46164 79	265 71	— —	— —	91 54	— —	357 25	326478 94	28111 52	— —
Всего	498996 56 *) 3580 07	437491 51	1486425 14	51710 57	6165 93	57876 50	3163 51	332 92	— —	989 45	574 59	5060 47	443118 16	132382 47	19120 50

*) За хлѣбъ съ общественныхъ запашекъ.

УѢЗДЫ.	на 1 Октября 1899 года.					
	По ссудамъ по неурожаю 1897 года.		По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.		Итого.	
1	32		33		34	
Ардатовскій	2813	81	44367	95	55155	26
Арзамасскій	20280	46	35756	63	91567	37
Балахнинскій	—	—	155	—	3501	60
Васильскій	25748	03	2308	60	77333	08
Горбатовскій	—	—	18759	14	41126	58
Княгининскій	34699	31	25008	68	80059	28
Лукояновскій	125396 +3580	74 08 *)	99768	98	278320	89
Макарьевскій	—	—	766	50	22365	75
Нижегородскій	200	95	50275	73	91086	47
Семеновскій	—	—	3258	55	12659	36
Сергачскій	288817	78	142657	09	786065	33
Итого . . .	497957 +3580	11 08	443082	85	1539241	17

*) Съ общественныхъ запашекъ.

Предѣдатель Губернской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. П. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *Корниловскій.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы.

Докладъ

по продовольственной операціи, вызванной неурожаемъ 1898 года.

Продовольственныя операціи послѣднихъ двухъ лѣтъ являются совершенно исключительными въ исторіи нашего Земства. Такъ, на операцію прошлаго года (по неурожаю 1897 г.) по предложенію правительства были заняты Губернскимъ Земствомъ продовольственные капиталы ненуждавшихся въ ссудахъ сельскихъ обществъ (преимущественно въ уѣздахъ: Балахнинскомъ, Макарьевскомъ, Семеновскомъ и др.) и обращены на покупку продовольственнаго хлѣба и сѣмянъ для обществъ нуждавшихся. Операція нынѣшняго года (по неурожаю 1898 года) замѣчательна тѣмъ, что впервые по заготовкѣ хлѣба и сѣмянъ было примѣнено для Нижегородской губерніи посредничество Министерства Финансовъ.

27 іюля 1898 г. за № 22 Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилось къ начальнику губерніи съ циркуляромъ, въ которомъ говорилось, что „при удовлетвореніи ходатайствъ подлежащихъ учрежденій о правительственномъ воспособленіи на оказаніе помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая 1898 года мѣстностей Имперіи въ продовольствіи и по обсѣмененію полей признано необходимымъ допускать выдачу ссудъ на этотъ предметъ преимущественно хлѣбомъ, заготовляемымъ при посредствѣ Министерства Финансовъ. При опредѣленіи размѣра потребной отъ Правительства помощи на продовольствіе и обсѣмененіе полей, таковая должна быть исчисляема хлѣбомъ и деньгами, съ показаніемъ цѣнъ, по коимъ могъ быть пріобрѣтенъ хлѣбъ Земствомъ. При отпускѣ ссудъ хлѣбомъ, *хлѣбъ* этотъ, *по заготовительной его стоимости со всѣми накладными расходами* до сдачи *его Земству въ пунктахъ* назначенія, будетъ начисленъ долгомъ общему продовольственному капиталу на подлежащемъ Губернскомъ Земствѣ, съ условіемъ возврата подъ общеустановленною отвѣтственностію Земства по возможности въ срокъ не далѣе трехъ лѣтъ“ *).

*) Циркуляръ этотъ, а равно и нѣсколько другихъ, были приложены къ докладу Губернской Управы объ экономическомъ состояніи губерніи XXXIV очередному Губернскому Земскому Собранію.

Пунктомъ 2-мъ правилъ о порядкѣ заготовки хлѣба при посредствѣ Министерства Финансовъ, приложенныхъ къ указанному циркуляру, требовалась немедленная пріемка хлѣба Земствомъ, причемъ всѣ расходы по пріему, выгрузкѣ, храненію хлѣба и его перевозкѣ внутри губерніи возлагались на принимающее хлѣбъ Земство, Земство же обязано было озаботиться (пунктъ 8) пріобрѣтеніемъ достаточнаго количества мѣшковъ, такъ какъ хлѣбъ долженъ доставляться Министерствомъ Финансовъ розсыпью и пр.

Губернская Управа, въ своемъ докладѣ прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію, представляя требованія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, подтвержденныя выводами статистическаго изслѣдованія степени неурожая, имѣла честь предложить Собранію ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ для удовлетворенія продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ населенія губерніи изъ средствъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала 1212000 руб. Предложеніе это было Собраніемъ принято, представлено Губернскою Управою къ г. Губернатору 2 января 1899 г. за № 4 и лично было поддержано въ Петербургѣ г. Предсѣдателемъ Губернской Управы, благодаря чему Губернская Управа могла ранѣе (именно 6 февраля), чѣмъ получила отвѣтъ на ходатайство (12 февраля), войти въ переговоры относительно доставки въ губернію хлѣба съ уполномоченнымъ Министерства Финансовъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, однако, не нашло возможнымъ удовлетворить сполна просьбу объ ассигнованіи 1212000 руб. и признало достаточнымъ назначить на Нижегородскую губернію до 200000 пуд. ржи и до 330000 пудовъ яровыхъ сѣмянъ. При этомъ все количество разрѣшеннаго продовольственнаго и сѣменнаго зерна должно быть заготовлено за счетъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала при посредствѣ Министерства Финансовъ на извѣстныхъ изъ циркулярнаго предложенія Министерства за № 22 основаніяхъ. Въ случаѣ же отсутствія у Земства средствъ на расходы по перевозкѣ хлѣба до предѣловъ нуждающихся уѣздовъ, Министерство изъявило готовность ассигновать необходимый на этотъ предметъ кредитъ по полученіи свѣдѣній о размѣрѣ таковаго.

Для рѣшенія этого вопроса, а также для выясненія по запросу г. уполномоченнаго Министерства Финансовъ П. С. Турбина, сколько какого хлѣба и по какимъ цѣнамъ можно разсчитывать пріобрѣсти въ предѣлахъ губерніи за счетъ Министерства Финансовъ и къ какимъ пунктамъ, къ какому сроку и въ какомъ количествѣ необходимъ подвозъ хлѣба,—Губернская Управа озаботилась немедленнымъ созывомъ совѣщанія гг. Предсѣдателей заинтересованныхъ въ этомъ уѣздовъ.

На совѣщаніе, состоявшееся 15 февраля 1899 г., прибыли:

Отъ Ардатовскаго уѣзда	Предсѣдатель Управы		П. Д. Звенигородскій.
„ Арзамасскаго	„	З м.	„ Н. Р. Кащеевъ.
„ Княгининскаго	„	Предсѣдатель	„ М. С. Фонъ-Бринъ.
„ Лукояновскаго	„	З м.	„ А. И. Байковъ.
„ Нижегородскаго	„	Предсѣдатель	„ А. А. Савельевъ.
„ Сергачскаго	„	„	„ П. Г. Бобоѣдовъ.

Было выяснено, что на мѣстахъ нужды возможно закупить:

	Р ж и.	Сѣмянъ.
Въ Ардатовскомъ уѣздѣ	10000	—
„ Арзамасскомъ „	26400	—
„ Васильскомъ „	11000	18000
„ Княгининскомъ „	20000	—
„ Лукояновскомъ „	95000	8000
„ Сергачскомъ „	18900	—
	181300	26000

Не представляется возможнымъ пріобрѣсти въ губерніи и требуется доставка на станціи:

	Р ж и.	Сѣмянъ.
Муромъ (для Ардатовскаго уѣзда)	18000	52800
Ромоданово (для Лукояновскаго уѣзда)	—	143000
Ардатовъ, Симб. губ. (для Сергачскаго уѣзда)	—	228200
Нижній (для Арзамасскаго уѣзда)	—	25000
„ (для Княгининскаго уѣзда)	—	45000
„ (для Нижегородскаго уѣзда)	—	10000
	18000	504000 пуд.

Срокомъ доставки этого количества зерна совѣщаніе назначило 1—5 марта.

Далѣе, совѣщаніе пришло къ заключенію, что развозка сѣмянъ и хлѣба со станцій возможна лишь зимнимъ путемъ, до начала распутицы; между тѣмъ срокъ доставки до конца перевозки остается крайне незначительный; потребуется сразу огромное число подводъ, которое населеніе, будучи въ $^2/_3$ безлошадное, не въ состояніи выставить. При платѣ въ $^1/_{10}$ коп. съ пуда и версты хлѣбъ безусловно не можетъ быть вывезенъ и населеніе откажется отъ полученія ссудъ и необсѣменитъ поля. Плата поэтому должна быть не менѣе $^2/_{10}$ коп. съ пудо-версты и

по этому разсчету на развозъ 520000 пуд. потребно не менѣе 84000 руб., и, наконецъ, на расходы по пріему хлѣба на станціяхъ: на наемъ амбаровъ, на покупку мѣшковъ, на вознагражденіе приказчиковъ и на подвозку хлѣба къ амбарамъ, изъ разсчета 4 коп. съ пуда, потребуется не менѣе 21000 руб. Какъ этотъ расходъ, такъ и расходъ по перевозкѣ, за неимѣніемъ средствъ у Земства, возможны лишь на средства Правительства.

Телеграммою 22 февраля Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ извѣстилъ г. Нижегородскаго губернатора, что на перевозку хлѣба, по разсчету $^1/_{10}$ коп. съ пуда и версты и на прочіе расходы до 3 коп. съ пуда ассигнуется изъ общаго продовольственнаго капитала въ распоряженіе Нижегородской Губернской Земской Управы 60000 руб. съ зачисленіемъ этой суммы на Губернскомъ Земствѣ долгомъ означенному капиталу, подлежащимъ возврату подъ отвѣтственностію Земства въ срокъ не далѣе 3 лѣтъ. Этою же телеграммою г. Министромъ разрѣшено допускать обязательный наряд крестьянъ для перевозки хлѣба платою за разстояніе свыше 50 верстъ $^1/_{10}$ коп. съ пуда и версты.

Это распоряженіе г. Министра тотчасъ же было объявлено Уѣзднымъ Управамъ.

Для пріема зерна отъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ было открыто четыре склада на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ:

Въ Муромѣ . . . . . для Ардатовскаго уѣзда
„ Ромодановѣ . . . . „ Лукояновскаго „
„ Ардатовѣ (Симб. губ.) „ Сергачскаго „
„ Нижнемъ . . . . . „ Княгин., Арзамаск. и Нижегор. у.

Пріемкою хлѣба въ Муромѣ завѣдывалъ Членъ Уѣздной Управы г. Новиковъ, въ Ромодановѣ Членъ Лукояновской Управы г. Носовъ и въ Ардатовѣ приглашенный г. Предсѣдателемъ Сергачской Управы волостной писарь Солововъ. Въ помощь Сергачской Управы по пріему хлѣба въ Ардатовѣ командированы были Губернской Управою двое ея служащихъ и особый пріемщикъ. Складомъ въ Нижнемъ завѣдывала Губернская Управа. Хлѣбъ въ Нижнемъ выдавался подъ росписки уполномоченныхъ сельскихъ обществъ, удостовѣрявшіяся прибывшими въ Нижній уполномоченными отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Поставка хлѣба въ губернію сильно запоздала. Грузы начали прибывать на станціи лишь съ 3 марта и незначительными партіями, хотя Уѣздныя Управы могли принимать ежедневно: Ардатовская по 6—10 вагоновъ, Лукояновская по 13—14 вагоновъ и Сергачская по 20 вагоновъ.

Изъ приводимой ниже таблицы движенія хлѣбныхъ грузовъ видно, что наибольшее поступленіе грузовъ началось лишь съ 18 марта и закончилось 29 марта. Самые послѣдніе грузы прибыли въ серединѣ апрѣля.

Мѣсяцъ и число.	Прибыло вагоновъ въ склады.					Мѣсяцъ и число.	Прибыло вагоновъ въ склады.				
	Ардатовскій.	Нижегородскій.	Ромодановскій и Сарайскій.	Муромскій.	Итого.		Ардатовскій.	Нижегородскій.	Ромодановскій и Сарайскій.	Муромскій.	Итого.
3 марта	—	3	—	4	7	28 марта	32	—	8	9	49
4 »	—	13	—	—	13	29 »	34	—	—	6	40
5 »	—	1	—	—	1	30 »	21	—	—	—	21
6	—	1	—	—	1	31	16	—	—	5	21
7 »	—	6	6	—	12	1 апр.	5	—	5	2	12
8 »	—	1	—	—	1	2 »	6	—	1	2	9
9 »	—	4	—	—	4	3 »	1	—	—	—	1
10 »	—	7	3	—	10	4 »	4	1	—	—	5
11 »	—	6	4	2	12	5 »	—	1	—	—	1
12 »	3	1	4	1	9	6 »	7	—	42	1	50
13 »	9	1	3	1	14	7 »	—	—	—	—	—
14	3	14	1	—	18	8	3	—	6	—	9
15 »	8	5	—	2	15	9 »	2	—	—	—	2
16 »	7	10	3	1	21	10 »	1	—	—	—	1
17 »	4	4	—	—	8	11 »	—	—	—	—	—
18 »	24	—	16	1	41	12 »	1	—	—		1
19 »	5	5	11	4	25	13 »	—	—	1	—	1
20 »	3	5	12	5	25	14 »	—	—	—	—	—
21 »	10	9	9	1	29	15 »	2	—	—	—	2
22 »	21	2	3	—	26	25 »	—	—	6	—	6
23 »	6	5	16	5	32	19 мая	—	—	—	1	1
24	7	1	—	9	17	21	—	—	—	2	2
25 »	15	2	3	13	33						
26 »	17	—	1	2	20						
27 »	27	—	—	14	41	47 дней.	304	108	164	93	669

Неаккуратная доставка хлѣба и несвоевременная затѣмъ присылка дубликатовъ накладныхъ на прибывшіе уже грузы вынудили Губернскую Управу, чтобы удовлетворить прибывшія въ Нижній подводы, закупить по существующей биржевой цѣнѣ у старшаго маклера 3000 пуд. овса, выкупить 7 вагоновъ овса (овесъ на станціяхъ полученія выдавался по дубликатамъ безъ оплаты тарифа) и даже выдавать кормовыя деньги возчикамъ за излишнее сверхъ сутокъ проведенное на станціи время. Лукояновская Земская Управа по этимъ же причинамъ—отказалась отъ полученія 20000 пуд. овса и принуждена была, въ виду невозможности переправы въ Ромодановѣ чрезъ с. Инсаръ, перевести складъ изъ Ромоданова въ Саранскъ.

Но весьма сильно отразилась поздняя доставка въ Муромскомъ складѣ. Рѣка Ока у Мурома разливается верстъ на 12; единственная переправа въ это время черезъ р. Оку—слабосильный пароходъ, арендуемый Муромскимъ Земствомъ, перевозящій на паромѣ въ сутки всего не болѣе 24 подводъ. Ввиду этого приходилось подводамъ, прибывавшимъ за хлѣбомъ изъ Ардатовскаго уѣзда, получать отказъ въ переправѣ. Поневолѣ была организована перевозка зерна изъ Мурома на противоположный берегъ до д. Липни въ дощаникахъ, что отразилось очень замѣтно на стоимости пріема хлѣба *)

Уполномоченными Министерства Финансовъ доставлено на станціи зерна:

Станціи.	Овесъ.		Гречиха.		Рожь.		Итого.	
Нижній	75783	25	5250	—	—	—	81033	25
Ардатовъ	208506	33	19508	35	—	—	228015	28
Ромодаиово	123002	—	—	—	—	—	123002	—
Муромъ	46509	25	5250	—	18004	25	69764	10
Итого . . .	453802	03	30008	35	18004	25	501815	23
Утрачено желѣзными дорогами во время провоза	2044	24	146	28	130	25	2321	37
Итого принято . .	451757	19	29862	07	17874	—	499493	26

*) Въ Муромѣ на 1 пудъ зерна расхода пало 4,97 коп., при среднемъ для всѣхъ складовъ расходѣ въ 2,16 (см. далѣе).

Утрата желѣзными дорогами для всего хлѣба составляетъ 0,46%; по роду хлѣбовъ: для ржи—0,72 %, для овса—0,45 % и для гречихи—0,48 %.

На пріемъ хлѣба изъ ассигнованныхъ Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ израсходовано:

Склады.	Наемъ амбаровъ, прикащиковъ, телеграфные и прочіе расходы.		Выгрузка изъ вагоновъ, мѣшки, подвозка къ амбарамъ.		Страхованіе хлѣба.		ИТОГО.	
Нижегородскій	713	02	792	72	—	—	1505	74
Муромскій	1188	69	2176	06	81	56	3441	31
Ромодановскій	682	12	351	20	124	08	1157	40
Ардатовскій	2816	39	1586	93	290	10	4693	42
Итого . . .	5400	22	4906	91	495	74	10802	87

Тоже по отношенію расхода, падающаго на 1 пудъ принятаго зерна:

Склады.	Наемъ амбаровъ, служащихъ, телеграфные и прочіе расходы.	Выгрузка, покупка мѣшковъ и прочіе.	Страхованіе.	ИТОГО.
	К О П Ѣ Й К И.			
Нижегородскій	0,89	0,98	—	1,87
Муромскій	1,71	3,14	0,12	4,97
Ромодановскій	0,55	0,28	0,12	0,95
Ардатовскій	1,23	0,70	0,13	2,06
Въ среднемъ . . .	1,08	0,98	0,10	2,16

На развозку принятаго отъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ со станцій хлѣба до сельскихъ магазиновъ употреблено:

Изъ Муромскаго склада			3513 р. 28 к.
„ Ромодановскаго склада			1833 „ 88 „
„ Ардатовскаго склада			11608 „ 99 „
„ Нижегородскаго: въ Арзамасскій .	1979 р.	16 к.	
„ Княгининскій .	3992 „	69 „	
„ Нижегородскій	37 „	74 „	
			6009 р. 62 к.
			22965 р. 77 к.*)

Въ общемъ отъ ассигнованныхъ Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 60000 руб., получился остатокъ въ 24637 руб. 06 коп.

Разсчетъ за провозъ овса по желѣзнымъ дорогамъ производился финансовымъ вѣдомствомъ съ примѣненіемъ исходатайствованнаго Губернскою Управою льготнаго тарифа по $^{1}/_{100}$ коп. съ пуда и версты; на станціяхъ же полученія овесъ выдавался по свидѣтельствамъ уполномоченнаго Министерства Финансовъ безплатно. Стоимость провоза желѣзными дорогами гречихи и ржи оплачивалась по дѣйствующему тарифу Земствомъ на средства присланныя уполномоченнымъ Министерства Финансовъ Ф. А. Павловскимъ. Израсходовано—6326 р. 67 к.

Закупку хлѣба въ предѣлахъ губерніи производили Уѣздныя Управы. На этотъ предметъ хлѣботорговымъ отдѣленіемъ Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ отпущено авансомъ 150000 руб.

Куплено: ржи	185808 п.	13 ф.	на 138378 р.	24 к.,	въ среднемъ	74,4 к.
яров. сѣмянъ .	29389 „	04 „	„ 25971 „	19 „	„ „	88,4 „
На накладные расходы употреблено . .	103 „	89 „				

На покупку партій хлѣба и сѣмянъ по тѣмъ или инымъ цѣнамъ испрашивалось разрѣшеніе финансоваго вѣдомства.

Всего имѣлось хлѣба и сѣмянъ:

Ржи	203682 п. 13 ф.
Яровыхъ сѣмянъ	511008 „ 30 „
Оказалось привѣсу	647 „ 35 „
	715388 п. 38 ф.

*) Въ томъ числѣ кормовыхъ денегъ 271 руб. 30 коп.

Выдано въ ссуду: Ржи . . . . . 201776 п. 34 ф.
Яровыхъ сѣмянъ . . 506948 „ 34 „

Оказалось привѣсу:

Ржи и яровыхъ сѣмянъ . . . . . 291 „ 28 „

709017 п. 18 ф.

Остальное количество хлѣба и сѣмянъ продано и лишь незначительная часть осталась въ наличности въ Арзамасскомъ уѣздѣ *).

Стоимость выданныхъ въ настоящемъ году ссудъ на населеніе не распредѣлена, такъ какъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ отчетъ по операціи закупки хлѣба и сѣмянъ еще не законченъ и вслѣдствіе этого невозможно опредѣлить стоимость зерна доставленнаго въ Нижегородскую губернію.

Всѣ оправдательные документы по операціи, за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ накладныхъ и документовъ по закупкѣ хлѣба въ предѣлахъ губерніи, которые представлены въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ, въ настоящее время сосредоточены въ Губернской Управѣ. Оставшіяся у Губернской Управы неизрасходованными отъ полученныхъ ею средствъ суммы сданы, согласно предложенію Г. Начальника губерніи, въ Нижегородское губернское казначейство на возстановленіе общаго продовольственнаго капитала.

При семъ представляется отчетъ Губернской Управы по оборотамъ денежныхъ суммъ и хлѣбныхъ запасовъ на продовольственныя и сѣменныя нужды населенія губерніи, пострадавшаго отъ неурожая 1898 года.

Предсѣдатель Управы *В. В Хвощинскій.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. П. Званцовъ.
П. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *П. Коринѳскій.*

*) Ко времени составленія отчета; въ настоящее время хлѣбъ этотъ уже проданъ.

ОТЧЕТЪ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по оборотамъ денежныхъ суммъ и хлѣбныхъ запасовъ на продовольственныя и сѣменныя нужды населенія пострадавшаго отъ неурожая 1898 года.

I. Балансъ Губернской Земской Управы.

АКТИВЪ. ПАССИВЪ.

Счетъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Ассигновано на закупку хлѣба и на расходы по пріему хлѣба отъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ:							
Ардатовской	17359	58					
Арзамасской	21393	85					
Васильской	23192	96					
Княгининской	22672	07					
Лукояновской	85019	80					
Сергачской	45707	94					
			215946	20			
За вычетомъ возвращенныхъ:							
Ардатовскою	4144	75					
Арзамасскою	534	83					
Васильскою	—	—					
Княгининскою	6	81					
Сергачскою	12201	55					
			16887	94			
					198458	26	

Счетъ Губернской Управы.

Уплачено Губернскою Управою:							
за провозъ хлѣба изъ Нижняго въ Арзамасскій уѣздъ	160	49					
за провозъ хлѣба изъ Нижняго въ Нижегородскій уѣздъ	37	74					
			198	23			
за страхованіе хлѣба			495	74			
желѣзнодорожнаго тарифа			1063	61			
за простой вагоновъ въ Нижнемъ			96	—			
за мѣшки			1349	—			
за провозъ мѣшковъ			28	30			
въ жалованье и на содержаніе служащихъ			1040	55			
за разъѣзды служащихъ			482	73			

Счетъ кредита открытаго Губернскому Земству.

Получено Губернскою Управою:							
Отъ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на расходы по развозкѣ хлѣба	60000	—					
Отъ Департамента Торговли и Мануфактуръ на покупку хлѣба въ предѣлахъ губерніи	150000	—					
Отъ Уполномоченнаго Министерства Финансовъ Ф. А. Павловскаго для уплаты желѣзнодорожнаго тарифа	10000	—					
					220000	—	

Счетъ разныхъ поступленій.

Выручено Губернскою Управою за продан. мѣшки	1038	40					
„ „ „ „ „ „ овесъ	645	60					
					1684	—	

1. Балансъ Губернской Земской Управы.

АКТИВЪ.

За храненіе хлѣба на желѣзно-дорожной станціи	13	40		
„ прокатъ вѣсовъ	5	60		
„ помѣщеніе конторы Нижегородскаго склада	45	65		
„ выгрузку хлѣба изъ вагоновъ	325	40		
„ перевѣсъ хлѣба	9	60		
„ телеграммы	406	70		
„ переводъ денегъ въ Уѣздныя Управы и на почтовые расходы	46	42		
„ разные расходы: отпечатаніе бланокъ 211 80				
бичевка 18 39				
текущій счетъ въ Банкѣ 162 30				
излишній вѣсъ 2 95				
мелочные 36 99				
	432	43	6039	36
Сдано въ Нижегородское Губернское Казначейство на возстановленіе общаго продовольственнаго капитала остатковъ отъ операціи	—	—	17186	38
ВСЕГО	—	—	221684	—

ПАССИВЪ.

ВСЕГО	—	—	221684	—

2. Счетъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Уѣздныя Управы.	Ассигновано Губернскою Управою и уплачено за счетъ Уѣздныхъ Управъ.	Присоединено Уѣздными Управами суммъ Губернскаго Земскаго сбора.	Итого.	Возвращено Губернской Управѣ.	Итого за вычетомъ возвращенныхъ.	Внутреннія поступленія въ распоряженіе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.	Итого Уѣздными Управами израсходовано.
	По активу баланса Губернской Управы.						
Ардатовская	17000 —	359 58	17359 58	4144 75	13214 83	2368 67	15583 50
Арзамасская	21393 85	— —	21393 85	534 83	20859 02	525 30	21384 32
Васильская	23192 96	— —	23192 96	— —	23192 96	811 03	24003 99
Княгининская	22490 50	181 57	22672 07	6 81	22665 26	— —	22665 26
Лукояновская	84881 30	138 50	85019 80	— —	85019 80	18 22	85038 02
Сергачская	45568 —	139 94	45707 94	12201 53	33506 39	619 34	34125 73
ВСЕГО	214526 61	819 59	215346 20	16887 94	198458 26	4342 56	202800 82

3. ВѢДОМОСТЬ

о произведенныхъ Уѣздными Земскими Управами заготовкахъ хлѣба и сѣмянъ (приложеніе къ кассовому обороту Уѣздныхъ Управъ).

	Сортъ хлѣба.	Куплено. Количество пуд.	ф.	Куплено. Сумма. руб.	к.	Средняя стоимость пуда.
Куплено Уѣздными Управами:						
Ардатовскою	Рожь	10000	—	7120	—	71,2
Арзамасскою	»	26417	05	19393	85	73,4
Васильскою	»	10991	—	8119	57	73,8
Княгининскою	»	20000	—	16054	—	80.3
Лукояновскою	»	99799	23	74100	24	74,2
Сергачскою	»	18600	25	13590	58	73,1
		185808	13	138378	24	74.4
Ардатовскою	Овесъ	443	20	402	59	91,0
Васильскою	»	16821	—	14327	51	85,2
Княгининскою	»	2930	—	2490	50	85,0
Лукояновскою	»	22	—	22	—	100,0
Сергачскою	»	166	24	139	94	84.0
		20283	04	17382	54	85,3
Лукояновскою	Гречиха	4700	—	4700	—	100,0
Васильскою	Ячмень	700	—	595	—	85,0
Лукояновскою	Горохъ	993	—	784	43	79,0
Лукояновскою	Чечевица	2613	—	2509	22	96,0
ВСЕГО	—	215197	17	164349	43	76,3
въ томъ числѣ	продов. хлѣба	185808	13	138378	24	74,4
	яровыхъ сѣмянъ	29389	04	25971	19	88,4

4. Кассовые обороты Уѣзд

П Р И	
Получено отъ Губернской Управы	
Выручено отъ продажи остатковъ хлѣба и сѣмянъ	
„ „ „ мѣшковъ и кулей	
„ „ „ прочихъ принадлежностей	
Р А С	
Куплено продовольственнаго хлѣба	
„ яровыхъ сѣмянъ	
Уплачено за страхованіе хлѣба	
„ „ аренду амбаровъ	
„ „ помѣщеніе для конторъ	
„ въ жалованье служащимъ	
„ за разъѣзды служащихъ	
„ „ телеграммы	
„ „ канцелярскіе и почтовые расходы	
„ „ прочіе расходы по складамъ	
„ „ аренду вѣсовъ	
„ „ выгрузку хлѣба изъ вагоновъ	
„ „ провозъ „ „ „ въ складъ	
„ „ мѣшки	
„ „ провозъ мѣшковъ	
„ „ храненіе хлѣба желѣзною дорогою	
„ „ развозку хлѣба въ уѣзды	
Выдано кормовыхъ возчикамъ	
Уплачено желѣзно-дорожнаго тарифа	
Возвращено Губернской Управѣ	
Не сдано	
ВСЕГО	

ныхъ Земскихъ Управъ.

Ардатовская.		Арзамасская.		Васильская.		Княгининская.		Лукояновская.		Сергачская.		Итого.	
Х О Д Ъ.													
17359	58	21393	85	23192	96	22672	07	85019	80	45707	94	215346	20
2151	35	522	50	811	03	—	—	—	—	160	74	3645	62
214	46	2	80	—	—	—	—	12	10	447	80	677	16
2	86	—	—	—	—	—	—	6	12	10	80	19	78
19728	25	21919	15	24003	99	22672	07	85038	02	46327	28	219688	76
Х О Д Ъ.													
7120	—	19393	85	8119	57	16054	—	74100	24	13590	58	138378	24
402	59	—	—	14922	51	2490	50	8015	65	139	94	25971	19
—	—	29	38	—	—	—	—	36	71	—	—	66	09
210	50	—	—	—	—	—	—	90	—	565	—	865	50
80	90	—	—	—	—	—	—	34	—	—	—	114	90
376	08	—	—	—	—	—	—	255	63	634	40	1266	11
121	90	126	—	—	—	97	52	78	06	428	76	852	24
129	60	8	35	—	—	26	45	121	85	641	34	927	59
30	96	—	72	—	—	3	60	—	29	38	31	73	88
241	61	—	70	—	—	—	50	108	41	146	13	497	35
36	80	—	—	—	—	—	—	12	50	109	63	158	93
484	—	—	—	—	—	—	—	14	40	425	60	924	—
1301	82	—	—	—	—	—	—	127	65	550	—	1979	47
567	90	—	—	—	—	—	—	200	—	937	50	1705	40
—	—	6	62	—	—	—	—	—	—	—	—	6	62
—	—	—	—	—	—	—	—	8	75	12	—	20	75
3513	28	1818	70	—	—	3877	39	1677	88	11608	99	22496	24
—	—	—	—	—	—	115	30	156	—	—	—	271	30
965	56	—	—	—	—	—	—	—	—	4297	50	5263	06
15583	50	21384	32	23042	08	22665	26	85038	02	34125	73	201838	91
4144	75	534	83	—	—	6	81	—	—	12201	55	16887	94
—	—	—	—	961	91	—	—	—	—	—	—	961	91
19728	25	21919	15	24003	99	22672	07	85038	02	46327	28	219688	76

5. Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ хлѣба и сѣмянъ, Министерства

полученныхъ въ земскихъ складахъ отъ уполномоченныхъ Финансовъ.

Приходъ.	Рожь.		Овесъ.		Гречиха.		Итого.	
	Число пятен.	Количество.	Число пятен.	Количество.	Число пятен.	Количество	Число пятен.	Количество.
Получено отъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ.								
въ Нижегородскомъ складѣ:								
значилось по накладнымъ .	—	— —	101	75768 25	7	5250 —	108	81018 25
оказалось провѣсу по актамъ	—	— —	—	525 —	—	29 —	—	554 —
„ „ привѣсу „ „	—	— —	—	15 —	—	— —	—	15
дѣйствительно получено . .	—	— —	101	75258 25	7	5221 —	108	80479 25
въ Муромскомъ складѣ:								
значилось по накладнымъ .	24	18000 —	62	46495 —	7	5250 —	93	69745
оказалось провѣсу по актамъ	—	130 25	—	273 32		19 65		423 22
„ привѣсу „ „	—	4 25	—	14 25	—	— —	—	19 16
дѣйствительно получено . .	24	17874 —	62	46235 53	7	5230 35	93	69340 28
въ Ромодановскомъ складѣ:								
значилось по накладнымъ .	—	— —	164	123002 —	—	— —	164	123002
оказалось провѣсу по актамъ	—	— —	—	965 28	—	— —	—	965 28
дѣйствительно получено . .	—	— —	164	122036 12	—	— —	164	122036 12
въ Ардатов. (Симб. губ.) складѣ:								
значилось по накладнымъ .	—	— —	278	208501 33	26	19508 35	304	228015 28
оказалось провѣсу по актамъ	—	— —	—	280 04	—	98 23	—	378 27
дѣйствительно получено . .	—	— —	278	208226 29	26	19410 12	304	227637 01
Итого: значилось въ накладныхъ	24	18000 —	605	453772 18	40	30008 35	669	501781 13
оказалось провѣсу по актамъ	—	130 25	—	2011 21	—	146 28		2321 37
оказалось привѣсу по актамъ	—	4 25	—	29 25	—	— —	—	34 16
дѣйствительно получено . .	24	17874 —	605	451757 19	40	29862 07	669	499493 26
При отпускѣ изъ складовъ оказалось привѣсу.								
въ Нижегородскомъ . .	—	— —	—	69 35	—	— 30	—	70 25
„ Ромодановскомъ . .	—	— —	—	— 08	—	— —	—	08
„ Ардатовскомъ . . .	—	— —	—	577 02	—	— —		577 02
Итого . .	—	— —	—	647 05	—	— 30		647 35
ВСЕГО . .	—	17874 —	—	452404 24	—	29862 37	—	500141 21

Расходъ.	Рожь.		Овесъ.		Гречиха.		Итого.	
Отпущено въ уѣзды:								
Изъ Нижегород. склада: въ Арзамасскій	—	—	20500	—	5221	30	25721	30
„ „ „ „ Княгининск.	—	—	48010	—	—	—	48010	—
„ „ „ „ Нижегород.	—	—	6011	20	—	—	6011	20
	—	—	74521	20	5221	30	79743	10
Изъ Муромскаго склада въ Ардатовскій	17546	28	43785	17	5217	35	66550	—
„ Ромодановск. „ „ Лукояновск.	—	—	122036	20	—	—	122036	20
„ Ардатовскаго „ „ Сергачскій .	—	—	208590	31	19259	11	227850	02
Итого отпущено въ уѣзды .	17546	28	448934	08	29698	36	496179	32
Продано:								
въ Нижегородскомъ складѣ	—	—	807	—	—	—	807	—
„ Муромскомъ „	318	—	2432	38	12	—	2762	38
„ Ардатовскомъ (Симб. губ.) складѣ .		—	213	—	—	—	213	—
	318	—	3452	38	12	—	3782	38
Оказалось провѣсу:								
въ Муромскомъ складѣ	9	12	17	18	1	—	27	30
„ Ардатовскомъ „	—	—	—	—	151	01	151	01
	9	12	17	18	152	01	178	31
ВСЕГО . . .	17874	—	452404	24	29862	37	500141	21

6. Свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ хлѣба и яровыхъ сѣмянъ, бывшихъ въ распоряженіи Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Приходъ.	Рожь.	Овесъ.	Гречиха.	Ячмень.	Горохъ.	Чечевица.	Итого.
Отправлено изъ складовъ хлѣба, полученнаго отъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ, въ уѣзды:							
Ардатовскій	17546 28	43785 17	5217 35	— —	— —	— —	66650 —
Арзамасскій	— —	20500 —	5221 30	— —	— —	— —	25721 30
Княгининскій	— —	48010 —	— —	— —	— —	— —	48010 —
Лукояновскій	— —	122036 20	— —	— —	— —	— —	122036 20
Нижегородскій	— —	6011 20	— —	— —	— —	— —	6011 20
Сергачскій	— —	208590 31	19259 11	— —	— —	— —	227850 02
	17546 28	448934 08	29698 36	— —	— —	— —	496179 32
Куплено на средства полученныя отъ Департамента Торговли и Мануфактуръ Уѣздными Управами:							
Ардатовскою	10000 —	443 20	— —	— —	— —	— —	10443 20
Арзамасскою	26417 05	— —	— —	— —	— —	— —	26417 05
Васильскою	10991 —	16821 —	— —	700 —	— —	— —	28512 —
Княгининскою	20000 —	2930 —	— —	— —	— —	— —	22930 —
Лукояновскою	99799 23	22 —	4700 —	— —	— —	2613 —	108127 23
Сергачскою	18600 25	166 24	— —	— —	993 —	— —	18767 09
	185808 13	20383 04	4700 —	700 —	993 —	2613 —	215197 17
ВСЕГО	203355 01	469317 12	34398 36	700 —	993 —	2613 —	711377 09

Расходъ.	Рожь.	Овесъ.	Гречиха.	Ячмень.	Горохъ.	Чечевица.	Итого.
Выдано въ ссуду населенію Уѣздными Управами:							
Ардатовскою	27546 28	44228 37	5217 35	— —	— —	— —	76993 20
Арзамасскою	25601 10	20100 —	5168 16	— —	— —	— —	50869 26
Васильскою	10243 10	16201 —	— —	700 —	— —	— —	27144 10
Княгининскою	20000 —	50940 —	— —	— —	— —	— —	70940 —
Лукояновскою	99799 23	122058 20	4700 —	— —	993 —	2613 —	230164 03
Нижегородскою	— —	6011 20	— —	— —	— —	— —	6011 20
Сергачскою	18586 03	208757 15	19259 11	— —	— —	— —	246602 29
	201776 34	468297 12	34345 22	700 —	993 —	2613 —	708725 28
Продано Уѣздными Управами:							
Арзамасскою	75 —	395 01	43 01	— —	— —	— —	513 02
Васильскою	747 30	573 —	— —	— —	— —	— —	1320 30
Сергачскою	14 22	— —	— —	— —	— —	— —	14 22
	837 12	968 01	43 01	— —	— —	— —	1848 14
Имѣется въ наличности въ Уѣздныхъ Управахъ:							
Арзамасской	690 10	— —	— —	— —	— —	— —	690 10
Оказалось провѣсу въ уѣздахъ:							
Арзамасскомъ	50 25	4 39	10 13	— —	— —	— —	65 37
Васильскомъ	— —	47 —	— —	— —	— —	— —	47 —
	50 25	51 39	10 13	— —	— —	— —	112 37
ВСЕГО	203355 01	469317 12	34398 86	700 —	993 —	2613 —	711377 09

7. Общая вѣдомость о приходѣ и расходѣ хлѣба.

Приходъ.	Рожь.	Овесъ.	Гречиха.	Ячмень.	Горохъ.	Чечевица.	Итого.
Принято на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ	17874 —	451757 19	29862 07	— —	— —	— —	499493 26
Куплено въ предѣлахъ губерніи за счетъ средствъ отпущенныхъ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ .	185808 13	20383 04	4700 —	700 —	993 —	2613 —	215197 17
Оказалось привѣсу . . .	— —	647 05	— 30	— —	— —	— —	647 35
ВСѢГО .	203682 13	472787 28	34562 37	700 —	993 —	2613 —	715338 38

Расходъ.	Рожь.	Овесъ.	Гречиха.	Ячмень.	Горохъ.	Чечевица.	Итого.
Выдано въ ссуду населенію	201776 34	468297 12	34345 22	700 —	993 —	2613 —	708725 28
Продано	1155 12	4420 39	55 01	— —	— —	— —	5631 12
Осталось въ наличности	690 10	— —	— —	— —	— —	— —	690 10
Оказалось провѣсу . . .	59 37	69 17	162 14	— —	— —	— —	291 28
ВСѢГО .	203682 13	472787 28	34562 37	700 —	993 —	2613 —	715338 38

8. Расходы общей администраціи.

	Количество хлѣба имѣвшагося въ складахъ.		Израсходованная сумма.		Падаетъ на каждый пудъ хлѣба (коп.).
	пуд.	ф.	руб.	к.	
Вознагражденіе служащихъ	500141	21	525	—	0,11
Разъѣзды по дѣламъ продовольствія			267	85	0,05
Уплачено за текущій счетъ въ Банкѣ			162	30	0,03
Телеграфные расходы			387	90	0,07
Переводъ денегъ въ Уѣздныя Управы			39	45	0,01
Отпечатаніе бланокъ и книгъ . . .			211	80	0,04
	500141	21	1594	30	0.31

9. Расходы по пріему и отпуску хлѣба съ распредѣленіемъ доли накладныхъ расходовъ на каждый принятый пудъ зерна.

Статьи расхода.	На ст. „Нижній“ Московско-Нижегор. ж. д.			На ст. „Муромъ“ Муромской ж. д.			На ст. „Ромоданово“ Московско-Казанск. ж. д.			На ст. „Ардатовъ“ Московско-Казанск. ж. д.			Итого.		
	Израсходованная сумма.	Количество хлѣба находившагося въ складѣ.	Падаетъ расхода на 1 пудъ зерна.	Израсходованная сумма.	Количество хлѣба находившагося въ складѣ.	Падаетъ расхода на 1 пудъ зерна.	Израсходованная сумма.	Количество хлѣба находившагося въ складѣ.	Падаетъ расхода на 1 пудъ зерна.	Израсходованная сумма.	Количество хлѣба находившагося въ складѣ.	Падаетъ расхода на 1 пудъ зерна.	Израсходованная сумма.	Количество хлѣба находившагося въ складѣ.	Падаетъ расхода на 1 пудъ зерна.
1. Содержаніе складовъ.															
Аренда помѣщеній	45 05		0.05	291 40		0.43	124 —		0.10	565 —		0.25	1026 05		0.20
Жалованье и содержаніе служащихъ	279 15	80550 1/4	0.35	376 08	69340 3/4	0.54	255 63	122036 1/2	0.21	1191 19	228214	0.52	2102 85	500141 1/2	0.42
Телеграфные и почтовые расходы	39 26		0.05	160 56		0.22	122 14		0.10	666 97		0.29	988 93		0.20
Проѣзды служащихъ, чаевые и проч. разные расходы	348 66		0.43	363 51		0.52	186 17		0.15	404 03		0.17	1302 67		0.26
	713 02			1191 55			688,24			2827 19			5420 —		
За исключеніемъ поступившихъ	— —			2 86			6 12			10 80			19 78		
	713 02	80550 1/4	0.89	1188 69	69340 3/4	1.71	682 12	122036 1/2	0.55	2816 39	228214	1.23	5400 22	500141 1/2	1.08
2. Пріемка хлѣба															
Взвѣшиваніе и выгрузка . . .	340 60		0.42	520 80		0.75	26 90		0.02	535 23		0.23	1423 53		0.29
Подвозка къ складамъ	— —		—	1301 82		1.89	127 65		0.10	550 —		0.24	1979 47		0.40
Упаковочные матеріалы	1383 92	80550 1/4	0.43	567 90	69340 3/4	0 50	200 —	122036 1/2	0.16	937 50	228214	0.23	3089 32	500141 1/2	0.27
Храненіе на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ	109 40		0.13	— —		—	8 75		—	12 —		—	130 15		0.02
	1833 92			2390 52			363 30			2034 73			6622 47		
За исключеніемъ вырученныхъ за мѣшки	1041 20			214 45			12 10			447 80			1715 56		
	792 72	80550 1/4	0.98	2176 06	69340 3/4	3.14	351 20	122036 1/2	0.28	1586 93	228214	0.70	4903 91	500141 1/2	0.98
3. Страхованіе хлѣба . . .	— —	80550 1/4	—	81 56	69340 3/4	0.12	121 08	122036 1/2	0.12	290 10	228214	0.13	495 74	500141 1/2	0.10
Итого за исключеніемъ вырученныхъ	1505 74	80550 1/4	1.87	3446 31	69340 3/4	4.97	1157,40	122036 1/2	0.95	4693 42	228214	2.06	10802 87	500141 1/2	2.16
4. Развозка хлѣба.															
Плата за провозъ	5894 32			3513 28			1677 88			11608 99			22694 47		
Кормовыя возчикамъ	115 30			— —			156 —			— —			271 30		
	6009 62	80550 1/4	7.46	3513 28	69340 3/4	5.07	1833 88	122036 1/2	1.53	11608 99	228214	5.09	22965 77	500141 1/2	4.59
Итого .	8556 56			7176 91			3009 50			16761 01			35503 98		
За исключеніемъ вырученныхъ	1041 20			217 32			18 22			458 60			1735 34		
	7515 36	80550 1/4	9.33	6959 59	69340 3/4	10.04	2991 28	122036 1/2	2.48	16302 41	228214	7.15	33768 64	500141 1/2	6.75
5. Уплачено желѣзнодор. тарифа	1063 61			965 56			— —			4297 50			6326 67		
Всего израсходовано .	9620 17			8142 47			3009 50			21058 51			41830 65		
Въ то число уплач.: Губернск. Управ.	3538 32			81 56			124 08			701 10			4445 06		
Уѣздными Управ.	6081 85			8060 91			2885 42			20357 41			37385 59		

10. Общій выводъ и данныя о стоимости пуда зерна купленнаго въ предѣлахъ губерніи и о количествѣ накладныхъ расходовъ, падающихъ на 1 пудъ зерна, принятаго отъ финансоваго вѣдомства.

ПРИХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.
1. а) Получено отъ Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ на покупку хлѣба въ предѣлахъ губерніи	—	—	150000	—
б) Принято зерномъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ отъ уполномоченныхъ Министерства Финансовъ:				
Ржи . . . . 17874 —				
Овса . . . 451757 19			стоимость неизвѣстна	
Гречихи . . 29862 07				
499493 26				
За исключеніемъ проданныхъ:				
Ржи . . . . 318 —	—	—	228	96
Овса . . . 3847 39	—	—	3124	99
Гречихи . . 55 01	—	—	58	35
4221 —	—	—	3412	30
	495272	26	153412	30
2. Получено отъ Ф. А. Павловскаго на уплату тарифа за рожь и гречиху	—	—	10000	—
3. Получено отъ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на расходы по пріему хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на развозку его въ уѣзды	—	—	60000	—

РАСХОДЪ.

	Количество хлѣба.		Израсходованная сумма.		Падаетъ на 1 пудъ (коп.).
	пуд.	ф.	руб.	к.	
1. Куплено Уѣздными Управами:					
а) продовольственнаго хлѣба	185808	13	138378	24	74,4
Наклади. расходы: Арзамасск. Земской Управы . 29 38					
Луконовск. Земской Управы . 36 71					
Сергачской Земской Управы . 37 80	—	—	103	89	—
	—	—	138482	13	74,4
За исключеніемъ проданныхъ	837	12	621	07	74,2
	184971	01	137861	06	74,5
б) яровыхъ сѣмянъ	29389	04	25971	19	88,4
За исключеніемъ проданныхъ	573	—	257	85	45,0
	28816	04	25713	34	89,2
Итого . . .	213787	05	163574	40	76,5
2. Уплачено тарифа въ Нижнемъ, Муромѣ и Ардатовѣ	—	—	6326	67	—
3. Израсходовано: на содержаніе складовъ			5400	22	1,08
пріемку хлѣба . . .	500141½	—	4906	91	0,98
страхованіе хлѣба .			495	74	0,10
	500141½	—	10802	87	2,16
развозку хлѣба . .	500141	—	22965	77	4,59
общую администрац.	500141	—	1594	30	0,32
Итого . . .	500141	—	35362	94	7,07

10. Общій выводъ и данныя о стоимости пуда зерна куплен расходовъ, падающихъ на 1 пудъ зерна,

ПРИХОДЪ.

	Количество.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.
ВСЕГО . .	—	—	223412	30

Предсѣдатель Губернской Управы

Члены

Дѣлопроизводитель

наго въ предѣлахъ губерніи и о количествѣ накладныхъ принятаго отъ финансоваго вѣдомства.

РАСХОДЪ.

		Количество хлѣба.		Израсходованная сумма.		Падаетъ на 1 пудъ (коп.).
		пуд.	ф.	руб.	к.	
Осталось неизрасходованныхъ суммъ:						
въ кассѣ Губернской Управы	17186 38					
неданныхъ Васильск. Земск. Управою .	961 91					
	—	—	—	18148	29	
ВСЕГО . .		—		223412	30	

В. В. Хвощинскій.

Г. Р. Килевейнъ.
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Н. Коринскій.

Печ. съ позв. Нач. Тип. П. П. Конышева, въ П.-Новгородѣ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы.

Докладъ

Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

Оцѣночныя работы, возложенныя закономъ 8 іюня 1893 г. на земскія учрежденія, распадаются на двѣ части: установленіе общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и производство оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ. Согласно общему распорядку оцѣночныхъ работъ, утвержденному въ засѣданіи губернской оцѣночной коммиссіи 18 октября 1894 г., собираніе и разработка матеріаловъ для первой части этихъ работъ возложена на статистическое отдѣленіе губернской земской управы, а для второй—на уѣздныя земскія управы, которымъ, само собой, губернская земская управа должна оказывать помощь какъ имѣющимися у нея данными, такъ и силами статистическаго ея отдѣленія. Такой порядокъ вполнѣ согласуется и съ Высочайше утвержденнымъ 18 января 1899 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, возложившимъ установленіе общихъ основаній оцѣнки на обязанность губернской оцѣночной комиссіи, а производство оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ оставившимъ на обязанности уѣздныхъ комиссій.

Обращаясь къ наличному положенію оцѣночныхъ работъ, губернская земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что разработка всѣхъ матеріаловъ, относящихся къ первой части оцѣночныхъ работъ, совершенно закончена. По отношенію къ земельнымъ угодьямъ закончено и печатаніе объяснительныхъ сборниковъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи, отпечатана также табличная часть погубернскаго свода оцѣночныхъ данныхъ и заканчивается печатаніемъ текстовая часть этого свода. Закончены разработкою и печатаются сборники по городскимъ недвижимымъ имуществамъ и фабрикамъ и заводамъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время нѣтъ никакихъ препятствій къ дальнѣйшему разсмотрѣнію матеріаловъ для выработки общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и установленію этихъ основаній въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ 8 іюня 1893 г., съ тѣми измѣненіями, которыя внесены въ этотъ порядокъ закономъ 18 января 1899 г. Этотъ послѣдній законъ нѣсколько упростилъ порядокъ установленія общихъ основаній оцѣнки сравнительно съ порядкомъ, установленнымъ закономъ 8 іюня 1893 г. и изложеннымъ въ докладѣ управы XXXIV очередному губернскому земскому собранію.

Въ настоящее время результаты работъ статистическаго отдѣленія губернской земской управы не должны поступать уже на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ оцѣночныхъ учрежденій, такъ какъ предположенія губернской управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки поступаютъ непосредственно на разсмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи. (Высоч. утв. 18 янв. 1899 г. Мн. Гос. Сов., I, ст. 2 и 4). По установленіи этою послѣднею общихъ основаній оцѣнки, они сообщаются на заключенія подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ собраній и уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, а предположенія объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ публикуются, кромѣ того, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ доставить по нимъ замѣчанія въ шестинедѣльный съ дня напечатанія срокъ (ст. 6). Заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній и оцѣночныхъ комиссій, а также замѣчанія землевладѣльцевъ поступаютъ на разсмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи, которая по измѣненіи проектированныхъ основаній оцѣнки, въ чемъ окажется нужнымъ, передаетъ ихъ на заключеніе губернскаго земскаго собранія (ст. 7). Одобренныя губернскимъ земскимъ собраніемъ предположенія комиссіи утверждаются ею окончательно. Если же соглашенія между губернскою оцѣночною комиссіею и губернскимъ земскимъ собраніемъ не состоится, а равно если губернаторъ или управляющій казенною палатою заявятъ возраженія противъ принятыхъ основаній оцѣнки, то вопросъ поступаетъ на разрѣшеніе министра финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и съ другими вѣдомствами, по принадлежности. (Ст. 8).

Въ виду указаннаго здѣсь положенія работъ по установленію общихъ основаній оцѣнки, является настоятельная необходимость ускорить, по возможности, ходъ второй части работъ—собиранія и разработки свѣдѣній необходимыхъ для производства оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ. Работы эти, возложенныя на уѣздныя земскія управы, могутъ быть выполнены отчасти теперь же, не дожидаясь окончательнаго утвержденія основаній оцѣнки. Сюда входятъ: 1) провѣрка, дополненіе и приведеніе въ систематическій видъ свѣдѣній о земельныхъ владѣніяхъ для составленія уѣздной поземельной книги; 2) разнесеніе земель каждаго владѣнія по намѣченнымъ въ проектѣ общихъ основаній оцѣнокъ оцѣночнымъ разрядамъ; 3) собраніе свѣдѣній о лѣсныхъ дачахъ, въ которыхъ установленъ хозяйственный планъ ежегодной вырубки лѣса, о принятыхъ въ этихъ дачахъ оборотахъ рубки и о количествѣ валоваго и чистаго дохода отъ эксплуатаціи этихъ дачъ за послѣдніе годы, а также и объ оборотахъ рубки въ дачахъ казны и удѣла; 4) собраніе свѣдѣній о доходности такъ называемыхъ оброчныхъ статей. Одновременно съ этимъ должны быть собраны свѣдѣнія о доходности земель, занятыхъ промышленными усадьбами. Ко всѣмъ означеннымъ работамъ въ уѣздныхъ земскихъ управахъ только приступлено, причемъ время окончанія этихъ работъ находится въ непосредственной зависимости отъ той помощи, которая можетъ быть оказана уѣзднымъ управамъ силами статистическаго отдѣленія губернской управы. До сихъ поръ помощь эта выражалась посылкою въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ матеріала для учета

земель, собраннаго и разработаннаго при мѣстномъ статистическомъ изслѣдованіи. Хотя составленіе на основаніи этого матеріала и данныхъ о послѣдующихъ переходахъ земель уѣздныхъ поземельныхъ книгъ и не представляетъ особенно сложной работы, но и въ ней на практикѣ встрѣчаются нѣкоторыя затрудненія, которыя преодолѣваются гораздо болѣе успѣшно при наличности извѣстнаго техническаго навыка и умѣнья обращаться съ статистическимъ матеріаломъ. Такимъ образомъ, даже для составленія поземельныхъ книгъ помощь уѣзднымъ управамъ со стороны статистическаго отдѣленія была бы далеко не безполезною. Не менѣе полезною она должна оказаться и для остальныхъ перечисленныхъ выше работъ, въ особенности же собиранія свѣдѣній о лѣсахъ и усадьбахъ.

Составляя планъ статистическихъ и оцѣночныхъ работъ на предстоящій годъ, губернская земская управа исходила какъ изъ изложенныхъ выше данныхъ о положеніи этихъ работъ въ настоящее время, такъ и изъ тѣхъ условій, которыя внесены въ это дѣло Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 18 января 1899 г. о назначеніи изъ государственнаго казначейства пособія губернскимъ земствамъ на производство оцѣночныхъ работъ и правилами о расходованіи этого пособія, утвержденными 12 апрѣля 1899 г. министромъ финансомъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ виду того, что, какъ видно изъ вышеизложенныхъ данныхъ, въ наибольшей степени требуется обезпечить исполненіе той части работъ, которая возложена въ настоящее время на уѣздныя земскія управы, губернская земская управа находитъ необходимымъ предложить оказаніе уѣзднымъ управамъ самой широкой помощи со стороны губернскаго земства. Такъ какъ по инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, утвержденной министромъ финансовъ 4 іюня 1894 г., губернское земское собраніе можетъ поручать собираніе и разработку оцѣночныхъ данныхъ статистическому отдѣленію управы, то губернская управа полагала бы возможнымъ всѣ работы по собиранію и разработкѣ оцѣночныхъ данныхъ, возложенныя на уѣздныя земскія управы, произвести статистическими силами, для чего при каждой управѣ учредить должность особаго статистика, подобно тому, какъ это существуетъ уже во многихъ губерніяхъ. Обращаясь къ вопросу о томъ, изъ кого долженъ быть сформированъ персоналъ уѣздныхъ статистиковъ, губернская управа не могла не обратить вниманія на особую важность агрономическаго образованія для такихъ статистиковъ. Хотя работа ихъ и должна производиться при помощи пріемовъ, заранѣе установленныхъ, тѣмъ не менѣе, уже въ силу своей разобщенности имъ на практикѣ придется встрѣчаться съ вопросами, которые необходимо разрѣшать на основаніи собственныхъ знаній. Такъ какъ техническая оцѣнка фабрикъ и заводовъ выдѣлена изъ общаго строя оцѣночныхъ работъ, то наибольшую сложность представятъ факты, относящіеся къ оцѣнкѣ земельныхъ угодій. Правильное отношеніе къ нимъ совершенно невозможно безъ извѣстной наличности сельско-хозяйственныхъ знаній. Въ виду этого должности эти губернская зем-

ская управа полагала бы замѣщать исключительно лицами съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, причемъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ назначить содержаніе до 1500 руб., а для лицъ съ среднимъ образованіемъ на первое время по 800 руб., съ тѣмъ, что этотъ послѣдній окладъ можетъ быть впослѣдствіи увеличенъ до той нормы, которая предположена для лицъ съ высшимъ образованіемъ. Предлагаемая губернскою управою организація, обезпечивая надлежащею помощью уѣздныя земскія управы въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей по оцѣночному дѣлу, дала бы возможность въ будущемъ какъ правильной постановки дѣла текущей сельско-хозяйственной статистики, такъ и агрономической консультаціи уѣздныхъ земскихъ управъ и населенія. Не останавливаясь на послѣднемъ вопросѣ, излагаемомъ подробно въ особомъ докладѣ управы, губернская земская управа считаетъ необходимымъ напомнить здѣсь только тѣ соображенія, которыя излагались уже ею въ докладѣ XXXIV очередному собранію о томъ, въ какой мѣрѣ было бы полезно для правильной постановки текущей сельско-хозяйственной статистики (для контроля получаемыхъ данныхъ, для ихъ критическаго освѣщенія, для разъясненія различныхъ недоразумѣній и, наконецъ, для привлеченія новыхъ корреспондентовъ) имѣть на мѣстахъ статистическія силы. Само собою разумѣется, что и для этого дѣла агрономическое образованіе занятаго имъ персонала было бы крайне полезно. Врядъ-ли можетъ подлежать спору, что и для спеціальной агрономической дѣятельности этихъ лицъ въ будущемъ, когда оцѣночныя работы ими будутъ закончены, знакомство съ мѣстными условіями, которое во время работъ этихъ будетъ ими пріобрѣтено, окажетъ немаловажную помощь.

Кромѣ указанной работы, на статистическое отдѣленіе управы, согласно намѣченнымъ ранѣе основаніямъ работъ, должно быть возложено составленіе экономической части своднаго по губерніи сборника (вып. I и XIII «Матеріаловъ») и разработка текущихъ свѣдѣній. По отношенію къ этимъ послѣднимъ, управа полагала бы необходимымъ нѣсколько расширить программу собиранія этихъ свѣдѣній и не ограничиваясь одними фактами, относящимися къ сельско-хозяйственной жизни губерніи, собирать также данныя о промышленности обрабатывающей и торговлѣ ея произведеніями. Замѣчаемый за послѣднее время чрезвычайно быстрый ростъ различныхъ видовъ обрабатывающей промышленности и пріобрѣтаемое ею все большее и большее значеніе въ народной экономикѣ и сами по себѣ вызываютъ необходимость болѣе внимательнаго наблюденія за этою отраслью промышленности, чѣмъ до сихъ поръ. Необходимость эта становится еще болѣе настоятельною въ виду непрерывнаго развитія дѣятельности нашего земства, направленной на поддержку одного изъ видовъ этой промышленности— кустарныхъ промысловъ. Планомѣрное и цѣлесообразное развитіе этой послѣдней дѣятельности можетъ быть основано только на систематическомъ наблюденіи фактовъ, относящихся какъ къ этимъ промысламъ, такъ и къ конкуррирующей съ ними капиталистической промышленности.

Предлагая все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа имѣетъ честь доложить, что на

предстоящій годъ всѣ вызываемыя положеніемъ оцѣночнаго дѣла издержки какъ на содержаніе статистическаго отдѣленія управы, такъ и на организацію уѣздныхъ статистиковъ-агрономовъ могутъ быть всецѣло отнесены на пособіе изъ государственнаго казначейства, которое назначено на нижегородскую губернію въ 24 тыс. руб. въ годъ и которое впредь до окончанія всѣхъ оцѣночныхъ работъ ни на какія другія надобности не можетъ быть ассигновано.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Хвощинскій.*

Члены:
- *Г. Килевейнъ.*
- *А. Остафьевъ.*
- *П. Званцевъ.*
- *Н. Шверинъ.*

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ *О. Шмидтъ.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ

по ветеринарной части.

Положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

На службѣ губернскаго земства состоитъ 13 ветеринарныхъ врачей, въ томъ числѣ одинъ старшій, завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ при губернской управѣ, 13 ветеринарныхъ фельдшеровъ, 1 постоянный стражникъ и на время навигаціи временно нанимаются еще 3 стражника.

Уѣздныя земства, за исключеніемъ одного Васильскаго, содержатъ также своихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ числѣ 18 человѣкъ.

Дѣятельность ветеринарнаго персонала въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, была направлена, прежде всего, на борьбу съ эпизоотіями, на леченіе животныхъ, наблюденіе за передвиженіемъ гуртового скота со взиманіемъ съ него казеннаго $^0/_0$ сбора, на надзоръ за убойнымъ скотомъ и мясными продуктами, сельскими базарами и сыроварными заведеніями. Затѣмъ въ кругъ ихъ дѣятельности входили также и слѣдующія задачи: діагностическая прививка маллеина, туберкулина, вскрытіе труповъ животныхъ для опредѣленія рода болѣзни и т. п. Работа фельдшеровъ, какъ неимѣющая самостоятельнаго характера, не поддается описанію. Ветеринарный фельдшеръ представляетъ ближайшаго помощника ветеринарнаго врача во всѣхъ его дѣйствіяхъ по исполненію имъ возложенныхъ на него обязанностей.

Во время существованія сапа на лошадяхъ въ имѣніи Зыбиной при с. Чернухѣ, Макарьевскаго уѣзда, ветеринарный персоналъ былъ усиленъ. Въ виду усиленнаго развитія сибиреязвенной эпизоотіи въ Лукояновскомъ и Ардатовскомъ уѣздахъ минувшимъ лѣтомъ ветеринарный персоналъ также пополнялся командировочными ветеринарами.

На степномъ скотѣ, подвозимомъ въ Н.-Новгородъ на баржахъ, въ этомъ году было констатировано нѣсколько случаевъ заболѣванія повальнымъ воспаленіемъ легкихъ,—тогда этотъ скотъ выгружался только на городскія бойни для немедленнаго убоя и на половщины не

допускался, благодаря чему эта страшная болѣзнь не была занесена на мѣстный скотъ.

Перемѣны въ личномъ составѣ ветеринарнаго персонала.

Въ текущемъ году выбыли участковые ветеринарные врачи: г. Сануновъ по Княгининскому уѣзду (21 января и по Сергачскому—г. Биларскій (15 сентября. Вновь приглашенный (6 ноября 1898 года) командировочный ветеринарный врачъ г. Новокшановъ выбылъ (12 іюля), на мѣсто его вновь приглашенный съ 12 іюля ветеринарный врачъ Нѣместьевъ отказался отъ службы и былъ уволенъ 6 сентября; на мѣсто послѣдняго вновь приглашенъ (17 сентября) ветеринарный врачъ г. Зуевъ. На мѣсто участковаго ветеринара по Княгининскому уѣзду вновь опредѣленъ 30 іюня) ветеринарный врачъ г. Звѣревъ, ранѣе служившій въ земствѣ въ 1895 году по Сергачскому уѣзду.

Личный составъ ветеринарныхъ врачей губернскаго земства.

Старшій губернскій земскій ветеринаръ . . А. А. Ждановъ.
Младшіе: по Ардатовскому уѣзду . . . . В. А. Оранскій.
„ Арзамасскому „ . . . . Н. М. Судьбининъ.
„ Балахнинскому „ . . . . А. П. Кожухинъ.
„ Васильскому „ . . . . М. В. Радопежскій.
„ Горбатовскому „ . . . . М. М. Семеновъ.
„ Княгининскому „ . . . . Н. В. Звѣревъ.
„ Лукояновскому „ . . . . И. А. Татуръ.
„ Макарьевскому „ . . . . В. А. Подгурскій.
„ Нижегородскому „ . . . . А. К. Мюнтеръ.
„ Семеновскому „ . . . . А. П. Карякинъ.
„ Сергачскому „ . . . . (вакансія).
Ветеринарный врачъ для командировокъ . М. К. Зуевъ.

Краткій обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.

Въ отчетномъ году въ Нижегородской губерніи наблюдались слѣдующія заразныя и повальныя болѣзни среди домашнихъ животныхъ: 1) сибирская язва, 2) сапъ, 3) бѣшенство, 4) актиномикозъ, 5) бугорчатка, 6) злокачественная катарральная горячка, 7) бациллярная рожа свиней, 8) оспа, 9) инфлюэнца, 10) мытъ, 11) повальный выкидышъ у коровъ, 12) бѣлый поносъ телятъ, 13) повальное воспаленіе глазъ, 14) кантагіозный стоматитъ, 15) чесотка, 16) стригущій лишай,

17) вшивость, 18) вертячка овецъ, 19) ленточно-глистная болѣзнь и 2) болѣзнь отъ мухи Вольфарта.

I группа. Инфекціонныя болѣзни.

Сибирская язва. Эта эпизоотія наблюдалась въ 146 пунктахъ 72 волостей во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Всего скота страдало 653 головы и пало 471, что составляетъ 72,2% смертности; лошадей болѣло 312, крупнаго рогатаго скота 317 и мелкаго 24 головы, при чемъ потеря лошадей выразилась въ 71,4%, крупнаго рогатаго скота—въ 70,9% и мелкаго—95,8%.

Зараженные пункты въ убывающемъ порядкѣ распредѣлялись по уѣздамъ такъ:

Лукояновскій	уѣздъ	34	пункт.	Макарьевскій	уѣздъ	10	пунк.
Горбатовскій	„	19	„	Княгининскій	„	9	„
Арзамасскій	„	17	„	Сергачскій	„	9	„
Васильскій	„	14	„	Балахнинскій	„	6	„
Ардатовскій	„	13	„	Нижегородскій	„	4	„
Семеновскій	„	11	„				

По числу заболѣваемаго скота уѣзды располагаются въ слѣдующемъ убывающемъ порядкѣ:

	Лошадей.	Круп. рог. скота.	Мелкаго.	Итого.	По сравн. съ 1898 г. — и —
Лукояновскій уѣздъ . .	105	90	—	195	+53
Горбатовскій „ . .	30	55	23	108	—26
Ардатовскій „ . .	95	1	—	96	+74
Семеновскій „ . .	13	49	—	62	+24
Арзамасскій „ . .	5	53	1	59	5
Макарьевскій „ . .	9	30	—	39	—70
Васильскій „ . .	19	17	—	36	—15
Княгининскій „ . .	27	5	—	32	+ 5
Сергачскій „ . .	4	9	—	13	—18
Балахнинскій „ . .	3	5	—	8	12
Нижегородскій „ . .	2	3	—	5	—79
Итого .	312	317	24	653	—69

По количеству утратъ, понесенныхъ каждымъ уѣздомъ, уѣзды распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

	Лошадей.	Круп. рог. скота.	Мелкаго.	Итого.	По сравн. съ 1898 г. + и —
Горбатовскій уѣздъ . .	28	52	22	102	—16
Лукояновскій „ . .	44	54	—	98	+11
Ардатовскій „ . .	87	1	—	88	+70
Семеновскій „ . .	11	30	—	41	+11
Арзамасскій „ . .	5	35	1	41	—13
Васильскій „ . .	16	15	—	31	—16
Макарьевскій „ . .	9	17	—	26	—31
Княгининскій „ . .	14	4	—	18	— 6
Сергачскій „ . .	4	9	—	13	—10
Балахнинскій „ . .	3	5	—	8	— 6
Нижегородскій „ . .	2	3	—	5	—67
Итого .	223	225	22	471	—73

По мѣсяцамъ заболѣваемость и смертность скота въ губерніи выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Лошадей.		Рогат. скота.		Мелк. скота.		Итого.		По сравн. съ 1898 г. + и —	
	заб.	пал.	заб.	пал.	заб.	пал.	заб.	пал.	заб.	пал.
Октябрь . .	1	1	—	—	—	—	1	1	— 1	— 1
Ноябрь . .	1	1	—	—	—	—	1	1	— 2	— 1
Декабрь . .	—	—	1	1	—	—	1	1	— 1	— 1
Январь . .	2	2	1	1	—	—	3	3	— 1	— 1
Февраль . .	1	1	1	1	—	—	2	2	— 9	— 4
Мартъ . . .	1	1	2	2	—	—	3	3	— 7	— 5
Апрѣль . .	3	3	9	8	—	—	12	11	— 1	— 2
Май	18	13	42	38	1	1	61	52	—23	—10
Іюнь . . .	36	31	92	72	19	18	147	121	— 5	—12
Іюль . . .	142	100	113	65	4	4	259	169	+22	+26
Августъ . .	98	61	31	18	—	—	129	79	—49	—42
Сентябрь . .	9	9	25	19	—	—	34	28	+ 1	— 2
Итого	312	223	317	225	24	23	653	471	—69	—73

При сравненіи только что приведенныхъ данныхъ съ соотвѣтствующими за предъидущій годъ видно сокращеніе зараженныхъ пунктовъ и уменьшеніе числа заболѣвшихъ и павшихъ домашнихъ животныхъ. Въ Ардатовскомъ, Лукояновскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ при 58 пунктахъ число больныхъ увеличилось на 151 и павшихъ прибави-

лось на 92, но за то въ остальныхъ уѣздахъ число заболѣвшихъ уменьшилось на 250 и павшихъ убавилось на 165,—въ общемъ, случаевъ заболѣванія сибирской язвой сократилось на 69 и смертности на 73: наибольшее число сибиреязвенныхъ заболѣваній и убыли скота падаетъ на іюль мѣсяцъ. Въ отчетномъ году по усиленной заболѣваемости особенно выдаются слѣдующіе 9 пунктовъ въ губерніи, изъ коихъ первые 5 съ большей смертностью: с. с. Пуза и Ивановское, Ардатовскаго уѣзда, гдѣ изъ 39 лошадей пало 34, г. Семеновъ, гдѣ пало 6 лошадей и 18 коровъ, с. Ключищи, Горбатовскаго уѣзда, съ убылью 34 головъ скота, въ томъ числѣ 21 мелкаго, с. Наруксово, Лукояновскаго уѣзда, съ потерею 23 лошадей и коровъ; затѣмъ идутъ с. с. Михалкинъ-Майданъ, Кельдюшево, хуторъ г. Брокеръ, Лукояновскаго же уѣзда, въ коихъ изъ 22 лошадей пало 6 и изъ 71 головы рогатаго скота 29.— Въ общемъ эпизоотія сибирской язвы въ этомъ году была слабѣе, чѣмъ въ прошломъ.

Населеніе, помимо прямыхъ потерь отъ смертности лошадей, несетъ убытки и отъ остановки обычныхъ полевыхъ работъ во время эпизоотій, и при той паникѣ, которая охватываетъ его при массовыхъ заболѣваніяхъ скота, оно не рѣдко эксплоатируется коновалами и знахарями. Послѣдніе, взявшись вылѣчить отъ „сибирки“ разными снадобьями (простой водкой съ изюминкой) и нашептываніями совершенно здоровый, по ихъ же завѣреніямъ,—уже больной скотъ, производятъ сильный эффектъ на растерявшихся отъ паники, невѣжественныхъ крестьянъ, и дискредитируютъ предъ ними ветеринарно-полицейскія мѣры, отъ выполненія коихъ крестьяне, вѣруя въ своего лѣкаря, не рѣдко отказываются. Зло отъ знахарей и коноваловъ—чрезвычайно велико: они часто, пуская больному скоту кровь и разрѣзывая сибиреязвенныя опухоли, переходятъ къ здоровому безъ всякаго соблюденія какихъ либо предосторожностей и дезинфекціи и тѣмъ самымъ безнаказанно распространяютъ заразу и усиливаютъ эпизоотію, нисколько не заботясь о благополучіи населенія.

Сибирская язва въ ряду заразныхъ болѣзней, гибельно вліяющихъ на скотоводство вообще и вредно отражающихся на экономическомъ благосостояніи сельскихъ хозяевъ въ Нижегородской губерніи, занимаетъ первое мѣсто. Эта болѣзнь каждое лѣто появляется въ крупныхъ размѣрахъ, а въ единичныхъ случаяхъ наблюдается круглый годъ: главной причиной появленія ея служитъ почва, загрязненная сибиреязвеннымъ контагіемъ. На сколько ядъ сибирской язвы является стойкимъ и остается жизнедѣятельнымъ, не погибая при крайне, повидимому, неблагопріятныхъ атмосферическихъ условіяхъ, достаточно указать, что онъ, разъ попавъ въ почву, гдѣ имѣется достаточно влаги и органическихъ веществъ, или же въ воду, весьма продолжительное время сохраняетъ свои заразительныя свойства, какъ извѣстно въ наукѣ, болѣе 10 лѣтъ. При извѣстныхъ атмосферическихъ условіяхъ сухое и

жаркое лѣто съ понижеміемъ уровня почвенныхъ водъ) споры сибирской язвы выходятъ изъ почвы и, попадая въ организмъ животнаго черезъ кормъ и воду, вызываютъ болѣзнь, а при отсутствіи мѣръ къ основательному прекращенію болѣзни, послѣдняя свиваетъ себѣ въ почвѣ прочное гнѣздо и, при благопріятныхъ условіяхъ, поражаетъ всѣ виды домашнихъ животныхъ, не щади и человѣка. Что почва многихъ мѣстъ въ губерніи имѣетъ громадный запасъ споръ сибирской язвы понятно каждому, кто знаетъ, какъ у насъ часто убираются трупы животныхъ, которые не рѣдко зарываются на дворахъ, гумнахъ, лугахъ, или же стаскиваются въ овраги, остаются незарытыми и растаскиваются собаками. Заразный матеріалъ (кровь, экскременты и прочія выдѣленія) при такой дурной уборкѣ труповъ, сниманіи съ нихъ кожъ, при доступѣ воздуха и достаточно высокой лѣтней температурѣ, даетъ возможность образованію такихъ споръ и ихъ сохраненію въ почвѣ, кормахъ, кожахъ и проч. Каждый единичный случай сибирской язвы, не говоря уже о массовыхъ заболѣваніяхъ, долженъ обращать на себя серьезное вниманіе, какъ возможный источникъ для дальнѣйшихъ заболѣваній не только въ данномъ году, но и въ послѣдующіе. До какой степени опасно заражеміе почвы ядомъ сибирской язвы съ несомнѣнностью показываетъ то обстоятельство, что извѣстныя мѣста въ губерніи каждогодно въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, или черезъ два года въ третій постоянно поражаются сибирской язвой.

За послѣднія 12 лѣтъ падежъ однихъ только лошадей и крупнаго рогатаго скота отъ сибирской язвы и потеря ихъ въ рубляхъ, при стоимости лошади въ 30 р., а крупнаго рогатаго скота въ 20 р., въ губерніи выразились по годамъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Лошадей.	Кр. р. скота.	Итого.	Рубли.
1888	627	97	724	20,750
1889	531	103	636	18,080
1890	4350	1397	5747	158,440
1891	699	344	1043	27,850
1892	158	76	234	6,260
1893	230	172	402	10,340
1894	72	124	196	4,610
1895	93	237	330	7,530
1896	95	143	238	5,710
1897	151	461	612	13,750
1898	158	375	533	12,240
1899	223	225	148	11,190
	7390	3,754	11,144	296,780

Распредѣленіе павшаго скота и потеря его въ рублях за указанный періодъ времени въ убывающемъ порядкѣ по уѣздамъ таково:

		Лошадей.	Кр. р. скота.	Итого.	Рубли.	Среди. на годъ въ р.
Лукояновскій	уѣздъ	2,271	659	2930	81,310	6,775,83
Ардатовскій	„	1,163	199	1362	38,870	3,239,16
Арзамасскій	„	1,086	285	1371	38,280	3,190,
Нижегородскій	„	930	514	1444	38,180	3,181,66
Горбатовскій	„	744	594	1338	34,200	2,850,
Васильскій	„	308	516	824	19,560	1,630,
Княгининскій	„	339	319	658	16,550	1,379,16
Сергачскій	„	330	245	575	14,800	1,233,33
Макарьевскій	„	74	188	262	5,980	498,33
Семеновскій	„	62	134	196	4,540	378,33
Балахнинскій	„	83	101	183	4,510	375,83
Итого		7,390	3,754	11,144	296,780	24,731,66

Таблицы эти показываютъ, что Нижегородская губернія за 12 лѣтъ потеряла отъ сибирской язвы одного только крупнаго скота при минимальной его оцѣнкѣ на сумму около 300 тыс. рублей; эту сумму по меньшей мѣрѣ слѣдуетъ удвоить, такъ какъ сибирская язва поражаетъ преимущественно скотъ лучшій и болѣе цѣнный.

Наиболѣе цѣлесообразной мѣрой въ борьбѣ съ сибирской язвой несомнѣнно являются предохранительныя прививки: но пока эти прививки не получили еще широкаго и повсемѣстнаго распространенія, безотлагательно необходимо бороться и другими средствами. Въ этомъ отношеніи тщательная уборка сибиреязвенныхъ труповъ и всѣхъ ихъ выдѣленій, строгая изоляція здоровыхъ животныхъ отъ больныхъ, очистка и дезинфекція зараженныхъ помѣщеній и вещей, перемѣна пастбищъ, годъ источникъ заразы можно предполагать именно въ почвѣ, имѣютъ громадное санитарное значеніе, какъ средства не только уменьшить потери отъ сибирской язвы, но и уничтожить самую возможность ихъ въ будущіе годы. Перемѣна пастбища не всегда возможна по мѣстнымъ условіямъ, но уборка труповъ всегда возможна и всегда должна производиться самымъ тщательнымъ образомъ; при чемъ необходимо до зарыванія не нарушать цѣлости трупа, а чтобы послѣ не пришлось охотниковъ снять кожу, послѣднюю уже въ ямѣ нужно изрѣзать или обжигать керосиномъ. Трудъ и потеря времени при зарываніи трупа, иногда въ самую горячую рабочую пору, довольно чув-

ствительны для владѣльца павшаго животнаго. Если сюда прибавить еще уничтоженіе кожи, то станетъ понятно, почему населеніе добровольно часто не принимаетъ мѣръ для уничтоженія заразы. Кромѣ потери животнаго, нерѣдко послѣдняго въ хозяйствѣ, владѣлецъ же несетъ всѣ расходы по примѣненію ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, между тѣмъ владѣлецъ лично вовсе не виноватъ въ постигшемъ его несчастіи. Для болѣе справедливаго распредѣленія ущерба отъ сибирской язвы, несчастія общественнаго, слѣдуетъ производить уборку труповъ на средства общества и отводить общественныя скотскія кладбища въ каждомъ селеніи по указанію ветеринарнаго врача и на правильное устройство ихъ должно быть обращено особое вниманіе; для нихъ отводятся возвышенныя и отдаленныя отъ селъ и проѣздныхъ дорогъ мѣста, которыя огораживаются или обрываются канавой, такъ чтобы доступъ домашнихъ животныхъ на кладбища не былъ возможенъ. Ямы можно готовить заранѣе и на общественный счетъ; сниманіе кожъ съ труповъ павшихъ животныхъ незаразнаго характера можетъ быть разрѣшено только на кладбищахъ. Тогда прекратится поверхностное зараженіе почвы и тѣмъ значительно уменьшится возникновеніе новыхъ заболѣваній. Строгая изоляція здороваго скота отъ больного, очистка и дезинфекція помѣщеній, перемѣна пастбища—все это въ борьбѣ съ сиб. язвой также имѣетъ значеніе чрезвычайной важности.

Мѣры къ пресѣченію сибирской язвы въ настоящее время принимаются на основаніи закона объ общихъ предохранительныхъ мѣрахъ противъ скотскихъ падежей и циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 апрѣля 1885 года за № 492, но эти мѣры, при отсутствіи въ губерніи мѣстныхъ обязательныхъ правилъ по борьбѣ съ сибирской язвой, оказываются частью недостаточными, частью же слишкомъ стѣснительными для населенія.

Въ докладѣ своемъ XXX очередному губернскому собранію губернская управа указывала на необходимость введенія въ губерніи обязательныхъ правилъ о мѣрахъ противъ всѣхъ заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, и собраніе по этому вопросу постановило возбудить ходатайство предъ правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи по всей Европейской Россіи однообразныхъ правильныхъ мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ. На означенное ходатайство управа, отъ 18 апрѣля 1896 года за № 814, получила увѣдомленіе, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ уже вырабатываются теперь общіе для всей Имперіи проэкты правилъ о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію всѣхъ заразныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ; о чемъ управою докладывалось XXXII очередному губернскому земскому собранію.

Въ настоящее время губернская управа полагала бы своевременнымъ повторить упомянутое ходатайство предъ правительствомъ, а до

осуществленія министерскихъ правилъ выработать для своей губерніи правила о мѣрахъ, по крайней мѣрѣ, противъ одной болѣзни—сибирской язвы.

Вышесказанное губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе настоящаго губернскаго земскаго собранія.

Сапъ. Констатированъ въ 24 пунктахъ 22 волостей въ 9 уѣздахъ на 43 лошадяхъ, изъ коихъ 6 пало и 37 убито по распоряженію комиссіи, менѣе по сравненію съ прошлымъ годомъ на 6 лошадей. Главный контингентъ больныхъ сапомъ лошадей наблюдался среди крестьянскихъ и только въ двухъ частно-владѣльческихъ экономіяхъ обнаружено 12 больныхъ лошадей, изъ коихъ 10 падаетъ на имѣніе г-жи Зыбиной. Въ этомъ имѣніи при с. Чернухѣ, Макарьевскаго уѣзда, сапъ существовалъ около $1^1/_2$ года, въ теченіе коего времени пало 4 лошади, убито 23 и 4 самовольно выведены неизвѣстно куда владѣлицей. Не смотря на многія уклоненія экономіей отъ выполненія противосапныхъ мѣропріятій, болѣзнь не успѣла свить себѣ прочнаго очага, изъ котораго могла бы разноситься въ сосѣднія мѣстности, и благодаря лишь принятымъ во-время строгимъ ветеринарно-полицейскимъ мѣрамъ, сапъ совершенно прекращенъ.

Большинство сапныхъ лошадей обнаружено по заявленію самихъ владѣльцевъ, только незначительная часть—случайно, либо по сообщенію полиціи. Видимо населеніе перестаетъ скрывать сапныхъ лошадей и проникается сознаніемъ о вредѣ этой болѣзни. Въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, особенно значительнымъ распространеніемъ сапа отличался Макарьевскій уѣздъ, гдѣ отъ 17 больныхъ 14 убито и 3 пало. Въ Васильскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ сапа необнаружено.

Выдано вознагражденія за 35 убитыхъ лошадей и истребленныя вещи 1481 р. 24 к.; въ среднемъ на каждую оплаченную земствомъ сапную лошадь падаетъ 42 р. 32 к. За несоблюденіе противосапныхъ мѣръ, согласно правилъ, въ выдачѣ вознагражденія отказано за 2 лошади.

Бѣшенство. Зарегистрировано въ 35 пунктахъ 19 волостей во всѣхъ уѣздахъ. Эта болѣзнь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, преимущественно наблюдалась у собакъ, свиней, кошекъ, хотя также отмѣчено нѣсколько случаевъ заболѣванія крупнаго скота,—пало и убито 1 лошадь и 15 головъ рогатаго скота.

Большинство людей, покусанныхъ бѣшеными животными, были отправляемы за счетъ земства въ Москву для леченія антирабическими прививками, между прочимъ, пострадалъ отъ покуса одинъ ветеринарный врачъ, осматривавшій бѣшеную собаку. Одна женщина была покусана своей дочерью, страдавшей водобоязнью.

Актиномикозъ. Обнаруженъ въ 7 пунктахъ 6 волостей въ 4 уѣздахъ. Изъ 49 головъ крупнаго рогатаго скота заражено 45 и 4 головы оста-

лось. Несомнѣнно, что эти скромныя данныя заболѣваній актиномикозомъ далеки отъ дѣйствительности и размѣръ этой эпизоотіи въ губерніи болѣе значительный; болѣзнь эта въ глазахъ населенія не представляетъ опасности ни для жизни животнаго, ни для благосостоянія сельскаго хозяйства, а потому считаютъ лишнимъ заявлять о ея существованіи и принимать противъ нея какія либо мѣры; боенскія статистическія данныя указываютъ, что распространеніе актиномикоза въ Россіи весьма значительно— до 6%. Актиномикозъ въ отчетномъ году преимущественно наблюдался въ Арзамасскомъ и Васильскомъ уѣздахъ, въ экономіяхъ гг. Кутлубицкаго, Демидова и кн. Оболенскаго.

Туберкулезъ (бугорчатка) рогатаго скота въ отчетномъ году діагносцированъ въ 4 пунктахъ 3 уѣздовъ на 21 животномъ, которыя и были зарѣзаны. Эта ничтожная цифра развитія туберкулеза на рогатомъ скотѣ также слишкомъ далека отъ дѣйствительности и не даетъ, конечно, представленія о степени развитія болѣзни въ нашей губерніи, такъ какъ одинъ только Нижегородскія бойни устанавливаютъ фактъ, что изъ приведенныхъ сюда животныхъ одной Нижегородской губерніи, больныхъ туберкулезомъ въ этомъ году оказалось свыше 350 головъ.

На Обуховскомъ земскомъ хуторѣ при двукратномъ впрыскиваніи туберкулина изъ 105 г. крупнаго рогатаго скота найдено 6 коровъ туберкулезныхъ и 5 подозрительныхъ, которыя убиты и по вскрытіи оказались туберкулезными.

Эта болѣзнь передается не только отъ животнаго животному, но и человѣку—путемъ употребленія въ пищу мяса, молока и его продуктовъ, полученныхъ отъ туберкулезныхъ животныхъ.

Злокачественная катарральная горячка рогатаго скота наблюдалась въ 5 пунктахъ и волостяхъ 4 уѣздовъ. Заболѣло 16 головъ скота, изъ коихъ пало 7. Процентъ смертности—43,7.

Бациллярная рожа свиней, свирѣпствовавшая въ прежніе годы съ такой силой, что, охвативъ громадный районъ, уносила тысячи жертвъ, въ отчетномъ году, какъ и предыдущіе два, имѣла лишь весьма слабое развитіе и проявлялась въ видѣ маленькихъ вспышекъ. Какъ и въ прежніе годы болѣзнь эта наблюдалась только въ южныхъ уѣздахъ. Всего зарегистрировано въ 7 пунктахъ въ 3 уѣздахъ 152 заболѣвшихъ свиней, изъ коихъ пало 129, % смертности—84,8.

Оспа. Эта болѣзнь появлялась въ 10 пунктахъ 9 волостей въ 5 уѣздахъ. Изъ 549 заболѣвшихъ овецъ, изъ коихъ 312 штукъ приходится на одно селеніе (д. Захарьевку) Арзамасскаго уѣзда, пало 83; % смертности –15,1. Въ 2 пунктахъ заболѣло и выздоровѣло 111 головъ крупнаго рогатаго скота.

Инфлюенца. Эта эпизоотія по сравненію съ предыдущимъ годомъ не имѣла значительнаго распространенія, но свирѣпствовала съ боль-

шей потерею лошадей, давши 44,77% смертности. Въ 6 пунктахъ 4 волостей въ Лукояновскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ заболѣло 96 лошадей, изъ коихъ пало 43.

Мытъ лошадей, появляясь большею частію въ спорадической формѣ, въ отчетномъ году наблюдался въ 34 пунктахъ 27 волостей въ 9 уѣздахъ и не имѣлъ большого развитія. Всего заболѣло 145 лошадей съ потерею 4;% смертности—275.

Повальный выкидышъ у коровъ обнаруженъ въ двухъ имѣніяхъ на 101 коровѣ, изъ нихъ 1 пала. Въ имѣніи г. Шереметева, Васильскаго уѣзда, заболѣло и выздоровѣло 71 корова и въ имѣніи г-жи Пепюковой, Лукояновскаго уѣзда, изъ 30 заболѣвшихъ коровъ одна пала.

Бѣлый поносъ телятъ (дизентерія) наблюдался въ 2 пунктахъ 2 волостей въ 2 уѣздахъ. Изъ 28 заболѣвшихъ телятъ пало 16; % смертности—571.

Повальное воспаленіе глазъ появлялось въ 9 пунктахъ 8 волостей въ 3 уѣздахъ. Заболѣло и выздоровѣло 15 лошадей и 133 гол. крупнаго рогатаго скота. Наибольшее распространеніе эта болѣзнь, по примѣру прошлаго года, имѣла въ Нижегородскомъ уѣздѣ.

Контагіозный стоматитъ наблюдался въ 7 пунктахъ 6 волостей въ 3 уѣздахъ, изъ 73 заболѣвшихъ лошадей пала одна. Наиболѣе сильное развитіе стоматитъ имѣлъ мѣсто въ Васильскомъ уѣздѣ, въ которомъ изъ 57 заболѣвшихъ лошадей 1 пала.

Перечисленными болѣзнями этой группы состояло больныхъ 685 лошадей, 791 гол. крупнаго рогатаго скота и 727 мелкаго скота—всего 2203. Изъ послѣдняго общаго числа пало 278 лошадей, 262 гол. крупнаго рогатаго скота и 237 мелкаго скота; кромѣ того убито 37 лошадей и 2 коровы, зарѣзано самими владѣльцами 66 гол. крупнаго рогатаго скота и осталось больными 6 гол. крупнаго рогатаго скота.

II. Группа. Инвазіонныя болѣзни.

Чесотка. Эта болѣзнь въ отчетномъ году проявлялась въ 135 пунктахъ 72 волостей въ 10 уѣздахъ и нигдѣ значительнаго распространенія не имѣла. Всѣ больныя животныя, числомъ 340, по оказаніи имъ ветеринарной помощи, въ скоромъ времени выздоровѣли. Раньше эта болѣзнь въ губерніи была очень распространена и, не прекращаясь, существовала круглый годъ, при чемъ наблюдались даже смертные случаи. За трехлѣтіе (1894—96 гг.) изъ 6141 заболѣвшаго животнаго пало 77 и за два послѣдующіе годы изъ 1428 головъ скота пало 16.

Стригущій лишай въ этомъ году также не имѣлъ большого развитія, какъ въ прежніе годы. Въ 9 пунктахъ 7 волостей 4 уѣздовъ заболѣло и выздоровѣло 5 лошадей и 42 гол. крупнаго рогатаго скота.

Вертячка овецъ наблюдалась въ 2 пунктахъ 2 волостей, Васильскаго уѣзда на 33 овцахъ, которыя всѣ пали.

Вшивость. Отъ этой болѣзни страдало и выздоровѣло въ 22 пунктахъ, 12 волостей 4 уѣздовъ. 31 лошадь и 14 головъ крупнаго рогатаго скота. Изъ общаго числа (45 35 падаетъ на Макарьевскій уѣздъ.

Ленточно-глистная болѣзнь овецъ, по примѣру прошлаго года, въ этомъ году не имѣла особеннаго развитія: она наблюдалась только въ 6 пунктахъ 2 волостей, Арзамасскаго и Семеновскаго уѣздовъ. Заболѣло и пало 88 овецъ, изъ коихъ 57 падаетъ на первый уѣздъ.

Болѣзнь отъ Вольфартовой мухи. Эта болѣзнь второй годъ наблюдается въ селеніяхъ чистопольской волости. Семеновскаго уѣзда; она крайне мучительна, хотя кончается безъ смертнаго исхода; и вызывается паразитизмомъ личинокъ мухи Вольфарта. Муха эта очень похожа на обыкновенную сѣрую мясную муху, около и внутри человѣческаго жилья не встрѣчается, а держится въ поляхъ, на пастбищахъ, летаетъ по лугамъ, опушкамъ и *окраинамъ лѣсовъ и особенно дѣятельна въ жаркіе дни. Личинки свои, рождаемыя живыми. Вольфартова* муха кладетъ исключительно на свѣжія раны животныхъ и человѣка, а также на различныя открытыя слизистыя оболочки. Въ гораздо большей степени, чѣмъ люди, страдаютъ отъ этихъ личинокъ домашнія животныя. Въ отчетномъ году отъ названной болѣзни въ 31 селеніяхъ чистопольской волости переболѣло 34 лошади, 161 головы крупнаго рогатаго скота и 296 овецъ.

Названными болѣзнями этой группы страдало 372 лошади, 258 головъ крупнаго рогатаго скота и 417 мелкаго—всего 1047 животныхъ, изъ коихъ пало 121 гол. мелкаго скота.

Вообще по губерніи всего скота, страдавшаго вышеозначенными заразными и повальными болѣзнями въ отчетномъ году зарегистрировано 1057 лошадей, 1049 гол. крупнаго рогатаго скота и 1144 гол. мелкаго скота. Изъ общаго числа (3250) больныхъ домашнихъ животныхъ пало 278 лошадей. 262 г. крупнаго рогатаго скота и 358 головъ мелкаго скота, убито 37 лошадей и 2 гол. крупнаго рогатаго скота, зарѣзано владѣльцами 66 гол. крупнаго рог. скота и осталось больными 6 гол. крупнаго рог. скота, остальныя животныя, въ количествѣ 2341 головы, выздоровѣли. Всего болѣе потеряно лошадей и крупнаго рогатаго скота отъ сибирской язвы; овецъ отъ оспы и ленточно-глистной болѣзни и свиней—отъ бациллярной рожи.

Незаразныя, спорадическія болѣзни домашнихъ животныхъ.

Въ свободное время отъ занятій по предохраненію и борьбѣ съ заразными болѣзнями ветеринарный персоналъ губернскаго земства

оказывать врачебную помощь домашнимъ животнымъ, больнымъ незаразными формами. Эта врачебная дѣятельность ветеринарнаго персонала ведетъ свое начало только съ 1893 г., когда на каждый уѣздъ въ губерніи былъ приглашенъ особый ветеринаръ, обязанный кромѣ прекращенія эпизоотій оказывать ветеринарную помощь по всякому вызову частныхъ лицъ при скотскихъ болѣзняхъ незаразнаго характера. При тѣхъ заразныхъ заболѣваніяхъ, гдѣ умѣстно леченіе такихъ животныхъ, леченіе это также производится, но свѣдѣнія эти не включаются въ вѣдомость о ветеринарно-врачебной помощи, такъ какъ онѣ варьируютъ значительно по уѣздамъ въ зависимости отъ размѣра эпизоотій, о которыхъ была уже рѣчь.

На сколько врачебная дѣятельность ветеринарнаго персонала въ дѣлѣ пріема больныхъ животныхъ при спорадическихъ незаразныхъ заболѣваніяхъ явилась отвѣтомъ на назрѣвшую потребность населенія, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблички, иллюстрирующей постепенный ростъ числа больныхъ животныхъ, которыхъ населеніе ведетъ къ ветеринарному персоналу:

Годы.	Число больныхъ.
1893	7932
1894	14221
1895	18597
1896	23595
1897	31000
1898	37851
1899	40877

Если сравнить текущее трехлѣтіе съ предшествовавшимъ, то получится слѣдующее число домашнихъ животныхъ больныхъ спорадическими болѣзнями:

		Трехлѣтія (1894—1896).	(1897—1899)	Въ послѣднее трехлѣтіе болѣе на
За трехлѣтіе		56413	119628	63215
Въ среднемъ ежегодно	по губерніи	18804	39875	21072
	„ уѣзду	1709	3625	1916

Цифры эти не требуютъ комментарій; онѣ краснорѣчиво говорятъ, что населеніе крайне нуждается въ леченіи своихъ больныхъ животныхъ и съ большимъ довѣріемъ идетъ къ ветеринарному врачу, получая отъ послѣдняго необходимую помощь.

Какимъ образомъ ветеринарно-врачебная помощь въ отчетномъ году распредѣляется по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи, видно изъ слѣдующей таблицы:

	Лошадей.	Рог. ск.	Овецъ.	Свиней.	Итого.	По сравн. съ 1898 г. + и —
Лукояновскій уѣздъ . .	7795	3704	640	211	12350	+1302
Нижегородскій „ . .	4761	1943	520	54	7278	+ 689
Ардатовскій „ . .	3188	1145	33	76	4442	+ 799
Горбатовскій „ . .	2526	1632	81	62	4301	— 286
Арзамасскій „ . .	2767	662	40	26	3496	+ 583
Сергачскій „ . .	1597	742	220	48	2607	— 277
Семеновскій „ . .	1496	375	34	4	1909	+ 543
Макарьевскій „ . .	1597	249	34	15	1890	+ 412
Княгининскій „ . .	1301	443	27	—	1771	— 774
Балахнинскій „ . .	280	135	55	—	469	+ 49
Васильскій „ . .	262	102	—	—	364	— 14
Итого .	27565	11132	1684	496	40877	+3026

Врачебная помощь при спорадическихъ заболѣваніяхъ въ этомъ году была оказана 40877 домашнимъ животнымъ, въ томъ числѣ 67,4% составляютъ лошади, 27,2% крупный рогатый скотъ и остальной % падаетъ на мелкій скотъ. На пріобрѣтеніе медикаментовъ, инструментовъ и содержаніе ветеринарныхъ амбулаторій, которыхъ въ настоящее время въ губерніи имѣется 4, уѣздными земствами расходуются извѣстныя суммы. Передовымъ въ дѣлѣ пріема больныхъ по прежнему является Лукояновскій уѣздъ, а самыми отсталыми въ дѣлѣ леченія животныхъ выдаются по прежнему Васильскій и Балахнинскій уѣзды. Если раздѣлить сумму, ассигнованную уѣздными земствомъ на число принятыхъ животныхъ, то получится стоимость леченія одного больного животнаго въ томъ или другомъ уѣздѣ. Стоимость эта далеко не одинакова по уѣздамъ—она находится въ зависимости отъ расходовъ со стороны земствъ на медикаменты и числа принятыхъ животныхъ. Такъ, гдѣ ветеринарно-врачебной помощью пользуется наибольшее число животныхъ, стоимость леченія каждаго изъ нихъ весьма ничтожна, напр., въ Лукояновскомъ уѣздѣ 4,9 коп., Нижегородскомъ—6,8 коп., съ пониженіемъ числа пользованнаго скота въ уѣздахъ—увеличивается стоимость леченія его, такъ, въ Ардатовскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ она доходитъ до 17 коп., въ Сергачскомъ—25,6 коп., Макарьевскомъ 31,3 коп., а въ Васильскомъ уѣздѣ леченіе одного животнаго обходится даже въ 68,6 коп.

Распредѣленіе врачебной помощи животнымъ по отдѣльнымъ группамъ болѣзней въ убывающемъ порядкѣ слѣдующее:

	Лошадей.	Рог. ск.	Овецъ.	Свиней.	Итого.	% смертн.
Раны и язвы.	5449	2678	1325	410	9852	0,2
Бол. пищевар. орг. . . .	5646	2363	188	39	8236	2,6
„ аппараты движенія. . .	5959	835	19	7	6820	0,2
Опухоли и новообразованія	2377	638	12	5	3052	—
Бол. дыхател. орган. . . .	2299	623	18	20	2960	2,1
„ кожи	1912	790	27	6	2735	—
„ органовъ зрѣнія. . .	1757	618	24	1	2400	—
„ мочеполовыхъ . . .	702	400	24	2	1128	1,5
„ вымени	152	919	16	—	1087	—
Оперативная помощь . . .	762	196	15	2	975	0,3
Бол. послѣродовыя . . .	43	610	2	2	657	2,5
„ нервной системы . .	220	143	2	1	366	10,9
Акушерская помощь . .	42	263	2	—	307	4,5
Бол. лимфат. и сосуд. сист.	236	35	—	1	272	6,2
„ органовъ слуха . .	9	1	10	—	20	10,0
И т о г о .	27565	11132	1684	496	40877	1,07

Пріемъ больныхъ по мѣсяцамъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Октябрь	2020
Ноябрь	2037
Декабрь	2286
Январь	2633
Февраль	3002
Мартъ	3504
Апрѣль	3037
Май	3888
Іюнь	5014
Іюль	6694
Августъ	3886
Сентябрь	2876

По характеру заболѣваній преобладали наружныя заболѣванія скота съ незначительнымъ % смертности, который былъ гораздо болѣе при болѣзняхъ внутреннихъ, наблюдавшихся въ меньшемъ размѣрѣ. Наибольшее число больныхъ животныхъ приходится въ порядкѣ посте-

411

пеннаго убыванія на мѣсяцы: іюль, іюнь, маій и августъ, и наименьшее—на октябрь.»

О кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ.

Отъ повальнаго воспаленія легкихъ на рогатомъ скотѣ Нижегородская губернія свободна около трехъ лѣтъ, но въ виду существованія этой страшной эпизоотіи въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ губерніяхъ, при большомъ передвиженіи торговаго скота по трактамъ, она легко можетъ проскользнуть чрезъ границы нашей губерніи; на степномъ скотѣ, привозимомъ по р. Волгѣ на баржахъ къ г. Н. Новгороду и на мѣстныя полевщины, эта болѣзнь не рѣдко обнаруживается, а потому, естественно, является постоянно серьезная опасность по занесенію повальнаго воспаленія легкихъ въ Нижегородскую губернію. На случаі новаго заноса болѣзни въ предѣлы губерніи, управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе возобновить ей кредитъ на борьбу съ названной эпизоотіей, примѣрно хотя бы въ прошлогоднемъ размѣрѣ, т. е. 500 руб.

О дополненіи къ противосапнымъ правиламъ.

По утвержденіи противосапныхъ правилъ, выработанныхъ минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, г. начальникъ губерніи, отъ 12 апрѣля сего 1899 года за № 578, предложилъ внести на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія въ разъясненіе указанныхъ правилъ нѣкоторыя замѣчанія и дополненія, согласно журнальнаго постановленія губернскаго правленія отъ 24 марта за № 164, а именно: въ п. в. § 1 выбросить слово: „зеленовато-желтое“; по § 8—обязательны ли упоминаемые въ п. „а“ способы опредѣленія болѣзни и п. „а“ слѣдовало бы выразить такъ: „маллеинизація подозрительныхъ въ заболѣваніи сапомъ лошадей обязательна, въ случаѣ положительной реакціи, лошади убиваются, въ случаѣ отрицательной, освобождаются, въ случаѣ сомнительной съ повышеніемъ температуры отъ 1,2 до 1,9—остаются подъ наблюденіемъ, согласно п. в § 8“. Въ § 16 опредѣленіе времени окончанія сапной эпизоотіи во дворѣ черезъ три мѣсяца найдено неясно выраженнымъ. Высказано пожеланіе, чтобы земство пришло на помощь хозяевамъ подозрительныхъ въ заболѣваніи сапомъ лошадей путемъ выдачи какой либо опредѣленной нормы пособій на содержаніе такихъ лошадей во время нахожденія ихъ подъ ветеринарнымъ надзоромъ, съ воспрещеніемъ вывода этихъ лошадей на работы. А п. б § 20 редактировать такъ: „когда будетъ дознано, что лошадь приведена изъ другой губерніи съ признаками сапа“.

Представляя сіе на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа полагала бы: 1) слово „зеленовато-желтое“ совсѣмъ исключить,

2) Въ п. а § 8 послѣ выраженія „и выше противъ нормальной", союзъ „или" замѣнить словами „и при этомъ". Редакцію же п. б. этого § измѣнить такъ: „если послѣ отрицательныхъ результатовъ указанныхъ изслѣдованій въ теченіе 3 мѣсяцевъ не послѣдуетъ улучшенія лошади при наличномъ ухудшеніи болѣзненныхъ явленій, исключающихъ какую либо другую болѣзнь". 3) § 16 оставить въ силѣ, такъ какъ редакція его достаточно ясно показываетъ, что начало трехмѣсячнаго наблюденія слѣдуетъ считать не со времени констатированія сапа на дворѣ, а со времени убоя послѣдней заболѣвавшей лошади и очищенія отъ заразы помѣщеній и вещей. 4) П. б § 20 также оставить въ силѣ, такъ какъ онъ вполнѣ гарантируетъ Нижегородскую губернію отъ привода въ нее завѣдомо сапныхъ лошадей, съ цѣлью полученія вознагражденія, изъ тѣхъ сосѣднихъ губерній, гдѣ выдача вознагражденія за убитыхъ сапныхъ лошадей или совсѣмъ не установлена или же производится въ гораздо меньшихъ размѣрахъ, нежели въ нашей губерніи, и 5) Что касается выдачи какихъ либо пособій отъ земства хозяевамъ карантинированныхъ лошадей, то слѣдовало бы воздержаться отъ этой мѣры; такое пособіе можетъ породить не мало злоупотребленій со стороны нѣкоторыхъ хозяевъ и отобьетъ у нихъ охоту въ добросовѣстномъ выполненіи противосапныхъ правилъ, да и случаи продолжительнаго карантинированія, за исключеніемъ бывшаго въ имѣніи г-жи Зыбцной, за все время практики обязательнаго убоя сапныхъ лошадей въ теченіи 12 лѣтъ наблюдались крайне рѣдко, такъ какъ сапъ въ нашей губерніи сравнительно съ другими весьма слабо распространенъ.

О подчиненіи ветеринарнаго персонала губернскаго земства контролю уѣздныхъ земствъ (по ходатайству сергачскаго уѣзднаго земства).

XXXV очередное сергачское уѣздное земское собраніе, вслѣдствіе предложенія гласнаго В. П. Зубкова, постановило: „возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство о подчиненіи состоящаго на службѣ губернскаго земства ветеринарнаго персонала ближайшему контролю уѣздной управы".

Сергачская уѣздная управа, отъ 2 декабря сего 1899 года за № 1538, съ своей стороны проситъ внести на обсужденіе губернскаго собранія, „чтобы ветеринарный персоналъ, вознаграждаемый губернскимъ земствомъ, былъ подчиненъ полному контролю земства уѣзднаго, чтобы въ отношеніи права приглашенія на службу этого персонала уѣздное земство было сравнено съ губернскимъ, чтобы ранѣе окончательнаго призванія врача или фельдшера губернскаго земства на службу, запрашивалось заключеніе уѣздной управы, для чего ей сообщались бы необходимыя свѣдѣнія, характеризующія приглашаемое лицо и чтобы со стороны лицъ вѣдѣнія губернскаго земства были устранены всякія пререканія съ уѣзднымъ земствомъ".

Въ прежнихъ своихъ докладахъ губернская управа неоднократно указывала, что въ видахъ единства мѣропріятій и установленія правильной системы борьбы съ заразными болѣзнями на домашнихъ животныхъ по строго намѣченному плану, обезпечивающему успѣхъ мѣропріятія, необходимо, чтобы все дѣло по ветеринарно-санитарнымъ вопросамъ, какъ въ административномъ, такъ и финансовомъ отношеніи всецѣло было сосредоточено въ вѣдѣніи губернскаго земства. Польза такой организаціи правительствомъ уже давно сознана,—законъ 3 іюня 1879 года прямо указываетъ, чтобы мѣропріятія къ пресѣченію чумы рогатаго скота находились въ исключительномъ вѣдѣніи губернскихъ земскихъ учрежденій, не только уѣздныя земства и города, но даже и столицы лишены права издавать по сему предмету какія либо обязательныя постановленія. Если централизація дѣла въ рукахъ губернскаго земства предусмотрѣна для борьбы съ чумной эпизоотіей, то тѣмъ болѣе необходимо держаться того же плана и по прекращенію всѣхъ прочихъ эпизоотій, разнообразіе формъ и характера которыхъ требуетъ еще болѣе сложныхъ мѣропріятій, а потому въ дальнѣйшихъ законодательствахъ изъ круга дѣятельности уѣздныхъ земскихъ собраній изъято право издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ по прекращенію заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ вообще и всѣ заботы по сему дѣлу возложены на обязанность губернскаго земскаго собранія, исполнительнымъ органомъ котораго является губернская управа.

Характеръ всѣхъ заразныхъ болѣзней на скотъ, имѣющихъ сильное стремленіе распространяться въ прогрессивной пропорціи и нуждающихся не въ лѣчебныхъ, а только въ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятіяхъ, требуетъ совмѣстной и согласной дѣятельности всѣхъ ветеринарныхъ силъ въ губерніи, объединеніе дѣйствій и руководство которыми только и возможно при губернской управѣ. Послѣдняя всегда имѣетъ возможность сконцентрировать свой штатъ ветеринарныхъ врачей въ томъ или другомъ уѣздѣ, гдѣ сильнѣе развилась эпизоотія, и эта быстрота и солидарность мѣропріятій вполнѣ обезпечиваетъ успѣхъ прекращенія эпизоотій. Обособлять уѣзды одной губерніи другъ отъ друга въ такомъ важномъ дѣлѣ крайне затруднительно и подчинять всецѣло губернскій земскій ветеринарный персоналъ уѣзднымъ земствамъ, весьма неудобно. Тогда дѣло борьбы съ эпизоотіями въ двухъ смежныхъ уѣздахъ получало бы неодинаковый характеръ и отсутствіе правильныхъ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій въ одномъ уѣздѣ наносило бы существенный вредъ всѣмъ добрымъ начинаніямъ въ другихъ. Это обстоятельство не особенно давно наблюдалось и въ Нижегородской губерніи, когда уѣзды или врозь по прекращеніи эпизоотіи и вели борьбу съ ней самостоятельно. При той разъединенности и безсистемности получались весьма нежелательныя послѣдствія; въ то время какъ одинъ уѣздъ сосредоточивалъ всѣ свои усилія на борьбу

съ эпизоотіями, сосѣдніе уѣзды часто совершенно игнорировали послѣднія, парализуя успѣхъ дѣла, достигаемый съ большимъ трудомъ и большими матеріальными затратами.

Резюмируя вышесказанное, становится очевиднымъ, что только общегубернское веденіе борьбы съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ можетъ быть съ пользою осуществимо, на что указываетъ и земское положеніе 1890 года, изъявъ изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ дѣло борьбы съ эпизоотіями и возложивъ его повсемѣстно на губернское.

При существующей организаціи ветеринарнаго дѣла въ губерніи наличный ветеринарный персоналъ губернскаго земства, преслѣдуя цѣли его по борьбѣ съ эпизоотіями и другимъ ветеринарно-санитарнымъ вопросомъ, въ то же время направляетъ свою дѣятельность въ уѣздахъ и на удовлетвореніе чисто мѣстныхъ нуждъ, создавая и развивая ветеринарную терапію въ интересахъ уѣзднаго земства по столько, по сколько сами уѣздныя земства идутъ навстрѣчу ему, давая на ветеринарно-врачебную часть потребныя средства.

Изъ отдѣла о незаразныхъ спорадическихъ заболѣваніяхъ скота ясно видно, на сколько спросъ на леченіе домашнихъ животныхъ годъ отъ года увеличивается и каждый уѣздъ обслуживается ветеринарными врачами при симпатіяхъ уѣзднаго земства.

Ветеринарно-врачебная часть, удовлетворяющая, главнымъ образомъ, нуждамъ уѣзда, всегда находилась въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, и ветеринарный персоналъ губернскаго земства въ этомъ отношеніи всегда подчинялся уѣзднымъ земствамъ. А потому губернская управа не находитъ возможнымъ измѣнить настоящую организацію ветеринарнаго дѣла въ губерніи, о чемъ и имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Объ устройствѣ ветеринарно-бактеріологическихъ лабораторій въ уѣздахъ и о снабженіи земскихъ ветеринарныхъ врачей микроскопами.

Своевременное и точное опредѣленіе каждой заразной болѣзни на домашнихъ животныхъ заключаетъ въ себѣ вѣрный залогъ успѣшности борьбы съ появившейся эпизоотіей. Заразныя болѣзни зависятъ, какъ вполнѣ доказано, отъ попаденія и развитія въ организмѣ животнаго низшихъ организмовъ, присутствіе которыхъ, благодаря ихъ весьма малой величинѣ, распознается лишь исключительно при помощи микроскопа съ отвѣтствующимъ увеличеніемъ или путемъ бактеріологическаго изслѣдованія. Симптомы заболѣванія животныхъ заразными болѣзнями (сибирской язвой, сапомъ, бѣшенствомъ и др.) въ нѣкоторыхъ случаяхъ, благодаря общности ихъ при заболѣваніяхъ различными бо-

лѣзнями и отсутствію способности животнаго передать ихъ болѣе наглядно для человѣка, иногда ставятъ въ затрудненіе спеціалиста-ветеринара при установленіи дифференціальнаго діагноза даже при примѣненіи вскрытія труповъ павшихъ животныхъ. Тогда единственнымъ помощникомъ въ разрѣшеніи вопроса о постановкѣ точнаго діагноза болѣзни является микроскопъ и бактеріологическое изслѣдованіе.

Въ основу права полученія вознагражденія за убитыхъ заразныхъ животныхъ закономъ 3 іюня 1879 года и дѣйствующими въ губерніи обязательными правилами положено современное заявленіе о заболѣваніи животнаго со стороны владѣльца. За послѣдніе годы населеніе губерніи настолько освоилось съ сапными правилами и пользою убиванія больныхъ лошадей, что случаи запоздалаго заявленія, когда лошадь является съ ясными клиническими признаками сапа, бываютъ крайне рѣдкими, но за то ветеринарному персоналу постоянно приходится тратить не мало труда и времени на наблюденіе за подозрительными лошадьми, такъ какъ получается масса заявленій при малѣйшихъ подозрительныхъ заболѣваніяхъ лошадей.

Наблюденіе за подозрительными лошадьми и вообще выясненіе и діагнозъ сомнительныхъ случаевъ сапа составляетъ для ветеринарныхъ врачей немаловажную и чрезвычайно трудную задачу. Допускать подозрительную лошадь къ общенію съ другими лошадьми—опасно и потому необходимо подвергнуть ее карантину, что ветеринаръ обязанъ сдѣлать по закону и по совѣсти; между тѣмъ владѣлецъ лошади, не имѣя возможности эксплоатировать ее, совершенно невинно несетъ убытки по содержанію ея, особенно въ лѣтнее рабочее время, когда каждый рабочій день для него тѣсно связанъ съ его годовымъ благосостояніемъ. Тоже самое нужно сказать и о подозрительныхъ заболѣваніяхъ другими заразными болѣзнями.

При существованіи самыхъ простыхъ ветеринарно-бактеріологическихъ лабораторій и имѣніи микроскоповъ у уѣздныхъ ветеринарныхъ врачей случаи сомнительныхъ заболѣваній домашнихъ животныхъ заразными болѣзнями могутъ быть разрѣшаемы во многихъ случаяхъ очень скоро, въ нѣсколько дней.

Многія земства давно устроили ветеринарно-бактеріологическія станціи и лабораторіи, снабдили ветер. врачей микроскопами. По военному вѣдомству во всѣхъ частяхъ войскъ имѣются небольшія ветеринарно-бактеріологическія лабораторіи и микроскопы; ветеринары министерства внутреннихъ дѣлъ въ большинствѣ случаевъ также пользуются услугами лабораторіи и микроскоповъ.

Въ нашей губерніи имѣется пока одна маленькая ветер. бактеріологическая лабораторія у ветеринар. врача по Макарьевскому уѣзду, составленная путемъ пріобрѣтенія бактеріологическихъ принадлежностей

въ теченіе 3—4 лѣтъ, и одинъ микроскопъ у ветеринарнаго врача по Арзамасскому уѣзду, купленный за счетъ уѣзднаго земства.

За устройство центральной ветеринарно-бактеріологической станціи съ широкой постановкой губернская управа высказывается лишь въ принципѣ и открытіе таковой станціи для Нижегородской губерніи считаетъ преждевременнымъ и непосильнымъ для земскаго бюджета, такъ какъ учрежденіе ея потребуетъ крупной единовременной затраты и большихъ ежегодныхъ расходовъ на ея содержаніе.

Вполнѣ же огромное значеніе ветеринарныхъ лабораторій въ цѣляхъ діагностическихъ, губернская управа находитъ крайне полезнымъ и своевременнымъ постепенное устройство въ уѣздахъ маленькихъ ветеринар.-бактеріологическихъ лабораторій и пріобрѣтеніе микроскоповъ для выполненія практической работы болѣе или менѣе несложнаго характера (преимущественно для провѣрочнаго діагноза болѣзней и для прививокъ сибиреязвенныхъ вакцинъ). А потому имѣетъ честь просить губернское земское собраніе поручить ей устроить на первое время двѣ маленькія ветеринарно-бактеріологическія лаборатоpіи, очень скромно обставленныя, и пріобрѣсти два микроскопа для тѣхъ ветеринар. врачей, которые прошли практическіе курсы бактеріологіи, но что потребуется примѣрно около 800 руб., каковую сумму управа и проситъ внести въ смѣту будущаго года.

Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала.

Минувшее XXXV очередное Макарьевское уѣздное земское собраніе постановило: ходатействовать предъ губернскихъ земствомъ объ организаціи самостоятельнаго ветеринарнаго пункта въ Ветлужской части Макарьевскаго уѣзда, опредѣливъ туда второго (въ уѣздѣ) ветеринарнаго врача, при чемъ уѣздное земство принимаетъ на себя половинный расходъ по выдачѣ жалованья вновь приглашаемому ветеринаному врачу, на каковой предметъ уѣзднымъ собраніемъ и ассигновано ежегодно по 450 руб.

Образованіе самостоятельнаго ветеринарнаго пункта въ Ветлужской части уѣзда вызывается той необходимостью, что существующаго въ настоящее время ветеринарнаго персонала крайне недостаточно для всего уѣзда; ветеринарная же практика съ каждымъ годомъ сильно увеличивается, и населеніе замѣтно проникается сознаніемъ необходимости въ леченіи домашнихъ животныхъ. Между тѣмъ, населеніе многихъ пунктовъ уѣзда, отдаленныхъ отъ с. с. Лыскова и Воскресенскаго, гдѣ сосредоточенъ ветеринарный персоналъ, совсѣмъ лишено возможности приводить для леченія животныхъ къ врачу и фельдшерамъ.

Минувшее XXXV очередное Княгининское уѣздное земское собраніе постановило также ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ

собраніемъ о выдачѣ уѣзду на приглашеніе новаго ветеринарнаго фельдшера въ с. Бутурлино субсидіи въ предѣлахъ половинной стоимости расхода.

Нужда въ увеличеніи ветеринарнаго персонала несомнѣнно въ настоящее время растетъ не только въ названныхъ уѣздахъ, но также и въ нѣкоторыхъ другихъ. Ветеринарно-санитарныя обязанности, возлагаемыя на ветеринарный персоналъ, за послѣднее время значительно расширились и требованія, предъявляемыя населеніемъ въ особенности съ широкимъ развитіемъ леченія домашнихъ животныхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ставятъ ветеринарныхъ врачей въ весьма затруднительное положеніе, обременяя ихъ подъ часъ работой выше всякой мѣры; дальнѣйшее же развитіе лечебной дѣятельности ветеринарнаго персонала является болѣе, чѣмъ желательнымъ и необходимымъ для населенія.

Докладывая объ этомъ, губернская управа проситъ собраніе высказаться принципіально за желательность увеличенія ветеринарнаго персонала въ губерніи вообще, но такъ какъ одновременное по всей губерніи усиленіе персонала сопряжено съ значительными расходами, а нарастающая потребность въ увеличеніи его выражается въ различныхъ уѣздахъ далеко не одинаково, то желательно было бы придерживаться при приведеніи въ исполненіе своего постановленія нѣкоторой постепенности и удовлетворить прежде всего тѣ уѣзды, которые наиболѣе сознаютъ нужду въ зависимости отъ развитія ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ.

Наиболѣе всего нуждается въ настоящее время въ помощи губернскаго земства Макарьевскій уѣздъ который, занимая громадную площадь и находясь на границѣ трехъ сосѣднихъ губерній, положительно не можетъ обходиться однимъ ветеринарнымъ врачемъ для выполненія ветеринарно-санитарныхъ мѣръ, своевременное принятіе которыхъ имѣетъ серьезное значеніе для всей губерніи: одному ветеринарному врачу, при настоящемъ расширеніи ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ, большую часть времени приходится тратить непроизводительно-употреблять на большіе разъѣзды (до 150 верстъ въ конецъ), и благодаря этому отказывать въ помощи больнымъ животнымъ, нерѣдко заразнаго характера, въ районѣ своего мѣста жительства.

Придти на помощь Княгининскому уѣзду выдачей субсидіи въ размѣрѣ половиннаго содержанія ветеринарнаго фельдшера также слѣдовало бы.

На основаніи изложеннаго губернская управа считаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала, приглашеніемъ въ Макарьевскій уѣздъ одного (второго) ветеринарнаго врача и въ Княгининскій уѣздъ одного ветеринарнаго фельдшера, при чемъ внести въ смѣту 600 руб. (450 р. врачу и 150 р. фельдшеру) на содержаніе вновь приглашенныхъ лицъ

при условіи содержанія ихъ въ половинномъ размѣрѣ за счетъ уѣздныхъ земствъ.

О необходимости увеличенія содержанія земскимъ ветеринарнымъ врачамъ.

Въ настоящемъ году минуло 12 лѣтъ со времени учрежденія въ губерніи губернской земской ветеринаріи періодъ, достаточный для того, чтобы многое измѣнилось какъ въ самой организаціи этого дѣла, такъ и въ служебномъ положеніи лицъ, трудящихся на этомъ поприщѣ. Въ прежніе годы вся дѣятельность ветеринарныхъ врачей сводилась лишь къ принятію предохранительныхъ мѣръ отъ чумы рогатаго скота, борьбѣ съ сапомъ, сибирской язвой и нѣкоторыми другими эпизоотіями, ветеринарнымъ врачамъ приходилось только опредѣлять болѣзнь да устанавливать необходимыя карантинныя мѣры. Соображаясь съ тогдашними условіями службы, а также сравнительно необходимыми расходами на жизнь, земствомъ было назначено содержаніе младшимъ ветеринарнымъ врачамъ по 900 руб., хотя таковое еще въ 1886 году собраніемъ опредѣлилось въ 1000 руб. Но прошло нѣсколько лѣтъ, условія службы и мѣстная жизнь совершенно измѣнились. Въ губерніи съ 1893 г. учреждается, помимо борьбы со всѣми эпизоотіями, обязательное леченіе домашнихъ животныхъ отъ всѣхъ спорадическихъ заболѣваній; въ практику для болѣе скораго діагноза сапа на лошадяхъ и туберкулеза на рогатомъ скотѣ вводятся прививки маллеина и туберкулина, производятся сибиреязвенныя и противо-рожистыя прививки и кругъ обязанностей ветеринарныхъ врачей съ каждымъ годомъ бойко расширяется: дѣятельность ихъ возросла въ нѣсколько разъ и серьезный трудъ ихъ сдѣлался необходимымъ для населенія. Обремененные тяжелой службой, сопряженной съ нѣкоторымъ рискомъ для жизни, такъ какъ ветеринарному врачу почти ежедневно приходится имѣть дѣло съ болѣзнями, переходящими и на людей, какъ напр., бѣшенствомъ, сибирской язвой, сапомъ и др., и занятые ежедневными разъѣздами по обширной территоріи цѣлаго уѣзда, подвергаясь всѣмъ неблагопріятнымъ атмосферическимъ явленіямъ ветеринарные врачи, не выслужившіе хоть одно пятилѣтіе остаются на службѣ нашего земства только до тѣхъ поръ, пока не явится возможность поставить себя въ болѣе лучшія матеріальныя условія. 12 лѣтъ тому назадъ, при сравнительно необремепительной и легкой службѣ и дешевизнѣ жизни, ветеринары получали 900 руб. жалованья, теперь же, когда трудъ ихъ возросъ въ нѣсколько разъ да и спросъ на нихъ повсюду въ Россіи весьма увеличился, а жизнь потребовала гораздо большихъ расходовъ, они получаютъ первоначально въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ такой трудной и отвѣтственной службы, за вычетомъ 72 руб. въ пенсіонный капиталъ, всего только 828 руб. въ годъ, каковая сумма для существованія человѣка, получившаго высшее образованіе, человѣка интеллигентнаго,

да еще семейнаго, просто невозможна. Результатомъ всего этого является тотъ печальный фактъ, усматриваемый губернской управой и въ послѣдніе годы все чаще повторяющійся, что ветеринарные врачи, предлагающіе свои услуги, категорически отказываются отъ принятія службы въ нашемъ земствѣ, какъ только узнаютъ о незначительности вознагражденія за трудъ и сложности обязанностей, возлагаемыхъ на ветеринара нашей губерніи, а поступившіе на службу скоро оставляютъ ее и переходятъ въ другія вѣдомства, учрежденія и земства, гдѣ трудъ ихъ оплачивается гораздо лучше. При болѣе легкой работѣ въ военномъ вѣдомствѣ и по министерству внутреннихъ дѣлъ содержаніе ветеринаровъ доведено до 1200 руб. нормальнаго оклада: земства: Саратовское, Воронежское, Херсонское, Московское, Вологодское, Курское, Костромское, Пермское и др. уплачиваютъ ветеринарнымъ врачамъ первоначальнаго жалованья 1200 руб. въ годъ, а Орловское и Петербургское по 1500 р., да еще во многихъ губерніяхъ съ надбавкой 25% къ нормальному окладу жалованья за каждыя 5 лѣтъ службы.

Доказательствомъ нежеланія служить въ нашей губерніи и частаго оставленія должностей ветеринарными врачами можетъ служить слѣдующая справка губернской управы: въ 1893 г. изъ 40 лицъ, изъявившихъ желаніе служить нашему земству, едва семь человѣкъ согласились занять свободныя мѣста; изъ 15 ветеринаровъ, оставившихъ въ теченіи 6 лѣтъ службу въ земствѣ, только трое были уволены за неудачностью, остальные же 12 сами оставили службу, найди себѣ лучшія мѣста; за послѣдній годъ однимъ только командировочнымъ ветеринаромъ служитъ четвертое лицо.

Нечего и говорить, что ветеринарно-санитарное дѣло въ уѣздахъ отъ такой частой перемѣны ветеринарнаго персонала въ большей или меньшей мѣрѣ страдаетъ,—не успѣетъ участковый ветеринаръ ознакомиться съ условіями своего участка и дѣятельностью въ немъ, какъ оставляетъ службу, переходя на лучшее мѣсто въ смыслѣ большей оплаты за его трудъ. А чтобы заставить населеніе извѣстнаго края обращаться къ ветеринарной помощи мало еще обладать знаніемъ своего дѣла, необходимо не только хорошо познакомиться со взглядомъ и потребностями населенія, но и умѣть внушить къ себѣ довѣріе, что достигается продолжительной службой на мѣстѣ одного и того же лица.

Въ 1893 г. губернское земское собраніе, озабочиваясь улучшеніемъ матеріальнаго положенія ветеринарнаго персонала, увеличило содержаніе ветеринарнымъ врачамъ, прослужившимъ не менѣе 5 лѣтъ, прибавкой по 200 руб. за пятилѣтіе, оставивъ первоначальное жалованье въ 900 р.

Въ настоящее время не выслужили пятилѣтіе только 3 младшіе ветеринарные врачи, да и тѣ при удобномъ случаѣ намѣреваются оставить службу въ земствѣ.

Принявъ во вниманіе возросшій въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ трудъ ветеринарныхъ врачей, извѣстный профессіональный рискъ, все чаще повторяющееся оставленіе должностей, гораздо большее жалованье въ другихъ учрежденіяхъ и земствахъ, губернская управа приходитъ къ заключенію о необходимости просить губернское земское собраніе увеличить нормальное содержаніе младшихъ ветеринарныхъ врачей, не выслужившихъ двухъ пятилѣтій, и вновь опредѣляемыхъ на службу до 1200 руб. въ годъ, присовокупляя, что для этого потребуется ежегодный расходъ всего только 2650 руб. со включеніемъ сюда надбавки содержанія и для предполагаемаго второго ветеринарнаго врача въ Макарьевскій уѣздъ. При нормальномъ окладѣ жалованья въ 1200 руб. управа находитъ достаточнымъ оставить существующія прибавки за выслугу лѣтъ только въ теченіи первыхъ двухъ пятилѣтій, уничтоживъ третье, съ разсчетомъ, чтобы наивысшее содержаніе младшаго ветеринара съ прибавками достигало до 1600 руб. въ годъ.

При этомъ губернская управа считаетъ долгомъ заявить, что, соотвѣтственно расширенія ветеринарнаго дѣла въ уѣздахъ, усложнилась и работа ветеринарнаго отдѣленія при губернской управѣ, какъ органа объединяющаго и направляющаго всю ветеринарную дѣятельность въ губерніи. Въ то время, какъ требованіе усложняющагося на мѣстахъ дѣла удовлетворялось, по мѣрѣ возможности, увеличеніемъ ветеринарныхъ силъ, составъ служащихъ въ ветеринарномъ отдѣленіи остался тотъ же. Пока канцелярская работа и требующій спеціальной разработки матеріалъ не отличались обиліемъ и сложностью, завѣдующій имѣлъ полную возможность безъ ущерба другимъ своимъ обязанностямъ, успѣшно выполнять текущую работу отдѣленія, но за послѣдніе годы дѣлопроизводство настолько возросло и вопросы, возбуждаемые практикой ветеринарнаго дѣла, настолько усложнились, что завѣдующему отдѣленіемъ съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и труднѣе справляться съ дѣломъ. Если въ настоящее время и удается, по возможности, преодолѣвать затрудненія, связанныя съ возрастающимъ дѣлопроизводствомъ, то благодаря лишь усидчивому и крайне напряженному труду старшаго ветеринара. А потому губернская управа находитъ необходимымъ увеличить жалованье старшему ветеринару до 2000 руб., какая сумма опредѣлялась собраніемъ еще въ 1886 году.

О всемъ сказанномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію на его благоусмотрѣніе и, въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія, просить внести въ смѣту будущаго года 2850 р.

Объ общественныхъ скотобойняхъ.

Г. начальникъ губерніи отъ 4 ноября сего года за № 1939, указывая на антисанитарные безпорядки по боенскому дѣлу въ с. Каменкѣ,

Арзамасскаго уѣзда, гдѣ мѣстными скотопромышленниками убивается въ годъ до 9000 головъ крупнаго рогатаго скота и до 6000 свиней преимущественно въ осеннее и зимнее время, предложилъ внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи боенъ въ с. Каменкѣ, съ воспрещеніемъ убоя скота по дворамъ и вообще въ чертѣ усадебной осѣдлости селенія.

Для с. Лыскова, Макарьевскаго уѣзда, въ прошломъ году вошло въ обязательную силу постановленіе, безусловно воспрещающее убой скота по дворамъ и вообще въ чертѣ усадебной осѣдлости населенія, но общественныхъ боенъ тамъ до сихъ поръ не имѣется и устроить ихъ сельское общество отказалось.

Въ видахъ единства мѣропріятій и установленія правильной системы веденія боеннаго дѣла въ губерніи, по строго намѣченному плану, обезпечивающему успѣхъ мѣропріятія, по мнѣнію управы, необходимо, чтобы все боенское дѣло въ уѣздныхъ городахъ, многолюдныхъ торговыхъ и базарныхъ селеніяхъ всецѣло было сосредоточено въ вѣдѣніи губернскаго земства. Польза такой организаціи правительствомъ уже давно сознана и заботы возложены на обязанность губернскаго земскаго собранія.

Въ прежнихъ своихъ докладахъ губернская управа неоднократно указывала на очевидный вредъ и опасность отъ безконтрольной обстановки убойнаго и мясного дѣла въ губерніи и вопросъ объ устройствѣ общественныхъ скотобоенъ неоднократно обсуждался въ земскихъ собраніяхъ—уѣздныхъ и губернскихъ, но главнымъ возраженіемъ противъ общественныхъ скотобоенъ выставлялась дороговизна ихъ содержанія, непомѣрная тяжесть, которой онѣ лягутъ на сельскій бюджетъ, и постоянная потребность въ большихъ субсидіяхъ для ихъ поддержанія. Еще, кажется, выставлялось опасеніе, что съ устройствомъ общественныхъ скотобоенъ вздорожаетъ мясо, что вредно отзовется на бѣднѣйшей части населенія. Всѣ эти доводы противниковъ общественныхъ скотобоенъ не имѣютъ подъ собой почвы,—всѣ данныя боенъ, какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей, говорятъ о полномъ отсутствіи повышенія рыночныхъ цѣнъ на мясо вслѣдъ за учрежденіемъ общественныхъ скотобоенъ; между тѣмъ, скотобойни обыкновенно окупаются и приносятъ обществу солидный барышъ.

Представляя на благоусмотрѣніе собранія проектъ правилъ объ устройствѣ общественныхъ скотобоенъ упрощеннаго типа, удовлетворяющихъ самымъ существеннымъ санитарно-полицейскимъ требованіямъ, смѣту на сооруженіе скотобоенъ и на расходы по содержанію ихъ, губернская управа полагала бы на первый разъ въ видѣ опыта построить хозяйственнымъ способомъ за счетъ губернскаго земства только двѣ существенныя скотобойни въ губерніи, а именно: въ селѣ

Каменкѣ, Арзамасскаго уѣзда, и с. Лысковѣ, Макарьевскаго уѣзда. Потребную сумму на указанныя сооруженія позаимствовать изъ ветеринарнаго капитала; при чемъ для непосредственнаго надзора за каменскими скотобойнями и боенскимъ дѣломъ пригласить на службу губернскаго земства особаго ветеринарнаго врача съ окладомъ жалованья 1200 руб. въ годъ, а надзоръ за скотобойнями въ с. Лысковѣ поручить мѣстному ветеринарному врачу при условіи раздѣленія Макарьевскаго уѣзда на два самостоятельныхъ ветеринарныхъ участка. Ветеринарному врачу въ с. Лысковѣ назначить за веденіе боенскаго дѣла добавочное содержаніе въ размѣрѣ 300 руб., или же выдавать ему по усмотрѣнію управы извѣстный % съ суммы, взимаемой за убитый скотъ.

Новыхъ затратъ со стороны земства на устроенныя скотобойни не потребуется, такъ какъ расходы по содержанію ихъ будутъ окупаться платой, взимаемой за убойный скотъ.

При ежегодномъ убоѣ упомянутаго количества скота въ с. Каменкѣ съ взиманіемъ съ него за убой минимальной платы, показанной въ проектѣ правилъ, стоимость скотобойни, содержаніе ветеринарнаго персонала и прислуги не только вполнѣ окупится въ первый же годъ, но несомнѣнно получится чистый доходъ отъ боенской операціи, который долженъ идти лишь на нужды по усовершенствованію боенскаго дѣла въ губерніи для охраненія народнаго здравія и сельско-хозяйственнаго благосостоянія. А потому губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе поручить ей въ видѣ опыта устройство двухъ общественныхъ боень въ сс. Лысковѣ и Каменкѣ съ приглашеніемъ на службу необходимаго ветеринарнаго персонала и, въ случаѣ благопріятнаго результата отъ этого мѣропріятія, на будущее время вводить эти постройки въ губерніи постепенно, по мѣрѣ необходимости ихъ, начиная съ крупныхъ городовъ и селеній—мѣстъ усиленнаго убоя скота съ промышленной цѣлью.

При правильномъ веденіи боенскаго дѣла, эксплоатируя бойни исключительно хозяйственнымъ способомъ, а никакъ не сдачей въ аренду, въ ближайшемъ будущемъ наша губернія покроется сѣтью общественныхъ скотобоенъ, которыми будетъ обслуживаться все народонаселеніе Нижегородской губерніи, и доходъ съ которыхъ всецѣло пойдетъ на усовершенствованіе всей ветеринарной части въ губерніи, нисколько не обремения земскаго бюджета какими либо смѣтными назначеніями.

Разсчетъ по Каменской скотобойнѣ сообразно убиваемому теперь количеству скота:

Съ 9000 головъ крупнаго рогатаго скота при взиманіи 50 коп. за убитое животное получится	4500 руб.
Съ 6000 свиней при взиманіи 25 коп.	1500 „
Итого . . .	6000 руб.

Стоимость скотобойни съ содержаніемъ ветеринарнаго персонала и прислуги обойдется примѣрно 3800 руб.

Если предполагаемый сборъ съ убойнаго скота на первыхъ порахъ уменьшится даже вдвое противъ показаннаго разсчета, то и тогда, при указанной затратѣ на бойню и содержаніе ея, она въ первый уже годъ можетъ окупиться.

Проектъ правилъ объ устройствѣ и содержанію скотобоенъ.

1. Скотобойни устраиваются по плану, утвержденному губернской управой по соглашенію съ губернской администраціей: а внѣ городовъ и селеній на разстояніи, которое найдетъ нужнымъ установить губернская управа, но не ближе 50 саженей отъ жилыхъ строеній; б внѣ мѣстностей, служащихъ обычно для пастьбы скота и в бойни не могутъ быть расположены по берегамъ рѣкъ, озеръ и прудовъ.

2. Бить скотъ на мясо внѣ (общественныхъ) боенъ тамъ, гдѣ онѣ устроены, воспрещается и виновные подвергаются законной отвѣтственности.

При открытіи земскихъ боенъ, всѣ существующія частныя бойни какъ въ данномъ селеніи, такъ равно и въ сосѣднихъ на разстояніи 15 верстъ, обязательно закрываются, устройство таковыхъ вновь не разрѣшается, и убой скота на мясо для продажи допускается только на земской бойнѣ.

3. Дворы боенъ и состоящихъ при нихъ складовъ животныхъ продуктовъ должны быть обнесены плотнымъ заборомъ и содержаться въ должной опрятности и чистотѣ.

4. Помѣщенія для пребыванія скота на дворѣ боенъ передъ убоемъ должны быть снабжены пряслами для привязыванія животныхъ съ цѣлью изслѣдованія.

5) Во дворѣ при бойнѣ могутъ находиться изъ рогатаго скота, овецъ и свиней лишь животныя, предназначенныя для немедленнаго убоя. Содержаніе молочнаго скота и откармливаніе животныхъ при бойняхъ не допускается.

6. Въ зданіи бойни должны быть три отдѣленія (камеры): а) для убоя скота, б) очистки и промывки внутренностей и в) для храненія мяса. Первыя 2 отдѣленія должны быть свѣтлыя и по возможности, теплыя. Стѣны и двери во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ на высотѣ не менѣе $2^1/_2$ аршинъ отъ пола должны быть выкрашены асфальтовымъ лакомъ.

7. Полы на бойнѣ должны быть непроницаемы для жидкостей, удобны къ очисткѣ и обмывкѣ и снабжены жолобомъ для стока по нимъ

крови, воды и другихъ жидкихъ нечистотъ и отбросовъ, спускаемыхъ въ назначенный для того водопепроницаемый пріемникъ внѣ бойни.

8. При бойнѣ должны быть устроены: а) колодезь для чистой воды, б) пріемникъ для нечистотъ и в) мѣсто для храненія кожъ, роговъ, сала и кишекъ.

9. Бойня должна быть обильно снабжена водой для обмыванія пола и загрязненныхъ продуктами убоя частей стѣнъ; каждый разъ послѣ убоя всѣ помѣщенія должны тщательно очищаться, промываться и провѣтриваться.

10. Никакіе нечистоты и отбросы не должны быть спускаемы или сваливаемы послѣ убоя никуда, кромѣ пріемниковъ, которые не должны быть переполняемы. Означенные нечистоты и отбросы должны быть удаляемы изъ пріемниковъ въ особыя, отдаленныя отъ населенныхъ пунктовъ и недоступныя для скота, мѣста. Сроки и способы удаленія съ боенъ нечистотъ и отбросовъ, мѣста, на которыя должны быть удаляемы тѣ и другіе, а равно и условія использованія ихъ съ сельскохозяйственными цѣлями, опредѣляются, соотвѣтственно условіямъ данныхъ времени и мѣста, губернской управой.

11. Промышленники, производящіе убой скота большими партіями для продажи мясомъ въ мороженомъ и соленомъ видѣ, обязываются заблаговременно, не позднѣе недѣли до начала убоя, заявлять о томъ подлежащему ветеринарному врачу.

12. Всѣ продукты убоя, назначенные къ употребленію въ пищу, должны убираться изъ помѣщеній для убоя скота не позднѣе 4 часовъ слѣдующаго утра. За оставленныя туши и весь сбой долѣе указаннаго времени владѣлецъ платитъ штрафъ, въ размѣрѣ 50 коп. за каждые сутки. Желудки и кишки должны отпускаться съ бойни лишь въ очищенномъ и промытомъ видѣ.

13. Продукты убоя, признанные ветеринарнымъ врачемъ, на основаніи существующихъ узаконеній и обязательныхъ постановленій, негодными къ употребленію въ пищу, а равно и отбросы, признанные по свойству данной болѣзни опасными, задерживаются и подвергаются уничтоженію или утилизаціи,—въ послѣднемъ случаѣ лишь тогда, когда при бойнѣ имѣются всѣ приспособленія для ихъ обработки, равносильной по дѣйствію на заразу ея полному уничтоженію и не иначе, какъ подъ надзоромъ ветеринарнаго врача.

14. Хозяева и лица, производящіе убой, должны оказать полное содѣйствіе ветеринарному врачу при изслѣдованіи имъ какъ скота предъ убоемъ, такъ и продуктовъ убоя, и подчиняться распоряженіямъ его, въ случаѣ необходимости изъятія изъ свободнаго отпуска съ боенъ

и уничтоженія или утилизаціи продуктовъ убоя, оказавшихся болѣзненно измѣненными.

15. На бойнѣ должна быть выданная изъ губернской управы книга, въ которую ежедневно, когда происходитъ убой скота, должно вписываться количество убиваемаго скота крупнаго и мелкаго, съ обозначеніемъ имени владѣльцевъ убитыхъ животныхъ. Книга эта должна быть предъявлена по первому требованію ветеринарно-санитарнаго надзора.

16. Плата за убой скота устанавливается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

за быка и корову	50	коп.
„ яловку (бычка и телку)	40	„
„ теленка и овцу	10	„
„ свинью	25	„

На предметъ взиманія означенной платы должна быть выдана изъ губернской управы квитанціонная книга.

17. За неисполненіе этихъ правилъ виновные подвергаются законной отвѣтственности.

СМѢТА

на постройку скотобойни Нижегородскаго Губернскаго Земства.

1. Срубка стѣнъ скотобойни (длина 6 саж., ширина 3 саж., высота $4^1/_2$ арш.) и сторожки (длина и ширина по 2 саж., высота 4 арш.), кв. саж. 32,32:

бревенъ 5 верш. 6 саж. 76 по 2 р. 50 к. (190 р.), пакли 8 п. по 3 р. (24 р.) и работа (120 р.) . . . . . 334 р.

2. Установка стульевъ подъ бойни, сторожку и амбаръ изъ 7 вершк. бревенъ, глубина $1^1/_2$ арш. и сверхъ земли $^1/_2$ арш.— 34 стула и работа . . . . . 45 р.

3. Проконопатить бойню и сторожку—матеріалъ и работа 50 р.

4. Установка на бойнѣ, сторожкѣ и амбарѣ стропилъ: пог. саж. 90 (15 брев. 4 верш. 6 саж. по 2 р. и работа по 30 к. за сажень) . . . . . 57 р.

5. Покрыть крыши досками, квад. саж. 34.	60 р.
6. Полъ въ бойнѣ каменный (кирпичъ на ребро) на цементѣ, 21 квад. саж.	250 „
7. Колодезь съ помпой для чистой воды и колодезь выгробной	200 „
8. Двѣ печи (одна въ сторожкѣ и другая въ бойнѣ) и котель для кипяченія воды.	100 „
9. Перегородки внутри бойни изъ досокъ толщиной 1 вер., выс. 3 арш.	30 „
10. Окраска асфальтовымъ лакомъ крыши и стѣнъ внутри бойни (кв. саж. 60, по 50 к.)	30 „
11. Сдѣлать и окрасить 9 оконныхъ косяковъ и 5 дверныхъ (36 р.), 9 оконныхъ переплетовъ (по 7 р.) и 7 дверей (по 5 р. каждая)	134 „
12. Устройство амбара изъ стоекъ и обвязокъ, обшитыхъ съ одной стороны тесомъ	60 „
13. Потолокъ на бойнѣ и сторожкѣ, балки, накатникъ и смазка съ работой	200 „
14. Настилка половъ въ сторожкѣ	20 „
15. Сдѣлать четыре бабки, на что потребуется 8 бревенъ, по 2 руб. 50 коп. и работа	35 „
16. 4 лебедки съ цѣпями для подвѣшиванія тушъ въ раздѣлку	70 „
17. Брусья для подвѣшиванія мяса (3 бревна—7 р. 50 к.), болты и работа	30 „
18. Заборъ вокругъ зданій 54 саж. досчатый, съ работой .	50 „
19. Вагонетка для вывозки тушъ	40 „
20. Навѣсъ для телѣгъ мясниковъ (45 руб.) и прясла для привязи скота (10 руб.)	55 „
21. Столы, обитые оцинкованнымъ желѣзомъ для обдѣлки кишекъ и свиныхъ тушъ, ведра, ушаты, топоры, ножи. лампы для освѣщенія, крючья, блоки, книги, фартуки кожаные и т. п.	150 „
Итого	2000 р.

СМѢТА

расходовъ на содержаніе скотобойни.

1.	Арендная плата за мѣсто подъ бойни	60 р.
2.	Жалованье ветер. врачу	1200 „
3.	Содержаніе боенскаго рѣзака (на своемъ содерж.). . .	240 „
4.	„ сторожа (на своемъ содерж.)	120 „
5.	Отопленіе	50 „
6.	Освѣщеніе	15 „
7.	Уборка нечистотъ при наймѣ лошади	100 „
8.	Страховка бойни	15 „
	Итого	1800 р.

Печ. съ рал. Начальства. Тип. П. П. Коныпева, въ Н.-Новгородѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о повальныхъ болѣзняхъ на скотѣ въ Нижегородской губерніи.

(за время съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.).

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Ардатовскій	Ивановская им. Голодалинской при с. Сыресевѣ .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		с. Ивановское . .	23	22	1	—	—	—	—	—	—
		с. Крутые Паны .	9	8	1	—	—	—	—	—	—
		с. Сыресево . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Кужендѣевская с. Сіязьма	5	4	1	—	—	—	—	—	—
		Череватовская с. Темасово . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Гор. Ардатовъ .	0	0	—	1	1	—	—	—	—
		Глуховская с. Пуза	36	32	4	—	—	—	—	—	—
		д. Гавриловка . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		с. Глухово . . .	3	3	—	—	—	—	—	—	—
		с. Павловка . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Орѣховская с. Березино . . .	5	5	—	—	—	—	—	—	—
		Кременковская д. Дурновка . . .	8	8	—	—	—	—	—	—	—
			95	87	8	1	1	—	—	—	—
	Арзамасскій	Гор. Арзамасъ . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Гарская х. Бронскаго . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		х. С. П. Хотяинцева	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		с. Яблонка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Засѣка	—	—	—	5	5	—	—	—	—
		Выѣздновская с. Выѣздное . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		с. Кирилловка . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Пушкарка . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Семеновская с. Семеново . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		с. Четвертаково .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Слизневская с. Бестужево . . .	—	—	—	5	5	—	—	—	—
		Смирновская с. Смирново . . .	—	—	—	24	7	17	1	1	—
		с. Меленино . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Ивашкинская х. А. А. Хотяинцева при с. Троицкомъ	1	1	—	3	2	1	—	—	—
		х. Д. В. Хотяинцева	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Арзамасскій	Абрамовская с. Абрамово . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Пановская с. Паново	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			5	5	—	53	35	18	1	1	—
	Балахнинскій.	Гор. Балахна . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Гнилицкая д. Гавриловка . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Козинская д. Высоково . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Пуреховская с. Пурехъ	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Павелковская д. Карабасиха . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Катунская с. Катунки	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			3	3	—	5	5	—	—	—	—
	Васильскій	Гор. Василь . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		х. Пухина	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		х. Петровскаго за р. Сурой	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Воротынская им. Панютина при с. Огнев. Майданѣ.	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		им. Жадовскихъ при с. Огнев. Майданѣ.	3	2	1	—	—	—	—	—	—
		х. Шереметева за р. Сурой	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Быковская Покровскій Майдан.	1	1	—	6	5	1	—	—	—
		х. „Оселокъ“ Демидова при с. Быковкѣ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Алисановская х. Зыбина при с. Масловкѣ	4	3	1	—	—	—	—	—	—
		Троицкая с. Шишковердь .	4	4	—	2	2	—	—	—	—
		х. Тогузова при с. Семьянахъ . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Васильскій	Воскресенская д. Межной Майданъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Емапгашская пос. Дворики . . .	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		Высоко-Осельская Высокій Оселокъ .	—	—	—	3	2	1	—	—	—
			19	16	3	17	15	2	—	—	—
	Горбатовскій	Шапкинская									
		х. Саламыкова . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		с. Шапкино . . .	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		д. Крашево . . .	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		д. Лакша	1	1	—	10	10	—	—	—	—
		д. Озерки	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		д. Каменка	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Богородская									
		с. Богородское . .	2	2	—	8	7	1	—	—	—
		Хвощевская									
		д. Макариха . . .	—	—	—	7	6	1	—	—	—
		д. Ключищи . . .	1	1	—	13	12	1	22	21	1
		Высоковская									
		х. Рукавишникова при д. Лазаревкѣ .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Лазарево . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		х. Александрова при д. Выболово . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Дуденевская									
		д. Соколъ . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Терневская									
		д. Боркино	2	1	1	2	2	—	1	1	—
		Ворсменская									
		д. Ясенцы	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Пустынская									
		д. Натальино . . .	6	6	—	1	1	—	—	—	—
		д. Степурино . . .	2	2	—	2	2	—	—	—	—
		д. Рогово	9	8	1	1	1	—	—	—	—
		д. Валтово	2	2	—	—	—	—	—	—	—
			30	28	2	55	52	3	23	22	1

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Княгининскій	Кочуновская									
		д. Тарталеи	14	4	10	—	—	—	—	—	—
		х. Е. М. Званцевой	1	1	—	3	3	—	—	—	—
		х. А. П. Званцева	2	2	—	2	1	1	—	—	—
		с. Погибловка	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		с. Кочуново	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Б.-Якшенская									
		с. Сурадѣево	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Бутурлинская									
		с. Смагино	3	1	2	—	—	—	—	—	—
		Уваровская									
		с. Букалей	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Б.-Кемарская									
		с. Бол. Кемары	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			27	14	13	5	4	1	—	—	—
	Лукояновскій	Протасовская									
		д. Бугры	—	—	—	6	4	2	—	—	—
		х. кн. Долгорукова при с. Вьюшкивѣ	—	—	—	5	5	—	—	—	—
		Починковская									
		Коннозаводская сл.	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Симбуховская									
		с. Любимово	4	3	1	1	1	—	—	—	—
		х. Толбузиной при с. Панкратовѣ	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		х. Яковлева при с. Маресевѣ	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Мадаевская									
		с. Мадаево	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Б.-Полянская									
		с. Кельдюшево	2	—	2	19	10	9	—	—	—
		Б.-Болдинская									
		д. Александровка	4	4	—	—	—	—	—	—	—
		с. Болдино	7	1	6	—	—	—	—	—	—
		х. Зыбиной	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		с. Михал. Майданъ	20	6	14	2	1	1	—	—	—
		х. Кочубея при с. М. Майданѣ	5	—	5	4	—	4	—	—	—
		д. Львовка	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Новослободская									
		х. Кочубея при с. Кондратовѣ	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		х. его же при с. П.-Слободѣ	2	2	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Лукояновскій	х. Толбузина при с. Усадѣ	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		с. Новая слобода	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		с. Язъ	3	1	2	—	—	—	—	—	—
		Азрапинская с. Наруксово	19	12	7	14	11	3	—	—	—
		Темашевская с. Учуевъ Майданъ	5	4	1	—	—	—	—	—	—
		Никитинская с. Никитино	4	2	2	—	—	—	—	—	—
		д. Натальинка	—	—	—	6	5	1	—	—	—
		х. Непюкова при Константиновкѣ	4	4	—	2	2	—	—	—	—
		х. Непюковыхъ при с. Никитинѣ	1	1	—	1	—	1	—	—	—
		С.-Майданская х. Брокеръ	—	—	—	26	11	15	—	—	—
		с. Салдаманово	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Михайловская с. Ульяново	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Б.-Арская с. Саврасово	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		х. Зилова при с. Новоселкахъ	6	1	5	—	—	—	—	—	—
		Т.-Майданская с. Никулино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Маресевская с. Маресево	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Ичаловская с. Ичалки	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Крюковская с. Гаврилово	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			105	44	61	90	54	36	—	—	—
	Макарьевскій.	Галибихинская х. Левашевыхъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Просѣцкая д. Ушаковка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Лысковская с. Лысково	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		д. Прѣснецово	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		д. Лысая Гора	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Уварово	1	1	—	10	7	1 (2 ост)	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Макарьевскій.	Воскресенская									
		с. Воскресенское .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Уколово	2	2	—	5	3	2	—	—	—
		д. Усиха . . .	2	2	—	5	1	4	—	—	—
		д. Богданово . . .	—	—	—	5	1	4	—	—	—
			9	9	—	30	17	2ост 11	—	—	—
	Нижегородскій.	Сарлейская									
		с. Троицкое Поле .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Бѣшенцевская									
		д. Бѣшенцево . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Каменская									
		х. Пашкова при д. Гари	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Доскинская									
		х. Долгановой при д. Пальцинѣ . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			2	2	—	3	3	—	—	—	—
	Семеновскій.	Гор. Семеновъ . .	8	6	2	34	18	16	—	—	—
		Борская									
		д. Тесовая . . .	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		с. Кононово . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Боръ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Мухино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Владимірская									
		д. Елевая	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		с. Владимірово . .	2	2	—	3	3	—	—	—	—
		д. Полины	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Хвостиковская									
		д. Захарово . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		д. Дѣяново	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Хохломская									
		д. Погожево . . .	—	—	—	4	1	3	—	—	—
			13	11	2	49	30	19	—	—	—
		Гор. Сергачъ . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Ключевская									
		с. Ключево . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		с. Кладбищи . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Сергачскій.	Пожарская с. Пожарки . . .	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		Гагинская х. бар. Жомини .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Китовская х. марк. Компанари	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Александровская х. Фермеръ при с. Лушъ-Помра . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Старо-Березовская д. Новоберезовка .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		х. Кузнецова . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			4	4	—	9	9	—	—	—	—
		Итого .	312	223	89	317	225	90 и 2ост	24	23	1
Сапъ.	Ардатовскій	Орѣховская с. Березино . . .	2	2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Котовская х. Бабенышева при с. Дубовкѣ . . .	2	1и. 1у	—	—	—	—	—	—	—
		Кужендѣевская с. Журелейка . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Вертьяновская д. Вертьяново . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			6	5у. 1п	—	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій	Вадская с. Стрѣлка	1	1 уб	—	—	—	—	—	—	—
		Новоусадская с. Кожино . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			2	2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Балахнинскій.	Гордѣевская с. Сормово . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Гало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сапъ.	Княгининскій	Потаповская с. Песочное . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Казачье-Слободск. д. Спирино	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	
			2	2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Луконовскій	Михайловская с. Ульяново . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Починковская З. г. Починки . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Темяшевская . . с. Темяшево . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	
		Арская х. Зилова при с. Новоселкахъ . .	2	2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			5	5 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Черпухинская им. А. П. Зыбиной .	10	10 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Просѣцкая с. Маза	3	1у. 2п	—	—	—	—	—	—	—
			1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Лыковская с. Лыково . . .	3	2у. 1п	—	—	—	—	—	—	—
			17	14у 3п.	—	—	—	—	—	—	—
	Нижегородскій.	Поволикѣевская д. Карабатово . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.	Чистопольская д. Тарасиха . . .	3	2у. 1п	—	—	—	—	—	—	—
		Хвостиковская д. Савинская . . .	1	1 п.	—	—	—	—	—	—	—
			4	2п. 2у	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сапъ.	Сергачскій.	Пожарская с. Пожарки . . .	2	2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Березовская х. Кузнецова . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Тархановская с. Муратовка . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Гор. Сергачъ . . .	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			5	5 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Итого .	43	37у.6п.	—	—	—	—	—	—	—
Бѣшенство.	Ардатовскій.	Верхнежелѣзницк. д. Липуха *) . . .									
		Ивановская ус. Голодаевской *) с. Сыресево *)									
		Стексовская с. Стексово *)									
		Плевская Плевъ заводъ *)									
		Кременковская д. Балыково *)									
		Тепловская *) д. Шилокша . . .									
	Арзамасскій.	Гор Арзамасъ *)									
	Балахнинскій.	Гор. Балахна .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Кирюшинская . . д. Иголенки . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Гордѣевская с. Сормово *)									
			—	—	—	3	3	—	—	—	—

Примѣчаніе. Въ пунктахъ, отмѣченныхъ знакомъ *), бѣшенство наблюдалось только на собакахъ.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Бѣшенство.	Васильскій.	Андреевская д. Ишеево . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		х. Пашкевичъ близъ д. Юрьевки . . .	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		Мигинская д. Татар.-Маклаково *).									
		Алисановская д. Скучиха *)									
			1	1	—	4	4	—	—	—	—
	Горбатовскій	Лѣсуновская с. Лѣсуново . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		д. Рожокъ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Избылецкая с. Избылецъ *)									
		Богородская с. Богородское *)									
			—	—	—	3	3	—	—	—	—
	Княгининскій	Б.-Кемарская с. Б.-Кемары *)									
	Лукояновскій	Б.-Арская с. Соврасово *)									
		Шутиловская д. Петровка *) с. Печи *)	—	—	—	—	—	—	1 волкъ	1 уб.	—
		Пчалковская с. Кемля *. Смольный кардон. *)									
		Азранинская с. Рождествено *)									
			—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Вѣнецкая с. Варганы . . .	—	—	—	4	3 п. 1 у.	—	—	—	—
		Воскресенская с. Воскресенское .	—	—	—	—	—	—	1 синица	1	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Бѣшенство.	Макарьевскій.	Галибихинская д. Докукино *)									
		Лысковская с. Лысково	—	—	—	—	—	—	1 св.	1	—
		с. Негонова *)	—	—	—	4	3 п. 1 прир.	—	2 свин.	2	—
	Нижегородскій.	Бѣшенцевская Новинки *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій	Гор. Семеновъ *)									
		Богоявленская д. Максимиха . . .	—	—	—	1	1 уб.	—	—	—	—
	Сергачскій.	Гор. Сергачъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Итого .	1	1	—	15	13 п. 2 уб.	—	2 свин	2	—
Актиномикозъ.	Арзамасскій.	Мотовиловская д. Ломовка . . .	—	—	—	3	—	3 ост.	—	—	—
		Костянская х. Кутлубицкаго при с. Алемаевѣ .	—	—	—	3	2 зар.	1 ост.	—	—	—
		х. Кутлубицкаго при с. Костянкѣ .	—	—	—	11	11 „	—	—	—	—
			—	—	—	17	13 зар.	4 ост.	—	—	—
	Васильскій.	Быковская х. Демидова при с. Быковѣ	—	—	—	10	10 зар.	—	—	—	—
		х. кн. Оболенскаго	—	—	—	20	20 зар.	—	—	—	—
			—	—	—	30	30 зар.	—	—	—	—
		Хвостиковская д. Алешино . . .	—	—	—	1	1 зар.	—	—	—	—
			—	—	—	1	1 зар.		—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Актиномикозъ.	Сергачскій.	Александровская с. Лушъ-Помра .	—	—	—	1	1 зар.	—	—	—	—
			—	—	—	1	1 зар.	—	—	—	—
		Итого .	—	—	—	49	45 зар.	4 ост.	—	—	—
Бугорчатка.	Арзамасскій.	Гарская х. Бронскаго . . .	—	—	—	3	3 зар.	—	—	—	—
	Лукояновскій	Шутиловская х. Обуховскій . .	—	—	—	16	16 зар.	—	—	—	—
	Сергачскій.	Чукальская х. гр. Протасова—Бахметева . . .	—	—	—	1	1 зар.	—	—	—	—
		Гор. Сергачъ . .	—	—	—	1	1 зар.	—	—	—	—
			—	—	—	2	2 зар.	—	—	—	—
		Итого .	—	—	—	21	21 зар.	—	—	—	—
Злокачественная катарральная горячка рогатаго скота	Васильскій.	Алисановская . .	—	—	—	5	2	3	—	—	—
	Макарьевскій.	Покровская . . .	—	—	—	8	4	4	—	—	—
	Нижегородскій.	Бѣшенцевская . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Сергачскій.	Звѣревская . . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Итого .	—	—	—	16	7	9	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Рожа свиней.	Ардатовскій.	Пятницкая . . .	—	—	—	—	—	—	14	7	7
	Арзамасскій.	Пановская . . .	—	—	—	—	—	—	64	64	—
		Анненковская . .	—	—	—	—	—	—	16	15	1
			—	—	—	—	—	—	80	79	1
	Лукояновскій	Темяшевская . .	—	—	—	—	—	—	40	35	5
		Шутиловская . .	—	—	—	—	—	—	18	8	10
			—	—	—	—	—	—	58	43	15
		Итого .	—	—	—	—	—	—	152	129	23
Оспа.	Ардатовскій.	Сновѣдская . . .	—	—	—	—	—	—	34	12	22
		Верхнежелѣзницк.	—	—	—	—	—	—	21	16	5
			—	—	—	—	—	—	55	28	27
	Арзамасскій.	Ивашкинская . .	—	—	—	—	—	—	312	—	312
	Васильскій.	Троицкая	—	—	—	—	—	—	12	—	12
		Высоко-Осельская	—	—	—	—	—	—	3	1	2
			—	—	—	—	—	—	15	1	14
	Лукояновскій	Болдинская . . .	—	—	—		—	—	136	34	102
		Слободская . . .	—	—	—	110	—	110	—	—	—
			—	—	—	110	—	110	136	34	102
	Макарьевскій.	Нестіарская . . .	—	—	—	—	—	—	31	20	11
		Воскресенская . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			—	—	—	1	—	1	31	20	11
		Итого .	—	—	—	111	—	111	549	83	466

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Инфлюэнца.	Лукояновскій	Шутиловская . .	74	39	35	—	—	—	—	—	—
		Мадаевская . .	4	2	2	—	—	—	—	—	—
		Михайловская . .	15	1	14	—	—	—	—	—	—
			93	42	51	—	—	—	—	—	—
	Нижегородскій.	Арманихинская . .	3	1	2	—	—	—	—	—	—
		Итого .	96	43	53	—	—	—	—	—	—
Мытъ.	Ардатовскій.	Гор. Ардатовъ . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Пучинская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Вертьяновская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Верхнежелѣзницкая	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Череватовская .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Хрипуновская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
			11	—	11	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій	Спасская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Ивашкинская . . .	8	—	8	—	—	—	—	—	—
		Мотовиловская . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Смирновская . . .	5	2	3	—	—	—	—	—	—
		Гарская	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Коваксинская . .	13	—	13	—	—	—	—	—	—
			32	3	29	—	—	—	—	—	—
	Васильскій.	Воротынская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
	Горбатовскій	Ворсменская . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
	Княгининскій	Княгининская . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Островская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			4	—	4	—	—	—	—	—	—
	Лукояновскій	Никитинская . . .	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Байковская . . .	10	—	10	—	—	—	—	—	—
		Лобасковская . . .	32	—	32	—	—	—	—	—	—
			48	—	48	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Мытъ.	Нижегородскій.	Алистѣевская . .	3	1	2	—		—	—		—
		Елховская	26	—	26	—	—		—	—	—
		Таможниковская	2	—	2	—	—		—	—	—
		Больше-Ицкая . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
			34	1	33	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.	Гор. Семеновъ . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Богоявленская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Хвостиковская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			6	—	6	—	—	—	—	—	—
	Сергачскій.	Гагинская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Юрьевская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
			4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Итого .	145	4	141	—	—	—	—	—	—
Повальный выкидышъ у коровъ.	Васильскій.	Воротынская . . .	—	—	—	71	—	71	—	—	—
			—	—	—	71	—	71	—	—	—
	Лукояновскій.	Никитинская . . .	—	—	—	30	1	29	—	—	—
			—	—	—	30	1	29	—	—	—
		Итого .	—	—	—	101	1	100	—	—	—
Повальное воспаленіе глазъ.	Арзамасскій.	Великовраженская .	—	—	—	11	—	11	—	—	—
		Костянская . .	—	—	—	9	—	9	—	—	—
		Смирновская . . .	—	—	—	25	—	25	—	—	—
			—	—	—	45	—	45	—	—	—
	Васильскій.	Воротынская . . .	—	—	—	10	—	10	—	—	—
		Тропщкая	—	—	—	5	—	5	—	—	—
			—	—	—	15	—	15	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Повальное воспаленіе глазъ.	Нижегородскій.	Шелокшанская . .	—	—	—	35	—	35	—	—	—
		Чернухинская . .	—	—	—	20	—	28	—	—	
		Елховская	15	—	15	10	—	10	—	—	—
			15	—	15	73	—	73	—	—	—
		Итого .	15	—	15	133	—	133	—	—	—
Чесотка.	Ардатовскій.	г. Ардатовъ . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Пленская	1	—	1	1	—	1	—	—	—
		Кужендѣевская . .	2	—	2	1	—	1	—	—	—
		Котовская	3	—	3	23	—	23	—	—	—
		Хрипуновская . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Стексовская . . .	1	—	1	1	—	1	—	—	—
		Гарская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Юсуповская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Орѣховская . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Нучинская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Вертьяновская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			21	—	21	26	—	26	—	—	—
	Арзамасскій.	Абрамовская . . .	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Мотовиловская . .	13	—	13	—	—	—	—	—	—
		Гарская	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Вадская	7	—	7	—	—	—	—	—	—
		Смирновская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Великовражская .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Костяпская . . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Анненковская . .	7	—	7	—	—	—	—	—	—
		Новоусадская . .	31	—	31	—	—	—	—	—	—
		Павовская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Собакинская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			77	—	77	—	—	—	—	—	—
	Васильскій.	Еманчинская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Горбатовскій	Шапкинская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Богородская . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			2	—	2	1	—	1	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Чесотка.	Княгининскій	Ивановская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Казачье-Слободская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			4	—	4	—	—	—	—	—	—
	Лукояновскій	Лукояновская . .	8	—	8	—	—	—	—	—	—
		Н.-Слободская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Шутиловская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Лобасковская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Темяшевская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Азрапинская . . .	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		С.-Майданская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			26	—	26	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Просѣцкая	20	—	20	3	—	3	—	—	—
		г. Макарьевъ . .	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Лысковская . . .	22	—	22	—	—	—	—	—	—
		Чернухинская . .	24	—	24	—	—	—	—	—	—
		Черемисская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Каменская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Вѣнецкая	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Галибихинская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Богородская . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Дубенщинская . .	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Ивановская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Варварская . . .	1	—	1	—	—	—	1 соб.	—	1
			89	—	89	5	—	5	1 соб.	—	1
	Нижегородскій.	Сарлейская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Тепелевская . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Армавихинская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Каменская	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Бѣшенцевская . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			17	—	17	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.	г. Семеновъ . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Хвостиковская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Богоявленская . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			7	—	7	—	—	—	—	—	—
	Сергачскій.	Ключевская . . .	13	—	13	4	—	4	—	—	—
		Семеновская . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Богородская . . .	4	—	4	1	—	1	—	—	—
		Уразовская . . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Еделевская	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Пожарская	3	—	3	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Чесотка.	Сергачскій.	Гагинская	10	—	10	—	—	—	—	—	—
		Ветошкинская . .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Ст. Березовская .	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Ендовищенская . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Б.-Андосовская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Грибановская .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Покровская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Андинская	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Кечасовская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Толбинская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Ивковская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			58	—	58	6	—	6	—	—	—
		Итого .	302	—	302	38	—	38	1 соб.	—	1
Стригущій лишай.	Васильскій.	Бронско-Ватрасская	—	—	—	18	—	18	—	—	—
		Быковская	—	—	—	4	—	4	—	—	—
			—	—	—	22	—	22	—	—	—
	Горбатовскій	Оленинская . . .	—	—	—	15	—	15	—	—	—
	Нижегородскій.	Сарлейская . . .	—	—	—	3	—	3	—	—	—
	Семеновскій.	Хвостиковская . .	1	—	1	1	—	1	—	—	—
		Хахальская . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Богоявленская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Итого .	5	—	5	42	—	42	—	—	—
Вертячка овецъ.	Васильскій.	Мигинская . . .	—	—	—	—	—	—	26	26	—
		Сосновская . . .	—	—	—	—	—	—	7	7	—
			—	—	—	—	—	—	33	33	—
		Итого .	—	—	—	—	—	—	33	33	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Ленточно-глистная болѣзнь овецъ.	Арзамасскій.	Мотовиловская . .	—	—	—	—	—	—	57	57	—
	Семеновскій.	Чистопольская . .	—	—	—	—	—	—	31	31	—
		Итого .	—	—	—	—	—	—	88	88	—
Вшивость.	Ардатовскій.	Котовская	—	—	—	3	—	3	—	—	—
		Мечасовская . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			—	—	—	4	—	4	—	—	—
	Арзамасскій.	Выѣздновская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Собакинская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Воротынская . . .	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Чернухинская . .	15	—	15	2	—	2	—	—	—
		Лысковская . . .	2	—	2	5	—	5	—	—	—
		Вѣнецкая	4	—	4	2	—	2	—	—	—
		Воскресенская . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Просѣцкая	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Работкинская . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Черемисская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			24	—	24	10	—	10	—	—	—
		Итого .	31	—	31	14	—	14	—	—	—
Болѣзнь отъ Вольфартовой мухи.	Семеновскій.	Чистопольская . .	34	—	34	164	—	164	296	—	296
Стоматитъ.		Пятницкая	11	—	11	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ. Лошадей. Заболѣло.	Лошадей. Пало.	Лошадей. Выздоровѣло.	Рогатаго скота. Заболѣло.	Рогатаго скота. Пало.	Рогатаго скота. Выздоровѣло.	Мелкаго скота. Заболѣло.	Мелкаго скота. Пало.	Мелкаго скота. Выздоровѣло.
Стоматитъ.	Васильскій.	Алисановская . . .	47	—	47	—	—	—	—	—	—
		Высоко-Осельская	6	1	5	—	—	—	—	—	—
		Воскресенская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
			57	1	56	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.	Хвостиковская . .	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Шалдежская . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Итого .	73	1	72	—	—	—	—	—	—
Бѣлый поносъ телятъ.	Васильскій.	Бронско-Ватрасская	—	—	—	—	—	—	3	3	—
	Лукояновскій	Маресевская . . .	—	—	—	—	—	—	25	13	12
		Итого .	—	—	—	—	—	—	28	16	12
		ВСЕГО .	1057	278 п. 37 у.	742	1049	262 п. 2 уб. 66 зар.	713 6 сст.	1144	358	786

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ и уѣздамъ за 1898—99 гг.

Уѣзды.	Лошадей		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.		Лошадей.		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.		Лошадей.		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.	
	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.
	Октябрь 1898 г.								Ноябрь 1898 г.								Декабрь 1898 г.							
Ардатовскій	118	2	23	—	4	—	—	—	138	1	26	—	—	—	—	—	200	3	53	—	—	—	—	—
Арзамасскій	95	—	23	2	—	—	—	—	161	1	12	1	—	—	—	—	222	2	20	3	—	—	—	—
Балахнинскій	14	—	5	—	—	—	—	—	28	—	6	1	1	—		—	18	—	5	—	—	—	—	—
Васильскій	6	—	5	—	—	—	—	—	7	—	3	—	—	—	—	—	8	—	8	1	—	—	—	—
Горбатовскій	172	4	111	3	4	—	—	—	140	2	83	3	3	—	—	—	175	2	88	2	3	—	—	—
Княгининскій	56	1	22	3	—	—	—	—	80	—	11	—	—	—	—	—	50	—	8	—	—	—	—	—
Лукояновскій	478	4	152	3	8	—	5	—	512	10	167	4	—	—	—	—	535	7	198	5	—	—	—	—
Макарьевскій	55	-	9	—	—	—	—	—	61	—	12	—	—	—	—	—	100	—	8	—	—	—	1	—
Нижегородскій	335	—	148	1	16	—	—	—	300	—	113	—	2	—	1	—	262	1	84	—	-	—	—	—
Семеновскій	55	—	19	—	—	—	—	—	72	—	8	—	—	—	—	—	113	1	22	2	—	—	—	—
Сергачскій	63	1	14	1	5	—	—	—	70	1	19	—	1	—	—	—	83	1	22	1	—	—	—	—
	1447	12	531	13	37	—	5	—	1569	15	460	9	7	—	1	—	1766	17	516	14	3	—	1	—

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1898—99 гг.

Уѣзды.	Лошадей		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.		Лошадей.		Рогат. ск		Овецъ.		Свиней.		Лошадей.		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.	
	З.	П.	З.	П.	З	П	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З	П	З.	П.
	Январь 1899 года.								Февраль.								Мартъ.							
Ардатовскій	237	1	71	2	1	—	1	—	304	3	137	1	3	—	—	—	324	1	110	2	11	—	1 соб	— акъ
Арзамасскій	221	2	34	1	1	—	—	—	239	—	66	3	5	—	—	—	288	1	50	1	2	—	3	—
Балахнинскій	29	—	3	—	—	—	—	—	19	—	4	1	—	—	—	—	40	—	10	—	—	—	—	—
Васильскій	12	—	12	—	—	—	—	—	14	—	3	—	—	—	—	—	19	—	11	2	—	—	—	—
Горбатовскій	206	2	126	5	1	—	—	—	157	2	121	6	6	—	—	—	205	3	144	3	3	—	1	—
Княгининскій	44	—	19	1	—	—	—	—	31	—	22	—	—	—	—	—	126	2	41	—	—	—	—	—
Лукояновскій	563	10	258	5	—	—	—	—	530	8	286	12	5	—	—	—	657	10	315	—	—	—	—	—
Макарьевскій	117	—	8	2	—	—	—	—	158	1	10	—	—	—	—	—	156	—	14	—	—	—	—	—
Нижегородскій	291	—	73	—	3	—	—	—	361	5	103	—	34	1	—	—	378	3	95	—	5	1	—	—
Семеновскій	127	1	19	—	—	—	—	—	137	—	18	—	—	—	1	—	191	1	32	1	—	—	—	—
Сергачскій	126	—	30	2	—	—	—	—	171	1	55	1	2	—	—	—	210	1	56	1	2	—	4	—
	1973	16	653	18	6	—	1		2121	20	825	24	55	1	1	—	2594	22	878	10	23	1	9	—

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1898—99 г.

Уѣзды.	Лошадей.		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.		Лошадей.		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.		Лошадей.		Рогат. ск		Овецъ.		Свиней.	
	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.
	А п р ѣ л ь.								М а й.								І ю н ь.							
Ардатовскій	308	1	84	—			2	—	337	3	144	—	—	—	7		357	2	131	2	8	—	22	—
Арзамасскій	192	1	27	—	2	—	—	—	271		53	—	3	—	—	—	342	2	106	1	5	—	3	—
Балахнинскій	19	—	2	—	—		—	—	23	—	10		—	—	—	—	22	1	7	—	—	—	—	—
Васильскій	16	—	5	1	—	—	—	—	23	—	10	—	—	—	—	—	19	—	14	—	—	—	—	—
Горбатовскій	217	5	137	1	1	—	5		240	3	126	1	1		2		262	4	192	2	15	—	18	4
Княгининскій	120	1	39	—	1		—	—	204	—	80		1	—	—	—	122	—	57	1	8	—	—	—
Лукояновскій	644	17	330	8	—	—	—	—	773	18	316	8	10	—	—		872	12	488	10	253	13	69 соб.	—
Макарьевскій	113	—	21	—	—	—	—	—	165	1	21		—	—	5	—	204		31	—	2	—	6	—
Нижегородскій	308	2	94	2	6	—	—	—	435	4	132	2	4	—	1		510	2	192	—	14	—	2	—
Семеновскій	102	2	28	—	3		—	—	144	1	41		—	—	—	—	133	2	52	1	5		—	—
Сергачскій	151	1	55	—	1	—	4		226		80	—	—	—	—	—	245	2	164	—	53	—	9	—
	2190	30	822	12	14	—	11	—	2841	30	1013	11	19	—	15		3088	27	1434	17	363	13	129	4

ВѢДМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1898—99 г.

Уѣзды.	Лошадей.		Рогат. ск.		Овецъ		Свиней.		Лошадей.		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.		Лошадей.		Рогат. ск.		Овецъ.		Свиней.	
	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П	З.	П.
	Іюль.								Августъ.								Сентябрь.							
Ардатовскій	354	2	167	—	4	—	14	—	343	4	128	—	—	—	27	—	168	2	71	—	2	—	2	
Арзамасскій	280	3	161	1	16	—	15	—	258	1	72	—	5	—	4	—	198	1	38	3	1	—	1	—
Балахнинскій	28	-	71	—	53	—	—	—	22	-	9	—	1	—	—	—	18	—	3	—	—	—	—	—
Васильскій	57	—	24	1	—	—	—	—	61	—	4	—	—	—	—	—	20	—	3	—	—	—		—
Горбатовскій	324	8	244	4	24	—	19	—	206	4	143	2	18	—	16	—	222	5	117	—	2	—	1	—
Княгининскій	207	—	13	—	13	—	—	—	124	—	55	—	4	—	—	—	137	—	76	2	—	—	—	—
Лукояновскій	908	11	524	5	297	5	103	—	725	7	367	4	67	—	34	1	598	6	303	7	—	—	—	—
Макарьевскій	205	1	86	—	24	—	1	—	142	—	18	—	8	—	1	—	116	—	11	—	—	—	1	—
Нижегородскій	712	—	515	1	291	—	26	—	425	1	222	—	139	—	22	—	444	3	172	4	6	—	2	—
Семеновскій	149	1	52	—	26	—	1	—	157	2	59	—	—		—	—	116	—	25	—	—	—	2	—
Сергачскій	252	—	247	—	156	—	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3176	26	2104	12	904	5	210	—	2463	19	1077	6	242	—	104	1	2037	17	819	16	11	—	9	—

Уѣзды.	Общее количество животныхъ по роду ихъ за время съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.								Общій итогъ домашнихъ животныхъ.			Процентъ смертности.
	Лошадей.		Рогатаго скота.		Овецъ.		Свиней.		Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Выздоровѣвшихъ	
	Заболѣл.	Пало.	Заболѣл.	Пало.	Заболѣл.	Пало.	Заболѣл.	Пало.				
Ардатовскій	3188	25	1145	7	33	—	76	—	4442	32	4410	0,7
Арзамасскій	2767	14	662	16	40	—	26	—	3496	30	3466	0,8
Балахнинскій	280	1	135	2	55	—	—	—	469	3	466	0,7
Васильскій	262	—	102	5	—	—	—	—	364	5	359	1,3
Горбатовскій	2526	44	1632	32	81	—	62	4	4301	80	4221	1,8
Княгининскій	1301	4	443	7	27	—	—	—	1771	11	1760	0,6
Лукояновскій	7795	120	3704	71	610	18	211	1	12350	210	12140	1,7
Макарьевскій	1592	3	249	2	34	—	15	—	1890	5	1885	0,2
Нижегородскій	4761	21	1943	10	520	2	54	—	7278	33	7245	0,4
Семеновскій	1496	11	375	4	34	—	4	—	1909	15	1894	0,7
Сергачскій	1597	8	742	6	220	—	48	—	2607	14	2593	0,6
Итого . .	27565	251	11132	162	1684	20	496	5	40877	438	40439	1,07

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ за 1898—99 гг.

Названіе болѣзней.	Лошад		Рогат скота.		Овецъ.		Свиней.		Лошад.		Рогат. скота		Овецъ.		Свиней.		Лошад		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней.		Лошад		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней.	
	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П	З.	П.
	Октябрь 1898 г.								Ноябрь 1898 г.								Декабрь 1898 г.								Январь 1899 г.							
Болѣзни аппарата движенія	264	—	41	—	4	—	—	—	346	—	36	—	1	—	—	—	404	—	16	—	—	—	—	—	440	1	39	—	1	—	1	—
Болѣзни пищевар. орган.	289	4	117	7	11	—	—	—	380	9	121	4	—	—	—	—	447	10	156	8	2	—	—	—	492	11	168	11	1	—	—	
„ дыхательн. „	137	4	25	—	1	—	—	—	133	2	26	1	—	—	—	—	180	3	29	1	1	—	—	—	155	3	31	—	—	—	—	—
„ мочеполов „	61	1	28	1	5	—	—	—	36	1	27	—	—	—	—	—	30	—	13	—	—	—	—	—	50	—	28	—	—	—	—	—
„ вымени	3	—	38	—	—	—	—	—	8	—	32	—	1	—	—	—	6	—	63	—	—	—	—	—	6	—	55	—	—	—	—	—
„ кожи	95	—	21	—	—	—	—	—	108	—	43	—	—	—	—	—	127	—	55	—	—	—	—	—	137	—	51	—	—	—	—	—
„ органовъ зрѣнія	160	—	55	—	—	—	—	—	138	—	32	—	1	—	—	—	114	—	24	—	—	—	—	—	134	—	22	—	—	—	—	—
„ „ слуха	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
„ лимфатической и сосудист. системъ	14	0	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	7	1	1	1	—	—	—	—	12	—	2	—	—	—	—	—
„ первной системы	14	2	9	1	—	—	—	—	19	2	9	2	—	—	—	—	9	2	5	2	—	—	—	—	15	1	9	1	—	—	—	—
„ послѣродовыя .	1	—	28	1	—	—	—	—	—	—	42	2	—	—	—	—	5	—	47	1	—	—	1	—	3	—	107	2	1	—	—	—
Опухоли и новообразованія	127	—	49	1	—	—	—	—	101	1	21	—	—	—	—	—	142	—	32	1	—	—	—	—	166	—	32	—	—	—	—	—
Раны и язвы	250	1	67	1	15	—	5	—	236	—	46	—	4	—	1	—	247	1	38	—	—	—	—	—	296	—	38	—	3	—	—	—
Акушерская помощь .	—	—	20	1	—	—	—	—	1	—	14	—	—	—	—	—	4	—	27	—	—	—	—	—	3	—	50	4	—	—	—	—
Оперативная помощь .	31	—	33	—	—	—	—	—	58	—	9	—	—	—	—	—	44	—	10	—	—	—	—	—	63	—	21	—	—	—	—	—
Итого .	1447	12	531	13	37	—	5	—	1569	15	160	9	7	—	1	—	1766	17	516	14	3	—	1	—	1973	16	653	18	6	—	1	—

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1898—99 гг.

Названіе болѣзней.	Февраль.								Мартъ.								Апрѣль.								Май.							
	Лошад		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней.		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ		Свиней.		Лошад		Рогат. скота		Овецъ		Свиней	
	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.
Болѣзни аппарата движенія	511	1	48	—	1	—	—	—	692	—	48	—	1	—	—	—	180	1	106	—	2	—	—	—	670	3	178	1	3	—	1	—
Болѣзни пищевар. орган.	475	11	225	10	12	—	—	—	599	12	263	2	6	1	5	—	511	14	151	5	2	—	1	—	482	11	199	7	5	—	2	—
„ дыхательн. „	144	4	39	—	4	—	—	—	168	3	55	2	5	—	1	—	177	4	71	2	—	—	4	—	219	6	94	2	—	—	2	—
„ мочеполов. „	59	1	53	—	16	—	—	—	70	1	31	—	1	—	—	—	81	2	46	—	—	—	—	—	76	2	41	—	—	—	—	—
„ вымени	6	—	88	—	—	—	—	—	50	6	102	—	1	—	—	—	16	—	95	—	—	—	—	—	13	—	103	—	1	—	—	—
„ кожи	158	—	122	—	3	—	—	—	167	—	65	—	3	—	1	—	170	—	72	—	—	—	—	—	172	—	59	—	—	—	4	—
„ органовъ зрѣнія	130	—	17	—	6	—	—	—	95	1	17	—	—	—	—	—	104	—	16	—	—	—	—	—	195	—	25	—	5	—	—	—
„ „ слуха	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
„ лимфатической и сосудист. системъ	11	1	4	3	—	—	—	—	29	—	8	1	—	—	—	—	11	2	3	—	—	—	—	—	12	—	4	—	1	—	—	—
„ нервной системы	10	1	17	1	—	—	—	—	27	—	11	3	—	—	1	—	25	3	15	1	1	—	—	—	28	2	19	2	—	—	—	—
„ послѣродовыя	3	—	50	6	1	1	—	—	13	1	107	1	—	—	—	—	2	—	91	2	—	—	—	—	10	—	54	—	—	—	1	—
Опухоли и новообразованія	187	—	44	—	—	—	—	—	227	—	55	—	—	—	1	—	166	—	56	—	2	—	—	—	327	—	51	—	2	—	—	—
Раны и язвы	343	—	65	—	8	—	1	—	397	2	62	—	—	—	—	—	373	2	60	—	4	—	4	—	538	1	151	—	1	—	5	—
Акушерская помощь . .	4	1	33	4	2	—	—	—	4	2	38	1	—	—	—	—	8	—	24	1	—	—	—	—	6	2	17	—	—	—	—	—
Оперативная помощь .	80	—	20	—	2	—	—	—	56	—	13	—	6	—	—	—	66	2	16	1	3	—	2	—	83	—	18	—	1	—	—	—
Итого .	2121	20	825	24	55	1	1	—	2594	22	878	10	23	1	9	—	2190	30	822	12	14	—	11	—	2841	30	1013	11	19	—	15	—

ВѢДОМОСТЬ

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1898—99 г.

Названіе болѣзней.	Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней.		Лошад.		Овецъ.		Рогат. скота.		Свиней	
	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.	З.	П.
	Іюнь.								Іюль.								Августъ.								Сентябрь.							
Болѣзни аппарата движенія	621	—	109	—	1	—	1	—	591	—	95	—	2	—	2	—	467	2	61	—	2	—	2	—	473	—	58	3	1	—	—	—
Болѣзни пищевар. орган.	469	15	245	11	49	13	21	—	549	14	241	8	79	5	3	—	492	8	211	5	16	—	3	—	461	8	266	11	5	—	4	—
„ дыхательн. „	259	4	59	—	1	—	4	4	193	4	70	—	4	—	—	—	306	5	64	1	1	—	8	1	228	4	60	—	2	—	1	—
„ мочеполов. „	76	3	33	2	1	—	2	—	74	—	31	—	1	—	—	—	50	—	45	—	—	—	—	—	39	—	21	—	—	—	—	—
„ вымени . . .	11	—	108	—	12	—	—	—	18	—	118	—	1	—	—	—	10	—	55	—	—	—	—	—	5	—	62	—	—	—	—	—
„ кожи	228	—	68	—	—	—	1	—	303	—	143	—	21	—	—	—	158	—	54	—	—	—	—	—	89	—	37	—	—	—	—	—
„ органовъ зрѣнія	168	—	141	—	—	—	—	—	232	—	158	—	16	—	—	—	163	—	65	—	—	—	1	—	124	—	46	—	—	—	—	—
„ „ слуха .	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ лимфатической и сосудистой системъ . .	28	—	3	2	—	—	—	—	71	—	3	1	—	—	—	—	30	1	5	—	—	—	—	—	9	3	—	—	—	—	1	—
Болѣзни нервной системы	25	2	15	—	—	—	—	—	26	4	12	1	—	—	—	—	12	2	8	—	—	—	—	—	10	2	14	1	—	—	—	—
„ послѣродовыя	3	—	21	1	—	—	—	—	1	—	18	1	—	—	—	—	2	—	17	—	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—
Опухоли и новообразованія	243	—	86	—	6	—	—	—	330	—	95	—	2	—	1	—	156	—	74	—	—	—	1	—	202	—	63	—	—	—	2	—
Раны и язвы	892	2	521	—	292	—	100	—	993	4	1097	1	774	—	204	—	547	1	393	—	221	—	89	—	337	—	140	—	3	—	1	—
Акушерская помощь . .	3	1	12	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	2	—	11	—	—	—	—	—	—	—	10	1	—	—	—	—
Оперативная помощь . .	61	—	12	—	1	—	—	—	95	—	16	—	—	—	—	—	65	—	14	—	2	—	—	—	60	—	14	—	—	—	—	—
Итого .	3088	27	1434	17	363	13	129	4	3476	26	2104	12	904	5	210	—	2463	19	1077	6	242	—	104	1	2037	17	819	16	11	—	9	—

Названіе болѣзней.	Общее количество животныхъ по роду ихъ за время съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.								Общій итогъ домашнихъ животныхъ.			Процентъ смертности.
	Лошадей.		Рогатаго скота.		Овецъ.		Свиней.		Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Выздоровѣвшихъ.	
	Заболѣл.	Пало.	Заболѣл.	Пало.	Заболѣл.	Пало.	Заболѣл.	Пало.				
Болѣзни аппарата движенія	5959	8	835	12	19	—	7	—	6820	20	6800	0,2
„ пищеварительн. органовъ .	5646	119	2363	81	188	19	39	—	8236	219	8017	2,6
„ дыхательныхъ „ .	2299	53	623	8	18	—	20	5	2960	66	2894	2,1
„ мочеполовыхъ „ .	702	14	400	3	24	—	2	—	1128	17	1111	1,5
„ вымени	152	1	919	—	16	—	—	—	1087	1	1086	—
„ кожи	1912	—	790	—	27	—	6	—	2735	—	2735	—
„ органовъ зрѣнія	1757	1	618	—	24	—	1	—	2400	1	2399	—
„ „ слуха	9	—	1	2	10	—	—	—	20	2	18	10
„ лимфатической и сосудистой системъ	236	7	35	10	—	—	1	—	272	17	255	6,2
„ нервной системы	220	23	143	15	2	—	1	—	366	38	328	10,9
„ послѣродовыя	43	2	610	14	2	1	2	—	657	17	640	2,5
Опухоли и новообразованія	2377	1	658	2	12	—	5	—	3052	3	3049	—
Раны и язвы	5449	14	2678	6	1325	-	410	-	9862	20	9842	0,2
Акушерская помощь	42	6	263	8	2	—	—	—	307	14	293	4,5
Оперативная помощь	762	2	196	1	15	—	2	—	975	3	972	0,3
Итого . .	27565	251	11132	162	1684	20	496	5	40877	438	40139	1,07

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пунктовъ появленія повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ Нижегородской губерніи за время съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.

Уѣзды.	Число пунктовъ.																				
	Сибирская язва.	Сапъ.	Бѣшенство.	Актиномикозъ.	Бугорчатка.	Злокачественная катаррал. горячка.	Бацилларная рожа.	Оспа.	Инфлюэнца.	Мытъ.	Повальный выкидышъ.	Повальное воспаленіе глазъ.	Бѣлый поносъ телятъ.	Стоматитъ.	Чесотка.	Стригущій лишай.	Вшивость.	Ленточно-глистная болѣзнь.	Вертячка.	Болѣзнь отъ Вольфартовой мухи.	ИТОГО.
Ардатовскій	13	4	7	—	—	—	1	3	—	7	—	—	—	1	15	—	3	—	—	—	54
Арзамасскій	17	2	1	3	1	—	3	1	—	6	—	3	—	—	17	—	3	2	—	—	59
Балахнинскій	6	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Васильскій	14	—	4	2	—	1	—	2	—	1	1	3	1	3	1	2	1	—	2	—	38
Горбатовскій	19	—	4	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	27
Княгининскій	9	2	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	17
Лукояновскій	34	4	6	—	1	—	3	2	5	4	1	—	1	—	13	—	—	—	—	—	74
Макарьевскій	10	4	5	—	0	1	—	2	—	—	—		—	—	35	—	15	—	—	—	72
Нижегородскій	4	1	1	—	—	1	—	—	1	5	—	3	—	—	7	2	—	—	—	—	25
Семеновскій	11	2	2	1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	3	6	4	—	4	—	34	71
Сергачскій	9	4	1	1	2	2	—	—	—	4	—	—	—	—	36	—	—	—	—	—	59
Итого	146	24	35	7	4	5	7	10	6	34	2	9	2	7	135	9	22	6	2	34	506

ВѢДОМОСТЬ

о приходящихъ гуртахъ степного скота въ Нижній-Новгородъ, осмотрѣнныхъ старшимъ ветеринаромъ губернскаго земства совмѣстно съ правительственными ветеринарами въ 1899 году,

№№ по порядку.	Кому принадлежали гурты.	Время прибытія гуртовъ въ Н.-Новгородъ.	Количество головъ въ гуртахъ.	Изъ этого количества:		Состояніе здоровья скота по осмотру.	Примѣчаніе.
				оставлено въ Нижнем.	отправлено въ другіе города.		
1	Нижегородскому купцу Шмелеву . .	16 мая.	90	90	—	Скотъ здоровъ.	
2	Крестьянину Филиппу Чичерову . .	25 „	73	73	—		
3	Полякову	25 „	480	—	480		
4	Горбатовскому купцу Соплякову . .	31 „	864	75	789		
5	Снято съ парохода г. Зевеке	16 іюня.	116	116	—		
6	Горбатовскому купцу Соплякову .	22 „	844	219	625		Обнаружено повальное воспаленіе легкихъ.
7	Нижегородскому купцу Шмелеву . .	22 „	385	52	333	—	
8	Челышеву	21 іюля.	195	195	—	Скотъ здоровъ.	
9	Нижегородскому купцу Шмелеву . .	26 „	938	330	608		Обнаружено повальное воспаленіе легкихъ.
10	Горбатовскому купцу Соплякову . .	28 „	938	261	677	—	
11	Конотилову	12 августа.	424	167	257	Скотъ здоровъ.	
12	Горбатовскому купцу Соплякову . .	14 „	970	360	610		
13	Полякову	30 „	530	75	455		
14	Горбатовскому купцу Соплякову . .	2 сентября	945	150	795		
15	Ему-же	20 „	1185	230	955		
16	Мясникову	5 октября.	537	228	309		
	Итого .	—	9514	2621	6893	—	

ВѢДОМОСТЬ

объ убитыхъ лошадяхъ, страдавшихъ сапомъ, и выданномъ за нихъ вознагражденіи.

За время съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.

№ № по порядку.	Кому принадлежали сапныя лошади.	Время появленія болѣзни.	Когда и кому сдѣлано заявленіе о заболѣваніи.	Когда убиты животныя.	Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія.						Время полученія протокола коммиссіи.	Время распоряженія губернской управы о выдачѣ или невыдачѣ вознагражденія.
						За животныхъ.		За истребленныя вещи.		Итого.			
						Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
	Ардатовскіи уѣздъ.												
1	Орѣховской вол., с. Березина кр. Якову Давидову	22 мая.	22 мая ветеринарному врачу.	23 мая.	1	40	—	2	50	42	50	28 мая.	31 мая.
2	Плевскаго завода мастеровому Дмитрію Михайлову Федулову . .	Въ январѣ.	Въ январѣ.	26 января на х. Бабенышева при с. Дубовкѣ.	1	26	67	1	—	27	67	30 января.	1 февраля.
3	Орѣховской вол., с. Березина кр. Якову Давидову	2 іюня.	23 мая.	4 іюня.	1	50	—	13	—	63	—	10 іюня.	10 іюня.
4	Кужендѣевской вол., с. Журелейка кр. Ивану Егорову Толстову	3 іюня.	3 іюня ветеринарному врачу.	5 іюня.	1	—	—	—	—	—	—	11 іюня.	18 іюня отказано.
5	Кр. Пензенской губ., проживающему въ д. Вертьяновѣ, вертьяновской вол. Муфтахетдину Аѳнетдинову Курмаеву	6 іюня.	6 іюня ветеринарному врачу.	10 іюня.	1	—	—	—	—	—	—	14 іюня.	18 іюня отказано
	Арзамасскій уѣздъ.												
6	Ваденой вол., с. Стрѣлки кр. Ивану Ѳедорову Хенельницкому .	16 іюня.	19 іюня ветеринарному врачу.	21 іюня.	1	26	67	1	50	28	17	23 іюля.	24 іюля.
7	Ново-Усадской вол., с. Кожина кр. Василію Николаеву Гущину .	6 сентября.	6 сентября.	28 сентября.	1	50	—	1	50	51	50	1 октября.	4 октября.
	Балахнинскій уѣздъ.												
8	Гордѣевской вол., директору сормовскихъ заводовъ Ѳедору Андреевичу Фоссъ	15 февраля.	14 апрѣля мѣстной полиціи.	29 апрѣля	1	50	—	—	—	50	—	2 мая.	18 іюня.
	Княгининскій уѣздъ.												
9	Потаповской вол., с. Песочнаго кр. Никитѣ Матвѣеву Флягинову .	1 апрѣля.	1 апрѣля.	4 мая.	1	20	—	1	—	21	—	12 мая.	9 іюня.
10	Казачье-Слободской вол., д. Спириной кр. Ивану Иванову Зимину	Въ іюнѣ.	Въ іюнѣ.	19 іюня.	1	46	67	7	70	54	37	16 сентября.	17 сентября.
	Лукояновскій уѣздъ.												
11	Михайловской вол., с. Ульянова кр. Павлу Гурьянову Гурышину .	19 октября.	9 октября ветеринарному фельдш.	27 октября.	1	40	—	6	—	46	—	3 ноября.	5 ноября.

№ № по порядку.	Кому принадлежали сапныя лошади.	Время появленія болѣзни.	Когда и кому сдѣлано заявленіе о заболѣваніи.	Когда убиты животныя.	Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія. За животныхъ. Р.	К.	За истребленныя вещи. Р.	К.	Итого. Р.	К.	Время полученія протокола коммиссіи.	Время распоряженія губернской управы о выдачѣ или невыдачѣ вознагражденія.
12	Заштатнаго города Починокъ, Починковской вол. кр. Андрияну Алексѣеву Плющечкину	12 ноября	12 ноября ветеринарному врачу.	26 ноября.	1	26	67	—	—	26	67	5 декабря.	17 декабря.
13	Темяшевской вол., с. Темяшева кр. Гаврилу Павлову Якушкину	18 іюня.	15 іюня сельскому старостѣ.	22 іюня.	1	30	—	3	—	33	—	29 іюня.	30 іюя.
14	Арской вол., с. Ново-Селки профессору варшавскаго университета Петру Алексѣевичу Зилову	6 Сентября.	15 мая и 4 сентября, ветеринарному фельдшеру.	7 сентября.	2	100	—	—	—	100	—	—	15 сентября.
	Макарьевскій уѣздъ.												
15	Чернухинской вол. землевладѣлицѣ А. Н. Зыбиной	Въ январѣ 1898 года.	—	11 января.	3	100	—	2	—	102	—	—	29 января.
	Ей же		—	23 января.	2	100	—	2	—	102	—	—	29 января.
	Ей же		—	30 января.	3	116	67	3	—	119	67	—	11 мая.
	Ей же		—	28 февраля.	1	50	—	1	—	51	—	—	11 мая.
	Ей же		—	27 марта.	1	46	67	1	—	47	67	—	11 мая.
16	Просѣцкой вол., с. Мазы кр. Ѳедору Константинову Назарову .	5 марта.	—	26 марта.	1	50	—	3	40	53	40	1 апрѣля.	5 апрѣля.
17	Просѣцкой вол., с. Осташихи кр. Михаилу Андрееву Кондратьеву	—	Ветеринарному врачу.	10 февраля.	1	40	—	2	—	42	—	15 февраля.	22 февраля.
18	Лысковской вол., с. Лыскова кр. Николаю Тимофееву Боброву .	10 апрѣля.	10 апрѣля.	28 апрѣля.	1	26	67	1	—	27	67	1 мая.	4 мая.
19	Лысковской вол., с. Лыскова кр. Степану Кузьмину Баланну .	3 мая.	3 мая, ветеринарному врачу.	4 мая.	1	40	—	3	—	43	—	10 мая.	17 мая.
	Нижегородскій уѣздъ.												
20	Новоликѣевской вол., д. Карабатовой кр. Петру Михаилову Данилову	10 мая.	Сельскому старостѣ.	16 мая.	1	33	33	2	—	35	33	17 мая.	19 мая.
	Семеновскій уѣздъ.												
21	Чистопольской вол., д. Тарасихи кр. Захару Иванову Мясникову . .	31 іюля.	Ветеринарному врачу.	7 августа.	2	90	—	10	—	100	—	—	19 ноября.

№ по порядку.	Кому принадлежали сапныя лошади.	Время появленія болѣзни.	Когда и кому сдѣлано заявленіе о заболѣваніи.	Когда убиты животныя.	Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія. За животныхъ. Р.	К.	За истребленныя вещи. Р.	К.	Итого. Р.	К.	Время полученія протокола коммиссіи.	Время распоряженія губернской управы о выдачѣ или невыдачѣ вознагражденія.
	Сергачскій уѣздъ.												
22	Пожарской вол., с. Пожарки кр. Степану Андрееву Чумарину . . .	16 ноября.	—	18 ноября	1	40	—	—	—	40	—	27 ноября.	30 ноября.
23	Пожарской вол., с. Пожарки кр. Ивану Степанову Пензину	—	—	15 ноября.	1	40	—	—	75	40	75	—	—
24	Въ г. Сергачѣ кр. Андрею Семенову Бопадурину	—	—	22 ноября.	1	50	—	—	70	50	70	1 декабря.	17 декабря.
25	Березовской вол., экономія А. А. Кузнецова	—	—	18 декабря.	1	40	—	—	—	40	—	23 декабря.	—
26	Тархановской вол., с. Муратовки кр. Григорію Александрову Щербакову	—	—	15 января.	1	41	67	—	50	42	17	18 января.	23 января.
					37	1411	69	69	55	1481	24		

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о взаимномъ земскомъ добровольномъ страхованіи скота.

Минувшее XXXIV очередное Губернское Земское Собраніе постановило: „поручить Управѣ разработать вопросъ о страхованіи скота къ будущему Собранію, не ограничиваясь вопросомъ о страхованіи лошадей".

Въ докладѣ своемъ XXIX очередному Губернскому Собранію, Губернская Управа, предлагая вниманію Собранія выработанный ею примѣрный уставъ земскаго добровольнаго страхованія крупнаго рогатаго скота и лошадей отъ всякой смертности, высказалось за страхованіе скота, какъ мѣру несомнѣнно полезную и необходимую для поднятія земледѣльческаго хозяйства, но вмѣстѣ съ тѣмъ указало, что всѣ губерніи, ведущія въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ страховое дѣло, получаютъ ежегодно убытокъ отъ него, и выданное вознагражденіе за павшій скотъ далеко не покрывается получаемой страховой преміей. Причину такой убыточности страховой операціи надо предполагать общей для всѣхъ губерній, ведущихъ страхованіе, такъ какъ уставы его по существу своему не представляютъ между собой большой разницы, отличаясь другъ отъ друга лишь небольшимъ различіемъ въ деталяхъ, и эта причина несомнѣнно заключается въ ошибочности тѣхъ основаній, которыя положены въ существующіе уставы для добровольнаго страхованія скота. Собраніе, соглашаясь со взглядомъ Управы, поручило ей разослать на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и губернскихъ гласныхъ выработанный уставъ страхованія съ описаніемъ хода послѣдняго въ другихъ губерніяхъ.

XXX очередное Губернское Собраніе, разсмотрѣвъ всѣ отзывы Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о страхованіи скота, рѣшило, что введеніе въ нашей губерніи страхованія скота преждевременно и рискованно.

Приступая къ разработкѣ вопроса о страхованіи скота, Губернская Управа, прежде всего, нашла нужнымъ заручиться статистическими свѣдѣніями о количествѣ скота въ губерніи и его смертности, безъ которыхъ представляется невозможнымъ перейти къ разработкѣ твердыхъ

основаній, на какихъ должно быть построено все дѣло страхованія. Но вопросъ, какъ получить необходимыя свѣдѣнія, крайне смущалъ Управу. Обратиться по заведенному порядку въ волостныя правленія опасно, такъ какъ свѣдѣнія бываютъ крайне не точны, а иногда и произвольны, и на основаніи свѣдѣній собранныхъ такимъ путемъ, строить расчетъ въ такомъ серьезномъ дѣлѣ было бы опромѣтчиво. Ближе всего было бы возможно эту обязанность возложить на ветеринарныхъ врачей, но эта работа имъ не посильна. Одинъ врачъ на уѣздъ физически не можетъ исполнить такой работы, а ежели и исполнитъ, то съ прямымъ ущербомъ для своихъ прямыхъ обязанностей. Въ виду изложенныхъ соображеній, Управа съ 1894 года ежегодно обращается за содѣйствіемъ непосредственно къ земскимъ начальникамъ въ губерніи, препровождая имъ нужное число бланокъ и прося ихъ помощи. Гг. земскіе начальники очень сочувственно отнеслись къ этому благому дѣлу, и свѣдѣнія о количествѣ скота и его смертности каждогодно доставляются въ точныхъ цифрахъ подворно какъ въ крестьянскихъ обществахъ, такъ и у лицъ, не принадлежащихъ къ симъ обществамъ. Обыкновенно перепись производится такъ: земскій начальникъ непосредственно приказываетъ волостнымъ правленіямъ или сельскому старостѣ собрать самыя точныя цифры о количествѣ скота, имѣющагося въ данную минуту на лицо, и объ убыли скота въ теченіе года, со времени выгона скота въ поле минувшей весной до выгона скота весной даннаго года какъ отъ смертности его, такъ равно и отъ продажи его, рѣзки на мясо, покражи, затравленія волками и другими хищными звѣрями. Каждый сельскій староста доставляетъ эти подворныя свѣдѣнія непосредственно земскому начальнику и послѣдній съ своимъ заключеніемъ препровождаетъ ихъ въ Губернскую Управу. Полученныя свѣдѣнія о количествѣ скота во многихъ селеніяхъ провѣряются на выдержку участковыми ветеринарными врачами попутно при ихъ разъѣздахъ и, кромѣ того, сличаются въ Ветеринарномъ отдѣленіи Управы съ цифрами, показанными въ отчетныхъ эпизоотическихъ вѣдомостяхъ. Въ томъ и другомъ случаѣ почти всегда свѣдѣнія по переписи скота оказываются самыми точными и отвѣчающими въ дѣйствительности наличному количеству животныхъ и ихъ убыли. Пятилѣтній опытъ наглядно доказываетъ, что при желаніи гг. земскихъ начальниковъ оказать въ этомъ дѣлѣ свое содѣйствіе совершенно возможно вести самую точную регистрацію животныхъ въ губерніи, безъ всякихъ затратъ со стороны земства, чрезъ посредство сельскихъ старостъ. Свѣдѣнія эти разрабатываются Ветеринарнымъ отдѣленіемъ сначала по селеніямъ и имѣніямъ, затѣмъ по волостямъ и уѣздамъ и каждый разъ докладывались очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ.

Изъ прилагаемыхъ при семъ сводныхъ таблицъ о числѣ наличнаго скота въ губерніи и его убыли за послѣдніе пять лѣтъ видно, что изъ 232.900 лошадей съ жеребятами свыше 1 года и 323.283 головъ

крупнаго рогатаго скота съ телятами свыше 1 года губернія среднимъ числомъ въ годъ теряетъ 6.918 головъ первыхъ и 9.933 гол. второго. Если принять среднюю стоимость первыхъ въ 30 руб., а вторую въ 20 р., то ежегодная потеря губерніи выразится въ суммѣ 406.200 р. Изъ тѣхъ же таблицъ усматривается, что %% смертности домашнихъ животныхъ какъ по роду ихъ, такъ и по возрастамъ въ крестьянскихъ обществахъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ въ отдѣльности, погодно и уѣздно, не говоря уже о волостяхъ и селеніяхъ, очень рѣзко колеблются. Такъ, % смертности лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ въ крестьянскихъ обществахъ отъ 0,9 доходитъ до 5,3, жеребятъ— отъ 0,7 до 9,5, быковъ отъ 0,7 до 11,2, коровъ отъ 0,7 до 2,9 и телятъ 1—2 лѣтъ отъ 0,9 до 7,7; въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ % смертности первыхъ отъ 0,6 доходитъ до 7,3, вторыхъ отъ 0,0 до 15,8, третьихъ отъ 0 до 8,3, четвертыхъ отъ 0,8 до 5,2 и пятыхъ отъ 0,5 до 17,1. Средній % смертности за пять лѣтъ въ крестьянскихъ обществахъ лошадей и жеребятъ свыше 2-хъ лѣтъ отъ 1,2 доходитъ до 4,6, жеребятъ 1—2 лѣтъ отъ 1,8 до 4,9, быковъ отъ 2,1 до 10,5, коровъ отъ 1,0 до 2,4 и телятъ 1—2 лѣтъ отъ 1,4 до 7,1; въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ % смертности первыхъ отъ 1,2 доходитъ до 5,2, вторыхъ отъ 0 до 8,1, третьихъ отъ 0 до 5,3, четвертыхъ отъ 1,0 до 4,6 и пятыхъ отъ 1,7 до 13,9. Средній за 5 лѣтъ по губерніи % смертности выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: у лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ 2,87, жеребятъ 1—2 лѣтъ 3,9, быковъ 4.96, коровъ 1,93 и телятъ 1—2 лѣтъ 5,29. Отдѣльно въ крестьянскихъ обществахъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ эти показатели убыли скота отъ смертности измѣняются: у первыхъ выразилось такъ—2,83, 3,52, 5,99, 1,83 и 4,86, а у вторыхъ—3.52, 5,67, 4,08, 3,38 и 8,86. Процентъ смертности, происшедшій отъ всѣхъ появляющихся въ губерніи заразныхъ болѣзней, за это пятилѣтіе у лошадей едва достигаетъ 0,102 и у крупнаго рогатаго скота не превышаетъ 0,115, по годамъ же онъ колеблется для первыхъ отъ 0.07 до 0,13 и для вторыхъ 0,09—0,15. Отсюда явствуетъ, что подавляющее большинство случаевъ падежа въ губерніи исключительно зависитъ отъ болѣзней незаразнаго характера и обычныя болѣзни, не причиняющія массовыхъ опустошеній и поражающія отдѣльные экземпляры, наносятъ крестьянскому хозяйству болѣе сильный вредъ, чѣмъ всѣ повальныя болѣзни, вмѣстѣ взятыя.

Въ силу экономическихъ соображеній, домашнія животныя обыкновенно оканчиваютъ свое существованіе вслѣдствіе умышленнаго убоя съ цѣлью эксплоатаціи получаемыхъ отъ нихъ продуктовъ, а не въ силу переживанія организма, истощенія его различными болѣзненными процессами, или же отъ несчастныхъ случайностей. тѣмъ не менѣе естественная смертность скота настолько всетаки велика, что причиняетъ существенный вредъ сельскому хозяйству. Смертность эта всецѣло зави-

сить отъ особыхъ мѣстныхъ и бытовыхъ условій каждаго отдѣльнаго района и изученіе явленій, обусловливающихъ ту или другую высоту палости скота при незначительномъ наличномъ ветеринарномъ персоналѣ въ губерніи въ высшей степени затруднительно. Причинъ, производящихъ не только смертность, но и заболѣваніе скота въ извѣстной мѣстности, очень много; напр. недостатокъ или недоброкачественность пастбища, отсутствіе хорошихъ водопоевъ, обиліе болотъ и лѣсной характеръ пастбищъ, скудость зимняго содержанія, родъ пользованія животными и уходъ за ними въ зависимости отъ преобладающихъ занятій и высоты умственнаго развитія самого населенія, особенная подверженность скота въ иныхъ мѣстахъ заболѣваніямъ разнаго рода—міазматическимъ, контагіознымъ и инвазіоннымъ и т. п.—все это отзывается крайне неблагопріятно на живомъ инвентарѣ сельскаго хозяйства. Ослабить же зло это и понизить настоящій высокій % смертности домашнихъ животныхъ до возможнаго minimum'а можно лишь единственнымъ путемъ—широкой организаціей ветеринарно-санитарнаго дѣла въ губерніи, усиленнымъ развитіемъ ветеринарно-врачебной помощи и распространеніемъ чрезъ посредство ветеринарныхъ врачей среди населенія здравыхъ понятій какъ относительно содержанія и воспитанія скота, ухода за нимъ и раціональнаго использованія скота, такъ равно охраненія его отъ заразы и подачи ему своевременной помощи въ случаяхъ заболѣванія, что можно достигнуть только съ увеличеніемъ наличнаго персонала въ губерніи.

Изъ разсмотрѣнія данныхъ о постановкѣ дѣла добровольнаго страхованія скота въ земствахъ, гдѣ это предпріятіе дѣйствуетъ уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, можно видѣть прежде всего, что предпріятіе это во всѣхъ безъ исключенія земствахъ даже самыхъ старыхъ по своимъ ското-страховымъ учрежденіямъ, не можетъ похвалиться своей устойчивостью и прочностью, нигдѣ серьезнаго экономическаго значенія не имѣетъ и, за немногимъ исключеніемъ, оказалось крайне убыточнымъ для земства. Этотъ родъ страхованія въ сущности служитъ лишь для обезпеченія интересовъ только тѣхъ немногихъ скотовладѣльцевъ, которые проживаютъ въ наиболѣе опасныхъ для скота мѣстностяхъ и условіяхъ, гдѣ бываетъ усиленная смертность скота; скотовладѣльцы съ наименьшимъ % смертности не пользуются услугами страхованія скота и не идутъ на него, потому что имъ не выгодно. Страхованіе скота съ усиленной смертностью естественно вызываетъ дефицитъ въ кассѣ страхованія, такъ какъ % смертности застрахованнаго скота, доходитъ иногда до 20—23% (Саратовская губ.) всегда выше % смертности по отношенію къ наличному числу скота въ губерніи, и если для пополненія кассы возвысить еще страховую премію, то опять отойдутъ наиболѣе благопріятные страхователи и останутся только наиболѣе неблагопріятные. Будь ежегодныя приплаты для покрытія дефицитовъ незначительными, тогда можно было бы примириться, такъ какъ зем-

ства не должны преслѣдовать коммерческія цѣли въ дѣлѣ страхованія скота, но при небольшомъ числѣ добровольцевъ-страхователей и незначительномъ количествѣ страхуемаго скота, приплаты эти далеко не мелки и хроническіе дефициты, требующіе этихъ приплатъ, съ каждымъ годомъ увеличиваются и, въ концѣ концовъ, становятся непосильными для земскихъ бюджетовъ.

Такимъ образомъ, добровольное страхованіе скота, на которое земствами раньше возлагались большія надежды, не удовлетворяетъ своему назначенію: во 1-хъ потому, что число участниковъ добровольцевъ страхованія растетъ чрезвычайно медленно, обнимая лишь незначительную часть скота въ губерніяхъ; во 2-хъ потому, что даетъ почти постоянные убытки, покрываемые изъ общаго губернскаго земскаго сбора, такъ какъ страхователями являются преимущественно тѣ хозяйства, въ которыхъ наблюдается наибольшій % смертности, и въ 3-хъ потому, что таковые убытки земства совсѣмъ не окупаются своевременнымъ распознаваніемъ эпизоотій въ губерніяхъ, такъ какъ большая часть скота не страхуется и тѣмъ самымъ ускользаетъ отъ ветеринарно-санитарнаго надзора. Всѣ эти неудобства сами собою исчезаютъ съ введеніемъ обязательнаго страхованія скота отъ всякой смертности. Этотъ родъ страхованія—мѣра безусловно полезная; она, распространившись одновременно на все скотоводство и коневодство одной губерніи или цѣлой группы ихъ, равномѣрно будетъ распредѣлять между населеніемъ даннаго района убытки, происходящіе отъ смертности скота въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, а при широкой организаціи ветеринарной части низведетъ настоящій высокій процентъ смертности домашнихъ животныхъ и соотвѣтствующій ему страховой сборъ до возможнаго minimum'а, и несомнѣнно будетъ имѣть огромное экономическое значеніе для всего населенія.

Нѣкоторыя земства рѣшили перейти съ добровольнаго страхованія скота отъ всякой смертности на обязательное, но фактически послѣднее нигдѣ не осуществлено и опыта въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій не существуетъ. Въ правительственныхъ сферахъ въ настоящее время разрабатывается вопросъ объ обязательномъ государственномъ страхованіи скота.

Губернская Управа полагаетъ: 1) что отъ введенія добровольнаго страхованія скота, имѣя въ виду неудачу, постигшую его во всѣхъ земствахъ, нужно воздержаться; 2) что страхованіе скота—дѣло общегосударственной важности, ибо въ благополучіи скотоводства и коневодства заинтересовано все населеніе и на него же должны падать и расходы для достиженія этого благополучія и 3) что страхованіе скота можетъ быть поставлено правильно, если само Правительство учредитъ его, какъ обязательную мѣру для всей Россіи или, на первыхъ порахъ, для отдѣльныхъ крупныхъ группъ губерній.

Если Собраніе согласится съ общимъ взглядомъ Управы на это дѣло, то, по ея мнѣнію, слѣдовало бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи государственнаго обязательнаго страхованія скота и лошадей отъ всякой смертности повсемѣстно въ Европейской Россіи или по отдѣльнымъ крупнымъ группамъ губерній.

Земское добровольное страхованіе скота.

Московская губернія. Страхованіе крупнаго рогатаго скота отъ всѣхъ болѣзней и случайностей введено съ 1 мая 1884 г. и страхованіе лошадей съ 1 мая 1893 г.. Ежегодные крупные дефициты привели къ тому, что съ 1892 г. нормальная оцѣнка скота понижена съ 25 руб. до 15 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличенъ размѣръ страховой преміи съ 2% до 2, 6%. Страхованіе удовлетворяетъ, главнымъ образомъ, скотовладѣльцевъ, имѣющихъ малое количество скота, и оно можетъ быть названо крестьянскимъ страхованіемъ; такъ, напр., по даннымъ 189⅓ гг. 93% общаго числа страхователей приходится на долю крестьянъ. Кассовые результаты по страхованію рогатаго скота за 14 лѣтъ выразились *минусомъ* 46.316 р. 77 коп. и по страхованію лошадей за 5 лѣтъ— 14.472 р. 71 к. всего же—*60.790 р.—48 к.*

Орловская губернія. Съ 1884 года существуетъ обязательное страхованіе крупнаго рогатаго скота за 1½% съ оцѣнки животнаго отъ 7 заразныхъ болѣзней: чумы рогатаго скота, бѣшенства, сибирской язвы, ящура, повальнаго воспаленія легкихъ, дифтерита и родильной горячки. Но такъ какъ эта форма страхованія не встрѣтила сочувствія со стороны населенія, то земство съ 1 іюля 1886 года ввело добровольное страхованіе отъ всѣхъ болѣзней съ преміей 4% съ оцѣнки животнаго, при чемъ страхующіе свой скотъ въ послѣднемъ случаѣ освобождаются отъ обязательнаго страхованія. Отъ операціи добровольнаго страхованія скота за 12 лѣтъ получился остатокъ 11.985 р. 61 к., но недоимки и долги по обязательному страхованію очень велики и простираются до *114.471 р. 02 к.* Ветеринарные врачи, занятые всецѣло страхованіемъ, не могутъ удовлетворять всѣмъ тѣмъ потребностямъ, какія къ нимъ предъявляются населеніемъ, т. е. заниматься леченіемъ скота и прекращеніемъ эпизоотій на другихъ видахъ животныхъ, кромѣ рогатаго скота.

Саратовская губернія. Добровольное страхованіе лошадей и крупнаго рогатаго скота введено съ 1 іюля 1890 года и кассовые результаты отъ этой операціи за 7 лѣтъ выразились очень крупнымъ *дефицитомъ 181.449 р. 50 к.* Страховой платежъ равняется 3% съ оцѣнки не выше 30 р. и 4% съ оцѣнки 31 до 75 р. рогатаго скота, а для лошадей установлено въ 4% и въ послѣднее время доведено до 6%. Наибольшій убытокъ отъ страховой операціи даютъ лошади. Средній

годовой % смертности среди застрахованнаго крупнаго рогатаго скота и лошадей за послѣдніе годы (94—97 гг.) для перваго: 3,7—4,7 и 5,7 а для вторыхъ: 8,5—10,0—9,5 и 13,2.

Пензенская губернія. Добровольное страхованіе крупнаго рогатаго скота отъ всякаго рода смертности введено съ 1 мая 1890 года, при чемъ страховая премія установлена какъ съ нормальной, такъ и спеціальной оцѣнки въ 3%, затѣмъ она увеличена до 3,75%. Смертность застрахованнаго скота доходила иногда до 7%, а среди застрахованныхъ лошадей за все время существованія этого вида страхованія равнялась 5,11%. Съ 23 октября 1893 г. введено страхованіе лошадей. Убытокъ по страховой операціи рогатаго скота за 8 лѣтъ по 1 января 1898 года равенъ 12.810 р. 95 к. и лошадей за 4 года—11.578 р. 08 к. Съ 1 января по 1 октября 1898 года по операціи рогатаго скота земство понесло убытокъ въ 4.499 р 32 к. и лошадей 8.192 р. 15½ к. А за все время существованія страхованія убытокъ отъ рогатаго скота доходитъ до 17.300 р. и отъ лошадей простирается до 19.670 р. Земство *прекратило* дѣйствіе добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей, находя, что при настоящемъ ветеринарномъ персоналѣ правильное веденіе этого дѣла является невозможнымъ и имѣя въ виду, что земскій ветеринарный персоналъ занятъ былъ почти исключительно страховыми дѣлами, не имѣя времени заниматься непосредственными спеціальными обязанностями.

Херсонская губернія. Страхованіе рогатаго скота введено съ 1 сентября 1888 года на слѣдующихъ основаніяхъ: при пріемѣ на страхъ допускается только нормальная оцѣнка отъ 10 р. до 30. въ зависимости отъ возраста животнаго; страховая премія установлена въ 2½%, хотя % смертности среди застрахованнаго скота равняется 4.40%. Кромѣ страховой преміи скотовладѣлецъ уплачиваетъ еще 1½% съ оцѣнки животнаго въ счетъ существующаго въ губерніи обязательнаго сбора на мѣропріятія по борьбѣ съ чумой. Съ 1895 г. допущено страхованіе по возвышенной оцѣнкѣ отъ 15 до 75 р. за голову, съ уплатой страховой преміи въ размѣрѣ 4% съ оцѣнкою. Страхованіе при наличномъ количествѣ рогатаго скота свыше 700 тысячъ въ губерніи крайне ограничено, услугами его воспользовались преимущественно крупныя хозяйства, которыя и обусловили убыточность въ страховомъ дѣлѣ. За 9 лѣтъ страховой операціи *убытокъ* для земства равенъ *5.878 р. 73 к.*

Полтавская губернія. Добровольное страхованіе лошадей, крупнаго рогатаго скота и овецъ, введенное съ 1 мая 1895 года, 1 мая 1897 г. *закрыло* свое дѣйствіе. Кассовые результаты за эти 2 года по страхованію лошадей выражаются въ минусахъ—17. 184 р. 13 к., крупнаго рогатаго скота—2.207 р. 35 к. и овецъ 428 р. 12 к., всего же земство понесло убытку 19. 819 р. 60 к.

Владимірская губернія. Страхованіе учреждено съ 1 мая 1887 г. для лошадей, крупнаго рогатаго скота и овецъ. Страховая премія съ первыхъ взимается 4% съ оцѣнки, вторыхъ 3% и съ третьихъ 7½%. Страховая операція имѣетъ крайне ограниченное распространеніе и развивается весьма медленно, не смотря на давнее свое существованіе. Страхуютъ скотъ преимущественно горожане и фабриканты; количество страхованій у крестьянъ поражаетъ своей ничтожностью. Исключеніе изъ числа болѣзней бѣшенства и въ особенности повальнаго воспаленія легкихъ, причиняющаго въ другихъ земствахъ большіе убытки страхованію, и прекращеніе пріема на страхи при увеличеніи риска, легко объясняютъ благопріятные результаты, въ видѣ остатка за 9½ лѣтъ 2.375 р. 13 к.

Тульская губернія. Добровольное страхованіе рогатаго скота открылось въ 1893 году и оно постепенно возрастаетъ, но рядомъ съ распространеніемъ страхованія ростутъ и *убытки* по страховой операціи, выразившіеся за 5 лѣтъ *15.294 р. 47* к. Страховая премія за послѣднее время увеличена до 5% для хозяйствъ, имѣющихъ свыше 50 гол.,— до 4 % для хозяйствъ съ меньшимъ числомъ скота и оставлена прежняя 3% премія для хозяйствъ, имѣющихъ до 10 гол. скота.

Курская губернія. Добровольное страхованіе рогатаго скота отъ всѣхъ болѣзней введено съ 1 марта 1890 года со взиманіемъ 3% преміи при первоначальномъ страхованіи и съ пониженіемъ ея на 1½% при возобновленіи страхованія; въ 1891 году первоначальная премія равнялась 3%, возобновительная—2½%; въ 1892 году какъ первоначальная, такъ и возобновительная премія была возвышена, благодаря понесеннымъ потерямъ, до 4%. Средній % палости за всѣ годы по добровольному страхованію скота равняется 5,05; въ послѣдніе 2 года у крестьянъ % смертности доходитъ до 7,44 и 7,33%. Въ финансовомъ отношеніи страхованіе за 8 лѣтъ дало земству довольно значительный *убытокъ 58.757 р. 02 к.*

Костромская губернія. Страхованіе рогатаго скота и лошадей введено съ 1 октября 1887 года и съ преміей въ 3% при страхованіи одного рогатаго скота или обоихъ видовъ животныхъ вмѣстѣ, а при страхованіи однихъ лошадей—4%. Чума рогатаго скота не входитъ въ кругъ болѣзней, за которыя несетъ отвѣтственность страхованіе, такъ какъ на мѣропріятія съ той болѣзнью взимается особый обязательный сборъ. Остановившись чрезъ 4 года послѣ своего введенія на цифрѣ 3000—4000 головъ застрахованнаго скота, страхованіе и по сію пору остается въ томъ же положеніи, не имѣя за собою мало мальски экономическаго значенія въ губерніи. За 10 лѣтъ кассовые результаты выражаются плюсомъ 1.640 р. 20 к.

С.-Петербургская губернія. Добровольное страхованіе рогатаго скота введено съ 1 мая 1886 года. Страховая премія различна для разныхъ уѣздовъ и колеблется между 3—5% съ оцѣнки животнаго. Страхованіе это не гарантируетъ скотовладѣльцу всѣхъ возможныхъ убытковъ при падежѣ принадлежащаго ему скота, такъ какъ на мѣропріятія противъ чумы взимается особый обязательный сборъ, котораго числилось до 1898 г. въ недоимкахъ около 330 тысячъ рублей. По страховой операціи крупныя хозяйства являются гораздо болѣе опасными. Не говоря о финансовыхъ результатахъ, выразившихся *дефицитомъ* за 10 лѣтъ въ *16.481 р. 02 к.*, въ экономическомъ отношеніи значеніе добровольнаго страхованія въ губерніи довольно ничтожно. Крестьяне не принимаютъ участіе въ страхованіи; операція эта относится, главнымъ образомъ, къ крупнымъ хозяйствамъ и промышленнымъ молочнымъ фермамъ. На эти фермы обыкновенно приходится половина страхового риска.

Екатеринославская губернія. Страхованіе рогатаго скота введено съ 1 іюля 1891 года по нормальной оцѣнкѣ отъ 10 до 35 р. и по спеціальной отъ 30 до 80 р. съ уплатой страхователями $2^1/_2$% преміи, которая въ 1893 году поднята до 3%. Наибольшее число застрахованнаго скота падаетъ на имѣнія и наивысшій % смертности даютъ они же. Кассовые результаты за $6^1/_2$ лѣтъ, не считая расходовъ на агентуру, дали *дефицитъ* въ *17.878 р. 08 к.* (11.112 р. по нормальной и 6.766 р. 08 к. по спеціальной оцѣнкѣ).

Калужская и Воронежская губерніи давно прекратили дѣйствіе добровольнаго страхованія скота, вслѣдствіе убыточности его, — въ послѣдней губерніи цифра дефицитовъ въ общей сложности достигла 26.000 руб.

Черниговская губернія за 4 года отъ добровольнаго страхованія рогатаго скота понесла убытокъ въ 26.836 рублей.

Среднее количество скота въ Нижегородской губерніи за пять лѣтъ 1893—1897 гг.

Уѣзды.	1) Въ крестьянскихъ обществахъ										2 У лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянск. обществамъ.									
	Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.			Жеребятъ 1—2 л.			Быковъ.			Коровъ.			Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ			Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ			Жеребятъ 1—2 л.			Быковъ.			Коровъ.			Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.		
	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности.	Состояло на лицо	Пало.	% смертности	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности	Состояло на лицо.	Пало.	% смертности
Ардатовскій	15.814	728	4,6	1.789	89	4,9	703	54	7,6	18.056	404	2,2	6.748	434	6,4	1.202	63	5,2	135	11	8,1	625	31	4,9	1.407	41	2,9	891	59	6,6
Арзамасскій	17.719	593	3,3	2.2.7	80	3,7	559	44	7,8	17.223	362	2,1	6.972	382	5,4	1.405	49	3,4	149	8	5,3	836	26	3,4	1.173	35	2,9	721	51	7,0
Балахнинскій	12.091	149	1,2	666	12	1,8	406	11	2,7	19.953	212	1,0	4.496	95	2,1	564	7	1,2	21	—	—	35	1	2,8	667	15	2,2	135	6	4,4
Васильскій	1 203	534	2,7	2.837	80	2,8	.	55	6,7	15.779	342	2,1	3 624	433	5,0	1.278	41	3,2	308	15	4,8	1.959	81	4,1	1.180	44	3,7	1.358	103	7,5
Горбатовскій	12.468	371	2,9	1.239	37	2,9	7.	35	5	15 000	241	1,6	6.940	256	3,8	626	12	1,9	6	3	4,4	202	7	3,4	767	15	1,9	451	28	6,2
Княгининскій	15 149	577	3,1	3.281	112	3,4	83.	49	6,8	14.200	288	2,0	8.972	424	4,7	1.289	43	3,3	241	11	4,5	1 4 8	56	3,4	1.104	35	3,1	1.459	122	8,3
Лукояновскій	25.539	835	2,9	4.311	171	3,9	626	66	10,5	24.524	584	2,3	12.091	855	7,1	2.653	125	4,7	601	45	7,4	1 164	62	5,3	3 265	152	4,6	2.989	334	13,9
Макарьевскій	14 519	393	2,7	1.55.	73	4,6	850	35	4,1	15 21	232	1,4	5.992	168	2,8	589	14	2,3	92	3	3,2	171	8	4,6	648	14	2,1	443	25	5,6
Нижегородскій	21.815	569	2,6	2.900	94	3,2	602	39	4,8	19.177	350	1,8	10.706	428	3,9	359	11	3,0	69	2	3,3	243	3	1,2	529	11	2,0	410	21	5,0
Семеновскій	13 567	235	1,7	3 3	9	2,4	367.	8	2,1	22 2.5	216	,9	3.835	55	1,4	298	14	4,7	9	—	—	14	—	—	550	6	1,0	115	2	1,7
Сергачскій	19 292	486	2,5	3.882	123	3,1	549	36	6,5	17 502	439	2,4	9.959	618	6,2	2.227	61	2,7	453	23	5,0	1.795	63	3,7	1 780	74	4,1	1.831	154	8,4
Итого	193 294	5471	2,83	25.0.6	883	3,52	7 203	432	5,9	199 150	3660	1,84	86.195	4148	4,86	12.435	440	3,52	2.135	121	5,67	8.862	346	4,08	13 070	442	3,38	10.203	905	8,86

Уѣзды.	3) Въ крестьянскихъ обществахъ и у лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскимъ обществамъ вмѣстѣ.																	
										Лошадей и жеребятъ.			Рогатаго скота и телятъ.				
										Состояло на лицо	Пало.	% смертности.	Состояло на лицо.	Пало	% смертности.		
Ардатовскій	17 0.6	791	4.6	1.924	100	5.1	1 328	85	6.4	19 463	445	2.2	7.639	493	6.4	15.940	691	4.7	28 430	1.023	3,5		
Арзамасскій	19.124	642	3.3	2 366	91	3.8	1.39.	73	5,2	18.396	387	2,1	7 693	438	5,6	21 490	733	3.4	27 483	903	3,2		
Балахнинскій	12 655	156	,2	68.	12	1.7	441	12	2.7	20.620	227	1,1	4.631	101	2.1	13.342	168	1,2	25 692	340	1.3		
Васильскій	20.481	575	2.8	3 145	95	3,0	2.759	136	4.9	16.959	386	2,2	9.932	536	5.2	23 626	670	2,8	29 710	1 058	3,5		
Горбатовскій	13 092	383	2,9	1.306	40	3.0	902	42	4.6	15.767	256	1.6	7.391	284	3,8	14.398	423	2,9	24 060	582	2,4		
Княгининскій	19.438	620	3.1	3.522	123	3,4	2.250	105	4.6	16.304	323	2,1	10.43.	546	5,2	22.960	743	3,2	27.885	974	3,4		
Лукояновскій	31 252	964	3,0	4 912	216	4.3	1.790	128	7.2	27.759	736	2.6	14 420	1189	8.2	36 164	1.180	3.2	43.999	2 053	4.6		
Макарьевскій	15 108	407	2,6	1 643	78	4,6	1.021	43	4,2	16.169	246	1,5	6.355	193	3,0	16 751	483	2,8	28.545	492	2,0		
Нижегородскій	22.174	680	2.6	2.939	96	3 2	1.045	42	4,0	19 706	361	1 8	11.116	449	4.0	25.133	676	2,6	31.567	852	2,6		
Семеновскій	13.860	249	1,7	382	9	2,3	381	8	2,0	22.735	222	0.9	3.950	57	1,4	14.242	258	1.8	27.006	287	1,0		
Сергачскій	21.519	547	2.5	4 335	146	3.3	2.344	104	4.4	19 282	503	2.6	11 730	772	6.5	25.854	693	2,6	33.4.6	1.379	4.1		
Итого	205 719	5914	2.87	27 181	1004	3,69	15 665	778	4,96	212,220	4102	1.93	95.398	6053	5,29	232 900	6.919	2,92	323.253	9.933	3.07		

Добровольное страхованіе скота въ **Московской** губерніи.

Годы.	Сколько головъ застраховано.	Сколько получено премій.		Количество павшихъ *).	Сколько выдано вознагражденія.		Кассовые результаты + или —	
		Рубли.	К.		Рубли.	К.	Рубли.	К.
I. Страхованіе рогатаго скота								
а) по нормальной оцѣнкѣ:								
1884—1885 . . .	2.560	1.280	—	35	875	—	+ 405	—
1885—1886. . . .	9.634	4.817	—	250	6.250	—	— 1.433	—
1886—1887. . . .	17.623	8.811	50	422	10.550	—	— 1.738	50
1887—1888. . . .	25.274	12.634	—	608	15.200	—	— 2.563	—
1888—1889. . . .	32.182	16.091	—	928	23.200	—	— 7.109	—
1889—1890. . . .	46.351	23.175	50	1.449	36.225	—	—13.049	50
1890—1891. . . .	55.470	27.735	—	1.555	38.875	—	—11.140	—
1891—1892. . . .	54.999	27.499	05	1.563	39.075	—	—11.575	95
1892—1893. . .	59.203	29.601	05	1.489	37.225	—	— 7.623	95
1893—1894. . . .	42.107	16.842	80	1.038	18.431	—	— 1.558	20
1894—1895. . . .	30.097	16.553	35	786	15.707	—	+ 846	35
1895—1896. . . .	30.525	16.788	75	897	17.936	—	— 1.147	25
1896—1897. . .	31.503	17.326	65	826	16.473	75	+ 852	90
1897.	33.384	18.348	08	559	11.086	95	+ 7.261	13
Итого. .	470.912	237.506	73	12.405	287.109	70	—49.602	97
б) по особой оцѣнкѣ:								
1893	701	631	83	11	402	—	+ 229	83
1894.	1.615	1.734	10	15	613	—	+ 1.121	10
1895.	2.820	2.866	76	58	2.098	—	+ 768	76
1896.	3.447	3.518	05	69	2.591	—	+ 927	05
1897	3.888	3.845	66	102	3.606	24	+ 939	42
Итого. .	12.471	12.596	40	255	9.310	24	+ 3.286	16
II. Страхованіе лошадей:								
1893.	7.682	3.472	08	359	6.112	—	— 2.639	92
1894.	1.990	1.983	07	76	2.025	50	— 42	43
1895.	2.343	2.367	46	148	3.779	—	— 1.411	54
1896.	2.799	2.852	71	268	6.725	—	— 3.872	29
1897.	3.627	4.001	47	426	10.508	—	— 6.506	53
Итого. .	19.441	14.676	79	1.277	29.149	50	—14.472	71
Итого по всѣмъ родамъ страхованія	5 02.821	264.779	92	13.937	325.569	44	—60.789	52

*) Цифры о палости скота вездѣ менѣе дѣйствительны, такъ какъ въ нихъ не вошли павшія животныя, въ выдачѣ вознагражденія за которыя было отказано.

Добровольное страхованіе скота въ **Курской** губерніи.

Годы.	Сколько головъ застраховано.	Сколько получено премій. Рубли.	К.	Количество павшихъ.	Сколько выдано вознагражденій. Рубли.	К.	Кассовые результаты + или — Рубли.	К.
Страхованіе рогатаго скота.								
1890	9.039	8.771	85	347	11.357	76	— 2.585	91
1891	20.028	17.881	57	985	28.718	69	—10.837	12
1892	23.240	28.294	60	1.300	37.503	15	— 9.208	55
1893	36.243	47.099	14	1.845	56.900	72	— 9.801	58
1894	30.883	40.559	14	1.192	37.875	82	+ 2.683	32
1895	30.547	40.461	29	1.392	43.257	69	— 2.796	40
1896	33.058	43.553	38	1.920	58.194	50	—14.641	12
1897	29.352	37.799	94	1.747	49.369	60	—11.569	66
Итого. .	212.390	264.420	91	10.728	323.177	93	—58.757	2

Добровольное страхованіе скота въ **Орловской** губерніи.

Страхованіе рогатаго скота.								
1886	2.982	3.007	64	39	793	46	+ 2.214	18
1887	20.251	18.724	77	780	14.302	30½	+ 4.422	46½
1888	27.732	25.302	4	1.150	23.728	29	+ 1.573	75
1889	39.658	34.285	63	1.619	28.617	16	+ 5.668	47
1890	52.007	44.559	64	2.630	50.587	61	— 6.027	97
1891	59.964	49.863	22	3.413	65.311	70½	—15.448	48½
1892	64.744	42.953	35	2.989	46.802	96½	— 3.849	61½
1893	55.195	37.337	45	2.387	37.155	48	+ 181	97
1894	54.973	37.367	69	1.941	30.901	2½	+ 6.396	66½
1895	50.421	45.701	54	2.281	34.083	26	+11.618	28
1896	60.471	48.722	50	3.040	47.789	15	+ 933	35
1897	61.936	49.554	2	3.131	45.261	47	+ 4.292	55
Итого. .	550.334	437.379	49	25.400	425.403	88	+11.985	61

Добровольное страхованіе скота въ **Саратовской** губерніи.

1890—1891	20.043	17.819	30	?	43.120	—	—25.302	70
1891—1892	15.327	18.603	06	?	32.114	—	—13.510	94
1892—1893	40.690	42.620	34	?	49.029	—	— 6.408	66
1893 2-е полугодіе	8.035	5.549	22	?	3.714	—	+ 1.835	22
1894	47.798	49.221	61	1.858	57.670	25	— 8.448	64
1895	58.705	62.053	99	2.757	88.720	50	—26.666	51
1896	72.759	74.282	73	3.763	112.280	—	—37.997	27
1897	84.254	?	?	?	?	?	—65.000	—
Итого. .	347.611	—	—	—	—	—	—181.499	50

442

Добровольное страхованіе скота въ **Пензенской** губерніи.

Годы.	Сколько головъ застраховано.	Сколько получено премій. Рубли.	К.	Количество павшихъ.	Сколько выдано вознагражденія. Рубли.	К.	Кассовые результаты + или — Рубли.	К.
I. Страхованіе рогатаго скота.								
1890.	5.587	3.910	72	?	3.338	10	+ 567	92
1891.	8.947	6.800	42	468	8.455	80	— 1.563	57
1892.	10.608	9.199	25	395	11.128	79	— 1.934	43
1893.	11.974	13.331	41 1/2	414	11.570	50	+ 1.749	17 1/2
1894.	14.142	16.577	27	466	13.942	55	+ 2.604	01
1895	17.418	19.654	88 3/4	720	21.082	—	— 1.446	62 1/2
1896	17.533	20.260	47 3/4	852	26.302	40	— 6.082	23 1/4
1897.	18.297	21.312	53 3/4	953	27.892	47	— 6.605	20 1/4
Итого. .	104.506	111.046	97 3/4	—	123.708	61	—12.810	95 1/4
. Страхованіе лошадей.								
1893.	1.354	2.681	85 1/4	3	221	—	+ 2.460	85 3/4
1894.	5.062	10.559	82	180	8.752	20	+ 1.807	62
1895.	6.923	13.816	93 3/4	313	14.726	5	— 939	84 1/4
1896.	8.468	16.843	81 1/2	433	20.741	2	— 3.962	14 1/2
1897.	9.916	21.641	37 1/2	692	32.277	84	—10.944	56 1/2
Итого. .	31.723	65.543	90	1.621	76.718	11	—11.578	08
Итого по всѣмъ родамъ страхованія	136.229	176.590	87 3/4	—	200.426	72	24.389	3 1/4

Добровольное страхованіе скота въ **Херсонской** губерніи.

1888—1889. . . .	696	371	50	14	270	—	+ 101	50
1889—1890. . . .	1.446	726	—	44	910	—	- 184	
1890—1891. . . .	2.052	1.021	—	157	3.280	—	- 2.259	—
1891—1892. . . .	1.978	1.078	75	94	1.900	—	— 821	25
1892—1893. . . .	2.499	1.418	50	122	2.620	—	- 1.201	50
1893—1894. . . .	1.843	982	50	32	640	—	+ 342	50
1894—1895. . . .	3.055	1.495	75	81	1.520	—	— 21	24
1895—1896. . . .	4.321	2.132	75	171	3.450	—	- 1.317	25
1896—1897. . .	4.458	3.786	01	187	4.301	50	— 515	49
Итого. .	22.348	11 652	76	902	18.891	50	— 5.878	73

Добровольное страхованіе скота въ **Полтавской** губерніи.

Годы.	Сколько головъ застраховано.	Сколько получено премій. Рубли.	К.	Количество павшихъ.	Сколько выдано вознагражденія. Рубли.	К.	Кассовые результаты + или — Рубли.	К.
I. Страхованіе рогатаго скота.								
1895—1896. . . .	9.415	991	33	134	1.345	10	— 353	77
1896—1897. . .	13.706	1.437	12	267	3.290	70	— 1.853	58
Итого. .	23.121	2.428	45	401	4.635	80	— 2.207	35
II. Страхованіе лошадей.								
1895—1896. . . .	6.876	866	04	339	6.205	30	— 5.393	26
1896—1897 . . .	8.627	1.087	13	683	12.878	—	—11.790	87
Итого. .	15.503	1.953	17	1.022	19.083	30	—17.184	13
III. Страхованіе овецъ.								
1895—1896. . .	12.757	128	57	340	207	20	— 78	63
1896—1897. . . .	13.371	133	71	543	483	20	— 349	49
Итого. .	26.128	262	28	883	690	40	— 428	12
Итого по всѣмъ родамъ страхованія	64.752	4.643	70	2.306	24.409	50	—19.819	60

Добровольное страхованіе скота во **Владимірской** губерніи.

I. Страхованіе рогатаго скота.								
1887.	474	348	78	2	60	—	— 288	78
1888.	639	448	14	21	530	—	— 91	86
1889.	891	667	53	23	587	—	+ 80	53
1890.	1.531	1.393	32	59	1.670	—	— 276	68
1891.	2.435	1.987	70	38	1.060	—	+ 927	70
1892.	2.011	1.587	94	34	920	—	+ 667	94
1893.	1.969	1.623	7	40	1.285	—	+ 408	7
1894.	1.521	1.233	93	33	909	—	+ 324	93
1895.	1.823	1.509	78	36	994	—	+ 515	87
Итого. .	13.296	10.870	19	292	8.015	—	+ 2.855	19

Годы.	Сколько головъ застраховано.	Сколько получено премій. Рубли.	К.	Количество павшихъ.	Сколько выдано вознагражденія. Рубли.	К.	Кассовые результаты + или —. Рубли.	К.
II. Страхованіе лошадей.								
1887.	49	57	80	—	—	—	+ 57	80
1888.	92	111	—	2	50	—	+ 61	—
1889.	120	148	60	1	40	—	+ 108	60
1890.	294	418	10	14	430	—	— 11	90
1891.	794	1.196	—	37	1.255	—	— 59	—
1892.	653	953	20	36	1.270	—	— 316	80
1893.	510	702	60	28	905	—	— 202	40
1894.	320	461	70	13	435	—	+ 26	70
1895.	363	476	60	22	670	—	— 193	40
Итого .	3.195	4.525	60	153	5.055	—	— 529	40
III. Страхованіе овецъ.								
1887.	7	1	21	—	—	—	+ 1	21
1888.	22	4	34	—	—	—	+ 4	34
1889.	26	4	14	1	3		+ 1	14
1890.	49	8	95	1	3	—	+ 5	95
1891.	180	29	68	4	9	—	— 20	68
1892.	41	7	59	2	4	—	+ 3	59
1893.	61	12	59	2	5	—	+ 7	59
1894.	44	8	92	4	11	—	— 2	8
1895.	36	6	92	—	—	—	+ 6	92
Итого	466	81	31	11	35	—	+ 49	34
Итого по всѣмъ родамъ страхованія	16.951	15.480	13	459	13.105	—	+ 2.375	13

Добровольное страхованіе скота въ **Тульской** губерніи.

Страхованіе рогатаго скота.								
1893—1894. . . .	3.840	2.753	13	?	2.142	—	+ 611	13
1894—1895. . . .	6.402	5.022	30	?	5.821	—	— 798	70
1895—1896 . . .	8.658	6.621	28	?	10.519	—	— 3.897	72
1896—1897. . . .	11.840	8.786	50	?	13.174	—	— 4.387	50
1897—1898. . . .	15.809	11.728	32	?	18.550	—	— 6.821	68
Итого	46.549	34.911	53		50.166	—	—15.294	47

Добровольное страхованіе скота въ **Костромской** губерніи.

Годы.	Сколько головъ застраховано.		Сколько получено премій.		Количество павшихъ.		Сколько выдано вознагражденія.		Кассовые результаты + или —	
			Рубли.	К.			Рубли.	К.	Рубли.	К.
Страхованіе кр. р. скота и лошадей.	Кр.рогат. скота.	Лошадей			Кр.рогат. скота.	Лошадей				
1887—1888. . . .	252	134	375	57	2	7	385	—	— 9	43
1888—1889. . . .	422	147	614	58	5	14	575	—	+ 39	58
1889—1890. . . .	940	363	1.097	93	14	11	675	—	+ 361	67
1890—1891. . . .	1.900	953	2.401	98	59	35	2.491	—	— 248	18
1891—1892 . .	2.663	1.521	3.252	19	53	37	2.346	—	+ 752	85
1892—1893. . . .	2.504	1.396	3.357	10	66	46	3.184	—	+ 1	91
1893—1894. . . .	2.265	1.255	3.083	86	46	50	2.645	—	+ 268	10
1894—1895. . . .	2.545	1.413	3.558	64	45	51	2.988	—	+ 325	8
1895 (3 посл. мѣс.).	549	359	310	16	5	2	240	—	+ 63	43
1896.	2.023	1.105	3.097	89	57	44	2.934	—	— 217	60
1897.	2.120	1.132	3.207	22	52	56	2.725	25	+ 311	79
Итого .	18.183	9.778	24 357	12	404	353	21.188 агенту 15.18	95 ра 97	+ 1.649	20
	27.961				757		22.707	92		

Добровольное страхованіе скота въ **С.-Петербургской** губерніи.

За 10 лѣтъ—съ 1 мая 1886 г. по 1896 г. включительно . . .	32.242		86.813	82	?		103.094	84	—16.491	02

Добровольное страхованіе скота въ **Екатеринославской** губерніи.

Съ іюля 1891 г. по 1 января 1898 г. . .	96.467		86.683	90	3.395		104.561	96	—17.878	8

Печатано съ доз. Начальства. Тип. Т-ва „Н. И. Волковъ и К°“, Н.-Новгородъ.

444

ДОКЛАДЪ

XXXV ОЧЕРЕДНОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

медико-санитарнаго отдѣленія губернской земской управы.

Предметы занятій отдѣленія въ отчетномъ году.

XXXIV очередное губернское земское собраніе постановило созвать въ 1899 г. съѣздъ врачей-делегатовъ и земскихъ представителей для предварительнаго обсужденія на немъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь въ прошлогоднемъ докладѣ медико-санитарнаго бюро. Поэтому одною изъ главныхъ работъ отдѣленія въ истекающемъ году была организація съѣзда: составленіе вмѣстѣ съ медицинскимъ совѣщаніемъ врачей губернской больницы программы съѣзда, печатаніе делегатскихъ докладовъ, приготовленіе докладовъ къ съѣзду, изданіе трудовъ его и пр. Организація яслей при помощи частныхъ лицъ составила вторую задачу отдѣленія. Организація эпидемическихъ отрядовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требовалось участіе губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями, *) составленіе и изданіе ежемѣсячныхъ бюллетеней по заболѣваемости острозаразными болѣзнями и полугодовыхъ сводокъ съ эпидемическими картами, собираніе нѣкоторыхъ матеріаловъ и разработка ихъ (о санитарномъ состояніи школъ, о кладбищахъ, составъ приходовъ и пр.), наконецъ—вся текущая переписка съ земскими врачами, уѣздными и губернскими земствами и другими учрежденіями по вопросамъ, касающимся эпидемій, съѣзда и вообще санитарно-статистическимъ вопросамъ, были предметомъ занятій отдѣленія, состоявшаго въ отчетномъ году изъ врача, завѣдующаго имъ и нѣсколькихъ счетчиковъ (1—3-хъ). Къ этому слѣдуетъ добавить нѣсколько командировокъ завѣдующаго отдѣленіемъ въ различные уѣзды губерніи, участіе въ нѣкоторыхъ коммиссіяхъ и пр.

Съѣздъ земскихъ врачей и представителей.

Программа съѣзда, утвержденная въ февралѣ врачебнымъ совѣтомъ и управою, во 2-й половинѣ этого мѣсяца разослана была къ уѣзды; делегатскіе доклады начали поступать лишь съ конца апрѣля, главнымъ образомъ въ маѣ и іюнѣ, въ первой половинѣ іюля они были разосланы

---

*) Краткій отчетъ о командировкахъ помѣщенъ въ докладѣ о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства.

будущимъ участникамъ съѣзда отпечатанными. Съѣздъ могъ быть назначенъ поэтому лишь въ августѣ, такъ-какъ многіе доклады къ нему писались на основаніи матеріала, заключающагося въ делегатскихъ докладахъ. Небольшая отсрочка съѣзда произошла вслѣдствіе поѣздки г. предсѣдателя губернской управы, какъ представителя нижегородской губерніи, въ астраханскую губернію по случаю появленія тяжелой эпидеміи пневмоніи въ Колобовкѣ, нынѣ оффиціально признанной за чуму.

Съѣздъ земскихъ врачей и представителей продолжался съ 28-го августа по 7-е сентября включительно; труды его, по отпечатаніи ихъ въ ноябрѣ, разосланы были всѣмъ губернскимъ гласнымъ, въ земскія управы, земскимъ врачамъ и учрежденіямъ, съ которыми санитарное бюро обмѣнивается своими изданіями. Въ настоящемъ докладѣ губернская управа представляетъ вниманію собранія краткій сводъ принятыхъ съѣздомъ положеній и пожеланій, высказанныхъ имъ. Положенія эти, ради удобства изложенія, могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя группы: 1) вопросы, касающіеся санитарной организаціи въ губерніи и практическихъ мѣропріятій по улучшенію санитарныхъ условій жизни населенія, и 2) вопросы по улучшенію организаціи медицинской помощи населенію со стороны уѣздныхъ и губернскаго земствъ, при чемъ въ каждой группѣ подлежитъ выдѣленію всё то, что сопряжено съ болѣе или менѣе значительными единовременными или ежегодными затратами со стороны губернскаго земства.

Санитарная организація.

Съѣздомъ признаны необходимыми слѣдующія звенья санитарной организаціи: періодическіе съѣзды земскихъ врачей и представителей черезъ каждые три или два года (если выборы гласныхъ будутъ происходить черезъ 4 года), губернскій санитарный совѣтъ и санитарно-эпидемическіе врачи. Организація губернскаго санитарнаго совѣта, проэктъ котораго, выработанный съѣздомъ, напечатанъ въ трудахъ съѣзда, не вызываетъ значительныхъ расходовъ со стороны губернскаго земства. Предполагая, что засѣданія совѣта будутъ происходить 4 раза въ годъ и продолжаться въ теченіе 2-хъ дней, суточныя и проѣздныя 4-мъ врачамъ, избраннымъ отъ уѣздовъ, считая по 4 р. въ сутки и 10 к. на каждую версту, составятъ около 400 рублей въ годъ. Если изъ 4-хъ гласныхъ губернскаго земства, имѣющихъ быть избранными въ совѣтъ, двое будутъ жить внѣ губернскаго города и собраніе опредѣлитъ также и имъ выдачу суточныхъ и проѣздныхъ, размѣръ ежегодной ассигновки, необходимый на этотъ предметъ, увеличится до 600 р. Разумѣется, сумма эта подвержена колебаніямъ въ зависимости отъ числа лицъ, которыя будутъ пріѣзжать изъ уѣздовъ, разстоянія ихъ мѣстожительства отъ губернскаго города, продолжительности засѣданій совѣта и проч. Настоящій съѣздъ земскихъ врачей, равно и предыдущій—въ 1890-мъ году, обошелся земству около 2000 рублей; можно думать, что при періодичности съѣздовъ и менѣе значительныхъ промежуткахъ между ними, единовременная ассигновка на него будетъ достаточна въ размѣрѣ 1500—1800 руб., такъ-какъ объемъ дѣле-

гатскихъ докладовъ и расходъ на печатаніе ихъ несомнѣнно сократится. Такимъ образомъ, если съѣзды будутъ собираться черезъ три года, на организацію ихъ и губернскаго санитарнаго совѣта потребуется ежегодная ассигновка въ 1200 руб.—Вопросъ о санитарно-эпидемическихъ врачахъ нѣсколько осложняется двумя обстоятельствами: во-первыхъ, коммиссія изъ г.г. гласныхъ губернскаго земства, обсуждая инструкцію сверхштатнымъ ординаторамъ губернской больницы, признала, что 6-ро изъ нихъ, состоя на опредѣленномъ жалованьи, за особое дополнительное вознагражденіе обязаны ѣздить въ командировки на эпидеміи и пр. (врачебный совѣтъ, разсматривая тотъ-же вопросъ по порученію съѣзда, остановился на 4-хъ сверхштатныхъ ординаторахъ съ жалованьемъ и одномъ штатномъ). Ни тотъ, ни другой проэктъ не исключаютъ необходимости санитарно-эпидемическихъ врачей, такъ-какъ главною задачей и обязанностью ихъ будетъ непосредственное санитарное обслѣдованіе губерніи и поѣздки лишь на особенно большія или тяжкія эпидеміи, когда наличныя силы сверхштатныхъ ординаторовъ будутъ использованы. На первую очередь въ программѣ санитарныхъ врачей съѣздомъ поставлено изученіе кустарныхъ промысловъ, столь распространенныхъ въ нижегородской губерніи, и практическія работы по улучшенію водоснабженія, т. е. указаніе въ отдѣльныхъ случаяхъ качествъ питьевой воды, пригодности источника, изъ котораго она берется, санитарныхъ условій мѣстности, гдѣ находится или гдѣ предположено устроить этотъ источникъ, и пр. Въ связи съ этою программою, именно съ первою ея половиною, находится и второе обстоятельство, нѣсколько осложняющее вопросъ о санитарныхъ врачахъ: вслѣдствіе постановленія XXXIV очереднаго собранія объ изслѣдованіи положенія кустарныхъ промысловъ въ земледѣльческихъ уѣздахъ нижегородской губерніи, особою коммиссіей при губернской управѣ признано необходимымъ общее подворное изслѣдованіе экономическаго положенія населенія вообще, включая и санитарную сторону дѣла. Это изслѣдованіе по предположенію коммиссіи, должно пройти двѣ стадіи: общая и спеціальная части изслѣдованія. Санитарное отдѣленіе представило въ названную коммиссію программу вопросовъ для общей части изслѣдованія, отвѣты на которые могутъ быть получены и не спеціалистами путемъ опроса жителей. Если предположенія этой коммиссіи, о которыхъ здѣсь сказано лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, будутъ собраніемъ приняты, все-же несомнѣнно, что общее изслѣдованіе, которое дастъ не мало важныхъ указаній санитарнымъ врачамъ, спеціальной ихъ работѣ ни въ какомъ отношеніи помѣшать не можетъ: оно будетъ производиться и въ другое время года и потребуетъ гораздо болѣе значительнаго періода времени вообще, такъ-какъ *трое* врачей, особенно при другихъ обязанностяхъ, могутъ лишь очень медленно произвести спеціальное обслѣдованіе наиболѣе вредныхъ въ санитарномъ отношеніи промысловъ (валяльнаго, кузечнаго, рогожнаго, мерлушчатаго, личильнаго и другихъ). Что касается мѣстожительства санитарныхъ врачей, то, по мнѣнію управы, оно

должно быть въ Н.-Новгородѣ, такъ-какъ имъ придется быть въ постоянномъ сношеніи съ санитарнымъ отдѣленіемъ, частью работая при немъ; для санитарныхъ изслѣдованій на мѣстахъ и пр., врачи эти будутъ командируемы на болѣе или менѣе продолжительные сроки въ уѣзды. По роду своихъ занятій, врачи эти частной практикой заниматься не могутъ; поэтому управа полагала-бы, что содержаніе ихъ должно быть не менѣе 2000 руб. въ годъ.

Ближайшая программа медико-статистическихъ работъ бюро.

Программа дѣятельности санитарнаго бюро, какъ общая, такъ и касающаяся ближайшихъ лѣтъ, съѣздомъ одобрена; послѣдняя заключается въ слѣдующемъ: 1) текущая разработка естественнаго движенія населенія и заболѣваемости инфекціонными болѣзнями, включая сифилисъ, малярію, трахому и пр., по селеніямъ, времени года, полу, возрасту, занятіямъ, народности и проч.; 2) разработка рождаемости и смертности по селеніямъ за предыдущія 10 лѣтъ, т. е. съ 1891 года по 1900-й включительно.

Санитарное отдѣленіе управы представило г. начальнику губерніи особый докладъ (копія съ него прилагается) въ которомъ изложены причины желательнаго измѣненія способа регистраціи рождающихся и умершихъ и условія соглашенія съ статистическимъ комитетомъ относительно разработки матеріала; отвѣта на это предложеніе губернская управа еще не получала.

Съѣздомъ земскихъ врачей и представителей рѣшено также ввести карточную регистрацію инфекціонныхъ болѣзней, включая сифилисъ, малярію и проч. Особой ассигновки по этому предмету не потребуется, такъ-какъ расходъ на печатаніе карточекъ, таблицъ и пр. и на разборку матеріала можетъ быть произведенъ изъ имѣющихся средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе бюро. Этихъ средствъ окажется также достаточно и на изданіе бюллетеня въ расширенномъ видѣ, какъ это принято съѣздомъ (см. докладъ „объ улучшеніи формъ регистраціи и отчетности“). *) Ассигновка на содержаніе санитарнаго отдѣленія управы можетъ увеличиться, слѣдовательно, лишь на нѣсколько сотенъ рублей для субсидіи статистическому комитету на усиленіе его канцеляріи, вслѣдствіе нѣкотораго усложненія разработки карточнаго матеріала и увеличенія канцелярскихъ расходовъ. Если соглашеніе съ комитетомъ состоится, то субсидію ему придется внести въ смѣту 1900 года и при томъ на два года по причинамъ, изложеннымъ въ докладѣ г. губернатору. Такимъ образомъ, безъ особеннаго

---

*) Доставленіе свѣдѣній о заболѣваемости въ губернскую управу и введеніе карточной регистраціи потребуетъ отъ участковыхъ врачей нѣсколько большаго времени, чѣмъ отчетность только во врачебное отдѣленіе. Ради облегченія ихъ работы, съѣздомъ постановлено просить врачебное отдѣленіе освободить врачей отъ двойной отчетности, возложивъ на санитарное отдѣленіе доставленіе необходимыхъ свѣдѣній врачебному отдѣленію, войдя съ нимъ по этому предмету въ соглашеніе.

увеличенія смѣты на содержаніе санитарнаго бюро, можетъ быть организована текущая карточная регистрація движенія населенія и болѣзней, имѣющихъ санитарный интересъ. Однако дожидаться указаній практическаго характера отъ подробной разработки движенія населенія надо не годъ и не два, такъ-какъ выводы за столь короткій промежутокъ времени могутъ получиться случайные. Вотъ почему отдѣленіемъ предположено, а съѣздомъ признано за необходимое произвести разработку родившихся и умершихъ за 90-е годы *по селеніямъ*, на основаніи данныхъ, имѣющихся въ консисторіи (метрическія записи). Для этого, помимо согласія собранія, потребуется разрѣшеніе преосвященнаго, къ которому и надлежитъ обратиться съ ходатайствомъ отъ земскаго собранія относительно разрѣшенія воспользоваться указанными матеріалами. На разработку этихъ данныхъ потребуется не менѣе трехъ лѣтъ, такъ-какъ придется составить около 1½ милліона карточекъ и произвести ихъ разработку при помощи трехъ отдѣльныхъ счетчиковъ, на приглашеніе которыхъ потребуется особая ассигновка въ размѣрѣ 3000 рублей, т. е. по тысячѣ рублей въ годъ. Если и эту сумму причислить къ ассигновкѣ на содержаніе бюро, то смѣта на него, вмѣстѣ съ предполагаемой субсидіей комитету, возрастетъ до 6000 рублей, увеличившись на 1600 руб. въ годъ сравнительно съ существующей. Исполнивъ проэктируемую работу, санитарное отдѣленіе представитъ выводы относительно санитарнаго неблагополучія мелкихъ и при томъ постоянныхъ единицъ (селеній); эти выводы, какъ признано и съѣздомъ, дадутъ важную точку опоры, куда направить прежде всего санитарныя изслѣдованія и мѣропріятія.

Къ проэктируемымъ медико-статистическимъ работамъ необходимо добавить слѣдующее: санитарному отдѣленію придется окончить 2 неизданныя по случаю съѣзда работы (движеніе населенія по приходамъ и о санитарномъ состояніи кладбищъ); затѣмъ, кромѣ текущей переписки, на немъ будетъ лежать отчасти и посредническая дѣятельность, напримѣръ, по организаціи чтеній по гигіенѣ и медицинѣ, если таковыя удастся осуществить.

Организація яслей.

Имѣющіяся въ настоящее время данныя центральнаго статистическаго комитета указываютъ, что нижегородская губернія по силѣ смертности занимаетъ 4-е мѣсто въ ряду всѣхъ другихъ губерній, а по силѣ дѣтской смертности даже третье, при чемъ эта дѣтская смертность, какъ показала разработка движенія населенія въ отдѣленіи, падаетъ преимущественно на лѣтніе мѣсяцы, особенно на іюль и августъ. Одною изъ лучшихъ мѣръ борьбы съ дѣтской смертностью съѣздомъ признано устройство лѣтнихъ дѣтскихъ яслей-пріютовъ, обезпечивающихъ въ рабочую пору лучшій уходъ за дѣтьми различныхъ возрастовъ и способствующихъ распространенію въ населеніи болѣе правильныхъ понятій по этому отдѣлу гигіены. XXXIV очередное собраніе согласилось съ представленнымъ ему докладомъ

относительно благотворнаго значенія этой мѣры и ассигновало на устройство яслей въ помощь частной иниціативѣ 1000 р. Вслѣдствіе значительнаго числа заявленій, полученныхъ губернскою управою о желаніи устроить ясли, и опасеній, что благодаря предшествующему неурожаю, какъ это бываетъ обычно, дѣтская смертность усилится свыше обычной мѣры, губернская управа нашла необходимымъ назначить изъ противоэпидемическаго кредита дополнительную сумму, изъ которой истрачено было на этотъ предметъ около 1418 р. Изъ общей суммы въ 2418 р., израсходованной на 20 яслей, на обзаведеніе пришлось употребить 360 р., на содержаніе прислуги и въ вознагражденіе надзирательницамъ въ нѣкоторыхъ ясляхъ 668 р., собственно на продовольствіе дѣтей и прислуги 1030 р. и на остальные расходы 360 р. (см. отчетъ о ясляхъ въ приложеніи къ докладу). Помѣщенія въ большинствѣ случаевъ были безплатныя, равно и топливо; общество и нѣкоторыя отдѣльныя лица оказывали иногда пособія продуктами и проч.; однако, какъ это признается и лицами, устраивавшими ясли, разсчитывать на мѣстныя средства, особенно первые годы, невозможно: помощь со стороны земства необходима. Также далеко не всегда возможно, не касаясь вопроса—слѣдуетъ-ли?,—разсчитывать на безплатный трудъ лицъ, принимающихъ на себя заботу о веденіи и благоустройствѣ яслей; учительницы, напримѣръ, нерѣдко, по скудости получаемаго содержанія, принуждены искать лѣтомъ дополнительныхъ заработковъ и если будутъ отказываться отъ нихъ ради устройства яслей, то, конечно, очень немногія и не безъ ущерба своему матеріальному положенію. Между тѣмъ это контингентъ очень желательный въ большинствѣ случаевъ и небольшое вознагражденіе едва-ли обременитъ бюджетъ яслей.—Съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы и страховое отдѣленіе губернской управы приняло также участіе въ организаціи лѣтнихъ яслей-пріютовъ въ губерніи, какъ это дѣлается въ полтавской, рязанской, воронежской и другихъ губерніяхъ, въ виду того, что ясли имѣютъ и противо-пожарное значеніе*) (нельзя не указать также и на экономическое значеніе ихъ, такъ-какъ они „развязываютъ руки", по выраженію крестьянъ, старшимъ въ семьѣ и даютъ возможность свободнѣе заниматься полевыми работами). На основаніи изложенныхъ соображеній, губернская управа проситъ собраніе утвердить ассигновку на организацію яслей въ 1900-мъ году въ размѣрѣ 3000 р., что даетъ возможность устроить до 30 яслей, въ среднемъ по 3 на уѣздъ, такъ-какъ въ нѣкоторыя ясли обзаведенія уже не потребуется. Испрашиваемая сумма можетъ быть выдана въ половинномъ размѣрѣ изъ общегубернскихъ суммъ и изъ страхового капитала.

---

*) По свѣдѣніямъ страхового отдѣленія управы, въ 1898 и 1899 годахъ % пожаровъ отъ дѣтскихъ шалостей равнялся 5 и страховой преміи на него падаетъ, въ среднемъ, болѣе 15 тысячъ въ годъ; принимая же въ разсчетъ, что лѣтніе пожары значительно опустошительнѣе другихъ и что среди пожаровъ отъ неизвѣстныхъ причинъ нѣкоторая доля зависитъ отъ безпризорности дѣтей, сумма эта должна значительно возрасти.

Заботы земства объ улучшеніи питьевой воды.

Переходя къ вопросу объ улучшеніи источниковъ питьевой воды, имѣющему очень важное санитарное значеніе, его слѣдуетъ раздѣлить на двѣ части: улучшеніе существующихъ источниковъ и изысканіе новыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ замѣчается особенный недостатокъ воды. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, очень нерѣдкихъ, помощь въ указанномъ отношеніи не можетъ быть осуществлена безъ предварительныхъ геологическихъ изысканій, примѣромъ чему можетъ служить извѣстное село Никольское сергачскаго уѣзда. Селенія, терпящія большую или меньшую нужду въ питьевой водѣ, считаются десятками (нѣкоторыя изъ нихъ поименованы въ соотвѣтствующемъ докладѣ съѣзду врачей), недоброкачественные же источники питьевой воды, или плохо устроенные, не удовлетворяющіе элементарнымъ санитарнымъ требованіямъ, найдутся въ каждомъ уѣздѣ въ гораздо большемъ количествѣ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ геологическихъ изысканій не потребуется. Нерѣдки случаи (напр. въ балахнинскомъ уѣздѣ), когда вырытіе колодца не подъ силу маленькому селенію, или когда не роютъ колодцевъ, пользуясь загрязняемой мочкой лыкъ и пр. рѣчной водой; въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ санитарныхъ цѣляхъ потребна очистка пруда или вырытіе новаго, если водоносная жила еще не найдена, а населеніе пользуется водою для всякаго рода потребностей изъ единственнаго загрязненнаго водоема, и пр., и пр. Необходимыхъ улучшеній (необходимыхъ потому, что недоброкачественная вода нерѣдко служитъ источникомъ распространенія заразы при брюшномъ тифѣ, дизентеріи, острожелудочномъ катаррѣ и пр., какъ это указывается и земскими врачами, и спеціальными работами ученыхъ) не всегда возможно добиться одними предписаніями; во многихъ случаяхъ, какъ это признано и съѣздомъ врачей, необходимо, чтобы земство оказало *активную помощь населенію*, т. е. матеріальную и техническую. Особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на селенія, пользующіяся прудовой или болотной водой (непосредственно изъ болота или изъ мелкихъ колодцевъ вблизи болота),*) имѣющія мелкіе колодцы на навозныхъ дворахъ,**) на загрязненіе рѣчной воды отбросами или мочкой лыка и т. п. Губернская управа полагала-бы необходимымъ, помимо особенныхъ случаевъ, ежегодно представлять списокъ селеній съ указаніемъ, что именно слѣдуетъ предпринять въ данномъ случаѣ (выдача ссуды или непосредственное выполненіе работы) и на какую сумму, такъ-какъ несомнѣнно, что удовлетвореніе даже особенно настоятельныхъ потребностей въ этомъ отношеніи займетъ цѣлый рядъ лѣтъ. При этомъ необходимо будетъ и изданіе обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію источниковъ питьевой воды (докладъ объ обязательныхъ постановленіяхъ за недостаткомъ времени не былъ заслушанъ на съѣздѣ и переданъ на разсмотрѣніе проэктированнаго губернскаго санитарнаго совѣта).

---

*) Въ арзамасскомъ, балахнинскомъ, ардатовскомъ и семеновскомъ уѣздахъ.

**) Въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ.

Выработка новыхъ плановъ селеній, разрѣшеніе базаровъ и пр.

Санитарная точка зрѣнія, согласно положеній, принятыхъ съѣздомъ, не должна быть упускаема изъ вида при вырытіи водоемовъ въ цѣляхъ противопожарныхъ (ни особыхъ затрудненій, ни особыхъ расходовъ это вызвать не можетъ), при разрѣшеніи новыхъ базаровъ, при выработкѣ новыхъ плановъ населенныхъ мѣстъ или школъ и пр., иначе удовлетворяя одинъ потребности населенія, земство рискуетъ поставить себя въ будущемъ въ затруднительное положеніе, такъ-какъ впослѣдствіи будетъ значительно труднѣе (иногда даже невозможно) принять санитарную точку зрѣнія; гораздо лучше, цѣлесообразнѣе принять своевременно надлежащія мѣры и тѣмъ предупредить развитіе не одной эпидеміи и слѣдовательно сохранить многія человѣческія жизни.

Мѣры къ улучшенію санитарнаго положенія сельскихъ школъ.

Санитарное состояніе сельскихъ школъ, какъ это выяснилось въ соотвѣтствующей работѣ отдѣленія, предъявленной съѣзду, обнаруживаетъ много недостатковъ, для устраненія которыхъ необходимо, чтобы планы новыхъ школъ предварительно разсматривались во врачебныхъ совѣтахъ, чтобы обращалось надлежащее вниманіе на выборъ мѣста подъ школу; наконецъ, весьма желательно образованіе особаго капитала (напр., отчисленіемъ извѣстнаго %) для санитарныхъ улучшеній въ существующихъ школахъ. Признаны полезными школьныя попечительства, въ составъ которыхъ долженъ входить и врачъ. Участіе врачей въ училищныхъ совѣтахъ (съ правомъ рѣшающаго голоса) также признано необходимымъ и съѣздъ постановилъ обратиться черезъ губернское земское собраніе къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства съ просьбою о приглашеніи въ засѣданіе совѣта земскихъ врачей по выбору врачебнаго совѣщанія. Также съѣздомъ принято, что наказанія, вредныя въ санитарномъ отношеніи, не должны быть употребляемы въ школахъ, указаны крайніе предѣлы продолжительности занятій и перемѣнъ. Обо всемъ этомъ, съ утвержденія губернскаго собранія, надлежитъ довести до свѣдѣнія дирекціи народныхъ училищъ и ходатайствовать передъ нею о соотвѣтствующихъ распоряженіяхъ.

Улучшеніе организаціи медицинской помощи.

Организація медицинской помощи населенію губерніи, какъ это установлено на съѣздѣ, въ большинствѣ уѣздовъ обладаетъ значительными недостатками и въ качественномъ, и въ количественномъ отношеніи: большія площади врачебныхъ участковъ, недостатокъ врачей по численности населенія, обиліе самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, слабое развитіе или неправильное распредѣленіе коечнаго лѣченія, необезпеченность низшаго медицинскаго персонала и пр. Весьма желательно, чтобы положенія съѣзда, касающіяся организаціи уѣздной медицины, были обсуждены на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и приняты ими во вниманіе. Необходимо, чтобы въ уѣздныхъ врачебныхъ совѣтахъ, организація которыхъ съѣздомъ рекомендуется тѣмъ уѣздамъ, гдѣ ея еще не существуетъ, была выработана сѣть врачебныхъ участковъ каждаго уѣзда, принявъ во вниманіе, что самостоятельные фельдшерскіе пункты признаны недоста-

точными и подлежащими замѣнѣ врачебными (что въ значительной степени возможно безъ особыхъ затратъ) и что при настоящихъ условіяхъ радіусъ врачебнаго не долженъ превышать 15 вер., а населенность его— 20000 жителей.*)

Межъуѣздные участки. Заразные бараки и другія противо-эпидемическія мѣры.

Губернское земство, какъ это признано съѣздомъ, должно принять участіе въ организаціи медицинской помощи населенію въ уѣздахъ, во-первыхъ, устройствомъ межъуѣздныхъ участковъ (этимъ отчасти замѣняя два и даже три уѣздныхъ участка однимъ) и, во-вторыхъ, выдачею ссудъ уѣзднымъ земствамъ на постройку больницъ или, по крайней мѣрѣ, инфекціонныхъ отдѣленій. Основаніями для перваго изъ поименованныхъ положеній съѣзда послужили слѣдующія соображенія: въ соприкасающихся углахъ уѣздовъ, удаленныхъ отъ центра, уѣздныя земства въ большинствѣ случаевъ неохотно организуютъ медицинскую помощь населенію или отказываютъ въ ней жителямъ сосѣднихъ уѣздовъ. Путь соглашенія между отдѣльными уѣздами не только въ нашей губерніи, но и въ другихъ, какъ показываетъ опытъ земства, не приводилъ къ надлежащимъ результатамъ, поэтому во многихъ губерніяхъ на помощь уѣздамъ приходитъ губернское земство, организуя межъуѣздные пункты на губернскій счетъ. Мнѣніе свое по этому вопросу губернская управа высказываетъ въ особомъ докладѣ по поводу ходатайствъ арзамасскаго, нижегородскаго и другихъ уѣздныхъ земствъ объ учрежденіи межъуѣздныхъ пунктовъ на границѣ нѣсколькихъ уѣздовъ.

Устройство инфекціонныхъ отдѣленій при помощи отъ губернскаго земства мотивируется тѣмъ, что оно является одною изъ противо-эпидемическихъ мѣръ, принятіе которыхъ частью, а иногда и преимущественно, лежитъ на обязанности губернскаго земства; но и по этому вопросу представляется также отдѣльный докладъ.

Мѣры противъ развитія эпидемій не могутъ ограничиваться устройствомъ въ тѣхъ или иныхъ пунктахъ инфекціонныхъ отдѣленій; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда эпидемія угрожаетъ значительной территоріи или имѣетъ особенно тяжкій характеръ, на помощь уѣзднымъ земствамъ приходитъ губернское, командируя отдѣльныхъ лицъ или отряды для принятія противо-эпидемическихъ мѣръ. Кромѣ того, съѣздомъ одобрена организація участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, касающаяся, главнымъ образомъ участковыхъ врачей и уѣздныхъ земствъ, и врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ мѣстахъ особеннаго скопленія рабочаго населенія мѣстнаго или пришлаго (проходящаго на заработки). Санитарное отдѣленіе въ настоящее время обратилось къ уѣзднымъ земствамъ съ просьбою указать, гдѣ можетъ встрѣтиться необходимость въ организаціи подобныхъ пунктовъ въ виду возможности появленія тяжкихъ эпидемій; балахнинская уѣздная управа указываетъ, между прочимъ, на Гордѣевку и Молитовскую и Бурнаковскую пристани.

---

*) Въ уѣздахъ съ различною густотою населенія придется брать тотъ или иной критерій, какъ болѣе примѣнимый къ данному случаю.

Кромѣ изложеннаго, губернская земская управа имѣетъ честь предложить вниманію собранія слѣдующія положенія и пожеланія съѣзда:

Отдѣльныя ходатайства и постановленія съѣзда.

1. По докладу д-ра Жарновскаго рѣшено ходатайствовать передъ правительствомъ черезъ губернское собраніе, чтобы на всѣхъ пассажирскихъ пароходахъ была чистая вода для пассажировъ и матросовъ, а на буксирныхъ—для команды; чтобы мѣстныя медицинскія власти имѣли право, не задерживая пароходовъ, контролировать при остановкахъ чистоту пароходной воды, а также запасы ея на пристаняхъ; вообще просить правительство о принятіи мѣръ, предупреждающихъ загрязненіе волжской воды нефтью.

2. Чтобы земскій медицинскій персоналъ имѣлъ право участвовать въ наблюденіи за благоустройствомъ колодцевъ и другихъ источниковъ питьевой воды, ихъ своевременной очисткой и незагрязненіемъ отбросами заводовъ и о замѣченныхъ имъ непорядкахъ и о мѣрахъ къ устраненію доводить до свѣдѣнія подлежащихъ властей и учрежденій.

3. Повторить ходатайство о разрѣшеніи врачамъ чтеній и бесѣдъ по гигіенѣ и медицинѣ (по докладу д-ра Агапова).

4. По докладу д-ра Жарновскаго съѣздъ призналъ желательными полугодовыя командировки врачей съ научною цѣлью (для спеціализаціи).

5. При обсужденіи делегатскаго доклада по психіатрической лѣчебницѣ признано необходимымъ, чтобы земскія учрежденія приняли мѣры къ улучшенію условій перевозки душевнобольныхъ изъ уѣздовъ, т. е. чтобы подобные больные доставлялись не по этапу (XXXV сергачское собраніе открыло управѣ кредитъ на этотъ предметъ въ 100 руб.).

6. По докладамъ д-ра Рожанскаго (о мѣрахъ борьбы съ сифилисомъ) съѣздъ отвергъ пользу летучихъ отрядовъ и подвижныхъ амбулаторій, указавъ на необходимость лучшей организаціи постоянной врачебной помощи населенію, желательность сифилитическихъ отдѣленій при всѣхъ участковыхъ больницахъ, необходимость борьбы съ сифилисомъ въ очагахъ заразы (Н.-Новгородъ, ярмарка, Сормово) и объединенія дѣятельности города, земства, ярмарки и управленій заводовъ.

7. Ходатайствовать передъ уѣздными земствами о томъ, чтобы медицинская отчетность врачей обнимала собою вездѣ *гражданскій годъ*, какъ въ видахъ облегченія участковыхъ врачей, такъ и для возможности сводки матеріала по всей губерніи.

8. По докладу д-ра Араповскаго о губернской земской больницѣ: а) штатъ врачей при губернской больницѣ, соотвѣтственно ея работѣ, недостаточенъ; в) желательно, чтобы она, равно и психіатрическая лѣчебница, были избавлены отъ алкоголиковъ, которые должны быть переданы городу, также и проститутки и венерики обоего пола, какъ элементъ исклю-

чительно или преимущественно городской; с) необходимо, особенно въ настоящее время, чтобы городъ имѣлъ свои пріемные покои для распредѣленія больныхъ по больницамъ.

9. Выразить сочувствіе полезной и широкой дѣятельности ветошкинской больницы и, признавая ея общегубернское значеніе, довести о томъ до свѣдѣнія губернскаго собранія.

10. Выразить благодарность всѣмъ лицамъ, принедшимъ на помощь населенію сергачскаго уѣзда въ дѣлѣ оказанія ему продовольственной помощи въ 1899 году.

Вышеизложеннымъ исчерпываются въ основныхъ чертахъ положенія, принятыя съѣздомъ, къ которымъ съ своей стороны присоединяется губернская управа; кромѣ того, многіе общіе и частные вопросы, о которыхъ здѣсь не упомянуто, переданы на детальное обсужденіе проэктированнаго губернскаго санитарнаго совѣта (объ акушерской помощи населенію, объ оспопрививаніи, объ обязательныхъ постановленіяхъ по санитарной части, о выработкѣ системы и очереди въ открытіи межъуѣздныхъ участковъ о способахъ облегченія отдаленнымъ уѣздамъ пользованія спеціальными отдѣленіями губернской больницы и пр.).

Предсѣдатель губернской земской управы *В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Килевейнъ.*
А. Остафьевъ.
П. Званцевъ.
Н. Шверинъ.

Завѣдующій медико-санитарнымъ отдѣленіемъ *С. Лавровъ.*

Приложеніе къ докладу медико-санитарнаго отдѣленія Губернской Земской Управы.

ОСНОВЫЯ ПОЛОЖЕНІЯ

докладовъ завѣдующаго медико-санитарнымъ отдѣленіемъ губернской земской управы въ окончательной формѣ, принятой на IV съѣздѣ земскихъ врачей и представителей.

Организація медико-статистическаго бюро.

1. Улучшеніе санитарныхъ условій жизни населенія, основанное на санитарно-статистическихъ изслѣдованіяхъ, является въ настоящее время, т. е. послѣ организаціи лѣчебной медицины, требующей, однако, постоянныхъ заботъ о себѣ и дальнѣйшаго развитія, главною задачею земства въ области охраненія народнаго здравія.

2. Объединяющая роль въ организаціи санитарно-статистическихъ изслѣдованій и мѣропріятій должна принадлежать губернскому земству.

3. Открытіе медико-санитарнаго отдѣленія или бюро при губернской земской управѣ, уже осуществленное въ прошломъ году, должно быть признано необходимымъ актомъ, предшествующимъ введенію института санитарныхъ врачей.

4. Программа медико-санитарнаго бюро должна обнимать собою, въ цѣляхъ выясненія неблагопріятныхъ условій отдѣльныхъ раіоновъ губерніи и послѣдующихъ мѣръ оздоровленія, какъ медико-статистическія, такъ и санитарныя изслѣдованія, при чемъ хронологически первыя, въ общемъ, должны предшествовать вторымъ.

5. Въ программу бюро должно также входить принятіе мѣръ борьбы съ наиболѣе тяжелыми эпидеміями и мѣръ, способствующихъ улучшенію санитарныхъ условій жизни населенія, по общимъ указаніямъ губернскаго санитарнаго совѣта.

6. Бюро подготовляетъ матеріалы къ съѣздамъ (совѣщаніямъ) земскихъ врачей и представителей, печатаетъ труды съѣздовъ и доводитъ до свѣдѣнія земскихъ собраній, для окончательнаго обсужденія, мотивированныя постановленія этихъ съѣздовъ.

7. Главными текущими работами въ отдѣленіи, помимо переписки по медико-санитарнымъ вопросамъ съ уѣздами и другими губерніями и посреднической дѣятельности бюро, должно считать ежегодную разработку

данныхъ о движеніи и заболѣваемости населенія и изданіе ежемѣсячнаго печатнаго органа по болѣе или менѣе подробной программѣ.

8. Бюро состоитъ изъ завѣдующаго имъ врача и нѣсколькихъ счетчиковъ. Весьма желательно, чтобы при отдѣленіи было еще 2-е санитарно-эпидемическихъ врачей, которые въ необходимыхъ случаяхъ могли бы быть командируемы въ уѣзды или во главѣ эпидемическихъ отрядовъ, или для производства на мѣстѣ санитарныхъ изслѣдованій, а въ остальное время занимались бы въ отдѣленіи подъ руководствомъ завѣдующаго.

Санитарная организація въ губерніи.

1. Съѣзды или совѣщанія земскихъ врачей и представителей должны быть правильно періодичны (черезъ 3 года).

2. При губернской земской управѣ необходимо, для обсужденія медико-санитарныхъ вопросовъ и мѣропріятій въ губерніи въ промежутокъ между съѣздами врачей и земскихъ представителей, учрежденіе губернскаго санитарнаго совѣта.

3. Настоящее совѣщаніе рекомендуетъ учрежденіе врачебныхъ совѣтовъ, для обсужденія организаціи медицинской помощи населенію, при всѣхъ уѣздныхъ управахъ.

4. Санитарныя попечительства и участковые совѣты при врачахъ могутъ оказать большія услуги земству въ проведеніи медико-санитарныхъ мѣропріятій, но организація ихъ должна быть предоставлена иниціативѣ участковыхъ врачей.

5. Дѣятельность санитарныхъ врачей въ уѣздахъ возможна и необходима въ предѣлахъ изложенной въ докладѣ программы. Однако первое время обязанности ихъ могутъ быть совмѣщены съ обязанностями эпидемическихъ врачей губернскаго земства, которые въ числѣ 2—3 лицъ должны состоять при санитарномъ отдѣленіи губернской управы.

Улучшеніе формъ медицинской регистраціи и отчетности.

1. Номенклатура болѣзней, основныя правила и формы регистраціи и отчетности, принятыя въ нижегородской губерніи, должны быть измѣнены къ лучшему и, въ видахъ достиженія единства и возможности общей сводки, одинаковы для всей губерніи.

2. Введеніе карточной регистраціи больныхъ необходимо. Но, принимая во вниманіе значительное развитіе самостоятельнаго фельдшеризма во многихъ уѣздахъ нижегородской губерніи и неодинаково важное санитарное значеніе различныхъ болѣзненныхъ формъ, первые годъ или два обязательно регистрировать на карточки, по принятой съѣздомъ формѣ, только инфекціонныя болѣзни, включая острый сочлен. ревматизмъ, маля-

рію, цингу, куриную слѣпоту, трахому, туберкулезъ и злокачественныя новообразованія.

3. Фельдшерскія карточки инфекціонныхъ больныхъ не могутъ быть игнорируемы, но должны разработываться отдѣльно отъ врачебныхъ.

4. Отрывные талоны скорбныхъ листовъ текущаго года отсылаются и не рѣже какъ дважды въ годъ, а остальные не позже 8-го января, въ санитарное бюро: больные, невыписавшіеся къ 1-му января, переписываются на новыя карты съ помѣткою на нихъ „отъ предыдущаго года".

5. Въ фабричныхъ и заводскихъ амбулаторіяхъ и больницахъ желательно введеніе особой карточки для профессіональныхъ болѣзней и травматическихъ поврежденій.

6. Кромѣ инфекціонныхъ карточекъ, доставляемыхъ, равно и вѣдомости о смертности отъ перечисленныхъ въ нихъ болѣзней, санитарному отдѣленію губернской земской управы въ 2-хъ-недѣльные сроки, не позже 24-го и 8-го, участковые врачи присылаютъ одинъ разъ въ мѣсяцъ, тотчасъ по окончаніи его, свѣдѣнія о числѣ коечныхъ, амбулаторныхъ, родовспоможеній и оспопрививтыхъ, по установленной съѣздомъ формѣ. Свѣдѣнія о коечныхъ и амбулаторныхъ больныхъ доставляются также отдѣленіями губернской земской больницы и психіатрической лѣчебницей, по установленнымъ или спеціально выработаннымъ формамъ. Кромѣ того, участковые врачи доставляютъ въ бюро въ теченіе слѣдующаго мѣсяца таблицу А по формѣ, выработанной съѣздомъ (новая номенклатура, раздѣленіе на полы, выдѣленіе дѣтей и проч.).

7. Слѣдуетъ просить врачебное отдѣленіе предложить г.г. участковымъ, а если возможно, то и уѣзднымъ правительственнымъ врачамъ, доставлять означенныя карточки и вѣдомости непосредственно въ бюро, которое дѣлаетъ сводку и разсылаетъ ее во врачебное отдѣленіе и уѣзды. Этимъ было бы достигнуто сокращеніе отчетности земскихъ участковыхъ врачей.

8. Годовые отчеты во врачебное отдѣленіе доставляются г.г. участковыми врачами; санитарное отдѣленіе губернской управы составляетъ лишь сводку цифрового матеріала по участкамъ и уѣздамъ о распространеніи эпидемическихъ болѣзней, о движеніи коечныхъ больныхъ, объ амбулаторныхъ, родовспоможеніяхъ и оспопрививтіяхъ и доставляетъ эти вѣдомости во врачебное отдѣленіе, разсылая ихъ въ то-же время по уѣздамъ. Эта сводка цифрового матеріала въ бюро возможна будетъ лишь въ томъ случаѣ, если г.г. врачи, завѣдующіе медицинскими участками и лѣчебными заведеніями, будутъ съ своей стороны доставлять данныя въ бюро своевременно, а за декабрь не позднѣе 8-го января слѣдующаго года. Кромѣ годичной сводки этого матеріала, составляется также и полугодовая.

9. Годовые отчеты, представляемые г.г. земскими врачами въ управы, во всѣхъ уѣздахъ губерніи должны обнимать собою гражданскій годъ (съ

1-го января по 1-е января). За первое полугодіе текущаго года доставляются въ управы при годовомъ отчетѣ краткія свѣдѣнія. Объ установленіи этого порядка слѣдуетъ просить, чрезъ губернское земское собраніе, всѣ уѣздныя управы.

10. Просить врачебные совѣты и управы копіи съ годовыхъ отчетовъ г.г. участковыхъ врачей присылать въ санитарное бюро не позднѣе 1-го октября слѣдующаго за отчетнымъ года; вмѣсто копій могутъ быть присылаемы подлинники, которые, по снятіи съ нихъ копій въ бюро, возвращаются обратно въ уѣздную управу.

11. Для больныхъ, регистрируемыхъ на картахъ, можетъ быть отдѣльный журналъ (по талонной или иной формѣ) съ рубриками, необходимыми для картъ.

12. Регистрировать родовспоможенія и оспопрививтія на картахъ необязательно; но для нихъ должны быть заведены отдѣльные журналы по установленной съѣздомъ формѣ.

13. Свѣдѣнія о рождаемости, смертности и бракахъ, доставляемыя нынѣ приходскими священниками и благочинными во врачебное отдѣленіе (въ формѣ мѣсячной вѣдомости) и въ губернскій статистическій комитетъ (въ формѣ годовыхъ таблицъ), должны регистрироваться, какъ это уже принято во многихъ губерніяхъ, тоже по карточной системѣ; съѣзду слѣдуетъ просить губернское земство обратиться съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ къ г. начальнику губерніи и епархіальному преосвященному.

Санитарное состояніе сельскихъ школъ и наблюденіе за нимъ.

1. Устройство сельскихъ школъ нижегородской губерніи обнаруживаетъ крупные недостатки въ санитарномъ отношеніи, которые не могутъ не оказывать вреднаго вліянія на учащихся. Главные изъ этихъ недостатковъ: несоблюденіе надлежащей чистоты въ классѣ; малое содержаніе, плохо провѣтриваемаго къ тому же, воздуха; неправильное и недостаточное освѣщеніе въ классѣ, несоотвѣтствующая школьнымъ занятіямъ мебель неправильное и недостаточное питаніе учениковъ и проч.

2. Недостатки эти, зависящіе большею частью не столько отъ отсутствія средствъ на улучшенія, сколько отъ недостаточнаго знакомства и вниманія къ требованіямъ гигіены, могутъ быть избѣгнуты въ новыхъ школахъ и устраняемы постепенно въ существующихъ

3. Въ выборѣ мѣста подъ школу и въ составленіи ея плана непремѣнно должны участвовать санитарные или участковые врачи. Одинъ изъ нихъ, по выбору врачебнаго или санитарнаго совѣта, долженъ быть членомъ училищнаго совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ школьной санитаріи.

Губернское земское собраніе должно обратиться къ уѣзднымъ предво-

дителямъ дворянства съ просьбою приглашать врачей, черезъ мѣстныя земскія управы, въ засѣданія училищнаго совѣта на указанныхъ условіяхъ.

4. Существующая натуральная повинность сельскихъ обществъ (дрова, прислуга для школы) должна быть замѣнена денежною, если не уничтожена. Уѣздныя и губернское земства, наравнѣ съ училищными совѣтами, должны ежегодно отчислять опредѣленную сумму спеціально для улучшенія санитарнаго состоянія школъ.

5. При каждой земской школѣ желательно попечительство, въ составъ котораго входятъ учащіе, мѣстный участковый или санитарный врачъ, выборные отъ крестьянскихъ обществъ, пользующихся школой, лица, оказавшія значительныя матеріальныя услуги школѣ („попечители школъ") и проч. Попечительства эти заботятся объ улучшеніи школьной обстановки также и въ санитарномъ отношеніи, принимаютъ мѣры къ пополненію школьнаго капитала и правильнаго его расходованія на нужды школы, помогаютъ бѣднѣйшимъ ученикамъ обувью, горячимъ приваркомъ, выдачей мыла и проч.

6. Учащіе въ сельскихъ школахъ какъ земскихъ, такъ и церковныхъ, обязательно должны быть знакомы съ требованіями элементарной гигіены вообще и школьной въ частности и познанія свои передавать учащимся старшаго отдѣленія.

7. Наказанія, вредныя съ санитарной точки зрѣнія, въ родѣ оставленія безъ обѣда и проч., не должны быть допускаемы въ сельской школѣ.

8. Продолжительность урока не должна превышать $^3/_4$ часа (по крайней мѣрѣ въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ); маленькія перемѣны должны быть не менѣе 10—15 минутъ, а большая—не менѣе 1 часа.

9. Желательно, чтобы всѣ сельскія школы и учащіеся въ нихъ были осматриваемы врачами періодически, не менѣе 2-хъ разъ въ годъ, для наблюденія за санитарнымъ состояніемъ школы и правильнымъ физическимъ развитіемъ учащихся, а также за состояніемъ ихъ здоровья, что будетъ возможно лишь при значительномъ увеличеніи врачебнаго персонала въ губерніи.

Типъ нормальнаго земскаго медицинскаго участка. Нормальная сѣть участковъ. Устройство межъуѣздныхъ участковъ.

1. При настоящихъ условіяхъ желательно, чтобы радіусъ земскаго врачебнаго участка не превышалъ 15 верстъ, площадь 700 кв. верстъ, а населенность 20,000 жителей. Каждый врачебный участокъ приблизительно въ центрѣ своемъ долженъ имѣть лѣчебное заведеніе на 12—20 кроватей съ небольшими хотя отдѣленіями для инфекціонныхъ больныхъ, сифилитиковъ и роженицъ. Лѣчебное заведеніе должно быть достаточно обезпечено необходимымъ медицинскимъ персоналомъ, инструментаріемъ, запасомъ бѣлья и прочимъ инвентаремъ.

2. Нормальная сѣть медицинскихъ участковъ должна включать только тѣ изъ существующихъ, врачебные центры которыхъ находятся или въ крупныхъ населенныхъ мѣстахъ, или уже настолько обставлены въ медицинскомъ отношеніи (какъ наприм. Б.-Макателемъ, Ардатовскаго уѣзда), что не могутъ быть передвинуты.

3. Самостоятельные фельдшерскіе пункты должны замѣняться врачебными и если временно допустимы, то не ближе, какъ въ 15-ти верстахъ отъ какого-либо врачебнаго центра.

4. Разъѣздная система должна быть оставлена, исключая обязательные выѣзды медицинскаго персонала на роды, эпидеміи и въ случаѣ острыхъ заболѣваній, угрожающихъ опасностью жизни.

5. Губернское земство должно принять участіе въ организаціи медицинской помощи населенію въ уѣздахъ устройствомъ межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ и выдачей, на извѣстныхъ основаніяхъ, ссудъ на постройку лѣчебныхъ заведеній, или, по крайней мѣрѣ, инфекціонныхъ отдѣленій при нихъ, согласно планамъ, разсмотрѣннымъ и утвержденнымъ губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ.

6. Губернскому санитарному совѣту надлежитъ, собравъ должный матеріалъ, выработать систему и очередь постепеннаго открытія межъуѣздныхъ участковъ.

Общій планъ борьбы съ эпидеміями.

1. Распространеніе эпидемическихъ болѣзней въ населеніи, повторяющееся изъ года въ годъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ случаевъ, составляетъ одну изъ главныхъ причинъ усиленной смертности, отнимаетъ массу рабочихъ дней у населенія и слѣдовательно экономически обезсиливаетъ его, вліяя въ то-же время и на увеличеніе числа хрониковъ.

2. Для успѣшной борьбы съ острозаразными болѣзнями наибольшее значеніе имѣетъ поднятіе культурнаго уровня населенія, распространеніе въ немъ элементарныхъ гигіеническихъ свѣдѣній и улучшеніе санитарныхъ условій жизни населенія (жилищныхъ условій, питьевой воды и проч.).

3. Такъ-какъ обнаруживаніе и изолированіе первыхъ заболѣваній имѣетъ весьма большое значеніе среди другихъ противо-эпидемическихъ мѣръ, то а) на этихъ заболѣваніяхъ должно быть всегда фиксировано вниманіе медицинскаго персонала: б) численность врачебныхъ участковъ поэтому должна быть увеличена, а обстановка ихъ (инфекціонныя отдѣленія при лѣчебныхъ заведеніяхъ) улучшена; в) весьма желательно образованіе участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, въ видахъ болѣе своевременнаго обнаруженія эпидемическихъ болѣзней и оказанія нѣкоторыхъ видовъ помощи отдѣльнымъ лицамъ и семействамъ.

4. Губернское земство должно принимать участіе въ борьбѣ съ наиболѣе опасными эпидемическими заболѣваніями, если силъ уѣзднаго земства оказывается недостаточно, если распространеніе эпидеміи грозитъ другому уѣзду и пр. При санитарномъ отдѣленіи губернской управы должно состоять нѣсколько эпидемическихъ врачей, командируемыхъ въ случаѣ надобности въ уѣзды, снабженныхъ необходимыми принадлежностями (сыворотка, бѣлье, детритъ, медикаменты и пр.). Отряды эти, или отдѣльныя лица, командируются по соглашенію губернскаго земства съ уѣзднымъ — безразлично, кому бы ни принадлежала инициатива въ посылкѣ отряда. Эпидемическій врачъ дѣйствуетъ по соглашенію съ мѣстнымъ врачебнымъ персоналомъ. Разъѣзды отряда и обычныя лѣкарства принимаются на счетъ уѣзднаго земства, содержаніе же отряда относится на суммы губернскаго земства; также на счетъ послѣдняго производится наемъ избъ для изоляціи больницъ и сжиганіе платья.

5. Не возлагая особенныхъ надеждъ на дезинфекцію, нельзя и пренебрегать производствомъ ея, употребляя пріемы наименѣе стѣснительные для населенія и способствующіе къ достиженію чистоты въ жилыхъ помѣщеніяхъ.

6. Устройство врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ мѣстахъ скопленія рабочаго народа желательно, но вопросъ этотъ требуетъ подробной разработки, которую и отложить до будущаго съѣзда.

Улучшеніе питьевой воды.

1. Улучшеніе санитарныхъ условій жизни населенія должно составлять одну изъ самыхъ важныхъ задачъ земствъ, какъ уѣздныхъ, такъ и губернскаго, въ ихъ мѣропріятіяхъ противъ усиленной смертности и заболѣваемости населенія.

2. Улучшеніе качествъ питьевой воды и употребляемой для поддержанія чистоты тѣла, составляетъ въ настоящее время одну изъ неотложныхъ потребностей съ санитарной точки зрѣнія.

3. Такъ-какъ непроточная прудовая и болотная вода не можетъ считаться сколько-нибудь удовлетворительной по своимъ качествамъ, особенно тамъ, гдѣ прудъ служитъ и для другихъ потребностей (водопой скота, мытье бѣлья), то земство въ такихъ случаяхъ должно оказывать активную помощь населенію въ устройствѣ водоснабженія.

4. Должны быть приняты мѣры къ дѣйствительному выполненію законовъ и обязательныхъ постановленій, возбраняющихъ порчу воды.

5. Населенію должно быть разъяснено вредное вліяніе на здоровье воды изъ колодцевъ, помѣщающихся на навозныхъ дворахъ, и всѣми мѣрами способствовать замѣнить ихъ колодцами вдали отъ дворовъ.

6. Желательно, чтобы медицинскому персоналу было предоставлено право участвовать въ наблюденіи за благоустройствомъ колодцевъ, ихъ своевременной очисткой и проч., а равно и за тѣмъ, чтобы источники питьевой воды не засорялись отбросами заводовъ (напр. клееваренныхъ и пр.).

Примѣнимость санитарной точки зрѣнія къ улучшенію жилищныхъ условій въ селеніяхъ.

1. Въ выработкѣ плановъ на мѣстахъ при постройкѣ новыхъ селеній или послѣ значительныхъ пожаровъ, при устройствѣ водоемовъ въ селеніяхъ и пр. должна быть принимаема во вниманіе санитарная точка зрѣнія, выразителемъ которой могутъ явиться проектируемые врачи.

2. Вновь открываемые базары и ярмарки должны обязательно помѣщаться внѣ селеній, предпочтительно на мѣстахъ, не имѣющихъ наклона къ селу. Губернское земство принимаетъ также зависящія отъ него мѣры къ постепенному переводу существующихъ ярмарокъ и базаровъ за черту селенія, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ этому нѣтъ особенныхъ юридическихъ препятствій (передано на разсмотрѣніе губ. санит. совѣта).

3. Должно выработать планъ крестьянскаго двора, съ наиболѣе удобнымъ въ санитарномъ и противопожарномъ отношеніяхъ расположеніемъ построекъ и популяризировать его въ населеніи черезъ врачей школы, волостныя правленія и пр.

Устройство яслей въ селеніяхъ.

1. Дѣтскіе ясли-пріюты, при настоящихъ условіяхъ, являются одною изъ лучшихъ мѣръ борьбы съ усиленной дѣтской смертностью, а также имѣютъ большое значеніе, какъ противопожарная мѣра.

2. Они должны быть устраиваемы по крайней мѣрѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, при субсидіи отъ губернскаго земства (если частныхъ средствъ не будетъ), а также и съ помощью уѣздныхъ земствъ.

3. Наблюденіе за яслями въ медицинскомъ отношеніи должно принадлежать мѣстному медицинскому персоналу. Частота посѣщенія яслей зависитъ отъ усмотрѣнія участковаго врача, отъ времени, которымъ онъ и прочій медицинскій персоналъ располагаетъ, и пр.

4. Ясли-пріюты должны быть открываемы предпочтительно въ большихъ селеніяхъ, но не должно отказывать въ поддержкѣ и сравнительно небольшимъ селеніямъ, если въ нихъ находится достаточное количество дѣтей для поступленія въ ясли и интеллигентное лицо для завѣдыванія.

5. Страховое отдѣленіе губернской управы въ цѣляхъ противопожарныхъ должно также способствовать открытію яслей-пріютовъ.

6. На фабрикахъ и заводахъ, гдѣ работаютъ женщины, желательно устройство постоянныхъ яслей за счетъ заводоуправленія.

454

ЗЕМСТВО.

НИЖЕГОРОДСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ
УПРАВА.

Ноября 4 дня 1899 г.

По санитарному отдѣл.

№ 425.

Нижній-Новгородъ.
Уголъ Жуковской и Больничной улицъ.

Приложеніе къ докладу.

Копія.

Господину Нижегородскому Губернатору.

Геберская земская управа, преслѣдуя санитарно-статистическія цѣли выясненія естественнаго движенія населенія нижегородской губерніи, главнымъ образомъ рождаемости и смертности его, имѣетъ честь изложить Вашему Превосходительству, какъ предсѣдателю губернскаго статистическаго комитета, нижеслѣдующія соображенія о желательномъ измѣненіи формъ текущей регистраціи (приходскія таблицы), практикуемыхъ статистическимъ комитетомъ, измѣненіи, практически уже осуществленномъ во многихъ земскихъ губерніяхъ (курской, московской, тульской, херсонской, новгородской и др.) путемъ взаимнаго соглашенія губернскаго земства и статистическаго комитета. Не входя въ разборъ преимуществъ карточной регистраціи предъ табличной вообще, такъ-какъ они являются въ настоящее время общепризнанными, губернская земская управа считаетъ необходимымъ остановиться на тѣхъ пробѣлахъ, которые неизбѣжны при настоящемъ веденіи дѣла, и на практической осуществимости введенія карточной формы регистраціи родившихся, умершихъ и брачущихся, въ непосредственныхъ интересахъ статистическаго изученія края.

Игнорировать данныя, получаемыя статистическимъ комитетомъ отъ духовенства, невозможно; однако, по существу дѣла, онѣ недостаточны: въ таблицахъ статистическаго комитета нѣтъ указаній по движенію населенія въ каждомъ селеніи отдѣльно; *приходъ* является единицей, состоящей изъ многихъ селеній (число ихъ считается иногда десятками) съ различными топографическими условіями мѣстности, занятіями жителей и пр., и пр. Кромѣ того, это—единица, несоизмѣримая съ волостью и вообще подверженная нерѣдкимъ измѣненіямъ. Таблицы по каждому селенію отдѣльно, помимо того обстоятельства, что составленіе ихъ можетъ быть затруднительно для приходовъ съ большимъ числомъ селеній, все-же не могутъ дать достаточно точныхъ и полныхъ свѣдѣній сравнительно съ карточною, имѣющей хотя-бы и ограниченное число рубрикъ, такъ-какъ источникъ ошибокъ, несомнѣнно попадающихъ въ таблицы, не можетъ быть устраненъ за отсутствіемъ первичнаго матеріала. Кромѣ свѣдѣній о числѣ родившихся, умершихъ и брачущихся по каждому селенію отдѣльно, распредѣленію ихъ по поламъ, мѣсяцамъ, возрастамъ, вѣроисповѣданію и

пр., на основаніи карточнаго матеріала, могутъ быть попутно получены весьма важныя данныя о народности и занятіяхъ каждаго лица, о мѣстномъ или пришломъ элементѣ—данныя весьма важныя и даже необходимыя для статистики. Возраженія, которыя могутъ быть предъявлены относительно измѣненія формъ регистраціи движенія населенія въ указанномъ смыслѣ, сводятся, по свѣдѣніямъ управы, къ слѣдующему:

1) Затруднительность карточной регистраціи для причтовъ, тѣмъ болѣе что церковно-служители, нерѣдко ведущіе табличную отчетность, обладаютъ, вообще говоря, недостаточнымъ образованіемъ.

2) Неаккуратное доставленіе карточекъ въ статистическій комитетъ.

3) Увеличеніе по этимъ причинамъ переписки съ уѣздами для канцеляріи статистическаго комитета.

4) Болѣе трудная разработка карточнаго матеріала, требующая увеличенія силъ канцеляріи комитета, занятой при теперешнихъ условіяхъ главнымъ образомъ сводкой табличнаго матеріала.

5) Желанія земства могутъ измѣниться въ зависимости отъ новаго состава гласныхъ и другихъ причинъ; слѣдовательно, измѣненіе формъ регистраціи, которое проектируется губернской управой въ настоящее время, можетъ оказаться недолговѣчнымъ и статистическому комитету, за недостаткомъ средствъ, придется перейти къ прежнимъ табличнымъ формамъ.

Губернская земская управа полагала бы, что эти затрудненія не могутъ быть ни чрезмѣрными, ни существенно важными. При карточной регистраціи духовенство можетъ быть избавлено не только отъ табличной отчетности въ статистическій комитетъ, но и во врачебное отдѣленіе; слѣдовательно, при 200 карточкахъ, приходящихся въ среднемъ на приходъ ежегодно, явится даже облегченіе въ работѣ, очень существенное для качественной стороны дѣла, особенно если, какъ это и проектируется, карточка будетъ упрощена. Вопросы о народности и занятіи, въ смыслѣ главнаго источника существованія, обозначеніе «мѣстный или пріѣзжій»—едва-ли могутъ затруднить псаломщика и лишь на первое время потребуютъ очень небольшого руководительства со стороны священника. Нѣтъ основаній полагать, что матеріалъ получится непригодный и во всякомъ случаѣ постепенно онъ будетъ улучшаться. Трудъ о. о. благочинныхъ тоже будетъ уменьшенъ, такъ-какъ имъ не придется составлять сводныхъ таблицъ по благочиніямъ. Неаккуратность доставленія карточекъ, конечно, можетъ имѣть мѣсто, однако едва-ли въ большей степени, чѣмъ по отношенію къ присылкѣ таблицъ. Ежемѣсячное доставленіе ихъ могло бы быть затруднительно развѣ въ началѣ весны (во время великаго поста или праздника Пасхи), но даже еслибы въ это время карточки и запоздали на цѣлый мѣсяцъ, то разъ въ году это не было бы особенно ощутительно. Въ общемъ, судя по примѣру другихъ губерній, можно надѣяться, что и въ нижегородской губерніи особенныхъ неудобствъ въ этомъ отно-

шеніи не встрѣтится, чѣмъ болѣе что обыкновенно духовенство присылаетъ свѣдѣнія довольно аккуратно. Разсылка конвертовъ по прилагаемой формѣ, не будучи обременительной по своей стоимости, дастъ возможность канцеляріи комитета своевременно провѣрить, всѣ ли карточки присланы, и слѣдовательно своевременно напомнить тѣмъ приходамъ, которые почему-либо замедлили ихъ присылкой, о доставленіи матеріала. Переписка канцеляріи особенно первое время несомнѣнно увеличится, однако, по мнѣнію управы, это потребуетъ лишь незначительнаго усиленія канцеляріи или даже, можетъ быть, только добавочнаго содержанія служащимъ комитета какъ за эту переписку, такъ и вслѣдствіе усиленной работы по разработкѣ матеріала въ цѣляхъ статистическаго комитета. Имѣя въ настоящее время санитарное отдѣленіе, губернская управа полагала бы возможнымъ и даже необходимымъ, въ интересахъ дѣла, не затруднять статистическій комитетъ разработкою карточекъ въ цѣляхъ санитарныхъ, такъ-какъ для этого, по существу дѣла, желательно руководительство врача. Конечно, губернская управа не можетъ предвидѣть возможныхъ перемѣнъ въ земствѣ и разныхъ теченій въ немъ, однако едва-ли подобныя перемѣны могутъ поставить статистическій комитетъ въ затруднительное положеніе, такъ-какъ 2-хъ годичная ассигновка со стороны губернскаго земства субсидіи комитету на усиленіе канцеляріи его достаточно гарантируетъ въ этомъ отношеніи комитетъ на первое время; черезъ два же года результаты новой регистраціи, ея неудобства и достоинства, для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ достаточно будутъ выяснены.

Карточный матеріалъ, получаемый ежемѣсячно статистическимъ комитетомъ *) могъ бы, по мнѣнію управы, передаваться въ ея отдѣленіе на опредѣленный, напримѣръ 2-хъ недѣльный, срокъ, по минованіи котораго карточки возвращаются обратно въ комитетъ. Разработку въ комитетѣ эта временная передача матеріала едва-ли можетъ затруднить, такъ-какъ за сохранность матеріала и своевременное возвращеніе его управа ручается.

При семъ прилагаются формы карточекъ съ нѣсколько сокращеннымъ количествомъ рубрикъ (сравнительно съ московской и нижегородской карточками); въ крайнемъ случаѣ рубрики: „занятіе“, „мѣстный или пріѣзжій“ и „народность“, если онѣ будутъ найдены чрезмѣрно затруднительными для духовенства, губернская управа, съ своей стороны, находила бы возможнымъ (хотя и нежелательнымъ) вычеркнуть. Сколько ей извѣстно, въ цѣляхъ статистическаго комитета едва-ли придется добавлять новыя рубрики. Карточка о брачущихся управою не прилагается, такъ-какъ въ санитарныхъ цѣляхъ подробныя свѣдѣнія по этому предмету не имѣютъ

*) Собственно для санитарнаго отдѣленія управы достаточно бы и 4-хъ разъ въ годъ, но тогда духовенству придется посылать очень краткія, впрочемъ, таблички во врачебное отдѣленіе.

первенствующаго значенія. Если статистическій комитетъ найдетъ возможнымъ принять карточную регистрацію, то форма карточки о брачущихся должна быть выработана преимущественно согласно его цѣлямъ; употребляемая въ Н.-Новгородѣ, вѣроятно, вполнѣ удовлетворяетъ предъявляемымъ къ ней требованіямъ, хотя можетъ быть и еще сокращена (напр. „званіе", „постоянное мѣстожительство"). Цвѣтъ и величина рубрики отрывной карточки, принятые городской санитарной коммиссіей, управа считаетъ, съ своей стороны, вполнѣ удовлетворительными и едвали подлежащими измѣненію.

На основаніи изложеннаго, ходатайствуя предъ Вашимъ Превосходительствомъ о введеніи карточной регистраціи естественнаго движенія населенія въ нижегородской губерніи, губернская управа имѣетъ честь просить увѣдомить ее:

1) Находитъ ли губернскій статистическій комитетъ возможнымъ введеніе карточной регистраціи въ нижегородской губерніи, при нѣкоторой ежегодной субсидіи отъ губернскаго земства?

2) Считаетъ ли онъ возможнымъ временную передачу карточнаго матеріала на строго опредѣленный срокъ въ губернскую управу для разработки карточекъ въ санитарныхъ цѣляхъ?

3) Считаетъ ли губернскій статистическій комитетъ удобными проектируемыя формы карточекъ для родившихся и умершихъ или онѣ должны быть въ тѣхъ или иныхъ подробностяхъ измѣнены?

4) Считаетъ ли губернскій статистическій комитетъ достаточною ежегодную субсидію со стороны губернскаго земства въ 400 р. для усиленія средствъ канцеляріи комитета, принимая во вниманіе, что матеріалъ въ цѣляхъ санитарно-статистическихъ будетъ разработываться въ отдѣленіи управы и, слѣдовательно, этимъ канцелярія комитета затруднена не будетъ?

Еслибы какое-либо изъ означенныхъ предложеній было найдено подлежащимъ измѣненію, губернская управа имѣетъ честь просить статистическій комитетъ не оставить сообщить ей свои соображенія по вопросу о карточной регистраціи духовенствомъ родившихся и умершихъ, вопросу, имѣющему, по мнѣнію управы, весьма важное не только теоретическое, но и практическое значеніе въ санитарномъ отношеніи для ближайшаго будущаго.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ свѣрялъ завѣдующій
санитарнымъ отдѣленіемъ *С. Лавровъ.*

ОТЧЕТЪ

О ЛѢТНИХЪ ЯСЛЯХЪ-ПРІЮТАХЪ,

устроенныхъ въ 1899 г. при субсидіи губернскаго земства.

Какъ упомянуто въ докладѣ, минувшее очередное губернское земское собраніе ассигновало для устройства яслей, въ помощь частной инициативѣ, 1000 руб. Въ апрѣлѣ текущаго года санитарное отдѣленіе обратилось къ землевладѣльцамъ, сельскому духовенству и учительскому персоналу съ возваніемъ и просьбою сообщить, кто-бы изъ нихъ или другихъ интеллигентныхъ лицъ, проживающихъ въ деревнѣ, нашелъ возможнымъ устроить лѣтнія ясли въ томъ или иномъ селеніи при матеріальной поддержкѣ со стороны губернскаго земства. Около двадцати лицъ: три землевладѣлицы, семь священниковъ, 5 учительницъ, 2 бывшія учительницы, жена смотрителя почтоваго отдѣленія и два учителя, не считая менѣе опредѣленные отвѣты еще нѣсколькихъ человѣкъ, относящіеся преимущественно къ будущему лѣту, выразили свое согласіе *)

Большая часть селеній, въ которыхъ ясли были открыты, благодаря нашедшимся лицамъ, принявшимъ на себя ближайшее устройство и завѣ-

---

*) Нѣсколько яслей не удалось открыть по случайнымъ причинамъ: болѣзнь лица, по желавшаго было принять главное участіе въ устройствѣ яслей, продажа помѣщенія, предназначеннаго для яслей, по случаю пожара, эпидемической болѣзни и проч. Одинъ изъ учителей, давшихъ согласіе, отказался (въ с. Котовкѣ, ардатовскаго уѣзда); вмѣсто этихъ яслей была послана субсидія въ тоузаковскія ясли арзамасскаго уѣзда, открытыя по иниціативѣ мѣстнаго врача П. И. Мелибѣева и священника о. В. Будникова. Такимъ образомъ ясли были открыты въ 20-ти селеніяхъ семи уѣздовъ (см. таблицу). Сѣверные уѣзды, какъ болѣе промысловые, повидимому, и не въ столь сильной степени нуждаются въ нихъ; въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ раскольничье населеніе, можетъ быть, и не отнеслось бы къ яслямъ такъ, какъ населеніе южныхъ уѣздовъ: хотя и скептически первое время, какъ къ новинкѣ, но все-таки и съ значительной долей пониманія и сочувствія. Изъ семеновскаго уѣзда, впрочемъ, были заявленія, хотя и условныя, о возможности устроить ясли; въ Макарьевскомъ же уѣздѣ этому, повидимому, помѣшали учительскіе курсы, отвлекшіе учителей и учительницъ отъ другихъ занятій.

дываніе ими, не совпадаетъ съ мѣстожительствомъ земскихъ врачей, двѣ трети которыхъ живетъ въ городахъ или въ такихъ крупныхъ селеніяхъ, какъ Павлово, Богородское, Лысково, Мурашкино и проч. Поэтому, какъ-бы ни было желательно, въ видахъ лучшаго медицинскаго наблюденія, открытіе яслей въ мѣстахъ, гдѣ находятся врачебные пункты, но, вообще говоря, это по многимъ причинамъ можетъ не удасться, да и въ концѣ концовъ недостаточно.

Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, трое яслей были открыты въ концѣ іюня (Бочиха, Мухтолово, Ключищи), остальныя въ іюлѣ, большею частію въ первую его треть; трое яслей открылись около 20-го іюля, отчасти вслѣдствіе хлопотъ съ помѣщеніемъ, отчасти-же потому, что вслѣдствіе прохладной весны жнитво запоздало, сѣнокосы же не вездѣ вызываютъ необходимость устройства яслей. Вообще время открытія яслей зависитъ отъ многихъ мѣстныхъ, иногда случайныхъ причинъ; въ общемъ же они во многихъ мѣстахъ несомнѣнно должны захватывать и часть іюня, продолжаясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ до сентября, такъ-какъ послѣ уборки хлѣба населеніе той или иной деревни отправляется иногда за сборомъ грибовъ и малолѣтнія дѣти остаются подъ недостаточнымъ наблюденіемъ. Однако наиболѣе необходимый періодъ для функціонированія яслей это—іюль и первая половина августа—время наибольшей дѣтской смертности, наиболѣе горячей работы и плохого питанія. Большая часть функціонировавшихъ яслей были закрыты въ 20-хъ числахъ августа, трое—около 15-го августа; одни ясли по мѣстнымъ условіямъ захватили часть сентября и одни (въ с. Покровѣ сергачскаго уѣзда) были закрыты въ началѣ іюля, такъ-какъ въ нихъ и въ самомъ селѣ появились скарлатинозныя заболѣванія.

Ясли функціонировали въ общей сложности 774 дня, не считая праздниковъ и нерабочихъ дождливыхъ дней, въ которые, однако, по нѣсколько дѣтей въ нѣкоторыхъ яслях оставались иногда и ночевать (изъ сосѣднихъ селеній, дѣти прислуги и проч.); за это время дѣтьми различныхъ возрастовъ проведено было 17200 дней (или, что тоже, сдѣлано посѣщеній)—въ среднемъ на каждыя ясли ежедневно приходится около 22-хъ съ небольшимъ человѣкъ. Колебанія въ ту и другую сторону очень велики: отъ 7-ми (Верякуши и Ульяновка) до—60-ти человѣкъ (Ломакино); въ 2-хъ яслях среднее ежедневное число призрѣваемыхъ дѣтей равнялось 10—11, въ 3-хъ 14—17, а въ остальныхъ 12-ти—отъ 21—40 чел По возрасту дѣти распредѣляются такъ: дѣти до 1 году дали 18% всего числа посѣщеній, отъ одного до 2-хъ лѣтъ—около 20%; дѣти слѣдующей группы (отъ

457

2—5 лѣтъ) 33% и, наконецъ, дѣти 5 лѣтъ и старше, т. е. до 7—8, около 29% всѣхъ посѣщеній. *) Въ различныхъ яслях % этотъ подверженъ нѣкоторому уклоненію, но лишь въ 4-хъ—значительному: въ Верякушахъ преобладали дѣти до 1 года, въ Ульяновкѣ и Тоузаковѣ не было дѣтей старше 5 лѣтъ, а въ Ивашевкѣ дѣтей до 1½ года не было вовсе, преобладали дѣти пяти лѣтъ и старше, такъ-какъ ясли помѣщались за селомъ на хуторѣ и очень маленькихъ дѣтей въ нихъ затруднялись приносить.

Помѣщеніемъ для яслей въ 10 селеніяхъ служили школы (8 земскихъ, 1 министерская и 1 церковно-приходская); въ остальныхъ 10 селеніяхъ ясли помѣщались большею частью въ частныхъ наемныхъ домахъ; въ общемъ эти помѣщенія хуже школьныхъ, за исключеніемъ очень немногихъ, напримѣръ, хутора при с. Ивашевкѣ, предоставленнаго его арендаторомъ въ безплатное пользованіе для яслей, но почти всѣ они были лучше обычныхъ крестьянскихъ избъ уже тѣмъ, что содержались чище; вообще-же недостатокъ помѣщенія составляетъ одну изъ причинъ, по которой многія лица затрудняются открытіемъ яслей, хотя обыкновенно такъ или иначе дѣло улаживается: вмѣсто одной избы нанимаются двѣ и проч. (Покровъ, Кужендѣево, Ломакино). Изъ 20 яслей лишь одно помѣщеніе оказалось неудовлетворительнымъ и было замѣнено другимъ. Прислугу тоже не вездѣ можно было найти сразу болѣе или менѣе подходящую, и во многихъ мѣстахъ первое время она часто мѣнялась. Кромѣ нѣсколькихъ взрослыхъ лицъ (кухарка и 1—3 няни), въ помощь имъ приглашалось обыкновенно нѣсколько подростковъ 13—15 лѣтъ. Размѣръ жалованья зависѣлъ отъ мѣстныхъ условій, качества прислуги и условій службы (почти во всѣхъ яслях прислуга пользовалась и пищею) и колебался отъ 1—8 руб. въ мѣсяцъ.

Приносили дѣтей въ ясли въ разное время: рѣдко часа въ 3—4 утра, большею частью въ 6—7 часовъ, иногда же и позже, смотря по тому, какъ старшія женщины уходили на работу. Для грудныхъ дѣтей были приспособлены корзины или люльки; грязныя дѣти обмывались въ тазу или ваннѣ. Поддерживать чистоту на болѣе старшихъ дѣтяхъ было труднѣе, потому, что, играя, они, конечно, пачкались; но въ общемъ всѣ выглядѣли значительно чище, чѣмъ при домашнемъ уходѣ. Въ каждыхъ яслях былъ небольшой запасъ бѣлья (рубашекъ), купленнаго, пожертвованнаго или при-

*) Списки дѣтямъ велись не во всѣхъ яслях, но главное ядро призрѣваемыхъ составляли одни и тѣ же дѣти (свыше 500 человѣкъ). Приносили дѣтей большею частью изъ самыхъ бѣдныхъ семей или сиротъ.

несеннаго домашними. Вообще же слѣдуетъ отмѣтить, что запасъ этотъ долженъ быть больше, что, вѣроятно, и удастся сдѣлать на будущій годъ. Для маленькихъ дѣтей покупался холстъ и ситецъ для наволочекъ, пеленокъ, пологовъ къ люлькамъ (отъ мухъ), клеенка и проч. Въ нѣкоторыхъ ясляхъ были и купленныя одѣяльца.

Грудныя дѣти питались, соотвѣтственно ихъ возрасту, молокомъ, кашкой, тюрькой. Такъ-какъ въ 14 яслей были посланы аппараты Сокслета, то въ большей части ихъ дѣти, особенно больныя, а въ нѣкоторыхъ ясляхъ и всѣ до 1 году, пользовались стерализованнымъ молокомъ. Для грудныхъ дѣтей молоко всегда находилось и только въ очень немногихъ селеніяхъ (напримѣръ, Иванцевѣ) его трудно было доставать для всѣхъ дѣтей—въ такихъ случаяхъ болѣе покупалось мяса. Старшія дѣти (отъ 2 лѣтъ) питались не менѣе 3-хъ разъ въ день: завтракъ, обѣдъ и ужинъ или полдникъ (тогда ужинали дома). На завтракъ иногда разогрѣвалось кушанье отъ предыдущаго дня, давалась каша съ молокомъ, хлѣбъ съ молокомъ и проч. На обѣдъ—горячее: щи, мясной или молочный супъ (въ постные дни—щи, картофельная похлебка, горохъ), каша, жаренный въ маслѣ или салѣ картофель. На ужинъ или полдникъ давалось тоже, что и на обѣдъ. Мясо употреблялось говяжье или баранье, смотря по тому, что удобнѣе было доставать. Всѣ завѣдующіе яслями констатируютъ, что вначалѣ дѣти ѣли съ особеннымъ аппетитомъ, черезъ недѣлю—двѣ уже менѣе,—они, такъ сказать, въѣдались.

Взвѣшиваній производимо не было, но общее впечатлѣніе было то, что питаніе дѣтей значительно улучшилось, пропадали большею частью безъ всякаго лѣченія сыпи и коросты на тѣлѣ. *) Въ питаніи дѣтей приходилось, конечно, сообразоваться и съ мѣстными привычками, и взглядами: въ нѣкоторыхъ селеніяхъ родные не соглашались на скоромную пищу дѣтямъ 2—3 лѣтъ, даже если она и требовалась по состоянію ихъ здоровья въ постные дни, въ другихъ-же дѣло улаживалось легко. Привычки дѣтей тоже требовали приспособленія: нѣкоторыя не хотѣли и въ ротъ брать манной каши, другія бросали резиновые соски и пр., и пр. Вообще съ укоренившимися привычками, взглядами и предразсудками завѣдующимъ яслями приходилось считаться, такъ-какъ неуклонно строгое проведеніе гигіеническихъ правилъ нерѣдко, особенно первое время, могло даже от-

*) Завѣдующему санитарнымъ отдѣленіемъ нѣкоторыя ясли удалось посѣтить 2 раза; во 2-е посѣщеніе имъ было констатировано улучшеніе питанія и общаго вида дѣтей.

458

толкнуть отъ яслей, вмѣсто того, чтобы привлекать къ нимъ. Отъ умѣнья и такта каждаго отдѣльнаго лица зависѣло найти границу, ниже которой не слѣдовало спускаться. Въ одномъ глухомъ селеніи, напримѣръ, вслѣдствіе появившейся дизентеріи, завѣдующему яслями пришлось отказаться отъ обязательнаго употребленія кипяченой воды въ яслях всѣми дѣтьми, такъ-какъ противъ этого употребленія были ихъ родители. Продовольствіе каждаго ребенка обошлось около 7 коп., включая и прислугу, въ нѣкоторыхъ яслях—дешевле, благодаря пожертвованіямъ (Аря, Тоузаково).

Посуда въ яслях частью была покупная, частью же взята временно у тѣхъ или иныхъ обывателей. Въ ясли пріобрѣтались самыя незатѣйливыя деревянныя игрушки, привозили песку, въ которомъ играли маленькія дѣти; болѣе взрослыя играли въ мячъ, бѣгали, устраивались качели, ходили купаться. При многихъ яслях были хорошія лужайки, гдѣ дѣти почти все время и проводили, укрываясь въ избы или подъ навѣсъ въ менѣе хорошую погоду. Нѣкоторыя учительницы (напримѣръ въ Якшени) съ болѣе старшими дѣтьми пробовали немного и заниматься съ тѣмъ, чтобы нѣсколько подготовить ихъ къ школѣ; но сколько-нибудь правильныхъ занятій, конечно, не могло, да и не должно было быть въ лѣтнее время для 6—8 лѣтнихъ дѣтей.

Приходили за дѣтьми обыкновенно по возвращеніи домой изъ поля, т. е. часовъ въ 7—8 вечера; наканунѣ праздниковъ, особенно для бани, дѣти разбирались и ранѣе. Нѣкоторыя, какъ упомянуто выше, оставались ночевать, а также и на праздники. Въ общемъ это единичные случаи, имѣвшіе мѣсто въ Б.-Якшени (дѣти изъ сосѣдней деревни), Покровѣ, Чернухѣ и Майданѣ.

Болѣзненность и смертность въ яслях, благодаря лучшему питанію и уходу, были несомнѣнно меньше, чѣмъ вообще это бываетъ лѣтомъ между дѣтьми въ деревнѣ, хотя на основаніи столь кратковременнаго опыта и только его одного нельзя дѣлать какихъ-либо выводовъ: лѣто 1899 года было вообще не изъ жаркихъ, эпидемій дизентеріи почти нигдѣ не было, и есть основаніе полагать, что вообще дѣтская смертность, благодаря метеорологическимъ условіямъ, была не особенно значительна. Въ яслях умеръ 1 ребенокъ отъ появившейся скарлатины (Покровъ), одинъ рахитикъ, хотя и принятый въ ясли, по безнадежный по состоянію здоровья, согласно опредѣленію врачей (Тоузаково) и 2 недоношенныхъ близнецовъ, мать которыхъ умерла отъ родильной горячки; такъ-какъ они родились

за 2 мѣсяца до срока и очень слабыми, то на ихъ жизнеспособность не могло и быть надежды (Верякуши). Изъ другихъ заболѣваній въ яслях̀ъ констатированы желудочно-кишечныя разстройства (преимущественно съ ними приносили дѣтей), лишайныя сыпи большей частью на золотушной почвѣ, конъюнктивиты и чесотка. Въ одномъ селеніи (Николаевка) чесоточныхъ оказалось такъ много, что для нихъ пришлось нанять отдѣльную избу. Въ с. Ивашевкѣ среди желающихъ поступить въ ясли оказалось 4 сифилитиковъ и они не были приняты, а получали пищу на домъ.

Во всѣхъ яслях̀ъ передъ открытіемъ ихъ и въ самомъ началѣ ихъ функціонированія дѣти были осмотрѣны кѣмъ-либо изъ лицъ мѣстнаго медицинскаго персонала (иногда по нѣскольку разъ) и, кромѣ того, почти во всѣхъ яслях̀ъ завѣдующимъ санитарнымъ отдѣленіемъ губерн. управы.

Расходъ земства на 20 яслей въ отчетное лѣто равнялся почти 2368 р. Изъ общей суммы, израсходованной на продовольствіе (1030 р.), 170 руб. падаетъ на ржаную муку (болѣе 210 пуд.), 150 руб.—на молоко (болѣе 400 ведеръ), 150 руб.—на мясо (около 50 пудовъ), пшеничной муки куплено около 50 пудовъ на 82 руб., крупы—гречневой, манной и перловой пшеницы и риса на 240 руб. (около 160 пуд.); масла постнаго и скоромнаго 12½ пуд. на 92 руб., картофелю 64 мѣры на 20 руб., яицъ 12 сотенъ на 18 руб., рыбы 3½ пуда на 12 руб., чаю, сахару и сахарнаго песку на 12 руб., вермишели 2½ пуда на 10 руб. и проч.

Обзаведеніе (посуда, керосиновыя кухни, аппараты Сокслета, часть бѣлья) осталось цѣло и хранится у лицъ, завѣдывавшихъ яслями.

Въ рубрику „прочіе расходы“ вошла плата за помѣщеніе, дрова, мыло, подводы за покупкой провизіи и проч.

Гг. завѣдывавшіе яслями присылали двухнедѣльныя таблички о числѣ призрѣваемыхъ дѣтей и, кромѣ того, дали отчетъ въ израсходованныхъ суммахъ съ приложеніемъ росписокъ на главнѣйшіе расходы.

Уѣздъ и селеніе.	Помѣщеніе для яслей.	Кто завѣдывалъ.	Время открытія и закрытія яслей.	Сколько дней ясли функціонировали.	Сколько посѣщеній было сдѣлано дѣтьми.	Среднее ежедневное.	Числа посѣщеній дѣтьми различныхъ возрастовъ.				Распредѣленіе посѣщеній по мѣсяцамъ.				Выдано гг. завѣдующимъ яслями.
							До 1 года.	От 1—2 лѣтъ.	От 2—5 лѣтъ	От 5 и старше	Іюнь.	Іюль.	Августъ	Сентяб	
Ардатовскій уѣздъ:															
с. Мухтолово . . .	Земская школа.	Учительница.	29 VI — 28 VIII	49	1115	23	200	223	328	355	75	618	422	—	125 р. 18 к.
„ Кужендѣево . .	2 крест. избы.	Жена учителя.	3 VII — 14 VIII	37	844	23	232	203	255	154	—	608	236	—	129 „ 21 „
„ Верякуши . . .	Крестьян. изба.	Землевладѣлица.	19 VII — 21 VIII	33	911	6,5	90	73	38	10	—	97	114	—	36 „ 09 „
Арзамасскій уѣздъ:															
с. Тоузаково . . .	Частн. помѣщ.	Мѣстный священ.	14 VII — 29 VIII	47	998	21	339	307	392	—	—	421	577	—	50 „ — „
Горбатовскій уѣздъ:															
с. Бочиха . . .	Земская школа.	Учитель.	22 VI — 20 VIII	47	940	20	149	192	487	112	95	543	302	—	50 „ 67 „
Княгининскій уѣздъ:															
с. Б.-Якшень . . .	Т о ж е	Учительница.	8 VII — 15 VIII	31	1240	40	278	284	267	461	—	852	388	—	141 „ — „
Лукояновскій уѣздъ:															
с. Аря	Т о ж е	Землевладѣлица.	13 VII — 21 VIII	30	420	14	82	55	147	136	—	221	199	—	50 „ — „
„ Иванцево . . .	Министерск. школа.	Священникъ.	21 VII — 27 VIII	31	522	17	116	123	191	92	—	176	346	—	60 „ 90 „
„ Шандрово . . .	Церков. школа.	Т о ж е.	9 VII — 26 VIII	41	402	10	116	110	140	36	—	201	201	—	85 „ — „
„ Кр.-Поляна . . .	Изба.	Т о ж е.	19 VII — 20 VIII	30	425	14	106	110	185	24	—	164	261	—	37 „ 74 „
„ Силино	Земск. школа.	Учительница.	1 VII — 28 VIII	43	466	11	70	46	163	187	—	209	257	—	75 „ — „
д. Николаевка . .	Избы.	Свящ. с. Панкратова	5 VII — 31 VIII	48	1086	23	88	42	476	480	—	517	569	—	118 „ 89 „
с. Ивашевка . . .	Хуторъ.	Священникъ.	2 VII — 28 VIII	58	1202	21	—	247	268	687	—	677	525	—	121 „ 66 „
„ Ульяновка . . .	Церковная караулка.	Т о ж е.	6 VII — 9 IX	51	376	7,5	146	154	76	—	—	162	178	36	75 „ — „

Уѣздъ и селеніе.	Помѣщеніе для яслей.	Кто завѣдывалъ.	Время открытія и закрытія яслей.	Сколько дней ясли функціонировали.
Нижегородскій уѣздъ:				
с. Ключищи	Земская школа.	Учительница.	30 VI — 25 VIII	43
„ Чернуха	Т о ж е	Жена почтово-телеграф. чиновника	1 VII — 25 VIII	40
д. Майданъ . . .	Т о ж е	Учительница.	2 VII — 25 VIII	39
Сергачскій уѣздъ:				
д.д. Б. и М. Ломакино	Крест. избы.	Землевладѣлица.	10 VII — 14 VIII	27
с. Гагино	Частн. помѣщ.	Бывш. учительница.	15 VII — 20 VIII	27
„ Покровъ	Крест. избы.	Священникъ.	12 VII — 7 VIII	22
			Итого.	774

Сколько посѣщеній было сдѣлано дѣтьми.	Среднее ежедневное.	Числа посѣщеній дѣтьми различныхъ возрастовъ.				Распредѣленіе посѣщеній по мѣсяцамъ.				Выдано гг. завѣдующимъ яслями.
		До 1 года.	Отъ 1—2 лѣтъ.	Отъ 2—5 лѣтъ.	Отъ 5 и старше	Іюнь.	Іюль.	Августъ	Сентяб.	
1277	30	218	160	452	447	35	710	532	—	168 р. — к.
1148	28	254	320	338	236	—	736	412	—	150 „ — „
1067	27	173	150	342	402	—	622	445	—	151 „ 50 „
1800	66	198	369	599	634	—	1170	630	—	303 р. 14 к. въ распоряженіе г-жи Кондратьевой
792	30	104	104	255	329	—	362	430	—	
869	39	71	144	326	328	—	725	144	—	
17200	22	3039	3365	5725	5071	205	9791	7168	36	1953 р. 98 к.

Израсходовано въ санитарномъ отдѣленіи . . . 408 р. 87 к. *)

Итого 2367 р. 85 к.

Завѣдующій медико-санитарнымъ
отдѣленіемъ врачъ *С. Лавровъ.*

*) Расходъ на покупку провизіи, посуду (главнымъ образомъ для яслей сергачскаго уѣзда), аппараты Сокслета, почтовыя и путевыя издержки и проч.

461

XXXV очередному губернскому собранію

САНИТАРНАГО ОТДѢЛЕНІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ДОКЛАДЪ

о постройкѣ при уѣздныхъ больницахъ на средства губернскаго земства бараковъ для острозаразныхъ больныхъ.

Необходимость устройства особыхъ помѣщеній для изоляціи острозаразныхъ больныхъ, въ виду постоянно существующихъ заболѣваній подобнаго рода, едва-ли можетъ быть кѣмъ либо въ настоящее время оспариваема. Если эти зданія (бараки) не могутъ вмѣщать значительной части больныхъ при развившейся эпидеміи, то отдѣленіе въ нихъ первыхъ случаевъ или особенно тяжкихъ больныхъ, или наименѣе обезпеченныхъ домашнимъ уходомъ, иногда лишенныхъ крова или застигнутыхъ болѣзнію въ дорогѣ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, даетъ большую возможность бороться съ развитіемъ эпидеміи и во всякомъ случаѣ является однимъ изъ важныхъ способовъ этой борьбы. Между тѣмъ изъ 44-хъ врачебныхъ участковъ, существующихъ въ уѣздныхъ земствахъ Нижегородской губерніи, въ 17-ти изъ нихъ, за отсутствіемъ коечнаго лѣченія вообще, нѣтъ никакого помѣщенія для острозаразныхъ больныхъ, а изъ остальныхъ 27-ми только одиннадцать (не считая г. Починокъ и села Покровскаго Макарьевскаго уѣзда, въ которыхъ заразныя отдѣленія проэктированы уѣздными земствами) имѣютъ и то очень небольшіе бараки для этого рода больныхъ, а именно: въ с. Б.-Макателемѣ Ардатовскаго уѣзда, Арзамасѣ и Измайловѣ, Княгининѣ, Лукояновѣ, Лысковѣ, Работкахъ и Воскресенскомъ Макарьевскаго уѣзда, с. Дальнемъ Константиновѣ Нижегородскаго уѣзда, Семеновѣ и Сергачѣ. Въ прочихъ-же участкахъ, болѣе или менѣе обставленныхъ коечнымъ лѣченіемъ, больные съ менѣе заразительными формами болѣзней помѣщаются въ отдѣльныхъ лишь палатахъ или и вовсе не принимаются, исключая единичные случаи. Но и теперь, не смотря на ограниченное число кроватей въ существующихъ баракахъ (около 70-ти во всѣхъ уѣздахъ), все же замѣтный $^0/_0$ больныхъ, включая скарлатинозныхъ и дифтеритныхъ, лѣчится въ земскихъ больницахъ, и заразные бараки обыкно-

вечно не пустуютъ. Указанный недостатокъ въ отдѣльныхъ зданіяхъ выяснится еще болѣе, если вспомнить, что 3 уѣзда совершенно лишены ихъ (Балахнинскій, Васильскій и Горбатовскій) и лишь два уѣзда (Макарьевскій и Арзамасскій) имѣютъ болѣе, чѣмъ по одному заразному бараку.

Настоятельная потребность въ заразныхъ баракахъ въ неменьшей степени обусловливается такими эпидеміями, какъ бывшая холерная или возможная чумная, когда первою заботою медицинскаго персонала явится именно изолированіе больного. Такъ какъ чума можетъ распространяться и въ холерное время года, то для подобнаго рода больныхъ должны быть устроены теплыя помѣщенія, пригодныя и для зимняго времени. Отсюда вытекаетъ необходимость обезпечить уѣзды по крайней мѣрѣ въ главныхъ пунктахъ постройкой бараковъ, которые, служа въ обычное время, съ извѣстными разумѣется предосторожностями, для ежедневно почти наблюдающихся заразныхъ болѣзней, могли бы также быть использованы и въ цѣляхъ изолированія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній, обнаруженныхъ въ данномъ мѣстѣ. Собственно въ цѣляхъ противочумныхъ на средства губернскаго земства построено 5 бараковъ на волжскихъ пристаняхъ (Василь, Лысково, Работки, Балахна и Катунки); дальнѣйшая постройка такихъ бараковъ можетъ потребоваться и на другихъ пристаняхъ, и вообще въ мѣстахъ скопленія проходящаго на заработки народа. Но такъ какъ въ основѣ мѣропріятій, направленныхъ на борьбу съ чумою, согласно взгляда, высказаннаго его Высочествомъ принцемъ Ольденбургскимъ г. предсѣдателю губернской земской управы при его поѣздкѣ въ Царевъ, *) должны лежать общія соображенія о борьбѣ съ эпидеміями, то губернская управа полагаетъ, что устройство бараковъ въ мѣстностяхъ, гдѣ они могутъ служить исключительно для чумныхъ больныхъ, должно быть предпринято лишь при появленіи подозрительныхъ заболѣваній гдѣ-либо въ предѣлахъ Россіи, въ настоящее же время необходимо сосредоточиться на постройкѣ бараковъ при существующихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, не обезпеченныхъ койками для острозаразныхъ больныхъ вообще. При этой постройкѣ однако слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ случаѣ появленія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній, бараки, построенные на средства губернскаго земства, могутъ и должны быть использованы въ цѣляхъ противочумныхъ.

Постройка особыхъ зданій для остро-заразныхъ больныхъ, какъ одна изъ мѣръ борьбы съ эпидеміями, должна входить также и въ задачи губернскаго земства, которое въ извѣстныхъ случаяхъ принимаетъ участіе въ этой борьбѣ; въ этомъ смыслѣ высказался и съѣздъ земскихъ врачей и представителей (см. докладъ „общій планъ борьбы съ эпидеміями").

---

*) „Всѣ мѣропріятія . . . должны исходить изъ необходимости постояннаго улучшенія санитарнаго положенія бѣднѣйшаго населенія, а не какихъ либо исключительныхъ мѣръ, принимаемыхъ для минуты".

Останавливаясь на вопросѣ, въ какихъ уѣздахъ и сколько лѣчебныхъ заведеній не имѣютъ въ настоящее время отдѣльныхъ зданій для изолированія остро-заразныхъ больныхъ, мы видимъ слѣдующее:

Въ **Ардатовскомъ уѣздѣ**—ардатовская больница и выксунская лѣчебница; послѣдняя однако занимаетъ эксцентрическое мѣсто въ участкѣ, на границѣ съ Владимірской губерніей.

Въ **Арзамасскомъ уѣздѣ**—костянская и чернухинская больницы, а также и Вадская, впрочемъ еще не открытая.

Въ **Балахнинскомъ уѣздѣ**—балахнинская, городецкая и сеймпнская больницы (послѣдняя содержится на средства Н. А. Бугрова).

Въ **Васильскомъ уѣздѣ**—васильская больница (другихъ нѣтъ).

Въ **Горбатовскомъ уѣздѣ**—горбатовская и, кромѣ того, павловская и богородская, правда еще не открытыя и построенныя на общественныя и жертвованныя средства.

Въ **Княгининскомъ уѣздѣ**—кетросская (мурашкинская еще не закончена постройкой).

Въ **Лукояновскомъ уѣздѣ**—починковская, такъ какъ ново-слободскую постановлено перевести въ Маресево, гдѣ и построить новую больницу.

Въ **Макарьевскомъ уѣздѣ**—въ с. Покровскомъ.

Въ **Нижегородскомъ уѣздѣ**—вновь выстроенная лѣчебница въ с. Каменкахъ-Никольскихъ.

Въ **Семеновскомъ уѣздѣ**—борская лѣчебница, которая однако помѣщается въ арендованномъ зданіи на чужой землѣ.

Въ **Сергачскомъ уѣздѣ**—черновская лѣчебница.

Изъ этого перечня и вышеизложеннаго видно, что въ каждомъ уѣздѣ, при полномъ отсутствіи заразныхъ бараковъ или недостаточности ихъ, находятся больницы или лѣчебницы, помѣщать въ которыя остро-заразныхъ больныхъ нельзя совершенно или можно лишь случайно и не безъ опасности зараженія другихъ больныхъ. Такъ какъ устройство каждаго барака на 10—12 коекъ съ ванной и проч. обойдется въ среднемъ до 3000 рублей, то для того, чтобы *въ каждомъ уѣздѣ* построить хотя бы по одному заразному бараку, потребуется сумма въ 33000 руб., которую губернскому собранію и слѣдуетъ ассигновать, если оно раздѣляетъ взглядъ губернской управы о своевременности и цѣлесообразности этой мѣры въ борьбѣ съ обыденными заразными болѣзнями и признаетъ ее единственно возможной и примѣнимой на случай появленія чумы или холеры. Если собраніе ассигнуетъ потребную сумму въ распоряженіе губернской управы, то казалось-бы, что постройка заразныхъ бараковъ должна быть произведена на слѣдующихъ условіяхъ:

1. По соглашенію губернской управы съ уѣздной опредѣляется въ каждомъ уѣздѣ, при которой изъ существующихъ больницъ, не имѣющихъ заразнаго въ особомъ зданіи отдѣленія, слѣдуетъ строить баракъ.

2. Уѣздная управа проэктируетъ постройку, указавъ на чертежѣ мѣсто барака на усадьбѣ больницы, съ такимъ условіемъ, чтобы заразный баракъ могъ быть совершенно отдѣленъ отъ остальныхъ зданій; составляетъ смѣту и по утвержденіи проэкта и смѣты губернской управой производитъ постройку на ассигнованныя въ ея распоряженіе деньги.

3. По окончаніи постройки, коммиссія изъ представителей губернской и уѣздной управъ свидѣтельствуютъ ее, о чемъ составляется актъ, и баракъ поступаетъ въ вѣдѣніе мѣстнаго уѣзднаго земства.

4. Уѣздное земство можетъ имъ пользоваться исключительно для заразныхъ больныхъ.

XXXV очередному губернскому земскому собранію

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ДОКЛАДЪ.

(По вопросу о межъуѣздныхъ врачебныхъ участкахъ).

Представляя при семъ ходатайства арзамасскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земствъ объ открытіи на средства губернскаго земства межъуѣзднаго участка на границѣ арзамасскаго, княгининскаго и нижегородскаго уѣздовъ, ходатайство арзамасскаго земства о принятіи стоимости постройки и содержанія больницы въ с. Вадѣ арзамасскаго уѣзда на средства губернскаго земства и, наконецъ,—ходатайство арзамасскаго и ардатовскаго земствъ о постройкѣ межъучастковой больницы въ с. Стексовѣ ардатовскаго уѣзда для населенія смежныхъ волостей, удаленныхъ отъ врачебныхъ центровъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ уѣздѣ, на значительное разстояніе, губернская земская управа имѣетъ честь высказать собранію слѣдующія свои соображенія по этимъ вопросамъ:

1) IV-й съѣздъ земскихъ врачей и представителей призналъ желательнымъ открытіе межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ въ соприкасающихся частяхъ уѣздовъ, необезпеченныхъ врачебною помощію, но систему и очередь открытія ихъ предоставилъ выработать проектированному губернскому санитарному совѣту.

2) Губернская земская управа полагаетъ, что учрежденіемъ межъуѣздныхъ участковъ на средства губернскаго земства должны быть удовлетворены не 3—4 уѣзда, а большинство ихъ или даже безусловно всѣ; однако для этого пришлось-бы организовать въ ближайшемъ будущемъ не менѣе 6-ти межъуѣздныхъ участковъ въ различныхъ селеніяхъ губерніи, благоустройство которыхъ обойдется губернскому земству въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей, равно и ежегодное содержаніе ихъ. При этомъ нельзя обойти молчаніемъ, что и завѣдываніе этими участками для губернской управы, имѣющей мѣстопребываніе въ губернскомъ городѣ, будетъ весьма затруднительно.

3) Организація межъуѣздныхъ участковъ на средства губернскаго земства во всякомъ случаѣ не должна ослаблять дѣятельности уѣздныхъ земствъ по улучшенію организаціи земской медицины; напротивъ, можно было-бы принять за правило, что уѣздное земство, воспользовавшись въ той или иной формѣ помощью отъ губернскаго земства, обязательно открываетъ или новый врачебный участокъ, или строитъ новое лѣчебное заведеніе и пр.

4) Намѣтить тѣ центры, въ которыхъ учрежденіе межъуѣздныхъ пунктовъ окажется дѣйствительно необходимымъ, по мнѣнію управы, было-бы гораздо удобнѣе тогда, когда уѣздныя земства по каждому уѣзду выработаютъ сѣть врачебныхъ участковъ на основаніяхъ, принятыхъ съѣздомъ (20 тысячъ населенія въ участкѣ и 15-верстный радіусъ).

5) Учрежденіе межъуѣзднаго участка въ селѣ Стексовѣ ардатовскаго уѣзда затрудняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ арзамасскомъ уѣздѣ амбулаторное лѣченіе для крестьянскаго населенія безплатное, въ ардатовскомъ-же каждый рецептъ оплачивается 5-ю копѣйками. Губернское земство не можетъ слѣдовать столь различнымъ принципамъ, примѣненіе-же одного изъ нихъ оказалось-бы неудобнымъ для другого уѣзда.

Вслѣдствіе изложеннаго, губернская земская управа полагала-бы ходатайства арзамасскаго, ардатовскаго и нижегородскаго земствъ въ настоящее время оставить открытыми, предложивъ уѣзднымъ земствамъ выработать нормальныя сѣти участковъ, а губернскому санитарному совѣту— систему и очередь открытія тѣхъ пунктовъ, которые окажутся необходимыми.

Что-же касается ходатайства сергачскаго земскаго собранія, препровожденнаго уѣздною управою въ губернскую и также прилагаемаго при семъ, то относительно его губернская управа должна высказаться въ томъ смыслѣ, что учрежденіе межгубернскихъ пунктовъ дѣло еще болѣе затруднительное, а учрежденіе фельдшерскихъ пунктовъ едва-ли принципіально возможное, такъ-какъ вездѣ уже признано (между прочимъ и нижегородскимъ 4-мъ съѣздомъ земскихъ врачей и представителей), что фельдшерскіе пункты нежелательны и лишь временно допустимы. Поэтому болѣе основаній имѣло-бы за себя учрежденіе межъуѣзднаго врачебнаго участка, напримѣръ, въ с. Столбищахъ (для сергачскаго и васильскаго уѣздовъ), но, по вышеприведеннымъ мотивамъ, губернская управа не находитъ возможнымъ его проектировать.

Копія съ отношенія Нижегородской уѣздной земской управы отъ 18 ноября 1899 г., за № 3494.

Въ Нижегородскую губернскую земскую управу.

Для обезпеченія населенія отдаленныхъ волостей Нижегородскаго уѣзда, каковы Елховская и Борисопольская, прошлое земское собраніе постановило, согласно доклада управы, ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ межъуѣздной больницы для Княгининскаго, Арзамасскаго и Нижегородскаго уѣздовъ.

Сообщая объ этомъ постановленіи, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую доложить о немъ будущему губернскому земскому собранію и о послѣдующемъ ее увѣдомить. Подлинный подписали: предсѣдатель уѣздной управы А. Савельевъ, секретарь Заринскій.

Копія съ отношенія Арзамасской уѣздной земской управы отъ 30 октября 1899 г., за № 3115.

Въ Нижегородскую губернскую земскую управу.

Постановленіемъ XXXV очереднаго Арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 10-го сего октября опредѣлено: ходатайствовкть предъ губернскимъ земствомъ о признаніи въ I-ю очередь предположенной уѣзднымъ земствомъ къ постройкѣ Вадской больницы межъуѣздною для уѣздовъ: Арзамасскаго, Нижегородскаго и Княгининскаго, и о принятіи на губернскія средства расходовъ по постройкѣ и содержанію ея.

Основаніемъ для этого ходатайства служитъ то обстоятельство, что въ содержимый уѣзднымъ земствомъ фельдшерскій пунктъ въ селѣ Вадѣ, находящійся вблизи границъ Нижегородскаго и Княгининскаго уѣздовъ, обращается за помощью значительное число жителей этихъ уѣздовъ, въ виду нахожденія врачебныхъ пунктовъ ихъ (въ с.с. Елховкѣ и Пьянскомъ Перевозѣ) на значительномъ разстояніи отъ пограничныхъ съ Арзамасскимъ уѣздомъ селеній. Въ случаѣ же учрежденія въ селѣ Вадѣ больницы, ея помощью будутъ пользоваться жители еще болѣе обширнаго раіона Нижегородскаго и Княгининскаго уѣздовъ, почему и представляется спра-

ведливымъ, въ виду такого назначенія строющейся больницы, признать ее въ 1-ю очередь межъуѣздною и отнести расходы по постройкѣ и содержанію ея на средства губернскаго земства, тѣмъ болѣе, что Арзамасское земство и въ настоящее время дѣлаетъ крупные расходы на медицинскую часть, израсходовавъ напр. въ 1898 г. 43862 р. 95 к.

А потому уѣздная земская управа имѣетъ честь просить губернскую управу внести вышеизложенное ходатайство на обсужденіе XXXV очереднаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Копія съ отношенія Арзамасской уѣздной земской управы отъ 30 октября 1899 г., за № 3116.

Въ Нижегородскую губернскую земскую управу.

Врачебный совѣтъ при Арзамасской уѣздной земской управѣ, признавая необходимымъ открытіе межъуѣздной больницы въ селѣ Стексовѣ, для смежныхъ волостей Арзамасскаго и Ардатовскаго уѣздовъ, просилъ XXXV очередное Арзамасское уѣздное земское собраніе ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о возможно скорѣйшемъ устройствѣ упомянутой больницы на средства губернскаго земства, и уѣздное собраніе, въ засѣданіи 10 сего октября, постановило: согласиться съ этимъ предложеніемъ врачебнаго совѣта.

Въ виду этого, уѣздная управа имѣетъ честь просить губернскую управу внести означенный вопросъ на обсужденіе XXXV очереднаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, добавляя, что прилегающія къ Ардатовскому уѣзду волости Семеновская и Слизневская Арзамасскаго уѣзда, а также и смежныя съ ними волости Ардатовскаго уѣзда, находятся въ весьма значительномъ разстояніи отъ врачебныхъ пунктовъ, и устройство въ с. Стексовѣ межъуѣздной больницы вызывается настоятельной нуждой населенія этого обширнаго раіона во врачебной помощи, такъ-какъ изъ жителей Слизневской и Семеновской волостей пользуются стаціонарнымъ лѣченіемъ въ ближайшей Измайловской больницѣ лишь 0,7%— изъ 1-й и 1,1% изъ 2-й, хотя имъ всегда отдается предпочтеніе предъ ближайшими къ больницѣ жителями. Подлинный подписали: заступающій мѣсто предсѣдателя управы Кащеевъ, секретарь Кантовичъ.

Копія съ отношенія Ардатовской уѣздной земской управы отъ 25 ноября 1899 г., за № 2997.

Въ Нижегородскую губернскую земскую управу.

Въ засѣданіи уѣзднаго очередного земскаго собранія 8-го октября сего года разсматривался вопросъ объ устройствѣ въ селѣ Стексовѣ больницы, въ которой могли бы пользоваться жители какъ Ардатовскаго, такъ и Арзамасскаго уѣздовъ, волостей Слизневской, Семеновской и другихъ.

Уѣздное собраніе, принимая во вниманіе, во-1-хъ, что предположенное устройство въ Ардатовскомъ уѣздѣ новой больницы въ д. Осиновкѣ потребуетъ значительныхъ затратъ отъ уѣзднаго земства и потому приступить на свои средства къ устройству еще больницы въ селѣ Стексовѣ уѣздное земство не будетъ въ состояніи не только въ настоящее время, но и въ ближайшемъ будущемъ, и, во-2-хъ, что Стексовская больница, какъ находящаяся на границѣ съ Арзамасскимъ уѣздомъ, будетъ имѣть характеръ межъуѣздной больницы, въ которой могутъ пользоваться врачебнымъ пособіемъ съ одинаковыми выгодами и удобствами жители какъ Ардатовскаго, такъ и Арзамасскаго уѣздовъ, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ устройствѣ больницы въ с. Стексовѣ исключительно на средства губернскаго земства.

Вслѣдствіе чего, уѣздная управа проситъ губернскую управу представить означенное ходатайство на разрѣшеніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія. Подлинный подписали: предсѣдатель уѣздной управы И. Звенигородскій и секретарь Южилинъ.

Копія съ отношенія Ардатовской уѣздной земской управы отъ 30 ноября 1899 г., за № 3075.

Въ Нижегородскую губернскую земскую управу.

Въ Ардатовскомъ земскомъ врачебномъ совѣтѣ состоялось 27-го сего ноября постановленіе, коимъ опредѣлено обратиться съ ходатайствомъ къ губернской управѣ, чтобы устройство межъуѣздной больницы въ с. Стексовѣ на средства губернскаго земства было поставлено на первую очередь, такъ-какъ Ардатовскій уѣздъ самый отдаленный въ губерніи и никакимъ пособіемъ въ отношеніи медицинской части отъ губернскаго земства до сего времени не пользовался.

Присоединяясь къ изложенному ходатайству, уѣздная управа имѣетъ честь сообщить таковое на благоусмотрѣніе губернской управы. Подлинный подписали: за предсѣдателя уѣздной управы Новиковъ и секретарь Южилинъ.

46

Копія съ отношенія Сергачской уѣздной земской управы отъ 26 ноября 1899 г., за № 1501.

Въ Нижегородскую губернскую земскую управу.

На XXXV очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи, по вопросу о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ возмѣщать стоимость медикаментовъ, отпускаемыхъ съ Больше-Андосовскаго фельдшерскаго пункта больнымъ изъ смежныхъ селеній Курмышскаго и Васильскаго уѣздовъ, гласный И. Н. Званцевъ сдѣлалъ заявленіе, что, въ виду общей симпатіи къ устройству межъуѣздныхъ и межгубернскихъ пунктовъ, недалеко то время, когда мысль эта осуществится, и предложилъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о признаніи фельдшерскаго пункта въ с. Большомъ-Андосовѣ межгубернскимъ и о принятіи его на счетъ губернскаго земства. Уѣздное собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. Званцева.

Сообщая въ губернскую управу вышеизложенное, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить внести въ губернское собраніе ходатайство, предложенное г. Званцевымъ и принятое уѣзднымъ собраніемъ.

Фельдшерскій пунктъ въ с. Большомъ-Андосовѣ учрежденъ очень недавно по мысли гофмейстера двора Его Величества, тайнаго совѣтника Николая Ивановича Приклонскаго, настоявшаго капиталъ въ размѣрѣ 6000 руб., ассигнованный Сергачскимъ уѣзднымъ земствомъ на учрежденіе университетской стипендіи его имени, обратить на устройство пункта, которому присвоено наименованіе „пунктъ имени Николая Ивановича Приклонскаго". Изъ этого капитала на устройство пункта израсходовано 3046 руб. 08 коп.; остальная же сумма обращена въ 4% ренту, съ которой проценты служатъ вспомогательнымъ фондомъ къ ежегоднымъ ассигновкамъ земства на содержаніе (жалованье фельдшеру, медикаменты и хозяйственныя потребности). Пунктъ обслуживаетъ всѣ ближайшія селенія Васильскаго и Курмышскаго уѣздовъ, такъ-какъ Большое-Андосово расположено на окраинѣ своего уѣзда, граничащей съ тѣми двумя уѣздами; слѣдовательно, признаніе этого пункта межгубернскимъ имѣетъ для себя полное основаніе. Безплатный отпускъ медикаментовъ съ пункта больнымъ изъ указанныхъ двухъ уѣздовъ можетъ принять непосильный для Сергачскаго земства расходъ и, въ силу этого, по необходимости, никоимъ образомъ не можетъ продолжаться, слѣдовательно,—принятіе пункта губернскимъ земствомъ на свой счетъ имѣетъ также основаніе.

Управа покорнѣйше проситъ губернскую управу изложенное ходатайство поддержать съ своей стороны.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Тип. Ройскій и Душинъ въ Нижн.

XXXV очередному губернскому земскому собранію

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ДОКЛАДЪ.

Появившіяся въ августѣ 1899 г. подозрительныя по чумѣ заболѣванія въ астраханской и самарской губерніяхъ встревожили Поволжье и заставили принять нѣкоторыя предупредительныя мѣры и нижегородское губернское земство, такъ-какъ, благодаря ярмаркѣ, занось заразы въ нижегородскую губернію съ низовьевъ Волги особенно облегчается. По предложенію г. нижегородскаго губернатора, губернская земская управа организовала пять врачебно-наблюдательныхъ отрядовъ и помѣстила ихъ на пристаняхъ въ Василь-Сурскѣ, Лысковѣ, Работкахъ, Балахнѣ и Катункахъ. Отряды были снабжены аптечками и дезинфекціонными средствами и на обязанности ихъ лежалъ главнымъ образомъ осмотръ подозрительныхъ больныхъ, если-бы таковые оказались на пароходахъ, и принятіе предварительныхъ мѣръ изоляціи, лѣченія и дезинфекціи. Содержаніе пяти эпидемическихъ отрядовъ, въ составѣ врача, фельдшера и санитарки, пробывшихъ въ названныхъ мѣстахъ съ конца августа до начала октября, обошлось губернскому земству въ 3600 р., т. е. въ среднемъ по 720 р на каждый. Медицинскій персоналъ приглашенъ былъ управою на слѣдующихъ основаніяхъ: врачи—по 15 руб. въ сутки, фельдшера отъ 50—75 р. въ мѣсяцъ и по 1 р. суточныхъ, санитарки по 30 руб. въ мѣсяцъ и 50 к. суточныхъ (размѣры суточныхъ фельдшерамъ и санитаркамъ, въ случаѣ появленія чумныхъ заболѣваній, должны были быть увеличены). Кромѣ того, управою было обѣщано ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ полной пенсіи семьѣ командированнаго, въ случаѣ смерти его отъ чумы.

На поименованныхъ выше пристаняхъ уѣздными земскими управами были построены на средства губернскаго земства бараки, состоящіе каж-

дый изъ 3-хъ избъ: для медицинскаго персонала, для подозрительныхъ больныхъ и для чумныхъ. Бараки эти обошлись около 6208 руб., такъ-какъ василь-сурскій баракъ былъ выстроенъ по болѣе широкому плану, предложенному губернскимъ правленіемъ, и обошелся въ 2208 р., не считая стоимости стараго холернаго барака, употребленнаго уѣзднымъ земствомъ на постройку одного изъ зданій; остальные 4 барака стоили каждый по 1000 руб.—Бараки въ Работкахъ и Лысковѣ, поставленные въ затопляемой мѣстности, на время весенняго половодья должны быть убираемы; если-же ихъ поставить въ другомъ мѣстѣ, незаливаемомъ водою, то, по сообщенію макарьевской управы, необходимо будетъ имѣть особыя пристани для ссаживанія больныхъ. По смѣтѣ уѣздной управы, постройка новыхъ бараковъ по плану губернскаго правленія обойдется въ 2½ тысячи каждаго, переносъ-же старыхъ на новое мѣсто только—въ 400 руб.

Арзамасскій комитетъ общественнаго здравія въ сентябрѣ мѣсяцѣ обращался въ губернскую земскую управу съ просьбой прислать врачебно-наблюдательный отрядъ въ Арзамасъ и дать средства для постройки барака на случай появленія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній. Однако въ это время заболѣванія на югѣ уже прекратились и непосредственная опасность миновалась.—Ардатовскій и балахнинскій уѣзды обращались въ губернскую управу относительно присылки дезинфекціонныхъ средствъ, но и эти ходатайства, по мнѣнію губернской управы, не подлежатъ пока удовлетворенію.

Предположенія уѣздныхъ земствъ относительно противочумныхъ мѣропріятій сводятся къ слѣдующему:

Ардатовскій врачебный совѣтъ полагалъ-бы необходимымъ устроить бараки въ Ардатовѣ, базарномъ селѣ Стексовѣ и д. Осиновкѣ, лежащей на темниковскомъ трактѣ, по которому проходятъ богомольцы въ Дивѣевскій и Саровскій монастыри. По мнѣнію уѣздной управы, въ Осиновкѣ подъ баракъ можетъ быть использованъ амбаръ, имѣющійся при строящейся тамъ земской больницѣ. Уѣздное земство ассигновало управѣ 1000 р. на противочумныя мѣропріятія.

Арзамасская уѣздная управа указываетъ на необходимость постройки бараковъ, которые могли-бы служить при появленіи чумныхъ заболѣваній, въ Арзамасѣ, Чернухѣ, Костянкѣ и на Ваду; для постройки ихъ, по мнѣнію уѣздной управы, необходимо 4000 руб., уѣздное-же земство открыло кредитъ на противочумныя мѣропріятія въ 2000 руб.

Балахнинская управа полагаетъ, что на Бурнаковской и Молитовской пристаняхъ потребуется устройство врачебно-наблюдательныхъ и даже врачебно-продовольственныхъ пунктовъ; всѣ мѣропріятія по чумѣ въ балахнинскомъ уѣздѣ управа проситъ отнести на средства губернскаго земства.

Васильское собраніе постановило открыть кредитъ уѣздной управѣ въ 3000 р. на случай появленія чумныхъ заболѣваній и принятія необходимыхъ мѣръ. Управа указываетъ на Воротынецъ, гдѣ, хотя временно и въ незначительной степени, бываютъ скопленія проходящаго народа.

Горбатовская управа ходатайствуетъ передъ губернскимъ земствомъ о постройкѣ заразнаго барака въ селѣ Павловѣ, гдѣ необходимо также, по ея мнѣнію, имѣть врачебно-наблюдательный отрядъ. Собраніемъ открыть управѣ кредитъ въ 500 руб.

Княгининское земство открыло кредитъ управѣ въ 3000 р. на ремонтъ бывшихъ холерныхъ бараковъ въ Княгининѣ, Перевозѣ и Бутурлинѣ и на возобновленіе барака въ Кетроси.

Лукояновская управа указываетъ на необходимость устройства бараковъ въ Лукояновѣ, Починкахъ и Б.-Маресевѣ. Собраніемъ открытъ кредитъ въ 3000 р.

Макарьевская управа указываетъ, кромѣ Лыскова и Работокъ, на барминскую пристань, гдѣ можетъ потребоваться также наблюденіе за проходящимъ народомъ.

Нижегородское уѣздное земское собраніе открыло управѣ кредитъ въ 5000 р. на заготовку врачебныхъ средствъ, наемъ временныхъ помѣщеній и пр. Управою намѣчены села Безводное и Слободское, какъ мѣста наибольшаго скопленія проходящихъ рабочихъ въ уѣздѣ, для устройства временныхъ бараковъ и, кромѣ того, по постановленію комитета общественнаго здравія, всѣ школьныя зданія въ уѣздѣ могутъ быть заняты для помѣщенія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній.

Семеновское земское собраніе открыло кредитъ управѣ въ 3000 р.

Сергачскій врачебный совѣтъ указываетъ на необходимость устройства бараковъ въ Сергачѣ, Гагинѣ и Черновскомъ (врачебные центры) и с. Чуфаровѣ, являющемся проходнымъ пунктомъ для рабочаго народа. Собраніемъ открытъ кредитъ управѣ въ 3000 р.

Такимъ образомъ, девятью уѣздными земствами управамъ открытъ кредитъ отъ 500—5000 р., всего-же на сумму въ 23500 р.

Губернская земская управа съ своей стороны полагаетъ, что въ основу борьбы съ чумой должны быть положены мѣры, имѣющія не временное, а постоянное значеніе, а именно: улучшеніе организаціи медицинской помощи населенію вообще, организація санитарныхъ попечительствъ, распространеніе гигіеническихъ свѣдѣній въ массѣ населенія, устройство заразныхъ бараковъ не исключительно на случай появленія чумы и пр. Что-же касается временныхъ мѣропріятій: организація врачебно-наблюдательныхъ отрядовъ, постройка временныхъ бараковъ, запасы дезинфек-

ціонныхъ средствъ и пр., то и они несомнѣнно въ свое время могутъ оказаться необходимыми, и губернская управа проситъ собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, открыть ей кредитъ въ 30 тысячъ рублей на борьбу съ эпидеміями вообще.

Къ вышеизложенному слѣдуетъ добавить, что въ случаѣ появленія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній въ предѣлахъ Россіи, въ Н.-Новгородѣ необходимо устройство особаго сортировочнаго пріемнаго покоя для огражденія какъ городскихъ, такъ и губернской земской больницъ отъ помѣщенія въ нихъ чумныхъ больныхъ. По мнѣнію управы и согласно постановленію съѣзда врачей и земскихъ представителей, устройство этого покоя долженъ принять на себя городъ (такъ-какъ наиболѣе значительный % коечныхъ больныхъ принадлежитъ городскому населенію) и объ этомъ надлежитъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Приложеніе.

Копія съ отношенія Балахнинской уѣздной земской управы отъ 13 ноября, за № 3308.

Въ Нижегородскую губернскую земскую управу.

Минувшее XXXV очередное Балахнинское уѣздное земское собраніе, по разсмотрѣніи 9-го октября сего года (журналъ № 5) телеграммы г-на начальника губерніи, въ которой проситъ уѣзднаго предводителя дворянства предложить собранію сдѣлать ассигнованіе на борьбу съ острозаразными заболѣваніями, въ виду возможности ихъ появленія въ Нижегородской губерніи, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о принятіи всѣхъ расходовъ въ случаѣ появленія острозаразныхъ заболѣваній въ Балахнинскомъ уѣздѣ, въ виду обременительности для уѣздной смѣты, всецѣло на счетъ губернскаго земства.

Вслѣдствіе чего уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу внести сказанное выше ходатайство на разсмотрѣніе предстоящаго XXXV очереднаго губернскаго земскаго собранія. Подлинный подписали: предсѣдатель уѣздной управы П. Александровъ и секретарь Миловидовъ.

Тип. Рейскій и Душинъ въ Ст.

XXXV очередному губернскому земскому собранію

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ДОКЛАДЪ

по поводу предложенія г. губернатора о мѣрахъ борьбы съ сифилисомъ.

Въ отношеніи своемъ отъ 27-го ноября 1898 года, напечатанномъ въ трудахъ XXXIV губернскаго земскаго собранія, г. нижегородскій губернаторъ предложилъ губернскому земству принять возможныя мѣры къ ослабленію распространенія сифилиса въ губерніи. Означенное предложеніе минувшимъ собраніемъ передано было на предварительное обсужденіе IV-го съѣзда земскихъ врачей и представителей.

Во время самаго съѣзда, уже послѣ разсмотрѣнія доклада д-ра Рожанскаго „О распространеніи сифилиса въ Нижегородской губерніи и о мѣрахъ борьбы съ нимъ". врачебное отдѣленіе. по распоряженію г. губернатора, отношеніемъ отъ 1-го сентября за № 2182 на имя г. предсѣдателя губернской земской управы просило назначить особое засѣданіе съѣзда какъ для выслушанія упомянутаго предложенія г. губернатора, такъ и для обсужденія доклада д-ра Рѣшетилло объ амбулаторномъ лѣченіи сифилиса при помощи передвижныхъ (несифилитическихъ) отрядовъ.

Особое засѣданіе съѣзда по этому поводу состоялось 3-го сентября. Съѣздъ земскихъ врачей и представителей, послѣ довольно продолжительныхъ преній по поводу доклада д-ра Рѣшетилло, большинствомъ всѣхъ противъ одного голоса, не призналъ доводы докладчика о пользѣ командированія подвижныхъ отрядовъ для лѣченія *сифилитиковъ* убѣдительными и отклонилъ его предложеніе. Съѣздъ руководствовался при этомъ слѣдующими соображеніями:

1) Сифилисъ не можетъ быть приравненъ къ тифу или другимъ острозаразнымъ болѣзнямъ, онъ является болѣзнью хроническою, длящеюся нерѣдко цѣлые годы, и требуетъ не только правильнаго, но и продолжительнаго лѣченія. Поэтому всѣ временныя мѣры вообще, передвижные отряды въ частности, по отношенію къ сельскому сифилису, согласно постановленія всероссійскаго сифилидологическаго съѣзда, не могутъ считаться

цѣлесообразными и вызовутъ лишь непроизводительные расходы, отвлекая этимъ средства земства отъ другихъ, болѣе серьезныхъ мѣропріятій.

2) Командированіе спеціальныхъ сифилитическихъ отрядовъ не признается цѣлесообразнымъ и д-ромъ Рѣшетилло; общіе-же (несифилитическіе) отряды, чтобы заслужить необходимое довѣріе населенія, должны имѣть удовлетворительную обстановку для пріема и лѣченія всякаго рода больныхъ. Въ глухихъ селеніяхъ, особенно удаленныхъ отъ врачебной помощи, не всегда можетъ быть найдено даже сколько-нибудь подходящее помѣщеніе для этой цѣли.

3) Гнѣзда сифилиса въ селеніяхъ губерніи не могутъ быть указаны хотя съ приблизительною точностью; но то, что въ настоящее время извѣстно земству и администраціи о распространіи этой болѣзни, мы знаемъ благодаря организаціи земской медицины, требующей лишь постояннаго совершенствованія какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніяхъ, т. е. уменьшенія величины врачебныхъ участковъ путемъ замѣны фельдшерскихъ пунктовъ врачебными и вообще открытія новыхъ врачебныхъ участковъ, а также устройства сифилитическихъ отдѣленій при земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ, такъ-какъ амбулаторное лѣченіе сифилиса не всегда примѣнимо.

4) Опыты съ командировкою подвижныхъ отрядовъ и съ устройствомъ подвижныхъ амбулаторій предпринимались нѣкоторыми земствами (саратовскимъ, самарскимъ, пензенскимъ и др.), но они дали лишь отрицательные результаты, а именно: сифилитики къ врачамъ этихъ отрядовъ обращаются не въ большей степени, чѣмъ въ постоянныя амбулаторіи, при неизбѣжной же огласкѣ о характерѣ отряда, имѣющаго главною цѣлью все-таки лѣченіе сифилитиковъ, обращаемость населенія затѣмъ уменьшается и такимъ образомъ цѣль отряда не достигается (см. труды IV-го съѣзда земскихъ врачей Сарат. губ., или VII-го Пензенской губ. и другіе).

При обсужденіи доклада д-ра Рожанскаго 31-го августа, съѣздъ призналъ, что сифилисъ въ селеніяхъ Нижегородской губерніи, исключая немногія, какъ Городецъ, Сормово и пр., распространяется преимущественно внѣполовымъ путемъ въ зависимости отъ низкаго уровня культуры населенія, въ заботахъ о поднятіи которой, въ распространеніи въ массѣ общихъ гигіеническихъ свѣдѣній и ознакомленіи ея съ характеромъ заразныхъ болѣзней вообще и сифилиса въ частности, затѣмъ въ организаціи широкой, общедоступной и постоянной медицинской помощи населенію и должна заключаться возможная борьба съ сифилисомъ, какъ съ *бытовою* болѣзнію.

Въ концѣ 1899 года, при отношеніи отъ 24-го декабря за № 3504, врачебнымъ отдѣленіемъ были препровождены въ губернскую земскую управу 2 списка селеній Ардатовскаго и Княгининскаго уѣздовъ съ указаніемъ числа сифилитиковъ заразной и незаразной формы. Въ спискѣ по Княгининскому уѣзду поименованы 13 селеній, разбросанныхъ въ 11 во-

лостяхъ по территоріи уѣзда; въ нихъ, по свѣдѣніямъ врачебнаго отдѣленія, имѣется 439 сифилитиковъ, при чемъ 250 ч. больныхъ незаразительною формою (третичною). Общій % сифилитиковъ въ этихъ селеніяхъ равенъ 2,5; максимальный достигаетъ 6,5% (въ двухъ селеніяхъ). Земскому медицинскому персоналу извѣстны уѣзды, а въ нихъ селенія, въ которыхъ % сифилитиковъ превышаетъ указанные проценты въ Княгининскомъ уѣздѣ (напримѣръ, Семеновскій и Лукояновскій уѣзды), доходя въ отдѣльныхъ селеніяхъ до 9—11 и болѣе процентовъ, не считая менѣе опредѣленныя указанія мѣстныхъ врачей о сильномъ развитіи сифилиса въ Арзамасскомъ уѣздѣ.—Списокъ врачебнаго отдѣленія по Ардатовскому уѣзду составленъ на основаніи свѣдѣній отъ земскаго медицинскаго персонала и заводскихъ врачей; наибольшій % сифилитиковъ по отношенію къ численности населенія въ отдѣльныхъ (2—3) селеніяхъ доходитъ до 3—4% Есть немало селеній, въ которыхъ % сифилитиковъ меньше единицы, т. е. значительно ниже средняго по губерніи.

Всѣ поименованные выше уѣзды съ болѣе или менѣе значительнымъ развитіемъ сифилиса (Семеновскій и Лукояновскій, Ардатовскій, Арзамасскій и Княгининскій) не въ достаточной степени обезпечены постоянной медицинскою помощью, хотя въ послѣднее время, особенно въ Арзамасскомъ, частью въ Лукояновскомъ и Княгининскомъ уѣздахъ, слѣдуетъ отмѣтить значительныя заботы объ улучшеніи и развитіи врачебной помощи населенію въ смыслѣ увеличенія числа врачебныхъ участковъ и, слѣдовательно, приближенія постоянной врачебной помощи къ населенію.

Все вышеизложенное губернская земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Предсѣдатель губернской земской управы *В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Килевейнъ.*
А. Остафьевъ.
П. Званцевъ.
Н. Шверингъ.

Завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ *С. Лавровъ.*

Приложеніе 1-е.

Предложеніе г. Нижегородскаго губернатора отъ 27 ноября 1898 года за № 2396.

Въ виду значительнаго распространенія сифилиса въ нижегородской губерніи, дающаго по исчисленію медико-санитарнаго бюро губернской земской управы въ среднемъ по 106 человѣкъ зараженныхъ сифилисомъ на 10 тысячъ человѣкъ населенія, и озабочиваясь принятіемъ мѣръ какъ къ недопущенію дальнѣйшаго развитія, такъ и къ организаціи надлежащаго лѣченія этой болѣзни съ цѣлью возможнаго уменьшенія числа больныхъ сифилитиковъ, я сдѣлалъ распоряженіе о созывѣ совѣщательнаго присутствія врачебнаго отдѣленія, для обсужденія наиболѣе удобныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, мѣропріятій, которыя можно было бы предпринять въ нижегородской губерніи при лѣченіи этой болѣзни.

Препровождая при этомъ для видимости копію съ упомянутаго протокола отъ 20 сего ноября, въ которомъ врачебное отдѣленіе, руководствуясь, ближайшимъ образомъ, постановленіями Высочайше утвержденнаго съѣзда сифилидологовъ, предлагаетъ въ нижегородской губерніи увеличеніе амбулаторныхъ пунктовъ и стаціонарныхъ земскихъ больницъ съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ врачебнаго персонала, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ зараженіе сифилисомъ, и усматривая, что по свѣдѣніямъ врачебнаго отдѣленія и медико-санитарнаго бюро губернской земской управы, въ нижегородской губерніи имѣется крайне недостаточное количество врачебныхъ амбулаторій (1 : 40000 жит.) и фельдшерскихъ пунктовъ (1 : 32000 жит.), при чемъ въ послѣднихъ діагнозы болѣзней вообще и сифилиса въ частности являются менѣе точными и что сифилитиковъ въ губерніи исчисляется, приблизительно, въ 23 24 тыс. человѣкъ, а число земскихъ стаціонарныхъ больницъ (1 : 100000 жит.), я покорнѣйше просилъ бы губернскую земскую управу воспользоваться предстоящимъ губернскимъ собраніемъ и внести этотъ неотложный вопросъ на обсужденіе послѣдняго на предметъ выясненія и принятія тѣхъ изъ предложенныхъ мѣръ борьбы съ этою болѣзнію, которыя по мѣстнымъ и матеріальнымъ средствамъ, находящимся въ распоряженіи губернскаго земства, были бы ему посильны.

Болѣзнь эта столь сильно подрываетъ матеріальный и санитарный бытъ народа, что нужно полагать, вполнѣ оправдывались бы мѣропріятія

въ борьбѣ съ ней, которыя если и не въ корню уничтожатъ ея, то по крайней мѣрѣ въ большей или меньшей степени задержатъ ея развитіе.

О послѣдующемъ прошу меня увѣдомить.

Протоколъ врачебнаго отдѣленія Нижегородскаго губернскаго правленія отъ 20 ноября 1898 года.

Вслѣдствіе предложенія г. начальника губерніи о необходимости выясненія вопроса о борьбѣ съ сифилисомъ въ средѣ крестьянскаго населенія въ губерніи, было образовано 20 ноября сего года во врачебномъ отдѣленіи совѣщательное присутствіе изъ членовъ врачебнаго отдѣленія, старшаго врача губернской земской больницы Вѣнскаго и ординаторовъ этой больницы Рожанскаго и Кунцевича, уѣзднаго врача Смирнова, врачей Зененко и Балкашина и городоваго врача Милотворскаго.

Предсѣдатель совѣщанія, врачебный инспекторъ Ершовъ познакомилъ присутствующихъ съ главнѣйшими пунктами постановленій бывшаго при медицинскомъ департаментѣ въ 1897 году съѣзда сифилидологовъ, а также съ статистическими данными по нижегородской губерніи относительно заболѣваемости сифилисомъ, при чемъ выяснилъ, что изъ числа крестьянскаго населенія губерніи имѣется отъ 23 до 24 тысячъ человѣкъ сифилитиковъ и около 50 отдѣльныхъ наиболѣе выдающихся гнѣздъ сифилиса, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи. Данныя эти добыты на основаніи, какъ имѣющихся во врачебномъ отдѣленіи матеріаловъ, такъ и свѣдѣній, доставленныхъ губернскимъ санитарнымъ бюро.

На предложенные предсѣдателемъ вопросы по существу дѣла всѣ присутствующіе высказались единогласно, что лѣченіе сифилиса въ крестьянскомъ населеніи необходимо и что таковое должно входить въ кругъ обязанностей губернскаго земства.

Что же касается вопроса о томъ, въ какомъ видѣ таковая помощь должна производиться, т. е. стаціонарно, амбулаторно или въ видѣ летучихъ отрядовъ, то большинство врачей (Зененко, Балкашинъ, Вѣнскій, Рожанскій, Кунцевичъ) высказались за стаціонарный способъ, какъ за болѣе совершенный, который долженъ выразиться въ открытіи увеличеннаго числа больницъ въ уѣздахъ на счетъ земства. Больницы эти, не спеціально сифилитическія, должны носить общій характеръ, но должны быть устраиваемы въ мѣстахъ *гнѣзднаго* существованія сифилиса.

Докторъ Рѣшетилло и уѣздный врачъ Смирновъ, не отвергая спеціальнаго способа лѣченія, какъ наиболѣе раціональнаго, высказали мнѣніе, что постановленія съѣзда сифилидологовъ не отвергаютъ пользы амбулаторнаго способа лѣченія сифилитиковъ и поэтому, по ихъ мнѣнію, было бы цѣлесообразнымъ на первое время, пока будетъ увеличено количество

больницъ, организовать на средства земства нѣсколько подвижныхъ амбулаторій съ назначеніемъ таковыхъ въ мѣста гнѣздъ сифилиса. Нося общій характеръ, амбулаторіи должны преслѣдовать главную цѣль—искорененіе сифилиса *).

Такой способъ борьбы съ сифилисомъ, по мнѣнію названныхъ врачей, имѣетъ то преимущество, что не отрывая сельскаго населенія отъ его обычныхъ занятій и не нарушая помѣщеніемъ въ больницу его обычнаго строя, можетъ всетаки принести свою существенную пользу. Затѣмъ этотъ способъ, какъ не требующій затраты значительныхъ матеріальныхъ средствъ, можетъ быть болѣе легко и болѣе скоро осуществимъ. Въ пользу амбулаторнаго способа лѣченія высказались и нѣкоторые другіе члены совѣщанія, но съ тѣмъ чтобы амбулаторіи были не подвижныя, а постоянныя. (И. С. Ершовъ, С. Н. Зененко, Балкашинъ).

Формировка въ командированіе такъ называемыхъ летучихъ отрядовъ, назначенныхъ спеціально для борьбы съ сифилисомъ, какъ болѣзни вообще хронической, большинствомъ врачей отвергнута, какъ недостигающая цѣли.

Вообще предлагаемая организація помощи борьбы съ сифилисомъ, какъ стаціонарная, такъ и амбулаторная, не должна быть исключительной для однихъ только сифилитиковъ, а общая для всѣхъ больныхъ данной мѣстности.

Кромѣ этого общаго мѣропріятія, врачъ Рожанскій высказалъ необходимость увеличенія врачебныхъ участковъ и числа врачей, на счетъ уѣздныхъ земствъ, и сверхъ того учрежденія междууѣздныхъ врачебныхъ же участковъ на счетъ губернскаго земства.

Врачъ Зененко заявилъ, что фабрики и заводы, а стало быть фабричныя и заводскія селенія представляютъ собою разсадники сифилиса, поэтому онъ, Зененко, въ видахъ успѣшной борьбы съ сифилисомъ, находилъ бы нужнымъ подвергать фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ обязательнымъ періодическимъ осмотрамъ и найденныхъ сифилитиковъ подвергать принудительному лѣченію. Съ мнѣніемъ Зененко согласилось большинство присутствовавшихъ, за исключеніемъ Рожанскаго, при чемъ врачъ Милотворскій обратилъ вниманіе на то, что если будетъ примѣняемъ принудительный способъ помѣщенія въ больницы больныхъ сифилисомъ и если это будутъ главы семейства, то необходимо будетъ призрѣніе семей лѣчащихся на счетъ земства.

Врачъ Рожанскій по поводу принудительнаго лѣченія фабричныхъ сифилитиковъ высказалъ, что мѣра эта, помимо многихъ другихъ весьма вѣскихъ мотивовъ и соображеній, изложенныхъ въ трудахъ съѣзда, можетъ вызвать еще и нежелательныя недоразумѣнія съ рабочими на фаб-

---

*) § 7 постановленія съѣзда сифилидологовъ въ отдѣлѣ 5 о поданіи помощи сифилитикамъ и венерикамъ.

рикахъ, почему съѣздъ сифилидологовъ вмѣсто этого предложилъ болѣе надежное и культурное средство, а именно устройство для рабочихъ устныхъ гигіеническо-врачебныхъ бесѣдъ, которыя, ознакомивши слушателей съ гибельными послѣдствіями сифилиса, заставятъ лучше насильственныхъ мѣръ остерегаться и, въ случаѣ заболѣванія, своевременно обращаться къ врачебной помощи.

Что же касается методовъ лѣченія сифилиса какъ при стаціонарномъ, такъ и при амбулаторномъ способахъ, въ виду заявленія предсѣдателя совѣщанія И. С. Ершова о примѣненіи внутримышечныхъ впрыскиваній ртути, совѣщаніе высказалось, что такой способъ безспорно долженъ считаться наиболѣе пригоднымъ въ случаяхъ свѣжаго и рецидивнаго сифилиса, вообще же методъ лѣченія долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію пользующихъ врачей.

Въ заключеніе высказано, что введеніе того или другого способа борьбы съ сифилисомъ и поданія помощи страждущему этимъ недугомъ населенію, по мнѣнію совѣщанія, должно идти, въ виду недостатка матеріальныхъ средствъ у земства, постепенно и сообразоваться съ сознаніемъ пользы населеніемъ и его сознательнымъ желаніемъ избавиться отъ недуга, разрушающаго его же собственное благосостояніе.

Приложеніе 2-е.

Копія съ отношенія Нижегородскаго губернскаго правленія. Врачебное отдѣленіе, 1 сентября 1899 г. за № 2182.

Г. предсѣдателю Нижегородской губернской земской управы.

Врачебное отдѣленіе Нижегородскаго губернскаго правленія во исполненіе распоряженія его превосходительства г. губернатора, покорнѣйше проситъ васъ, милостивый государь, о назначеніи особаго засѣданія настоящаго съѣзда врачей для выслушанія предложенія г. начальника губерніи отъ 27 ноября 1898 года за № 2396, касающагося подачи медицинской помощи населенію Нижегородской губерніи, страдающему сифилисомъ, и представленнаго на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, которымъ это обсужденіе отложено было на разсмотрѣніе съѣзда врачей.

Въ связи съ этимъ будетъ представленъ докладъ помощника врачебнаго инспектора д-ра Рѣшетилло объ амбулаторномъ лѣченіи сифилиса въ народѣ при помощи передвижныхъ общихъ (несифилитическихъ) отрядовъ. Засѣданіе желательно было бы въ концѣ съѣзда врачей. Подлинный подписалъ врачебный инспекторъ (и. д.) Ершовъ.

Тип. Ройскій и Душинъ въ Итр.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

Докладъ

о благотворительныхъ Заведеніяхъ Губернскаго Земства за 1898 годъ и за 9 мѣсяцевъ 1899 года.

Штатъ служащихъ и администраціи.

Врачи.

Перемѣны въ составѣ врачей больницы произошли слѣдующія: умеръ штатный ординаторъ Я. Р. Килевейнъ 2 января 1899 года, о чемъ губернская управа съ большимъ прискорбіемъ доводитъ до свѣдѣнія собранія о безвременно погибшемъ врачѣ, много поработавшемъ на пользу губернской больницы. Уволенъ по прошенію сверхштатный ординаторъ А. В. Плетневъ 22 сентября 1899 года. Опредѣленъ на службу въ больницу сверхштатный ординаторъ врачъ Л. П. Бибихинъ съ 19 ноября 1898 года. П. И. Захаровъ переведенъ изъ лечебницы душевно-больныхъ въ Балахну—завѣдывать вновь открытымъ пріемнымъ покоемъ и при немъ патронажемъ для душевно-больныхъ; бывшимъ его отдѣленіемъ временно завѣдуетъ врачъ Фишбейнъ. Отпущенъ въ отпускъ на 4 мѣсяца, а потомъ согласно прошенію уволенъ управляющій аптекой провизоръ Л. Н. Борманъ и на его мѣсто опредѣленъ провизоръ И. С. Вейнштейнъ.

Низшій медицинскій персоналъ.

Въ составѣ фельдшеровъ и другихъ служащихъ низшаго медицинскаго персонала произошли слѣдующія перемѣны: опредѣлены вновь аптекарскіе помощники—Розенталь К. К. съ 26 февраля 1899 года, Маюрасъ И. Д. съ 6 мая 1899 года, и Гартинскій С. Г. съ 14 іюля 1899, и надзиратель въ психіатрическую лечебницу—фельдшеръ П. А. Кондратьевъ съ 21 марта 1899 года; убыли со службы: надзирательница лечебницы М. И. Сурова 23 сентября 1898 года, старшій фельдшеръ больницы І. Н. Кириловъ 1 октября 1898 года (умеръ 11 іюля 1899 года), аптекарскіе помощники З. Г. Іензенъ и П. Д. Воробьевъ 1 марта 1899 года и надзиратель лечебницы И. Д. Синицынъ 1 августа 1899 года.

Въ составѣ администраціи больницы перемѣнъ не произошло.

Прислуга. Перемѣна въ прислугѣ по больницѣ и лѣчебницѣ за 1898 годъ была слѣдующая: на 1 января состояло 287 человѣкъ, прибыло 263, разсчитано по собственному желанію и уволено конторой 259, состояло на 1 января 1899 года—291 человѣкъ.

За 9 мѣсяцевъ 1899 года: на 1 января состояло 291 человѣкъ, прибыло 194, разсчитано по собственному желанію и уволено конторой 185,—на 1 октября состоитъ 300 человѣкъ.

Поступленіе больныхъ и распредѣленіе ихъ по отдѣленіямъ губернской больницы.

Среднее число больныхъ. Въ 1898 году въ общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ больныхъ призрѣвалось среднимъ числомъ ежедневно 753 человѣка (въ общей больницѣ 348 и лечебницѣ 405), которыми проведено больничныхъ дней 274677 (126761 въ общей больницѣ и 147916 въ лечебницѣ). Maximum больныхъ по всей больницѣ было—834 человѣка—въ декабрѣ, minimum 671—въ іюлѣ; по одной общей больницѣ maximum въ декабрѣ—424 и minimum въ іюлѣ—261 челов.; по лечебницѣ maximum въ августѣ-427 и minimum въ январѣ—383 челов.

Распредѣленіе больныхъ по отдѣленіямъ Больные распредѣлялись по отдѣленіямъ больницы слѣдующимъ образомъ: по 1 хирургическому (Александровская больница—штатный ординаторъ П. Н. Михалкинъ)—больныхъ было 645 челов. (468 м. 177 ж.); по 2 хирургическому отдѣленію (ординаторъ С. П. Полтановъ)—704 челов. (495 м. 209 ж.); въ 1 баракѣ (ординаторъ Л. В. Коморовичъ)—больныхъ глазныхъ и съ остро-лихорадочными заболѣваніями было 987 челов. (710 м. 277 ж.); во 2 баракѣ—терапевтическомъ (ординаторъ П. В. Араповскій и сверхштатный ординаторъ П. В. Обрядчиковъ)—922 челов. (920 м. 2 ж.); въ женскомъ отдѣленіи больницы (ординаторъ П. А. Кунцевичъ) гинекологическихъ больныхъ было 568 (561 ж. 7 мал.); въ терапевтическомъ (ординаторъ Я. Р. Килевейнъ, а за его болѣзнію сверхштатный ординаторъ А. В. Плетневъ)—647 (640 ж. 7 мал.); у ординатора-же Т. М. Рожанскаго въ 4-хъ отдѣленіяхъ, находящихся въ его вѣдѣніи больныхъ было: въ женскомъ сифилитическомъ (138 ж. 1 мал.) и венерическомъ (605),—всего 744 (743 ж. 1 м. ребенокъ); въ мужскомъ (запасный корпусъ) сифилитическомъ (284) и венерическомъ (296),—всего 580 челов. и въ запасной палатѣ—104 челов.

Самое большое количество больныхъ, какъ и въ предшествовавшихъ годахъ, было въ отдѣленіяхъ Т. М. Рожанскаго—1428 челов.; за отдѣленіями г. Рожанскаго по переполненію, слѣдуютъ: 1 баракъ (Л. В. Коморовичъ)—987 ч.; 2 баракъ (П. В. Араповскій)—922 ч. и 2 хирургическое отдѣленіе (С. П. Полтановъ)—704 ч.

Количество людей, пользовавшихся въ больницѣ за 1898 годъ.

Всего больныхъ за 1898 годъ перебывало въ общей больницѣ 5989 челов., изъ нихъ муж. 3213, жен. 2598 и дѣтей обоего пола 178 (105 мал. и 73 дѣвоч.). Во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы больныхъ за тоже время пользовано 1345 (961 м. и 384 ж.) *).

За 9 мѣсяцевъ 1899 года.

За 9 мѣсяцевъ—съ 1 января по 1 октября 1899 года, больныхъ было среднимъ числомъ ежедневно 796 челов. (387 въ общей больницѣ и 409 въ психіатрической лечебницѣ). Maximum въ въ мартѣ 858 челов., minimum въ апрѣлѣ 706 челов. По общей больницѣ maximum въ мартѣ 449 челов. minimum въ апрѣлѣ 318 и по психіатрической лечебницѣ maximum въ сентябрѣ—426 и minimum въ апрѣлѣ—385 челов. Всѣхъ дней проведено больными 217505 (въ больницѣ 105773 и лечебницѣ 111732).

Больныя распредѣлялись по тѣмъ же отдѣленіямъ, какъ и въ 1898 году. Всего за 9 мѣсяцевъ 1899 года больныхъ пользовано въ общей больницѣ 4993 челов. (2789 м. и 2204 ж.) и во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лѣчебницы 1150 челов. (828 муж. и 322 жен.).

Отказъ въ пріемѣ за недостаткомъ мѣстъ.

Въ 1898 году отказано было въ пріемѣ въ губернскую земскую больницу за переполненіемъ ея и неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ 550 челов. Всѣмъ такимъ больнымъ дежурнымъ врачемъ оказано пособіе, совѣтъ и сдѣлана перевязка.

Препровождено больныхъ въ городскія больницы.

Направлено изъ пріемнаго покоя въ городскія больницы 661 челов. (554 въ барачную, 85—бабушкинскую и 22 во временную тифозную).

За 9 мѣсяцевъ отказано было въ пріемѣ въ губернскую больницу за переполненіемъ ея и неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ 226 челов. и направлено изъ пріемнаго покоя въ городскія больницы 615 челов. (583 въ барачную и 32—бабушкинскую) Затѣмъ, въ пріемномъ покоѣ данъ совѣтъ, прописано лѣкарствъ и сдѣлано перевязокъ 389 больнымъ.

Въ городскія Больницы направлялись больные съ болѣзнями преимущественно заразнаго характера: тифъ, дифтеритъ (съ крупомъ), скарлатина, оспа, корь, краснуха, рожа, заушница, разнаго рода горловыя жабы, дизентерія и малярія. До сихъ поръ неустановлено распредѣленія больныхъ между земской и городскими больницами, и городскія больницы часто не принимаютъ къ себѣ больныхъ, отправленныхъ изъ земскаго пріемнаго покоя, и они

*) Цифра пользованныхъ больныхъ показана съ остаткомъ отъ 1897 года—(735 ч.).

къ сожалѣнію, вынуждены странствовать по городу, и обратно поступать въ Земскую Больницу, что тяжело отражается на губернской больницѣ, которая всегда чрезмѣрно переполнена.

Приливъ больныхъ въ губернскую больницу годъ отъ года прогрессируетъ. Въ 1895 г. больныхъ призрѣвалось среднимъ числомъ ежедневно 609 челов. (274—больница и 335—лечебница); въ 1896 г.—627 челов. (277—больница и 350—лѣчебница) 1897 г.—700 челов. (323—больница и 377—лечебница); въ 1898 г. среднее число больныхъ достигло 753 человѣкъ (348 больница и 405 лечебница). maximum больныхъ было въ 1895 году—677 челов. (323 больница и 360 лѣчебница), въ 1896—716 челов. (360 больница и 379 лечебница), въ 1897—761 челов. (377 больница и 408 лечебница); въ 1898 г.—834 челов. (424 больница и 427 лѣчебница).

Переполненіе отдѣленій.

Переполненіе отдѣленій больницы по кубической вмѣстимости палатъ доходитъ во время maximum'а больныхъ до невозможныхъ размѣровъ, особенно въ отдѣленіяхъ сифилитическомъ, какъ мужскомъ, такъ и женскомъ; въ этихъ 2 отдѣленіяхъ помѣщалось 152 и 155 больныхъ на мѣсто штатныхъ 70, т. е. въ два раза болѣе. По всей же больницѣ цифра больныхъ въ 1899 году 12 марта достигла цифра 858 (449 больница и 409 лечебница), не смотря на то, что по кубической вмѣстимости зданій число кроватей не можетъ превышать 560 (260 въ общей больницѣ и 300 въ психіатрической лечебницѣ).

Слѣдующая таблица ясно иллюстрируетъ положеніе всѣхъ отдѣленій больницы во время прилива туда больныхъ.

Отдѣленія.	Число коекъ по кубич. вмѣстимости зданій.		Наличное число больныхъ во время maximum'a					
			За 11 Декабря 1898 г.			За 12 Марта 1899 г.		
	м.	ж.	м.	ж.	Всего.	м.	ж.	Всего.
Баракъ № 1. Глазное отд. и муж. терапевт. (для остролихорадочныхъ) .	24	6	38	5	43	39	12	51
Баракъ № 2. Муж. терапевтич. и ушное	32	—	49	—	49	54	—	54
Баракъ № 3. і Хирургич. (Александровская больница)	22	11	26	12	38	36	9	45
Наружн. корпусъ 2 хирургическое .	28	10	31	12	43	28	12	40
Женское отд. Терапевтическое .	—	22	1	35	36	—	38	38
Женское отд. Гинекологическое	—	25	—	33	33	—	34	34
Женское отд. Сифилитическое .	—	15	—	41	41	1	30	31
Женское отд. Венерическое . .	—	15	—	43	43	—	54	54
Запасный кор. Мужское Сифилит.	24	—	40	—	40	42	—	42
Запасный кор. » Венерич.	16	—	28	—	28	28	—	28
Запасный флигель при Управѣ . . .	—	—	—	10	10	—	10	10
Запасная палата	—	—	15	—	15	16	—	16
10% на сифилитическія отдѣленія . .	4	3	—	—	—	—	—	—
Сверхъ того для хрониковъ оспенный флигель при запасномъ корпусѣ	3	—	5	—	5	6	—	6
Итого по общей больницѣ	153	107	233	191	424	250	199	449
			За 27	Авг.		За 2	Сент.	
По психіатрической лечебницѣ . . .	196	104	268	159	427	264	162	426

Изъ приложенной таблицы видно, что всѣ зданія больницы не могутъ вмѣстить всего количества и ихъ недостаточно по количеству больныхъ, являющихся въ больницу для полученія медицинской помощи.

Обзоръ состоянія больничныхъ зданій и распредѣленіе больныхъ по зданіямъ.

XXXIV Очередному Собранію было доложено подробно о состояніи всѣхъ больничныхъ зданій и былъ указанъ способъ приведенія ихъ въ надлежащій видъ, руководствуясь заранѣе выработаннымъ планомъ постепеннаго цѣлесообразнаго устройства Губернской Земской Больницы. Въ настоящее время постройка новыхъ и ремонтъ старыхъ зданій больницы почти закончены; но ввиду отсрочки устройства на неопредѣленное время полной колоніи душевно больныхъ за городомъ, а утвержденія собраніемъ постройки лишь двухъ бараковъ на 80 человѣкъ въ Ляховѣ, мѣняетъ до извѣстной степени предположенный планъ реорганизаціи больничныхъ зданій и не позволяетъ сейчасъ же распредѣлить всѣхъ больныхъ цѣлесообразно и гигіенично, какъ ранѣе предполагалось согласно потребностямъ земской больницы. По плану предложенному Губернскому Земскому Собранію въ зданія, занимаемыя душевно-больными въ кварталѣ Жуковской улицы—(женское отдѣленіе 3 и 4-е и мужское—3, 4, 5 и 6-е (такъ называемый главный корпусъ) предполагалось перевести аптеку, а въ главный корпусъ—больныхъ терапевтическихъ или мужское, сифилитическое и венерическое отдѣленія, конечно, въ томъ только случаѣ, если бы душевно-больные были переведены всѣ за городъ. Въ настоящее же время за городъ въ два новые барака въ Ляховѣ будетъ переведено 40 мужчинъ и 40 женщинъ (спокойныхъ), а потому зданіе 3 и 4 женское не можетъ быть освобождено подъ аптеку, самое же зданіе аптеки настолько ветхо, что Губернскому Собранію приходится рѣшить немедленно вопросъ о постройкѣ новаго зданія для аптеки со всѣми необходимыми для этого приспособленіями. Въ настоящее время при аптекѣ нѣтъ достаточно приспособленныхъ кладовыхъ, комнатъ для храненія лекарствъ, припасовъ и перевязочныхъ средствъ, кокторіи и отдѣльной комнаты для приходящихъ за лекарствами. Актъ осмотра зданія аптеки и наружнаго корпуса комиссіей, созванной изъ техниковъ губернскаго земства—прилагается; изъ него Собраніе усмотритъ полную негодность этихъ зданій;—для обоихъ этихъ зданій необходимъ капитальный ремонтъ, который можетъ обойтись дороже, чѣмъ выстроить новыя помѣщенія. Наружный корпусъ за неимѣніемъ мѣстъ въ больницѣ приходится занять терапевтическими больными мужчинами и женщинами, и тамъ же помѣстить извѣстное число хрониковъ, которые доставляются полиціей и которыхъ некуда дѣвать, за неимѣніемъ для нихъ пріютовъ въ городѣ.

Слѣдующія зданія закончены постройкой и ремонтомъ:—центральный трехъ-этажный корпусъ, въ которомъ сосредоточены

всѣ административныя и хозяйственныя отдѣленія больницы, въ немъ же помѣщаются:—пріемный покой, бактеріологическая лабораторія и аудиторія для чтенія лекцій фельдшерамъ. Въ связи съ этимъ корпусомъ находится такъ называемый главный корпусъ—3-е и 4-е муж. отдѣленія душевно-больныхъ, вполнѣ заново отремонтированныя;—въ обоихъ этихъ зданіяхъ устроено пароводяное отопленіе, вентиляціонныя камеры, паровыя ванны, клозеты и т. д. Другая же половина главнаго корпуса—5 и 6. отдѣленія душевно-больныхъ, требуетъ немедленно такого же ремонта, какъ первая половина,—въ настоящее же время представляетъ изъ себя загрязненное, душное и мрачное помѣщеніе безъ всякой вентиляціи, съ примитивными клозетами. 3-е женское отдѣленіе для душевно-больныхъ вполнѣ отремонтировано, устроены клозеты;—4-е женское отдѣленіе—устроены только клозеты,—требуетъ такого же ремонта, какъ и 3-е отдѣленіе;—секціонная и часовня выстроены заново со всѣми современными требованіями науки.

Въ кварталѣ на Жуковской и Больничной улицѣ, обращенномъ на югъ, выстроенно новое образцовое зданіе на средства, пожертвованныя Губернскому Земству Г. Н. Рябининой и въ нынѣшнемъ году принятое Губернскою Управою отъ строителя П. Н. Михалкина *). Зданіе это вполнѣ отвѣчаетъ современнымъ требованіямъ науки, удовлетворяетъ тому назначенію, которое положено въ основу желанія жертвовательницы—дать возможность получать бѣдному населенію хирургическую помощь безплатно и лечить больныхъ по требованіямъ современной хирургіи. Въ этомъ зданіи для хирургическихъ больныхъ имѣется 8 палатъ съ 46 койками и двѣ палаты для больныхъ, желающихъ пользоваться леченіемъ за отдѣльную возвышенную плату, которая должна идти для улучшенія самого отдѣленія. Далѣе помѣщается хорошая перевязочная, образцовая операціонная. Во всемъ зданіи устроено водяное отопленіе, вентиляція съ камерами для притока свѣжаго воздуха, а равно и для вытяжки. Сзади къ нему примыкаетъ одноэтажное каменное зданіе, уступленное Земствомъ за 5000 руб., гдѣ предполагалась прежде бактеріологическая лабораторія, а въ настоящее время приспособлено заново подъ амбулаторію для приходящихъ больныхъ хирургическихъ, глазныхъ и гинекологическихъ. Все зданіе выстроено по плану Н. А. Фрелихъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и участіемъ въ постройкѣ ординатора губернской больницы П. Н. Михалкина. Въ настоящее время зданіе передано въ вѣдѣніе земства послѣ торжественнаго открытія его въ присутствіи жертвовательницы Г. Н. Рябининой, губернской администраціи, земскихъ гласныхъ и др. почетныхъ гостей. Далѣе въ этомъ

*) О пожертвованіи Г. Н. Рябининой докладывалось Земскому Собранію 2 мая 1897 г., а подробное описаніе самого зданія будетъ отпечатано отдѣльно.

478

кварталѣ слѣдуетъ 3-й бракъ вполнѣ отремонтированный, для глазныхъ и гинекологическихъ больныхъ. 2-й баракъ и 1-й требуютъ ежегоднаго обыкновеннаго ремонта, такъ какъ въ этихъ зданіяхъ громадная скученность больныхъ, а потому и ремонтъ въ видѣ окраски и подбѣлки для дезинфекціи неизбѣженъ. Площадь земли подъ всѣмъ кварталомъ Жуковской улицы, занимаемой больницей=6600 кв. саж. Во второмъ кварталѣ на Мартыновской улицѣ находится трехъ-этажный каменный корпусъ, въ которомъ помѣщаются три женскихъ отдѣленія, вполнѣ отремонтированный, требующій только устройства центральнаго пароводянаго отопленія (ради экономіи и удобства), усовершенствованной вентиляціи и обыкновенной ежегодной подбѣлки и окраски потолковъ, стѣнъ, а также и половъ.

По Тихоновской улицѣ расположена психіатрическая лечебница изъ двухъ корпусовъ мужского и женскаго, требуетъ обыкновеннаго ежегоднаго ремонта. Въ четвертомъ кварталѣ на Ковалихинской площади находятся два деревянныхъ зданія для мужчинъ венериковъ и сифилитиковъ, самое зданіе увеличено пристройками, отремонтировано, устроены ванны и клозеты, и для нихъ необходимо устройство подземныхъ трубъ въ общую канализацію. Всего занято больными 14 зданій на 500 кроватей, считая по кубической вмѣстимости по 3 куб. саж. на кровать. Всѣ зданія освѣщаются электричествомъ, отопленіе центрально-административнаго корпуса, половины главнаго корпуса, новаго хирургическаго барака имени Г. Н. Рябининой, 3-го Александровскаго барака — пароводяное съ механической вентиляціей, остальныя же зданія отапливаются простыми печами, кромѣ лечебницы на Тихоновской улицѣ, гдѣ печи Лукашевичъ. Всѣ грязныя воды изъ всѣхъ корпусовъ проходятъ черезъ осадочные цементные колодцы на дворахъ больницъ и изливаются черезъ канализаціонную больничную бетонную трубу въ городскую Ковалихинскую деревянную, а твердыя части вывозятся за городъ въ герметическихъ бочкахъ.

Распредѣленіе больныхъ по зданіямъ.

Въ новый хирургическій баракъ переведены больные изъ 3-го Александровскаго; въ 3-й Александровскій переведены больные изъ 1-го барака глазные и изъ женскаго гинекологическіе, тѣ и другіе помѣщены изолированно другъ отъ друга; въ 1-й баракъ будутъ переведены больные хирургическіе съ загрязненными ранами, такъ называемое 2-е хирургическое отд.; оба хирургическія отдѣленія будутъ помѣщены рядомъ, что весьма удобно въ хозяйственномъ и медицинскомъ отношеніяхъ; въ наружный корпусъ будутъ переведены терапевтическіе больные изъ 1-го барака мужчины и женщины съ терапевтическими заболѣваніями изъ отдѣленія д-ра И. А. Кунцевичъ; туда-же будутъ помѣщены больные неизлѣчимые и слабые изъ флигеля на дворѣ губернской управы. Въ освободившееся помѣщеніе отдѣленія И. А. Кунцевича въ среднемъ

этажѣ женской больницы будутъ переведены больные изъ отдѣленія Т. М. Рожанскаго; такого рода переводомъ представится возможность разрѣдить скученность больныхъ женскаго сифилитическаго и венерическаго отдѣленій, а также будетъ достигнута болѣе строгая изоляція однихъ отъ другихъ.

По мѣсту жительства.

Поступившіе больные въ 1898 году въ общую больницу и психіатрическую лечебницу распредѣляются по мѣсту жительства, согласно ихъ заявленій, записанныхъ въ пріемномъ покоѣ, въ слѣдующемъ порядкѣ:

Нижній Новгородъ	4202	чел.	63,67%
Уѣзды: Нижегородскій	440	«	6,67%
« Арзамасскій	83	«	1,26%
« Ардатовскій	73	«	1,11%
« Балахнинскій	488	«	7,4%
« Васильскій	67	«	1,02%
« Горбатовскій	245	«	3,71%
« Княгининскій	69	«	1,05%
« Лукояновскій	55	«	0,83%
« Макарьевскій	73	«	1,11%
« Семеновскій	143	«	2,17%
« Сергачскій	77	«	1,17%
Другихъ губерній	173	«	2,62%
Безъ обозначенія мѣста жительства и съ пароходовъ	411	«	6,21%
Итого.	6599	«	100%

По мѣсту приписки.

По мѣсту же приписки поступившіе въ 1898 году больные, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Нижній Новгородъ (коренные жители)	1458	чел.	22,1%
Уѣзды Нижегородскій	708	«	10,7%
« Арзамасскій	331	«	5,0%
« Ардатовскій	188	«	2,9%
» Балахнинскій	339	чел.	5,0%
» Васильскій	201	»	3,1%
» Горбатовскій	283	»	4,3%
» Княгининскій	243	»	3,7%
» Лукояновскій	148	»	2,2%

Уѣзды Макарьевскій	216	»	3,3%
» Семеновскій	310	»	4,7%
» Сергачскій	228	»	3,5%
Другихъ губерній	1946	»	29,5%
Итого .	6599	»	100%

% % отношеніе больныхъ, находившихся въ отдѣленіяхъ общей больницы, проживавшихъ въ Н.-Новгородѣ менѣе 1 года и болѣе 1 года, къ общему числу пользованныхъ за 1898 г.

Къ числу всѣхъ пользованныхъ больныхъ было:	1-й баракъ.	2-й баракъ.	3-й баракъ и 2-е хирург.	Гинекологическое.	Терапевтическое женское.	Сифилитическое мужское и женское.	Венерическое мужское и женское.	По всей больницѣ.
Проживавшихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ менѣе 1 года (въ %).	65,0	36,66	52,6	28,87	16,54	42,9	34,86	39,64
Проживавшихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ болѣе года	35,0	63,34	47,4	71,13	83,46	57,1	65,14	60,36

Распредѣленіе по отдѣленіямъ больныхъ изъ города и уѣздовъ.

Общее впечатлѣніе при разборѣ этой таблицы таково:

1. Осѣдлое городское населеніе, т. е. жители Нижняго-Новгорода и тѣ изъ уѣздовъ, которые прожили въ городѣ болѣе года—составляютъ преобладающій контингентъ больныхъ—въ 97 году—64% и въ 98 г.—60%; пришлое въ 97 г.—36% и въ 98 г.—39,64%. Во 2-хъ—пришлое населеніе, т. е. уѣздное, тяготѣетъ болѣе къ спеціальнымъ отдѣленіямъ—глазному, хирургическому и гинекологическому; по первымъ двумъ отдѣленіямъ это видно изъ настоящей таблицы; что касается гинекологическаго, то изъ годоваго отчета видно, что всѣ пришлые—31% въ 97 г. и 28% въ 98 году прибыли въ отдѣленіе за спеціальной хирургической помощью; въ 3-хъ, въ теченіе отчетныхъ 2-хъ лѣтъ замѣтно увеличеніе числа поступленій пришлаго населенія—въ глазномъ—14% противъ прежнихъ лѣтъ, въ хирургическомъ—10%, что и повліяло на увеличеніе цифры поступленій пришлаго населенія по всей больницѣ на 3%. Безусловно преобладаетъ осѣдлое городское населеніе въ отдѣленіяхъ терапевтическомъ—мужскомъ и женскомъ, венерическомъ и почти поровну въ сифилитическомъ.

Развитіе спеціальныхъ отдѣленій больницы и увеличеніе больныхъ по этимъ отдѣленіямъ.

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ и изъ нижеприведенной таблицы видно прогрессивное наростаніе больныхъ, какъ стаціонарныхъ, такъ и амбулаторныхъ, преимущественно по спеціальнымъ отдѣленіямъ. Губернская больница съ общими заболѣваніями постепенно превращалась въ больницу со спеціальными отдѣленіями подъ вліяніемъ слагавшихся насущныхъ потребностей жителей уѣздовъ, что ясно видно изъ общей сводки больныхъ за 10 лѣтъ по всѣмъ отдѣленіямъ Больницы.

Особенно рельефно стала больница переходить въ больницу со спеціальными отдѣленіями (хирургическую, глазную, гинекологическую, ушную, носовую, горловую, психіатрическую съ нервными и терапевтическую безъ заразныхъ больныхъ) съ тѣхъ поръ, какъ постепенно изъ губернской больницы заразные больные переходили въ вѣдѣніе городского самоуправленія и для нихъ были построены городомъ спеціальныя больницы. Губернской больницѣ до сихъ поръ мѣшаетъ закончить свое надлежащее преобразованіе это присутствіе въ стѣнахъ ея цѣлаго венерическаго отдѣленія, такъ какъ городъ не устроилъ до сихъ поръ для такихъ больныхъ отдѣльной больницы, а также поступленіе больныхъ совершенно случайныхъ—заразныхъ въ терапевтическое отдѣленіе. Хотя вопросъ о правильномъ распредѣленіи больныхъ между городомъ и земствомъ въ земскомъ собраніи поднимался нѣсколько разъ, ходатайство отъ Земства препровождалось на усмотрѣніе правительственныхъ сферъ, но до сихъ поръ вопросъ этотъ остается открытымъ, и губернская больница находится, вслѣдствіе переполненія ея по всѣмъ отдѣленіямъ, въ очень тяжеломъ положеніи. Надо надѣяться, что ходатайство губернскаго земскаго собранія о разграниченіи лѣченія между городомъ и земствомъ будетъ рѣшено, согласно представленія земства, но собранію слѣдуетъ еще разъ возобновить ходатайство, аргументируя его цифрами послѣднихъ лѣтъ.

Отдѣленія.	1-й баракъ.				2 баракъ.		3 баракъ.		2 хирургическое.				Гинекологическое.			Терапевтическое женское.		Сифилитическое.		Венерическое.			
	Число стационарныхъ больныхъ				Число больныхъ.											Число больныхъ		Число стационарныхъ больныхъ.		Число стационарныхъ больныхъ.			
Годъ.	ВСЕГО.	Въ томъ числѣ глазныхъ.	Число операцій.	Число амбулаторныхъ.	Стаціонарныхъ.	Амбулаторныхъ: ушныхъ, горловыхъ и носовыхъ.	Число стаціонарныхъ.	Число операцій.	Число стаціонарныхъ.	Число операцій.	Число амбулаторныхъ.	Оперативное пособіе амбулаторнымъ больнымъ.	Число стаціонарныхъ.	Число операцій.	Число амбулаторныхъ.	Стаціонарныхъ.	Амбулаторныхъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Съ общими заболѣваніями. Мужчинъ.	Съ общими заболѣваніями. Женщинъ.
1889	709	80	56	1211	719	—	736	Вмѣстѣ со II хирургическ. отдѣленіемъ.			1978	—	117	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1890	462	89	60	1592	599	324	358	70	427	—	3013	466	238	57	389	295	—	191	137	290	238	65	4
1891	600	59	42	1600	598	445	301	65	427	—	3642	610	—	42	462	278	—	165	140	241	286	19	1
1892	701	41	20	1222	754	335	305	48	593	—	3664	668	223	47	471	233	—	160	170	224	233	34	73
1893	449	88	55	1787	670	453	334	72	579	—	3711	716	246	60	252	396	—	211	151	235	233	25	13
1894	647	90	44	1607	528	505	308	58	648		4338	900	281	65	635	202	—	215	150	310	210	38	15
1895	522	122	47	1900	659	628	417	74	782	45	5001	1010	366	91	727	590	—	275	175	384	210	23	7
1896	651	153	79	2091	576	775	316	59	716	78	5634	1424	429	86	519	552	430	273	172	553	285	66	8
1897	967	297	226	2221	720	985	326	00	859	03	6024	1425	480	103	693	718	243	291	158	453	353	104	8
1998	987	604	627	2759	922	1088	645	200	704	73	6396	1364	568	165	671	647	—	284	139	296	605	92	12

Въ эту таблицу не вошла терапевтическая амбулаторія при пріемномъ покоѣ.

Плата за леченіе.

Въ настоящее время въ губернской земской больницѣ имѣется 49 безплатныхъ кроватей:

а) 25 кроватей, учрежденныхъ въ память 25 лѣтняго царствованія Императора Александра II, содержимыхъ на счетъ губернскаго земства, на которыхъ лечатся безплатно отставные и запасные нижніе воинскіе чины нижегородской губерніи.

б) 10 кроватей, содержимыхъ нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ для бѣднѣйшихъ крестьянъ нижегородскаго уѣзда и мѣщанъ Н. Новгорода.

в) 2 кровати, имени «Ламонова»—преимущественно для литіазиковъ.

г) 1 кровать имени «Константина Маркова».

д) 1 кровать имени «Маркелла Дегтярева».

е) 10 кроватей памяти и имени Татьяны Ивановны и Николая Парфентьевича Рябининыхъ.

Разрѣшеніе на учрежденіе этихъ кроватей послѣдовало.

Правила пріема на безплатныя койки Н. П. и Т. И. Рябининыхъ.

Деньги въ количествѣ 25000 рублей на содержаніе 10 кроватей поступили въ кассу губернской управы—при слѣдующемъ заявленіи ординатора больницы П. Н. Михалкина, отъ 2 октября 1899 года: «Имѣю честь внести въ управу 25000 руб., согласно заявленію моему, отъ 23 апрѣля 1897 года, для вѣчнаго вклада въ Государственный Банкъ на обезпеченіе содержанія десяти безплатныхъ коекъ памяти Николая Парфеновича и Татьяны Ивановны Рябининыхъ въ хирургическомъ павильонѣ, сооруженномъ Галиной Николаевной Рябининой. Освобожденіе отъ платы предоставляется врачу, завѣдующему означеннымъ хирургическимъ павильономъ съ утвержденія Губернской Управы; при этомъ должны быть принимаемы во вниманіе условія, изложенныя въ письмѣ жертвовательницы и моемъ заявленіи, каковыя приняты чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 2 мая 1897 года».

Согласно волѣ жертвовательницы Г. Н. Рябининой,—почетной попечительницы хирургическаго павильона, безплатное леченіе на 10 кроватяхъ предоставляется бѣднымъ, преимущественно жителямъ г. Н.-Новгорода и Нижегородской губерніи. Фабрика и заводы, при помѣщеніи своихъ больныхъ по соглашенію съ земствомъ (согласно закона), упомянутыхъ безплатныхъ коекъ занимать не должны, дабы не лишить помощи бѣдное населеніе.

Пріемъ больныхъ за повышенную плату.

1) Отдѣльныя палаты при хирургическомъ павильонѣ, сооруженномъ на средства Г. Н. Рябининой имѣются въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ по 2 койки въ каждомъ.

2) Мѣсячная плата вносится впередъ 60 руб., если палату занимаетъ одно лицо, и 30 руб., если занимаютъ по соглашенію два лица.

3) Плата возвышенная взимается исключительно за отдѣльное помѣщеніе; уходъ, бѣлье, пищевое довольствіе и пр. одинаковы, какъ и для остальныхъ больныхъ.

4) Суммы получаемыя идутъ согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, основаннаго на заявленіи отъ 23 апрѣля 1897 года на пополненіе содержанія безплатныхъ коекъ и улучшеніе обстановки и помѣщеній отдѣленія.

5) Принимаетъ больныхъ въ эти особыя палаты съ вѣдома Управы завѣдующій хирургическимъ отдѣленіемъ, отъ котораго зависитъ допущеніе во время леченія жить при больномъ родственнику или вообще особому лицу, ухаживающему за нимъ, при условіи не нарушенія общихъ порядковъ больницы, вѣдѣніе которыхъ остается за постоянной администраціей больницы. Въ хирургическомъ павильонѣ имени Г. Н. Рябининой устроено 2 палаты по двѣ койки въ каждой, на которыхъ могутъ лечиться за возвышенную плату согласно заявленія жертвовательницы, принятаго экстреннымъ Губернскимъ Собраніемъ 2-го мая 1897 года.

Безплатнымъ леченіемъ въ больницѣ пользуются лица, имѣющія на то право по закону (сифилитики, венерики и зарѣшенные арестанты), призрѣваемые губернской земской богадѣльни, больничная и богадѣльная прислуга и др. служащіе губернскаго земства, получающіе жалованье не болѣе 300 руб. въ годъ. Кромѣ того, доставляемые изъ уѣздовъ оперативные больные,—при наличности удостовѣреній о бѣдности отъ уѣздныхъ земскихъ управъ и также освобождаются отъ платы губернскою управой больные—явно неимущіе—преимущественно оперативные, по ходатайству ординаторовъ больницы чрезъ старшаго врача и члена управы, завѣдующаго благотворительными заведеніями.

Плата за леченіе душевно-больныхъ крестьянъ Нижегородской губерніи, при неимѣніи у нихъ или у ихъ родственниковъ средствъ, не взыскивается съ обществъ.

Пріемный покой губернской земской больницы.

Неимѣніе у города своего пріемнаго покоя для сортированія больныхъ между его больницами, ставитъ пріемный покой губернской земской больницы въ очень тяжелыя условія; особен-

но это дурно отразится въ случаѣ появленія сильно-заразной болѣзни. Губернскій пріемный покой находится на дворѣ больницы, въ центральномъ административномъ корпусѣ среди больничныхъ зданій съ разными спеціальными отдѣленіями,—заразныхъ отдѣленій губернская земская больница вовсе не имѣетъ и по закону, какъ больница со спеціальными отдѣленіями, такихъ не можетъ имѣть, кромѣ одной палаты для сомнительныхъ заболѣваній.— Городъ же, вслѣдствіе соглашенія съ земствомъ и указанія администраціи, принялъ на себя леченіе всѣхъ заразныхъ больныхъ согласно *списку болѣзней*: тифъ брюшной, сыпной, возвратный, неопредѣленный, дифтерія (съ крупомъ), оспа, корь, краснуха, рожа, заушница (свинка), разнаго рода горловыя жабы, дизентерія, малярія—постановленіе думы, отъ 26 іюля 1894г. и городской управы отъ 23 октября 1895 г. за № 1237.

Какъ видно изъ этого списка, всѣ больные съ инфекціонными заболѣваніями (этотъ списокъ нужно добавить еще нѣсколькими инфекціонными болѣзнями, а также внести венерическія заболѣванія) лечатся въ городскихъ больницахъ, но прежде чѣмъ поступить туда, они попадаютъ по большей части въ губернскій земскій пріемный покой, откуда уже отсылаются въ городскія больницы и очень часто вновь пересылаются обратно въ губернскую больницу, вслѣдствіе отказа городскихъ врачей принять такого рода больныхъ; несчастный больной вынужденъ путешествовать нѣсколько разъ по городу и въ концѣ концовъ врачамъ губернской больницы приходится устраивать палаты для заразныхъ больныхъ въ терапевтическихъ отдѣленіяхъ. Чтобы избѣжать такого ненормальнаго порядка вещей,—странствованія больныхъ по городу,—внесенія заразнаго начала въ губернскій земскій пріемный покой и въ спеціальныя отдѣленія больницы, а также для правильнаго распредѣленія больныхъ между городомъ и земствомъ на свободныхъ койкахъ разныхъ больницъ, необходимо устроить отдѣльный сортировочный пріемный покой внѣ стѣнъ губернской и городскихъ больницъ. Если собраніе согласится съ необходимостью устроить такого рода пріемный покой, то не поручитъ ли управѣ выработать окончательный проектъ подобной организаціи для чего и войти въ сношеніе по этому вопросу съ городомъ и администраціей Нижняго-Новгорода.

Съ вышеозначенными положеніями вполнѣ согласился IV Съѣздъ земскихъ врачей и представителей земства.

Бактеріологическая лабораторія и секціонная.

При губернской больницѣ со второй половины 1895 года существуетъ прозектура съ паталого-анатомической и бактеріологической лабораторіей при ней. Въ устройствѣ такого рода лабораторіи и при ней прозектуры давно ощущалась потребность въ

губернской земской больницѣ и открыта, вслѣдствіи желанія губернскаго земства поставить больничное лѣченіе въ соотвѣтствіе съ современными научными требованіями.

Должность прозектора учреждена въ 1895 году XXX очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ лабораторіи, начавшей функціонировать съ 1 іюля 1895 года, производятся, во первыхъ, гистологическія и бактеріологическія изслѣдованія съ цѣлью пополненія и выясненія результатовъ вскрытій, во вторыхъ, изслѣдованія по требованіямъ ординаторовъ больницы съ діагностической цѣлью, главнымъ образомъ гистологическія и бактеріологическія.

Благодаря прозектурѣ дана возможность врачамъ производить вскрытія чаще и съ большей полнотой, чѣмъ это было возможно прежде, когда вскрытія производились самими ординаторами.

Что-же касается дѣятельности лабораторіи, имѣющей цѣлью помочь врачу распознаванія болѣзни у постели больного, то она постепенно и прогрессивно возрастаетъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Во второй половинѣ 1895 года изслѣдованій съ діагностической цѣлью было менѣе сотни:

въ 1896 г.	108
» 1897 г.	162
» 1898 г.	334
» 1899 г.	558

Командировка эпидемическихъ отрядовъ и отдѣльныхъ лицъ на средства земства въ уѣзды нижегородской губерніи.

Въ организаціи эпидемическихъ отрядовъ въ 1899 г., кромѣ управы принимали участіе—старшій врачъ больницы и завѣдующій медико-санитарнымъ отдѣленіемъ. Командировки были по слѣдующимъ причинамъ:

1. Въ сергачскій уѣздъ, для борьбы съ непрекращавшимися заболѣваніями дифтеріей, въ помощь участковому медицинскому персоналу былъ командированъ фельдшеръ Кондратьевъ, пробывшій въ уѣздѣ около 3 мѣсяцевъ (до 7 марта 1899 г.).

2. Въ декабрѣ прошлаго года по случаю эпидеміи скарлатины и оспы въ арзамасскій уѣздъ былъ командированъ отрядъ, состоящій изъ врача, фельдшера и санитарки. Эпидемія наблюдалась главнымъ образомъ въ Ковакшинской (с. Ковакса) и Вадской (с. Крутой Майданъ) волостяхъ. Отрядъ пробылъ до конца марта (врачъ возвратился нѣсколько ранѣе).

3. Такъ какъ эпидемія оспы въ маѣ мѣсяцѣ въ арзамасскомъ уѣздѣ снова усилилась, то въ первыхъ числахъ іюня, съ согласія уѣздной управы, въ Мотовиловскую и Чернухинскую волости былъ командированъ отрядъ студентовъ, снабженный детритомъ, для привитія предохранительной оспы и оказанія медицинской помощи больнымъ подъ наблюденіемъ мѣстнаго врача (привито успѣшно болѣе 700 челов., считая ревакцинированныхъ). Четверо студентовъ-медиковъ, изъ которыхъ одинъ X семестра, пробыли въ уѣздѣ до 20-хъ чиселъ августа, въ общей сложности $6^1/_2$ мѣсяцевъ, такъ какъ по мѣрѣ ослабленія эпидеміи отзывались обратно. Въ іюлѣ мѣсяцѣ с. Мотовилово, давшее наибольшее число заболѣваній, было посѣщено завѣдующимъ санитарнымъ отдѣленіемъ.

4. Въ 20 числахъ мая губернская управа командировала завѣдующаго санитарнымъ отдѣленіемъ и сверхштатнаго ординатора, губернской земской больницы Л. П. Бибихина, въ княгининскій лукояновскій и сергачскій уѣзды, пострадавшіе отъ недорода, для выясненія могущихъ возникнуть на почвѣ плохого питанія болѣзней, такъ какъ въ сергачскомъ уѣздѣ врачемъ 2 участка было констатировано нѣсколько десятковъ случаевъ цынги, а въ сосѣдней Симбирской губерніи цынга была распространена очень сильно и въ тяжелой формѣ. Питаніе населенія во многихъ селеніяхъ, преимущественно южной части сергачскаго уѣзда, оказалось очень скуднымъ и хотя удобное время для развитія цынги, появившейся въ великомъ постѣ, миновало, такъ какъ скученность въ избахъ уменьшилась, однако являлось опасеніе, что въ серединѣ лѣта, когда питаніе все еще будетъ недостаточно, могутъ усилиться лѣтніе поносы, развиться дизентерія или тифъ въ эпидемической формѣ. Губернскою управою были приняты нѣкоторыя мѣры для улучшенія питанія въ пострадавшихъ мѣстностяхъ, шедшія параллельно съ частной благотворительностью.

Противоэпидемическихъ мѣръ въ узкомъ смыслѣ этого слова не требовалось, и д-ръ Бибихинъ, командированный въ 3 медицинскій участокъ сергачскаго уѣзда, въ которомъ за отсутствіемъ участковаго врача, врачебная помощь была недостаточна,—скоро былъ отозванъ обратно.

5. Въ концѣ августа мѣсяца, въ виду появленія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній въ южномъ поволжьи, губернская управа открыла 5 врачебно-наблюдательныхъ пунктовъ на главныхъ пристаняхъ Волги (Василь, Лысково, Работки, Балахна и Катунки). Въ началѣ октября командированные отряды, состоявшіе изъ врача, фельдшера и санитарки,—каждый возвратились обратно.

40-1

6. Въ августѣ мѣсяцѣ въ с. Ново-Дмитріевкѣ ардатовскаго уѣзда появились довольно многочисленныя заболѣванія тифомъ, въ началѣ неопредѣленнымъ и безъ смертности. Въ октябрѣ смертность отъ тифа, оказавшагося брюшнымъ, усилилась и кромѣ того появилась натуральная оспа.

Вслѣдствіе этого, въ началѣ ноября въ с. Ново-Дмитріевку былъ командированъ отрядъ, состоящій изъ врача и санитарки; кромѣ того, по иниціативѣ г. губернатора и съ согласія преосвященнаго, изъ мѣстныхъ монастырей ардатовскаго и арзамасскаго уѣздовъ на мѣсто эпидеміи отправлены 10 монахинь для ухода за больными. Всѣ означенныя лица и въ настоящее время находятся въ с. Ново-Дмитріевкѣ.

Расходы, произведенные губернскимъ земствомъ въ 1899 г. на борьбу съ эпидеміями и по поводу ихъ, выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. Фельдшеру Кондратьеву съ 19 января по 7 марта	61 р. 33 к.
2. Отряду д-ра Лизякина, включая расходъ арзамасской управы	538 » 19 »
3. Отряду студентовъ-медиковъ, включая расходъ на детритъ и инструменты	634 » 35 »
4. Д-ру Бибихину на 2 поѣздки въ сергачскій уѣздъ	240 » — »
5. Устройство 5 бараковъ на пристаняхъ Волги на случай появленія чумы (передано въ распоряженіе Уѣздныхъ Земствъ)	6207 » — »
6. Содержаніе при нихъ 5 эпидемическихъ отрядовъ (съ покупкою нѣкоторыхъ мелочей) . .	3605 » — »

Въ этотъ счетъ не вошла сумма, уплаченная губернской земской управою за леченіе укушенныхъ бѣшеными животными. Въ отчетномъ году губернская управа арендовала за 600 руб. двѣ годовыхъ койки на станціи Пастера въ Москвѣ на льготныхъ условіяхъ: леченіе больныхъ обходится въ $2^1/_2$ раза дешевле прежняго; такимъ путемъ въ теченіи цѣлаго года получится около 900 руб. экономіи, безъ всякаго ущерба для больныхъ.

Медицинскія совѣщанія.

Медицинскія совѣщанія собирались періодически по мѣрѣ накопленія разныхъ вопросовъ,—чисто медицинскихъ для совмѣстнаго обсужденія врачами разныхъ случаевъ и вопросовъ, возникавшихъ въ отдѣленіяхъ больницы, въ аптекѣ; для распредѣленія между собою завѣдыванія отдѣленіями—для назначенія дежурствъ по больницѣ и т. д. Собирались также по вопросамъ

хозяйственнымъ, при участіи члена управы, завѣдующаго больницей, а также по тѣмъ вопросамъ, которые передавались управою для всесторонняго обсужденія ихъ г.г. врачами. Въ ряду разныхъ вопросовъ медицинское совѣщаніе между прочимъ обсуждало: хозяйственную смѣту по потребностямъ больницы, а также смѣты на необходимый ремонтъ больничныхъ зданій; по продовольствію душевно-больныхъ; о праздничномъ отдыхѣ служащихъ конторы, фельдшеровъ и санитарныхъ и объ увеличеніи имъ содержанія; о сверхштатныхъ ординаторахъ, объ инструкціяхъ для нихъ, а также объ инструкціяхъ для служащихъ по аптекѣ; о пріемѣ амбулаторныхъ больныхъ; объ открытіи фельдшерскихъ курсовъ и распредѣленіи чтенія, лекцій на нихъ между врачами; объ обученіи санитарныхъ сестеръ; по докладу П. П. Кащенко о призрѣніи душевно-больныхъ за границей и о желательной постановкѣ этого дѣла у насъ; о программѣ съѣзда врачей и избраніи организаціоннаго бюро съѣзда; по докладу доктора С. И. Лаврова къ предстоящему земскому собранію по санитарной части.

Засѣданія врачебнаго совѣта.

Врачебный совѣтъ при управѣ собирался по мѣрѣ надобности и въ числѣ ряда другихъ обсуждались слѣдующіе вопросы.

1. О наймѣ зданій для больныхъ на случай тифозной эпидеміи на средства города и земства; объ участіи на Парижской выставкѣ по отдѣлу медицины; относительно введенія карточной регистраціи и отчетности о заболѣваемости; обсуждался проэктъ профессора Отто относительно улучшенія постановки акушерской помощи въ селеніяхъ.

2. Обсуждался вопросъ о положеніи земской аптеки: по поводу заявленія двухъ аптекарскихъ помощниковъ Розенталя и Маюраса. Установлено было, что главный контроль надъ аптекой по закону подлежитъ старшему врачу, а временно для помощи ему для полной ревизіи аптеки рѣшено пригласить свѣдующее лицо по его указанію. Вопросъ о приглашеніи новаго завѣдующаго аптекою отложить до полной ревизіи аптеки и до выработки инструкціи для служащихъ по аптекѣ.

Инструкція для служащихъ аптеки.

3. Слѣдующая инструкція для служащихъ аптеки была выработана врачебнымъ совѣтомъ и временно принята къ руководству, а въ настоящее время представляется на усмотрѣніе губернскаго собранія.

1. Согласно § 103 устава лечебныхъ заведеній и § 26 инструкціи для служащихъ нижегородской губернской земской больницы, ближайшимъ начальникомъ аптеки является старшій врачъ.

2. Аптекой больницы завѣдуетъ провизоръ; обязанности его изложены въ аптекарскомъ уставѣ и уставѣ лечебныхъ заведеній, каковыхъ онъ строго долженъ держаться.

3. Въ распоряженіи управляющаго аптекой состоятъ аптекарскіе помощники, фельдшера и фельдшерицы, ученики и ученицы и чернорабочіе.

4. Занятія въ аптекѣ для всего состава служащихъ, начинаясь съ $8^1/_2$ час. утра, продолжаются до окончанія приготовленія лекарствъ, какъ для больницы, такъ и для амбулаторныхъ больныхъ, приблизительно до 3—4 часовъ по полудни.

5. По окончаніи работы помощники, фельдшера, фельдшерицы и ученики расходятся по домамъ, за исключеніемъ дежурнаго помощника, который уходитъ въ 12 час. дня и возвращается къ 2 час., съ какового времени и начинается его дежурство.

6. Веденіе аптечныхъ книгъ управляющій аптекой поручаетъ одному изъ фельдшеровъ подъ его, управляющаго, наблюденіемъ и при утвержденіи избраннаго на должность бухгалтера—помощника или фельдшера старшимъ врачемъ.

7. Занятія въ лабораторіи поручаются одному изъ помощниковъ по усмотрѣнію управляющаго аптекой и подъ непосредственнымъ его контролемъ.

8. Дежурство помощники несутъ по очередно, за что, кромѣ жалованья, получаютъ отдѣльно установленную плату. Росписаніе дежурствъ составляется къ 1 числу каждого мѣсяца и представляется на утвержденіе старшаго врача.

9. Дежурный по аптекѣ помощникъ не имѣетъ права мѣняться дежурствами безъ разрѣшенія управляющаго аптекой.

10. Аптекарскіе помощники по окончаніи работы освобождаются до слѣдующаго утра, за исключеніемъ дежурнаго.

11. Отпускъ лекарствъ приходящимъ больнымъ долженъ производиться съ 9 час. утра до 6 час. вечера, а въ остальное время лишь по экстреннымъ требованіямъ, удостовѣреннымъ врачемъ.

12. Увольненіе служащихъ въ отпускъ разрѣшается губернской земской управой по представленію управляющаго аптекой и заключенію старшаго врача.

Инструкція для сверхштатныхъ ординаторовъ.

4. Врачебный совѣтъ обсуждалъ инструкцію для сверхштатныхъ ординаторовъ земской больницы, которая раньше по постановленію собранія обсуждалась въ особой коммиссіи, созванной

управою изъ гласныхъ А. Я. Садовскаго, А. Е. Касьянова, А. А. Савельева, П. Н. Михалкина, И. В. Штевенъ, В. А. Горинова, не явились въ коммиссію С. Н. Зененко, Н. П. Балкашинъ и М. В. Лобисъ. Выработанная инструкція предлагается на усмотрѣніе собранія:

1. Врачебный совѣтъ по каждому отдѣльному случаю обсуждаетъ—зачислить ли на оплачиваемое мѣсто лицо, поступающее въ сверхштатные ординаторы—немедленно или по истеченіи года службы. Заключеніе врачебнаго совѣта утверждается губернской управой.

2. Сверхштатные врачи, получающіе содержаніе, обязываются выѣзжать въ уѣзды по случаю какихъ либо эпидемій, если то потребуетъ губернская земская управа. Врачебный совѣтъ устанавливаетъ очередь для командировокъ между сверхштатными ординаторами, состоящими на жалованьѣ. Управою назначается опредѣленное вознагражденіе командируемымъ лицамъ при всякаго рода командировкахъ, исключая эпидеміи холеры и чумы, когда они назначаются по особому соглашенію.

3. Состоя при больницѣ и избравъ себѣ какую либо спеціальность, сверхштатный врачъ прикомандировывается къ этому спеціальному отдѣленію, если на то послѣдуетъ согласіе врачебнаго совѣта, завѣдующаго отдѣленіемъ больницы и утвержденіе губернской управы.

Примѣчаніе. Врачебный совѣтъ имѣетъ задачей опредѣлить степень нужды каждаго спеціальнаго отдѣленія больницы въ помощи сверхштатнаго ординатора и можетъ временно переводить его изъ одного отдѣленія больницы въ другое.

4. Завѣдующій отдѣленіемъ штатный ординаторъ, какъ главное отвѣтственное лицо, руководитъ сверхштатными ординаторами при ихъ занятіяхъ, являясь для нихъ консультантомъ и, въ случаѣ замѣченной имъ неправильности въ діагностикѣ, леченіи и содержаніи больныхъ, даетъ врачу совѣтъ и дѣлаетъ ему указанія; въ случаѣ несогласія, сверхштатный врачъ прежде всего обязанъ исполнить въ точности указанія штатнаго ординатора, а затѣмъ, если пожелаетъ, доводитъ до свѣдѣнія старшаго врача, который, если не послѣдуетъ между ними соглашенія, вноситъ спорный вопросъ на обсужденіе медицинскаго совѣщанія. Если въ завѣдываніе сверхштатнаго ординатора, указаннымъ выше порядкомъ передается часть отдѣленія, то въ чисто медицинскомъ отношеніи сверхштатный ординаторъ является самостоятельнымъ.

5. Всѣ остальныя обязанности по больницѣ сверхштатный ординаторъ исполняетъ такъ-же какъ и штатный, т. е. а) еже-

дневное посѣщеніе своихъ больныхъ утромъ въ установленное время, а вечеромъ по мѣрѣ надобности и по соглашенію съ штатнымъ ординаторомъ и старшимъ врачемъ, в) тщательное веденіе скорбныхъ листовъ, провѣрка рецептурныхъ листовъ, порціонныхъ и всякихъ др. требованій, с) пользованіе поручаемыхъ ему больныхъ подъ наблюденіемъ завѣдующаго отдѣленіемъ штатнаго ординатора, если ему не передана въ самостоятельное завѣдываніе часть отдѣленія.

Примѣчаніе. Неисполненіе требованій или упущенія со стороны санитарнаго или служительскаго персонала сверхштатный врачъ представляетъ на усмотрѣніе или штатнаго ординатора или старшаго врача, если ему не передана въ самостоятельное завѣдываніе часть отдѣленія.

д) Дежурство и исполненіе всѣхъ обязанностей, лежащихъ на дежурномъ врачѣ.

6. Сверхштатный ординаторъ, если исполняетъ должность штатнаго ординатора свыше мѣсяца, получаетъ добавочное до размѣра жалованья штатнаго ординатора вознагражденіе.

7. Сверхштатные ординаторы, состоящіе на жалованьи, участвуютъ во врачебныхъ совѣтахъ съ правомъ рѣшающаго голоса, какъ и штатные ординаторы.

8. Съ введеніемъ системы прибавокъ къ жалованью штатныхъ врачей и вознагражденія сверхштатныхъ, коммиссія предлагаетъ собранію установить, чтобы всѣ врачи губернской больницы принимали на себя несеніе какихъ либо служебныхъ обязанностей въ другихъ заведеніяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія губернской управы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, исключая почетныя должности. Настоящее правило не относится къ врачамъ, имѣющимъ уже въ настоящее время занятія въ другихъ заведеніяхъ, кромѣ губернской больницы. Для штатныхъ ординаторовъ XXXIV собраніе это уже приняло.

Увеличеніе числа штатныхъ ординаторовъ.

5. Врачебный совѣтъ, обсуждая предложеніе медицинскаго совѣщанія врачей больницы относительно института сверхштатныхъ ординаторовъ (который былъ переданъ управой на ихъ обсужденіе), пришелъ еще къ слѣдующимъ положеніямъ: А) весьма желательно, чтобы ординаторъ, завѣдующій глазнымъ отдѣленіемъ, былъ освобожденъ отъ завѣдыванія терапевтическими больными, которые въ настоящее время помѣщаются въ 1 баракѣ (отъ 20 до 25 человѣкъ), такъ какъ врачъ-окулистъ отъ значительнаго расширенія глазной амбулаторіи и глазной оперативной дѣятельности сильно обремененъ работой. Расширеніе спеціальной врачебной дѣятельности по глазному отдѣленію фак-

тически уже существуетъ и еще разширится въ большей степени съ переводомъ глазного отдѣленія въ 3 баракъ. Глазное отдѣленіе нашей больницы, какъ и вообще всѣхъ губернскихъ земскихъ больницъ, служитъ главнымъ образомъ населенію уѣздовъ, а потому вполнѣ желательно для земства такое естественное увеличеніе больныхъ въ глазномъ отдѣленіи по мѣрѣ его улучшенія. Б) По тѣмъ же причинамъ желательно, чтобы съ переводомъ гинекологическаго отдѣленія въ 3 баракъ, ординаторъ-гинекологъ былъ освобожденъ отъ терапевтическихъ больныхъ женщинъ, которыя теперь занимаютъ въ гинекологическомъ отдѣленіи въ среднемъ отъ 8 до 10 коекъ; В) съ выводомъ 2 хирургическаго отдѣленія изъ наружнаго корпуса, въ послѣдній будутъ переведены: а) терапевтическіе больные изъ 1 барака; б) излишекъ терапевтическихъ больныхъ, переполняющихъ до невозможности 2 баракъ, в) терапевтическіе больные изъ гинекологическаго отдѣленія и больныя женщины съ септическими послѣродовыми формами, присутствіе которыхъ крайне не желательно въ цѣляхъ профилактическихъ въ оперативномъ гинекологическомъ отдѣленіи 3-го барака, г) наконецъ, туда же будутъ переведены неизлѣчимыя больныя женщины изъ флигеля при губернской управѣ. Когда всѣ эти больные, въ числѣ до 40 чел., будутъ переведены въ наружный корпусъ, въ послѣднемъ образуется большое самостоятельное отдѣленіе, а потому для пользы дѣла необходимо, чтобы оно находилось въ завѣдываніи отдѣльнаго штатнаго ординатора,—по числу же больныхъ настоящаго штата врачей не хватаетъ. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ причинъ, съ назначеніемъ новаго штатнаго ординатора-терапевта, будетъ достигнуто слѣдующее: а) будетъ большее соотвѣтствіе между числомъ врачей-терапевтовъ и числомъ терапевтическихъ больныхъ, такъ какъ уменьшитъ число послѣднихъ при настоящемъ положеніи больницы нѣтъ возможности; б) врачи спеціалисты—окулистъ и гинекологъ—будутъ освобождены отъ терапевтическихъ больныхъ, которые служатъ препятствіемъ къ развитію ихъ спеціальной дѣятельности; в) и наконецъ въ завѣдываніи новымъ отдѣленіемъ до 40 человѣкъ, въ наружномъ корпусѣ будетъ достигнуто необходимое единство.

Врачебный совѣтъ согласился съ доводами медицинскаго совѣщанія и призналъ крайне желательнымъ увеличеніе числа штатныхъ врачей еще на одного ординатора-терапевта:—на одного врача падаетъ слишкомъ много больныхъ, по числу же больныхъ настоящаго штата врачей не хватаетъ; въ виду крайняго переполненія всѣхъ отдѣленій больницы больными, а особенно терапевтическаго, которое будетъ помѣщаться, въ трехъ зданіяхъ, второй баракъ, женское отдѣленіе и наружный корпусъ. Нѣкоторыми членами совѣта было высказано мнѣніе, что съ введеніемъ еще одной должности штатнаго ординатора можно будетъ ограничиться назначеніемъ 4-хъ платныхъ сверхштатныхъ ординато-

ровъ вмѣсто проэктируемыхъ 6-ти, бывшій съѣздъ земскихъ врачей тоже высказался за увеличеніе числа штатныхъ ординаторовъ. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь представить этотъ вопросъ объ увеличеніи штата врачей губернской больницы еще на одного на усмотрѣніе собранія. Если собраніе согласится съ доводами врачебнаго совѣта, то необходимо будетъ внести въ смѣту жалованья по больницѣ еще 1000 руб.

Назначеніе на 2 вакантныхъ должности штатныхъ ординаторовъ и 6 сверхъ-штатныхъ.

6. Врачебный совѣтъ обсуждалъ вопросъ о кандидатахъ на должность ординатора терапевтическаго отдѣленія на мѣсто умершаго Я. Р. Килевейна и въ дѣтскій пріютъ на мѣсто умершей женщины—врача А. П. Еленевой и предложилъ на первое мѣсто И. В. Обрядчикова, на второе И. В. Жарновскаго.

Губернская управа согласилась съ мнѣніемъ врачебнаго совѣта и журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 ноября 1899 года и выше означенные доктора утверждены въ должностяхъ. До выбора на имѣвшіяся вакансіи по 2 отдѣленіямъ временно исправляли должность по женскому терапевтическому И. В. Обрядчиковъ, по дѣтскому пріюту А. В. Плетневъ, а послѣ выхода его въ отставку С. П. Полтановъ.

На имѣвшіяся вакансіи 6-ти сверхштатныхъ ординаторовъ были предложены только 2 кандидата Л. П. Бибихинъ и С. Д. Фишбейнъ. Что же касается опредѣленія на остальныя 4 должности сверхштатныхъ ординаторовъ, то врачебный совѣтъ высказался отложить ихъ назначеніе еще на нѣкоторое время—до окончательнаго утвержденія собраніемъ инструкціи для сверхштатныхъ ординаторовъ и до подачи большаго количества заявленій отъ врачей, желающихъ занять эту должность. Можетъ быть нѣкоторые врачи изъ уѣздовъ пожелаютъ занять эту должность и тогда возможно будетъ сдѣлать лучшій выборъ между ними. Губернская управа согласилась съ мнѣніемъ врачебнаго совѣта и назначила сверхштатными ординаторами съ жалованьемъ Л. П. Бибихина и С. Д. Фишбейна и выдала слѣдуемое имъ содержаніе.

Но имѣя въ виду, что остальные сверхштатные ординаторы, въ виду чрезмѣрнаго переполненія больницы несли чрезмѣрный трудъ, управа считаетъ необходимымъ выдать единовременно слѣдуемое содержаніе остальнымъ 4 сверхштатнымъ ординаторамъ,—вопросъ же о назначеніи на эти должности пока оставить открытымъ.

Фельдшерскіе курсы.

7. Вслѣдствіе постановленія прошлогодняго XXXIV очереднаго собранія объ открытіи фельдшерскихъ курсовъ при губернской земской больницѣ, губернская управа входила 3 раза съ ходатайствомъ объ открытіи ихъ и 18-го ноября 1899 г. за № 2959, получила отъ начальника губерніи надлежащее разрѣшеніе. Немедленно былъ созванъ врачебный совѣтъ, который и обсудилъ

детально вопросъ объ открытіи теперь-же фельдшерскихъ курсовъ, а равно выработалъ программу, согласно нормальнаго устава, росписаніе и распредѣленіе самыхъ лекцій между врачами губернской больницы.

Помѣщеніе для курсовъ назначено въ административномъ корпусѣ больницы и состоитъ изъ кабинета для лектора и большой комнаты для слушателей, по расчету около 3-хъ квадр. арш. пола на каждаго слушателя. На обзаведеніе (мебель, учебники, модели и пр.) израсходуется смѣтное назначеніе до 500 руб. Непосредственное завѣдываніе курсами возложено на старшаго врача больницы. Число и выборъ лекторовъ, распредѣленіе занятій между ними опредѣляются врачебнымъ совѣтомъ. Предположены ежедневныя теоретическія занятія до 4 часовъ въ день (около 24 часовъ въ недѣлю), на что потребуется около 1200 рублей въ годъ, считая по 50 рублей за годовой часъ; практическія занятія при отдѣленіяхъ больницы будутъ производиться безплатно. Чтеніе лекцій откроется послѣ праздниковъ 16 января. Предметы преподаванія въ 1-й годъ: анатомія, физіологія, хирургія и десмургія, фармакогнозія, фармакологія, фармація и рецептура, гигіена, медицинская полиція (общія понятія о предотвращеніи болѣзней о пособіяхъ при внезапныхъ болѣзняхъ и опасныхъ случаяхъ, общія понятія объ эпидеміяхъ и мѣрахъ предотвращенія ихъ) и латинскій языкъ въ предѣлахъ начальнаго обученія чтенію. Во 2-й годъ продолженіе уроковъ хирургіи и десмургіи, уходъ за больными (частная патологія и терапія входитъ въ отдѣлъ ухода за больными и будетъ практически преподаваться ординаторами завѣдующими терапевтическими отдѣленіями), сифилисъ, венерическія и кожныя болѣзни, женскія и дѣтскія болѣзни. Очередное дежурство въ палатахъ и пріемномъ покоѣ. Приготовленіе лекарствъ и занятія въ аптекѣ. Патологическія и судебно-медицинскія вскрытія труповъ. Теоретическое преподаваніе назначено въ послѣобѣденное время между 5 и 8 часами.

2. Преподавателями курсовъ назначены:

Анатоміи	прозекторъ	С. Р. Полякъ.
Физіологіи	ординаторъ	П. Д. Тройнинъ.
Хирургіи	«	П. Н. Михалкинъ.
Десмургіи	«	С. П. Полтановъ.
Латинскій языкъ	«	И. В. Обрядчиковъ.
Фармакологія и рецептура	«	Л. В. Комаровичъ.
Медицинская полиція, сифилисъ, венерическія и кожныя болѣзни.	«	Т. М. Рожанскій.

Женскія и дѣтскія болѣзни « И. А. Кунцевичъ.

Гигіена . . . . . санитарный врачъ С. И. Лавровъ.

Фармакогнозія и фармація, приготовленіе лекарствъ и занятія по аптекѣ. } И. С. Вейнштейнъ.

Губернская управа одобрила постановленіе врачебнаго совѣта и сдѣлала объ открытіи курсовъ слѣдующую публикацію въ газетахъ: «Нижегородская губернская земская управа объявляетъ, что ею получено разрѣшеніе на открытіе фельдшерскихъ курсовъ при губернской земской больницѣ. Курсы установлены 2-хъ годичные для лицъ обоего пола (на 30 чел.). Лица, желающія поступить на курсы, приглашаются сдѣлать заявленіе о томъ губернской управѣ до 15-го декабря сего года съ представленіемъ письменныхъ видовъ на жительство и документовъ объ образованіи не ниже 4-хъ классовъ гимназіи (мужской или женской) и другихъ учебныхъ заведеній, равныхъ имъ по программѣ съ удостовѣреніемъ въ знаніи латинскаго языка въ объемѣ 4 классовъ мужской гимназіи; послѣднее можетъ быть доставлено впослѣдствіи при испытаніи на званіе фельдшера или фельдшерицы. Окончившіе курсы при больницѣ для полученія фельдшерскаго званія должны будутъ держать экзаменъ при мѣстномъ врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія».

Въ настоящее время подано 50 прошеній; изъ нихъ большинство принято на курсы, а 11 человѣкъ изъ этого числа допущены вольнослушателями и впослѣдствіи могутъ держать экзамены, если врачебное отдѣленіе признаетъ возможнымъ допустить ихъ къ экзамену. Курсы открываются 16-го января 1900 года и съ этого срока начинается 2-хъ годичное преподаваніе. Весь курсъ, который должны пройти фельдшерскіе ученики будетъ раздѣленъ на 4 семестра, въ 1-мъ семестрѣ предположено чтеніе по слѣдующему росписанію:

Понедѣльникъ. Анатомія (5—7 час. вечера), латинскій языкъ (7—8 час. вечера).

Вторникъ. Гигіена (5—6 час. вечера), фармація и фармакогнозія (6—8 час. вечера).

Среда. Анатомія (5—7 час. вечера), десмургія (7—8 час. вечера).

Четвергъ. Поданіе первой помощи (5—7 часовъ вечера), хирургія ($7^1/_2$—$8^1/_2$ час. вечера).

Пятница. Фармація и фармакогнозія (5—6 час. вечера), латинскій языкъ (6—8 час. вечера).

Суббота. Анатомія (5—7 час. вечера), хирургія (7—8 час. вечера).

Новой ассигновки на фельдшерскіе курсы не потребуется, такъ какъ ассигновка на курсы утверждена земскимъ собраніемъ въ прошломъ году, но губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія у собранія израсходовать эти деньги въ 1900 году, такъ какъ выполненіе смѣты 1899 г. окончится къ іюлю мѣсяцу 1900 года, потребуется лишь дополнительный кредитъ 200 руб. на чтеніе лекцій; въ прошломъ году было исчислено 1000 руб., но плата за чтеніе лекцій будетъ стоить до 1200 руб., считая 24 часа въ недѣлю по 50 руб. въ годъ. Управа проситъ собраніе разрѣшить ей внести въ смѣту на 1900 годъ на курсы 200 рублей.

О принятіи мѣръ въ случаѣ появленія заразныхъ заболѣваній.

8) Врачебный совѣтъ обсуждалъ о принятіи мѣръ въ случаѣ появленія заразныхъ заболѣваній. Г. предсѣдатель управы В. В. Хвощинскій въ этомъ совѣщаніи доложилъ о своей поѣздкѣ въ Царевъ по поводу появленія въ м. Колобовкѣ заболѣваній пневмоніей и сообщилъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимо, по мнѣнію управы, принять на всякій случай въ предѣлахъ Нижегородской губерніи. Управой рѣшено въ принципѣ организовать 5 санитарныхъ отрядовъ, въ составѣ врача, фельдшера и санитара и помѣстить ихъ въ Исадахъ, Работкахъ, Василѣ, Балахнѣ и Катункахъ, но такъ какъ вольнопрактикующихъ врачей, желающихъ стать во главѣ отряда недостаточно, то придется командировать сверхштатныхъ ординаторовъ больницы на условіяхъ, выработанныхъ Управой, затѣмъ въ означенныхъ городахъ и селеніяхъ должны быть построены бараки. Предсѣдатель Управы спрашивалъ врачей своевременно ли немедленное открытіе фельдшерскихъ курсовъ, чтобы имѣть достаточный контингентъ санитарокъ.—Совѣщаніе признало полную цѣлесообразность,—какъ немедленнаго открытія курсовъ, такъ и приведенія въ исполненіе рѣшенія Управы. Кромѣ того, постановлено (послѣ обмѣна мнѣній) увеличить составъ прислуги на 2 человѣка въ каждомъ отдѣленіи больницы —не болѣе 40 человѣкъ на всю больницу и обучить ихъ о поданіи первоначальной помощи и уходу за больными. Больныхъ подозрительныхъ, если таковые оказались, направлять въ спеціальную городскую больницу, а на случай вывода больныхъ изъ отдѣленій губернской больницы для дезинфекціи послѣднихъ,—отеплить лѣтніе бараки. Постановленіе это утверждено Управой.

О гарантіи полной пенсіей

Въ виду встрѣтившагося затрудненія при приглашеніи гг. врачей на пункты открытые управою на пристаняхъ Волги на случай

появленія чумы, Губернская управа вынуждена была временно измѣнить пенсіонный уставъ, въ слѣдующемъ: семейства врачей, въ случаѣ смерти послѣднихъ во время чумной эпидеміи, получаютъ полную пенсію, не смотря на количество лѣтъ службы Губернскому Земству.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь предложить внести такого рода дополненіе къ пенсіонному уставу.

Выполненіе другихъ постановленій губернскаго земскаго Собранія о разграниченіи обязанностей по леченію жителей города и земства.

Губернское земство при самомъ еще началѣ своей дѣятельности обратило вниманіе на ненормальное положеніе вещей, что городъ не имѣетъ своей собственной больницы и что леченіе больныхъ возлагается только на земство, и въ засѣданіи 30 іюня 1866 года постановило:

1. Привлечь Нижній Новгородъ къ участію въ содержаніи больницы въ четвертой долѣ всѣхъ расходовъ. Въ случаѣ несогласія на то города, ходатайствовать о томъ чрезъ г. начальника губерніи.

2. Ходатайствовать объ учрежденіи особой, въ пользу больницы, платы съ чернорабочихъ по 1 р. 20 коп. съ годоваго паспорта, по 60 коп. съ полугодоваго, 30 коп. съ трехмѣсячнаго и 10 коп. съ мѣсячнаго, предоставивъ за то чернорабочимъ безплатное пользованіе въ больницѣ.

3. Ходатайствовать о привлеченіи къ расходамъ и ярмарочныхъ чернорабочихъ, а размѣръ платы съ нихъ опредѣлить такой же, какъ и съ другихъ чернорабочихъ.

Въ продолженіи цѣлаго ряда послѣдующихъ лѣтъ, по мѣрѣ того какъ больница все болѣе и болѣе переполнялась больными и число ихъ росло съ каждымъ годомъ,—земское собраніе возбуждало подобное ходатайство и обращало вниманіе, что одному земству непосильно нести всѣ расходы по содержанію больныхъ изъ города, ярмарки, съ пристаней Волги и Оки, а также съ пароходовъ и судовъ.

Съ введеніемъ новаго городоваго и земскаго положенія, въ законѣ ясно было опредѣлено, что земство, а равно и городъ обязаны заботиться о народномъ здравіи и имѣть свои больницы,—губернское собраніе постановило возбудить ходатайство о разграниченіи обязанностей по леченію между городомъ и земствомъ. Ходатайство это было представлено въ 1894 году и повторено въ 1898 году, но до сихъ поръ отвѣта не послѣдовало, а между тѣмъ губернская больница по увеличенію количества больныхъ находится въ невозможномъ положеніи и губернскому земству

приходится ежегодно увеличивать свою смѣту по содержанію благотворительныхъ заведеній.

Кромѣ предъявленій вышеизложенныхъ ходатайствъ губернское земство прибѣгало въ виду крайне невозможнаго положенія своихъ больницъ къ рѣшительнымъ мѣрамъ и особымъ постановленіямъ, назначая предѣльный окончательный срокъ по пріему такого рода больныхъ, которые по мнѣнію земства должны перейти въ вѣдѣніе города и чтобы городъ, до окончанія срока пріема больныхъ въ губернскую больницу, имѣлъ возможность приготовить для нихъ свои помѣщенія.

Слѣдующіе больные болѣе не принимаются въ губернскую больницу, вслѣдствіе поставленія губернскаго земскаго собранія, и для нихъ городомъ выстроены уже особыя больницы:

съ 1891 году всѣ больные съ разнаго рода тифозными заболѣваніями, съ 1893 г. больные съ дифтеритомъ, съ 1894 г. коревые и скарлатинозные, съ 1895 года оспенные и рожистые;— съ этого же года не принимаются больные съ заушницей, съ разнаго рода горловыми жабами, дизентеріей и малярій. Пріемъ такого рода больныхъ въ городской больницѣ оформленъ постановленіемъ городской думы отъ 1894 г., и городской управы отъ 23 октября 1895 года.

Хотя такого рода постановленіе городской думы и существуетъ, но часто не выполняется врачами городскихъ больницъ, особенно когда въ больницахъ не хватаетъ мѣстъ.

Если вышеприведенный списокъ больныхъ добавить еще нѣкоторыми заразными болѣзнями, а также включить въ него больныхъ венерическихъ и сифилитическихъ (однихъ проститутокъ), то разграниченіе леченія больныхъ между городомъ и земствомъ по роду болѣзни,—фактически совершится окончательно.

Губернская земская больница дошла уже до самаго высокаго maximum'а переполненія больныхъ и помѣщать ихъ болѣе некуда; и—если не послѣдуетъ скораго разрѣшенія ходатайства губернскаго земства о разграниченіи обязанности по леченію между городомъ и земствомъ, то земству придется или строить новое помѣщеніе для больныхъ,—или прекратить окончательно пріемъ вышеупомянутыхъ больныхъ въ губернскую больницу и переслать ихъ по постановленію земства, въ вѣдѣніе города.

Губернская управа доводитъ объ этомъ до свѣденія земскаго собранія.

Такого-же рода постановленіями и ходатайствами губернское земство достигло того, что ярмарочное управленіе имѣетъ свои собственныя больницы. Такимъ порядкомъ губернское земство

можетъ достигнуть, чтобы пароходныя общества, пристани на рѣкѣ Волгѣ, фабрики и заводы имѣли тоже свои больницы.

Ходатайство о привлеченіи фабрикъ и заводовъ къ устройству своихъ больницъ.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе поручило управѣ: 1) ходатайствовать передъ фабричнымъ присутствіемъ о скорѣйшемъ примѣненіи закона объ обязанности фабричныхъ заведеній имѣть собственныя больницы. На представленное ходатайство губернская управа получила отъ старшаго фабричнаго инспектора Нижегородской губерніи слѣдующій отвѣтъ: Нижегородское губернское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе, отъ 18 февраля 1897 года обязало владѣльцевъ промышленныхъ заведеній оказывать рабочимъ, какъ первоначальную, такъ и госпитальную врачебную помощь, а также устраивать при промышленныхъ заведеніяхъ пріемные покои или больничныя помѣщенія, и оказывать въ нихъ врачебную помощь рабочимъ, и за неимѣніемъ своихъ больницъ лечить рабочихъ въ городскихъ или земскихъ больницахъ, съ уплатою всѣхъ расходовъ по леченію и содержанію больнаго и выздоравливающаго рабочаго городу или земству, но не возложено обязанности на фабричныя заведенія непремѣнно имѣть собственныя больницы.

До сихъ поръ вышеизложенное постановленіе фабричнаго присутствія не исполняется: 1) многія даже большія фабрики въ городѣ и около него не имѣютъ не только больницъ, но даже пріемныхъ покоевъ, 2) не вошли съ земствомъ въ переговоры о желаніи лечить своихъ рабочихъ въ губернской земской больницѣ и уплачивать полную стоимость слѣдуемой за нихъ платы, 3) въ большинствѣ случаевъ, какъ только рабочій заболѣваетъ, то получаетъ разсчетъ и не числится на фабрикѣ, а рабочіе, получающіе поденную плату считаются какъ бы временными рабочими, хотя работаютъ постоянно.

Содержаніе каждаго больнаго губернскому земству стоитъ отъ 65 коп., до 69 копѣекъ, плата же за больнаго взыскивается въ размѣрѣ 30 копѣекъ, а потому губернскому земству за всѣхъ больныхъ, поступающихъ съ фабрикъ и заводовъ даже другихъ губерній приходится доплачивать изъ своего смѣтнаго капитала болѣе половины стоимости содержанія.

Большинство такого рода больныхъ поступаетъ въ хирургическое отдѣленіе и др., такъ какъ у города нѣтъ такого рода больницы, а потому, за переполненіемъ всѣхъ отдѣленій, губернской больницѣ часто приходится отказывать въ пріемѣ больнымъ крестьянамъ, являющимся изъ уѣздовъ Нижегородской губерніи.

XXXIII губернское земское собраніе постановило взыскивать съ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ за рабочихъ, поступающихъ отъ нихъ на излеченіе въ губернскую земскую больницу, полную

стоимость содержанія такого рода больнаго. XXXIV губернское земское собраніе отмѣнило свое предыдущее постановленіе и плата въ настоящее время взыскивается съ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ за содержаніе больного въ земской больницѣ меньше половинной стоимости его содержанія.

Все вышеизложенное Губернская Управа представляетъ на усмотрѣніе Собранія.

Справка. Кіевская городская больница взыскиваетъ съ фабричныхъ и желѣзно-дорожныхъ по 80 к. въ сутки. Самарская больница 40 к. съ иногубернскихъ и 80 к. съ фабричныхъ и желѣзнодорожныхъ, Костромская больница съ желѣзнодорожныхъ по 50 коп., Вологодская съ алкоголика 70 коп., съ фабричнаго и желѣзнодорожнаго по таксѣ Мин. Внутр. Дѣлъ.

Командировка врачей съ научной цѣлію.

На пироговскій съѣздъ въ Казани были командированы врачи на все время съѣзда: И. А. Кунцевичъ и по нѣсколько дней—С. Г. Полякъ, Т. М. Рожанскій, С. П. Полтановъ, П. Д. Тройнинъ и А. В. Агаповъ.

Съѣздъ врачей.

Съѣздъ земскихъ врачей состоялся 28 августа 1899 года и труды IV съѣзда земскихъ врачей и представителей земства напечатаны особымъ докладомъ и представляются на усмотрѣніе Собранія.

Медико-санитарное бюро.

О дѣятельности медико-санитарнаго бюро имѣется особый докладъ.

Дѣятельность амбулаторіи при Губернской Больницѣ.

Пріемъ амбулаторныхъ больныхъ производится по примѣру прошлыхъ лѣтъ съ общими и хирургическими болѣзнями ежедневно отъ 9 до 12 час. дня, а по спеціальнымъ болѣзнямъ въ установленные росписаніемъ дни и часы.

Число амбулаторныхъ больныхъ.

Число амбулаторныхъ больныхъ за 1898 г. и за 9 мѣсяцевъ 1899 года показано въ слѣдующихъ таблицахъ:

НАЗВАНІЕ АМБУЛАТОРІИ.	За 1898 годъ.		Съ 1 января по октябрь 1899 г.	
	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Въ амбулаторіи по внутреннимъ болѣзнямъ (пріемъ больныхъ производится дежурными врачами)	3552	3997	4146	4692
« « « хирургическимъ болѣзнямъ (ординаторъ П. И. Михалкинъ, С. П. Полтановъ, сверхъ-штатный Л. П. Бибихинъ)	6596	12126	5714	9257
« « « глазнымъ болѣзнямъ (ординаторъ А. В. Коморовичъ)	2759	6030	2555	4937
« « « ушнымъ, горловымъ и носовымъ болѣзнямъ (ординаторъ Н. В. Араповскій)	1088	2972	1073	3077
« « « гинекологическимъ болѣзнямъ (ординаторъ И. А. Куницевичъ)	671	1104	815	1421
« « « терапевтическимъ женскимъ болѣзнямъ (ординаторъ Н. В. Обрядчиковъ)	—	—	—	—
« « « сифилису и венерическимъ болѣзнямъ (ординаторъ Т. М. Рожанскій) . . .	—	—	1160	2304
« « « нервнымъ болѣзнямъ (ординаторъ П. П. Кащенко)	319	467	306	547
Итого . .	14985	26696	15769	26235

По сословіямъ больные по амбулаторіи распредѣлялись по слѣдующимъ категоріямъ. По сословіямъ.

	За 1898 годъ.			За 9 мѣсяцевъ 1899 года.		
	Больница.	Лѣчебница.	Итого.	Больница.	Лѣчебница.	Итого.
Мѣщанъ	3498	111	3609	3566	107	3673
Крестьянъ	8876	106	8982	9646	116	9762
Цеховыхъ	186	6	192	256	3	259
Духовнаго званія	419	18	437	407	17	424
Дворянъ	253	20	273	251	12	263
Чиновниковъ и другихъ неподатного сословія	909	51	960	876	46	922
Отставныхъ и запасныхъ военныхъ	525	7	532	461	5	466
Итого	14666	319	14985	15463	306	15769
Н. Новгородъ	3767	131	3898	3675	119	3794
Нижегородскій уѣздъ	2485	29	2514	2384	25	2409
Другіе уѣзды Нижегородской губерніи	5131	86	5217	5555	95	5650
Другихъ губерній	3283	73	3356	3849	67	3916
Итого	14666	319	14985	15463	306	15769

По мѣсту приписки.

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно прогрессивное наростаніе больныхъ, какъ стаціонарныхъ, такъ и амбулаторныхъ, преимущественно въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ. По мѣсту приписки на первомъ мѣстѣ, по числу амбулаторныхъ больныхъ, какъ видно изъ таблицы, стоятъ уѣзды Нижегородской губерніи; на второмъ Н. Новгородъ, за нимъ другія губерніи и, наконецъ, Нижегородскій уѣздъ, по мѣсту же жительства больные принадлежатъ преимущественно Н. Новгороду, такъ какъ большинство изъ дальнихъ уѣздовъ Нижегородской губерніи и другихъ губерній проживаютъ въ немъ постоянно. Выдача безплатныхъ ле-

карствъ бѣднымъ больнымъ также увеличивается—о чемъ будетъ сказано въ отдѣлѣ по аптекѣ.

Хозяйство больницы.

—Въ 1898 и 1899 г.г. хозяйство больницы велось также, какъ и раньше: закупка матеріаловъ производилась хозяйственнымъ способомъ, контракты были заключены на поставку въ 1899 г. только мясныхъ продуктовъ и молока: говядина низового скота I сортъ 4 р. и 4 р. 20 к. за пудъ (по вѣсу), 2-й сортъ 3 р. 30 к.,—телятина—4 р. 15 к., ножки телячьи 19 к. за станокъ и молоко по 52 к. за ведро. Остальные продукты берутся изъ лавокъ Н. А. Бугрова и др. крупныхъ торговцевъ, по ранѣе сообщеннымъ отъ нихъ цѣнамъ.

Дрова на 1899 г. были закуплены у Макарьевскаго, Костромской губерніи купца Михалева, сложенные на Мочальномъ островѣ: $^3/_4$ березовыхъ—$72^1/_2$ пятерика и въ 1 арш. 3 пятерика, сосновыхъ сухаровыхъ $^3/_4$—128 пятериковъ и $1^1/_2$ саж., сосновыхъ аршиннику 52 пятерика 1 саж. и елевыхъ $^3/_4$—126 пятериковъ $2^1/_2$ саж. по 18 рублей за пятерикъ—всѣ сорта по одной цѣнѣ; считая уплату за мѣсто и караулъ дровъ по 1 руб. съ пятерика и 3 руб. 50 коп. доставку въ городъ, дрова обошлись въ 22 руб. 50 коп. за пятерикъ. На 1900 годъ дрова куплены у Михалева же, сложенные на Мочальномъ же островѣ: березовыхъ аршиннику—5 пятериковъ, $^3/_4$—3 пятерика $3^1/_2$ саж., сосновыхъ и еловыхъ въ 1 арш.—52 пятерика 2 арш., сухаровыхъ сосновыхъ и елевыхъ $^3/_4$—34 пятерика $^1/_2$ саж., еловыхъ $^3/_4$—26 пятериковъ $^1/_2$ саж. и сосновыхъ $^3/_4$—29 пятериковъ 2 саж., всего 150 пятериковъ $3^1/_2$ саж. по 21 руб. за пятерикъ; считая расходъ за караулъ и мѣсто по 1 руб. съ пятерика и за перевозку въ городъ 3 руб. 50 коп.; дрова обойдутся 25 руб. 50 коп. за пятерикъ. Нефтяные остатки для отопленія больничныхъ зданій, паровой кухни и прачешной съ сушилкой, доставляются по договору конторой барона Дельвигъ: въ 1898 г. по 25 коп., а въ 1899 г. по 27 коп. за пудъ.

Продовольствіе больныхъ въ текущемъ году производилось по прежнему росписанію. Стоимость продовольствія санитарной прислуги за счетъ земства обошлась до $17^3/_4$ коп. въ день—дешевле стоимости продовольствія больныхъ.

Матеріалы для бѣлья и платья были куплены на 1899 годъ, какъ и въ прежніе годы, въ Москвѣ у крупныхъ фирмъ по оптовымъ цѣнамъ. Количество бѣлья имѣется по смѣтѣ на 739 человѣкъ (550 штатныхъ и 189 сверхштатныхъ).

Въ общемъ содержаніе больныхъ за 1898 годъ обошлось дешевле предыдущаго 1897 года на 1,41 коп. въ сутки—каждаго больного (въ 97 г.—69,33 коп. на человѣка, въ 1898 г. 67,92 коп.).

Справка. Изъ отчета по командировкѣ старшаго доктора больницы г. Тамбова проф. Ринека для осмотра губернской больницы

видно: что содержаніе больнаго по разнымъ больницамъ колеблется —отъ 1 руб. 16 коп. въ Казанской губернской земской больницѣ, 1 р. 15 к., въ Кіевской городской, 1 р. 14 к., въ Вологодской, 69 к. въ Нижегородской и въ Архангельской 55 коп.

Подробный разсчетъ о стоимости содержанія больницы за 1898 г. прилагается.

Аптека.

Расходъ

Расходъ по аптекѣ за 1898 г. на больницу (за вычетомъ всѣхъ обратныхъ поступленій и не считая жалованья аптечному персоналу) выразился въ 12136 руб. 35 коп., изъ которыхъ,

на медикаменты	4164 р.	29 к.
» припасы, входящіе въ составъ лекарствъ и перевяз. матеріалы . . .	3691 »	36 »
» аптечныя вещи по уходу за больными	3517 »	02 »
» хирургическіе инструменты	632 »	68 »
» электрическіе аппараты	131 »	—
	12136 р.	35 к.

Количество рецептовъ.

Количество выпущенныхъ изъ губернской земской аптеки въ 1898 году рецептовъ 107383, изъ нихъ по общей больницѣ и психіатрической лѣчебницы 91090, безплатно за счетъ губернскаго земства по билетамъ губернской управы и съ разрѣшенія старшаго врача неимущимъ амбулаторнымъ больнымъ 2790—на сумму по заготовительнымъ цѣнамъ 905 руб. 46 коп., безплатно за счетъ нижегородскаго уѣзднаго земства съ разрѣшенія уѣздной управы и въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ въ неприсутственные дни—когда управа бываетъ закрыта съ разрѣшенія старшаго врача—3071—на сумму 958 р., съ платой по 10 к. за рецептъ—4559 и по заготовительнымъ цѣнамъ разнымъ учрежденіямъ: губернская земская богадѣльня, пріютъ подкидышей, дворянскій пріютъ, убѣжище бѣдныхъ дѣтей, домъ трудолюбія, общежитіе женской гимназіи и воскресная школа, а также служащимъ губернскаго и уѣзднаго земства—5243—на сумму 366 р. 05 к., съ служащихъ плата за медикаменты опредѣлена въ 10 к., за рецептъ, а за припасы взимается по заготовительной цѣнѣ. Кромѣ того получено за перевязки въ хирургической амбулаторіи 168 руб. 10 коп.

За 9 мѣсяцевъ 1899 года выпущено рецептовъ всего 86637, изъ нихъ по больницѣ 72916, безплатно за счетъ губернскаго земства 2565,—по стоимости заготовительныхъ цѣнъ на 604 р. 65 к безплатно за счетъ нижегородскаго губернскаго земства—3010—на сумму 551 р. 02 к., по заготовительнымъ цѣнамъ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ—4280—на 532 р. 92 к. и съ платою по 10 к. за рецептъ—3866 на 386 р. 60 к. Кромѣ того получено отъ амбулаторныхъ больныхъ въ хирургической амбулаторіи за перевязки.—118 р. 70 к.

Выписка антидифтеритной сыворотки.

Противодифтеритная сыворотка выписывалась изъ института Пастера въ Парижѣ. Въ 1898 году было выписано 1869 флаконовъ на сумму 1617 р. 93 к. и въ 1899 г. (въ январѣ—сентябрѣ) 1968 флаконовъ на сумму 1618 р. 32 коп.

По требованію уѣздныхъ земскихъ управъ и гг. земскихъ врачей опущено противодифтеритной сыворотки въ 1898 г.—2349 флаконовъ и съ 1 января по 1 октября 1899 г. 1426 флаконовъ а именно:

	въ 1898 г.	за 9 мѣс. 1899 г.
Въ Ардатовскій уѣздъ	45	20
» Арзамасскій »	185	125
» Балахнинскій »	135	90
» Васильскій »	—	5
» Горбатовскій »	395	350
» Княгининскій »	125	90
» Лукояновскій »	850	200
» Макарьевскій »	14	26
» Нижегородскій »	—	20
» Семеновскій »		—
» Сергачскій »	600	500
	2349 фл.	1426 фл.

Богадѣльня.

Призрѣваемыхъ на 1 января 1898 года состояло 101 челов., въ 1898 г. поступило въ богадѣльню 39 челов., выбыло 21 (4 по собственному желанію и 17 бродягъ бѣжало), умерло 16, состоитъ на 1 января 1899 г. 103 челов. (46 муж. 57 жен.).

Дѣтей за болѣзнью родителей, поступившихъ въ больницу, находилось: на 1 января 98 г.—2, въ теченіе года поступило 7, взято обратно родственниками 7, осталось на январь 99 г.—2.

За 9 мѣсяцевъ 1899 г.—съ 1 января по 1 октября призрѣваемыхъ поступило въ богадѣльню 24 челов., убыло 21 (1 по собственному желанію и 20 бродягъ бѣжало), умерло 6, состоитъ къ 1 октября 100 челов., (39 муж. 61 жен.).

Дѣтей за болѣзнью родителей въ теченіи 9 мѣсяцевъ поступило 18, взято обратно родственниками 9, умерло 1, осталось на 1 октября 10.

Продовольствіе въ 1898 г. одного призрѣваемаго (муж., жен., дѣтей) и прислуги въ 1 день стоило 8, 26 коп. (дороже смѣты на 0,28 коп.) Содержаніе одного призрѣваемаго въ годъ обошлось въ 76 руб. $34^3/_4$ коп. Расходъ на богадѣльню 7558 руб. 40 коп. (Среднее ежедневное число всѣхъ призрѣваемыхъ за годъ было 99 человѣкъ).

XXXIII очередное собраніе постановило: повторить ходатайство объ избавленіи земства отъ обязанности призрѣнія бродягъ въ земской богадѣльнѣ, которые своимъ буйствомъ и дурнымъ поведеніемъ нарушаютъ покойную жизнь призрѣваемыхъ; губернская управа исполнила постановленіе собранія, представивъ ходатайство черезъ г. нижегородскаго губернатора 28 апрѣля 1898 года за № 5393, о чемъ и было доложено прошлогоднему собранію, но отвѣта до сихъ поръ не получено. Въ виду того, что число поступающихъ бродягъ въ богадѣльню годъ отъ году увеличивается и наличность ихъ по временамъ достигаетъ 18 человѣкъ (мартъ 99 г.), губернская управа предлагаетъ, не найдетъ-ли собраніе необходимымъ вновь войти съ представленіемъ по этому предмету. При этомъ губернская управа добавляетъ, что кромѣ безпорядковъ, производимыхъ въ богадѣльнѣ бродягами, они причиняютъ матеріальный ущербъ земству, растрачивая при побѣгахъ богадѣленское бѣлье и платье на сумму до 300 руб. въ годъ.

Правила пріема.

Въ исполненіе постановленія XXXIV очереднаго губенскаго собранія (18 декабря 1898 г.), губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія выработанныя ею правила пріема увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ въ отдѣленіи имени Генералъ маіора Петра Богдановича Григорьева при губернской земской богадѣльнѣ.

1. На 24 кровати, содержимыя въ отдѣленіи имени Генералъ Маіора Петра Богдановича Григорьева на пожертвованный имъ, по духовному завѣщанію бывшему приказу общественнаго призрѣнія, капиталъ, принимаются на безплатное призрѣніе раненыя и увѣчныя лица всѣхъ сословій, въ томъ числѣ и крестьяне изъ воинскихъ чиновъ (не ограничиваясь нижними чинами).

2. Лица, желающія поступить въ богадѣльню, должны подать о томъ прошеніе въ губернскую управу съ приложеніемъ своего письменнаго вида (паспортъ, указъ объ отставкѣ и другіе документы) и указаніемъ мѣста своего жительства.

3. Губернская управа, разсмотрѣвъ прошеніе и документы и убѣдившись въ дѣйствительной безпомощности и инвалидности просителя, принимаетъ его на призрѣніе, а въ случаѣ непмѣнія свободныхъ мѣстъ въ отдѣленіи, зачисляетъ кандидатомъ на поступленіе, въ противномъ случаѣ отказываетъ просителю или лично, или чрезъ полицію.

4. Содержаніе призрѣваемыхъ въ Григорьевскомъ отдѣленіи, какъ-то: продовольствіе, одежда, бѣлье и обувь одинаковы со всѣми прочими призрѣваемыми въ богадѣльнѣ. Во всемъ остальномъ, касающемся жизни въ богадѣльнѣ и увольненія изъ нея призрѣваемые Григорьевскаго отдѣленія подчиняются существующимъ правиламъ и порядкамъ наравнѣ со всѣми другими призрѣваемыми въ богадѣльнѣ.

5. Не принимаются въ богадѣльню лица завѣдомо дурнаго поведенія, дурной нравственности, имѣющія пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ, опороченныя по суду или общественному приговору и больные заразными болѣзнями.

СВѢДѢНІЕ

о стоимости содержанія губернской земской больницы за 1898 годъ.

Согласно статьямъ смѣты:	Сумма расхода. Руб.	К.	На одного больного въ день. Коп.
Продовольствіе больныхъ (15.36 к. въ день общ. б-ца и 21 86 психіатрическая л-ца)	51600	09	18,78
Медикаменты, припасы и перевязочный матеріалъ	7855	65	2,86
Жалованье медицинскому персоналу	38821	04	14,13
» проч. служащимъ	29129	58	10,60
На одежду, бѣлье и обувь	11374	65	4,13
Продовольствіе прислуги	8808	55	3,21
Мытье бѣлья и проч.	2933	47	1,07
Отопленіе и освѣщеніе (3788 р. 59 к. освѣщеніе и 16584 р. 98 коп. отопленіе)	20373	57	7,42
Содержаніе чистоты и мелочные расходы	3395	45	1,24
Аппараты, вещи по уходу за больными и хирургическіе инструменты	4280	70	1,56
Проч. расходы по больницѣ	8012	12 *)	2,92
Весь расходъ по больницѣ	186584	87	67,92

Содержаніе одной кровати въ годъ—по числу больныхъ . . . . . 247 р. 78,86 к.

Кромѣ того израсходовано на погребеніе умершихъ . . . . . 370 р. 18 коп.

*) Въ томъ числѣ: на канцелярскіе расходы . . . . . 1190 р. 41 к.
» хозяйственныя вещи . . . . . 1461 » 46 »
» ремонтъ хозяйственныхъ вещей и мебели . . . . . 1156 » 41 »
» одежду прислуги . . . . . 201 » 12 »
» содержаніе лошадей и обоза . . 1228 » 58 «
» содержаніе мастерскихъ лѣчебницы, огорода, морскихъ свинокъ и кроликовъ . . . . . 200 » 94 »
» книги для чтенія больнымъ . . . 90 » 39 »
» вставку рамъ и стеколъ . . . . . 335 » 31 »
» удовлетвореніе духовно-нравственныхъ потребностей душевно больныхъ . . . . . 1090 » 67 »
» медицинскія книги и журналы . . 557 » 72 »
» паталого-анатомическую лабораторію 499 » 11 »
8012 р. 12 к.

А К Т Ъ.

25 октября мы, нижеподписавшіеся, членъ губернской земской управы А. А. Остафьевъ, архитекторъ губернскаго земства А. К. Никитинъ, гражданскій инженеръ М. Г. Миловановъ и гражданскій инженеръ Е. А. Татариновъ, смотритель благотворительныхъ заведеній Н. Е. Дюплесси по предложенію губернской управы произвели осмотръ «наружнаго» и «аптечнаго» корпусовъ при губернской земской больницѣ съ цѣлью опредѣлить степень пригодности этихъ зданій въ настоящемъ ихъ видѣ, для помѣщенія въ «аптечномъ» корпусѣ аптеки, а въ «наружномъ» корпусѣ больныхъ. При чемъ на разрѣшеніе комиссіи членомъ управы А. А. Остафьевымъ были поставлены слѣдующіе вопросы:

1. Могутъ ли эти два зданія обслуживаться въ настоящее время и при настоящемъ ихъ состояніи, т. е. не грозятъ ли опасностью для обитающихъ въ нихъ.

2. Можетъ ли наружный корпусъ служить на 3—4 года для помѣщенія въ немъ аптеки или больныхъ, въ случаѣ если настоящее помѣщеніе аптеки будетъ признано негоднымъ.

Комиссія произвела какъ наружный, такъ и внутренній осмотръ зданій аптечнаго и наружнаго корпусовъ, при чемъ оказались: 1) оба зданія деревянныя, на каменныхъ фундаментахъ, причемъ стѣны устроены изъ стоячихъ бревенъ на двойной обвязкѣ, положенной на фундаментъ; верхъ перекрытъ также обвязками, на коихъ положены стропила и устроена крыша. 2) Зданія снаружи оштукатурены по обшивкѣ изъ теса и обрѣшеткѣ, внутри по обрѣшеткѣ; крыты желѣзомъ. Зданіе аптечнаго корпуса имѣетъ каменный подвалъ, перекрытый сводами. Внутри зданія аптечнаго корпуса во многихъ мѣстахъ поставлены подпорки подъ концы потолочныхъ балокъ, а въ помѣщеніи аптеки всѣ потолочныя балки желѣзными болтами подтянуты къ лагамъ, уложеннымъ сверхъ смазки надъ балками черезъ одну, промежуточныя балки болтами подтянуты къ продольнымъ прогонамъ, положеннымъ сверхъ лагъ въ двухъ мѣстахъ каждая. Какъ снаружи, такъ и внутри стѣны во многихъ мѣстахъ покосились. Комиссіей была отбита во многихъ мѣстахъ того и другого корпуса штукатурка, у цоколя и карнизовъ, при чемъ обнаружено, что нижнія обвязки сильно сгнили, сгнили также шипы и нижнія части вертикальныхъ бревенъ. Стѣны наружныя со стороны Мартыновской улицы сильно выпучило подъ окнами. Загниваніе въ наружномъ корпусѣ обнаружено въ болѣе сильной степени. Верхняя обвязка здоровая, но обшивка сгнила. Оконные и дверные косяки во многихъ мѣстахъ перекошены. Внутри зданія замѣчается осадка стѣнъ внутрь. Штукатурка въ обоихъ корпусахъ сильно пострадала какъ внутри, такъ и снаружи, въ наружномъ корпусѣ низы вертикальныхъ бревенъ настолько сильно сгнили, что обнаружи-

ваются сквозныя отверстія въ стѣнахъ. Изъ всего вышеизложеннаго комиссія заключаетъ, что состояніе аптечнаго корпуса должно быть сравнительно лучшимъ нежели наружнаго, а потому переводъ аптеки въ наружный корпусъ при отсутствіи въ послѣднемъ подвала для храненія медикаментовъ, а также необходимости въ устройствѣ различныхъ спеціальныхъ приспособленій, не можетъ быть цѣлесообразнымъ. Аптечный корпусъ въ настоящее время не угрожаетъ опасностью для живущихъ въ немъ въ теченіе зимы 1899—1900 г., но съ весны 1900 г. слѣдовало бы приступить къ ремонту. Оба корпуса могутъ обслуживаться еще 3—4 года въ томъ только случаѣ, если съ весны 1900 г. произвести капитальный ремонтъ, заключающійся въ подведеніи новыхъ нижнихъ обвязокъ, исправленіи фундамента. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нижніе концы стоячихъ бревенъ загнили, необходимо, обрѣзавъ эти концы, подвести на соотвѣтствующую высоту горизонтальныя бревна. При смѣнѣ нижнихъ обвязокъ наружную обшивку до высоты оконъ слѣдуетъ оторвать и, проконопативъ стѣны, вновь оштукатурить. Такъ какъ при подведеніи нижнихъ обвязокъ штукатурка еще болѣе пострадаетъ, то необходимо будетъ перештукатурить снаружи, а также частью изнутри оба зданія.

493

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. П. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

ОТЧЕТЪ

по Пріюту Нижегородскаго Губернскаго Земства

ДЛЯ ПОДКИНУТЫХЪ МЛАДЕНЦЕВЪ.

Съ 1 ноября 1898 года до 1 же ноября 1899 г. *), движеніе младенцевъ въ пріютѣ выразилось слѣдующими цифрами.

Ноябрь 1898 г. Оставалось отъ октября мѣсяца 1898 г. 23 младенца, подкинуто въ теченіе ноября—30; слѣдовательно въ пріютѣ было всего—53 младенца. Изъ нихъ отдано на воспитаніе—24, возвращенъ матери—1 ребенокъ, умерло—14 дѣтей (осталось—14).

Декабрь 1898 г. Осталось отъ ноября—14, подкинуто—29, всего 43 младенца. Изъ нихъ отдано на воспитаніе—8, возвращено матерямъ—2 дѣт., умерло—20 дѣтей (осталось—13).

Январь 1899 г. Оставалось—13, прибыло—31, всего стало—44 младенца. Отдано—18, возвращено матерямъ—2, умерло—5 (осталось—19).

Февраль 1899 г. Оставалось—19, подкинуто—35. отъ больной матери изъ больницы поступилъ 1 ребенокъ; всего—55 младенцевъ. Изъ нихъ отдано на воспитаніе—16, умерло—11 (осталось—28).

Мартъ 1899 г. Оставалось—28 младенцевъ, прибыло—35, стало—63. Изъ нихъ отдано на воспитаніе—26, умерло—14, осталось—23.

Апрѣль 1899 г. Оставалось—23, прибыло 32, отъ больныхъ матерей—3, всего—58 младенцевъ. Изъ нихъ отдано—6, возвращено матерямъ—1, умерло—29. (Всего убыло—37, осталось—21 мл.).

Май 1899 г. Оставалось—21, подкинуто—37, отъ больныхъ матерей—2; всего было 60 дѣтей; изъ нихъ отдано—10, умерло—16, возвращено матерямъ—3. (Убыло—29, осталось—31 мл.).

Іюнь 1899 г. Оставался 31 ребенокъ, подкинуто—33, всего стало—69 младенцевъ. Изъ нихъ отдано—16, умерло—20 (убыло 36, осталось 33).

---

*) За вышеозначенный срокъ приготовленъ былъ матеріалъ для отчета.

Іюль 1899 г. Состояло—33, прибыло—39, всего стало—72 младенца. Изъ нихъ отдано на воспитаніе—9, умерло—36 мл. (убыло 45, осталось 27).

Августъ 1899 г. Оставалось—27, прибыло—42, всего—69 млад. Отдано—13, умерло—33, осталось—23 мл.

Сентябрь 1899 г. Было—23 мл., подкинуто—25 и отъ больной матери 1 мл., итого—49 мл. Изъ нихъ отдано на воспит.—16, умерло—11 мл.

Октябрь 1899 г. Оставалось—22, подкинутъ—31 реб. и отъ больной матери—1 реб., всего стало—54 младенца. Изъ нихъ отдано на воспитаніе—32, умерло—3, всего убыло 35 мл., осталось къ ноябрю 1899 года—19 младенцевъ.

Все это довольно сложное перечисленіе движенія дѣтей въ пріютѣ по мѣсяцамъ, можно выразить нагляднѣе слѣдующею таблицей.

		A.	B.	C.	D*).	E.	F**).
Годъ.	Мѣсяцъ.	Состояло.	Прибыло.	Общ. количество.	Отдано на воспитаніе.	Умерло.	Процентъ смертности.
1898	Ноябрь . .	23	30	53	25	14	26,4%
—	Декабрь .	14	19	43	10	20	46,4%
1899	Январь . .	13	31	44	20	5	11,3%
—	Февраль .	19	36	55	16	11	20%
—	Мартъ . .	28	35	63	26	14	22,2%
—	Апрѣль .	23	35	58	8	29	50%
—	Май . . .	21	39	60	13	16	26,6%
—	Іюнь . . .	31	38	69	16	20	28,7%
—	Іюль . . .	33	39	72	9	36	50%
—	Августъ .	27	42	69	13	33	47,8%
—	Сентябрь .	23	26	49	16	11	23
—	Октябрь .	22	32	54	32	3	5,5%
Итогъ .	—	—	412	—	204	212	—

Осталось къ ноябрю мѣсяцу 1899 г. 19 младенцевъ.

*) Изъ 204 младенцевъ, отданныхъ на воспитаніе, 9 младенцевъ возвращены роднымъ матерямъ, т. е., 4,4%.

**) Вычисленный процентъ смертности менѣе настоящаго, потому что въ цифрахъ этихъ не могла быть принята во вниманіе смертность дѣтей, розданныхъ на воспитаніе по деревнямъ, извѣстная мнѣ за цѣлый отчетный годъ, а не по отдѣльнымъ мѣсяцамъ —она—$56\frac{1}{3}$%.

Наибольшее суточное число выразилось цифрою—37, наименьшее—12 младенцамъ въ сутки. Въ среднихъ цифрахъ весною и лѣтомъ было ежедневно въ пріютѣ около 30, осенью же и зимою около 20 маденцевъ въ сутки.

1. По графѣ Д. Всего въ теченіи года отдано на воспитаніе—204 младенца изъ нихъ, по свѣдѣніямъ управы, умерло—115 младенцевъ, т. е. за отчетный годъ процентъ смертности этихъ дѣтей выразился цифрою $56^1/_3\%$. Общій же % смерт. 7,18.

2. Графа С. Наибольшее число младенцевъ было въ іюлѣ мѣсяцѣ 1899 г., а именно—72 маладенца въ мѣсяцъ. Затѣмъ идутъ іюнь и августъ мѣсяцы, по 69 мл., и мартъ, въ которыхъ было 63 мл.—Наименьшее число падаетъ на декабрь 1898 г., именно 43 младенца, и на январь 1899 г.—44 младенца.

3. По графѣ В. Наболѣе подкинуто въ августѣ 1899 г. (42 мл.), затѣмъ идутъ май и іюнь (по 39 мл.) Наименьшее въ сентябрѣ 1899 г. (26) и въ декабрѣ 1898 г. (29 младенцевъ). Среднее число подкидываемыхъ въ мѣсяцъ равняется $43^1/_3$ младенцамъ.

4. По графѣ Г. Наибольшая смертность была авъ іюнѣ и апрѣлѣ (50%), затѣмъ идутъ: августъ (47,8%) и декабрь (46,4%). Наименьшее въ октябрѣ 1899 г. (5,5%) и въ январѣ того-же года (11,3%).

5. Присмотримся теперь къ внутренней жизни пріюта. Для этого возмемъ графу В (прибыло). Окажется прибыло 412 младенцевъ; оставалось отъ октября 1898 года 23 младенца—итого было въ пріютѣ въ теченіе года 435 младенцевъ. Изъ нихъ осталось къ ноябрю 1899 г. 19 младенцевъ, слѣд. 435 младенцевъ было въ пріютѣ съ 1 ноября 1898 г. до 1 ноября 1899 г., что же стало съ этими 435 младенцами? Изъ таблицы видно, что 204 младенца отдано на воспитаніе, умерло 212 младенцевъ, т. е. для самаго пріюта получается за отчетный годъ 91,7% (212:231) смертности, а если считать къ общему числу, то % смертности будетъ—75,1% (327 на 435)

6. Постараюсь выяснить причины этой смертности, насколько это возможно для врача, знакомаго съ пріютомъ 10 дней (поступилъ на службу въ пріютъ 1 января 1900 г.)

Что нужно для поддержанія жизни новороженнаго ребенка? Главнымъ образомъ воздухъ, питаніе, правильный уходъ. Разсмотримъ по очереди всѣ эти факторы въ нашемъ пріютѣ.

Воздухъ. Пріютъ состоитъ изъ 3 палатъ, небольшой передней, коридора, комнаты для врача, для надзирательницы пріюта, для кормилицъ, нянекъ и кухня, гдѣ производится сушка дѣтскихъ пеленокъ и подстилокъ, а также кипяченіе (въ закрытыхъ сосудахъ Soxlet'a)—дѣтской питательной смѣси.

Палата № 1 им. 9 арш. длины, 8—ширины и 5 арш.—высоты, т. е. 360 куб. арш. или 13,7 куб. сажени. Палата № 2 имѣетъ 8 арш. длины, 5 арш.

ширины и столько же высоты, слѣд. 200 куб. арш., или ⁷/₄ куб. сажени воздуха. Палата № 3 им.—8 арш. длины, 6 ширины и 4 арш. высоты, 7,0., 180 куб. арш., или 6,5 куб. саж. Наконецъ, въ корридорѣ насчитываемъ 8 арш. длины и 3 ширины при 4 арш. высоты, слѣд. 96 куб. арш., что=3,5 куб. саж. воздуха. Воздуха остальныхъ комнатъ слишкомъ мало для населяющихъ ихъ лицъ, поэтому онѣ не могутъ служить для провѣтриванія и освѣженія воздуха.

Занявшись сложеніемъ, получимъ всего для дѣтей 31,2 куб. сажени, т. е., полагая даже по $1^1/_2$ сажени на каждаго ребенка, что недопускается многими гигіенистами, требующими для ребенка съ кормилицей minimum 3 до $4^1/_2$ и 6 к. саж. воздуха,—у насъ получится воздуха только на 20 штатныхъ младенцевъ безъ ихъ кормилицъ и нянекъ (которыхъ тоже—12). Если еще вспомнимъ, что лѣтомъ и весною среднее суточное колич. дѣтей быв. 30, да прибавить къ нимъ 12 ч. прислуги (нуждающейся для собственнаго правильнаго дыханія въ 36 куб. саж. воздуха), то станетъ ясно, что дѣти подвергаются ежедневно хроническому отравленію спертымъ воздухомъ. Къ сожалѣнію это еще не все; приходится доложить, что вентиляція (естественная) въ пріютѣ—ниже всякой критики всѣ форточки вмѣстѣ взятыя (въ дѣтскихъ палатахъ) менѣе 12 квадр. верш. въ плоскости. Есть еще два обстоятельства, неблагопріятныя для чистоты и свѣжести воздуха въ пріютѣ: 1) палата № 3 быв. весьма часто занята однимъ, или 2 только дѣтишками, съ подозрительною (заразною), но невыяснившеюся пока болѣзнью; или же, таже палата подвергается дезинфекціи послѣ заразныхъ больныхъ, отправленныхъ въ спеціальную больницу. Такимъ образомъ 6,6 куб. сажени воздуха—теряется не-рѣдко для всей массы ребятишекъ, 2) образованіе углекислоты по Schirling'y относительно вѣса тѣла у дѣтей почти вдвое больше, чѣмъ у взрослаго (школьная гигіена доктора Ю. Заволжской, страница 25). Если еще припомнимъ, что ребенокъ по истеченіи 1-го года своей жизни дѣлаетъ не 16—18 дыханій въ минуту, какъ это быв. у взрослаго, но 30—44 т. е. дышетъ въ 2 до $2^3/_4$ разъ чаще взрослаго, то станетъ ясно, какъ для него вреденъ недостатокъ чистаго воздуха. Многолѣтнія и тщательныя наблюденія московскаго воспитательнаго дома доказали, что при просторномъ даже размѣщеніи дѣтей (т. е., полагая на каждаго младенца 2—$3^1/_2$ куб. саж. въ дѣтскихъ помѣщеніяхъ накопляется въ сутки до 33 объемовъ углекислоты на 10000 обемовъ воздуха. Между тѣмъ гигіена требуетъ для безвреднаго дыханія, чтобы углекислоты было 4 и не болѣе 7 объемовъ на вышеозначенное количество воздуха.

Пища младенца. Наблюденія гигіенистовъ и дѣтскихъ врачей показали, что при кормленіи ребенка грудью родной матери получается въ первый годъ дѣтской жизни 11% смертности; при кормленіи кормилицей—29% и наконецъ при искусственномъ вскармливаніи 50—80%. Поэтому въ лучшихъ воспитательн. домахъ—каждому ребенку стараются дать отдѣльную кормилицу. Изъ многолѣтнихъ, чрезвычайно интересныхъ наблюденій московскаго воспит. дома выяснилось, что вскармливаніе 2 только дѣтей одной кормилицей—

ведетъ къ повышенію дѣтской смертности. Таблица *) такихъ наблюденій за 10 лѣтъ показала, что если реб. не имѣетъ своей кормилицы и быв. 4 дня, такъ наз. „напишникомъ“ (т. е.,—у кормилицы 2 ребенка), то общ. процентъ смертности такихъ дѣтей=23,8%, если 8 дней—то смертность=30,5%; наконецъ, при 10 дняхъ такого кормленія смертность—44,8%, т. е., поднимается чуть не вдвое въ теченіе 10 только дней недокорма. Въ виду вышеизложеннаго считаю лишнимъ распространяться объ искусственномъ вскармливаніи; поэтому упомяну только, что въ пріютѣ примѣнялись смѣси Biedert'a замѣненныя мною смѣсями д-ра Яблокова и мск. в. тома (молока и воды по 1 чч., сливокъ 1%, сахару $3\frac{1}{2}$%, или молока 3 чч., воды 1 ч., сахару $3\frac{1}{2}$%).

Уходъ за младенцемъ. Комната для шести кормилицъ имѣетъ 5 арш. длины, 3 ширины и 4 высоты, т. е. 60 куб. арш., или 2 саж. 6 куб. арш. Понятно, что въ ней негдѣ поставить коекъ съ постелями для трехъ даже кормилицъ, слѣдовательно—отдыхъ кормилицъ не можетъ быть обезпеченъ, что неминуемо отражается на ихъ молокѣ. Не привожу фактическихъ данныхъ, такъ какъ не имѣлъ достаточнаго времени для точныхъ наблюденій за количествомъ и качествомъ молока у кормилицъ пріюта. Качанье и пеленанье младенцевъ будетъ постепенно уничтожено, съ поступленіемъ новыхъ (непривычныхъ къ качкѣ) младенцевъ и по мѣрѣ заготовленія отдѣленъ-конвертовъ, дѣлающихъ ченчики—излишними. Крайность заставляла иногда назначать по 2 до 3-хъ младенцевъ на одну кормилицу. Надѣемся въ будущемъ избѣгать этого, давая широкій доступъ въ пріютъ роднымъ матерямъ.

Что—же возможно сдѣлать чтобы, безъ особенно крупныхъ затратъ понизить смертность (91,7%) дѣтей въ пріютѣ?

1) Какъ это доказано уже опытомъ, широко пользоваться возможностью раздачи дѣтей на воспитаніе въ деревни.—Но, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ отдавать дѣтей раньше достиженія ими 6-ти недѣльнаго возраста (съ цѣлью избѣжать заноса сифилиса въ крестьянскую семью) и, до отдачи, необходимо прививать младенцу предохранительную оспу (телячьимъ детритомъ).

2) Принимая во вниманіе, что среднее ежедневное число дѣтей не менѣе 25 младенцевъ въ сутки—необходимо дать помѣщеніе, имѣющее въ дѣтскихъ палатахъ 40—50 куб. саж. воздуха; причемъ кормилицы и няньки пойдутъ не въ счетъ. Настоящее помѣщеніе рѣшительно негодится для пріюта.

3) Чтобы привлечь достаточное количество кормилицъ въ пріютѣ, такъ какъ только кормленіе грудянымъ молокомъ и притомъ—одного только ребенка, предохраняетъ его отъ вѣроятной смертности до 6-ти недѣль, можно предложить 2 мѣры: а) разрѣшать роднымъ матерямъ кормить въ пріютѣ

*) См. Отчетъ московскаго воспитательнаго дома, 1899 г., стр. 51.

грудью своего ребенка (безъ жалованья), получая готовую пищу *) и одежду отъ земства; это привлечетъ матерей. Было-бы конечно лучше положить имъ еще хотя бы ничтожную плату, напримѣръ 1—2 руб. въ мѣсяцъ:—в) Если пріюту разрѣшена будетъ земствомъ *рекомендація кормилицъ*, функція исполняемая воспитательными домами въ столицахъ—то эта мѣра привлечетъ въ пріютъ массу кормилицъ.

4) Посмотримъ теперь, во что обошлось бы земству содержаніе пріюта, если бы каждый изъ перебывавшихъ за отчетное время (годъ) въ пріютѣ младенецъ имѣлъ собственную кормилицу до 6-ти недѣль. Напомнимъ, что было 435 младенцевъ. Для этого надо бы кормить грудью 653 мѣсяца, т. е., потребовалось-бы $54^1/_2$ годовыхъ кормилицъ, жалованье которыхъ составило-бы 4644 р. въ годъ. Сумма, конечно, большая; но она перестаетъ пугать, если сохранило-бы собою жизнь 435 младенцамъ.

5) Необходимо устроивать вентиляцію въ пріютѣ не менѣе 2-хъ разъ въ день, что немыслимо при нынѣшнихъ приспособленіяхъ для естественной вентиляціи (некуда выносить дѣтей).—Позволю себѣ напомнить, что въ одинъ день (безъ вентиляціи) накопилось въ дѣтскихъ палатахъ московскаго воспитательнаго дома 33 куб. объема углекислоты (допускается 4 не болѣе тоб.).

6) Крайній недостатокъ чувствуется въ отдѣльной изоляціонной комнатѣ для подозрительныхъ (по заразнымъ болѣзнямъ) младенцевъ; нынѣ исполняетъ эту роль палата № 3, что составляетъ значительная убыль воздуха для всей массы дѣтей, а главное угрожаетъ опасностью зараженія другихъ дѣтей.

7) Считаю долгомъ доложить, что собственно медицинскій отчетъ по пріюту (ходъ болѣзней у дѣтей) не можетъ быть теперь представленъ за недостаткомъ времени для выборки изъ массы отдѣльныхъ скорбныхъ листовъ.—Но, за отчетное время, въ пріютѣ, былъ только «коклюшъ», унесшій всего одну жертву.

8) Еще нѣсколько словъ о кухнѣ пріюта и сушеніи въ ней пеленокъ и подстилокъ. Кому неизвѣстно, что новорожденный младенецъ около 10-ти разъ въ день—мочится и марается? Вся эта масса мокроты (исключая запачканныя каломъ подстилки) сушится на жердяхъ надъ плитой, гдѣ приготовляются и питательныя дѣтскія смѣси (въ закрытыхъ конечно сосудахъ). Надобность въ подстилкахъ—помнутная; то кормилица, то нянька летитъ въ кухню, воздухъ которой, пропитанный дѣтскими выдѣленіями—расходится по всему пріюту. Въ Казани сушка подстилокъ происходитъ въ 3-хъ металлическихъ шкафахъ, помѣщенныхъ въ стѣнахъ ванной комнаты, и имѣющихъ вытяжныя трубы наружи, почему воздухъ ванной не можетъ портиться. Согрѣваніе шкафовъ производится—трубами калорифера, проведен-

*) Пища 1-ой прислуги стоитъ 4 руб. въ мѣсяцъ.

ными подъ рѣшетчатыми полками шкафовъ.—Каждый такой шкафъ обошелся въ 55 р. Для недоношенныхъ младенцевъ будутъ вскорѣ пріобрѣтены грѣлки.

Не успѣвши еще объѣздить дѣтей, отданныхъ на воспитаніе въ деревняхъ, могу только предложить для нихъ, неснимаемую тесьму на шейку замыкаемую пломбою *). На тесьмѣ—крестикъ съ № младенца на признакъ.—Такая шелковая тесьма не можетъ быть снята съ шейки младенца (пломба мѣняетъ) хотя, какъ показалъ опытъ,—нисколько не безпокоитъ ребенка. Мѣра эта, предложенная Бессарабскимъ и принятая московскимъ земствомъ—навсегда прекратила подмѣны младенцевъ, для полученія платы вмѣсто умершаго питомца (подъ его именемъ) или для обмана ревизующаго лица, представленіемъ ему нѣсколькихъ, хорошо упитанныхъ младенцевъ, вмѣсто всѣхъ хилыхъ и умирающихъ.

Представляя отчетъ д-ра Жарновскаго, завѣдующаго дѣтскимъ пріютомъ, на усмотрѣніе собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что вслѣдствіе прошлогодняго постановленія собранія, она вошла въ переговоры съ городской управой по передачѣ дѣтскаго пріюта въ вѣдѣніе города,—какъ только откроется новый сухаревскій пріютъ для дѣтей-подкидышей,—на что и получила слѣдующій отвѣтъ отъ 13 января сего года: «на отношеніе отъ 6 ноября за № 19974, городская управа имѣетъ честь увѣдомить губернскую: 1) что отношеніе ея отъ 16 сентября 1898 г. за № 14032, по вопросу о городскомъ пустопорожнемъ мѣстѣ, на Больничной улицѣ, было передано на заключеніе городского юрисконсульта, отзывъ котораго, вмѣстѣ съ мнѣніемъ изложеннымъ въ означенномъ отношеніи губернской управы будетъ доложенъ городской думѣ въ очередное засѣданіе 3 февраля сего года; 2) возбужденный губернской управой вопросъ о соглашеніи губернскаго земства съ городомъ о призрѣніи подкидышей, въ связи съ устройствомъ сухаревскаго воспитательнаго дома, переданъ на заключеніе исполнительной комиссіи М. Ф. Сухарева, которая предложеніе губернскаго земства обсудитъ въ связи съ разработкою устава о воспитательномъ домѣ и окончательнымъ устройствомъ этого дома. По полученіи соображеній комиссіи, городская управа увѣдомитъ губернскую земскую управу о дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла».

Вслѣдствіе всего вышеупомянутаго вопросъ—о постройкѣ земствомъ новаго пріюта для подкидышей на мѣстѣ противъ земской богадѣльни или передачи его въ вѣдѣніе города—остается до сихъ поръ открытымъ; положеніе же земскаго пріюта требуетъ коренного преобразованія, такъ какъ оно въ высшей степени неудовлетворительно, о чемъ собранію нѣсколько разъ управа докладывала. Въ настоящее время управа полагаетъ необходимымъ указать еще разъ, что, по ея мнѣнію, содержаніе пріюта для подкидышей

*) Примѣрная цѣнность такой тесьмы съ крестикомъ и пломбою 30 к. за каждую.

въ городѣ Нижнемъ не должно бы было лежать на обязанности губернскаго земства, т. к. вся потребность въ подобномъ пріютѣ вызывается главнымъ образомъ условіями жизни большаго города, на средства котораго эту потребность и слѣдовало бы выполнять. Полное упорядоченіе дѣла призрѣнія подкидышей въ пріютѣ вызоветъ отъ губернскаго земства расходъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ ежегодно. Въ настоящее время, когда городская дума разрабатываетъ вопросъ объ устройствѣ воспитательнаго дома на средства, пожертвованныя Сухаревымъ, было бы своевременно губ. земству высказаться категорично о томъ, будетъ ли оно далѣе содержать свой пріютъ или же закроетъ его въ ближайшемъ будущемъ. Въ послѣднемъ случаѣ слѣдовало бы точно опредѣлить время окончательнаго закрытія.

Все вышеизложенное управа представляетъ усмотрѣнію и разрѣшенію собранія.

Печ. съ доз. Нач. Тип. П. П. Конышева въ Н. Новгородѣ.

75. Объ отмѣнѣ Нижегородскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія, отказавшаго г. Н.-Новгороду въ уплатѣ половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы.

(Къ журналу собранія 29 января).

Въ концѣ августа 1898 г., вслѣдствіе сильнаго распространенія въ городѣ заболѣваній маляріей и тифомъ, по просьбѣ губернской управы, обращенной къ г. губернатору, былъ созванъ комитетъ общественнаго здравія, который и постановилъ поручить городу, на случай тифозной эпидеміи, подыскать два зданія, на 50 кроватей каждое, для нагорной и заокской частей города, при чемъ издержки по содержанію больницъ возложить на средства города и земства пополамъ. Предсѣдатель губернской земской управы В. В. Хвощинскій, не согласившись съ этимъ постановленіемъ, остался при особомъ мнѣніи (къ журналу отъ 31 августа 1898 г.), содержаніе котораго заключается въ слѣдующемъ: „Съ изложеннымъ въ протоколѣ засѣданія отъ 31 августа я согласиться не могу по слѣдующимъ причинамъ:

1) Оказаніе медицинской помощи населенію губерніи со стороны губернскаго земства, согласно его постановленій, выражается въ содержаніи общей губернской земской больницы и въ оказаніи пособій уѣзднымъ земствамъ и городскимъ управленіямъ въ случаяхъ борьбы съ эпидеміями.

2) Согласно постановленій губернскихъ земскихъ собраній, больные маляріей и брюшнымъ тифомъ въ земскую больницу принимаемы быть не могутъ, а слѣдовательно въ г. Нижнемъ для нихъ должно быть достаточное число мѣстъ въ больницахъ городского и ярмарочнаго самоуправленій.

3) Усиленное заболѣваніе маляріей и брюшнымъ тифомъ констатировано преимущественно на территоріи ярмарки, почему ранѣе всего и слѣдуетъ требовать, чтобы управленіе ярмаркой озаботилось поданіемъ помощи заболѣвающимъ и не закрывало бы своихъ больницъ ни какимъ образомъ до тѣхъ поръ, пока на ея территоріи есть жители, дающіе контингентъ заболѣвающихъ.

4) Только при констатированіи эпидеміи и для борьбы съ нею могутъ быть отпущены средства губернскаго земства, назначенныя статьей смѣты „на борьбу съ эпидеміями.“

5) Къ ярмарочному управленію слѣдуетъ обратиться не съ частной просьбой городского головы А. М. Меморскаго объ уступкѣ больницы для тифозныхъ, а съ требованіемъ подлежащаго начальства не закрывать больницы, пока населеніе, прибывшее въ Нижній и прилегающія селенія въ цѣляхъ ярмарки, нуждается въ оказаніи больничной помощи.

Вышеизложенное губернскою управою было внесено на усмотрѣніе XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи 9 декабря 1898 года постановило: въ ходатайствѣ города объ уплатѣ половины расходовъ отказать и принять на будущее время за правило, что земство должно участвовать въ половинныхъ расходахъ города при эпидемическихъ заболѣваніяхъ только тогда, когда эпидемія будетъ объявлена комитетомъ общественнаго здравія

Всѣхъ расходовъ по содержанію временной тифозной больницы городскою управою произведено, какъ видно изъ присланной ею при отношеніи отъ 1 декабря 1898 г. за № 16839 вѣдомости, 2326 руб. 64 коп., половина которыхъ составляетъ 1163 руб. 32 коп.

Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія, по жалобѣ Нижегородскаго городского самоуправленія, поступило на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое въ засѣданіи 20 марта 1899 г. нашло:

1) Губернскимъ земскимъ собраніемъ было отказано въ уплатѣ городу половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы только потому, что эпидемія тифа не была объявлена, между тѣмъ самое открытіе комитета общественнаго здравія состоялось вслѣдствіе заявленія губернскаго земства, въ лицѣ губернской земской управы; 2) распоряженіе комитета общественнаго здравія въ засѣданіи 31 августа 1898 года объ открытіи временной тифозной больницы указывало уже на существованіе эпидеміи тифа; 3) по свѣдѣніямъ врачебнаго отдѣленія, доставленнымъ нынѣ губернскому присутствію, оказывается, что заболѣваній брюшнымъ тифомъ съ 12 мая по 31 августа, т. е. по день засѣданія комитета, было только 105, въ одномъ же слѣдующемъ мѣсяцѣ сентябрѣ заболѣваній тифомъ было уже 226 и въ октябрѣ 94; и 4) г. Губернаторомъ чрезъ врачебное отдѣленіе въ предложеніи отъ 5 ноября 1898 г. за № 2256 г. Нижній.Новгородъ былъ объявленъ въ благополучномъ по брюшному тифу состояніи. Такія данныя не могутъ не привести губернское присутствіе къ точному и опредѣленному заключенію, что эпидемія тифа въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1898 г. въ Нижнемъ Новгородѣ фактически суще-

ствовала; поэтому губернское земство, согласно его же прежнихъ постановленій, должно возмѣстить городу половину расходовъ, произведенныхъ по содержанію временной тифозной больницы въ 1898 г., такъ-какъ комитетъ общественнаго здравія въ августѣ еще 1898 года въ распоряженіяхъ своихъ руководился существовавшими въ то время постановленіями мѣстныхъ управленій: губернскаго земства и городской думы. Отказавъ же въ исполненіи требованія городской управы, губернское земское собраніе поступило вопреки своихъ прежнихъ постановленій, не отмѣнивъ ихъ, однако, предварительно и не поставивъ о новыхъ своихъ постановленіяхъ въ извѣстность ни губернскую административную власть, ни органъ другого мѣстнаго управленія—городскую думу. На основаніи изложеннаго губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія отмѣнить.

Губернская управа, съ своей стороны, остается при прежнемъ убѣжденіи, что, держась строго юридической точки зрѣнія, земство не обязано взять на себя часть расходовъ по содержанію тифозной больницы, разъ эпидемія на была объявлена оффиціально. Рѣшить въ правѣ ли городское общественное управленіе требовать отъ губернскаго земства уплаты половины издержекъ по содержанію больницы, могъ бы только судъ, въ который городскому управленію и надлежало обратиться съ искомъ къ земству. Это вопросъ гражданскаго права, въ которомъ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, какъ учрежденіе административное, совершенно не компетентно. Постановленіе губернскаго присутствія нужно поэтому признать не правильнымъ. Тѣмъ не менѣе, такъ-какъ тифозная эпидемія дѣйствительно существовала и городское управленіе потратило 2326 руб. 64 коп. на содержаніе больницы, то управа полагаетъ на этотъ разъ, въ видѣ исключенія, удовлетворить просьбу городского управленія, уплативъ падающую на долю губернскаго земства сумму въ 1163 р. 32 к., постановленіе же губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутсвія обжаловать, какъ неправильное, въ Правительствующій Сенатъ.

76. Съ препровожденіемъ обязательныхъ постановленій для жителей села Гордѣевки.

(Къ журналу собранія 7 февраля утрен.).

Прилагая при семъ проектъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій для жителей села Гордѣевки Балахнинскаго уѣзда, препро-

вожденный по постановленію XXXV очередного собранія Балахнинской уѣздной управой въ губернскую земскую управу для внесенія ихъ, на предметъ изданія, въ предстоящее губернское земское собраніе, губернская земская управа полагала бы означенный проектъ утвердить.

Обязательныя санитарныя постановленія для жителей села Гордѣевки, Балахнинскаго уѣзда (проектъ).

I. О содержаніи въ чистотѣ улицъ, площадей, тротуаровъ и дворовъ.

1) При образованіи снѣжныхъ заносовъ на улицахъ, площадяхъ и тротуарахъ, снѣгъ на нихъ необходимо разравнивать.

2) При наступленіи таянія снѣга на всѣхъ улицахъ, площадяхъ, дворахъ не должно быть допускаемо скопленіе грязи, нечистотъ, навоза и мусора; все это должно быть по мѣрѣ таянія снѣга счищаемо и отвозимо въ мѣста, отведенныя для этой цѣли обществомъ, но не спускаемо въ канавы, идущія вдоль тротуаровъ, и не вывозимо на улицу; также не должно быть допускаемо скопленіе стоячей весенней воды, каковую должно отводить, прорубая во льду канавы, направленныя къ естественнымъ уклонамъ. Въ остальное время года дворы, улицы и площади должны содержаться всегда въ чистотѣ; на нихъ не должно быть допускаемо скопленіе нечистотъ, грязи, навоза и мусора. На дворахъ допускается оставленіе навоза, но съ тѣмъ, чтобы онъ хранился во дворѣ въ особомъ мѣстѣ.

3) Безусловно воспрещается выбрасывать соръ и выливать помои, спускать грязную воду и нечистоты на улицы, тротуары и дворы.

4) Засыпка ямъ и рытвинъ на улицахъ, площадяхъ навозомъ, а также грязнымъ строительнымъ мусоромъ безусловно воспрещается.

Разрѣшается засыпать таковыя мѣста свѣжимъ строительнымъ мусоромъ, щебнемъ, а также землей, пескомъ, камнемъ.

II. О содержаніи постоялыхъ извозчичьихъ дворовъ, объ устройствѣ и чисткѣ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ.

5) На всѣхъ постоялыхъ извозчичьихъ дворахъ строго воспрещается устройство жилья надъ хлѣвами, стойлами, конюшнями, а также рядомъ съ послѣдними. Таковыя помѣщенія съ достаточнымъ количествомъ воздуха и свѣта для извозчиковъ должны быть отводимы при домахъ постоялыхъ дворовъ, а въ лѣтнее время въ отдѣльно устроенныхъ съ окнами и нарами сараяхъ.

6) При домахъ и дворахъ, гдѣ нѣтъ отхожихъ мѣстъ или гдѣ таковыя по осмотрѣ будутъ найдены негодными, должны быть построены новыя отхожія мѣста, имѣющія выгребныя ямы глубиной не менѣе 1½ аршина изъ плотно сколоченныхъ между собою толстыхъ досокъ съ просмоленными внутренними стѣнками и просмоленнымъ плотнымъ, непроницаемымъ для жидкостей въ почву днемъ. Выгребныя ямы должны плотно закрываться люкомъ. Надъ ямой устраивается будка съ хорошо устроеннымъ въ ней стульчикомъ. Также надлежащимъ образомъ должны быть при всѣхъ домахъ устроены помойныя ямы съ просмоленнымъ внутри срубомъ. Какъ отхожія мѣста, такъ и помойныя ямы должны имѣть вытяжныя трубы.

7) Очистка помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ должна производиться возможно чаще, не допуская переполненія въ нихъ нечистотъ. Послѣднія должны быть вывозимы въ указанныя обществомъ мѣста, напр. поля.

8) Ретирадныя и помойныя ямы, издающія зловоніе, должны быть дезинфецированы, напр. черной, неочищеной карболовой кислотой, дегтемъ, смолой, желѣзнымъ купоросомъ (съ разсчетомъ 3 фунта на ведро воды для бочки въ 40 ведеръ нечистотъ) или хлорной известью, сухой землей—торфомъ.

9) Устройство всасывающихъ нечистоты и грязныя воды колодцевъ безусловно воспрещается. Существующіе нынѣ должны быть уничтожены.

10) Храненіе костей, тряпья, свѣжаго сала, сырыхъ кожъ и всѣхъ предметовъ, подвергающихся скорой порчѣ и разложенію вблизи жилыхъ помѣщеній, безусловно воспрещается. Для храненія упомянутыхъ предметовъ должны быть отводимы мѣста вдали отъ жилья въ особо устроенныхъ складахъ.

III. О содержаніи помѣщеній для рабочихъ.

11) Всѣ подрядчики, содержащіе артели рабочихъ, должны имѣть помѣщенія, по кубическому содержанію воздуха (1 куб. саж. на человѣка) соотвѣтствующія количеству рабочихъ, при достаточномъ количествѣ свѣта съ устройствомъ наръ и вентиляціи. Земляные полы въ помѣщеніяхъ для рабочихъ не допускаются. Каждый подрядчикъ обязанъ имѣть списокъ числа рабочихъ. Въ квартирѣ должна быть чистая кадка съ чистою водой, которую ежедневно обмѣнивать для питья. Устройство жилья для рабочихъ вблизи помойныхъ и ретирадныхъ ямъ, а также занимать подъ жилье конюшни, сѣновалы, грязные сараи— безусловно воспрещается.

12) Всѣмъ указаннымъ выше условіямъ должны отвѣчать помѣщенія, сдаваемыя владѣльцами или квартирантами домовъ отдѣльнымъ рабочимъ.

13) Каждый владѣлецъ дома долженъ имѣть номеръ дома, домовую книгу, въ которой значилось бы лицо, отвѣтственное за содержаніе дома, и число жильцовъ дома.

14) Квартиронанимателъ обязанъ сообщать полиціи и мѣстному фельдшеру о всякомъ заболѣваніи, носящемъ острo-заразный характеръ, какъ напр. сыпныя болѣзни, горячка, понос со рвотой и проч., для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ.

IV. О мѣрахъ предосторожности противъ загрязненія воды въ колодцахъ.

15) Колодцы должны имѣть крѣпкіе срубы, вокругъ которыхъ должна быть не высокая насыпь изъ песку, кирпича, булыжнаго камня, препятствующая образованію вокругъ колодцевъ застоя воды.

16) Стеки воды со дворовъ должны проходить въ возможно далекомъ разстояніи отъ колодцевъ.

17) Въ случаѣ загрязненія воды въ колодцахъ, послѣдніе должны быть очищаемы.

V. О мѣрахъ соблюденія чистоты въ помѣщеніяхъ, для приготовленія и продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ и обезпеченія безвредности оныхъ.

18) Всѣ помѣщенія назначенныя для продажи и приготовленія съѣстныхъ припасовъ и напитковъ, должны содержаться всегда въ чистотѣ, имѣть чистыя свѣтлыя помѣщенія, отдѣльныя отъ жилья.

19) Посуда, инструменты для приготовленія и храненія съѣстныхъ припасовъ должна быть лужена, загрязненная не должна быть употребляема.

20) Имѣющіеся въ запасѣ продукты должны храниться въ особыхъ помѣщеніяхъ—въ чистыхъ съ крышками ящикахъ.

21) Не допускается къ продажѣ недозрѣвшіе, загнившіе плоды.

22) Всѣ съѣстные припасы въ лавкахъ и на лоткахъ на улицѣ должны быть покрыты чистыми покрывалами.

23) Всякаго рода поддѣлка въ съѣстныхъ припасахъ воспрещается.

24) Въ трактирахъ, чайныхъ, харчевныхъ заведеніяхъ, пивныхъ, народныхъ столовыхъ стѣны, полы, потолки, столы и вся мебель

должна содержаться въ чистотѣ. Полы должны быть выметаемы и посыпаемы опилками и не менѣе одного раза въ недѣлю мыты.

25) Столы должны быть покрыты чистыми скатертями или клеенками.

26) Припасы буфета должны быть покрыты колпаками, сѣтками.

27) Для прислуги должно быть отдѣльное помѣщеніе.

28) Вода для приготовленія кушанья и мытья посуды должна быть всегда чистая. Хранилища для воды должны быть ежедневно вымываемы.

29) Прислуга должна быть въ чистомъ бѣльѣ, періодически, 1 разъ въ мѣсяцъ, должна подвергаться медицинскому освидѣтельствованію.

30) Устройство хлѣбопекаренъ въ подвальныхъ помѣщеніяхъ, гдѣ постоянно приходится пользоваться искусственнымъ свѣтомъ, воспрещается. Всѣ вновь открываемыя пекарныя заведенія должны быть осмотрѣны врачебнымъ надзоромъ, безъ чего не могутъ быть открываемы.

31) Въ мѣстахъ приготовленія хлѣбовъ помѣщенія для приготовленія тѣста и печенія хлѣбовъ должны быть чисты отъ грязи и мусора; помѣщенія эти должны быть не менѣе двухъ разъ въ недѣлю обмываемы и всегда провѣтриваемы; квашни, колодцы, столы, полки и всѣ принадлежности для приготовленія тѣста должны быть всегда чистыми отъ грязи и засохшаго тѣста.

32) Въ указанныхъ помѣщеніяхъ храненіе платья, постельныхъ принадлежностей, приготовленіе кушанья и обѣда воспрещается.

33) Пекаря должны имѣть особое для мѣшенія тѣста всегда чистое бѣлье и не мѣсить тѣсто нагими.

34) При закващиваніи ржанаго тѣста должно лишь употреблять одно кислое тѣсто, оставляемое для того въ квашняхъ; размачиваніе же кусковъ хлѣба для перепеченія и подмѣшиванье въ тѣсто гущи изъ подкваса воспрещается.

35) Въ квасныхъ заведеніяхъ долженъ быть чистый кубъ для кипяченія воды. Не кипяченая вода для дѣланія кваса не допускается.

36) Все, относящееся до хлѣбо-пекаренъ, касается также и содержателей пирожныхъ.

37) Всѣ рабочіе хлѣбо-пекаренъ и вообще заведеній для приготовленія кушаній подлежатъ періодическому медицинскому осмотру.

38) Въ мясныхъ лавкахъ прилавки должны быть окрашены бѣлой масляной краской, а продукты покрыты бѣлыми, чистыми покрывалами

39) Безусловно воспрещается надуваніе мяса для приданія ему лучшаго вида.

40) Убой скота для продажи мяса долженъ производиться на бойняхъ.

41) Всѣ инструменты для рубки мяса, взвѣшиванія его, а равно прилавки должны всегда содержаться въ чистотѣ. Полъ посыпанъ свѣжими опилками. Крючки для мяса луженые.

42) При лавкѣ долженъ быть мусорный ящикъ, куда ежедневно выбрасывается весь мусоръ изъ лавки; изъ ящика мусоръ вывозится въ мѣста свалки нечистотъ.

43) Вблизи всѣхъ мелочныхъ лавокъ мѣстность должна быть чиста отъ мусора и грязи; выливаніе грязной воды и выбрасываніе отбросковъ воспрещается. Мусорные ящики необходимы и здѣсь.

VI. О торговлѣ съѣстными припасами въ мелочныхъ лавочкахъ и съ лотковъ.

44) Продаваемые въ мелочныхъ лавкахъ и на лоткахъ съѣстные припасы должны храниться въ чистой посудѣ, покрытой чистыми покрывалами. Деревянные лотки должны быть тоже чисты.

77. По вопросу о помѣщеніи для прокаженныхъ.

(Къ журналу собранія 29 января).

Прилагая при семъ въ копіи отношеніе г. Начальника губерніи объ устройствѣ помѣщенія для прокаженныхъ въ Нижегородской губерніи, губернская земская управа имѣетъ честь изложить собранію слѣдующее:

Изъ отношенія г. Губернатора явствуетъ, что въ апрѣлѣ текущаго (1899) года въ Нижегородской губерніи оказалось двое прокаженныхъ, изъ которыхъ одинъ, какъ извѣстно губернской управѣ, – бродяга, не имѣвшій опредѣленнаго мѣстожительства (его уже нѣтъ въ богадѣльнѣ губернскаго земства); другая же—крестьянка Нижегородскаго уѣзда, поступить въ какой-либо пріютъ для прокаженныхъ не пожелавшая. Принимая во вниманіе, что заразительность проказы еще не окончательно установлена въ медицинѣ и во всякомъ случаѣ не считается значительной, далѣе, – что помѣщеніе прокаженныхъ въ особые пріюты („лепрозоріи"), по разъясненію медицинскаго совѣта, не можетъ быть принудительнымъ, что перечисленныя въ отношеніи

г. Губернатора статьи 743 и 744 XIII т. указываютъ также на возможность изоляціи прокаженныхъ въ мѣстахъ постояннаго жительства въ обыкновенныхъ сельскихъ избахъ подъ наблюденіемъ мѣстнаго медицинскаго персонала, губернская управа на основаніи изложеннаго полагала бы, что постройка особаго зданія для лепрозныхъ больныхъ въ Нижегородской губерніи можетъ оказаться недостигающей цѣли и излишней, тѣмъ болѣе, что въ исключительныхъ случаяхъ больные могутъ быть отправляемы въ Петербургскую губернію, въ Ямбургскомъ уѣздѣ которой находится убѣжище для лепрозныхъ (принимаются больные и изъ другихъ губерній съ платою по 7 р. 50 коп. въ мѣсяцъ); кромѣ того предположено устройство такого же лепрозорія въ Москвѣ.

Копія съ предложенія г. Нижегородскаго Губернатора отъ 1 апрѣля 1899 г. за № 988 на имя Нижегородской Губернской Земской Управы.

По Нижегородской губерніи въ настоящее время зарегистровано уже два случая заболѣванія проказой. На запросъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, сдѣланный въ медицинскій департаментъ относительно мѣропріятій противъ больныхъ проказою, департаментъ разъяснилъ, что въ случаѣ обнаруженія подобнаго рода больныхъ необходимо руководствоваться ст. 743 и 744 т. XIII изд. 1892 г., по силѣ которыхъ прокаженные должны быть изолируемы отъ здоровыхъ въ совершенно отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, при чемъ пользованіе и уходъ за ними долженъ быть поручаемъ врачу.

Въ виду того, что для прокаженныхъ больныхъ не имѣется въ губерніи спеціальнаго лѣчебнаго заведенія, въ которомъ они могли бы быть изолированы въ цѣляхъ предотвращенія распространенія означенной болѣзни среди населенія, я покорнѣйше просилъ бы губернскую земскую управу озаботиться устройствомъ удобнаго помѣщенія для названныхъ больныхъ, тѣмъ болѣе, что въ таковомъ должна встрѣтиться настоятельная надобность при обнаруженіи новыхъ заболѣваній проказой.

78. О постройкѣ бараковъ со службами при нихъ для душевно-больныхъ при д. Ляховѣ, Нижегородскаго уѣзда.

(Къ журналу собранія 6 февраля).

XXXIII очередное Нижегородское губернское земское собраніе 8 февраля 1898 г. постановило: построить два барака со службами

при нихъ для душевно-больныхъ на землѣ, пожертвованной П. М. Рукавишниковымъ. XXXIV очередное собраніе подтвердило это постановленіе, но не открыло губернской управѣ кредита на устройство водоснабженія, почему управа и не могла приступить къ постройкамъ, но, тѣмъ не менѣе, принимала мѣры къ выясненію вопроса о водоснабженіи и, пользуясь открытіемъ 22 іюня 1899 года чрезвычайнаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа представила собранію этому докладъ съ представленіемъ: 1) журнала особой комиссіи отъ 28, 29 мая и 1 іюня 1899 года, 2) плановъ и общей смѣты на постройку на Ляховской землѣ двухъ бараковъ со службами и 3) заключенія техника по вопросу о водоснабженіи на Ляховской землѣ; при чемъ на разрѣшеніе чрезвычайнаго собранія были предложены слѣдующіе вопросы: 1) „слѣдуетъ-ли приступить къ постройкѣ двухъ бараковъ со службами, не дожидаясь окончательныхъ изысканій и устройства водоснабженія въ размѣрахъ, потребныхъ для всей колоніи, довольствуясь только простыми колодцами, обезпечивающими воду для потребностей только двухъ строящихся зданій, или же 2) пріостановиться постройкой, пока не будетъ окончательно выяснена возможность устроить водоснабженіе для всей колоніи и устраивать его одновременно съ постройкой первыхъ бараковъ."

Въ первомъ случаѣ, т. е. для простыхъ колодцевъ, губернская управа находила достаточнымъ ассигновать 2500 руб.; во второмъ же, какъ это видно по представленной инженеромъ г. Бехли смѣтѣ, не менѣе 22000 рублей.

Чрезвычайное собраніе, признавая пересмотръ постановленій XXXIII и XXXIV очередныхъ собраній неумѣстнымъ въ экстренномъ собраніи и подтверждая ихъ, постановило: приступить теперь же къ постройкѣ 2-хъ бараковъ въ Ляховѣ, не предрѣшая пока вопроса о возможности постройки тамъ колоніи, и разрѣшить управѣ израсходовать на этотъ предметъ имѣющіяся и могущія поступить пожертвованія и уже ассигнованные на постройку 2-хъ бараковъ 15000 р. изъ запаснаго капитала,—всего въ размѣрѣ до 60000 р.; на устройство водоснабженія для 2-хъ бараковъ ассигновать 2500 р. изъ запаснаго капитала, а ассигновки на устройство водоснабженія для всей колоніи пока не дѣлать. Затѣмъ собраніе отклонило предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ объ ассигновкѣ 8000 р. на изысканіе воды чрезъ постройку артезіанскаго колодца.

Основываясь на этомъ постановленіи, губернскою управою немедленно приступлено было къ покупкѣ строительныхъ матеріаловъ, какъ-то: лѣсу, кирпича и проч. и заключенію условій съ подрядчиками землекопныхъ, плотничныхъ и каменныхъ работъ; а 16 сентября 1899 года совершена была закладка постройки бараковъ со службами въ

Ляховѣ. Съ этого времени по 1 января 1900 года произведены слѣдующія работы: вырыты канавы подъ фундаменты для рабочей избы, кухни, дома врача, женскаго барака, мужского барака и бани, и вырыты ямы подъ столбы для сарая; сложены фундаменты изъ кирпича подъ рабочую избу, кухню, домъ врача, мужской и женскій бараки и баню. Затѣмъ произведены плотничныя работы: въ рабочей избѣ: срублены стѣны, положены балки, накаты, полы, карнизы, сдѣланы окна съ рамами и вставкою стеколъ, произведена прокопопатка, сложены печи съ трубами, обрѣшечена и покрыта желѣзомъ крыша, придѣлано крыльцо и проч. мелкія работы; для кухни: вырублены стѣны, положены балки верхнія, вытянутъ карнизъ, обрѣшечены стропила, сдѣланы слуховыя окна и связаны стропила; для дома врача: вырублены стѣны, уложены потолочныя балки и сдѣланы стропила; для женскаго барака: вырублены стѣны, уложены верхнія потолочныя балки и поставлены стропила. Кромѣ того выстроенъ сараи для склада матеріаловъ, поставленъ временный заборъ и вырытъ колодецъ съ опущеннымъ въ него деревяннымъ срубомъ. Въ настоящее время производится испытаніе продуктивности колодца посредствомъ насосовъ.

Изъ представляемой при этомъ смѣты архитектора губернской управы г. Никитина на постройку бараковъ со всѣми службами видно, что всѣхъ расходовъ на этотъ предметъ потребуется 65889 р. 95 к.

Кромѣ того:

1)	На техническій надзоръ до окончанія всѣхъ построекъ	1300 р. — к.
2)	Разъѣзды архитектора и прочихъ служащихъ изъ Н.-Новгорода въ Ляхово и обратно и на провозъ матеріаловъ	500 р. — к.
3)	На уплату жалованья служащимъ	1200 р. — к.
4)	На заведеніе инвентаря	1000 р. — к.
5)	На мелочные расходы	500 р. — к.
6)	На посадку растеній	2000 р. — к.
	Всего	72389 р. 95 к.

Исключивъ изъ этой суммы расходъ, произведенный на постройки въ Ляховѣ по 1 января 1900 г. 38202 р. 78 к., потребуется на окончаніе всѣхъ работъ и прочіе расходы 34187 р. 17 к.

Постановленіемъ чрезвычайнаго собранія 22 іюня 1899 г. разрѣшено губернской управѣ израсходовать на постройку бараковъ со

службами до 60000 р. и на водоснабженіе 2500 р., итого 62500 руб., слѣдовательно потребуется на окончаніе всѣхъ работъ, кромѣ уже ассигнованныхъ, еще до 10000 рублей.

По постановленію XXXIII очередного губернскаго земскаго собранія въ смѣту расходовъ на 1899 г. внесено: на составленіе плановъ и смѣтъ по постройкѣ лѣчебницы для душевно-больныхъ 5000 р. и на производство построекъ въ Ляховѣ 15000 р., итого 20000 р.; постановленіемъ же чрезвычайнаго собранія, какъ указано выше, разрѣшено израсходовать на постройку бараковъ со службами до 60000 р. и на водоснабженіе 2500 р., итого 62500 р., слѣдовательно на 1900 г. подлежитъ внесенію въ смѣту (за исключеніемъ 5000 р., ассигнованныхъ на составленіе плановъ и смѣтъ), 47500 р. и не достающіе для окончанія работъ 10000 р., а всего 57500 р., каковую сумму губернская управа полагаетъ и слѣдовало бы внести въ смѣту, при чемъ по смѣтѣ доходовъ губернскаго земства представить всѣ пожертвованія, которыя поступили на этотъ предметъ отъ частныхъ лицъ. Но такъ-какъ въ 1900 году окончательной постройки бараковъ не можетъ быть совершено, ибо штукатурныя и малярныя работы придется произвести въ слѣдующемъ году, то управа внесла въ смѣту на 1900 г. только 45000 р., имѣя въ виду остальную сумму 12500 р. внести въ смѣту 1901 г. Въ смѣту доходовъ представлено къ зачету 26000 р., а именно: поступившіе отъ П. М., Н. М. и М. М. Рукавишниковыхъ 17000 руб., (всего обѣщано г. Рукавишниковыми 24000 р., изъ каковой суммы исключается 7000 р.- стоимость пожертвованной земли при д. Ляховѣ, внесено ими 17000 руб.), отъ г-жи Бочкаревой 5000 руб. и отъ неизвѣстныхъ лицъ черезъ П. П. Кащенко 4000 руб.

Такъ-какъ въ настоящемъ году бараки въ Ляховѣ постройкой будутъ вчернѣ окончены и возможно будетъ перевести туда вѣроятно и часть больныхъ и кромѣ того въ прошломъ году открылъ свои дѣйствія семейный патронажъ, то управа полагаетъ, что дальнѣйшая разработка общаго плана по призрѣнію душевно-больныхъ въ нашей губерніи временно должна пріостановиться, дабы дать возможность выясниться условіямъ, на какихъ должно быть организовано въ будущемъ дѣло призрѣнія душевно-больныхъ.

СМѢТА

на постройку двухъ бараковъ при д. Ляховѣ, Нижегородскаго уѣзда, со всѣми при нихъ необходимыми службами, для душевно-больныхъ, составленная архитекторомъ А. К. Никитинымъ.

Подробная смѣта.

На постройку деревяннаго мужского барака на 50 человѣкъ душевно-больныхъ мужчинъ.

1) Вырыть землю для фундаментовъ, общая длина 130 саж., ш. 0,5 с., глуб. 0,66 саж.

Всего кубич. саж. 43 по 4 руб. . . . . 172 р. — к.

2) Выложить стѣны фундаментовъ подъ баракъ, общая длина 130 саж., глубина 0,66, толщина $2^1/_2$ кирпича.

Всего квадр. саж. 86 по 21 руб. . . . . 1806 р. — к.

3) Срубить стѣны бараковъ изъ $5^1/_2$ верш. сосновыхъ бревенъ на паклѣ, съ проконопаткою ихъ послѣ осадки, осмоленіемъ и обкладкою конской и скалой нижняго звена, общая длина 130 саж., высота 2,1 саж.

Всего квадр. саж. 328 по 14 руб. . . . . 4592 р. — к.

4) Связать стропила, обрѣшетить ихъ и покрыть крышу желѣзомъ и окрасить красной масляной краской

Квадр. саж. 291 по 12 руб. . . . . 3492 р. — к.

5) Устроить деревянные полы и потолки на такихъ же балкахъ, съ осмоленіемъ ихъ и съ устройствомъ смазки

Квадр. саж. 362 по 11 руб. . . . . 3982 р. — к.

6) Сдѣлать одностворныя двери во всѣ помѣщенія барака, съ навѣскою ихъ на петли, прирѣзкою приборовъ и окраской масляною краскою и съ постановкою косяковъ

Всего дверей 24 по 15 руб. . . . . 360 р. — к.

7) Сдѣлать деревянныя переборки обшивныя съ двухъ сторонъ 1" досками, съ укрѣпленіемъ ихъ гвоздями.

Квадр. саж. 27 по 4 руб. . . . . 108 р. — к.

8) Сдѣлать во всѣ помѣщенія барака оконные косяки и къ нимъ переплеты, съ повѣскою ихъ на петли, прирѣзкою приборовъ, окраскою ихъ масляною краскою и вставкою стеколъ.

Всего оконъ 49 по 17 руб. . . . . 833 руб. — к

9) Сдѣлать наружныя крыльца для входа въ баракъ.

Штукъ 2 по 25 руб. . . . . 50 р. — к.

10) Сдѣлать во второй этажъ лѣстницу съ перилами и съ окраскою ея 30 р. — к.

11) Подшить подъ крышей барака наружные карнизы.

Погон. саж. 66 по 3 руб. . . . . 198 р. — к.

12) Общить стѣны барака досками, съ постановкою у оконъ и дверей простыхъ наличниковъ.

Квадр. саж. 179 по 5 руб. . . . . 895 р. — к.

13) Окрасить полы желтою масляною краскою.

Квадр. саж. 167 по 1 руб. . . . . 167 р. — к

14) Оштукатурить потолки во всемъ баракѣ и въ мезонинѣ.

Квадр. саж. 167 по 1 р. 50 к. . . . . 250 р. 50 к.

15) Оштукатурить всѣ внутреннія стѣны и переборки, со сдѣланіемъ закругленій вмѣсто карнизовъ.

Квадр. саж. 440 по 1 р. 50 к. . . . . 660 р. — к.

16) Сдѣлать въ мезонинѣ одну русскую печь съ трубой на чердакѣ и сверхъ крыши . . . . . 55 р. — к

17) Сдѣлать ватеръ-клозетъ въ баракѣ и въ мезонинѣ.

Сидѣній 5 по 150 руб. . . . . 750 р. — к

18) Окрасить полы желтою масляною краскою.

Квадр. саж. 189 по 1 руб. . . . . 189 р. — к.

19) Выбѣлить потолки мѣломъ съ клеемъ.

Квадр. саж. 189 по 15 коп. . . . . 28 р. 35 к.

20) Окрасить клеевою краскою помѣщенія администраціи, буфета кладовой и прислуги.

Квадр. саж. 231 по 20 коп. . . . . 46 р. 20 к.

21) Окрасить масляною краскою стѣны всѣхъ прочихъ помѣщеній.

Квадр. саж. 209 по 2 р. 50 к. . . . . 413 р. 50 к.

22) Устроить во всемъ баракѣ и въ мезонинѣ голландскія печи съ дымовыми трубами, съ устройствомъ въ нихъ вытяжныхъ каналовъ.

Печей 13 по 70 руб. . . . . 910 р. — к.

19987 р. 55 к.

23) Устройство лѣсовъ и подмостей, уборка мусора, мытье половъ и проч. (3% съ 19987 руб. 55 коп.) . . . . . 599 р. 62 к.

20587 р. 17 к.

24) 2% Вознагражденіе архитектору . . . . . 411 р. 74 к.

Всего . 20998 р. 91 к.

Мужской баракъ имѣетъ 396 куб. саж., слѣдовательно одна кубическая сажень обойдется: 20998:396=53 руб.

На основаніи вышеизложеннаго стоимость всѣхъ построекъ по кубическому содержанію обойдется:

Мужской баракъ	396	куб. саж.	по 53 руб.	20998 р. 91 к.
Женскій баракъ	280,22	»	»	14851 р. 66 к.
Домъ врача	168,48	»	»	8930 р. 44 к.
Кухня	177,33	»	»	9498 р. 85 к.
Рабочая изба	45,55	»	»	2414 р. 15 к.
Часовня	40,26	»	»	2133 р. 78 к.
Баня	63,96	»	»	3198 р. — к.
Сарай и конюшня (15,7 к. с. по 35 р. и 22,44 к. с. по 25 р.)				1150 р. 50 к.
Погреба и ледники				2497 р. 66 к.
Временный заборъ				216 р. — к.
А всего				65889 р. 95 к.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о мѣропріятіяхъ по народному образованію.

I. Объ училищномъ фондѣ.

Къ 1-му января 1900 года училищный фондъ располагалъ средствами въ 30000 р., образовавшимися изъ трехъ смѣтныхъ ассигновокъ 1897, 1898 и 1899 годовъ. Такъ какъ при ассигнованіи фонда имѣлось въ виду довести его до суммы въ 50 тыс. рублей, то управа вноситъ въ смѣту на 1900 годъ еще 10000 руб.

Ссудами изъ фонда воспользовались по 5 ноября 1899 года всего 60 сельскихъ обществъ на сумму 31100 руб. Изъ этого числа выдано за отчетный годъ 25 ссудъ на 12500 руб. Въ уплату поступило всего 3772 руб. 52 к., въ томъ числѣ въ 1899 году 2799 р. 18 к., и осталось долгомъ за сельскими обществами 27327 р. 48 к. Всѣ ссуды гарантированы уѣздными земскими собраніями.

Насколько исправно поступаютъ срочные платежи по ссудамъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ 1898 году ожидалось къ поступленію 2760 р. 67 к. поступило же 973 р. 34 к. или 32%: слѣдовательно 68% срочныхъ платежей остались въ недоимкѣ. Въ 1899 году положеніе нѣсколько измѣнилось—ожидалось къ поступленію недоимокъ и срочныхъ платежей 5373 руб. 68 к., а поступило 2799 руб. 18 коп. или 52%.

Въ виду того, что своевременность уплаты имѣетъ важное значеніе, такъ какъ даетъ возможность употреблять освободившіяся суммы на новыя ссуды, Управа въ 1899 году сдѣлала постановленіе о томъ, чтобы за неисправныя сельскія общества уплачивали недоимки уѣздныя земства, поручившіяся за нихъ. Кромѣ того Управа обращается и непосредственно къ сельскимъ обществамъ съ напоминаніями объ уплатахъ.

Распредѣленіе выданныхъ ссудъ по уѣздамъ видно изъ прилагаемой таблицы. Самое большее число ссудъ выдано Арзамасскому уѣзду. На его долю приходится 16 ссудъ на сумму 7250 руб. или 23%. Княгининскій уѣздъ ссудами не пользовался.

За все время существованія фонда было 4 случая отказовъ въ выдачѣ ссудъ. Въ одномъ изъ нихъ ссуда не была гарантирована уѣзднымъ земствомъ (Павловское общество), въ другомъ просилась на долгій срокъ—20 лѣтъ, тогда какъ по существующимъ правиламъ ссуда можетъ быть выдана лишь на сроки не болѣе 10 лѣтъ (Хозинское общество), въ третьемъ въ виду отказа крестьянъ большого села въ 380 дворовъ измѣнить срокъ уплаты съ 10 на 5 лѣтъ (Красносельское общество) и четвертый случай отказа крестьянамъ с. Корина Арзамасскаго уѣзда, ходатайствовавшимъ о 1000 руб. на *перестройку* школьнаго зданія.

Управа отклонила это ходатайство по тѣмъ соображеніямъ, что въ то время (5 октября 1899 года) наличность суммъ фонда была незначительна, а между тѣмъ ожидались другія ходатайства благодаря наступившему учебному времени (было 5 ходатайствъ), такъ что могло бы случиться, что главная задача фонда оказывать помощь при возникновеніи новыхъ школъ осталась невыполненною за израсходованіемъ всѣхъ суммъ.

Послѣдній случай отказа въ ссудѣ на *перестройку* существующаго школьнаго зданія вызываетъ принципіальный вопросъ слѣдуетъ ли вообще оказывать помощь сельскимъ обществамъ, когда они возводятъ новое зданіе училища, уже существующаго и имѣвшаго помѣщеніе. Училищный фондъ возникъ, главнымъ образомъ, для расширенія школьной сѣти по губерніи и до сихъ поръ игралъ не малую роль въ увеличеніи числа школъ, за послѣдніе 3 года. Число ходатайствъ о ссудахъ все возрастаетъ. Такъ въ 1897 г. было выдано 18 ссудъ, въ 1898—15, а въ 1899 уже 25 ссудъ, на сумму, превысившую годичную ассигновку (12500 р.). Если такъ же будетъ идти дѣло и въ будущемъ, то управѣ представится необходимость оставлять часть ходатайствъ безъ удовлетворенія. Это даетъ право высказаться противъ помощи существующимъ школьнымъ зданіямъ. Но съ другой стороны было бы не цѣлесообразнымъ идти противъ стремленія обществъ улучшать школьныя постройки путемъ возведенія новыхъ, болѣе удовлетворяющихъ своему назначенію, зданій, вмѣсто прежнихъ антигигіеничныхъ и недостаточно просторныхъ.

Во многихъ уѣздахъ школьныя зданія на столько плохи, что вызываютъ ходатайства Училищныхъ Совѣтовъ о капитальномъ ремонтѣ и перестройкахъ. Напр. Лукояновскій училищный совѣтъ въ 1897 году просилъ уѣздное собраніе ходатайствовать предъ Правительствомъ о помощи въ 3000 руб. на ремонтъ школьныхъ зданій, указывая при этомъ, что многія зданія пришли въ полную непригодность и нѣкоторыя изъ нихъ „грозятъ паденіемъ“. Судя по отчетамъ, почти половина школьныхъ зданій въ губерніи считается неудобными. Особенно много

неудовлетворительныхъ помѣщеній въ Лукояновскомъ. Нижегородскомъ. Арзамасскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ. Кромѣ того почти всѣ школы переполнены учащимися. Такъ въ нѣкоторыхъ школахъ число учениковъ вдвое превышаетъ нормальный предѣлъ, допускаемый требованіями гигіены.

Такимъ образомъ является прямо необходимымъ, въ интересахъ дѣла, оказывать помощь сельскимъ обществамъ и при перестройкѣ ими существующихъ зданій. Къ сожалѣнію суммы фонда далеко недостаточны, чтобы удовлетворять и эту потребность въ одинаковой степени съ новыми школами. Поэтому управа считаетъ возможнымъ выдавать такія ссуды только тогда, когда сельскія общества предполагаютъ *расширять* размѣры вновь возводимаго зданія благодаря увеличенію числа учащихся.

Вопросъ этотъ, какъ имѣющій существенное значеніе, управа вноситъ на разрѣшеніе земскаго собранія.

Ходатайство Кадницкаго сельскаго общества о ссудѣ въ 2000 р. на постройку 2-хъ класснаго училища. Крестьяне Кадницкаго общества Макарьевскаго уѣзда обратились въ Губернскую Управу, чрезъ своего уполномоченнаго А. М. Суслова, съ ходатайствомъ о ссудѣ 2000 руб. на постройку зданія для 2-хъ класснаго училища, срокомъ на 10 лѣтъ. Ходатайство это поддержано г. Директоромъ Народныхъ Училищъ и Макарьевскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, гарантировавшимъ своевременную уплату ссуды. Такъ какъ правила, на основаніи которыхъ выдаются ссуды изъ училищнаго фонда ограничиваютъ предѣлъ отдѣльной ссуды 1000 руб., то Управа и вноситъ ходатайство это на разрѣшеніе собранія, причемъ съ своей стороны полагала бы удовлетворить его, но съ измѣненіемъ срока уплаты вмѣсто 10 лѣтъ на 6 лѣтъ по причинѣ недостаточности суммъ фонда.

Ходатайство Сергачскаго земства объ образованіи капитала для выдачи ссудъ земствамъ на постройку школъ.

Въ минувшемъ XXXV Сергачскомъ Земскомъ Собраніи былъ разсмотрѣнъ проэктъ училищнаго Совѣта о введеніи въ уѣздѣ всеобщаго обученія. По этому проэкту между прочимъ необходимо открыть еще 24 земскихъ училища, чтобы дать возможность населенію удовлетворить нужду въ образованіи.

Постройка зданій для этихъ училищъ обойдется до 48 тыс. руб. и содержаніе до 12000 руб. въ годъ. Но такъ какъ уѣздное земство не обладаетъ достаточными средствами, чтобы осуществить такой проэктъ, то училищный совѣтъ полагалъ возможнымъ обратиться съ ходатайствомъ о помощи къ Правительству и Губернскому земству. Относя часть расходовъ по содержанію и по постройкѣ училищъ на средства

уѣзднаго земства. Училищный Совѣтъ предложилъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ въ долгосрочную безпроцентную ссуду по 1000 руб. на постройку каждаго изъ 24 вновь могущихъ возникнуть училищъ. Земское Собраніе приняло этотъ проэктъ; но въ виду предложеній сдѣланныхъ отдѣльными гласными постановило строить школьныя зданія не совмѣстно съ сельскими обществами, а исключительно на счетъ земства и возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ образованіи особаго капитала для выдачи безпроцентныхъ ссудъ при постройкѣ земствами за свой счетъ училищныхъ зданій.

Губернская Управа съ своей стороны считаетъ совершенно излишнимъ образованіе отдѣльнаго капитала для тѣхъ же нуждъ, для какихъ существуетъ и училищный фондъ, и полагала бы ходатайство это отклонить.

Что же касается до вопроса о томъ, могутъ ли уѣздныя земства пользоваться ссудами изъ училищнаго фонда помимо крестьянскихъ обществъ, то вопросъ этотъ, какъ не предусмотрѣнный правилами о распоряженіи фондомъ, требуетъ разрѣшенія собранія. Управа же полагаетъ, что нѣтъ основаній стѣснять уѣздныя земства, когда они по принятой собраніемъ системѣ устраиваютъ училищныя зданія исключительно на свой счетъ.

Такимъ образомъ Губернская Управа имѣетъ честь внести на обсужденіе собранія слѣдующія предложенія.

1) Слѣдуетъ-ли выдавать ссуды изъ училищнаго фонда на перестройку существующихъ школьныхъ зданій при условіи увеличенія размѣровъ ихъ, вызваннымъ увеличеніемъ числа учащихся.

2) Удовлетворить ходатайство Кадницкаго общества о ссудѣ въ 2000 руб. срокомъ на 6 лѣтъ.

3) Отклонить ходатайство Сергачскаго земскаго собранія объ образованіи особаго капитала для выдачи ссудъ непосредственно уѣзднымъ земствамъ.

и 4) Разрѣшить выдавать уѣзднымъ управамъ ссуды изъ училищнаго фонда подъ гарантію уѣздныхъ земскихъ собраній.

ВѢДОМОСТЬ

о ссудахъ, выданныхъ изъ училищнаго фонда съ 5 ноября 1898 г. по 5 ноября 1899 года.

№ № ссудъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 5 ноября 1899 г.				
					Состояло должнымъ.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1899 г.		Уплачено къ 5 ноября 1899 г.	Осталось въ долгу къ 5-му ноября 1899 г.
						Недоимки.	Срочнаго платежа.		
	Ардатовскій уѣздъ.								
1	Челатминское . . .	10 янв. 1897 г.	10	200	180	20	20	20	160
2	Глуховское	10 янв. 1897 г.	10	700	630	70	70	—	630
3	Полдеревское . . .	30 іюня 1898 г.	5	500	500	—	100	—	500
4	Ивановское	9 сент. 1898 г.	6	600	600	—	100	—	600
5	Кругло-Панское . .	10 окт. 1898 г.	10	300	300	—	30	—	300
6	Выползовское . . .	31 дек. 1898 г.	10	500	500	—	50	50	450
7*	М. Макателемское .	21 іюня 1899 г.	10	600	600	—	—	—	600
8*	Лапши и Александр.	21 іюня 1899 г.	10	600	600	—	—	—	600
9*	Личадѣевское . . .	26 іюня 1899 г.	8	200	200	—	—	—	200
					4200	4110	90	370	70	4040
	Арзамасскій уѣздъ.								
10	Ключищинское . .	7 янв. 1897 г.	10	500	500	50	50	100	400
11	Хохловское	7 янв. 1897 г.	10	400	400	40	40	—	400
12	Озерское	7 янв. 1897 г.	7	700	700	100	100	100	600
13	Слизневское	5 февр. 1897 г.	10	400	400	40	40	—	400
14	Казаковское	16 мая 1897 г.	10	500	450	—	50	50	400
15	Саблуковское . . .	9 сент. 1898 г.	5	200	200	—	40	—	200
16	Кріушинское . . .	9 апр. 1898 г.	10	250	250	25	25	25	225
17	Новосельское . . .	9 апр. 1898 г.	4	100	100	—	25	—	100
18	Вацковское	15 дек. 1898 г.	10	400	400	—	40	—	400
19	Архангельское (кобылино)	31 дек. 1898 г.	10	800	800	—	80	—	800
20*	Пасьянское	9 февр 1899 г.	10	800	800	—	80	—	800
21*	Ново-Слободское . .	16 янв. 1899 г.	10	150	150	—	15	—	150
22*	Хирпское . . .	23 фев. 1899 г.	10	1000	1000	—	—	—	1000
23*	Никольское	22 мая 1899 г.	6	300	300	—	—	—	300
24*	Костылихинское . .	10 сент. 1899 г.	10	400	400	—	—	—	400
25*	Скорятинское . . .	5 окт. 1899 г.	10	350	350	—	—	—	350
					7250	7200	255	585	275	6925
	Балахнинскій уѣздъ								
26	Гнилицкое, Стригинское и Нагулинск.	28 нояб. 1896 г.	10	1000	1000	100	100	64—50	935—50
	Васильскій уѣздъ.								
27	Антоновское	28 нояб. 1896 г.	6	800	666—66	133—34	133—34	266-68	399—98
28	Турбанковское . . .	4 іюня 1897 г.	6	500	500	85	85	170	330
29	Сосновское	5 нояб. 1898 г.	6	300	300	—	50	105	195
30	Вазьянское	5 нояб. 1898 г.	5	500	500	—	100	—	500
31	Сапинское	5 нояб. 1898 г.	10	300	300	—	30	—	300
32	Фокинское	5 нояб. 1898 / 4 нояб. 1899	10	800 / 200	1000	—	100	—	1000
33	Петровское	5 нояб. 1898 г.	10	800	800	—	80	100	700
34	Семьянское	5 нояб. 1898 г.	6	600	600	—	—	—	600
35*	Сумское	12 мая 1899 г.	5	200	200	—	40	—	200
36*	Старо-Дружковское.	4 нояб. 1899 г.	8	400	400	—	—	—	400
37*	Саблуковское . . .	4 нояб. 1899 г.	5	250	250	—	—	—	250
					5650	5516—66	218—34	618—34	641-68	4874—98

№ № ссуд.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Губернской Земской Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 5 ноября 1899 г.				
					Состояло долгомъ.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 октября 1899 г.		Уплачено къ 5 ноября 1899 г.	Осталось за тѣмъ уплатѣ къ 5-му ноября 1899 г.
						Недоимки.	Срочнаго платежа.		
	Горбатовскій уѣздъ.								
38	Воремецкое	18 нояб. 1897	3	1000	1000	333	333	333	667
39	Масленское		10	400	400	40	40	—	400
	Панинское, Филюковское, Рагизинское, Кайдановское, Озерищенске		10	500	500	50	50	—	500
				1900	1900	423	423	333	1567
	Лукояновскій уѣздъ.								
40	Тольско-Майданское.	10 февр. 1898 г.	5	500	500	100	100	200	300
41*	Михайловское . . .	9 февр. 1899 г.	20	500	500	—	50	—	500
42*	Сырятинское	4 март. 1899 г.	6	600	600	—	100	—	600
				1600	1600	100	250	200	1400
	Макарьевскій уѣздъ.								
43*	Абросимовское . .	19 март. 1897 г	5	500	400	100	100	200	200
44	Богородсковское . .	20 мая 1897 г.	3	400	400	150	125	275	125
46	Козловецкое	30 іюля 1898 г.	5	150	150	30	30	30	120
47*	Шавское	9 март. 1899 г.	10	300	300	—	30	—	300
48*	Звягинское, Чанниковское и Барапихинское	9 февр. 1899 г.	5	500	500	—	100	—	500
				1850	1750	280	385	505	1245
	Нижегородскій уѣздъ.								
49	Старо-Польское . .	20 апр. 1898 г	8	400	400	50	50	50	350
50	Осиповское		8	400	400	50	50	—	400
51	Сарлейское	24 апр. 1888 г.	5	400	400	80	80	—	400
52*	Кривой-Шелокши .	29 мая 1899 г.	8	450	450	—	56	—	450
53*	Ворцовское	1 іюля 1899 г.	5	400	400	—	—	—	400
54*	Таможниковское . .	10 сент. 1899 г.	5	500	500	—	—	—	500
				2550	2550	180	236	50	2500
	Семеновскій уѣздъ.								
55	Зарецковское . . .	28 март. 1897 г.	5	1000	800	—	200	200	600
56	Сукинское	іюня 1897 г.	5	1000	600	—	200	200	400
57*	Смольковск. волость	5 мая 1898 г.	5	1000	1000	—	200	200	800
				3000	2400	—	600	600	1800
	Сергачскій уѣздъ.								
58*	Гагинское	4 мар. 1899 г.	10	1000	1000	—	100	—	1000
59*	Больше-Ардсовское	29 мая 1899 г.	10	600	600	—	60	60	540
60*	Птмановское	4 нояб. 1899 г.	5	500	500	—	—	—	500
				2100	2100	—	160	60	2040
		Всего по губерніи		31100	30126-66	1646-34	3727-34	2799-18 *)	27327-48

*) Кромѣ этого поступило въ уплату ссудъ послѣ 5-го ноября сего года:

отъ Гнилицкаго, Стригинскаго и Пагулинскаго общества Балахнинскаго уѣзда . . . . 100 руб.
„ Вазьянскаго общества Васильскаго уѣзда . 100 „
„ Фокинскаго „ „ „ . 100 „
„ Сумскаго „ „ „ . 40 „
Итого . . 340 руб.

II. О педагогическихъ курсахъ.

Губернская земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что предполагавшіеся лѣтомъ 1899 г. педагогическіе курсы для народныхъ учителей и учительницъ не могли состояться по слѣдующимъ главнымъ причинамъ:

1) Правилами о педагогическихъ курсахъ предусматривается предварительная выработка программы курсовыхъ занятій на основаніи матеріаловъ, добытыхъ изъ практики, т. е. отъ народныхъ учителей. Матеріалы эти съ заключеніями инспекторовъ народныхъ школъ передаются на обсужденіе дирекціи и наблюдателя курсовъ вмѣстѣ съ приглашаемыми руководителями, которые, отмѣтивъ наиболѣе слабыя стороны школьнаго дѣла, располагаютъ курсовыя занятія такимъ образомъ, чтобы во время работъ обратить особенное вниманіе именно на эти слабыя стороны. Поэтому правильная выработка программы курсовыхъ занятій имѣетъ существенное значеніе для курсовъ. Дирекціею народныхъ училищъ, при участіи наблюдателя курсовъ П. В. Смоленскаго, были выработаны и препровождены въ управу при отношеніи отъ 1-го апрѣля 1899 года за № 787 списки вопросовъ подлежащихъ разсылкѣ учащимъ, приглашеннымъ на курсы. Вопросы эти обнимаютъ собою очень многія детали школьнаго обученія, касаясь разныхъ методовъ преподаванія и частныхъ случаевъ изъ практики дѣла, такъ что остающійся срокъ до курсовъ, безъ сомнѣнія, былъ недостаточенъ для учащихъ, занятыхъ въ то время экзаменами, чтобъ дать должные отвѣты. На это не могла не обратить вниманія губернская управа, имѣя предъ собою подобный же фактъ поздней разсылки вопросовъ въ 1898 году. Тѣмъ не менѣе, вопросы были съ надлежащаго разрѣшенія напечатаны и приготовлены къ разсылкѣ участникамъ курсовъ, заявившимъ къ тому времени желаніе быть на курсахъ. 13 мая, отношеніемъ за № 1079 г. Директоръ народныхъ училищъ увѣдомилъ управу, что онъ не считаетъ возможнымъ текущимъ лѣтомъ правильно организовать курсы по строго выработанной программѣ, въ виду непмѣнія матеріаловъ отъ будущихъ участниковъ курсовъ. При этомъ г. Директоръ, признавая за программою курсовъ большое значеніе, рекомендовалъ управѣ, въ интересахъ дѣла, отложить курсы до 1900 года, не прерывая въ то же время начатыхъ подготовительныхъ работъ. Вполнѣ раздѣляя эти соображенія, управа нашла, что она рѣшительно ничего не потеряетъ, если осуществитъ постановленіе земскаго собранія при болѣе лучшихъ условіяхъ, тѣмъ болѣе, что существенныхъ затратъ произведено не было, и потому постановила: отложить курсы до 1900 года, не прекращая производившихся подготовительныхъ работъ.

2) Кромѣ того, управѣ пришлось испытать затрудненіе въ пріисканіи руководителя по ариѳметикѣ. Такъ какъ въ послѣдніе годы

многія земства устраиваютъ лѣтомъ учительскіе курсы, то выборъ руководителей изъ числа опытныхъ и извѣстныхъ лицъ крайне ограниченъ. По указанію дирекціи, управа сносилась съ нѣсколькими лицами, но всѣ они отказались по разнымъ причинамъ—или по случаю малаго вознагражденія или же по причинѣ приглашенія въ другое мѣсто.

Наконецъ два лица согласились руководить курсами: по русскому языку—директоръ сиротскаго дома губернскаго земства въ г. Тамбовѣ Я. П. Душечкинъ и по ариѳметикѣ учитель—инспекторъ Кирпичнинскаго городского училища К. П. Залипаевъ. Послѣдній далъ свое согласіе 20 марта, но 29 апрѣля прислалъ письменный отказъ, вслѣдствіе крайне ухудшившагося за послѣднее время состоянія его здоровья, не позволяющаго ему принять участіе въ курсовыхъ занятіяхъ. Этотъ несвоевременный, но весьма уважительный, въ виду слабаго здоровья г. Залипаева, отказъ принудилъ управу обратиться еще къ нѣкоторымъ лицамъ съ приглашеніями, но всѣ они отказались, потому что уже распредѣлили свое лѣтнее время, и такимъ образомъ Управа осталась безъ руководителя по ариѳметикѣ.

Откладывая осуществленіе курсовъ до лѣта 1900 г., управа имѣла въ виду, что данная ей XXXIV собраніемъ ассигновка на этотъ предметъ въ 4000 руб. будетъ сохранена и на будущій 1900 годъ, если бы почему либо не пришлось израсходовать ее до установленнаго закономъ срока дѣйствія смѣты 1899 года, т. е. до 1 іюля 1900 года.

Объ этомъ сохраненіи ассигновки на весь 1900 годъ Губернская Управа и имѣетъ честь просить Земское Собраніе.

III. О народныхъ чтеніяхъ.

Общія замѣчанія. Приступая къ обзору народныхъ чтеній въ губерніи, управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что этотъ видъ внѣшкольнаго образованія народа съ каждымъ годомъ расширяетъ предѣлы своего вліянія. Такъ въ прошломъ отчетномъ году было зарегистровано 131 пунктъ чтеній, къ 1-му же октября 1899 года число этихъ пунктовъ превышало цыфру 223. Кромѣ того въ разныхъ мѣстахъ устраивались чтенія Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, но число такихъ мѣстъ точно неизвѣстно.

Къ сожалѣнію во многихъ еще мѣстахъ чтенія носятъ случайный характеръ и сопровождаются продолжительными перерывами по недостатку фонарей и картинъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чтенія устраиваются благодаря особенной энергіи учителей—напр. достается гдѣ нибудь фонарь съ картинами на короткое время и устраивается въ праздничный день въ школѣ народное чтеніе; затѣмъ опять нѣсколько вре-

мени приходится ждать, пока явится возможность вновь получить фонарь, и такъ дѣло ведется всю зиму. Бываетъ еще и такъ, что учитель изъ одной школы, имѣя у себя фонарь, разъѣзжаетъ по воскреснымъ днямъ по окружающимъ школамъ, устраивая тамъ чтенія. Понятно, это задерживаетъ ходъ чтеній въ каждомъ отдѣльномъ пунктѣ и сильно сокращаетъ число ихъ. Для успѣха дѣла необходимо, чтобы въ каждомъ пунктѣ былъ волшебный фонарь на все время чтеній и достаточное число картинъ. Въ настоящее время, насколько можно установить по даннымъ, имѣющимся въ распоряженіи Управы, въ губерніи функціонируетъ всего до 150 фонарей; изъ нихъ отъ губернскаго земства 45, общества распространенія начальнаго образованія 19, отъ уѣздныхъ земствъ 14 и остальные частныхъ лицъ.

Коллекціи картинъ, числомъ до 8000, имѣются:

въ губернской земской управѣ	5874	шт.
„ обществѣ распространенія начальнаго образованія .	972	„
„ Нижегородской уѣздной земской управѣ	819	„
„ Балахнинской „ „ „		„
„ Макарьевской „ „ „	160	„
„ Княгининской „ „ „	97	„

Такимъ образомъ, оказывается, что одинъ волшебный фонарь обслуживаетъ въ среднемъ 1,5 пункта и на каждый пунктъ приходится по 36 картинъ. Спросъ же на картины настолько великъ, что этого количества далеко недостаточно, и доказательствомъ можетъ служить тотъ фактъ, что во многихъ мѣстахъ чтенія пріостанавливались, только благодаря недостатку матеріала для чтенія, иллюстрированнаго картинами. Имѣя въ виду это обстоятельство, а также и то, что число пунктовъ чтеній съ каждымъ годомъ быстро растетъ. Управа считаетъ необходимымъ внести въ смѣту на 1900 годъ, по примѣру предыдущаго года, 2000 р. на приготовленіе картинъ и пріобрѣтеніе 11 фонарей.

Затѣмъ весьма существеннымъ недостаткомъ является крайняя ограниченность числа брошюръ, могущихъ быть по закону прочитанными въ народныхъ аудиторіяхъ. Въ прошломъ году Собраніемъ было постановлено ходатайствовать о расширеніи каталога для народныхъ чтеній въ предѣлахъ каталога для народныхъ читаленъ, но на ходатайство это отвѣта еще не получено. Въ связи съ этимъ ходатайствомъ находится и другое ходатайство о дозволеніи земскимъ врачамъ вести бесѣды по медицинѣ и гигіенѣ съ туманными картинами. И на это ходатайство отвѣта еще не получено.

Въ числѣ причинъ, препятствующихъ успѣшному развитію народныхъ чтеній слѣдуетъ поставить на видное мѣсто недостатокъ приспособленныхъ аудиторій.

510

На минувшемъ XXXV очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи господинъ директоръ народныхъ училищъ разъяснилъ, что отклоненіе Министерствомъ ходатайства земства послѣдовало на точномъ основаніи законоположенія, такъ какъ законъ указываетъ, при какихъ условіяхъ могутъ быть открываемы министерскія училища.

Такъ, двухклассныя министерскія училища открываются, если всѣ расходы принимаетъ на себя учредитель или земство, а министерство даетъ только 1000 руб. Одноклассныя училища открываются при тѣхъ же условіяхъ, но съ ассигновкой отъ министерства 226 руб. Для того, чтобы ходатайство земства могло получить удовлетвореніе, необходимо измѣненіе въ законодательномъ порядкѣ указаннаго положенія.

Инспекторъ народныхъ училищъ въ докладѣ своемъ, вызванномъ попечителемъ Московскаго округа, который просилъ выяснить въ земскомъ собраніи вопросъ о нуждахъ народнаго образованія въ Балахнинскомъ уѣздѣ и о мѣрахъ къ его улучшенію, предлагаетъ ходатайствовать предъ Мин. Народ. Просвѣщ. объ открытіи 38 министерскихъ одноклассныхъ училищъ съ ассигнованіемъ отъ министерства ежегодно по 226 руб. на каждое училище и единовременно на постройку каждаго училищнаго зданія 500 рублей.

Уѣздная управа, имѣя въ виду, что при такомъ ходатайствѣ земству придется расходовать на 38 училищъ ежегодно по 364 рубля на которое или по 13832 рубля на всѣхъ и на постройку 38 училищныхъ зданій (судя по стоимости таковыхъ нынѣ по 1950 рублей) единовременно 55100 рублей, предлагало земскому собранію ходатайствовать предъ Министр. Народ. Просвѣщенія объ открытіи имъ всецѣло на его средства такого числа одноклассныхъ училищъ министерскихъ, какое откроется земствомъ при выстройкѣ училищныхъ зданій на ассигнованныя для осуществленія сѣти училищъ 45000 руб., какъ и поступило министерство отпускомъ половины той суммы, какая требовалась при введеніи всеобщаго обученія въ Олонецкомъ земствѣ.

Уѣздное земское собраніе послѣ обмѣна мнѣніями, въ которомъ съ разрѣшенія предсѣдателя принималъ участіе инспекторъ народныхъ училищъ, постановило: возбудить ходатайство предъ Мин. Народн. Просвѣщ. о постройкѣ всецѣло на средства министерства одноклассныхъ училищъ, для заключенія сѣти школъ для всеобщаго обученія въ установленный собраніемъ срокъ.

Если это ходатайство не будетъ уважено, то повторить ходатайство о субсидіи Балахнинскому земству для дальнѣйшаго развитія школьнаго дѣла, въ размѣрѣ, указанномъ XXXV очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Если къ удовлетворенію этого ходатайства препятствіемъ служитъ существующее законоположеніе, то просить министерство о пересмотрѣ этого законоположенія въ законодательномъ порядкѣ. Возбудить означенныя ходатайства одновременно.

Означенныя ходатайства губернская земская управа имѣетъ честь представить губернскому собранію.

85. О преобразованіи арзамасской женской прогимназіи въ гимназію.

(Къ журналу собранія 26 января).

Попечительный совѣтъ Нижегородской Маріинской женской гимназіи и прогимназіи, отношеніемъ отъ 16 сентября 1899 г. за № 1187, увѣдомилъ попечительный совѣтъ Арзамасской женской прогимназіи, что въ засѣданіи 26 августа, при обсужденіи вопроса о непринятіи въ гимназію 83 и въ прогимназію 7 ученицъ, онъ пришелъ къ заключенію, что переполненіе этихъ учебныхъ заведеній между прочимъ обусловливается наплывомъ ученицъ изъ Арзамасской прогимназіи, стремящихся получить полное гимназическое образованіе. Напр. въ 1899 году изъ нея поступило только въ 5-й классъ гимназіи 15 ученицъ. Кромѣ того нѣкоторые родители совсѣмъ обходятъ Арзамасскую прогимназію, отдавая своихъ дочерей съ первыхъ классовъ въ Нижегородскую гимназію, такъ-какъ черезъ нѣсколько лѣтъ все равно пришлось бы перемѣщать ихъ туда.

Въ виду этого, а также принимая во вниманіе, что при переполненіи четвертыхъ классовъ Нижегородской гимназіи и прогимназіи нельзя будетъ разсчитывать въ будущемъ на пріемъ въ 5-й классъ ученицъ Арзамасской прогимназіи, попечительный совѣтъ просилъ войти въ сношеніе съ учрежденіями и лицами, на средства которыхъ содержится Арзамасская прогимназія, и возбудить ходатайство о постепенномъ преобразованіи ея въ полную гимназію.

Вопросъ о преобразованіи прогимназіи неразрывно связанъ съ вопросомъ о расширеніи существующаго помѣщенія, такъ-какъ и въ настоящее время, въ виду быстраго роста числа ученицъ, пришлось по необходимости занять всѣ свободныя комнаты двумя параллельными отдѣленіями I и II классовъ. Въ виду того, что расширеніе помѣщенія вызываетъ большой единовременный расходъ, попечительный совѣтъ призналъ необходимымъ обратиться съ ходатайствами о пособіи въ уѣздное и губернское земства, при чемъ въ подтвержденіе своихъ ходатайствъ приводитъ то обстоятельство, что Арзамасская прогимназія является единственною въ губерніи, куда поступаютъ ученицы не только изъ Арзамсаскаго уѣзда, но такъ же изъ уѣздовъ:

сложное и хлопотливое дѣло требуетъ большой практики и умѣнья, такъ какъ призвано служить разнообразнымъ нуждамъ цѣлой губерніи. Тѣмъ не менѣе, Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить, что обороты по складу съ каждымъ годомъ развиваются, а это говоритъ объ успѣхѣ дѣла. Такъ напр. въ 1897 году годовая продажа выразилась цифрою 22152 руб. 43 коп.; въ 1898 г.—31280 руб. 31 коп.; въ 1899 г. за 9 мѣсяцевъ до 1 октября продано уже на 30629 руб. 27 коп., за весь же годъ продажа достигаетъ до суммы 38000 руб. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Къ 1-му октября за 9 мѣсяцевъ.	За весь годъ.
Въ 1897 г. . . .	9561—94	22152—43
„ 1898 г. . . .	23670—73	31280—31
„ 1899 г. . . .	30629—27	38000

Цыфры эти достигли бы большихъ размѣровъ, если бы складъ обладалъ большими оборотными средствами, позволявшими ему дѣлать запасы къ началу учебнаго года, когда происходятъ спѣшные заказы.

Держась системы выписки учебниковъ изъ столичныхъ магазиновъ по каждому отдѣльному требованію, складъ естественно задерживалъ ходъ учебнаго дѣла и такимъ образомъ не удовлетворялъ заказчиковъ, которые находили болѣе практичнымъ брать въ складѣ только то, что въ данное время имѣлось въ немъ, а за остальнымъ обращались въ частный магазинъ, и только уже послѣ неполученія тамъ, выписывали черезъ складъ. Чтобы избѣжать на будущее время такихъ неудобствъ, слѣдуетъ вообще измѣнить порядокъ выписки учебниковъ, допустивъ заготовку ихъ, не дожидаясь требованій. Правда, это вовлечетъ Управу въ нѣкоторый рискъ отъ нераспродажи кое-какихъ названій, но во всякомъ случаѣ онъ будетъ не настолько серьезенъ, чтобы, въ виду огромной пользы отъ своевременности въ исполненіи заказовъ, можно было съ нимъ считаться; и кромѣ того онъ можетъ покрыться прибылью отъ увеличенія оборотовъ.

Необходимо только, чтобы оборотныя средства по складу были увеличены по крайней мѣрѣ до 15 тысячъ рублей, вмѣсто 10 тысячъ, ассигнованныхъ XXXIII очереднымъ Собраніемъ.

Въ числѣ причинъ, вліявшихъ на медленность въ исполненіи нѣкоторыхъ спѣшныхъ заказовъ въ отчетномъ году, какъ и въ предыду-

щемъ, играли не малую роль также и такія, которыя не зависятъ отъ той или иной организаціи дѣла, напр. большое разнообразіе требованій на учебники, иногда совершенно уже сошедшіе съ книжнаго рынка, и достать которые не представляется возможности.

Но прежде, чѣмъ убѣдиться въ распродажѣ того или другого учебника, необходимо получить отказъ по крайней мѣрѣ изъ двухъ магазиновъ, а эта переписка затягиваетъ безполезно время. Притомъ столичные магазины, какъ выяснилось изъ практики, охотнѣе выполняютъ большія требованія и преимущественно на свои изданія; на требованія же, обращенныя къ нимъ съ незначительными количествами, какія почти всегда приходится дѣлать,—они долго не даютъ отвѣтовъ, чѣмъ ставятъ складъ въ затруднительное положеніе—дожидаться ли исполненія заказа или же обратиться въ другой магазинъ.

Устранить этотъ недостатокъ можетъ только правильно поставленная *агентура* отъ склада въ Москвѣ или Петербургѣ. Одному земству содержать агента не выгодно, но если-бы удалось въ этомъ вопросѣ соединиться нѣсколькимъ земствамъ, имѣющимъ у себя книжные склады, то расходы на агента безъ всякаго сомнѣнія не только окупятся, но земства пріобрѣтутъ возможность получать бо́льшую скидку, не говоря уже объ ускореніи транспортовъ.

Затѣмъ слѣдуетъ еще указать, какъ на причины медленнаго исполненія спѣшныхъ заказовъ, на чрезвычайную дробность требованій, иногда по нѣскольку книжекъ для какой-либо школы, потомъ на отсутствіе опытныхъ служащихъ, такъ какъ такое разнообразное и мелочное дѣло требуетъ огромнаго навыка, и наконецъ на затруднительную пересылку въ уѣзды исполненныхъ требованій.

Самый распространенный способъ *пересылки* мелкихъ требованій—это почтовыми посылками. Нѣкоторыя земства требуютъ разсылки по всѣмъ школамъ учебныхъ пособій прямо изъ склада. Такимъ образомъ по Балахнинскому уѣзду напр. выходитъ до ста посылокъ. Къ сожалѣнію при существующихъ узаконеніяхъ Земство имѣетъ право пересылать безплатно только по одному пуду въ день, а между тѣмъ въ Управѣ очень часто бываютъ посылки изъ другихъ отдѣленій, иногда цѣлыми недѣлями отнимающія возможность отправить въ училище необходимыя пособія. Въ виду той важности, какую имѣетъ своевременная и удобная доставка учебныхъ пособій въ народныя школы, Управа считаетъ крайне желательнымъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о дозволеніи книжному складу Губернскаго Земства пересылать казенною почтою безплатно до 3 пудовъ ежедневно.

Къ числу положительныхъ сторонъ склада прежде всего слѣдуетъ отнести несомнѣнное *удешевленіе* товаровъ, такъ какъ предпринимательская прибыль почти вся идетъ потребителю, покупка же товаровъ

складомъ происходитъ почти на одинаковыхъ условіяхъ, при чемъ слѣдуетъ еще отмѣтить что съ земствомъ всѣ поставщики охотнѣе поддерживаютъ сношенія, какъ съ общественнымъ учрежденіемъ, гарантированнымъ отъ случайностей въ платежахъ. Чтобы хотя отчасти выяснить размѣры экономіи при покупкѣ товаровъ изъ склада, приведемъ нѣкоторыя цыфры.

Въ дѣлахъ имѣются сообщенія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и разныхъ другихъ учрежденій о цѣнахъ, по какимъ пріобрѣтались учебники и письменныя принадлежности до существованія склада. Всѣ Управы учебники покупали со скидкою въ 10% съ номинальной цѣны. Складъ же установилъ скидку съ самого начала въ 16%: слѣдовательно на учебникахъ Земскія Управы получаютъ экономію въ 6%, кромѣ удешевленія въ пересылкѣ.

Относительно письменныхъ матеріаловъ % экономіи установить труднѣе въ виду разнообразія сортовъ одинхъ и тѣхъ же названій, напр. перьевъ, карандашей, ручекъ и т. д. Возьмемъ поэтому на выдержку точно установленные предметы.

	Складъ продаетъ.	Управы покупали.	Средній % удешевл.
Перья франц. № 86 кор.	60 к.	70 к.—80 к.	25%
„ школьныя Соммерв. кор . . .	35 к.	40 к.—50 к.	36%
Грифеля сотня	35 к.	45 к.	29%
Карандаши школ. гросс.	1 р. 50 к.	1 р. 90 к.—2 р.	30%
„ Фабера № 2 гросс. . . .	4 р. 20 к.	4 р. 50 к.—4 р. 75 к.	10%
Ручка № 912 гросс.	2 р.	2 р. 40 к.—3 р.	35%
Сургучъ № 1 за 1 ф.	60 к.	70 к.—1 р. 20 к.	58%
За графку бумаги за стопу	15 к.—30 к.	25 к.—50 к. и 80 к.	
			Въ сред. до 28%

Итакъ въ среднемъ экономія на перечисленныхъ предметахъ достигаетъ до 28%. Конечно, не на всѣхъ матеріалахъ замѣчается такая рѣзкая разница въ цѣнахъ; напр. на бумагѣ она меньше, но и здѣсь тоже не мало переплачивалось Управами. Напр. Арзамасская Управа, купивъ въ складѣ на 131 р. 72 к. бумажныхъ матеріаловъ, заплатила за нихъ, судя по выставленнымъ въ требованіи цѣнамъ на 35 р. 30 к. дешевле, чѣмъ раньше, т. е. на 27%; Макарьевская Управа при покупкѣ бумаги въ складѣ на 527 р. 50 к. съэкономила 108 р. или 20%.

Точно также получается экономія на переплетахъ, книгахъ для чтенія, тѣневыхъ картинахъ и волшебныхъ фонаряхъ, но подробно выяснять размѣры ея нѣтъ нужды. Достаточно сказать, что складъ, продавъ за три года разныхъ товаровъ на 88794 р., далъ въ общемъ экономію своимъ заказчикамъ болѣе 12 тысячъ рублей. Доказательствомъ служитъ слѣдующая таблица.

	На какую сумму продажа.	Средній % экоком.	Приблизительная сумма экономіи.
Канцелярскія принадлежи. . . .	42011 р.	20%	8402 р.
Учебники.	16645 „	6%	1000 „
Книги.	16467 „	5%	323 „
Переплеты	5975 „	20%	1195 „
Тѣневыя картины	4489 „	25%	1122 „
Фонарей	3207 „	8%	256 „
Итого. .	88794 р.		12298 р.

Кромѣ выгодъ, доставляемыхъ непосредственно заказчикамъ, складъ оказалъ еще пользу населенію и косвеннымъ образомъ, благодаря пониженію цѣнъ у торговцевъ въ розницу. Вліяніе склада отразилось особенно замѣтно на покупкѣ учебниковъ въ Н.-Новгородѣ. Раньше учебники продавались въ розницу въ магазинѣ Самойлова безъ всякой скидки; въ настоящее же время дается 10%, судя по газетнымъ объявленіямъ и отдѣльнымъ случаямъ покупокъ.

Точно также и на письменные матеріалы цѣны постепенно понижаются въ зависимости отъ увеличенія оборотовъ склада и пріобрѣтенія новыхъ заказчиковъ.

Наконецъ слѣдуетъ еще упомянуть, что складъ подъ вліяніемъ требованій практики очень часто исполнялъ функціи *музея*, гдѣ можно было ознакомиться съ новыми учебниками и руководствами, рекомендованными педагогическою критикою.

Управа намѣрена устроить выставку наиболѣе выдающихся учебниковъ, руководствъ и пособій на предположенныхъ педагогическихъ курсахъ въ 1900 году съ цѣлью подвергнуть ихъ всестороннему разсмотрѣнію на курсахъ и затѣмъ рекомендовать для пріобрѣтенія въ школы. Затраты на это дѣло будутъ отнесены на счетъ склада.

313

Операціи склада въ отчетномъ году какъ и въ предыдущемъ заключались въ продажѣ письменныхъ принадлежностей, учебныхъ пособій, учебниковъ, книгъ для чтенія, тѣневыхъ картинъ, волшебныхъ фонарей и въ пріемѣ подписки на газеты и журналы, заказовъ на типографскія работы и т. п.

Наибольшаго развитія получили операціи съ письменными принадлежностями и учебниками. Книги для чтенія отпускались почти исключительно по заказамъ въ школьныя и народныя библіотеки. Всего подобрано 58 библіотекъ на 2500 рублей. Нужно замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ складу приходится съ большимъ трудомъ отыскивать нѣкоторыя изъ требуемыхъ книгъ по причинѣ распродажи всего изданія ихъ. Между тѣмъ руководители библіотечнымъ дѣломъ меньше всего обращаютъ вниманія на время изданія, интересуясь названіемъ книги, авторомъ или старыми рецензіями. Благодаря этому, требуются иногда книги изданій 60 и 70 годовъ, которыя вновь не переиздавались и теперь составляютъ библіографическую рѣдкость, напр. „Годъ на сѣверѣ“ Максимова, „Сибирь и каторга—его же и т. д. Иногда случается находить такія изданія у букинистовъ по дорогимъ цѣнамъ; большею же частью требованія остаются невыполненными. Такимъ образомъ, подборъ библіотекъ отнимаетъ много времени у склада, задерживаетъ исполненіе заказа и вообще является самою невыгодною операціею.

Съ цѣлью помочь дѣлу, Управа, по примѣру другихъ земствъ, предполагаетъ издать *списокъ* всѣхъ книгъ, допущенныхъ къ обращенію въ народныя библіотеки послѣ выхода оффиціальнаго каталога изд. 1897 г., а также списокъ книгъ на разныя суммы изъ числа разрѣшенныхъ правительствомъ, рекомендуемыхъ въ библіотеки педагогическою критикою и имѣющихся въ продажѣ. Мѣры эти облегчатъ руководителямъ библіотечнымъ дѣломъ выборъ книгъ и дадутъ возможность выполнять заказы точно и быстро.

Цѣны на матеріалы въ общемъ мало измѣнились. Книги для чтенія продавались со скидкою въ 15%, учебники со скидкою въ 16 и 15%, письменныя принадлежности по прейсъ-куранту, гдѣ сравнительно съ прежними годами сдѣланы на многіе предметы сбавки, соотвѣтственно съ удешевленіемъ покупки ихъ.

Въ среднемъ на расходы по содержанію всей организаціи отдѣла народнаго образованія накидывается на покупныя цѣны отъ 5 до 8%, и такимъ образомъ получается, такъ называемая, валовая прибыль по складу, за вычетомъ изъ которой дѣйствительно произведенныхъ расходовъ по содержанію, получается остатокъ—чистая прибыль, отчисляемая согласно постановленію XXXIII очереднаго собранія въ особый капиталъ склада на случай непредвидѣнныхъ надобностей и для усиленія оборотныхъ средствъ.

Увеличеніе оборотовъ вообще играетъ весьма важную роль въ жизни складовъ, соотвѣтственно понижая въ процентномъ отношеніи издержки по организаціи дѣла. Такъ наприм. Саратовскій книжный складъ при оборотахъ въ 84700 р. довелъ расходы по организаціи до 4% къ суммѣ оборота, въ Екатеринославскомъ же складѣ при оборотѣ въ 21704 р. издержки равны 10%. Слѣдовательно, Саратовскій складъ, чтобы окупать себя, можетъ дѣлать накидку на покупныя цѣны товаровъ не болѣе 4%, Екатеринославскій же до 10%. Отсюда прямой выводъ, что удешевленіе товаровъ находится въ непосредственной зависимости отъ увеличенія оборотовъ. Наглядно это видно изъ слѣдующей таблички:

Склады губернскихъ земствъ.	Главные расходы по организаціи.			Продано за годъ.	% расходовъ къ суммѣ продажи.
	Служащіе	Помѣщеніе.	Всего.		
1) Саратовскій	2676	700	3376	84761	4%
2) Тверской	1274	600	1874	41400	4,5
3) Нижегородскій . . .	*1600*	*400*	*2000*	*31280*	*6,3*
4) Харьковскій	1466	360	1776	27341	6,4
5) Черниговскій. . . .	1590	400	1990	28000	7,1
6) Курскій	1600	500	2100	29594	7,2
7) Екатеринославскій . .	1620	550	2170	21704	10

Расширеніе операцій еще и тѣмъ выгодно, что даетъ возможность дѣлать закупки большими партіями, чѣмъ удешевляется ихъ стоимость и расходы по пересылкѣ.

Въ виду всего сказаннаго становится очевиднымъ, что учрежденіе склада при губернской управѣ является выгоднымъ для всего населенія губерніи, которое должно быть заинтересовано въ увеличеніи оборотовъ, какъ средства къ удешевленію товаровъ.

Къ сожалѣнію, этотъ выводъ далеко еще не всѣми сознается. Не говоря уже о многихъ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, для которыхъ гораздо выгоднѣе пользоваться услугами склада, чѣмъ частными магазинами, даже не всѣ уѣздныя земства обращаются въ складъ со своими заказами; напр. Ардатовское совсѣмъ не дѣлаетъ заказовъ, несмотря на то, что имѣетъ менѣе выгодныя условія въ частныхъ магазинахъ, Нижегородское—покупаетъ учебники у Самойлова, а письменные матеріалы у Коссова.

314

Отдѣленія склада имѣлись въ с. Воскресенскомъ Макарьевскаго у.; Выксѣ, Ардатовскаго у.; въ гг. Горбатовѣ и Ардатовѣ, затѣмъ при двухклассныхъ училищахъ въ с. Лучадѣевѣ, Богородскомъ, Катункахъ и Дальнемъ Константиновѣ. Товаровъ отпущено имъ на 2823 р. 88 к., уплачено 1205 р. 26 к. и 1618 р. 62 к. оставались въ долгу на 1 октября 1899 года.

Имѣя порученіе отъ XXXIV Губернскаго Собранія разработать вопросъ объ *организаціи отдѣленій* склада по уѣзднымъ городамъ. Управа обратилась къ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ прюсьбой высказать свои соображенія по этому вопросу.

Сообщенія управъ сводятся къ слѣдующему:

1. Ардатовская управа — считаетъ полезнымъ открытіе отдѣленія въ г. Ардатовѣ въ особомъ помѣщеніи, при чемъ беретъ на себя наблюденіе за дѣятельностью отдѣленія.

2. Арзамасская — считая желательнымъ открытіе отдѣленія въ г. Арзамасѣ, беретъ на себя отвѣтственность и наблюденіе за ходомъ дѣла, можетъ дать помѣщеніе въ земскомъ домѣ.

3. Балахнинская—желаетъ открытія отдѣленій въ г. Балахнѣ при управѣ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ при народныхъ библіотекахъ, можетъ принять на себя наблюденіе за ними и считаетъ полезнымъ распространеніе въ народѣ литературы черезъ книгоношъ.

4. Васильская—находитъ ненужнымъ открытіе отдѣленія, полагая что это послужитъ только къ вредной и нежелательной конкурренціи существующей уже дѣятельности общества начальнаго образованія.

5. Горбатовская не можетъ оказать какой либо помощи по открытію отдѣленія

6. Княгининская тоже.

7. Лукояновская признаетъ желательнымъ отдѣленія въ г. Лукояновѣ и Починкахъ.

8. Нижегородская — находитъ полезнымъ существованіе отдѣленій въ Борисовѣ и Дальнемъ Константиновѣ при двухклассныхъ училищахъ, а также распространеніе книжной торговли чрезъ книгоношъ.

На разсмотрѣніи управъ находились также и временныя правила для отдѣленій.

Правила эти слѣдующія:

1. Уѣздныя отдѣленія склада возникаютъ по иниціативѣ мѣстныхъ учрежденій и лицъ въ уѣздныхъ городахъ Нижегородской губерніи или наиболѣе выдающихся селахъ.

2. Помѣщеніе, наемъ служащихъ и отвѣтственность за цѣлость товаровъ лежитъ на обязанности учрежденій и лицъ, по иниціативѣ которыхъ возникаетъ отдѣленіе; расходы возмѣщаются изъ прибылей отдѣленія.

3. Для торговли книгами, согласно существующимъ узаконеніямъ, необходимо назначеніе отвѣтственнаго предъ правительствомъ лица съ разрѣшенія г. Губернатора.

4. Центральный складъ отпускаетъ въ кредитъ для отдѣленія книгъ и учебныхъ принадлежностей на сумму не свыше 100 рублей. Увеличеніе кредита зависитъ отъ соглашенія съ губернскою управою и оборотныхъ средствъ отдѣленія, гдѣ таковыя имѣются.

5. Товаръ отпускается по покупной стоимости съ небольшою накидкою на расходы по организаціи склада и пересылкѣ (5%).

6. Къ 1 января и 1 іюля каждаго года отдѣленіе обязано дать отчетъ о своей дѣятельности центральному складу съ точнымъ указаніемъ произведенныхъ оборотовъ.

7. Товары, не распроданные къ указаннымъ срокамъ, могутъ быть возвращены въ центральный складъ, если они только не были спеціально затребованы отдѣленіемъ, а высланы по усмотрѣнію склада.

8. Для покрытія расходовъ по отдѣленію на всѣ товары начисляется извѣстный процентъ въ пользу отдѣленія. Расцѣнка товара производится по соглашенію съ центральнымъ складомъ.

Замѣчанія на эти правила послѣдовали отъ Арзамасской Управы, предложившей увеличить кредитъ отдѣленіямъ до 500 руб., и Балахнинской, полагающей необходимымъ издержки по содержанію отдѣленій относить на счетъ прибылей центральнаго склада, такъ какъ отдѣленія не будутъ въ состояніи окупать расходовъ на нихъ.

Управа съ своей стороны полагаетъ, что при настоящихъ оборотныхъ средствахъ является крайне затруднительнымъ увеличить кредитъ отдѣленіямъ, такъ какъ это ослабитъ средства склада; относить же расходы отдѣленій на прибыли центральнаго склада представляется возможнымъ на

первое время, когда дѣло еще недостаточно окрѣпло и нуждается въ посторонней помощи. Управа думаетъ, что при возникновеніи отдѣленій при Уѣздныхъ Управахъ, было бы цѣлесообразно выдавать въ пособіе завѣдующему отдѣленіемъ лицу ежемѣсячное жалованье не менѣе 5 руб. и извѣстный процентъ съ оборота. Такая форма вознагражденія можетъ вызвать мѣстную инпціативу и дать возможность въ будущемъ существовать помимо центральнаго склада. Вообще необходимо, чтобы отдѣленія развивали у себя дѣло не въ ущербъ центральному складу, а такъ сказать, въ помощь ему, приближая къ населенію книгу, учебникъ или матеріалъ для письма.

Если обратиться къ исторіи возникновенія отдѣленій складовъ въ другихъ земствахъ, то увидимъ, что почти всюду, гдѣ только возникали отдѣленія, организація ихъ сводилась главнымъ образомъ къ тому, что Уѣздная Земская Управа беретъ на себя веденіе дѣла и поручаетъ кому нибудь изъ служащихъ торговлю въ земскомъ помѣщеніи. На вознагражденіе служащаго идетъ скидка съ номинальной цѣны книгъ отъ 10 до 15% и надбавка на покупныя цѣны письменныхъ матеріаловъ (до 5%). Отчетъ дается нѣсколько разъ въ году. Такъ напр. поставлено дѣло въ Екатеринославскомъ Земствѣ, также было раньше и въ Саратовскомъ. Въ настоящее время Саратовское Земство перешло къ болѣе устойчивой организаціи отдѣленій; такъ какъ прежнія отдѣленія при Уѣздныхъ Управахъ не принесли существенной пользы населенію и сошли со сцены. Новый типъ отдѣленій существенно отличается отъ прежняго тѣмъ, что организуется исключительно на средства центральнаго склада съ отдѣльнымъ приказчикомъ на опредѣленномъ жалованьи и съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ на базарѣ.

Такая постановка дѣла, создавшая всѣ условія для правильной торговли на рынкѣ, оказала быстрые успѣхи и вполнѣ себя окупила. Теперь у Саратовскаго склада пять такихъ отдѣленій. Вотъ обороты двухъ изъ нихъ:

Продано въ	1896 г.	1897 г.	1898 г.
Аткарское „	4288 р.	6066 р.	6288 р.
Петровское „	3812 р.	5270 р.	8416 р.

Отсюда видно, какъ быстро увеличиваются обороты этихъ отдѣленій по годамъ.

Для отчетности ведутся двѣ книги: кассовая, гдѣ записывается приходъ и расходъ денегъ, и товарная для записи прихода и расхода товаровъ, получаемыхъ изъ центральнаго склада. Разъ въ мѣсяцъ дается отчетъ объ операціяхъ, а по окончаніи отчетнаго года производится фактическая провѣрка наличности завѣдующимъ центральнаго склада.

Управа, признавая большія преимущества за такимъ типомъ отдѣленія, предполагаетъ, въ видѣ опыта, организовать такое отдѣленіе въ с. Лысковѣ и въ настоящее время, съ цѣлью ознакомленія съ мѣстными требованіями, устраиваетъ временно продажу письменныхъ принадлежностей и книгъ при складѣ желѣза и сельско-хозяйственныхъ орудій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа считаетъ весьма желательнымъ возникновеніе отдѣленій и по упрощенному типу при помощи Уѣздныхъ Земствъ и другихъ учрежденій въ городахъ и селахъ на выше упомянутыхъ условіяхъ.

Въ связи съ вопросомъ объ отдѣленіяхъ склада находится *ходатайство* Семеновскаго уѣзднаго земства объ открытіи въ г. Семеновѣ отдѣленія центральнаго склада для продажи книгъ, картинъ и письменныхъ принадлежностей, при чемъ земство съ своей стороны не ассигновало кредита на это дѣло, а проситъ лишь отпускать на коммиссію товаровъ рублей на 200.

Губернская управа полагаетъ, что ходатайство это можетъ быть по существу разсмотрѣно Управою по утвержденіи общихъ основаній для отдѣленій Губернскимъ Собраніемъ.

Минувшее Собраніе поручило Управѣ представить къ слѣдующему Собранію докладъ о расширеніи дѣятельности склада, ознакомившись съ постановкою этого дѣла въ другихъ земствахъ.

Собранный съ этой цѣлью матеріалъ отъ многихъ Губернскихъ и нѣкоторыхъ уѣздныхъ Управъ достаточно широко освѣщаетъ картину дѣятельности земствъ по торговлѣ книгами и письменными матеріалами.

Наибольшаго развитія въ этомъ направленіи достигла дѣятельность Саратовскаго Губернскаго Земства.

Въ январѣ 1899 года исполнилось 8 лѣтъ существованія склада, организованнаго Саратовскимъ Земствомъ для болѣе дешеваго и удобнаго снабженія населенія учебными пособіями и книгами. За это время складъ успѣлъ вполнѣ сформироваться въ устойчивое торговое учрежденіе съ 5 отдѣленіями въ уѣздахъ и 5 книгопошами. Начавъ свои обороты съ 14423 руб. 72 коп. складъ въ $189^{8}/_{9}$ году продалъ товаровъ на 84761 руб. 57 коп. Складъ имѣетъ большое наемное помѣщеніе на одной изъ людныхъ улицъ города и открытъ наравнѣ съ 2 частными магазинами весь день для розничной продажи. Число покупателей доходитъ до 400—500 въ день, а иногда и до 800 человѣкъ. Складъ торгуетъ всѣми имѣющимися въ продажѣ книгами, учебными пособіями и письменными матеріалами. Особенно хорошо поставлено дѣло съ продажею книгъ: въ 1899 г. продано на 34713 руб.

Складъ беретъ на себя подборъ библіотекъ на разныя суммы. рекомендуетъ книги по извѣстному вопросу и т. д.

Къ числу особенностей въ организаціи Саратовскаго склада слѣдуетъ отнести весьма удачныя попытки завести передвижную торговлю книгами по селеніямъ чрезъ особыхъ книгоношъ, состоящихъ на жалованьи у склада. Книгоноши ѣздятъ на лошадяхъ отъ склада по базарнымъ селамъ и выручаютъ въ среднемъ до 100 руб. въ мѣсяцъ каждый. Крестьяне очень сочувственно встрѣтили этотъ видъ торговли и хорошо покупаютъ земскій товаръ.

Вятскій складъ, открытый въ 1894 г.. развилъ свои операціи до 40000 р. Складъ помѣщается въ зданіи Управы и открытъ для розничной продажи, которая идетъ очень бойко, несмотря на существованіе частныхъ магазиновъ. На обороты ассигновано 30000 р.. благодаря чему, складъ закупаетъ товары большими партіями и имѣетъ сношенія съ заграничными фирмами. Складъ имѣетъ въ уѣздахъ 6 отдѣленій. Особенностью Вятскаго склада можетъ служить широко сравнительно организованное издательство лучшихъ дешевыхъ книгъ, разрѣшенныхъ въ народныя читальни. Имѣя у себя 3000 небольшихъ библіотекъ въ селеніяхъ, Управа рѣшила для нихъ издать нѣсколько книгъ напр. изъ сочиненій Пушкина, Лажечникова Басурманъ и др. Опытъ этотъ вышелъ весьма удачнымъ и потому Управа развиваетъ эту дѣятельность все шире и шире. Изданныя такимъ образомъ книги обходятся очень дешево напр. Басурманъ вмѣсто 1—50 к. стоилъ всего 35 коп.

Изъ другихъ складовъ наиболѣе заслуживаютъ вниманія Тверской, Харьковскій, Черниговскій, Екатеринославскій, Курскій и т. д. Всѣ они въ общихъ чертахъ ведутъ дѣло также. какъ и Нижегородскій складъ: обороты ихъ и стоимость издержекъ на содержаніе видны изъ прилагаемыхъ краткихъ свѣдѣній о губернскихъ складахъ.

Въ настоящее время 16 губернскихъ земствъ имѣютъ у себя книжные склады и 81 уѣздное.

Нѣкоторыми складами изданы каталоги наиболѣе желательныхъ къ обращенію книгъ или примѣрные списки библіотекъ на разныя суммы. другими,—списки разрѣшенныхъ изданій послѣ 1897 года и т. д.

Условія пріобрѣтенія матеріаловъ за малыми исключеніями одинаковы съ Нижегородскимъ складомъ, но продажныя цѣны различны. Въ то время, какъ Нижегородскій складъ установилъ опредѣленную скидку на учебники Управамъ 16%, а на книги 15%, въ другихъ складахъ скидка дается отъ 10 до 15%. Отчетность крайне разнообразна, но въ краткихъ чертахъ сводится къ веденію книгъ кассы,

лицевыхъ счетовъ съ заказчиками и поставщиками, товаровъ по тремъ или четыремъ большимъ рубрикамъ и т. под. Подробнаго учета товаровъ по количеству и по названіямъ нигдѣ не ведется по сложности дѣла и неимѣнію времени. Многіе склады жалуются на задержки столичныхъ фирмъ въ исполненіи заказовъ особенно въ началѣ учебнаго года, чѣмъ задерживается иногда на 2 мѣсяца и болѣе выполненіе заказовъ складомъ. Однимъ словомъ несовершенства въ организаціи Нижегородскаго склада не представляютъ единичнаго явленія, а наблюдаются въ большей или меньшей степени и въ другихъ складахъ.

Итакъ несмотря на нѣкоторыя несовершенства въ организаціи, Нижегородскій книжный складъ по мнѣнію управы идетъ по правильному пути къ своему развитію, въ чемъ убѣждаетъ между прочимъ знакомство съ организаціей другихъ земскихъ складовъ. Дальнѣйшее расширеніе его дѣятельности должно выразиться въ правильной организаціи уѣздныхъ отдѣленій, правильной розничной продажи и т. д. Въ настоящее время губернская управа имѣетъ честь просить собраніе:

1. Увеличить оборотныя средства склада съ 10,000 руб. до 15,000 рублей.

2. Разрѣшить открытіе отдѣленій склада по двумъ типамъ—при участіи уѣздныхъ земствъ съ отнесеніемъ расходовъ на счетъ центральнаго склада и самостоятельно губернскою управою, гдѣ это окажется нужнымъ.

3. Поручить управѣ ходатайствовать предъ Правительствомъ о дозволеніи складу пересылать по казенной почтѣ безплатно до трехъ пудовъ ежедневно.

СВѢДѢНІЯ

об оборотахъ и стоимости содержанія книжныхъ складовъ губернскихъ земствъ.

№№ по порядку	Названіе складовъ.	Когда открытъ.	Сколько оборотныхъ средствъ.	На какую сумму продано матеріаловъ.	Валовая прибыль.		Содержаніе склада.		Примѣчанія.
1	Воронежскій	1898 г.	2000	14446	512	92	512	92	Коммиссіон. операція.
2	Вологодскій	Свѣ	дѣ	ній	не	им	вет	ся.	
3	Вятскій	1894 г.	30000	40758	5528	96	3762	27	Есть розничн. магазинъ.
4	Екатеринославскій .	1897 „	8000	21704	3041	13	2420	—	Есть розничн. магазинъ.
5	Костромской	1898 „	20000	Свѣ	дѣній	не	имѣет	ся.	Розничн. маг.
6	Курскій	1897 „	20000	29594	3261	61	2000	—	Т о ж е.
7	Нижегородскій	1896 „	10000	31280	2487	68	2100	—	
8	Новгородскій	1898 „	20000	16481	?	—	1540	—	Розничн. маг.
9	Олонецкій	1894 „	1400	794	?		?	—	
10	Орловскій	1899 „	10000	?	?	—	1800	—	
11	Пензенскій	1899 „	3000	1709	323	31	?	—	За 4 мѣсяца.
12	Саратовскій	1891 „	?	84761	до8000	—	5000	—	Розничн. маг.
13	Тверской	1877 „	30000	41845	3241	26	2418	85	Т о ж е.
14	Харьковскій	1879 „	40000	27341	?	—	1876	—	Т о ж е.
15	Черниговскій	1895 „	10000	28000	?	—	2100	—	?
16	Ярославскій	1892 „	Свѣ	дѣ	ній	не	получе	но.	

IV. О народныхъ библіотекахъ.

Въ прошлогоднемъ своемъ отчетѣ Управа уже имѣла случай дать Губернскому Собранію достаточно подробную картину положенія библіотечнаго дѣла въ губерніи на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ завѣдующихъ библіотеками. Данныя эти показали, что, несмотря на многія отрицательныя стороны постановки библіотечнаго дѣла, оно постепенно расширяется и приноситъ несомнѣнную пользу населенію, удовлетворяя все усиливающейся въ народѣ потребности въ чтеніи. Выводъ этотъ въ достаточной степени подтверждается и отчетами за 1899 г., но приводить изъ нихъ цыфровыя свѣдѣнія Управа не видитъ особенной нужды и ограничивается только сообщеніемъ, что за этотъ годъ число библіотекъ увеличилось на 12; такъ что въ настоящее время въ Нижегородской губерніи насчитывается всего 62 народныхъ библіотеки-читальни, имѣющія уставы, утвержденные г. Губернаторомъ по прав. 1890 г.

По отношенію *къ числу жителей* по уѣздамъ онѣ распредѣляются такъ:

Въ Ардатовскомъ.	3	библ. на	145234 ч.
„ Арзамасскомъ.	9	„ „	142155 „
„ Балахнинскомъ	8	„ „	137825 „
„ Васильскомъ	7	„ „	130475 „
„ Горбатовскомъ	5	„ „	136788 „
„ Княгининскомъ	4	„ „	107430 „
„ Лукояновскомъ	5	„ „	195708 „
„ Макарьевскомъ	4	„ „	109859 „
„ Нижегородскомъ	7	„ „	130440 „
„ Семеновскомъ.	2	„ „	110632 „
„ Сергачскомъ	5	„ „	161610 „
„ г. Нижнемъ-Новгородѣ . .	3	„ „	91878 „
Всего. . . .	62	библ. на	1600304 ч.

Цифры эти указываютъ, что, несмотря на значительный ростъ библіотекъ за послѣдніе три года, число ихъ въ общемъ крайне недостаточно. Можно-ли говорить объ удовлетвореніи потребности народа въ чтеніи, когда одна библіотека приходится на 25,811 жителей. Правда, кромѣ этихъ оффиціальныхъ библіотекъ есть еще у народа и другія средства для удовлетворенія потребности въ чтеніи: напр. покупка книгъ, частныя библіотеки у нѣкоторыхъ мѣстныхъ жителей, но все это сравнительно съ нуждою далеко не достаточно. Поэтому крайне необходимо совмѣстными усиліями земства и мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей расширять сѣть библіотекъ по губерніи, особенно въ наиболѣе бойкихъ и многолюдныхъ селеніяхъ.

518

Губернское Земство, выступивъ въ 1896 г. на помощь народнымъ библіотекамъ въ формѣ единовременныхъ пособій книгами до 150 р., при условіи затраты на книги такой же суммы изъ средствъ учредителей, продолжаетъ неуклонно шествовать по этому пути, будучи убѣждено въ цѣлесообразности такой помощи, такъ какъ она вызываетъ мѣстную инициативу, заставляя изыскивать средства для полученія земскаго пособія. По настоящее время Губернское Земство выдало такихъ пособій *35* библіотекамъ на сумму 4800 руб. Въ смѣту на 1900 г. Управа вноситъ еще 2000 р. по примѣру прошлаго года.

Затѣмъ Управа имѣетъ честь представить слѣдующія ходатайства:

1) Ходатайство Семеновскаго Земскаго Собранія о пособіи библіотекѣ въ с. Борѣ. Семеновская Земская Управа обратилась въ Губернскую Управу съ просьбой о выдачѣ единовременнаго пособія въ 150 р. вновь открытой библіотекѣ въ с. Борѣ. Управа сообщила, что, по существующимъ правиламъ, пособіе можетъ быть выдано въ томъ случаѣ, если хозяйственными дѣлами библіотеки будетъ завѣдывать Совѣтъ съ представителемъ отъ Губернскаго земства. Такъ какъ означенный Совѣтъ, въ силу разъясненія Главнаго управленія по дѣламъ печати, не былъ допущенъ г. Губернаторомъ, то Уѣздная Управа внесла въ Уѣздное Земское Собраніе предложеніе ходатайствовать передъ Губернскимъ земскимъ Собраніемъ о выдачѣ Борской библіотекѣ единовременнаго пособія въ 150 руб. съ отступленіемъ отъ прежнихъ основаній. Предложеніе это Собраніемъ было принято въ засѣданіи 27 октября 1899 года.

2) Ходатайство Княгининскаго Земскаго Собранія о пособіи въ 200 руб. Больше-Мурашкинской библіотекѣ. Завѣдующій Б.-Мурашкинской библіотекой г. Серебренниковъ обратился въ XXXV Княгининское земское Собраніе съ просьбой о помощи завѣдуемой имъ библіотекѣ и, кромѣ того, о поддержаніи его ходатайства передъ Губернскимъ земскимъ Собраніемъ о высылкѣ безплатно книгъ на сумму 200 руб. Въ подтвержденіе своего ходатайства г. Серебренниковъ приводитъ нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности Б.-Мурашкинской библіотеки-читальни. Библіотека существуетъ съ 27 апрѣля 1897 г. и въ настоящее время располагаетъ 1243 томами книгъ на сумму 860 руб. и разными приборами для демонстрированія чтеній на 100 руб. За послѣдній годъ было подписчиковъ 316 чел., изъ нихъ 234 муж. и 82 женщ. Главный контингентъ подписчиковъ составляли взрослые (196 чел.), окончившіе народную школу (147 чел.). По занятіямъ больше всего было ремесленниковъ (137 чел.), а по сословіямъ—крестьянъ (250 чел.). Всѣми подписчиками сдѣлано въ общемъ въ теченіе года 4050 посѣщеній, и выдано имъ изъ библіотеки для чтенія на дому 7934 книги. Слѣдовательно въ среднемъ каждый подписчикъ посѣтилъ

библіотеку около 13 разъ и прочиталъ 25 книгъ. Періодическихъ изданій выписывалось 13 названій на сумму 60 руб.; они большею частію читались въ помѣщеніи читальни. Всего библіотека была открыта 113 дней: изъ нихъ по праздникамъ 67 и по базарнымъ днямъ 46. Средства библіотеки составились изъ частныхъ пожертвованій, пособій сельскаго общества и единовременнаго пособія книгами отъ Губернскаго земства на 150 руб.

Кромѣ того г. Серебренниковъ указываетъ на необходимость организаціи временной раздачи книгъ въ распоряженіе окрестныхъ учителей для пользованія тѣхъ жителей, которые по дальнему разстоянію не могутъ посѣщать библіотеку. Такой опытъ былъ уже произведенъ въ с. Бакалдахъ и далъ положительные результаты, —крестьяне охотно разбирали книги для чтенія, а затѣмъ возвращали по минованіи надобности въ библіотеку. Къ сожалѣнію библіотека не располагаетъ достаточнымъ числомъ книгъ для такихъ групповыхъ раздачъ и даже не можетъ удовлетворить тѣхъ запросовъ, какіе къ ней предъявляются. Это вынуждаетъ его ходатайствовать о помощи отъ земства.

Княгининское Собраніе, въ засѣданіи 21 сентября 1899 г., разсмотрѣвъ ходатайство г. Серебренникова, постановило: ассигновать въ помощь Б.-Мурашкинской библіотекѣ 100 руб. и поддержать ходатайство его передъ Губернскимъ земскимъ Собраніемъ о пособіи книгами на 200 руб. изъ суммъ Губернскаго земства.

3) Ходатайство Попечителя Гордѣевской народной библіотеки о пособіи въ 150 руб. Попечитель Гордѣевской библіотеки г. Дорожновъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбою доложить предстоящему Губернскому земскому Собранію ходатайство его о помощи книгами для библіотеки на сумму 150 руб. Представляя отчетъ по библіотекѣ за послѣдній годъ, г. Дорожновъ проситъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что с. Гордѣевка, имѣя только 600 душъ коренного населенія, по послѣдней переписи включало въ себѣ до 5400 чел. пришлаго элемента, не имѣющаго никакихъ связей съ мѣстною жизнью. Чтобы дать возможность всей массѣ населенія с. Гордѣевки въ свободное отъ занятій время пользоваться книгами для чтенія, вмѣсто праздныхъ и нежелательныхъ развлеченій, Балахнинское земство съ 11 января 1898 г. открыло народную библіотеку-читальню. Съ первыхъ же дней библіотека была встрѣчена весьма сочувственно, но скоро оказалось, что для удовлетворенія потребности всего населенія въ чтеніи она не располагаетъ достаточными средствами; помощи же отъ пришлаго населенія при его бѣдности ожидать нельзя. Все это и вынуждаетъ г. Дорожнова ходатайствовать о помощи передъ Губернскимъ земствомъ, несмотря на то, что библіотека уже получила пособіе въ 150 руб.

Изъ отчета по 1 октября 1899 г. видно, что въ библіотекѣ было всего 755 том. на сумму 347 р. 04 к. Число подписчиковъ достигало цыфры 919 чел.; изъ нихъ 775 муж. и 144 женщины. Большинство подписчиковъ было въ возрастѣ свыше 17 лѣтъ (496 чел.), окончившихъ народную школу (494 чел.). Всѣ подписчики, за исключеніемъ 7 чел., были изъ с. Гордѣевки. Всѣ они взяли въ общей сложности въ теченіе года 6345 книгъ, что составляетъ въ среднемъ на каждаго около 7 книгъ. Періодическихъ изданій выписывалось 12 экзем., главнымъ образомъ для читальни, которую посѣтило въ году 3867 чел. Библіотека располагаетъ слѣдующими постоянными средствами: отъ Балахнинскаго земства 120 руб., сельскаго общества 146 руб., членовъ совѣта библіотеки 48 руб. 50 коп. и частныхъ лицъ 12 руб. 75 коп.: всего 327 руб. 25 коп. Библіотека помѣщается въ собственномъ зданіи, имѣетъ для читальни комнату длиною 16 арш., шириною 9 арш. и вышиною $4^1/_2$ арш. Для выдачи книгъ и надзора за читальней имѣется особый библіотекарь—мѣстный крестьянинъ—съ платою по 156 руб. въ годъ.

4) Ходатайство завѣдующаго Богородской народной библіотекой объ единовременномъ пособіи въ 200 руб. Завѣдующій Богородской библіотекой-читальней, священникъ М. Сигріанскій, обратился въ Губернскую Управу съ просьбою исходатайствовать передъ Губернскимъ земскимъ Собраніемъ единовременное пособіе въ 200 руб. на уплату долговъ по постройкѣ собственнаго зданія для библіотеки-читальни. Постройка собственнаго зданія для библіотеки была вызвана необходимостью, такъ какъ имѣвшееся раньше помѣщеніе было настолько сыро и холодно, что, по всей вѣроятности, было одною изъ причинъ преждевременной смерти бывшаго библіотекаря. Новое зданіе выстроено на пожертвованія частныхъ лицъ до 500 руб. и сбереженія отъ прежнихъ лѣтъ. Стоимость его превышаетъ сумму 1400 руб. Зданіе имѣетъ въ длину 17 арш., ширину 9 арш. и въ вышину внутри помѣщенія около 6 арш., поставлено на каменномъ фундаментѣ и крыто желѣзомъ. Изъ представляемаго плана видно, что помѣщеніе состоитъ изъ комнаты для библіотеки, гдѣ находится эстрада для народныхъ чтеній съ хорами. Въ настоящее время зданіе совсѣмъ отдѣлано, но за работы не уплачено еще 200 р., уплатить которые библіотека не имѣетъ возможности безъ посторонней помощи.

Изъ отчета по 1 октября 1899 года Управа усматриваетъ, что Богородская народная библіотека открыта 11 февраля 1896 года и располагаетъ въ настоящее время 1368 томами книгъ на сумму 554 р. 48 коп. Средствами для ея существованія послужили пожертвованія Московскаго Комитета Грамотности и частныхъ лицъ, ежегодныя пособія отъ Горбатовскаго земства и Богородскаго сельскаго общества по 100 руб.; единовременное пособіе отъ Губернскаго земства книгами на 150 руб., а затѣмъ литературные вечера, концерты и т. д.

Подписчиковъ къ 1 октября было 531 чел.; изъ нихъ 522 муж. и 9 женщинъ. Большинство подписчиковъ кончило народную школу (297 чел.) и находится въ возрастѣ 12—17 лѣтъ (204 чел.). Всѣ подписчики были изъ с. Богородскаго. Въ общемъ они взяли въ теченіе года 8809 книгъ, слѣдовательно въ среднемъ каждый воспользовался почти 17 книгами. Читальня была открыта 303 дня и вмѣщала иногда зимою до 100 чел. въ день.

Представляя собранію вышеприведенныя ходатайства, Губернская Управа позволяетъ себѣ замѣтить, что при установившемся порядкѣ единовременной помощи библіотекамъ въ суммѣ 150 руб., съ цѣлью привлеченія къ дѣлу мѣстной иниціативы, представляется неудобнымъ давать еще какія-либо пособія изъ суммъ Губернскаго Земства, такъ какъ такая мѣра совершенно противорѣчила бы принятой системѣ. Ассигнуемыхъ собраніемъ средствъ для выдачи пособій библіотекамъ едва-ли будетъ достаточно и для тѣхъ библіотекъ, которыя еще не обращались за помощью; поэтому Управа, высказываясь противъ удовлетворенія ходатайствъ Б. Мурашкинской, Гордѣевской и Богородской библіотекъ, уже получившихъ отъ Губернскаго Земства единовременныя пособія по 150 руб., предлагаетъ эти ходатайства на усмотрѣніе Собранія. Что же касается до ходатайства Семеновскаго Земства о пособіи библіотекѣ въ с. Боръ, то Управа полагала бы удовлетворить его и при измѣнившихся условіяхъ, т. е. безъ существованія библіотечнаго совѣта, и впредь удовлетворять подобныя ходатайства такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы надолго лишать библіотеки пособій въ ожиданіи отвѣта на ходатайство Губернскаго Земства объ оставленіи совѣтовъ при библіотекахъ.

— —

Такимъ образомъ Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія слѣдующія предложенія:

1. Ассигновать на 1900 г. въ помощь библіотекамъ 2000 руб.

2. Удовлетворить ходатайство о пособіи въ 150 руб. народной библіотекѣ въ с. Боръ, и разрѣшить Управѣ вообще выдавать пособія библіотекамъ на измѣнившихся основаніяхъ.

3. Отклонить ходатайство о пособіи Больше-Мурашкинской библіотекѣ книгами на 200 руб.

4. Отклонить ходатайство Гордѣевской библіотеки о пособіи книгами на 150 руб.

5. Отклонить ходатайство Богородской библіотеки о пособіи въ 200 руб. на уплату долга по постройкѣ зданія.

V. О празднованіи юбилея А. С. Пушкина.

26 мая 1899 года происходило по всей Россіи празднованіе столѣтней годовщины со дня рожденія А. С. Пушкина. Многія земства приняли участіе въ этомъ литературномъ праздникѣ и почтили память поэта учрежденіемъ его имени разныхъ благотворительныхъ и образовательныхъ заведеній, напр. богадѣленъ, народныхъ школъ, библіотекъ и т. д.

XXXIV Нижегородское Губернское Земское Собраніе ассигновало 5000 руб. на устройство Пушкинскаго празднества, и для выработки проэкта чествованія избрало особую коммиссію.

Губернская Управа, опираясь на заключеніе коммиссіи, организовала Пушкинскій праздникъ такимъ образомъ: для ознакомленія всей массы населенія съ именемъ писателя и его выдающимися произведеніями, Управа устроила по всей губерніи народныя чтенія съ волшебнымъ фонаремъ, воспользовавшись для этой цѣли существующею организаціею народныхъ чтеній. На этихъ чтеніяхъ были прочитаны краткая біографія А. С. Пушкина и нѣкоторыя изъ выдающихся его произведеній, напр. „Полтава“, „Капитанская дочка“, „Дубровскій“, „Братья разбойники“, сцены изъ „Бориса Годунова“, „О рыбакѣ и рыбкѣ“, О вѣщемъ Олегѣ“ и т. д.

Всего было приготовлено 1355 картинъ на сумму 620 р. 45 к., изъ которыхъ составилось 237 чтеній и 75 отдѣльныхъ портретовъ Пушкина. Изъ произведенныхъ затратъ 310 руб. отнесено на ассигновку въ 5000 руб., а остальные — на общія средства для веденія народныхъ чтеній.

Самая разсылка чтеній по пунктамъ была произведена при участіи Общества распространенія начальнаго образованія, отъ имени котораго былъ разосланъ по всѣмъ народнымъ школамъ циркуляръ съ краткими указаніями, какъ устроить Пушкинскій праздникъ, и свѣдѣніями изъ біографіи поэта для ознакомленія населенія. По отзывамъ учредителей празднествъ, населеніе встрѣтило весьма сочувственно Пушкинскія чтенія и охотно ихъ посѣщало. Во многихъ мѣстахъ приходилось повторять чтенія нѣсколько разъ, чтобы всѣ желающіе могли побывать на нихъ.

Съ тою-же цѣлью ознакомленія населенія съ А. С. Пушкинымъ всѣ Уѣздныя Земскія Управы произвели безплатную раздачу дешевыхъ изданій его произведеній ученикамъ начальныхъ школъ, кончившимъ курсъ въ 1899 году.

Независимо отъ Земства Нижегородское Общество распространенія начальнаго образованія устроило въ честь Пушкина спектакль въ го-

родскомъ театрѣ, давшій чистаго дохода 200 руб. Сумма эта пойдетъ на Пушкинскую читальню въ с. Болдинѣ, Лукояновскаго уѣзда, въ бывшемъ имѣніи А. С. Пушкина.

Кромѣ того Общество устроило въ день 26 мая народное гулянье въ Н.-Новгородѣ. На этомъ гуляньи были прочитаны нѣкоторыя произведенія Пушкина и исполнена кантата въ честь его имени. На народныя гулянья Управа нашла возможнымъ выдать изъ ассигновки въ 5000 р.—сто рублей, и Городская Дума дала 200 руб.

Оставшаяся затѣмъ сумма изъ ассигновки на Пушкинскій праздникъ въ суммѣ 4590 руб. осталась не израсходованною по настоящее время. Коммиссія высказалась за израсходованіе этой суммы на постройку зданія для 2-хъ класснаго училища въ с. Болдинѣ. По мнѣнію коммиссіи лучшимъ памятникомъ поэту можетъ служить образовательное учрежденіе его имени, устроенное въ бывшемъ его родовомъ имѣніи, въ с. Болдинѣ. При училищѣ предположено открыть Пушкинскую народную библіотеку и интернатъ для учениковъ изъ дальнихъ селеній. Общество крестьянъ с. Болдина дало приговоръ объ отводѣ земли подъ училище и обязалось давать ежегодно на отопленіе по 100 руб.

По первоначально составленному плану Управа исчислила стоимость постройки не менѣе 12.000 руб., предполагая выстроить каменное зданіе въ два этажа, длиною 13 саж. 2 ар., шириною 4 саж. и вышиною 10 арш., съ двумя квартирами для учителей, большимъ рекреаціоннымъ заломъ, спальней для учениковъ и помѣщеніемъ для библіотеки-читальни. Проэктируя такую сравнительно дорогую постройку, Управа имѣла надежду встрѣтить въ комъ-либо изъ лицъ, покровительствующихъ отечественной литературѣ и искусству, денежную поддержку въ осуществленіи этого проэкта.

Не встрѣтивъ такого сочувствія среди лицъ, къ которымъ пришлось обратиться съ этой цѣлью, Управа пришла къ мысли передать Уѣздному Земству имѣющіяся въ ея распоряженіи средства для осуществленія проэктированнаго 2-хъ класснаго училища въ болѣе скромныхъ размѣрахъ. Поэтому Управа обратилась въ Лукояновское уѣздное земское Собраніе прося его высказаться принципіально для доклада Очередному Губернскому Собранію, желало ли бы оно осуществить проэктъ 2-хкласснаго училища въ с. Болдинѣ на переданныя ему средства въ суммѣ 4590 руб., если Губернское Собраніе будетъ согласно на эту передачу.

Лукояновское земское Собраніе въ засѣданіи 13 октября 1899 г., разсмотрѣвъ это предложеніе, отклонило его по недостатку средствъ на дальнѣйшее содержаніе училища.

Въ виду сего Губернская Управа полагаетъ, что учрежденіе проэктированнаго училища слѣдуетъ принять Губернскому земству на себя въ надеждѣ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія съ своей стороны не откажется оказать единовременное и постоянное пособіе въ томъ размѣрѣ, какой обыкновенно выдается двухкласснымъ министерскимъ училищамъ, т. е. единовременно 2000 руб. на постройку зданія и ежегодно на содержаніе по 1000 руб. Въ то же время и Лукояновское уѣздное земство, по всей вѣроятности, сохранитъ для 2-хкласснаго училища ту ассигновку, какая существуетъ для одноклассныхъ земскихъ училищъ.

Въ силу этихъ соображеній Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ с. Болдинѣ 2-хкласснаго училища съ пособіемъ отъ казны единовременно въ 2000 руб. и ежегодно по 1000 руб.

2) Разрѣшить Управѣ употребить оставшуюся отъ Пушкинскаго праздника сумму 4590 руб. на постройку зданія для этого училища съ библіотекой-читальней.

3) Просить Лукояновское уѣздное земство объ ассигнованіи на содержаніе училища пособія въ суммѣ, обыкновенно отпускаемой на одноклассныя земскія училища.

4) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о присвоеніи училищу имени Александра Сергѣевича Пушкина.

СПИСОКЪ

лицъ и учрежденій, пользовавшихся картинами и фонарями изъ Нижегородской Губернской Земской Управы.

Съ 1 октября 1898 года по 1 октября 1899 года.

№№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируются.	Сколько было требованій на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходится въ среднемъ на 1 требованіе.	Сколько чтеній составляли взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно нравст.	II. Биографическ.	III. Историческій.	IV. Географическій	V. Естествоз.	VI. Словесность.	Всего.	Сколько дней въ среднемъ находились картины у абонента.	Кому были отпущены фонари и сколько.
	Ардатовскій уѣздъ.													
1	Ардатовская Уѣздная Земская Управа	9 декабря 1898 г.	2	99	49	3	2	1	—	—	10	16	292	2
2	Мухтоловское училище	12 апрѣля 1899 г.	1	15	15	—	—	—	—	—	3	3	168	1
3	Успенское училище	24 февраля 1899 г.	3	46	15	1	—	2	—	—	5	8	73	1
	Итого		6	160	27	4	2	3	—	—	18	27	212	4
	Арзамасскій уѣздъ.													
4	Арзамасское духовное училище	1 октября 1898 г.	1	36	36	2	—	—	—	2	1	5	365	—
5	Арзамасское Епархіальное училище	1 октября 1898 г.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
6	Земскій начальникъ И. А. Бронскій	24 ноября 1897 г.	1	30	30	—	2	—	—	—	—	2	40	1
7	Земскій начальникъ Ф. А. Тарховъ	17 ноября 1897 г.	2	22	11	1	—	1	—	—	1	3	218	1
8	Мотовиловское училище	6 апрѣля 1899 г.	1	15	15	—	—	—	—	—	5	5	174	1
9	Уѣздный училищный совѣтъ	18 февраля 1898 г.	1	55	55	—	2	—	—	—	8	10	193	—
	Итого		7	158	22	3	4	1	—	2	15	25	138	4
	Балахнинскій уѣздъ.													
10	Архиповское училище	9 декабря 1898 г.	5	67	13	1	—	1	1	—	4	7	155	—
11	Бриляковское училище	9 декабря 1898 г.	2	44	22	—	—	1	2	—	1	4	170	—
12	Вѣлорамское училище	25 февраля 1898 г.	2	32	16	2	—	1	—	—	1	4	208	—
13	Васильево-Слободское училище	4 декабря 1897 г.	1	25	25	1	—	1	—	—	1	3	67	—
14	Гордѣевское училище	18 ноября 1898 г.	12	248	20	9	4	7	1	1	8	30	12	—
15	Гумнищенское училище	5 ноября 1898 г.	3	53	17	2	1	—	—	—	5	8	26	1
16	Гнилицкая народная библіотека	1 октября 1898 г.	5	121	24	6	1	5	—	—	1	13	42	—
17	Зарубинское училище	22 декабря 1897 г.	6	142	23	8	4	1	1	—	2	16	43	—
18	Земскій начальникъ 4-го уч. Н. Н. Жедринскій	1 октября 1897 г.	9	287	32	5	2	6	2	4	13	32	93	—
19	Исправительная колонія малолѣтнихъ	17 декабря 1898 г.	5	101	20	1	3	1	—	2	9	16	30	—
20	Катунское 2-хклассное училище	15 мая 1899 г.	1	17	17	—	1	1	—	—	4	6	7	—
21	Княжихинское училище	23 марта 1899 г.	2	15	7	2	—	—	—	—	—	2	111	—
22	Коносовское 2-хклассное училище	27 сентября 1897 г.	5	77	15	1	—	2	1	2	2	8	33	—
23	Михайловское училище	5 ноября 1899 г.	2	32	16	2	—	—	1	—	1	4	196	1
24	Монастырское училище	24 ноября 1899 г.	3	85	18	3	—	2	—	—	2	7	9	—
25	Николаевское Балахнинское городское училище	26 сентября 1897 г.	1	14	14	1	—	—	—	—	1	2	40	—
26	Николо-Погостинское училище	1 октября 1897 г.	1	39	39	1	—	1	—	—	2	4	282	—
27	Новинское училище	12 апрѣля 1899 г.	1	15	15	—	—	—	—	—	3	3	30	—
28	Починковское училище	9 января 1899 г.	3	61	20	2	—	2	1	1	1	7	65	—

№№ по порядку.	Наименование лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируются.	Сколько было требованій на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходится въ среднемъ на 1 требованіе.	Сколько чтеній составляли взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно правст.	II. Биографическ.	III. Историческій.	IV. Географическій	V. Естествоз.	VI. Словесность.	Всего.	Сколько дней въ среднемъ картины находились у абонента.	Кому были отпущены фонари и сколько.
29	Ратманихинское училище	17 января 1899 г.	7	144	20	5	—	2	3	—	6	15	26	—
30	Смольковское училище	5 ноября 1899 г.	1	13	13	1	—	—	—	—	1	2	122	1
31	Сормовская церковно-приходская школа	30 мая 1898 г.	13	249	19	5	—	7	6	—	13	31	42	—
32	Уѣздная Земская Управа	11 ноября 1897 г.	7	337	48	9	3	6	8	4	13	43	180	1
33	Чернорѣцкое начальное училище	20 ноября 1897 г.	4	97	24	5	1	1	—	1	3	11	28	—
34	Чернорѣцкое 1-е училище	28 декабря 1898 г.	3	91	30	5	1	3	—	—	1	10	36	—
	Итого . . .		109	2406	22	77	21	51	26	15	98	288	75	4
	Васильскій уѣздъ.													
35	Инспекторъ Васильскаго Городского училища г. Голубевъ	27 октября 1898 г.	4	262	65	7	5	3	2	2	13	32	268	2
36	Воскресенское училище	15 февраля 1899 г.	1	14	14	1	—	—	—	—	2	3	49	—
37	Земскій начальникъ 4-го уч. А. П. Зыбинъ	19 декабря 1898 г.	4	142	35	2	1	5	1	2	3	14	175	1
38	Земскій начальникъ 5-го уч. Н. П. Геркенъ	5 октября 1897 г.	1	91	91	—	4	1	1	—	6	12	197	1
39	Юринское 2-хклассное училище	24 ноября 1898 г.	1	25	25	1	—	1	—	—	1	3	310	1
	Итого . . .		11	534	48	11	10	10	4	4	25	64	229	5
	Горбатовскій уѣздъ.													
40	Барановское училище	9 декабря 1898 г.	2	41	20	—	—	2	1	—	1	4	147	—
41	Богородское 2-хклассное училище	26 января 1898 г.	7	156	22	3	3	3	1	1	9	20	62	—
42	Ворсменское 2-хклассное училище	15 января 1898 г.	2	45	22	—	1	—	1	—	6	8	39	—
43	Горбатовское городское училище	4 марта 1899 г.	1	23	23	—	—	1	1	—	1	3	206	—
44	Дуденевское училище	28 ноября 1897 г.	1	12	12	—	—	1	—	—	—	1	365	—
45	Горбатовское Епархіальное отдѣленіе	26 октября 1898 г	1	25	25	2	—	—	—	—	1	3	116	1
46	Нагорное училище въ с. Павловѣ	30 марта 1899 г.	1	19	19	—	—	—	—	—	5	5	131	—
47	Павловское Общество трезвости	6 марта 1899 г.	2	39	19	1	—	1	—	—	3	5	100	—
48	Павловское 2-хклассное училище	30 марта 1899 г.	1	21	21	—	—	—	—	—	5	5	51	—
49	Шапкинское училище	8 декабря 1898 г.	3	69	23	3	2	1	1	—	2	9	31	1
	Итого . . .		21	450	21	9	6	9	5	1	33	63	84	2

№№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируются.	Сколько было требованій на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходится въ среднемъ на 1 требованіе.	Сколько чтеній составляли взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно правст.	II. Біографическ.	III. Историческій.	IV. Географическій	V. Естествоз.	VI. Словесность.	Всего.	Сколько дней въ среднемъ находились картины у абонента.	Кому были отпущены фонари и сколько.
70	Макарьевскій пріютъ	24 октября 1898 г.	2	32	16	—	—	1	—	—	2	3	16	—
71	Нижегородскій Домъ Трудолюбія	1 октября 1897 г.	10	149	14	3	2	1	3	1	8	18	23	—
72	Психіатрическая лѣчебница	13 февраля 1899 г.	1	6	6	—	—	—	—	—	1	1	2	—
73	Сергіевское училище	22 февраля 1899 г.	1	19	19	—	—	—	1	—	1	2	6	—
74	Троицкое женское училище	25 ноября 1897 г.	2	69	34	—	—	3	—	—	5	8	4	—
75	Убѣжище бѣдныхъ дѣтей	2 февраля 1898 г.	4	36	9	—	1	1	—	—	2	4	11	—
76	Ярмарочный комитетъ	21 августа 1899 г.	2	97	48	1	—	—	3	—	4	8	10	—
	Итого		59	1070	18	8	13	19	19	5	51	115	26	3
	Нижегородскій уѣздъ.													
77	Аѳанасьевское училище	5 ноября 1898 г.	4	56	14	2	—	1	—	1	2	6	127	1
78	Безводнинское мужское училище	5 ноября 1898 г.	3	64	21	1	—	—	1	1	3	6	156	1
79	Богоявленское училище	9 января 1899 г.	2	49	24	—	—	1	1	—	2	4	120	—
80	Училище дер. Борокъ	5 января 1899 г.	1	13	13	—	1	—	—	—	1	2	268	—
81	Борисовское 2-хклассное училище	7 октября 1897 г.	6	106	17	4	—	4	1	1	2	12	28	—
82	Владимірская школа при Печерскомъ монастырѣ	28 ноября 1898 г.	1	23	23	1	—	1	—	—	—	2	3	—
83	Доскинское училище	30 марта 1899 г.	1	12	12	—	—	1		—	3	4	181	—
84	Завѣдующій народными чтеніями въ с. Симбилеяхъ	3 февраля 1899 г.	2	61	30	1	—	1	1	1	1	5	27	—
85	Ключищенское училище	1 февраля 1899 г.	2	57	28	1	1	3	—	—	1	6	16	—
86	Камено-Никольское училище	10 апрѣля 1899 г.	1	14	14	—	—	—	—	—	3	3	51	—
87	Нижегородская Уѣздная Земская Управа	8 ноября 1897 г.	1	102	102	2	2	2	1	1	2	10	286	2
88	Общество начальнаго образованія	25 октября 1897 г.	6	854	142	10	18	7	3	3	90	131	249	4
89	Семетское училище	24 февраля 1899 г.	3	58	16	3	1	1	—	—	—	5	30	—
90	Чернухинское училище	2 января 1899 г.	2	33	16	—	—	2	—	—	1	3	271	—
91	Шелокшанское училище	21 января 1899 г.	2	41	20	2	1	2	—	—	—	5	23	—
92	Щербинское училище	1 марта 1899 г.	1	21	21	1	—	1	—	—	—	2	210	—
	Итого		38	1564	41	28	24	27	8	8	111	206	187	8
	Семеновскій уѣздъ.													
93	Борское 2-хклассное церковно-приход. училище	24 февраля 1898 г.	10	184	18	4	2	3	—	3	8	20	15	—
94	Владимірское училище	18 декабря 1898 г.	11	266	23	4	2	7	2	2	13	30	9	—
95	Заскочихинское училище	5 февраля 1899 г.	2	33	16	1	—	2	—	—	1	4	69	—
96	Земскій начальникъ 2-го уч. Князь Волконскій	3 ноября 1898 г.	4	75	19	4	1	—	—	—	4	9	50	—
97	Исправникъ Семеновскаго уѣз. г. Федяковскій	1 мая 1898 г.	3	69	23	5	—	3	—	1	3	12	50	—
98	Земскій начальникъ 4-го уч. В. Н. Листовъ	1 октября 1897 г.	3	49	16	2	1	—	1	—	2	6	212	1
99	Земскій начальникъ 1-го уч. г. Лебедевъ	11 февраля 1898 г.	3	127	42	1	1	2	—	—	13	17	101	1

№№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируются.	Сколько было требованій на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходится въ среднемъ на 1 требованіе.	Сколько чтеній составляли взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно правст.	II. Биографическ.	III. Историческій.	IV. Географическій	V. Естествоз.	VI. Словесность.	Всего.	Сколько дней въ среднемъ находились картины у абонента.	Кому были отпущены фонари и сколько.
100	Линдо-Пустынское училище	26 апрѣля 1899 г.	4	116	29	2	—	5	—	1	2	10	29	—
101	Линевское училище	7 января 1899 г.	4	50	12	2	—	2	—	—	4	8	125	1
102	Семеновская Уѣздная Управа	9 марта 1899 г.	2	90	45	3	—	—	—	—	10	13	181	—
103	Семеновская больница	15 февраля 1899 г.	1	27	27	1	—	1	—	—	1	3	37	—
104	Тюленевская церковно-приходская школа	23 января 1899 г.	3	96	32	4	—	4	—	—	—	8	2	—
105	Хахальское училище	21 декабря 1898 г.	3	87	29	2	1	2	—	2	3	10	144	—
	Итого		53	1269	24	35	8	31	3	9	64	150	56	3
	Сергачскій уѣздъ.													
106	Богородское училище	9 марта 1899 г.	1	27	27	1	—	1	—	1	—	3	49	—
107	Г. Ермолова	5 октября 1897 г.	1	42	42	1	1	—	—	—	1	3	249	3
	Итого		2	69	34	2	1	1	—	1	1	6	170	3
	Всего по губерніи		323	8441	26	203	107	165	66	47	463	1051	110	43

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
И. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ.*

Печатано съ дозволенія Начальства.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и Ко».

XXXV очередному Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ
по вопросамъ народнаго образованія.

Ардатовскій уѣздъ.

1. О помощи правительства народному образованію.

Ардатовская Земская Управа при отношеніи за № 3018 препроводила въ Губернскую Управу ходатайства XXXV очереднаго собранія съ просьбой представить ихъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Содержаніе ихъ слѣдующее:

Въ Ардатовскомъ очередномъ Земскомъ Собраніи 9 октября 1899 года разсматривались доклады Управы, Училищнаго Совѣта и Ревизіонной Коммиссіи о нуждахъ народнаго образованія въ ардатовскомъ уѣздѣ и о мѣрахъ къ его улучшенію; при чемъ оказалось, что изъ числа дѣтей школьнаго возраста обучается въ школахъ только 53%, а именно 5724 человѣка, остальные же 47% вовсе не посѣщаютъ школъ, и что главная причина такого печальнаго явленія заключается, безъ сомнѣнія, въ недостаткѣ школъ въ уѣздѣ, а потому, чтобы сдѣлать народное образованіе доступнымъ каждому представляется необходимымъ открыть въ уѣздѣ еще 42 новыхъ школы.

Считая развитіе начальнаго образованія въ народѣ вопросомъ первостепенной важности и осуществленіе выработаннаго училищнымъ Совѣтомъ плана о распространеніи въ уѣздѣ народнаго образованія необходимымъ, по вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая, что одновременное открытіе указаннаго выше количества школъ будетъ не по силамъ уѣздному Земству, и потому можетъ быть произведено только постепенно. Уѣздное Земское Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и Ревизіонной коммиссіи, постановило: открывать ежегодно до шести но-

выхъ школъ въ уѣздѣ, при условіи обязательнаго участія сельскихъ обществъ въ постройкѣ школьнаго зданія и съ отнесеніемъ на ихъ же счетъ расходовъ на сторожа, отопленіе и освѣщеніе.

1) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи половинѣ вновь открываемыхъ школъ въ томъ размѣрѣ какой отпускается имъ на одноклассныя школы, т. е. единовременно по 1000 руб. и ежегодно по 226 руб., съ принятіемъ затѣмъ таковыхъ школъ въ число Министерскихъ.

2) Ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи за счетъ казны двухклассныхъ мужскихъ училищъ въ селахъ Глуховѣ и Плевѣ, при чемъ расходуемые нынѣ отъ Земства ежегодно на содержаніе Глуховской школы 406 р. и 2-хъ Плевскихъ мужскихъ училищъ 588 руб. отпускать въ пособіе казнѣ на содержаніе двухклассныхъ училищъ и на будущее время; вмѣстѣ съ тѣмъ отдать подъ помѣщеніе Министерскаго училища въ Глуховѣ имѣющееся тамъ земское училищное зданіе и представить Директору Народн. училищъ приговоръ крестьянъ села Глухова, о пособіи въ 100 руб. на отопленіе и сторожа будущаго 2-хкласнаго училища.

3) Въ виду весьма значительныхъ земскихъ расходовъ, потребныхъ какъ на развитіе народнаго образованія вообще, такъ и на введеніе образованія ремесленнаго, къ чему также необходимо приступить въ непродолжительномъ времени ходатайствовать предъ Правительствомъ объ освобожденіи Земства отъ лежащихъ нынѣ на немъ расходовъ, имѣющихъ обще государственное значеніе, какъ то: на наемъ квартиръ чинамъ полиціи, судебнымъ слѣдователямъ и урядникамъ, на содержаніе воинскихъ присутствій и арестантскихъ помѣщеній при уѣздныхъ съѣздахъ и на наемъ разсыльныхъ при полиціи.

Означенныя ходатайства Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, предлагая ихъ поддержать.

2. О Верякушскомъ училищѣ.

Ардатовская Земская Управа при отношеніи за № 2965 увѣдомила Губернскую Управу, что ардатовское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 8-го октября 1899 года, выслушавъ и утвердивъ докладъ управы объ открытіи при Верякушскомъ училищѣ на средства Уѣзднаго Земства обученія *столярному* мастерству, вмѣстѣ съ тѣмъ постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ при томъ же училищѣ на средства Губернскаго Земства *кузнечно-слесарной* мастерской и на землѣ, принадлежащей школѣ, плодоваго сада и питомника.

Поэтому Уѣздная Управа проситъ Губернскую представить означенное ходатайство на благоусмотрѣніе предстоящаго Губернскаго Собранія. Представляя собранію это ходатайство, Губернская Управа съ своей стороны находитъ, что было бы нерацiонально расходовать средства на организацію одновременно мастерскихъ съ разными ремеслами. Гораздо послѣдовательнѣй будетъ держаться системы постепеннаго расширенія дѣла, введя сначала одно ремесло, а затѣмъ, давъ ему хорошенько окрѣпнуть, приниматься за организацію другихъ.

По этимъ соображеніямъ Управа, считая пока достаточнымъ осуществленіе при Верякушскомъ училищѣ столярной мастерской, полагаетъ отклонить ходатайство объ устройствѣ при томъ же училищѣ кузнечно-слесарной мастерской. Что же касается до ходатайства о плодовомъ садѣ и питомникѣ, то заключеніе о немъ Управа сдѣлала въ докладѣ по агрономическому отдѣленію.

Далѣе ардатовская управа возбуждаетъ вопросъ о выдачѣ изъ Невѣровскаго капитала или изъ средствъ Губернскаго Земства вознагражденія законоучителю Верякушскаго училища въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ въ виду того, что минувшее уѣздное собраніе постановило выдать на отопленіе по 50 руб. и на сторожа по 60 р.

Не имѣя на этотъ предметъ никакихъ ассигнованій и остатковъ отъ % съ Невѣровскаго капитала (% съ капитала въ 8388 р. 20 к. идутъ на жалованіе учителя 300 р. и 48 законоучителей), Губернская Управа полагаетъ отклонить просьбу ардатовской управы о выдачѣ вознагражденія законоучителю и вообще считаетъ нужнымъ заявить Губернскому собранію, что было бы гораздо послѣдовательнѣе и цѣлесообразнѣе передать всецѣло Верякушское училище въ распоряженіе ардатовскаго уѣзднаго земства.

Васильскій уѣздъ.

Васильская земская управа, при отношеніи за № 1882, препроводила въ Губернскую Управу для доклада предстоящему губернскому собранію слѣдующія ходатайства, возбужденныя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 10 сентября 1899 года.

1. О преобразованіи Воскресенскаго начальнаго училища въ 2-хклассное.

По этому вопросу Васильскій Училищный Совѣтъ въ своемъ докладѣ уѣздному собранію приводитъ тѣ соображенія, что двухклассныя училища съ расширенною программою помогутъ развить и упрочить дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ и облегчатъ ученикамъ прохожденіе курса въ профессіональныхъ училищахъ.

Первоначальное обзаведеніе училища съ постройкой зданія будетъ стоить до 3000 руб. и до 1500 руб. понадобится ежегодно на содержаніе по слѣдующему разсчету—на жалованье преподавателямъ 1140 руб., на пѣніе 60 руб., на гимнастику 60 руб., учебныя пособія 100 руб., на отопленіе и освѣщеніе 140 руб. Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Училищнаго Совѣта, постановило ассигновать изъ своихъ средствъ по 350 руб. на содержаніе училища, что составитъ съ ассигновкой отъ сельскаго общества 500 руб. ежегодно, а затѣмъ ходатайствовать предъ Мин. Нар. Просв. о преобразованіи Воскресенскаго начальнаго училища въ 2-хклассное министерское съ ежегоднымъ пособіемъ отъ казны по 1000 руб. и единовременнымъ отъ 1000 до 2000 руб. Если же просимой суммы на устройство училища не хватитъ, то дать гарантію уѣзднаго земства Воскресенскому сельскому обществу на полученіе безпроцентной ссуды въ 1000 руб. изъ губернскаго земства.

2. Объ открытіи въ с. Ургѣ инородческаго училища.

Изъ числа намѣченныхъ Училищнымъ Совѣтомъ 5 инородческихъ училищъ, Земское собраніе признало неотложную необходимость въ открытіи инородческаго училища въ большомъ с. Ургѣ съ татарскимъ населеніемъ (до 1000 душъ мужск. пола). Содержаніе этого училища, по исчисленію Училищнаго Совѣта, обойдется до 650 руб.—на преподавателей 430 руб., сторожу 72 руб., отопленіе съ освѣщеніемъ 70 руб. и учебныя пособія 78 руб.; первоначальное же обзаведеніе съ постройкой зданія будетъ стоить до 2000 руб.

Собраніе, ассигновавъ изъ своихъ средствъ по 150 руб. ежегодно, постановило просить Министр. Народн. Просвѣщ. открыть въ с. Ургѣ одноклассное министерское инородческое училище съ единовременнымъ пособіемъ казны отъ 500 руб. до 1000 р. и ежегоднымъ по 500 руб.

3. Объ открытіи въ с. Ананьевкѣ Министерскаго однокласснаго училища.

Ананьевское сельское общество обратилось въ собраніе съ ходатайствомъ объ открытіи въ ихъ селѣ начальнаго училища. Собраніе, желая имѣть для образца въ уѣздѣ типъ высшей начальной школы, какимъ является министерское училище, постановило ходатайствовать предъ Мин. Народ. Просв. объ открытіи въ с. Ананьевкѣ такого училища на средства казны съ ежегоднымъ пособіемъ отъ уѣзднаго земства по 290 руб.

4. Объ открытіи при Васильскомъ городскомъ училищѣ класса садоводства и огородничества.

Училищный Совѣтъ въ своемъ докладѣ указалъ, что существующія въ большей части уѣзда занятія жителей плодоводствомъ и огород-

ничествомъ побуждаютъ устроить при одномъ или нѣсколькихъ училищахъ классы плодоводства и огородничества для болѣе раціональной постановки этого дѣла среди населенія. Для этой цѣли наиболѣе удобнымъ является Васильское городское училище по положенію 1872 года, гдѣ обучаются не только дѣти городскихъ жителей, но и сельскихъ. Въ расходахъ же на училище земство до сихъ поръ никакого участія не принимало. Необходимыя для открытія класса садоводства средства выражаются въ слѣдующихъ цыфрахъ: на расширеніе училища 1000 руб., на оборудованіе класса 800 руб. и затѣмъ ежегодно на содержаніе 800 руб. Въ виду того что городъ принялъ на свой счетъ единовременный расходъ въ 1800 руб. и ежегодный въ 200 руб., Земское собраніе признало справедливымъ ассигновать на классъ садоводства и огородничества ежегодно 200 руб., а затѣмъ постановило ходатайствовать предъ Министерствомъ Народ. Просвѣщ. объ ежегодной субсидіи въ 400 рублей.

5. О помощи Министерства Народнаго Просвѣщенія дѣлу народнаго образованія въ уѣздѣ.

Вслѣдствіе предложенія г. Попечителя Московскаго учебнаго округа за № 15894 выяснить нужды народнаго образованія въ уѣздѣ, подлежащія удовлетворенію въ ближайшемъ будущемъ, Училищный Совѣтъ въ засѣданіи 17 августа 1899 года выработалъ рядъ предположеній, которыя и внесъ на обсужденіе XXXV очереднаго собранія. Предположенія эти основаны на слѣдующихъ данныхъ: Всѣхъ училищъ въ Васильскомъ уѣздѣ 53, считая въ томъ числѣ городское 2-хклассное по положенію 1872 г., 3 городскихъ начальныхъ, 3 министерскихъ, 21 земскихъ начальныхъ и 25 церковно-приходскихъ.

По площади уѣзда въ 2918 кв. верстъ и по количеству населенія въ 138,188 челов. приходится одна школа на 55 кв. верстъ и 2640 жителей; по количеству же дѣтей школьнаго возраста на каждую школу падаетъ 209 учащихся, считая общее число дѣтей школьнаго возраста въ 11 тыс. человѣкъ. По свѣдѣніямъ 1898 г. училось всего въ школахъ около 3000 человѣкъ или до 55 челов. въ среднемъ въ каждой школѣ, слѣдовательно болѣе 8000 дѣтей не имѣютъ возможности посѣщать школу.—Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что уѣздъ крайне нуждается въ увеличеніи числа училищъ. Въ частности ощущается особенная нужда въ нѣкоторыхъ великорусскихъ волостяхъ и особенно въ инородческихъ. Кромѣ того существующія школы настолько сильно переполнены учащимися, что принуждены многимъ отказывать въ пріемѣ, а это говоритъ о необходимости расширить существующія школьныя помѣщенія, съ учрежденіемъ особой должности помощниковъ учителей, а въ наиболѣе населенныхъ мѣстахъ открыть особыя женскія училища. Въ виду этого необходимо:

520

1) Вновь открыть 14 начальныхъ училищъ, что вызоветъ единовременный расходъ въ 21000 руб. на постройку зданій, считая на каждое по 1500 руб., и ежегодный по 5660 руб., полагая на каждое училище по 390 руб. (на жалован. учителя 200 руб, законоучителя 60 руб., учебн. пособія 30 руб. отопленіе и прислугу 100 руб.);

2) Расширить помѣщенія 5 существующихъ училищъ съ опредѣленіемъ въ нихъ учительскихъ помощниковъ, открыть при нихъ почлежные пріюты для дѣтей изъ дальнихъ селеній, а въ училищахъ устроить квартиры для помощниковъ. Средства на это потребуются въ размѣрѣ 7100 руб. единовременно и 1900 руб: ежегодно.

3) Открыть 4 женскихъ училища въ с. Юринѣ, Сосновкѣ, Тубанайкѣ и с. Троицкомъ. Средствъ на это потребуется 6000 руб. на постройку зданій и по 1560 руб. на содержаніе.

4. Открыть 5 инородческихъ училищъ въ с. Маклоковѣ, Вазловкѣ Ургѣ, Емангашѣ и Крайней Шешмарѣ. Средства на это выразятся суммою въ 1000 руб. единовременно на постройку зданій съ обзаведеніемъ и по 3250 р. ежегодно, полагая на каждое училище -на преподавателей 430 руб., сторожу 72 руб., отопленіе и освѣщеніе 70 руб. и учебныя пособія 78 руб., всего 650 руб.

Говоря объ улучшеніи дѣла народнаго образованія въ количественномъ отношеніи, нельзя не пожелать улучшенія его и въ качественномъ. Въ данное время учительскій персоналъ хотя и выше стоитъ, чѣмъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но все же не вполнѣ удовлетворяетъ желанію. Причиною этого служитъ ограниченный окладъ содержанія въ 200 руб. Лица способныя и получившія спеціальную подготовку идутъ на мѣста съ болѣе высокимъ окладомъ или мѣняютъ профессію. По мнѣнію совѣта необходимо увеличить оклады учителей съ спеціальной подготовкой до 360 руб., а безъ нея до 300 руб. Средства на это потребуются въ такомъ размѣрѣ: въ существующихъ школахъ—640 р. на 4 учащихъ съ спеціальной подготовкой, 1700 руб. для 17 преподавателей безъ спеціальной подготовки и въ 14 вновь проэктируемыхъ училищахъ для 10 лицъ съ спеціальной подготовкой 1600 руб. и 8 безъ нея 800 руб.—Слѣдовательно всего необходимо для существующихъ школъ 2340 р. и для новыхъ 2400 руб.

Перечисленныя здѣсь затраты на столько значительны, что не посильны земству и сельскимъ обществамъ, а потому необходимо возбудить ходатайство предъ Министерст. Народ. Просвѣщ. о помощи, какую оно найдетъ возможнымъ оказать Васильскому уѣзду въ дѣлѣ поднятія народнаго образованія. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Училищнаго Совѣта, постановило войти съ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія не найдетъ ли оно возможнымъ

указать размѣръ тѣхъ средствъ, которыя оно можетъ отпустить для достиженія намѣченныхъ Училищнымъ Совѣтомъ мѣропріятій въ дѣлѣ народнаго образованія въ уѣздѣ.

Означенныя ходатайства Васильскаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію и съ своей стороны полагала бы поддержать ихъ, въ виду несомнѣнно острой нужды въ развитіи дѣла школьнаго образованія по Васильскому уѣзду.

Княгининскій уѣздъ.

I. О присвоеніи Анненковскому училищу имени П. М. Долгановой.

Княгининская Земская Управа при отношеніи за № 3507 препроводила въ Губернскую Управу для доклада предстоящему Собранію ходатайство слѣдующаго содержанія:

„XXXV очередному Княгининскому Земскому Собранію было доложено Училищнымъ Совѣтомъ, что Нижегородская купчиха Марья Петровна Долганова изъявила желаніе открыть одноклассное училище въ селѣ Анненковѣ Княгининскаго уѣзда, для чего и жертвуетъ принадлежащій ей домъ цѣною въ 1000 руб.

При этомъ выяснилось, что хотя въ с. Анненковѣ и числится церковно-приходская школа, но послѣдняя располагаетъ весьма неудобнымъ ветхимъ помѣщеніемъ, при томъ очень тѣснымъ, по 6 аршинъ въ длину и ширину, такъ что вмѣщаетъ не болѣе 20 учащихся, лишена квартиры учителя и не имѣетъ особаго преподавателя (должность его исправляетъ мѣстный псаломщикъ съ жалованьемъ 60 руб. въ годъ), матеріально не обезпечена и вообще не можетъ удовлетворять потребности въ образованіи для довольно большаго села Анненкова и сосѣднихъ деревень, въ которыхъ насчитывается до 70 дѣтей школьнаго возраста.

Поэтому Училищный Совѣтъ призналъ въ принципѣ открытіе Анненковскаго училища весьма желательнымъ. Для выясненія же вопроса, на сколько жертвуемое г. Долгановой помѣщеніе можетъ отвѣчать цѣлямъ училища, командированъ для осмотра его на мѣстѣ членъ Совѣта К. П. Залипаевъ. По осмотрѣ оказалось, что жертвуемое г. Долгановой зданіе только что отстроено изъ новаго отличнаго лѣса, на кошмѣ, на фундаментѣ изъ бѣлаго камня, крыто желѣзомъ, съ удобной квартирой для учителя; размѣръ зданія 18 ар. въ длину и 10 аршинъ въ ширину. Дѣйствительная стоимость его простирается до 2000 руб.

Такимъ образомъ, и вопросъ относительно помѣщенія разрѣшается въ удовлетворительномъ смыслѣ, и открытіе здѣсь однокласснаго училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія зависитъ лишь отъ ассигнованія средствъ на его содержаніе.

Что касается причинъ, побудившихъ г. Долганову выразить желаніе, чтобы школа находилась въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, то, какъ выяснилось, на мѣстѣ, объ этомъ просили г. Долганову крестьяне с. Анненкова. Въ виду этого Училищный Совѣтъ просилъ Собраніе:

1) ассигновать на содержаніе Анненковскаго училища ту-же сумму, какая отпускается земствомъ на прочія училища уѣзда, т. е. по 310 руб. въ годъ

2) возбудить соотвѣтствующее ходатайство о наименованіи проектируемаго училища „училищемъ имени Марьи Петровны Долгановой".

3) ходатайствовать объ отпускѣ на содержаніе сего училища ежегоднаго кредита въ 226 рублей въ годъ изъ средствъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Обсудивъ выше изложенное, а также и приговоръ общества крестьянъ села Анненкова, объ уступкѣ въ пользу училища изъ надѣла 3 дес. земли, Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 21 сентября 1899 года, постановило: необходимый кредитъ на содержаніе училища открыть, благодарить жертвовательницу М. П. Долганову и ходатайствовать о присвоеніи училищу имени М. П. Долгановой".

Означенное ходатайство Княгининскаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію и полагаетъ, что слѣдуетъ его поддержать.

2). О помощи правительства народному образованію въ Княгининскомъ уѣздѣ.

Княгининская Земская Управа при отношеніи за № 29 препроводила въ Губернскую Управу для доклада предстоящему Губернскому Собранію ходатайство слѣдующаго содержанія:

„По предложенію Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 6 Іюля 1899 года за № 15894, сообщеннаго чрезъ Директора народныхъ училищъ Нижегородской губерніи, XXXV очереднымъ Княгининскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ о нуждахъ народнаго образованія въ Княгининскомъ уѣздѣ, съ заключеніями Училищнаго Совѣта и Управы.

Подвергнувъ этотъ вопросъ подробному обсужденію въ особо избранной изъ Гласныхъ Коммиссіи, Собраніе сочло необходимымъ обсудить не только нужды собственно начальныхъ училищъ, но и нужды Княгининскаго Городскаго по полож. 1872 г. и 2-хклассныхъ сельскихъ училищъ, въ виду весьма тѣсной какъ духовной, такъ и матеріальной связи и этихъ училищъ съ интересами Земства: всѣ они одинаково служатъ просвѣтительнымъ цѣлямъ Земства, возникли по его ходатайству и поддерживаются имъ матеріально: городское 3-хкл. училище при постройкѣ зданія получило свыше 20,000 руб. и ежегодно получаетъ по 2760 руб., а 2-хклассныя Б. Мурашкинское и Пчалковское ежегодно по 1100 р. Принявъ затѣмъ во вниманіе какъ данныя, выяснившіяся при предварительномъ разсмотрѣніи возбужденнаго вопроса Земской Управой и Училищ. Совѣтомъ и выше указанной Коммиссіей, такъ равно и мнѣнія, выраженныя гг. земскими Гласными въ самыхъ засѣданіяхъ Земскаго Собранія 21 и 22 сентября сего года, XXXV очередное Княгининское Уѣздное Земское Собраніе констатировало слѣдующія нужды народнаго образованія въ уѣздѣ, распредѣливъ эти нужды по степени интенсивности на двѣ категоріи: а) нужды первой степени, удовлетвореніе которыхъ необходимо въ возможно—ближайшемъ будущемъ и б) нужды 2 степени, по заключенію собранія, также весьма существенныя, но тѣмъ не менѣе терпящія отсрочку до предварительнаго удовлетворенія нуждъ 1-й степени,

А) Нужды первой степени.

I. По Княгининскому городскому 3-хклас. училищу.

Помѣщеніе этого училища, какъ по размѣрамъ, такъ и по благоустройству его не имѣетъ ни какихъ замѣтныхъ недостатковъ. Самыя же насущныя нужды этого училища суть слѣдующія: 1) необходимость выдѣленія изъ него первыхъ двухъ группъ въ особое приходское, по уставу 1828 года, начальное училище; 2) болѣе обстоятельная организація общежитія при немъ для бѣдныхъ пришлыхъ учащихся и 3) ассигнованіе ежегоднаго пособія изъ средствъ Государственнаго Казначейства на классъ садоводства и огородничества при этомъ училищѣ.

1) Необходимость выдѣленія изъ городского училища двухъ младшихъ группъ въ особое приходское училище.

Княгининское городское 3-хклассное училище является единственнымъ учебнымъ заведеніемъ для мальчиковъ какъ самого города, такъ и прилегающихъ къ нему трехъ слободъ. До 1884 года здѣсь существовало еще содержавшееся на средства Уѣзднаго Земства мужское начальное училище, но, при преобразованіи въ томъ году городского

2-хкласснаго училища въ 3-хклассное, оно упразднилось, бывъ присоединено къ городскому училищу и составивъ первые два года обученія послѣдняго.

Хотя, какъ извѣстно, программы первыхъ двухъ группъ городского 3-хкласснаго училища и соотвѣтствуютъ курсу 3-хлѣтняго начальнаго училища, но многіе факты, приводимые и вообще въ литературѣ, о городскихъ училищахъ и въ частности извѣстные по 15 лѣтнимъ наблюденіямъ надъ Княгининскимъ городскимъ училищемъ указываютъ, что въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ обученія въ городскомъ училищѣ далеко не достигается такой-же прочной грамотности и того общаго развитія, какое дается ученикамъ самостоятельно 3-хгодичнаго народнаго училища.

Причины этого кроются не въ личныхъ качествахъ преподавателей того и другого типа училищъ: наоборотъ съ этой стороны результаты сравненія, естественно, показали-бы въ пользу преподавателей городскихъ училищъ, какъ лицъ, обладающихъ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ, чѣмъ учителя приходскихъ училищъ. А объясняется это именно краткостію времени, отводимаго на занятія съ учащимися первыхъ двухъ группъ городского училища и значительно младшимъ возрастомъ учениковъ этихъ группъ, сравнительно съ продолжительностію занятій и возрастомъ учащихся начальныхъ училищъ. Въ то время, какъ въ начальныхъ приходскихъ училищахъ мальчики учатся 3 года, при 4 -5 ежедневныхъ урокахъ, и оставляютъ училище въ 11—12 лѣтъ, ученики первыхъ двухъ группъ городского училища, занимаются лишь по 3 часа въ день, и проходятъ эти отдѣленія въ возрастѣ 8—9 или 9—10 лѣтъ.

Между тѣмъ многіе учащіеся изъ числа жителей гор. Княгинина и слободъ поступаютъ въ городское училище именно только для полученія элементарной грамотности, оставляя его послѣ второго года обученія, по переходѣ въ 3-е отдѣленіе, курсъ котораго, заключающій уже геометрію, естественную исторію, географію и отечественную исторію, представляется большинству жителей съ ограниченнымъ матеріальнымъ содержаніемъ, уже выходящимъ за предѣлы потребностей ихъ на элементарное образованіе. По справкамъ, наведеннымъ въ дѣлахъ городского 3-хкласснаго училища за 15 лѣтъ его существованія, оказывается, что число учениковъ изъ жителей гор. Княгинина, ограничивающихся полученіемъ лишь элементарной грамотности въ объемѣ первыхъ двухъ группъ училища, простирается до 50% и лишь остальные 50% проходятъ чрезъ старшіе годы обученія и достигаютъ до полнаго окончанія курса.

Такимъ образомъ половинѣ учащихся изъ гор. Княгинина и его слободъ, имѣющей цѣлію получить на первыхъ двухъ годахъ обученія,

элементарную грамотность, эта грамотность дается далеко не прочная, быстро ослабѣвающая, а въ исключительныхъ случаяхъ и совсѣмъ забывающаяся. Съ другой стороны двѣ младшія группы городского училища, отвлекая силы преподавательскаго персонала, особенно при его малочисленности, отъ болѣе серьезныхъ занятій въ старшихъ классахъ городского училища, естественно, не могутъ не отражаться невыгоднымъ образомъ на успѣшности занятій въ этихъ старшихъ классахъ.

Въ виду всего этого, какъ для полученія болѣе прочной элементарной грамотности жителями г. Княгинина и его слободъ, такъ и въ интересахъ успѣшности старшихъ классовъ городского 3-хкласснаго училища крайне желательно возстановленіе упраздненнаго въ 1884 году начальнаго приходскаго училища въ гор. Княгининѣ, вмѣсто первыхъ двухъ группъ городскаго училища. Что-же касается городского училища, то наиболѣе цѣлесообразно оставить его въ составѣ лишь 4-хъ старшихъ группъ, исключительно для окончившихъ курсъ въ проектируемомъ приходскомъ училищѣ и въ прочихъ начальныхъ училищахъ уѣзда.

Изложенныя до сихъ поръ соображенія указывающихъ лишь на желательность выдѣленія изъ городского 2-хкласснаго училища первыхъ двухъ группъ его въ особое начальное приходское училище, но—это выдѣленіе, какъ полагаетъ Земское Собраніе, въ ближайшемъ-же будущемъ должно явиться неизбѣжною необходимостію, именно—по причинѣ все большаго и большаго увеличенія за послѣднее время числа учащихся въ старшихъ классахъ городского училища.

Приростъ числа учениковъ въ старшихъ классахъ въ особенности замѣтно обнаруживается, если возвратиться къ прошлому училища и сравнить это прошлое съ настоящимъ его положеніемъ.

Какъ показываютъ справки въ дѣлахъ училища, въ первое десятилѣтіе существованія его большинство учащихся ограничивалось полученіемъ лишь первоначальной грамотности, оставляя училище послѣ второго года обученія; такъ за время съ 1881 года по 1890 годъ изъ общаго числа (отъ 100 до 120 учениковъ) на долю четырехъ старшихъ группъ (3, 4, и 6-й) приходилось лишь отъ 6 до 19 (въ 1-е пятилѣтіе) и отъ 28 до 36 учениковъ (во 2-е пятилѣтіе). Только во второе десятилѣтіе, и особенно въ послѣдніе 5 лѣтъ, численность старшихъ группъ значительно возрастаетъ съ 1890 г. по 1894 г. до 39—40 учениковъ, съ 1894 года до 60 -70 человѣкъ. Причины этого кроются въ характерѣ развитія народнаго образованія какъ въ самомъ городѣ Княгининѣ, такъ и въ его уѣздѣ. Княгининъ былъ единственнымъ городомъ въ Нижегородской губерніи, не имѣющимъ уѣзднаго, по Уставу 1828 года, училища; до открытія здѣсь городского училища (въ 1881 году)

населеніе исключительно пользовалось начальнымъ приходскимъ училищемъ. Поэтому естественно, что образованіе находилось на очень низкой ступени развитія, и первое время жители холодно относились и къ городскому училищу. Съ теченіемъ времени это индифферентное отношеніе къ училищу стало смѣняться все большимъ и большимъ сознаніемъ недостаточности простой грамотности, начинаетъ развиваться потребность въ большемъ образованіи, что и подтверждается весьма наглядно прогрессивнымъ увеличеніемъ числа учащихся въ старшихъ классахъ городского училища.

Чрезъ подобныя-же стадіи развитія прошло образованіе и въ Княгининскомъ уѣздѣ. За 15 лѣтъ до настоящаго времени (въ 1884 году) на все населеніе Княгининскаго уѣзда имѣлось 14 начальныхъ училищъ; за 10 лѣтъ (въ 1889 году) число ихъ было лишь 17, и это число оставалось неизмѣннымъ даже до 1895 года. Только въ послѣднее пятилѣтіе, начиная съ 1895 года, замѣчается регулярный приростъ начальныхъ училищъ въ Княгининскомъ уѣздѣ, когда въ эти пять лѣтъ число ихъ увеличилось на 100% противъ существовавшаго (съ 17 на 34).

Параллельно съ развитіемъ начальныхъ школъ замѣчается и соотвѣтствующій приливъ учащихся въ старшіе классы городского училища изъ уѣзда, что объясняется, конечно тѣмъ, что и населеніе уѣзда начинаетъ болѣе и болѣе сознавать пользу образованія. Въ пятилѣтіе съ 1889 г. по 1894 г. учащіеся изъ уѣзда являлись въ городскомъ училищѣ, какъ исключеніе (за эти годы число ихъ простиралось отъ 5 до 10). Нынѣ-же Княгининское Городское училище насчитываетъ изъ уѣзда въ старшихъ классахъ болѣе 50% общаго числа учениковъ этихъ классовъ. Если такой наплывъ учащихся изъ уѣзда замѣчается уже теперь, то тѣмъ болѣе это явленіе будетъ прогрессировать въ дальнѣйшемъ, какъ плодъ быстраго роста начальныхъ училищъ уѣзда. Особенно-же значительный приливъ учениковъ въ городское училище изъ уѣзда въ дальнѣйшемъ долженъ быть, благодаря открытому въ семъ году общежитію для пришлыхъ бѣдныхъ учащихся городского училища.

Констатируя это и нынѣ уже обнаружившееся быстрое увеличеніе числа учениковъ старшихъ классовъ городского училища изъ окончившихъ курсъ начальныхъ училищъ уѣзда и не сомнѣваясь, что въ ближайшемъ-же будущемъ явится еще большее число желающихъ обучаться въ городскомъ училищѣ изъ уѣзда, Уѣздное Земское Собраніе считаетъ справедливымъ свое желаніе, чтобы городское училище, снабженное имъ (земствомъ) благоустроеннымъ зданіемъ—(стоимостію свыше 20000 руб). и субсидируемое суммою въ 2760 руб. ежегодно (при капитализаціи изъ годовыхъ 4% это составляетъ въ общей сложности 89000 руб.), въ возможно широкихъ размѣрахъ удовлетворяло просвѣтительнымъ цѣлямъ земства, чтобы учащіеся изъ уѣзда, желающіе

продолжать образованіе въ старшихъ классахъ, не встрѣчали отказа въ пріемѣ въ городское училище изъ-за того, что значительная доля помѣщенія училища занята двумя младшими группами—азбучниковъ. Желательно чтобы эти группы азбучниковъ не служили стѣсненіемъ въ пріемѣ въ старшіе классы училища. А избѣжать этого стѣсненія возможно лишь при выдѣленіи изъ городского училища двухъ младшихъ группъ въ особое начальное приходское училище.

2. Необходимость болѣе прочной организаціи общежитія при городскомъ 3-хклассномъ училищѣ.

Общежитіе для бѣдныхъ учениковъ городского училища возникло по иниціативѣ мѣстнаго Братства Свв. Кирилла и Меѳодія существующаго исключительно на добровольныя пожертвованія своихъ членовъ и израсходовавшаго на это дѣло всѣ свои скудныя сбереженія, только благодаря особенной энергіи и посильнымъ матеріальнымъ жертвамъ членовъ этого Братства идея общежитія при городскомъ училищѣ наконецъ осуществлена; но чтобы общежитіе вполнѣ достигало своей цѣли, необходимо много улучшеній какъ во внѣшнемъ устройствѣ его, такъ и во внутренней организаціи. Въ самомъ ближайшемъ будущемъ необходимъ капитальный ремонтъ, и расширеніе его вызываетъ единовременный расходъ не менѣе 2000 руб.

Хотя пищевое продовольствіе живущихъ въ общежитіи и предусматривается отнести на счетъ родителей, но кромѣ того необходимъ ежегодный расходъ на отопленіе, освѣщеніе, прислугу, на пополненіе и ремонтъ инвентаря, и пр.

Для надлежащаго же воздѣйствія на воспитанниковъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи и для завѣдыванія хозяйственной частью общежитія—долженъ быть правильный надзоръ, въ лицѣ особаго эконома—надзирателя, которому необходимо опредѣленное содержаніе (до 300 р. въ годъ). Между тѣмъ средствъ этихъ Братство не имѣетъ и изыскать ихъ не въ состояніи.

Правда, въ текущемъ году трудъ по надзору за общежитіемъ безвозмездно принятъ преподавателями городского училища, кои, движимые чувствомъ долга, пожертвовали послѣдніе досуги свои для начавшагося благого дѣла, рѣшивъ учредить поочередныя дежурства по общежитію. Но безвозмездно возлагать на преподавателей училища, обремененныхъ прямыми служебными обязанностями, этотъ не легкій и отвѣтственный трудъ, когда каждому изъ нихъ въ теченіе года пришлось-бы въ общей сложности цѣлыхъ 3 мѣсяца посвятить надзору за общежитіемъ,—на будущее время не возможно, тѣмъ болѣе, что это

отвлеченіе ихъ отъ прямыхъ служебныхъ обязанностей можетъ невыгоднымъ образомъ отразиться на результатахъ труда ихъ собственно по училищу.

Относительно изложенныхъ нуждъ общежитія Земское Собраніе, имѣющее въ средѣ своей многихъ членовъ Братства Св. Кирилла и Меѳодія, устроившаго это общежитіе, полагаетъ, что такія нужды его, какъ отопленіе, освѣщеніе, содержаніе прислуги, пополненіе и ремонтъ инвентаря, пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ пищевыхъ продуктовъ и проч., исчисленные суммою до 800 руб. въ годъ, могутъ быть удовлетворяемы въ теченіе нѣкотораго времени, на средства того-же Братства при помощи Уѣзднаго Земства, пока не ослабѣетъ помощь Братству со стороны благотворителей. Что же касается капитальнаго ремонта и расширенія зданія общежитія, а равно и такого непремѣннаго условія организаціи общежитія, какъ содержаніе экономa—надзирателя его, то удовлетвореніе этихъ нуждъ для Братства Свв. Кирилла и Меѳодія совершенно не по силамъ, а равно и обременительно для Земства, принимая во вниманіе его очень крупные расходы на другія стороны въ дѣлѣ развитія народнаго образованія въ уѣздѣ.

Значеніе и польза организаціи общежитій признана въ послѣднее время Правительствомъ и для высшихъ учебныхъ заведеній, а устройство интернатовъ при низшихъ училищахъ изъ обнародованныхъ согласно постановленію Комитета Министровъ 18 мая сего года Высочайшихъ Его Императорскаго Величества отмѣтокъ на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Нижегородскаго Губернатора, заслужило даже Высочайшаго одобренія; и Княгининское Земское Собраніе выражаетъ надежду на помощь изъ Государственнаго Казначейства въ удовлетвореніи нуждъ общежитія при Александровскомъ Княгининскомъ городскомъ 3-хклассномъ училищѣ.

3. Нужды класса садоводства и огородничества при городскомъ училищѣ.

Занятія садоводствомъ и огородничествомъ при Городскомъ 3 классномъ училищѣ открыты съ разрѣшенія Господина Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 4 августа 1897 года за № 20912, на основаніи примѣчанія 2-го къ Высочайше утвержденнымъ 31 мая 1872 года штатамъ Городскихъ Училищъ. Для указанной цѣли училищу пожертвованы мѣстнымъ Городскимъ обществомъ и губернскимъ и уѣзднымъ земствами: 2 участка земли, въ общей сложности около $1^1/_2$ десятины, болѣе 700 руб. на первоначальное обзаведеніе сада и огорода и ассигновано 400 рублей ежегодно на содержаніе класса садоводства и огородничества.

Въ тоже время было возбуждено ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ на занятія садоводствомъ и огородничествомъ въ городскомъ училищѣ по 400 р. въ годъ. Но вопросъ объ этой ежегодной субсидіи изъ средствъ казны до настоящаго времени остается открытымъ. Изъ отношенія департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 15 мая 1899 года за № 11231 на имя Господина Попечителя Московскаго Учебнаго Округа видно что, за отказомъ въ отпускѣ указанной суммы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, расходъ этотъ подлежитъ отнесенію на остатки отъ кредитовъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Возможно-ли будетъ удовлетвореніе нуждъ класса садоводства и огородничества на счетъ упоминаемыхъ остатковъ, и будутъ-ли они удовлетворены только въ 1899 г., или такой-же порядокъ удовлетворенія ихъ продолжится и на будущее время,—неизвѣстно. Между тѣмъ эта неизвѣстность ставитъ классъ садоводства и огородничества въ очень затруднительное положеніе. На полученные изъ мѣстныхъ источниковъ 400 р. въ годъ содержаніе его, даже въ скромныхъ размѣрахъ, оказывается невозможнымъ: предстоитъ необходимость или отказаться отъ спеціальнаго руководителя практическими работами (садовника), содержаніе котораго простирается до 300 руб. въ годъ, или, сохранивъ его, ограничить всѣ прочіе расходы остальными 100 рублями. Отсутствіе спеціальнаго садовника неминуемо повлечетъ за собою упадокъ самой важной практической стороны дѣла, а суммой 100 рублей невозможно покрыть и половины прочихъ расходовъ по содержанію сада и огорода, размѣромъ въ общей сложности, какъ было выше замѣчено, около $1^1/_2$ десятины.

На эту сумму пришлось-бы отнести расходы по обработкѣ почвы и подвозъ удобренія, покупку сѣмянъ и растеній, ремонтъ и пополненіе инвентаря, разныя поденныя работы, не избѣжное исправленіе изгородей и колодцевъ и многочисленные мелочные расходы по уходу за садомъ и огородомъ.

Разсчетъ на извлеченіе доходовъ отъ продажи продуктовъ на первое время совсѣмъ не можетъ имѣть мѣста, да и въ дальнѣйшемъ преслѣдованіи коммерческихъ цѣлей училищнымъ садомъ и огородомъ также не желательно. Для привлеченія расположенія учащихся къ занятію садоводствомъ и огородничествомъ весьма важно чтобы возможно большая доля продуктовъ обращалась въ пользу ихъ-же учащихся. Въ этомъ духѣ преподавателями училища выработанъ и проектъ плана занятій садоводствомъ и огородничествомъ, утвержденный 12-го іюля 1899 года за № 16151 Господиномъ Управляющимъ Московскимъ Учебнымъ Округомъ.

Такимъ образомъ отсутствіе помощи классамъ садоводства и огородничества при Княгининскомъ Городскомъ училищѣ изъ средствъ

Государственнаго Казначейства можетъ повлечь за собою въ ближайшемъ-же будущемъ замѣтный упадокъ начатаго дѣла. Между тѣмъ, судя по началу занятій садоводствомъ и огородничествомъ въ училищѣ, возможно ожидать, что занятія эти могли-бы весьма легко привиться здѣсь и принести несомнѣнную и немаловажную пользу какъ обучающимся въ училищѣ, такъ и вообще мѣстному населенію.

II. По 2-хклассным сельскимъ, Министерст. Народ. Просвѣщ. училищамъ.

Обсудивъ нужды Княгинин. уѣзда въ 2-хклассныхъ сельскихъ, Минис. Нар. Просв. училищахъ для мальчиковъ, Уѣздное Земское Собраніе признало, что потребность въ этихъ училищахъ до нѣкоторой степени уже удовлетворена съ открытіемъ въ прошедшемъ 1898 году Б. Мурашкинскаго и Ичалковскаго 2-хклассныхъ училищъ. Для приведенія этихъ училищъ въ благоустроенное состояніе необходимо лишь закончить уже производящуюся постройку учительскихъ квартиръ при Больше-Мурашкинскомъ училищѣ и устроить общежитіе при Ичалковскомъ училищѣ. Необходимость этого общежитія вытекаетъ изъ того, что контингентъ учащихся 2 класса Ичалковскаго училища состоитъ не только изъ жителей села Ичалокъ, но главнымъ образомъ изъ окончившихъ курсъ въ окрестныхъ земскихъ школахъ. За неимѣніемъ-же въ с. Ичалкахъ свободныхъ домовъ для поселенія пришлыхъ учениковъ 2-хкласснаго училища, а частію по причинѣ мало развитаго обыкновенія сельскихъ жителей отдавать свои избы подъ квартиры, эти пришлые ученики испытываютъ при поискахъ себѣ помѣщеній весьма серьезныя затрудненія. Между тѣмъ зданіе самаго 2-го класснаго училища таково, что устройство въ немъ для общежитія требуетъ лишь самыхъ незначительныхъ средствъ, до 300 руб.

Остается обойденнымъ 2-хклассными училищами Юго-восточный районъ уѣзда съ центромъ этого района крупнымъ селомъ Уваровымъ. Открытіе здѣсь 2-хкласснаго училища тѣмъ болѣе желательно, что во 2-й классъ этого училища могли бы поступать по окончаніи курса въ земскихъ школахъ, дѣти окрестныхъ селеній, расположенныхъ вокругъ Уварова, но удаленныхъ на значительное разстояніе отъ Б.-Мурашкинскаго и Ичалковскаго 2-хклассныхъ училищъ, каковы: Погорѣловка, Игнатово, Каменщи, Яковлевское, Бутурлино, Базино, Смагино, Погибловка, Яблонка, Пикино, Кочуново, Кеньшево и Тартелеп. Начальныя одноклассныя школы этихъ селеній дадутъ, кромѣ с. Уварова, значительное количество желающихъ довершить образованіе въ 2-хклассномъ училищѣ. Населеніе самого Уварова уже давно сознавшее и пользу и необходимость образованія, конечно, воспользуется 2-хклассным училищемъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Зданіе, пріобрѣтенное Земствомъ для Уваровскаго училища (стоющее свыше 3000 руб.)

послѣ нѣкоторыхъ приспособленій будетъ вполнѣ удовлетворять потребностямъ и 2-хкласснаго училища. Наконецъ непосредственно къ зданію этого училища прилегаетъ болѣе $1^1/_2$ десятинъ принадлежащей Земству удобной земли, и въ случаѣ преобразованія Уваровской земской школы въ 2-хклассное Мин. Нар. Просвѣщ. сельское училище, Уѣздное Земское Собраніе отдаетъ въ собственность 2-хкласснаго училища и этотъ домъ, и землю, и продолжаетъ отпускать ежегодно на его содержаніе по 380 руб. въ годъ.

Полагая, что съ открытіемъ Уваровскаго 2-хкласснаго училища насущныя нужды въ болѣе законченномъ образованіи для мужскаго сельскаго населенія уѣзда будутъ до нѣкоторой степени удовлетворены, Земское Собраніе не могло не обратить вниманія, насколько не обезпечено такое-же образованіе для женскаго населенія—не только въ селеніяхъ уѣзда, но и въ самомъ гор. Княгининѣ. Во всемъ Княгининскомъ уѣздѣ и въ г. Княгининѣ для дѣвочекъ нѣтъ ни одного училища, гдѣ они могли-бы получить образованіе выше той элементарной грамотности, какая дается въ трехлѣтней начальной школѣ.

Если въ селеніяхъ уѣзда потребность въ такомъ образованіи еще не назрѣла, то въ г. Княгининѣ она обнаруживается давно и въ большихъ размѣрахъ, и удовлетворить эту потребность г. Княгининъ не можетъ. Масса жаждущихъ образованія дѣвочекъ остается только при элементарной грамотности, лишь не многія, болѣе матеріально обезпеченныя, ищутъ образованія на сторонѣ—въ г. Нижнемъ и Арзамасѣ. Даже обративъ вниманіе на положеніе этихъ послѣднихъ дѣвочекъ, счастливѣйшихъ изъ своихъ подругъ, и это положеніе малолѣтнѣй дѣвочки, воспитывающейся на сторонѣ, нельзя назвать нормальнымъ. Если при воспитаніи мальчика придается особенное значеніе вліянію родительскаго крова, то тѣмъ болѣе важно воспитать подъ этимъ кровомъ дѣвочку. Такъ въ болѣе законченномъ образованіи для дѣвочекъ въ г. Княгининѣ давно существовала и существуетъ насущная потребность и открытіе такого женскаго училища въ г. Княгининѣ, которое удовлетворяло-бы этой потребности необходимо въ возможно недалекомъ будущемъ. Наиболѣе подходящимъ типомъ для этой цѣли является Александровское въ городѣ Киржачѣ, женское 2-хклассное училище, по положенію, Высочайше утвержденному 1-го мая 1884 года.

III. По начальнымъ однокласснымъ училищамъ.

Констатированная Земскимъ Собраніемъ потребность въ одноклассномъ приходскомъ, по Уставу 1828 года, начальномъ училищѣ для гор. Княгинина, вмѣсто желательныхъ къ упраздненію первыхъ двухъ группъ мѣстнаго городскаго 3-хкласснаго училища, выяснена

при обзорѣ нуждъ сего послѣдняго. О нуждахъ же въ новыхъ начальныхъ училищахъ съ 3-хлѣтнимъ курсомъ, въ селеніяхъ уѣзда, было сужденіе еще въ XXXI-мъ очередномъ Княгининскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 28 сентября 1895 года, и по порученію Собранія Училищнымъ Совѣтомъ и Земской Управой разработанъ проектъ сѣти начальныхъ училищъ и школьныхъ районовъ по Княгининскому уѣзду для опредѣленія какъ числа потребныхъ для населенія новыхъ училищъ, такъ и тѣхъ пунктовъ, гдѣ и въ какой послѣдовательности эти школы должны быть открыты. Слѣдующимъ XXXII очереднымъ Земскимъ Собраніемъ 5 октября 1896 года проектъ сѣти школъ утвержденъ и, начиная съ этого же года, Уѣздное Земство приступило къ осуществленію сѣти.

Проектъ сѣти и карта школьныхъ районовъ съ вызванными обстоятельствами послѣдующаго времени измѣненіями при семъ представляется.

Изъ него усматривается, что Княгининскому уѣзду недоставало въ 1896 году 29-ти новыхъ начальныхъ школъ. Изъ этого числа проектируемыхъ школъ нынѣ открыто, кромѣ 3-хъ училищъ, возникшихъ по частной иниціативѣ—внѣ сѣти, 9 новыхъ училищъ: Кетросское, Красно-слободское, Лубянецкое, Бакалдское, Никинское, Кишкинское, Яблонское, Танайковское и Домашнинское. По постановленію минувшаго Земскаго Собранія предстоитъ открытіе въ 1900 году училищъ Кенышевскаго и Шпилевскаго.

Такимъ образомъ для удовлетворенія потребности населенія въ начальномъ образованіи не задаваясь мыслію о всеобщемъ обученіи, а по крайней мѣрѣ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ эта потребность предусмотрѣна проектомъ школьной сѣти, т. е. чтобы достичь въ уѣздѣ равномѣрнаго распредѣленія такой степени грамотности, какъ она нынѣ обнаруживается въ районахъ, снабженныхъ школами, необходимо открыть 18 новыхъ училищъ, предусмотрѣнныхъ сѣтью: 1) Ратунинское, 2) Заключинское; 3) Дубское; 4) Вергизайское; 5) Оселковское; 6) Спѣшневское: 7) Мордовинское; 8) Потаповское; 9) Бубенское; 10) Бецинское; 11) Долгинское; 12) Букалейское: 13) Мармыжинское; 14) Курлаковское; 15) Холязинское; 16) Мало-Мурашкинское: 17) Васильковское и 18) Вершининское. Сверхъ этихъ 18 училищъ минувшимъ Земскимъ Собраніемъ обнаружена необходимость въ 19-мъ училищѣ,— именно: въ особомъ женскомъ училищѣ въ селѣ Бутурлинѣ.

Какъ въ с. Бутурлинѣ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ стремленіе къ образованію дѣвочекъ обнаруживается настолько, какъ ни въ какомъ другомъ пунктѣ уѣзда. По числу учащихся дѣвочекъ Бутурлинское смѣшанное училище издавна обращало на себя вниманіе:

число дѣвочекъ въ немъ достигаетъ до 86,8% числа мальчиковъ; не смотря на то, что и въ училищѣ, какъ и всюду, при пріемѣ учащихся предпочтеніе отдается мальчикамъ. Поэтому пойти на встрѣчу этому отрадному явленію, предоставивъ имъ отдѣльную школу, а не только вакансіи, оставшіяся незамѣщенными мальчиками, весьма желательно. Уже давно обще признано и возвѣщалось даже съ Высоты Престола, *) что на грамотности дѣвочекъ—будущихъ матерей покоится образованіе народа.

Таковы нужды народнаго образованія въ Княгининскомъ уѣздѣ, признанныя въ засѣданіяхъ 21—22 сентября XXXV очереднаго Земскаго Собранія наиболѣе важными и требующими возможно скорѣйшаго удовлетворенія. Нужды второстепенныя суть слѣдующія:

Б) Нужды второй категоріи, терпящія отсрочку до удовлетворенія нуждъ 1-й степени.

I. По Княгининскому городскому 3-хклассному училищу.

Къ числу нуждъ 2-й категоріи Александровскаго Княг. город. училища Земское Собраніе отнесло: 1) Недостаточность числа преподавателей этого училища и желательность усиленія по крайней мѣрѣ на одного учителя; 2) необходимость усиленія кредита на хозяйственныя нужды и учебныя пособія училища и 3) ассигнованіе до 800 руб. въ годъ на хозяйственныя нужды общежитія при томъ-же училищѣ.

1) Необходимость усиленія личнаго состава преподавателей на одного учителя. Хотя въ случаѣ выдѣленія первыхъ двухъ группъ городскаго 3-хкласснаго училища въ особое начальное приходское училище, тѣ-же силы наличнаго состава преподавателей городскаго училища и распредѣлятся на меньшее число группъ и потому работа ихъ будетъ, конечно, продуктивнѣе, но и при всемъ томъ нельзя не согласиться, что наличныхъ преподавательскихъ силъ городского училища слишкомъ недостаточно при томъ обиліи учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ городскомъ училищѣ. Недостатокъ этихъ силъ обнаруживается уже изъ того, что распредѣленіе между отдѣльными преподавателями различныхъ учебныхъ предметовъ такъ, чтобы въ рукахъ одного и того же преподавателя находились предметы по существу близкіе другъ другу, невозможно. Эта невозможность приводитъ къ необходимости производить распредѣленіе учебныхъ предметовъ между преподавателями совершенно искуственно, не соображаясь съ ихъ сущностью, а обращая вниманіе лишь на то, чтобы число уроковъ у преподавателей было по возможности равномѣрное.

*) Высочайшія отмѣтки на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Тульскаго Губернатора за 1893 годъ.

Такъ у одного преподавателя сосредоточиваются такіе напримѣръ не имѣющіе связи предметы, какъ нѣсколько уроковъ русскаго языка и геометріи; другой учитель преподаетъ напримѣръ исторію и физику и т. п. Что-же касается преподаванія графическихъ искусствъ, то эти предметы по необходимости разрываются, такъ сказать, на клочки: часть уроковъ искусствъ присоединяется къ русскому языку, часть къ ариѳметикѣ и т. д. Не взирая на то, способенъ-ли учитель къ преподаванію этихъ искусствъ, а опять же по необходимости наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы число уроковъ въ рукахъ кого-либо изъ преподавателей не превышало той нормы (24 уроковъ въ недѣлю), больше которой нельзя возложить на одно и то-же лицо.

Каждому понятно,—на сколько такое отношеніе къ графическимъ искусствамъ вредно отзывается на успѣхахъ въ нихъ. А между тѣмъ искусства эти, помимо воспитательнаго ихъ вліянія, имѣютъ весьма важное значеніе и въ практической жизни,—какъ для лицъ, завершающихъ свое образованіе городскимъ училищемъ и въ дальнѣйшемъ или поступающихъ на службу въ разныя канцеляріи, или возвращающихся къ занятіямъ ихъ родителей, такъ и особенно для лицъ, стремящихся къ продолженію образованія въ разныхъ профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ графическія искусства играютъ уже первостепенную роль, и недостаточная подготовка въ этихъ искусствахъ, даже при совершенномъ знаніи научныхъ предметовъ, ставитъ учащихся въ чрезвычайно затруднительное положеніе. Изложенные недостатки легко могли-бы быть устранены при усиленіи состава преподавателей по крайней мѣрѣ на одно лицо. Тогда и учебные предметы возможно было-бы распредѣлить болѣе естественнымъ образомъ, такъ сказать по сродству между ними и по склонности къ тѣмъ или инымъ изъ нихъ преподавателей училища, графическія искусства отдать всецѣло въ руки одного лица, наиболѣе къ нимъ способнаго, и наконецъ самые преподаватели не были бы обременены почти непосильнымъ трудомъ, какъ нынѣ (до 24 классныхъ уроковъ въ недѣлю, и сверхъ того еще большій трудъ по провѣркѣ письменныхъ работъ и подготовкѣ къ урокамъ), что также не можетъ не отозваться благопріятнымъ образомъ на успѣхахъ занятій. Всѣ эти соображенія представляются Земскому Собранію тѣмъ болѣе важными, что при наличности факта уже нынѣ быстраго возрастанія численности учащихся въ городскомъ училищѣ и при ожиданіи еще большаго прогресса въ этомъ направленіи, трудъ преподавателей Княгининскаго городского училища съ каждымъ годомъ долженъ все болѣе усложняться.

2. Необходимость увеличенія суммъ на хозяйст. нужды городскаго училища.

Суммы (975 руб. въ годъ), отпускаемыя по штатамъ 1872 года, несомнѣнно были для своего времени достаточны, но съ теченіемъ вре-

мени объемъ разныхъ расходовъ, относимыхъ на эти суммы замѣтно повышается. Для поддержанія чистоты и вообще для выполненія разныхъ хозяйственныхъ работъ по училищу, оно всегда имѣло двухъ служителей. Не говоря про 1872 годъ, даже въ восьмидесятыхъ годахъ содержаніе обоихъ служителей обходилось только по 192 руб. въ годъ, нынѣ же плата имъ простирается не менѣе 240 руб. въ годъ, т. е. выше на 25%. Въ будущемъ наемъ тѣхъ же служителей, несомнѣнно потребуетъ еще большихъ расходовъ. Подобное же неизбѣжное повышеніе расходовъ особенно рельефно обнаруживается на отопленіи зданія училища. Зданіе, имѣющее 14 печей, на основаніи нормъ отопленія, должно расходовать въ годъ до 29 пятериковъ дровъ, которые стоили въ восьмидесятыхъ годахъ по 16—17 руб. за пятерикъ—330 р., нынѣ это же количество дровъ стоитъ по 24—25 руб. за пятерикъ—490 руб., т. е. болѣе почти на 50%. Уже по двумъ этимъ статьямъ получается сумма неизбѣжныхъ расходовъ круглымъ числомъ 730 руб. Чрезъ нѣсколько лѣтъ необходимы разныя ремонтныя работы по окраскѣ крыши, половъ и стѣнъ; ежегодно производятся мелочныя починки въ зданіи училища и хозяйственныхъ постройкахъ, на что въ среднемъ выводѣ потребуется расходъ не менѣе 50 руб. въ годъ; затѣмъ слѣдуютъ расходы на чистку трубъ и мелочныя исправленія печей до 25 руб.; мелочныя починки и окраска партъ и классныхъ досокъ до 10 руб.; подмывка половъ до 25 р., чистка ретирадныхъ мѣстъ 20 руб., на стекольныя работы до 10 руб., классныя принадлежности (губки, чернили, мѣлъ и проч.) до 10 руб., канцелярскіе расходы—25 р ; итого 905 руб.

На библіотеку же и учебныя пособія остается въ среднемъ выводѣ не болѣе 70 руб., изъ этой суммы отчисляется 17 руб. 25 коп. на обязательныя правительственныя изданія и до 20—30 руб. на педагогическіе журналы, такъ что на книги обще-литературнаго и научнаго содержанія и вмѣстѣ на учебныя пособія остается около 25—30 руб. въ годъ.

Принимая во вниманіе, что преподаваніе такихъ предметовъ, какъ геометрія, исторія, географія, естественная исторія, популярная медицина и физика, требуетъ большаго количества учебныхъ пособій и иногда весьма цѣнныхъ (особенно по физикѣ), очевидно, насколько малы средства городского училища для этой цѣли. Нужда въ усиленіи средствъ на библіотеку и учебныя пособія въ Кишиневскомъ городскомъ училищѣ ощущается тѣмъ болѣе, что это училище создано въ 1881 году вновь, а не преобразовано изъ уѣзднаго и, слѣдовательно, ни откуда не получало никакого наслѣдства, какъ не рѣдко бывало съ прочими городскими училищами, когда они принимали отъ уѣзднаго и накопившуюся десятками лѣтъ библіотеку и нѣкоторый запасъ учебныхъ пособій.

520

Поэтому весьма желательно усиленіе хозяйственныхъ суммъ городского училища (по § 8 ст. 2) на 260 рублей, т. е. до размѣровъ, опредѣленныхъ штатами 4-хъ классныхъ городскихъ училищъ.

При нынѣшнемъ-же размѣрѣ хозяйственныхъ суммъ училище въ скоромъ времени поставлено будетъ въ необходимость совершенно отказаться отъ пріобрѣтенія какихъ бы ни было книгъ и учебныхъ пособій,—за неимѣніемъ на то средствъ. Нынѣ зданіе училища ново и не требуетъ ремонтировокъ, а потому нѣкоторое пополненіе библіотекъ и кабинета учебныхъ пособій, является еще дѣломъ возможнымъ, почему Земское Собраніе и отнесло желательность усиленія хозяйственныхъ суммъ городского училища на 2-й планъ, но какъ скоро зданіе начнетъ ветшать и потребуется расходъ на разныя поправки, училище окажется въ крайне затруднительномъ положеніи.

3. О суммахъ на хозяйственныя нужды общежитія при городскомъ училищѣ.

Относительно хозяйственныхъ нуждъ общежитія, (отопленіе, освѣщеніе, содержаніе прислуги, пополненіе и ремонтъ инвентаря, пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ пищевыхъ продуктовъ и проч.) исчисленныхъ въ суммѣ до 800 руб. въ годъ, XXXV-е очередное Княгининское Земское Собраніе, хотя и выразило, что нужды эти могутъ быть въ теченіе нѣкотораго времени удовлетворяемы на средства Братства Свв. Кирилла и Меѳодія, и потому отнесло эти нужды ко 2-й категоріи, но въ то-же время Собраніе сознаетъ, что средства Братства какъ зависящія исключительно отъ щедрости благотворителей, не могутъ служить прочнымъ обезпеченіемъ существованія общежитія и потому въ будущемъ необходимо имѣть постоянный источникъ на удовлетвореніе указанныхъ нуждъ.

II. По 2-хклассныхъ сельскимъ училищамъ.

Зданіе Ичалковскаго 2-хкласснаго училища вмѣщаетъ въ себѣ квартиры лишь для двоихъ преподавателей этого училища, что-же касается 3-го учителя, то готовой квартиры училище предоставить ему не можетъ,—по недостатку помѣщенія. Правда въ настоящее время нужды въ квартирѣ для 3-го учителя не имѣется, благодаря тому, что этотъ учитель владѣетъ собственнымъ помѣщеніемъ, но такое явленіе нельзя не признать совершенно случайнымъ. Вообще-же квартира 3-му учителю является необходимостью, удовлетвореніе коей потребуется быть можетъ и не скоро, а можетъ быть и очень скоро, въ зависимости отъ того, на сколько долго пробудетъ въ должности учителя лицо, пользующееся особымъ готовымъ помѣщеніемъ въ с. Ичалкахъ.

III. По начальнымъ однокласснымъ училищамъ.

При открытіи намѣченныхъ школьною сѣтью училищъ все-же остается значительное число мелкихъ деревень, не вошедшихъ въ составъ школьныхъ районовъ, а открывать въ этихъ деревняхъ особыя училища Земство не считаетъ цѣлесообразнымъ, такъ какъ эти мелкія деревни не могутъ дать достаточнаго числа учащихся для отдѣльныхъ школъ, а между тѣмъ содержаніе ихъ требовало-бы отъ Земства крупныхъ расходовъ.

Въ виду этого при составленіи проэкта сѣти училищъ и школьныхъ районовъ, какъ Княгининскій Уѣздный Училищный Совѣтъ и Земская Управа, такъ и XXXII-е Княгининское Земское Собраніе пришли къ заключенію, что потребность въ образованіи для мало населенныхъ пунктовъ можетъ быть до нѣкоторой степени удовлетворена открытіемъ ночлежныхъ пріютовъ при существующихъ и новооткрываемыхъ училищахъ. Такихъпріютовъ намѣчено всего 22 при училищахъ: 1) Больше-Кемарскомъ; 3) Борнуковскомъ; 3) Букалейскомъ; 4) Вершининскомъ; 5) Домашининскомъ; 6) Заключнинскомъ; 7) Ивановскомъ; 8) Кетросскомъ; 9) Кишкинскомъ; 10) Кремницкомъ; 11) Лубянецкомъ; 12) Наумовскомъ; 13) Озерскомъ; 14) Осельскомъ; 15) Погибловскомъ; 16) Погорѣлковскомъ; 17) Потаповскомъ; 18) Ратушинскомъ; 19) Уваровскомъ; 20) Шпилевскомъ; 21) Яблопскомъ и 22) Яковлевскомъ. Два изъ нихъ: Домашининскій и Уваровскій уже существуютъ, а вопросъ объ устройствѣ остальныхъ 20 пріютовъ остается еще открытымъ.

Считая потребность въ ночлежныхъ пріютахъ нуждою второстепенною, сравнительно съ насажденіемъ грамотности въ наиболѣе крупныхъ пунктахъ уѣзда, Земское Собраніе находитъ все-же весьма желательнымъ удовлетвореніе и этой потребности, но лишь послѣ осуществленія сѣти самихъ училищъ.

Вышеизложенныя разсужденія обнимаютъ наиболѣе крупныя нужды народнаго образованія, удовлетвореніе коихъ требуетъ или открытія новыхъ училищъ или устройства ночлежныхъ пріютовъ. Но кромѣ нихъ Земское Собраніе не могло обойти молчаніемъ и многихъ нуждъ существующихъ училищъ: помѣщенія нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ времени извѣтшали и требуютъ полной перестройки, тѣмъ болѣе, что многія изъ нихъ, явившіяся по своему времени достаточно помѣстительными, нынѣ, вслѣдствіе развитія большей потребности въ образованіи и увеличенія числа учащихся, оказываются тѣсными. Таковы помѣщенія начальныхъ училищъ: Больше-Мурашкинскаго женскаго, Больше-Кемарскаго, Бутурлинскаго, Перевозскаго, Погибловскаго, Смагинскаго и Яковлевскаго. Требуютъ также нѣкоторыхъ улучшеній зданія училищъ: Борнуковскаго, Пилекшевскаго, Погорѣлковскаго и Камкинскаго татарскаго.

СМѢТА

денежныхъ суммъ, необходимыхъ для удовлетворенія вышеуказанныхъ школьныхъ нуждъ. Соображенія стоимости удовлетворенія всѣхъ перечисленныхъ нуждъ приводятъ къ слѣдующимъ результатамъ:

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребная на удовлетвореніе нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Примѣчанія
А) Нужды первой категоріи.					
I а) постройка зданія для приходскаго, по Уставу 1828 г., начальнаго училища въ гор. Княгининѣ	2000	—	—	—	
б) содержаніе его:					
Законоучителю . . . . . 100 р.					
Учителю при готовой кварт. . 330 р.					
Прислугѣ . . . . . 120 р.					
Отопленіе и освѣщен. . . . . 80 р.					
На книги и учеб. пособія . . 75 р.	—	—	705	—	
II а) Расширеніе и капитальный ремонтъ общежитія при Княгининскомъ городскомъ 3 классномъ училищѣ	2000	—	—	—	
б) Вознагражденіе эконому надзирателю общежитія	—	—	300	—	
III. Содержаніе класса садоводства и огородничества при томъ-же училищѣ	—	—	400	—	
IV. Преобразованіе начальнаго женскаго училища въ гор. Княгининѣ въ 2-хклассное М. Н. Просв.					
а) постройка зданія	3000	—	—	—	
б) содержаніе его	—	—	1000	—	
V. Окончаніе постройки квартиръ для учителей Больше-Мурашкинскаго 2-хкласснаго училища	1000	—	—	—	
VI. Устройство общежитія при Ичалковскомъ 2-хклассномъ М. Н. П. училища	300	—	—	—	
VII. Преобразованіе Уваровскаго начальнаго училища въ 2-хклас. Министр. Народ. Просвѣщ.:					
а) приспособленіе помѣщенія . . .	1000	—	—	—	
б) содержаніе его	—	—	1000	—	

Указанія нуждъ училищъ.	Сумма, потребная на удовлетвореніе нуждъ. Единовременно. Руб.	К.	Ежегодно. Руб.	К.	Примѣчанія
VIII. Открытіе 18 одноклассныхъ начальныхъ училищъ въ пунктахъ, указанныхъ сѣтью, и 19 Бутурлинскаго женскаго училища:					
а) постройка зданій съ первоначальной обстановкой, согласно приложеннымъ плану и смѣтѣ по 1884 руб. 26 к. на каждое	35800	94	—	—	
б) содержаніе ихъ, считая по 500 руб. каждое	—	—	9500	—	
Итого по 1-й категоріи .	45100	94	12905	—	
Б) Нужды второй категоріи:					
I. Желательность усиленія состава преподавателей Княгининскаго городского училища на одного учителя	—	—	615	—	
II. Необходимость увеличенія суммъ на хозяйственныя нужды и учебныя пособія того-же училища	—	—	260	—	
III. Удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ общежитія при томъ-же училищѣ	—	—	800	—	
IV. Постройка квартиры для учителя Ичалковскаго 2-хкласснаго училища	600	—	—	—	
V. Открытіе 20-ти почлежныхъ пріютовъ при одноклассныхъ начальныхъ училищахъ:					
а) постройка ихъ по 600 р. каждаго . . .	12000	—	—	—	
б) содержаніе ихъ:					
добавочныхъ учителю . . . . 50 р. прислугѣ . . . . . 40 р. отопленіе и освѣщеніе . . . . 50 р. 140 р.	—	—	2800	—	
VI. Перестройка зданій существующихъ 7 училищъ (Больше-Мурашкинскаго женскаго, Больше-Кемарскаго, Бутурлинскаго, Перевозскаго, Погибловскаго, Смагинскаго и Яковлевскаго) полагая, по опыту Земства въ подобныхъ-же перестройкахъ среднимъ числомъ по 876 руб. 90 к. на каждое	6138	30	—		
VII. Улучшеніе зданій 4 училищъ (Ворнуковскаго, Пилекшевскаго, Погорѣловскаго и Камкинскаго татарскаго) по 400 руб. на каждое	1600	—	—	—	
Итого по 2-й категоріи .	20338	30	4475	—	
Всего . . .	65439	24	17380	—	

Объ источникахъ удовлетворенія школьныхъ нуждъ.

Обсудивъ вопросъ о способахъ удовлетворенія перечисленныхъ нуждъ народнаго образованія въ Княгининскомъ уѣздѣ, Земское Собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: удовлетвореніе нуждъ Княгининскаго городскаго трехклаеснаго училища, по примѣру другихъ городскихъ училищъ, было-бы естественно ожидать отъ Княгининскаго городского общества. Но, принимая во вниманіе крайнюю бѣдность этого города, разсчитывать на существенную съ его стороны помощь училищу невозможно. Городъ этотъ не имѣетъ ни земли, ни лѣсу, ни луговъ—не только для извлеченія доходовъ, но даже для выгона скота, не имѣетъ никакихъ либо иныхъ оброчныхъ статей, кромѣ скуднаго сбора съ нѣсколькихъ торговыхъ заведеній—съ самыми ограниченными оборотами. Почти единственнымъ источникомъ городскихъ доходовъ для удовлетворенія обязательныхъ расходовъ является налогъ на дома, и этотъ налогъ уже достигъ предѣльной нормы, такъ что и по закону повышаемъ быть не можетъ, а слѣдовательно, при всемъ желаніи помочь городскому училищу, городское общество не въ состояніи этого сдѣлать. Единственно что городу по средствамъ и что уже сдѣлано имъ для городского училища, это отпускъ кирпича и 750 р. единовременно при постройкѣ зданія училища, 100 руб. въ годъ на классъ садоводства и огородничества и 100 руб. въ годъ на застрахованіе, совмѣстно съ уѣзднымъ земствомъ, зданія этого училища. И эти расходы при миніатюрномъ бюджетѣ города уже являются крупными для него жертвами. Именно въ виду крайней бѣдности гор. Княгинина, Уѣздное Земство приняло на себя при открытіи городского училища такой крупный расходъ (до 20000 руб.) на постройку зданія для него и $^3/_4$ стоимости (2460 руб.) ежегоднаго его содержанія. Земство-же въ виду бѣдности города, всецѣло на свои средства содержитъ и начальное женское училище въ г. Княгининѣ, расходуя на него 876 р. 90 к. ежегодно. Итакъ, помочь нуждамъ Княгининскаго городскаго трехклаеснаго училища городское общество не въ состояніи. Капитализированный расходъ Уѣзднаго Земства на городское трехклассное училище, какъ выше указано, уже нынѣ простирается до 89000 руб. и дальнѣйшіе расходы на это училище для Уѣзднаго Земства, конечно, слишкомъ обременительны.

Въ виду сего, удовлетвореніе нуждъ Александровскаго Княгининскаго Городского Училища, а равно и открытіе духовно связуемаго съ нимъ приходскаго по Уставу 1828 года, начальнаго училища въ гор. Княгининѣ, желательно отнести на средства Государственнаго Казначейства, особенно, принимая во вниманіе, что расходы казны на это училище (815 руб.), очень незначительны, тогда какъ на содержаніе городскихъ училищъ въ прочихъ городахъ Нижегородской губерніи отпускается ею отъ 2000 руб. до 4000 руб.

Мѣстными источниками, кои могутъ служить для удовлетворенія нуждъ 2-хклассныхъ сельскихъ, Министерства Народнаго просвѣщенія, училищъ и начальныхъ народныхъ училищъ, являются средства уѣзднаго земства и сельскихъ обществъ. И вообще матеріальное положеніе и платежныя силы этихъ двухъ источниковъ настолько родственны, настолько тѣсно связаны между собою, что они могутъ быть разсмотрѣны совмѣстно, тѣмъ болѣе, что и дѣятельность сельскихъ обществъ, и дѣятельность Земства всегда проявлялись также совмѣстно въ дѣлѣ развитія народнаго образованія въ Княгининскомъ уѣздѣ.

До настоящаго времени Княгининскимъ Уѣзднымъ Земствомъ и совмѣстно сельскими обществами, иногда при помощи частныхъ лицъ (постройка зданій) открыто и содержатся 33 сельскихъ училища. Изъ нихъ 17 училищъ имѣютъ зданія,—построенныя сельскими обществами, цѣною отъ 600 руб. до 4000 руб.; 12 училищъ Уѣзднымъ Земствомъ, стоимостью отъ 1200 руб., до 2000 руб., уѣзднымъ-же Земствомъ перестроены 3 зданія, первоначально возведенныя селеніями, на сумму 800—900 руб. каждое; остальныя 4 училища,—стоимостью отъ 1000 руб., до 3000 руб. выстроены частными лицами. По содержанію этихъ училищъ сельскія общества несутъ ежегодный расходъ, свыше 2000 руб. и Уѣздное Земство свыше 1400 руб. Общіе-же расходы Уѣзднаго Земства по народному образованію простираются: на 1899 годъ до 26,355 руб. 11 коп., а на 1900 годъ 27,278 руб. 54 коп.

Приведенныя данныя показываютъ, что хотя по числу начальныхъ училищъ Княгининскій уѣздъ занимаетъ далеко не выдающееся мѣсто между уѣздами Россіи и въ частности Нижегородской губерніи, но эти-же данныя вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ, что сравнительно медленный ростъ численности училищъ объясняется никакъ не коснымъ отношеніемъ Княгининскаго Земства къ школьному дѣлу и не есть результатъ неразумной скупости этого Земства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Изъ этихъ данныхъ видно, что на дѣло народнаго образованія Княгининское Земство расходуетъ 25,7% общаго бюджета (общая сумма расходовъ на 1899 г. 102,711 р. 79 к.), а на 1900 назначено 26% общаго бюджета. Дѣйствительная же причина медленнаго роста школъ заключается во 1-хъ въ ограниченности источниковъ доходовъ, получаемыхъ какъ уѣзднымъ Земствомъ, такъ и сельскими обществами и во 2-хъ въ высокой цѣнности строительныхъ матеріаловъ и самаго главнаго изъ нихъ—лѣса. Ни фабрикъ, ни заводовъ, ни крупныхъ промысловыхъ заведеній, ни желѣзныхъ дорогъ, ни судоходныхъ рѣкъ Княгининскій уѣздъ не имѣетъ, населеніе его живетъ исключительно земледѣліемъ, а это занятіе даетъ ему доходовъ настолько, что за удовлетвореніемъ первыхъ естественныхъ физическихъ потребностей и

выполненіемъ лежащихъ на немъ обязательныхъ повинностей, остатки на духовныя потребности остаются самые ограниченные. Доходы Земства составляются также главнымъ образомъ изъ обложенія земли. Раскладка денежнаго сбора на Уѣздныя Земскія потребности въ 1899 году по Княгининскому уѣзду, утвержденная Земскимъ собраніемъ 1898 года, показываетъ, что изъ общей суммы обложенія на всѣ промысловыя заведенія уѣзда приходится лишь 6856 руб. 20 коп., тогда какъ земли обложены сборомъ въ 76,028 руб. 16 коп. (% обложенія земли достигаетъ до 1,4857483 % цѣнности ея). Всѣмъ извѣстно, какой кризисъ переживаетъ въ послѣднее время земледѣліе, и на сколько вообще затруднительно положеніе населенія, занимающагося исключительно земледѣліемъ. Затруднительно и положеніе Земства съ такимъ населеніемъ. Сказанное станетъ особенно ясно изъ сравненія Княгининскаго уѣзда съ другими уѣздами, поставленными въ лучшія условія, напримѣръ располагающими фабриками и заводами, желѣзными дорогами или судоходными рѣками. Тамъ фабрика или заводъ даетъ возможность населенію и выгоднѣе сбыть земледѣльческіе продукты, выгоднѣе пріобрѣсти съ завода необходимые предметы; здѣсь населеніе, сбывая за безцѣнокъ свои продукты, принуждено переплачивать лишніе рубли и копейки за привозный фабричный и заводскій товаръ. Тамъ всякій свободный отъ сельско-хозяйственныхъ занятій день можетъ доставить крестьянину лишній рубль, здѣсь крестьянинъ не знаетъ куда дѣвать цѣлые зимніе мѣсяцы. Тамъ желѣзная дорога или судоходная рѣка является источникомъ благосостоянія населенія, здѣсь населеніе затрачиваетъ массу силъ, а земство средствъ для того, чтобы сдѣлать свои грунтовыя дороги хоть сколько нибудь терпимыми. Тамъ платежныя силы населенія развиваются, здѣсь они истощаются.

Неудобства путей сообщенія особенно вліяютъ и на возвышеніе цѣнности строительнаго матеріала—лѣса, при полномъ отсутствіи его на мѣстѣ. Если на Волгѣ дерево стоитъ 1 руб. 15 коп., то съ доставкой до г. Княгинина оно обходится въ 2 р. 40 к.—2 р. 80 к., а въ центрѣ уѣзда до 3 р. 50 к.—4 руб. Если постройка благоустроенной школы при Волгѣ обходится Земству въ 500—800 руб., то такая-же въ Княгининскомъ уѣздѣ возрастаетъ въ 1500—2000 руб. Тамъ отопленіе школы оцѣнивается въ 10—15 р. въ годъ, здѣсь оно стоитъ 40—60 руб.

Пріобрѣтеніе лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ, по закону 12 мая 1897 года, въ Княгининскомъ уѣздѣ недоступно,—за отсутствіемъ таковыхъ дачъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго станетъ ясно, что одному Уѣздному Земству (частію при помощи сельскихъ обществъ), израсходовавшему уже до сего времени не мало средствъ на нужды народнаго

образованія будетъ слишкомъ обременительно удовлетвореніе въ скоромъ-же времени всѣхъ назрѣвшихъ и перечисленныхъ нуждъ какъ 2-хклассныхъ, такъ и одноклассныхъ училищъ.

Что-же касается нуждъ 2-хклассныхъ, Министерства Народнаго Просвѣщенія, училищъ, то эти нужды желательно отнести на средства Государственнаго Казначейства, въ виду того, что уже 2 таковыхъ училища субсидируются Уѣзднымъ земствомъ въ суммѣ 1160 руб. въ годъ. Только Уваровскому и Княгининскому женскому, въ случаѣ преобразованія ихъ въ 2-хклассныя училища, Уѣздное Земское Собраніе предоставляетъ имѣющіяся зданія и ассигнуетъ ежегодныя средства на ихъ содержаніе: Княгининскому по 876 р. 90 к. въ годъ, и Уваровскому по 380 руб. въ годъ.

Считая-же ближайшей своей задачей распространеніе въ уѣздѣ собственно начальнаго образованія, путемъ открытія одноклассныхъ училищъ, XXXV-е Княгининское Уѣздное Земское Собраніе изъявляетъ готовность продолжать и впредь свою дѣятельность въ этомъ направленіи -особенно, если окажется помощь на это дѣло изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

При этомъ разсчитывая на ассигнованіе средствъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія какъ на постройку зданій для новыхъ училищъ, такъ и на ежегодное содержаніе ихъ, Земское Собраніе высказалось за открытіе недостающихъ по сѣти 19 училищъ именно по типу одноклассныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія сельскихъ училищъ, и полагало-бы желательнымъ вмѣсто нынѣ ежегодно открываемыхъ 2 школъ открывать ежегодно по 4 таковыхъ училища, съ тѣмъ, чтобы половинный единовременный расходъ на постройку ихъ, въ суммѣ 942 р. 13 к. на каждое, и ежегодный расходъ на содержаніе въ суммѣ 226 руб. на каждое, согласно ст. 1 и 10, утвержденной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 4 іюня 1875 года Инструкціи для сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, былъ принятъ Министерствомъ, а другая половина единовременныхъ расходовъ и ежегодный расходъ по 274 р. на каждое училище будетъ принятъ на счетъ Уѣзднаго Земства.

Что касается открытія и содержанія при начальныхъ училищахъ ночлежныхъ пріютовъ (потребность 2-й категоріи), то расходы по этому дѣлу Земское Собраніе полагало-бы распредѣлить поровну между Земствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Постройку-же и ремонтъ зданій училищъ (уже нынѣ исчисленныхъ въ суммѣ 7738 р. 30 к.) Земское Собраніе сочло обязанностью исключительно Земства, безъ помощи извнѣ и въ томъ-же засѣданіи 21—22 сентября постановило произвести перестройку 2-хъ училищъ Больше-Кемарскаго и Перевозскаго, ассигновавъ на это 2185 руб.

542

Вникнувъ во всѣ изложенныя обстоятельства XXXV очередное Княгининское Уѣздное Земское Собраніе постановило: сообщивъ о перечисленныхъ нуждахъ народнаго образованія:

А) ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, чрезъ г. Директора народныхъ училищъ главнымъ образомъ объ удовлетвореніи нуждъ 1-й категоріи ассигнованіемъ отъ Государственнаго Казначейства суммъ:

1) На постройку зданія для приходскаго, по уставу 1828 г. училища въ г. Княгининѣ единовременно 2000 руб. и на содержаніе его ежегодно по 705 руб. въ виду того, что училище это должно служить главнымъ образомъ какъ подготовительная ступень къ городскому 3-хклассному училищу, на которое изъ мѣстныхъ средствъ израсходовано единовременно свыше 20000 руб. и расходуется ежегодно 2760 р.

2) На расширеніе и капитальный ремонтъ общежитія при городскомъ 3-хклассномъ училищѣ единовременно 2000 руб. и на вознагражденіе эконому надзирателю общежитія ежегодно по 300 руб., обративъ вниманіе, что единовременные расходы на тотъ-же предметъ изъ мѣстныхъ источниковъ простираются также до испрашиваемой суммы, а ежегодные превышаютъ ее.

3) На содержаніе класса садоводства и огородничества при томъ-же училищѣ ежегодно по 400 руб. въ дополненіе къ такой-же суммѣ, отпускаемой изъ мѣстныхъ источниковъ.

4) На преобразованіе Княгининской женской школы въ 2-хклассное, М. Н. П., училище единовременно 3000 руб. и ежегодно по 1000 руб., при ассигнованіи для той-же цѣли Княгининскимъ городскимъ обществомъ единовременно 200 руб. и ежегодно по 100 руб. и Княгининскимъ Земствомъ ежегодно по 876 руб. 90 к.

5) На окончаніе постройки учительскихъ квартиръ при Б. Мурашкинскомъ 2-хклассномъ училищѣ единовременно 1000 руб. Изъ мѣстныхъ источниковъ на эту же постройку израсходовано 1750 руб.

6) На устройство общежитія при Ичалковскомъ 2-хклассномъ училищѣ единовременно 300 руб.

8) На преобразованіе Уваровской начальной школы въ 2-хклассное, М. Н. П., училище: единовременно на приспособленіе зданія 1000 р. и ежегодно 1000 руб., при условіи предоставить со стороны Земства для того же училища готовое помѣщеніе цѣною свыше 3000 руб. болѣе $1^1/_2$ десятины удобной земли и ежегодно по 380 руб.

8) На открытіе 19-ти одноклассныхъ Министерства Народ. Просвѣщ. училищъ, намѣченныхъ сѣтью—единовременно по 942 р. 13 к. на каждое—17900 руб. 47 коп. и на содержаніе ихъ ежегодно по 226 руб. на каждое—4294 руб., при помощи тѣмъ же училищамъ со стороны Земства единовременно тоже 17900 руб. 47 коп. и ежегодно по 274 р. на каждое—5206 руб.

Примѣч. Суммы эти испрашиваются не разомъ, а въ такой прогрессіи, чтобы въ теченіе 4-хъ лѣтъ можно было открывать по 4 училища, а на 5-й годъ 3 училища.

Б) Ходатайствовать объ удовлетвореніи нуждъ 2-й категоріи:

1) Объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства ежегодно по 615 руб. на усиленіе личнаго состава преподавателей Княгининскаго Город. училища однимъ учителемъ.

2) Объ увеличеніи суммъ по § 8 ст. 2 смѣты Министерства Нар. Просвѣщ. на хозяйственныя нужды и учебныя пособія тому-же училищу по 260 руб. въ годъ.

3) Объ отпускѣ 800 руб. въ годъ на отопленіе, освѣщеніе, содержаніе прислуги, пополненіе и ремонтъ инвентаря, пріобрѣтеніе пищевыхъ продуктовъ и проч. хозяйственныя нужды общежитія при томъ-же училищѣ.

4) О назначеніи единовременно 600 руб. на постройку квартиры учителю при Ичалковскомъ 2-хклассномъ училищѣ.

и 5) Объ ассигнованіи средствъ на устройство и содержаніе 20-ти почлежныхъ пріютовъ при начальныхъ училищахъ—единовременно 6000 руб. и ежегодно 1400 руб. при такомъ-же расходѣ (единовременномъ и ежегодномъ) со стороны Земства.

Подлинное подписалъ Предсѣдатель Управы *Фонъ-Бринъ*.

Представляя означенное ходатайство Княгининскаго земства на усмотрѣніе собранію, Губернская Управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что такъ какъ въ Губернской Управѣ не произведено общее изслѣдованіе нуждъ народнаго образованія въ всѣхъ уѣздахъ губерніи съ цѣлью возбужденія общаго ходатайства, то она не видитъ основаній не поддерживать ходатайства отдѣльнаго земства, руководствуясь постановленіемъ XXIV Земскаго собранія о поддержаніи ходатайства Балахнинскаго земства.

Семеновскій уѣздъ.

Семеновская Земская Управа отношеніемъ за № 1721 увѣдомила Губернскую Управу что минувшее XXXV Земское Собраніе въ засѣ-

даніи 27 октября 1899 г. сдѣлало постановленіе о возбужденіи предъ Губернскимъ Собраніемъ слѣдующихъ ходатайствъ по вопросамъ народнаго образованія:

„1) о выдачѣ пособій на школьныя библіотеки въ размѣрѣ ассигновки Уѣзднаго Земства (по 7 р. 50 к. въ годъ на кажд.),

2) объ устройствѣ въ г. Семеновѣ отдѣленія Губернскаго склада книгъ и письменныхъ принадлежностей.

3) о выдачѣ субсидіи на устройства библіотеки-читальни въ с. Боръ при неимѣніи библіотечнаго совѣта,

4) о расширеніи каталога чтеній съ тѣневыми картинами,

5) объ отводѣ подъ Ежовское училище изъ надѣла крестьянъ трехъ десятинъ земли съ замѣной таковой, согласно закона 12 мая 1899 года, соотвѣтствующимъ количествомъ земли изъ казенныхъ дачъ

и 6) о присвоеніи Владимірской школѣ имени Александра Кирилловича Силина.“

Губернская Управа признала болѣе удобнымъ разсмотрѣть ходатайство объ открытіи въ г. Семеновѣ отдѣленія книжнаго склада въ общемъ докладѣ по центральному книжному складу, а ходатайство о пособіи Борской библіотекѣ въ докладѣ о народныхъ библіотекахъ; относительно же остальныхъ ходатайствъ имѣетъ честь сообщить слѣдующее:

1) по вопросу о выдачѣ пособій школьнымъ библіотекамъ Семеновская Земская Управа приводитъ въ своемъ докладѣ собранію слѣдующія соображенія.

„Расходуя значительную часть своего бюджета на обученіе подростающаго поколѣнія, Земство прямо заинтересовано въ томъ, чтобы эти затраты были производительны, т. е. чтобы результаты школьной работы не пропадали безслѣдно. Между тѣмъ, тотчасъ по окончаніи курса бывшій школьникъ попадаетъ всецѣло подъ вліяніе темной невѣжественной среды, въ которой книга рѣдкость, въ особенности книга гражданская. По цѣлымъ мѣсяцамъ не видя книги, не беря въ руки пера, не мудрено разучиться. Вотъ гдѣ причина рецидивизма безграмотности. Чтобы быть послѣдовательнымъ, Земство необходимо должно позаботиться, во первыхъ, о поддержаніи и развитіи знаній, вынесенныхъ школьниками изъ училища, а во вторыхъ, ослабить вліяніе темной невѣжественной среды внесеніемъ свѣта знанія въ массу взрослаго населенія. Наилучшимъ средствомъ къ этому служатъ библіотеки. Однако при настоящихъ финансовыхъ условіяхъ едва ли

можно думать объ открытіи такъ называемыхъ библіотекъ-читаленъ; такъ какъ это вызвало бы значительные расходы, а средства необходимы и на другія болѣе существенныя нужды. Поэтому было бы желательно приспособить для этой цѣли уже имѣющіяся при школахъ ученическія и учительскія библіотеки, которыми, къ слову сказать, пользуется взрослое населеніе и теперь. Къ сожалѣнію библіотеки эти крайне бѣдны по своему составу въ зависимости отъ ассигнуемой на это суммы. Было бы желательно во первыхъ, увеличить ассигновку на каждую школу въ полтора раза, т. е. вносить не 5 руб., а 7 руб. 50 коп., а во вторыхъ, имѣя въ виду, что назначеніе такихъ библіотекъ аналогично народнымъ библіотекамъ, возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ оказаніи имъ субсидіи въ размѣрѣ суммы, отпускаемой на этотъ предметъ уѣзднымъ Земствомъ. Кромѣ того, въ видахъ снабженія всѣхъ земскихъ школъ библіотеками въ опредѣленный Земскимъ Собраніемъ срокъ, необходимо вносить ежегодно въ смѣту по 25 руб. на каждую вновь открываемую школу."

Съ своей стороны Губернская Управа, признавая важное значеніе школьныхъ библіотекъ въ дѣлѣ народнаго образованія, не можетъ однако согласиться съ тѣмъ, что Губернское Земство должно притти въ этомъ дѣлѣ на помощь Семеновскому Уѣздному Земству. Дѣло въ-томъ, что на сколько извѣстно Управѣ, нужда въ школьныхъ библіотекахъ замѣчается въ большей или меньшей степени во всей губерніи и было бы не правильно притти на помощь одному уѣзду, игнорируя остальные. Что же касается до другихъ уѣздовъ то, не имѣя точно данныхъ о размѣрахъ потребности, Управа не можетъ даже приблизительно сказать, какія суммы могли бы потребоваться на удовлетвореніе нужды въ библіотекахъ во всѣхъ начальныхъ школахъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ. Поэтому Губернская Управа полагала бы ходатайство Семеновскаго земства отклонить.

2) по вопросу о расширеніи каталога народныхъ чтеній съ картинами, Уѣздная Управа приводитъ то соображеніе, что народныя чтенія, являясь одною изъ лучшихъ мѣръ распространенія просвѣщенія въ средѣ населенія, страдаютъ крайнею безсистемностью относительно подбора брошюръ, обыкновенно читающихся въ аудиторіяхъ. Между тѣмъ желательно было бы придать народнымъ чтеніямъ систематическій характеръ, чтобы результаты отъ нихъ были болѣе существенны. Съ этою цѣлью было бы весьма желательно увеличеніе коллекціи тѣневыхъ картинъ, имѣющихся въ распоряженіи Губернской Управы," о чемъ уѣздное собраніе и постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Признавая это ходатайство заслуживающимъ полнаго сочувствія, Губернская Управа считаетъ нужнымъ заявить, что ею прилагаются

всѣ усилія къ тому, что-бы сдѣлать народныя чтенія въ губерніи болѣе систематичными; но этому прежде всего мѣшаетъ ограниченный выборъ брошюръ, разрѣшенныхъ для чтенія, а съ другой стороны большая трудность добыть картины, соотвѣтствующія данному тексту. Во всякомъ случаѣ работа по увеличенію коллекціи тѣневыхъ картинъ продолжается, и на 1900 г. Управою испрашивается на этотъ предметъ 2000 руб.

3) ходатайство объ отводѣ подъ Ежевское училище изъ надѣла крестьянъ трехъ десятинъ земли съ замѣною по закону 12 мая 1897 г. соотвѣтствующимъ количествомъ казенной земли, было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что при училищѣ этомъ, благодаря стараніямъ учителя упрочились практическія занятія огородничествомъ, садоводствомъ и пчеловодствомъ. Губернская Управа полагаетъ необходимымъ поддержать это ходатайство предъ правительствомъ.

4) Въ подтвержденіе ходатайства о присвоеніи Владимирскому начальному училищу имени Александра Кирилловича Силина, Семеновская Управа доложила собранію, что г. Силинъ выстроилъ на свои средства образцовое училище и завелъ для него всю обстановку, такъ что, благодаря его трудамъ и щедрымъ жертвамъ (до 2000 р.) Владимирское училище можно вполнѣ считать образцовымъ. Въ виду этого Управа предложила Собранію ходатайствовать о присвоеніи этой школѣ имени строителя и попечителя ея А. К. Силина. Ходатайство это Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Сергачскій уѣздъ.

Сергачскій Училищный Совѣтъ внесъ на разсмотрѣніе XXXV очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія проэктъ школьной сѣти по Сергачскому уѣзду. Основываясь на данныхъ, рисующихъ настоящее положеніе школьнаго дѣла въ уѣздѣ, Училищный Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

По площади уѣзда и числу жителей для достиженія всеобщаго обученія необходимо къ 34 школамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и 39 церковно-приходскимъ прибавить еще столько же, при непремѣнномъ условіи расширенія и улучшенія существующихъ школъ. Такая сложная задача при настоящихъ экономическихъ условіяхъ уѣзда едва ли можетъ быть достижима въ ближайшемъ будущемъ, даже при помощи отъ Правительства и Губернскаго Земства. Поэтому необходимость заставляетъ избрать другой путь распредѣлить по возможности равномѣрнѣе по уѣзду новыя училища такъ, чтобы они вмѣстѣ съ существующими могли удовлетворять наиболѣе неотложную нужду въ образованіи. Поэтому въ проэктъ сѣти введены училища съ такимъ

разсчетомъ, чтобы они давали возможность всеобщаго обученія преимущественно мальчикамъ и при томъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе сознало уже потребность въ образованіи. Такъ напр. большой край изъ 5 волостей съ татарскимъ населеніемъ въ 33,518 душъ, въ виду не сочувствія населенія къ русско-татарской школѣ, изъятъ изъ школьной сѣти и для него желательно открыть лишь 6 инородческихъ училищъ на средства казны.

Такимъ образомъ за изложенными ограниченіями по проэкту сѣти необходимо открыть 24 новыхъ начальныхъ училища.

Затѣмъ для доставленія дѣтямъ возможности получать законченное образованіе слѣдуетъ открыть два 2-хклассныхъ училища въ с. Черновскомъ и Салганахъ, а въ городѣ преобразовать начальное женское училище въ 2-хклассное, устроить интернатъ при городскомъ училищѣ по положенію 1872 года для учащихся изъ уѣзда.

Полагая на постройку зданій на 60 человѣкъ по 2000 рублей и на содержаніе по 500 руб. въ среднемъ, понадобятся слѣдующія затраты:

Единовременно.

1) На постройку зданій для 24 начальныхъ училищъ . .	48,000 р.
2) На постройку 6 одноклассныхъ инородческихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	12,000 р.
3) На постройку 2 зданій для 2-хклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	8,000 р.
4) На расширеніе зданія Сергачскаго женскаго училища подъ 2-хклассное	1,000 р.
5) На устройство интерната при городскомъ училищѣ . . .	2,000 р.
Всего.	71,000 р.

Постоянно:

1) На содержаніе 24 проэктируемыхъ начальныхъ училищъ.	12,000 р.
2) На содержаніе 6 инородческихъ одноклассныхъ училищъ.	3,000 р.
3) На содержаніе 3 двухклассныхъ училищъ	3,200 р.
4) „ „ Сергачскаго 2-хкласснаго училища	1,000 р.
Всего.	19,000 р.

Такая затрата при настоящемъ полномъ недостаткѣ финансовыхъ средствъ Уѣзднаго Земства въ связи съ крайнею подорванностію населенія неурожайными годами являются для Земства и крестьянъ не посильными, почему и слѣдуетъ обратиться за матеріальной помощью къ Правительству, прося его принять на счетъ казны слѣдующія расходы изъ вышеисчисленной суммы:

Единовременно:

1) На постройку 24 начальныхъ училищъ	24,000 р.
2) „ „ 6 зданій для инородческихъ училищъ . .	12,000 р.
3) „ „ зданій для 2-хклассныхъ.	6,000 р.
4) „ расширеніе Сергачскаго женскаго училища подъ 2-хклас.	1,000 р.
5) „ устройства интерната при городскомъ училищѣ . .	2,000 р.
Всего	45,000 р.

Постоянно:

1) На содержаніе 24 начальныхъ училищъ, половинную сумму по 250 р. на каждое	6000 р.
2) На содержаніе 6 инородческихъ одноклассныхъ училищъ М. Н. П.	3,000 р.
3) На содержаніе 2-хклассныхъ училищъ М. Н. П.	2,000 р.
4) На содержаніе Сергачскаго женскаго училища	1,000 р.
Всего.	12,000 р.

Остальные расходы именно: 6000 р. на содержаніе 24 начальныхъ училищъ по 250 р. на каждое и 1000 руб. въ пособіе 2-мъ двухкласснымъ училищамъ по 500 руб. на каждое, принять на средства Уѣзднаго Земства, и 24,000 руб., на постройку зданій для 24 начальныхъ училищъ, отнести на долгосрочныя безпроцентныя ссуды Губернскаго Земства, по 1000 руб. на каждое училище. Затѣмъ желательно, чтобъ крестьянскія общества подъ постройку зданій для училищъ отводили до десятины и болѣе удобной земли для устройства учебнаго сада и огорода, а также обязывались бы на хозяйственныя нужды училища ежегодно отпускать до 50 руб. Въ заключеніе Училищный Совѣтъ говоритъ:

„Въ виду далеко неудовлетворительнаго положенія народнаго образованія въ уѣздѣ и крайней необходимости его широкаго распространенія для поднятія нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія уѣзда, Земство не остановится на полпути развитія этой важнѣйшей отрасли земскаго хозяйства изъ за сравнительно небольшихъ расходовъ и напряжетъ всѣ свои силы къ осуществленію проэктируемой сѣти, такъ какъ Училищный Совѣтъ, выражаясь словами коммиссіи по составленію нормальной сѣти училищъ для Петербургской губ., убѣжденъ, что дѣло объ утоленіи школьнаго голода способно предотвратить голодовки физическія".

Земское Собраніе въ засѣданіи 7 октября, разсмотрѣвъ этотъ проэктъ, приняло его съ тѣмъ измѣненіемъ, что постройку школьныхъ

зданій земство приметъ на свой счетъ, и постановило ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о принятіи на средства казны части расходовъ по осуществленію школьной сѣти въ указанномъ выше размѣрѣ.

Кромѣ того Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ образованія особаго капитала на выдачу ссудъ уѣзднымъ земствамъ на постройку школьныхъ зданій. Заключеніе по этому ходатайству Губернская Управа проводитъ въ докладѣ объ училищномъ фондѣ.

Представляя ходатайство о помощи правительства на обсужденіе Собранія, Губернская Управа полагаетъ поддержать его въ виду крайней необходимости въ развитіи дѣла народнаго образованія по Сергачскому уѣзду.

Предсѣдатель *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ.*

546

Печатано съ дозволенія Начальства.

Типо-Лит. Нижег. Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

объ Учительской Семинаріи.

Директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губ. отношеніемъ отъ 25 ноября за № 3040 сообщилъ Губернской Земской Управѣ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ цѣляхъ подготовки достаточнаго количества учителей народныхъ школъ, признало необходимымъ учрежденіе новыхъ учительскихъ семинарій, изъ которыхъ одна должна обслуживать нужды Нижегородской и Костромской губерній. Въ виду сего, по предложенію Попечителя Московскаго учебнаго Округа, за № 22712, г. Директоръ обратился къ Управѣ съ просьбою внести въ предстоящее Очередное Земское Собраніе два вопроса: 1) указать пункты, въ которыхъ съ большими удобствами и наименьшими единовременными затратами можетъ быть открыта учительская семинарія въ предѣлахъ Нижегородской губерніи и 2) опредѣлить размѣръ ассигновки единовременной и ежегодной изъ средствъ губернскаго земства, добавляя при этомъ, что Департаментъ Народнаго Просвѣщенія проситъ обратить вниманіе на желательность учрежденія семинаріи близъ губернскаго или уѣзднаго города при наличности достаточнаго количества удобной земли и денежной помощи изъ мѣстныхъ источниковъ.

Упомянутыя два вопроса были уже на обсужденіи Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, послѣдней очередной сессіи, которое высказалось за желательность устройства семинаріи въ предѣлахъ Нижегородскаго уѣзда, на Мареновской дачѣ, вблизи земской Сельскохозяйственной школы и въ 18 верстахъ отъ Нижняго Новгорода. Собраніе нашло, что мѣсто это является особенно удобнымъ для устройства семинаріи для сельскихъ учителей, вся дѣятельность которыхъ проходитъ преимущественно въ деревнѣ, такъ какъ Мареновская дача находится въ земледѣльческой мѣстности, и притомъ близость сельскохозяйственной школы можетъ оказать большую помощь воспитанникамъ въ ознакомленіи ихъ съ раціональнымъ сельскимъ хозяйствомъ и разными ремеслами. Кромѣ того дача эта расположена въ живописной и здоровой мѣстности, окружена лѣсами, снабжена хорошей водой и соединяется съ Н.-Новгородомъ удобнымъ путемъ сообщенія. Что же касается до денежныхъ затратъ, то Собраніе не нашло возможнымъ

предложить какой-либо ассигновки, ограничившись уступкою подъ семинарію 5 дес. земли изъ Мореновской дачи. Собраніе полагаетъ, что такая семинарія, которая будетъ служить нуждамъ двухъ губерній, должна черпать и средства для своего существованія изъ Государственныхъ суммъ и отчасти земскихъ, но не отдѣльнаго уѣзда, а заинтересованныхъ губерній. Затѣмъ Уѣздное Земское Собраніе поручило своей Управѣ довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, не пожелаетъ ли оно поддержать ходатайство Уѣзднаго Земства о постройкѣ семинаріи на Мореновской дачѣ и помочь тѣмъ или инымъ путемъ его осуществленію; о чемъ Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 16 ноября за № 3455 и сообщила Губернской Земской Управѣ.

Вопросъ о подготовкѣ народныхъ учителей при значительномъ ростѣ школъ по губерніи, какой замѣчается въ послѣдніе годы, безъ всякаго сомнѣнія долженъ интересовать Земство, если оно не желаетъ встрѣтиться съ большими затрудненіями въ будущемъ изъ за недостатка учительскаго персонала.

Точно также для Земства, не безразлично—будетъ ли составъ учащихъ съ удовлетворительною подготовкою или же лишенный ея, потому что качественная сторона школьнаго дѣла, почти всецѣло зависитъ отъ учителя.

Если же обратиться къ разсмотрѣнію наличнаго состава учащихъ въ народныхъ школахъ губерніи по степени ихъ образованія, то получимъ слѣдующія цыфры:

Всего приходилось:

	въ 1896 г.	въ 1897 г.
1) Учащихъ съ домашнимъ и начальнымъ образованіемъ, получившихъ званіе учителя по особому экзамену	25,7%	23,42%
2) Кончившихъ въ женской прогимназіи	9,6	10,5
3) „ „ Епархіальн. женскомъ училищѣ .	21,4	24
4) „ „ женской Гимназіи и пр.	13,5	17,6
5) „ „ Духовной Семинаріи	6	4,5
6) „ „ *Учительской Семинаріи*	23,8	20
	100%	100%

Отсюда слѣдуетъ, что хотя процентъ лицъ получившихъ званіе учителя по спеціальному экзамену и понизился въ 1898 году по сравненію съ 1896 году, но все же слѣдуетъ признать, что почти $^1/_4$ всего наличнаго состава учащихъ лишена самой элементарной подготовки къ учительской дѣятельности, такъ какъ экзамены въ спеціальныхъ комиссіяхъ до сихъ поръ происходили по упрощенной программѣ. Съ

другой стороны только $^1/_5$ часть учительскаго персонала въ 1898 г. была съ подготовкой изъ учительскихъ семинарій, и притомъ по сравненію съ 1896 годомъ число такихъ учителей, получившихъ специальное педагогическое образованіе, уменьшилось на 3. 8%. Далѣе, необходимо замѣтить, что существующія въ предѣлахъ Нижегородской губерніи учебныя заведенія дали въ общемъ не болѣе половины учащаго персонала, 23. 4% получили право на преподаваніе путемъ спеціальныхъ испытаній и до 25% получили образованіе за предѣлами губерніи.

Такъ какъ увеличеніе числа школъ наблюдается повсемѣстно, и Нижегородская губернія не представляетъ въ этомъ отношеніи какого-либо исключенія, то надо полагать, что и нужда въ учителяхъ всюду признается ощутительною, а слѣдовательно напливъ ихъ изъ другихъ губерній по необходимости все будетъ сокращаться, какъ это и замѣтно изъ сопоставленія данныхъ 1896 и 1898 годовъ. *Это говоритъ въ пользу учрежденія новаго учебнаго заведенія для подготовки учащаго персонала для Нижегородской губерніи.*

Къ тому же выводу приводитъ и разсмотрѣніе состава учителей со стороны ихъ практической подготовленности къ школьному дѣлу. Ни одно изъ вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеній не обладаетъ такими средствами для выработки практическихъ пріемовъ въ преподаваніи, какъ учительскія семинаріи, цѣль которыхъ и заключается именно въ созданіи умѣлыхъ, знающихъ свое дѣло, работниковъ. Вся программа и многочисленныя практическія занятія въ школахъ при семинаріи направлены къ этому. Между тѣмъ въ наличномъ составѣ учащихъ только 20% изъ учительскихъ семинарій.

Недостаточность педагогической подготовки учащихъ въ Нижегородской губерніи уже признало и губернское земство, рѣшившись улучшить ее путемъ временныхъ педагогическихъ курсовъ, причемъ не остановилось предъ крупными денежными затратами. *Все это указываетъ на необходимость въ спеціальномъ учебномъ заведеніи, какимъ можетъ явиться учительская семинарія.*

Переходя затѣмъ къ вопросу о средствахъ, какія могутъ потребоваться на устройство и содержаніе семинаріи, Управа считаетъ нужнымъ привести нѣкоторыя цифровыя свѣдѣнія о существующихъ въ Россіи учительскихъ семинаріяхъ. Данныя взяты изъ оффиціальнаго изданія Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія и относятся до 1894 года. По всей Россіи тогда была 61 семинарія съ 4598 учащимися. Слѣдовательно всѣ семинаріи могли выпустить въ годъ до 1500 учителей, что далеко недостаточно, если принять во вниманіе, что число школъ въ то время простиралось до цифры въ 39473 съ 45581 учащимъ. Содержаніе всѣхъ семинарій стоило 1171814 руб.: это составляетъ въ среднемъ на каждую семинарію 19210 руб. съ колебаніями отъ 9985 руб. до 52165 руб. Главныя средства отпускаются каз-

ною, а именно 965173 руб. 66 коп. или 82,3%. Губернскія земства оказывали помощь 11 семинаріямъ въ суммѣ 110150 руб. 59 к. или 9,4%. Земства давали свои ассигновки преимущественно на земскія учительскія школы, напр. С.-Петербургское 36362 руб., Московское 10340 руб., Тверское 13850 руб., Казанское 11445 руб., Самарское 15343 р. 59 к., Рязанское до 28000 руб. и т. д. Такимъ образомъ до сихъ поръ учительскія семинаріи содержались главнымъ образомъ на счетъ правительства, которое отпускаетъ, за незначительными отклоненіями, ежегодно по 16810 руб. на семинарію.

Что же касается до земскихъ учительскихъ школъ, то болѣе подробныя свѣдѣнія имѣются объ Рязанской семинаріи. Содержится она всецѣло на средства Губернскаго Земства, которое ассигновало на 1900 г. 28000 руб., имѣетъ свой каменный домъ, стоимостью болѣе 30000 руб., и 4 деревянныхъ флигеля подъ службами.

При семинаріи есть начальная школа на 80 человѣкъ. Воспитанниковъ въ семинаріи было въ 1899 г. 95 человѣкъ. Окончило курсъ 18 челов. Учебный курсъ ихъ составляютъ слѣдующія занятія:—теоретическое изученіе общеобразовательныхъ предметовъ, практическія занятія по обученію въ школѣ, изученіе теоріи пѣнія и практическія занятія въ хорѣ, игра на скрипкѣ, гимнастика, практическія занятія въ саду и огородѣ, въ классѣ ручного труда, въ переплетной и столярной мастерскихъ. Всѣ эти занятія происходили подъ руководствомъ директора, законоучителя, наставниковъ и особыхъ преподавателей искусствъ и ремеслъ. Штатъ преподавателей состоитъ изъ директора съ окладомъ въ 2000 р. при готовой квартирѣ, законоучителя и трехъ наставниковъ по русскому языку, математикѣ, исторіи—географіи—естествовѣд. съ окладами по 1200 р. при готовыхъ квартирахъ, затѣмъ учителя приготовительнаго класса и пѣнія, чистописанія и рисованія, практической школы и гимнастики, ручного труда и ремеслъ.—Содержаніе всего педагогическаго состава обходится до 9000 руб. Хозяйственная часть сосредоточена въ Губернской Управѣ, главное же завѣдываніе семинаріею лежитъ на попечительномъ совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Губернской Управы. Членами совѣта состоятъ: членъ Управы, членъ отъ земства въ Губернскомъ Училищномъ Совѣтѣ, директоръ народн. училищъ и директоръ семинаріи.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію вопросовъ, предложенныхъ г. Директоромъ Народныхъ Училищъ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что вопросъ о выборѣ мѣстности подъ семинарію находится въ большой зависимости отъ имѣющихся на первоначальное обзаведеніе средствъ. При наличности достаточныхъ средствъ всего лучше устроить семинарію на окраинахъ Н.-Новгорода или близъ него, такъ какъ близость къ городу представляетъ неоспоримыя преимущества.

Городское самоуправленіе, имѣющее въ своемъ распоряженіи начальныя школы, безъ сомнѣнія заинтересовано въ спеціальномъ учебномъ заведеніи для учителей и по всей вѣроятности дастъ необходимую землю за городомъ, если министерство обратится къ нему съ просьбою объ этомъ.

При рѣшеніи же вопроса объ ассигновкѣ изъ суммъ губернскаго земства слѣдуетъ принять во вниманіе, что до сихъ поръ семинаріи устраивались и содержались почти исключительно на средства казны, и что, кромѣ того, предполагаемая семинарія будетъ обслуживать двѣ губерніи; въ виду этого губернская управа признаетъ возможнымъ ассигновать въ пособіе казнѣ единовременно 3000 руб. на устройство семинаріи и по 500 р. ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ на ея содержаніе.

О всемъ вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить земскому собранію и предложить возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ устройствѣ учительской семинаріи въ одномъ изъ указанныхъ выше мѣстъ.

О подпискѣ на изданіе Вольно-экономическаго общества „начальное образованіе въ Россіи“.

Президентъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества обратился въ Губернскую Земскую Управу съ письмомъ отъ 2 ноября 1899 года за № 983 слѣдующаго содержанія:

„Въ настоящее время сложное дѣло изслѣдованія начальнаго народнаго образованія въ Россіи, производимое Комиссіей Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, близится къ концу. Вышелъ уже изъ печати первый томъ и заканчивается печатаніемъ второй томъ первой части этого изслѣдованія, которое заключаетъ въ себѣ разработку общихъ данныхъ о положеніи школьнаго дѣла, доставленныхъ учрежденіями и лицами, вѣдающими народнымъ образованіемъ. На всѣ вопросы, касающіеся земской дѣятельности въ области народнаго образованія, въ выпускаемомъ трудѣ обращено особенное вниманіе.

Кромѣ разработки детальныхъ свѣдѣній, доставленныхъ Уѣздными Земскими Управами по спеціальнымъ программамъ Комиссіи, въ него вошли также многочисленныя данныя, извлеченныя изъ земскихъ изданій и изъ органовъ періодической печати. Благодаря просвѣщенной помощи, оказанной изслѣдованію со стороны земскихъ дѣятелей, Комиссія имѣла возможность включить въ свой трудъ не мало фактовъ и выводовъ, имѣющихъ для дѣятельности Земства по народному образованію существенное значеніе. Заканчивая нынѣ изданіе своего труда, Общество убѣждено, что и въ данномъ случаѣ какъ и въ дѣлѣ соби-

ранія свѣдѣній, Земство окажетъ ему свою поддержку и поможетъ безпрепятственно выполнить это обширное изданіе. Расходъ на него превышаетъ 40 тысячъ рублей, не включая сюда громаднаго вложеннаго въ него безплатнаго труда. Необходимыми для изданія средствами Комиссія далеко не располагаетъ. Разсчитывать на значительную частную подписку столь спеціальное и дорогое изданіе едвали можетъ и главнымъ средствомъ для его осуществленія является поддержка земскихъ учрежденій. Общество позволяетъ себѣ надѣяться, что Губернское Земство не откажется принять участіе въ подпискѣ на изданіе и обращается къ Губернской Земской Управѣ съ покорнѣйшей просьбой внести объ этомъ соотвѣтствующее предложеніе на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Прилагая при семъ подробные печатные проспекты изданія, покорнѣйше прошу вручить ихъ всѣмъ г.г. гласнымъ Губернскаго Земскаго Собранія. „Подписалъ президентъ Графъ П. Гейденъ“.

Представляя это письмо на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Земская Управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что необходимость въ такомъ обширномъ трудѣ по школьному дѣлу для исполнительныхъ органовъ земствъ (Управъ) не подлежитъ никакому сомнѣнію. Организованное по самой широкой программѣ, предпріятіе это охватываетъ всѣ отрасли школьнаго дѣла, даетъ сравнительную оцѣнку дѣятельности земствъ, городовъ и др. учрежденій въ области народнаго образованія и заключаетъ въ себѣ массу чисто практическихъ данныхъ, необходимыхъ при веденіи дѣла. Слишкомъ тридцатилѣтняя практика земствъ по веденію школьнаго хозяйства представляетъ несомнѣнно обширный и цѣнный матеріалъ, разработка котораго только и возможна при дружномъ содѣйствіи Вольно-экономическому Обществу со стороны Земствъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. П. Званцевъ.
И. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *А. Лебедевъ.*

М. Н. П.

МОСКОВСКІЙ
УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.
ДИРЕКТОРЪ
НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ
нижегородской губ.

Января 10 дня 1900 года.
№ 128.

Въ Нижегородскую Губернскую Земскую Управу.

„Оффиціальной бумагой. отъ 25 ноября 1899 года за № 3040, я представилъ въ Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію просьбу Московскаго Учебнаго Округа высказаться по возбужденному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу объ учрежденіи для 2-хъ губерній—Нижегородской и Костромской одной учительской семинаріи, въ виду замѣченной Министерствомъ потребности въ этихъ губерніяхъ увеличенія контингента учительскаго персонала съ лучшей педагогической подготовкой и съ большимъ образовательнымъ цензомъ. Какъ директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губерніи, заботясь о томъ, чтобы выборъ мѣста для проектируемой учительской семинаріи былъ Министерствомъ сдѣланъ въ Нижегородской губерніи, имѣю честь покорнѣйше просить Нижегородскую Губернскую Земскую Управу. не найдетъ ли она возможнымъ къ своему докладу въ Губернское Земское Собраніе, по вопросу объ учрежденіи въ Нижегородской губерніи учительской семинаріи присоединить и мои слѣдующія краткія соображенія, касающіяся необходимости и важныхъ сторонъ возбужденнаго Министерствомъ вопроса.

Неуклонное и равномѣрно ускоренное движеніе дѣла увеличенія школьной сѣти въ Нижегородской губерніи можетъ быть достигнуто несомнѣнно при одномъ главномъ условіи, чтобы учебно-воспитательная часть во всѣхъ училищахъ губерніи была поставлена правильно и не имѣла-бы колебаній въ дурную сторону. Это можетъ быть достигнуто при условіи, чтобы учащіе въ начальныхъ училищахъ были не только въ нравственномъ отношеніи достойны занимаемыхъ ими мѣстъ, но и въ умственномъ своемъ развитіи имѣли бы хорошую какъ научную, такъ и педагогическую подготовку. Увеличеніе % учащихъ съ малымъ образовательнымъ цензомъ, замѣтно возрастаемый % въ Нижегородской губерніи при довольно быстромъ ростѣ количества школъ за послѣдніе годы, прямо противорѣчитъ вышеизложенному основному принципу. Данныя, взятыя изъ отчетовъ училищныхъ совѣтовъ, даютъ твердые выводы, подтверждающіе возможность постепеннаго ослабленія

педагогическихъ силъ въ начальныхъ училищахъ Нижегородской губерніи.

Какимъ контингентомъ лицъ, или дающихъ спеціальную или достаточную общеобразовательную подготовку располагаютъ училища Нижегородской губерніи, можно видѣть изъ слѣдующаго:

Всѣхъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, въ губерніи въ настоящее время 572, а всѣхъ учащихъ въ нихъ 693; изъ нихъ 286 учителей и 407 учительницъ.

По образовательному цензу, опредѣляющему педагогическую правоспособность учащихъ, всѣ они распредѣляются, какъ принято въ годовыхъ отчетахъ всѣхъ дирекцій, на 4 группы: 1) на получившихъ спеціальную педагогическую подготовку, 2) не получившихъ такой подготовки, но окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, 3) не окончившихъ курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но получившихъ учительское званіе по установленному экзамену или по праву, предоставленному прошедшимъ курсъ прогимназіи или 5-ти классовъ женскихъ гимназій. 4-ю группу составляютъ лица, совсѣмъ не имѣющія учительскаго званія.

Слѣдующая таблица даетъ представленіе о распредѣленіи всѣхъ 693 лицъ учительскаго персонала по этимъ 4 категоріямъ.

I		II		III		IV	
Съ спеціальною подготовкою.		Окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.		Не окончившихъ курса среднихъ учебныхъ заведеній.		Совсѣмъ не имѣющихъ учительскаго званія.	
Учителей.	Учительницъ.	Учителей.	Учительницъ.	Учителей.	Учительницъ.	Учителей.	Учительницъ.
107	8	24	266	147	126	8	7

Если принять, что всѣ лица 2-й категоріи располагаютъ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ для педагогическаго дѣла, тогда все же 3-я и 4-я группа даютъ, очевидно, очень значительный % учащихъ съ недостаточнымъ образовательнымъ цензомъ: таковыхъ въ общей сложности 288 лицъ, а это составляетъ болѣе 40% общаго числа учащихъ въ губерніи.

Если же мы остановимъ вниманіе на той категоріи учительскаго персонала, которая по преимуществу желательна для учебнаго дѣла, какъ спеціально къ нему приготовленная, тогда недостатокъ въ немъ обнаружится съ гораздо большею рельефностью, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго распредѣленія учащихъ по уѣздамъ.

Учителей и учительницъ.

Уѣзды.	Имѣющихъ спеціальную подготовку.	Не имѣющихъ спеціальную подготовку.
Ардатовскій	5	59 (92%)
Арзамасскій	3	64 (95,5%)
Балахнинскій	25	56 (69%)
Васильскій	3	24 (89%)
Горбатовскій	15	41 (73%)
Княгининскій	6	26 (81%)
Лукояновскій	5	54 (91,5%)
Макарьевскій	6	32 (84%)
Нижегородскій	39	164 (81%)
Семеновскій	3	31 (91%)
Сергачскій	5	27 (84%)

Что касается въ отдѣльности учительницъ, не имѣющихъ спеціальной подготовки, то таковыхъ 399 изъ общаго числа 407, т. е. 98%.

Въ области статистическихъ данныхъ, говорящихъ за необходимость для Нижегородской губерніи имѣть свою учительскую семинарію, нельзя не обратить вниманія на то, что Нижегородская губернія составляетъ исключительный районъ, не имѣющій учительской семинаріи среди поволжскихъ и другихъ сосѣднихъ губерній, такъ какъ учительскія семинаріи есть и въ Тверской губерніи, и въ Ярославской, и въ Казанской, Симбирской, Самарской, Саратовской, а также въ Московской, Владимірской, Смоленской и Рязанской.

Если затѣмъ обратимъ вниманіе, что только въ учительскихъ семинаріяхъ преподается пѣніе въ той мѣрѣ, какая необходима каждому народному учителю, то намъ ясно будетъ, почему, не смотря на многолѣтнія старанія дирекціи и инспекціи, оказывается невозможнымъ до сихъ поръ ввести обученіе пѣнію во всѣхъ училищахъ. Изъ 572 училищъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ, насчитывается до 380 училищъ, въ которыхъ не кому обучать пѣнію.

Между тѣмъ это столь важный предметъ, что, какъ извѣстно, иногда почти исключительно ради него устраиваются съѣзды учителей и учительницъ; о школьномъ пѣніи существуетъ уже цѣлая литература; нѣтъ ни однихъ педагогическихъ курсовъ, учредители и распорядители которыхъ не были бы озабочены мыслью распространить, при посредствѣ этихъ курсовъ, какъ можно болѣе обученіе дѣтей пѣнію въ народныхъ училищахъ. На нашихъ губернскихъ курсахъ въ 1898 году почтенный руководитель по пѣнію В. Ю. Виллуанъ горячо и убѣдительно говорилъ о школьномъ пѣніи, трактуя его на

ряду съ прочими общеобразовательными предметами, убѣждая дѣлать его обязательнымъ рѣшительно для всѣхъ дѣтей безъ исключенія, и во что бы то ни стало вводить хоровые классы во всѣхъ училищахъ, такъ какъ „воспитательное значеніе пѣнія настолько велико, что, по мнѣнію того же руководителя, „психическую сторону дѣтей можно двинуть впередъ почти исключительно однимъ пѣніемъ".

Не имѣя въ виду распространяться здѣсь о значеніи пѣнія въ народныхъ училищахъ, нельзя однако не напомнить о томъ, насколько самъ народъ сочувственно относится къ этому предмету, а также о томъ, что вездѣ, гдѣ только появляется хоръ пѣвчихъ дѣтей, храмъ переполняется молящимися. И если, такимъ образомъ, воспитательное и просвѣтительное духовное вліяніе пѣнія переступаетъ за границы стѣнъ училища, распространяясь на весь народъ, то, очевидно, на всѣхъ, кто вѣдаетъ училищное дѣло, лежитъ нравственная обязанность обратить серьезное и усиленное вниманіе на подготовку соотвѣтственнаго персонала учащихъ лицъ, какимъ и можетъ снабдить своя мѣстная учительская семинарія, которая постепенно восполнитъ бьющій въ глаза недостатокъ лицъ съ спеціально педагогическимъ образованіемъ.

Такимъ образомъ, заботы Земства объ открытіи учительской семинаріи въ Нижегородской губерніи есть необходимая и въ тоже время своевременная твердая мѣра къ удержанію ослабленія учебно-воспитательнаго дѣла въ начальныхъ училищахъ губерніи чрезъ увеличеніе % поступающаго въ училище губерніи педагогическаго персонала съ малымъ образовательнымъ цензомъ и при полномъ во многихъ случаяхъ отсутствіи педагогической подготовки, почему открытіе учительской семинаріи есть дѣло крайне важное.

Съ каждымъ годомъ все возрастающій % увеличенія женскаго персонала учащихъ предъ мужскимъ уменьшаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ развитіе постановки дѣла обученія по церковному пѣнію въ начальныхъ училищахъ, такъ какъ женскій персоналъ по своимъ слабымъ физическимъ силамъ и голосовымъ средствамъ и при отсутствіи какихъ-либо музыкальныхъ инструментовъ въ школахъ не можетъ, за рѣдкими исключеніями, преподавать это пѣніе, и только мужской персоналъ можетъ съ умѣньемъ вести это дѣло въ школахъ.

Точно также увеличеніе % женскаго персонала передъ мужскимъ уменьшаетъ возможность достигнуть развитія въ училищахъ работъ по ручному труду и сельскому хозяйству, занятію огородничествомъ, садоводствомъ тамъ, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ послѣдними работами учительницы могутъ заниматься въ значительно меньшемъ % сравнительно съ учителями.—Однимъ словомъ, желательно для выполненія вышеизложенныхъ задачъ значительное увеличеніе % учителей, не только вновь педагогически подготовленныхъ, но и

способныхъ къ веденію этихъ дополнительныхъ занятій въ училищахъ, что можетъ быть достигнуто опять только открытіемъ учительской семинаріи и именно мужской.

Указанія Министерства на то, что учительскія семинаріи должны быть въ деревнѣ, можно вполнѣ сочувствовать, такъ какъ это даетъ возможность внести въ воспитательную сторону учительской семинаріи то отношеніе къ деревенской жизни среди учащихся, которое желательно воспитать въ нихъ для дальнѣйшей ихъ практической дѣятельности. Близость же отъ города желательна въ смыслѣ близости культурнаго центра, такъ необходимаго для лицъ, ведущихъ дѣло воспитанія въ семинаріи. Все изложенное по этому поводу въ постановленіи Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вполнѣ подтверждаетъ это: поэтому предложеніе Уѣзднаго Земства уступить подъ семинарію участокъ земли въ хорошей и здоровой мѣстности, съ хвойнымъ лѣсомъ, должно встрѣтить полное сочувствіе.

Въ настоящее время Нижегородская губернія въ смыслѣ доставленія хорошаго контингента учащихся въ учительскую семинарію вполнѣ подготовлена, такъ какъ Уѣздныя Земства въ дѣлѣ поступательнаго развитія начальнаго образованія малолѣтняго поколѣнія губерніи озаботились открытіемъ многихъ училищъ болѣе высшаго типа 2-хъ классныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; контингентъ поступающихъ въ семинарію изъ нихъ будетъ настолько значителенъ, что можно будетъ дѣлать пріемъ учащихся въ нее только изъ лицъ, имѣющихъ хорошее физическое здоровье, нравственно воспитанныхъ и съ хорошими умственными силами и, такимъ образомъ, учительская семинарія будетъ поставлена по количеству поступающихъ въ нее со дня ея открытія на должную высоту.

Для большей продуктивности работы лицъ, оканчивающихъ курсъ въ учительской семинаріи, необходимо придать ей характеръ такого учебнаго заведенія, которое, давая надлежащій образовательный цензъ, въ тоже время развивало бы въ учащихся любовь къ ихъ будущему труду и сближало бы ихъ съ сельскимъ населеніемъ.

Учительскія семинаріи, привлекая въ число своихъ воспитанниковъ преимущественно учащихся въ сельскихъ 2-хъ классныхъ училищахъ, преслѣдуютъ чрезвычайно важную цѣль—дать сельскимъ начальнымъ училищамъ такой контингентъ преподавателей, которые, близко стоя къ интересамъ, нуждамъ и быту сельскаго населенія, могли бы служить наиболѣе лучшими проводниками знаній среди дѣтей сельскаго населенія и имѣть благотворное вліяніе на взрослое населеніе деревни. Это вліяніе можетъ быть наиболѣе мѣткимъ и доступнымъ крестьянамъ тогда, когда оно будетъ проходить чрезъ лицъ, вышедшихъ изъ деревни и получившихъ подготовку, не отчуждающую ихъ отъ интересовъ сельскаго населенія.

Такая подготовка, кромѣ общеобразовательнаго курса учительской семинаріи, предполагаетъ рядъ такихъ учрежденій при семинаріи, которыя насаждали бы и упрочивали въ своихъ питомцахъ эту связь съ сельскимъ бытомъ, знакомили ихъ съ тѣми условіями сельской жизни, которыя имѣютъ неотразимое вліяніе, какъ на условія образованія народа, такъ и на то или другое отношеніе его къ обученію дѣтей. Такими учрежденіями является главнымъ образомъ организація сельско-хозяйственныхъ занятій учащихся въ учительской семинаріи съ цѣлію не только подготовки ихъ къ сельскому труду въ деревнѣ тамъ, гдѣ есть земля, сады и огороды при школахъ, но и воспитанія въ нихъ, что особенно важно, любви къ природѣ и сельской жизни, воспитанія удовлетворенности условіями жизни въ деревнѣ. Эта цѣль и должна быть поставлена на первомъ планѣ при устройствѣ вспомогательныхъ учрежденій при семинаріи. Являясь прикладными и дополнительными къ общеобразовательному труду, они должны быть поставлены такъ, чтобы, не нарушая общихъ цѣлей, преслѣдуемыхъ обученіемъ въ семинаріи, были имъ отдыхомъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время и такимъ путемъ являлись бы могучимъ воспитательнымъ средствомъ въ жизни учащихся въ семинаріи, или же соединялись съ общеобразовательнымъ курсомъ, какъ учебный курсъ ручного труда и т. п. Школьный садъ, огородъ, скромная пасѣка, классы ручного труда во всѣхъ его разнообразныхъ формахъ вотъ тѣ виды внѣшкольныхъ занятій учащихся въ семинаріи, устройство которыхъ такъ желательно при семинаріи и на которые такъ важно дать средства со стороны тѣхъ учрежденій, которыя заинтересованы болѣе всего въ томъ, чтобы создать для сельскихъ школъ наиболѣе соотвѣтствующій контингентъ учащихъ. Устройство ихъ, требуя единовременной затраты на первоначальную обстановку и приспособленіе ихъ, въ то же время должно вызвать и постоянныя ежегодныя субсидіи на веденіе и поддержку ихъ. Размѣръ этихъ пособій вполнѣ зависитъ отъ болѣе или менѣе широкой постановки этихъ учрежденій, а равно отъ предполагаемаго количественнаго состава учащихся при семинаріи. — Что касается до правильной постановки обученія пѣнію въ семинаріи, то остается только указать на вполнѣ подходящее цѣлямъ этого учебнаго заведенія положеніе, высказанное Нижегородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1896 году. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ признано чрезвычайно важнымъ воспитательное значеніе преподаваніе пѣнія въ земскихъ начальныхъ училищахъ губерніи; проектировались даже спеціальные курсы пѣнія для учителей.

Теперь остается въ общихъ чертахъ представить размѣръ единовременныхъ матеріальныхъ затратъ, потребныхъ на устройство учительской семинаріи, а равно указать и на размѣръ затратъ, потребныхъ къ ежегодному отпуску на содержаніе этой семинаріи, причемъ нужно прежде всего предпослать, что необходимая при учительской

семинаріи церковь, согласно предположенію Нижегородской Уѣздной Земской Управы, можетъ быть сооружена на средства благотворителей, а потому въ указаніе общей стоимости учительской семинаріи не входитъ величина стоимости постройки церкви.

Такъ какъ количество классовъ семинаріи должно быть три, при 30 или 40 учащихся въ каждомъ, поэтому зданія для семинаріи должны быть разсчитаны на 90, или самое большое на 120 человѣкъ, а въ виду того, что зданія будутъ возводиться вновь, поэтому здѣсь можетъ быть проектировано много разныхъ способовъ осуществленія постройки зданій. Если взять за основу проекта устройство поселка, то тогда этотъ проектъ въ схематическомъ, такъ сказать, видѣ приблизительно будетъ состоять въ слѣдующемъ: во-первыхъ, необходимо возвести на отведенномъ для того мѣстѣ сооруженія такого рода:

1. Одноэтажный отдѣльный деревянный корпусъ, на каменномъ фундаментѣ, крытый желѣзомъ, долженствующій вмѣстить три классныхъ комнаты по 40 человѣкъ взрослыхъ учащихся, одинъ рекреаціонный залъ человѣкъ на 150, одну учительскую комнату, одну комнату для библіотеки и музея наглядныхъ пособій и одну раздѣвальную. Стоимость такого зданія должна быть приблизительно оцѣнена отъ 12000 до 16000 рублей.

2. Отдѣльный такого же характера, какъ и предыдущій, корпусъ для помѣщенія въ немъ 3—4-хъ или даже 5-ти комнатъ—дортуаровъ, одной большой комнаты столовой на 150 человѣкъ и, наконецъ, кухни. Стоимость такого зданія должна быть приблизительно оцѣнена отъ 15000 до 18000 рублей.

3. Отдѣльный деревянный домъ для квартиры Директора и 4 дома (меньшихъ размѣровъ) для квартиръ законоучителя и 3-хъ наставниковъ семинаріи. Въ средней стоимости въ 4000 руб. дома для директора и по 3000 руб. каждый изъ 4-хъ остальныхъ домовъ, а всего — 16000 рублей.

4. Отдѣльное школьное зданіе для 2-хъ класснаго образцоваго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія съ 2-мя классными комнатами на 60 человѣкъ каждая, съ квартирами для учителей и просторной комнатой-мастерской для ручнаго труда. Стоимость такого зданія должна быть не меньше 8000 рублей. (Нужно замѣтить, что классныя комнаты при образцовомъ семинарскомъ училищѣ должны быть значительно увеличены противъ обыкновенныхъ нормальныхъ классовъ, такъ какъ въ нихъ присутствуютъ на урокахъ воспитанники семинаріи).

5) Надворныя постройки, службы, небольшая теплička, баня, сараи, колодцы и, наконецъ, заборы и т. п.; стоимость всего этого обойдется не менѣе 10000 рублей.

Во вторыхъ, необходимо оборудовать учительскую семинарію мертвымъ и живымъ инвентаремъ, стоимость чего приблизительно достигнетъ суммы не меньшей 12000 рублей.

Такимъ образомъ, единовременная затрата и оборудованіе учительской семинаріи приблизительно будетъ простираться отъ 73000 до 80000 рублей.

Ежегодный бюджетъ семинаріи при самомъ минимальномъ штатѣ учителей долженъ простираться приблизительно до 15000 рублей, причемъ отпускается директору 2000 руб. жалованья, на содержаніе педагогическаго персонала, состоящаго изъ законоучителя, 3-хъ наставниковъ, учителя черченія и рисованія и учителей образцоваго училища —5500 руб., на хозяйственныя нужды и, библіотеку и разныя другія нужды—1960 руб. и, наконецъ, на стипендіи учащимся (60 человѣкъ по 85 руб. стипендія)—5100 руб.

Для лучшей же постановки всего учебновоспитательнаго строя учительской семинаріи посредствомъ введенія хорошо организованнаго пѣнія, курсовъ ручного труда и сельско-хозяйственныхъ занятій потребуется не менѣе отъ 2500 до 4000 рублей въ годъ.

Вотъ въ краткихъ чертахъ весь тотъ характеръ, который должна носить учительская семинарія, съ указаніемъ, во-первыхъ, размѣра единовременныхъ на нее затратъ, во-вторыхъ, ежегоднаго бюджета, потребнаго на ея содержаніе, въ-третьихъ, всей важности скорѣйшаго открытія учительской семинаріи для правильнаго развитія дѣла обученія малолѣтняго поколѣнія Нижегородской губерніи и, въ четвертыхъ, о подготовленности губерніи къ открытію семинаріи въ смыслѣ имѣнія здоровыхъ хорошо подготовленныхъ лицъ, поступающихъ въ число ея учениковъ.

Остается только выразить твердую надежду, что Губернское Земское Собраніе не преминетъ воспользоваться предложеніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 7-го сентября 1899 г. за № 21721, объ открытіи учительской семинаріи въ Нижегородской губерніи". Подлинное подписалъ Директоръ Сергѣй Брызгаловъ.

Печ. съ раз. Изданьства. Тип. П. И. Кобышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

по ходатайствамъ Губернскаго Училищнаго Совѣта.

Представляя отношеніе Губернскаго Училищнаго Совѣта въ Нижегородское Губернское Земское Собраніе отъ 9 декабря 1899 года за № 86, Губернская Управа имѣетъ честь высказать по ходатайствамъ Училищнаго Совѣта свои нижеслѣдующія соображенія.

Ходатайство Совѣта распадается на двѣ части: во 1) Совѣтъ проситъ Собраніе принять на себя инициативу въ дѣлѣ развитія ремесленнаго образованія и во 2) принять Губернскому Земству на себя трудъ выяснить цѣлый рядъ вопросовъ, указанныхъ имъ, для развитія вообще начальнаго образованія въ губерніи.

Обсуждая первое ходатайство, губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что ремесленное, или такъ называемое профессіональное образованіе, является однимъ изъ могущественныхъ факторовъ поднятія экономическаго благосостоянія населенія, и что земству слѣдуетъ поддержать развитіе профессіональныхъ училищъ. Давая извѣстную сумму техническихъ знаній населенію, ремесленная школа должна будетъ и создать новыя ремесла и улучшать существующія. На смотря на общій экономическій законъ о развитіи крупнаго производства, опыты цѣлаго ряда Государствъ, особенно Германіи, доказали, что ремесленная система производствъ, въ извѣстныхъ отрасляхъ, не только можетъ сохраняться, но и развивается, и служитъ источникомъ средствъ существованія для значительной части населенія. Но для того, чтобы это развитіе ремеслъ могло идти, необходимо поднять знаніе ремесленниковъ,—что возможно только при раціональной постановкѣ профессіональнаго образованія. Но если земству, по мнѣнію управы, вообще слѣдуетъ оказывать свое содѣйствіе къ насажденію ремесленныхъ училищъ, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы помощь эта ложилась исключительно на средства одного губернскаго земства. Въ этомъ важномъ и требующемъ большихъ денежныхъ затратъ дѣлѣ, должна быть оказываема помощь какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Въ прошломъ губернскомъ земскомъ собраніи управа высказала мнѣніе, что губернскому земству слѣдуетъ *приходить на помощь увздамъ при учрежденіи ремесленныхъ школъ лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ даются средства мѣстными учрежденіями* т. е. *земствомъ и учредителями*. При этомъ своемъ взглядѣ губернская управа остается и въ настоящее время.

Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ сужденію отдѣльныхъ ходатайствъ губернскаго училищнаго совѣта, губернская управа имѣетъ честь высказать:

1. *По ходатайству объ открытіи школы въ гор. Арзамасѣ съ слесарнымъ, кузнечнымъ и столярнымъ мастерствомъ.*

По поводу этого ходатайства губернская управа получила отъ арзамасской управы нижеслѣдующее сообщеніе.

XXXV очереднымъ арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ былъ выслушанъ докладъ уѣздной управы о ходатайствѣ предъ Правительствомъ объ учрежденіи въ гор. Арзамасѣ школы ремесленныхъ учениковъ и о принятіи на счетъ земства участія въ ежегодномъ ея содержаніи.

Докладъ этотъ былъ представленъ по сообщенію арзамасской городской управы, послѣдовавшему по постановленію городской думы отъ 5 октября, опредѣлившей: „признавая открытіе въ г. Арзамасѣ школы ремесленныхъ учениковъ весьма желательнымъ, просить арзамасское уѣздное земское собраніе принять участіе въ ходатайствѣ объ открытіи означенной школы и ассигновать съ своей стороны къ ежегодному отпуску соотвѣтствующія средства на содержаніе школы, въ размѣрѣ $^1/_4$ части общаго расхода, или же, въ случаѣ невозможности такого ассигнованія, обратиться по сему предмету отъ себя съ ходатайствомъ предъ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ; при чемъ объ остальной суммѣ расхода на школу вопросъ обсудить въ думѣ особо, вмѣстѣ съ результатомъ ходатайства передъ земствомъ". Въ отношеніи городской управы объяснено, что обыкновенныя условія учрежденія подобныхъ школъ таковы: „на постройку помѣщенія школы потребуется не менѣе 20000 р. и на оборудованіе ея 10000 р., всего единовременно 30000 р. и на ежегодное содержаніе школы полагается около 7500 р.; половина всѣхъ этихъ расходовъ принимается на счетъ казны, а другая на счетъ учрежденія, въ интересахъ и по ходатайству котораго открывается школа. Типъ ремесленной школы—именно школа ремесленныхъ учениковъ, былъ избранъ по разъясненію главнаго инспектора ремесленныхъ училищъ г. Москалева, какъ наиболѣе соотвѣтствующій мѣстнымъ нуждамъ и развитію начальнаго образованія.

При разработкѣ этого вопроса въ особо избранной представителями города комиссіи было установлено, что городъ можетъ принять участіе въ учрежденіи школы ремесленныхъ учениковъ пожертвованіемъ для нея городскаго каменнаго дома съ постройками, стоющаго не менѣе 25000 руб. съ участкомъ земли въ 1 десятину 430 кв. саж., на которомъ находится большой садъ плодовыхъ деревьевъ. Домъ этотъ, по мнѣнію г. Москалева, могъ бы быть приспособленъ для устройства въ немъ упомянутой школы. Но такъ какъ уступка дома сопряжена для города съ ежегоднымъ убыткомъ около 690 руб. и устройство приспособленій для школы можетъ вызвать единовременный расходъ до 3000 р., для производства котораго городу придется прибѣгнуть къ займу, то для города, въ виду отсутствія запаснаго капитала и постоянныхъ дефицитовъ въ бюджетѣ, нѣтъ никакой возможности принять какое либо участіе въ расходахъ по содержанію школы, между тѣмъ какъ послѣдняя была бы не менѣе желательна и полезна и для населенія уѣзда, почему и земство должно бы принять соотвѣтствующее участіе какъ въ ходатайствѣ объ учрежденіи школы, такъ и въ ежегодныхъ расходахъ по ея содержанію.

Соглашаясь съ этими доводами и соображая состояніе уѣздныхъ земскихъ средствъ, отягощенныхъ другими обязательными расходами, не позволяющими отвѣтить полностью на вызываемую въ настоящемъ случаѣ потребность, уѣздная управа и доложила объ этомъ уѣздному земскому собранію, которое въ засѣданіи 9 октября **постановило:** ходатайствовать о пособіи передъ губернскимъ земствомъ и присоединиться къ ходатайству города передъ Министерствомъ, ассигновать въ пособіе казны на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ городѣ Арзамасѣ ежегодно по 500 руб., каковую сумму и внести въ смѣту.

Объ этомъ ходатайствѣ уѣзднаго земскаго собранія уѣздная управа проситъ доложить губернскому собранію.

Въ дополненіе къ сообщенію Арзамасской управы Г. Директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи сообщаетъ слѣдующее:

въ городѣ Арзамасѣ въ настоящее время почти совершенно исчезаютъ занятія жителей кустарными промыслами и ремеслами, а между тѣмъ до послѣдняго времени ни городомъ, ни земствомъ не возбуждали о возможности малолѣтнее поколѣніе жителей города, прошедшее чрезъ начальную школу, обучить какимъ либо ремесламъ, чтобы тѣмъ самымъ возродить посредствомъ ихъ въ арзамасскихъ обывателяхъ любовь къ ремесленному труду. Все лучшее малолѣтнее поколѣніе, съ успѣхомъ прошедшее курсъ арзамасскаго городскаго училища, не находя возможности приложить свой трудъ и знаніе на мѣстѣ, идетъ заработывать

себѣ хлѣбъ въ другія мѣстности Россіи, лишая городъ производительныхъ силъ и, слѣдовательно, споспѣшествуя упадку городскаго хозяйства.

Уже одно это обстоятельство является важнымъ основаніемъ доказательства о необходимости благопріятнаго разрѣшенія возбужденнаго городомъ Арзамасомъ и поддержаннаго арзамасскимъ уѣзднымъ земствомъ ходатайства объ открытіи въ городѣ Арзамасѣ вышеуказанной ремесленной школы. Въ докладѣ городской думы и арзамасской уѣздной земской управы высказаны тѣ же почти самыя соображенія о важности для гор. Арзамаса имѣть ремесленную школу.

Можно разсчитывать предположительно, что въ школѣ, на первое время ея существованія, будетъ обучаться отъ 30 до 40 учениковъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что, при успѣшной постановкѣ и ходѣ учебнаго дѣла въ школѣ, цыфры эти возрастутъ, благодаря развивающемуся въ городѣ и уѣздѣ дѣлу начальнаго народнаго образованія и развивающейся также въ населеніи потребности въ ремесленномъ обученіи. Наибольшаго поступленія учащихся на первое время слѣдуетъ ожидать отъ мѣщанъ гор. Арзамаса, а затѣмъ, по мѣрѣ развитія дѣла, будетъ поступленіе и изъ крестьянъ уѣзда. Къ этому не представится препятствій, если Земство приметъ на себя часть расходовъ по содержанію школы (уѣздное земство уже приняло). Предварительная подготовка для поступленія въ школу ограничивается объемомъ курса начальной школы.

Для опредѣленія приблизительной стоимости приспособленія подъ школу уступаемаго городскимъ обществомъ зданія необходимо имѣть въ основаніе спеціально техническій осмотръ зданія въ отношеніе его прочности и требующихся въ немъ ремонтныхъ исправленій и перестроекъ, въ зависимости отъ потребностей собственно ремесленной школы.

Составленная, на основаніи техническаго осмотра зданія, смѣта на его ремонтъ и переустройство подъ школу должна опредѣлить сумму казеннаго пособія, которую городская дума предполагаетъ испрашивать отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вопросъ объ этомъ пособіи ставится городскою думою отдѣльно отъ ходатайства передъ губернскою земскою управою, такъ какъ дума испрашиваетъ отъ земства пособія только на ежегодное содержаніе школы.

По указанію пріѣзжавшаго въ городъ Арзамасъ инспектора промышленныхъ училищъ Л. П. Москалева, на оборудованіе школы ремесленныхъ учениковъ въ городѣ Арзамасѣ потребуется не менѣе 10 тысячъ рублей (журналъ арзамасской городской думы отъ 5 октября).

Что касается слѣдующихъ свѣдѣній: 1) о количествѣ суммъ, необходимыхъ на ежегодное содержаніе съ подробными подраздѣленіями на отдѣльныя категоріи расходовъ, 2) о составѣ учащихъ, ихъ образовательномъ цензѣ и ихъ вознагражденіи, 3) объ объемѣ преподававшихъ въ школѣ ремеслъ и т. п., то всѣ эти свѣдѣнія точно и опредѣленно указаны въ извлеченіи Высочайше утвержденнаго 20 декабря 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о школахъ ремесленныхъ учениковъ (сборникъ постановленій и распоряженій московскаго учебнаго округа по низшимъ и частнымъ учебнымъ заведеніямъ, часть II, составленный Барановымъ).

Что касается размѣровъ помощи, съ которой можетъ придти казна къ осуществленію вышеуказаннаго ходатайства арзамасскаго уѣзднаго земства и города Арзамаса, то на основаніи существующихъ примѣровъ, можно ждать значительныхъ ассигнованій средствъ изъ Государственнаго Казначейства, какъ на ежегодную выдачу по содержанію школы, по крайней мѣрѣ въ половинномъ размѣрѣ ея общаго бюджета 7465 руб., такъ равно и на единовременное ассигнованіе на оборудованіе и приспособленіе предоставленнаго городомъ Арзамасомъ зданія.

Губернская управа, имѣя въ виду тѣ затраты, которыя дѣлаетъ арзамасское городское общественное управленіе и уѣздное земство на учрежденіе ремесленной школы въ Арзамасѣ, полагаетъ, что и губернскому земству, слѣдуетъ оказать свое содѣйствіе. По мнѣнію управы это содѣйствіе могло бы выразиться въ ассигнованіи на преобразованіе училища подъ ремесленную школу до 5000 руб., т. е. половинную сумму потребную на этотъ предметъ, но такъ какъ ремесленное училище не можетъ быть устроено въ одинъ годъ, то эту сумму—5000 руб. слѣдовало бы внести въ смѣту 1901 и 1902 годовъ.

2. *По ходатайству объ открытіи школы въ с. Выѣздной Слободѣ по сапожному, чемоданному и шорному мастерствамъ.*

Арзамасская уѣздная управа, отношеніемъ 30 октября 1899 г. за № 3113, сообщила губернской управѣ, что XXXIV очередное арзамасское уѣздное земское собраніе, выслушавъ ходатайство крестьянъ села Выѣздной Слободы, объ открытіи въ этомъ селеніи низшей ремесленной школы, **постановило:** назначить единовременно 1000 руб. и ежегодно по 300 руб., что и внести въ смѣту, и ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о безвозвратномъ пособіи на расширеніе зданія, предназначеннаго для помѣщенія школы, въ размѣрѣ, просимомъ крестьянами.

Въ составленномъ послѣднимъ приговорѣ, отъ 26 сентября, изложено:„ и обсуждая вопросъ, предложенный явившимся къ намъ г. земскимъ начальникомъ, объ открытіи въ нашемъ селѣ ремесленнаго училища и имѣя въ виду, что таковое намъ необходимо для поднятія существующаго у насъ сапожнаго промысла, мы пришли къ единогласному рѣшенію ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи у насъ низшей ремесленной школы издѣлій изъ кожъ; для помѣщенія этой школы, мы отдаемъ принадлежащій намъ каменный домъ, въ которомъ въ настоящее время помѣщается женское училище, къ этому же дому мы отдаемъ и принадлежащую намъ землю, какъ подъ этимъ домомъ, такъ и подъ сосѣднимъ общественнымъ же домомъ, который за ветхостью имѣетъ быть снесенъ. Для женскаго же училища обязуемся пріискать помѣщеніе, достаточное по числу ученицъ. Такъ какъ по заключенію пріѣзжавшаго къ намъ въ с. Выѣздную слободу г. инспектора промышленныхъ училищъ Леонида Ивановича Москалева зданіе женскаго училища оказывается недостаточнымъ для помѣщенія въ немъ ремесленнаго училища, его необходимо расширить надстройкой второго этажа, мы же, по бѣдности, какъ на расходы по этой постройкѣ, такъ и на ежегодное содержаніе, своихъ средствъ не имѣемъ, то и постановили: 1) ходатайствовать предъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ намъ на расходы по расширенію зданія для школы безпроцентной ссуды 1000 руб. съ разсрочкой ея уплаты на 10 лѣтъ по 100 руб. въ годъ; 2) ходатайствовать предъ тѣмъ же земскимъ собраніемъ объ отпускѣ единовременнаго и безвозвратнаго пособія на расширеніе зданія въ размѣрѣ 2000 руб. и ежегоднаго на содержаніе ремесленной школы въ размѣрѣ 500 руб.; 3) ходатайствовать предъ арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи единовременнаго пособія на постройку зданія и постояннаго на содержаніе ремесленной школы въ размѣрѣ, какомъ благоугодно будетъ назначить собранію и 4) ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о принятіи на его счетъ всѣхъ остальныхъ расходовъ, какіе потребуются на расширеніе зданія, оборудованіе школы и на ея ежегодное содержаніе".

Препровождая при отношеніи 8 октября за № 1239 означенный приговоръ, г. земскій начальникъ 2 участка арзамасскаго уѣзда, признавая несомнѣнную пользу для населенія Выѣздной Слободы предполагаемой школы и ожидая отъ нея поднятія благосостоянія населенія, упавшаго за послѣдніе годы, просилъ XXXV Арзамасское очередное земское собраніе не оставить безъ удовлетворенія ходатайство крестьянъ.

Исполняя вышеизложенныя постановленія уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа покорнѣйше проситъ губернскую управу, внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія вопросъ

по ходатайству крестьянъ села Выѣздной Слободы. Кромѣ того Уѣздной управой даны слѣдующія свѣдѣнія. Изъ числа 1996 мѣстныхъ жителей и 455 человѣкъ приписанныхъ къ Выѣздной Слободѣ, сапожнымъ ремесломъ занимаются 1116 мужчинъ и 986 женщинъ, въ 20 домахъ имѣются наемные рабочіе и въ 196 работаютъ свои семейные. Средній заработокъ мастера до 120 руб. въ годъ; семья изъ 3 человѣкъ, мужчины, женщины и подростки зарабатываютъ до 200 руб. въ годъ. Мужчина въ теченіе года можетъ сработать до 120 паръ сапогъ: женщина и подростокъ,—вмѣстѣ,—до 210 паръ. Средняя наемная плата взрослому мастеру 60 и подростку 25 рублей въ годъ; найма женщинъ не практикуется. Стоимость матеріала на пару сапогъ отъ 2 до 6 рублей. Инструментъ для семьи изъ 3-хъ человѣкъ обходится около 6 рублей.

Издѣлія сбываются и въ селѣ—мѣстнымъ скупщикамъ и въ городѣ Арзамасѣ—лично мастерами, по цѣнѣ отъ 2 до 6 рублей за пару. Цѣны на издѣлія подымаются въ лѣтнее время, когда является на нихъ наибольшій спросъ и ближайшимъ мѣстнымъ населеніемъ и проѣзжими торговцами и падаютъ въ зимніе мѣсяцы—когда приходится работать на мѣстныхъ „хозяевъ“ скупщиковъ и кустари съ трудомъ прокармливаютъ семьи.

Низкая техника (вырабатываются сапоги по одному шаблону,—„на прямую колодку“), небрежность работы, въ особенности какъ разъ во время наибольшаго спроса на сапоги, и отсутствіе кредита задерживаютъ развитіе промысла, существующаго около 100 лѣтъ въ одинаковомъ почти положеніи. Устраненія всѣхъ этихъ препятствій можно ожидать лишь отъ поднятія уровня образованія какъ общаго, такъ и профессіональнаго, что разумѣется и должно ожидать отъ проектируемой школы.

Общій упадокъ экономическаго благосостоянія населенія, весьма сильно отзывающійся на ремесленникахъ, производящихъ издѣлія исключительно для простого народа, и вызываетъ ходатайство Выѣздновскихъ крестьянъ, большинство которыхъ, какъ видно изъ приведенныхъ цыфръ, занимается сапожнымъ промысломъ.

Г. Директоръ народныхъ училищъ сообщилъ, что: 1) жители села Выѣздной Слободы добываютъ себѣ матеріальныя средства для жизни, можно сказать, исключительно кустарнымъ промысломъ сапожнаго и отчасти шорнаго цеха, заработки ихъ съ каждымъ, такъ сказать, днемъ все падаютъ и падаютъ. Упадокъ этотъ, помимо многихъ общихъ экономическихъ условій ихъ быта, главнымъ образомъ и прежде всего приходитъ отъ уменьшенія искусныхъ въ ихъ дѣлѣ работниковъ, а потомъ уже, какъ слѣдствіе указаннаго обстоятельства, все большаго и большаго развитія недобросовѣстнаго образа дѣйствія

по исполненію и сбыту изготовляемаго ими товара. Существующее уже довольно продолжительное время въ этомъ селѣ 2-хъ классное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія—одно никакъ не можетъ бороться съ этимъ зломъ, если только, какъ необходимое дополненіе къ получаемому малолѣтнимъ поколѣніемъ этого села начальному образованію, не будетъ введено еще обученіе общихъ навыковъ въ тѣхъ мастерствахъ, которыми заработываютъ себѣ насущный хлѣбъ ихъ родители, съ ознакомленіемъ при этомъ ихъ со всѣми усовершенствованными техническими пріемами, употребляемыми въ этихъ мастерствахъ. Однимъ словомъ, хорошо организованная и правильно поставленная ремесленная школа при помощи 2-хъ класснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія есть единственное вѣрное средство къ поднятію упадающаго промысла кустарнаго дѣла въ вышеназванномъ селѣ, а потому открытіе въ этомъ селѣ ремесленной школы съ сапожнымъ, чемоданнымъ и шорнымъ дѣломъ является дѣломъ первостепенной важности.

2) Въ проектируемой ремесленной школѣ будутъ обучаться преимущественно дѣти крестьянъ села Выѣздной Слободы, такъ какъ именно въ этомъ селѣ развито сапожное дѣло, но въ виду того, что въ содержаніи школы участвуетъ также и земство, не можетъ представиться основаній къ отказу въ принятіи въ школу учащихся и изъ другихъ селеній, кромѣ Выѣздной Слободы. Цыфру учащихся можно опредѣлить предположительно въ 30—40 человѣкъ, а современемъ и болѣе.

3) На основаніи существующихъ примѣровъ Государственное казначейство охотно приходитъ съ ежегоднымъ ассигнованіемъ на ремесленную школу въ половинной части общихъ годовыхъ расходовъ и, кромѣ того, приходитъ съ единовременнымъ ассигнованіемъ въ довольно значительномъ количествѣ суммъ на оборудованіе школы и приспособленіе самого зданія.

4) Стоимость приспособленія жертвуемаго обществомъ зданія подъ школу и необходимаго расширенія его можетъ быть опредѣлена лишь послѣ спеціальнаго техническаго осмотра зданія въ отношеніи его прочности и требующихся въ немъ поправокъ, и по составленіи технической смѣты на ремонтъ и расширеніе. Въ настоящее же время можно лишь высказать, что приспособленіе зданія подъ школу и оборудованіе ея обойдется въ цыфру, большую той, какая получится отъ сложенія единовременнаго пособія, отъ уѣзднаго земства—1000 рублей съ испрашиваемыми отъ губернскаго земства 2000 руб. и что отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія необходимо будетъ испрашивать пособіе, въ довольно крупной суммѣ. По штатамъ ремесленныхъ школъ ежегодное содержаніе ихъ опредѣляется въ 2770 рублей, при чемъ на содержаніе личнаго состава полагается 1920 рублей и на хозяйственные расходы, учебныя пособія, орудія и матеріалы—850 рублей.

5) Что касается штата учащихъ въ ремесленной школѣ, то онъ состоитъ изъ: 1 завѣдывающаго, долженствующаго имѣть образовательный цензъ не ниже средняго техническаго учебнаго заведенія или званіе уѣзднаго учителя по уставу 1828 г. или городского по положенію 1772 г. 2) законоучителя, 3) учителя графическихъ предметовъ, которые можетъ преподавать и завѣдывающій, если только онъ спеціально знакомъ съ этимъ дѣломъ, 4) учителя общеобразовательныхъ предметовъ, которымъ можетъ быть назначенъ начальный учитель и 5) мастеровъ ремеслъ.

6) Подробности организаціи этой школы изложены въ Высочайше утвержденномъ 24 апрѣля 1895 года мнѣніи Государственнаго Совѣта объ учрежденіи низшихъ ремесленныхъ школъ и штатовъ этихъ школъ (сборникъ постановленій и распоряженій Московскаго учебнаго округа по низшимъ и частнымъ учебнымъ заведеніямъ, часть II, составленный Барановымъ).

Губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что ходатайство Арзамасскаго земства слѣдовало бы удовлетворить: а) выдать крестьянамъ общества с. Выѣздной Слободы безъ % ссуду въ размѣрѣ 1000 руб., срокомъ на 6 лѣтъ или на 10 лѣтъ, по усмотрѣнію собранія, б) ассигновать единовременно на приспособленіе 2000 руб.

3. *По ходатайству объ организаціи ремесленнаго училища въ с. Юринѣ, Васильскаго уѣзда.*

Васильская уѣздная земская управа вошла съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія: Васильское уѣздное земское собраніе поручило Васильской Управѣ возобновить прошлогоднее ходатайство объ отпускѣ безвозвратно денегъ отъ 7 до 10000 рублей на постройку Министерской ремесленной школы въ селѣ Юринѣ. Главнымъ основаніемъ къ отказу въ минувшемъ году въ пособіи губернскаго земства на постройку этой школы послужило то, что уѣздное земство съ своей стороны не сдѣлало на этотъ предметъ никакой ассигновки. Васильская управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе на то, что Васильское земство весьма озабочено расширеніемъ и улучшеніемъ дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ; земство тратитъ на него большія средства, ему посильныя, обращая ихъ главнымъ образомъ на школы болѣе низкаго типа, въ которыхъ ощущается наибольшая потребность и вслѣдствіе этого уже не имѣетъ никакой возможности субсидировать дорого стоющія ремесленныя школы высшаго типа; между тѣмъ ремесленная, кожевенная и гончарная школа въ селѣ Юринѣ крайне нужна въ силу того, что производство это составляетъ единственный заработокъ мѣстнаго населенія, подавляющее большинство котораго весьма бѣдно въ отличіе отъ нѣсколькихъ лицъ дѣйствительно богатыхъ, въ рукахъ которыхъ и находится весь этотъ промыселъ. Если

губернское земство придетъ на помощь этому дѣлу и приметъ на себя постройку этой школы, то Правительство приметъ на себя все дорого стоющее содержаніе ей и этимъ губернское земство окажетъ неоцѣнимую услугу и пользу цѣлому краю.

Такъ какъ губернской управой выше установлено общее положеніе, что губернскому земству слѣдуетъ приходить на помощь только при условіи затраты со стороны мѣстныхъ земствъ и учрежденій, а на открытіе школы въ с. Юрицѣ со стороны уѣзднаго земства ассигнованій не дѣлается, то управа полагаетъ, что ходатайство это слѣдуетъ отклонить.

Точно также управа полагаетъ, что вопросъ о размѣрахъ помощи со стороны губернскаго земства на открытіе ремесленныхъ училищъ въ с. Городцѣ Балахнинскаго уѣзда, въ селѣ Ливаксинѣ Сергачскаго уѣзда, въ гор. Нижнемъ Новгородѣ и г. Лукояновѣ, на необходимость открытія которыхъ указываетъ губернскій училищный совѣтъ,—слѣдовало бы оставить открытымъ впредь до выясненія, въ какомъ размѣрѣ будутъ сдѣланы ассигновки со стороны уѣздныхъ земствъ, а по отношенію къ г. Нижнему Новгороду,—городского общественнаго управленія.

Что касается ходатайства губернскаго училищнаго совѣта о томъ, чтобы губернское земство приняло на себя въ дѣлѣ развитія начальнаго образованія объединяющую роль и по каждому уѣзду опредѣлило бы взаимное отношеніе всѣхъ его расходовъ съ расходами на народное образованіе съ цѣлью выяснить размѣръ того, что можетъ и долженъ дать каждый уѣздъ на дѣло народнаго образованія, такъ какъ, по мнѣнію училищнаго совѣта, такая работа легла въ свою очередь выяснитъ размѣръ возможной помощи по каждому уѣзду со стороны губернскаго земства, то губернская управа вполнѣ сочувствуетъ такой работѣ и привѣтствуетъ ее, но полагаетъ, что она можетъ ее принять только тогда, если губернское собраніе дастъ ей опредѣленное порученіе по этому предмету.

Всѣ свои соображенія губернская управа предоставляетъ на усмотрѣніе собранія.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. П. Званцовъ.
П. В. Шверинъ.

Печ. съ раз. Начальства. Тип. П. П. Конышева, въ Н. Новгородѣ.

М. Н. П.

НИЖЕГОРОДСКІЙ
губернскій
УЧИЛИЩНЫЙ СОВѢТЪ.

Декабря 9 дня 1899 года.

№ 86.

Нижній-Новгородъ.

Въ Нижегородское Губернское Земское Собраніе.

Нижегородскій губернскій училищный совѣтъ въ засѣданіи своемъ 8-го сего декабря, заслушавъ отношеніе г. директора народныхъ училищъ нижегородской губерніи отъ того же числа, за № 3157, по вопросу объ участіи губернскаго земства въ дѣлѣ развитія начальнаго и ремесленнаго образованія въ губерніи, постановилъ: присоединиться къ ходатайству г. директора и покорнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ удовлетворить изложенныя въ препровождаемомъ при этомъ выше указанномъ отношеніи ходатайства о принятіи губернскимъ земствомъ, во-первыхъ, инициативы въ дѣлѣ развитія ремесленнаго образованія въ губерніи и, во-вторыхъ, труда по выясненію вопросовъ, указанныхъ въ отношеніи по дѣлу развитія начальнаго образованія.

Предсѣдатель совѣта *Нейдартъ*.

М. Н. П.

МОСКОВСКІЙ

УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ДИРЕКТОРЪ

НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ

Нижегородской губерніи.

Декабря 8 дня 1899 года.

№ 3157.

Нижній-Новгородъ.

Въ Нижегородскій Губернскій Училищный Совѣтъ.

Развитіе и упроченіе дѣла народнаго образованія въ нижегородской губерніи, какъ показываютъ выводы годовыхъ отчетовъ губернскаго училищнаго совѣта, взятыхъ за время нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ, идетъ довольно быстро впередъ, но въ такомъ поступательномъ направленіи, при которомъ увеличеніе числа училищъ идетъ впередъ въ прогрессіи ариѳметической и если увеличеніе числа начальныхъ училищъ въ губерніи будетъ продолжаться въ той же прогрессіи и съ той же разностью отношенія, то достиженіе всеобщей грамотности въ губерніи отдалится на значительное количество лѣтъ.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, желая притти на помощь нижегородской губерніи въ дѣлѣ болѣе быстраго поступательнаго развитія народнаго образованія въ губерніи, обратилось чрезъ дирекцію народныхъ училищъ къ учредителямъ и содержателямъ начальныхъ народныхъ училищъ (земствамъ и городамъ) съ просьбой высказаться о нуждахъ народнаго образованія и о размѣрахъ желаемой помощи со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія на покрытіе таковыхъ нуждъ. Вслѣдствіе этого запроса со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, всѣ уѣздныя земства, Нижній-Новгородъ и уѣздные города при содѣйствіи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ выработали цѣлый рядъ положеній не только выясняющихъ нужды народнаго образованія, но и тотъ размѣръ средствъ, который потребенъ для удовлетворенія этихъ нуждъ. Эти нужды касаются:

1) Вопроса о развитіи сѣти начальныхъ училищъ до такого положенія, чтобы получилась полная возможность всему малолѣтнему поколѣнію, (главнымъ образомъ мальчикамъ и только отчасти дѣвочкамъ) всей губерніи пройти чрезъ начальную школу.

2) Вопроса о необходимости дать возможность получить законченное образованіе въ училищахъ болѣе высшаго типа: городскихъ по положенію 1872 г. и двухклассныхъ сельскихъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія лучшему въ физическомъ и умственномъ отношеніи малолѣтнему поколѣнію, чтобы основательнѣе подготовить его къ будущей практической дѣятельности.

3) Вопроса объ устройствѣ необходимаго количества ремесленныхъ училищъ съ разными мастерствами, чтобы тѣмъ самымъ дать возможность населенію губерніи посредствомъ проведенія своего малолѣтняго поколѣнія чрезъ ремесленныя школы ознакомиться съ лучшими пріемами техническихъ производствъ, на которыхъ основывается все кустарное дѣло, и тѣмъ подготовить ему безбѣдное существованіе въ будущемъ.

Земскія собранія и городскія думы вмѣстѣ съ вышеизложенными вопросами обсудили также и тѣ вопросы, разрѣшеніе которыхъ способствуетъ лучшему упроченію учебно-воспитательной части въ существующихъ училищахъ.

Произведенныя земствомъ и городами работы ясно указали на необходимость сдѣлать крупныя матеріальныя затраты и употребить значительную энергію, чтобы удовлетворить всѣ тѣ нужды, которыя выяснились этой работой, а потому изъ всѣхъ возбужденныхъ земствами и городами ходатайствъ дирекціи народныхъ училищъ пришлось на первое время ограничиться поддержкой только тѣхъ изъ нихъ, которыя были основаны на существующихъ законоположеніяхъ по дѣлу развитія и упроченія начальнаго образованія, такъ какъ одни только эти ходатайства вызываютъ со стороны министерства очень серьезную матеріальную помощь.

Тѣ же ходатайства, для разрѣшенія которыхъ долженъ быть возбужденъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ законоположеній, вслѣдствіе вышеизложеннаго и не могли быть въ настоящее время поддержаны дирекціей народныхъ училищъ.

Поддержанныя дирекціей ходатайства въ главныхъ чертахъ обнимаютъ:

1) Постановленіе о преобразованіи ардатовскаго уѣзднаго училища въ городское по положенію 1872 года и постановленія о развитіи пяти городскихъ училищъ по положенію 1872 года (васильскаго, арзамасскаго, балахнинскаго, княгининскаго и нижегородскаго) посредствомъ, во-первыхъ, открытія при двухъ изъ нихъ (васильскомъ и княгининскомъ) классовъ огородничества и садоводства и во-вторыхъ,

расширенія училищныхъ зданій при всѣхъ этихъ городскихъ училищахъ для возможности получить въ нихъ образованіе большему количеству дѣтей какъ городскихъ, такъ и сельскихъ обывателей. На все это испрашивается отъ казны единовременный отпускъ въ количествѣ „12000 р.“ и ежегодный въ количествѣ „4505 рублей“. Изъ мѣстныхъ же источниковъ будетъ отпускаться на тотъ же предметъ ежегодно по 1390 рублей и единовременно изъ того же источника 24500 рублей.

2) Постановленіе о преобразованіи „20“ одноклассныхъ начальныхъ училищъ въ двухклассныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ ежегоднымъ отпускомъ отъ казны 20000 рублей (по 1000 рублей на каждое) и при единовременномъ отпускѣ изъ того же источника 21800 рублей. При этомъ со стороны мѣстныхъ источниковъ одновременно будетъ отпущено 25000 руб.: а ежегодно будетъ отпускаться 13300 р. 40 к. Проектируемыя „20“ двухклассныхъ училищъ по уѣздамъ губерніи располагаются въ слѣдующемъ количествѣ:

въ	ардатовскомъ уѣздѣ	„2“	училища.
„	арзамасскомъ „	„3“	„
„	балахнинскомъ „	„3“	„
„	васильскомъ „	„3“	„
„	горбатовскомъ „	„3“	„
„	княгининскомъ „	„2“	„
„	лукояновскомъ „	„1“	„
„	макарьевскомъ „	„1“	„
„	нижегородскомъ „	„2“	„

3) Постановленіе объ открытіи двухъ русскихъ одноклассныхъ училищъ М. Н. И. и 4 инородческихъ училищъ, съ ассигнованіемъ ежегодно изъ казны на первыя „2“ по 226 рублей на каждое и на содержаніе „4“ послѣднихъ по 500 рублей на каждое. Единовременно изъ того же источника для „4“ послѣднихъ “2500 рублей“. Изъ мѣстныхъ источниковъ на единовременную выдачу ассигновано „6500“ р. и ежегодную „1360“ рублей.

4) Постановленіе объ открытіи въ самомъ непродолжительномъ времени въ г. Арзамасѣ ремесленной школы (школы ремесленныхъ учениковъ) со слесарно-кузнечнымъ и столярными мастерствами и въ Выѣздной Слободѣ низшей ремесленной школы по сапожному, чемоданному и шорному мастерствамъ.

5) Постановленіе о возбужденіи ходатайства по мѣрѣ полученія всѣхъ нужныхъ къ тому данныхъ, во-первыхъ, о расширеніи городскихъ училищъ въ остальныхъ „5“ уѣздныхъ городахъ; во-вторыхъ,

объ открытіи еще „22“ двухклассныхъ училищъ М. П. И. и въ третьихъ, объ открытіи одноклассныхъ училищъ М. П. И. въ ардатовскомъ, арзамасскомъ, васильскомъ и княгининскомъ уѣздахъ по мѣрѣ поступленія отъ сельскихъ обществъ тѣхъ селеній, въ которыхъ предназначено открытіе училищъ, необходимыхъ для того приговоровъ.

6) Постановленіе о возбужденіи ходатайства, также по мѣрѣ полученія всѣхъ нужныхъ къ тому данныхъ, объ открытіи ремесленныхъ школъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ нижегородской губерніи: 1) въ с. Городцѣ, балахнинскаго уѣзда, 2) въ с. Юрьинѣ, васильскаго уѣзда, 3) въ г. Лукояновѣ, 4) въ с. Апраксинѣ, сергачскаго уѣзда и 5) въ г. Н.-Новгородѣ.

Всѣ поименованныя ходатайства въ общемъ требуютъ со стороны государственнаго казначейства ежегодной ассигновки въ количествѣ 26957 руб. и единовременной въ количествѣ 36300 руб., причемъ со стороны земствъ, городовъ и сельскихъ обществъ ассигнуется къ ежегодному отпуску „16050“ руб. и къ единовременному „56000“ руб. въ дополненіе къ суммамъ долженствующимъ поступить изъ государственнаго казначейства.

Приводимый значительный размѣръ затратъ учредителей и содержателей училищъ на удовлетвореніе однихъ только тѣхъ ходатайствъ, которыя основаны на существующихъ законоположеніяхъ, и обнимающій собой одну очень небольшую часть всѣхъ нуждъ начальнаго образованія нижегородской губерніи, на удовлетвореніе которыхъ (всѣхъ нуждъ) потребны суммы, въ нѣсколько разъ превышающія по своимъ размѣрамъ суммы вышеуказанныя, до нѣкоторой степени свидѣтельствуютъ, что одни уѣздныя земства и города нижегородской губерніи даже при помощи Министра Народнаго Просвѣщенія едва ли могутъ изъ своихъ источниковъ удовлетворить въ надлежащей степени эти нужды губерніи по народному образованію, а потому необходима и помощь губернскаго земства, тѣмъ болѣе, что въ задачи его входятъ заботы о сохраненіи въ губерніи существующихъ кустарныхъ промысловъ и о развитіи ихъ въ техническомъ отношеніи.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе значительность *жертвъ, какъ взятыхъ уже на себя уѣздными* земствами и городами *губерніи, такъ равно и принимаемыхъ* на себя на будущее время въ дѣлѣ развитія и упроченія начальныхъ училищъ, двухклассныхъ и городскихъ по положенію 1872 г. училищъ является крайняя необходимость просить нижегородское губернское земство принять на себя въ настоящее время пока только заботу о развитіи ремесленнаго образованія малолѣтняго поколѣнія въ нижегородской губерніи, такъ какъ въ противномъ случаѣ благопріятное разрѣшеніе этого вопроса

отложится на болѣе или менѣе продолжительное время. Кромѣ того, правильное и равномѣрное урегулированіе по всей губерніи роста и развитія начальныхъ, двухклассныхъ сельскихъ М. Н. П. и городскихъ по положенію 1872 г. училищъ возможно только при условіи объединяющей дѣятельности губернскаго земства, задача котораго должна сводиться къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ:

1) Необходимо по каждому уѣзду опредѣлить взаимное отношеніе всѣхъ его расходовъ съ расходами на народное образованіе, съ цѣлью выяснить размѣръ того, что можетъ и долженъ дать каждый уѣздъ на дѣло народнаго образованія. Такая работа ясно въ свою очередь выяснитъ размѣръ возможной помощи каждому уѣзду со стороны губернскаго земства.

2) На основаніи выведенныхъ выше данныхъ можно уже точно опредѣлить размѣръ помощи со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія каждому уѣзду пропорціонально ихъ нуждамъ.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта, симъ имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ—не найдетъ ли онъ возможнымъ возбудить предъ губернскимъ земствомъ выше указанное ходатайство. Подписалъ директоръ народныхъ училищъ нижегородской губерніи *Сергѣй Брызгаловъ.*

Печатано съ дозволенія начальства.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и К°».

84. Ходатайству балахнинскаго земства о помощи правительства народному образованію.

(Къ журналу собранія 8 февраля).

Балахнинская земская управа при отношеніи отъ 19 января с. г. за № 197 препроводила въ губернскую управу для доклада предстоящему собранію ходатайство слѣдующаго содержанія:

„XXXII Очередное Балахнинское уѣздное земское собраніе, обсуждая докладъ управы о народномъ образованіи, пришло къ заключенію о необходимости ввести въ Балахнинскомъ уѣздѣ всеобщее обученіе постановило открыть къ существующимъ еще 34 школы, для чего построить 34 училищныхъ зданія, ассигновавъ на эту постройку 45000 рублей, и осуществить выработанную сѣть училищъ въ теченіе 6 лѣтъ.

Исполняя постановленіе собранія, уѣздная управа въ 1897 и 98 г.г. построила 10 школьныхъ зданій, при чемъ оказалось, что осуществить сѣть училищъ въ указанный срокъ на ассигнованные 45000 руб. нѣтъ возможности, такъ какъ постройка 10 зданій обошлась земству въ 15875 руб. и по этому разсчету на постройку еще 24 потребуется, по меньшей мѣрѣ, 38100 руб., при условіи пособія со стороны крестьянскихъ обществъ; кромѣ этого потребно на обстановку училищъ 5100 руб. и на содержаніе учительскаго персонала 11220 руб. Имѣя въ виду, что такой значительный расходъ обременителенъ для земскаго бюджета, XXXIV очередное уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать чрезъ губернское земское собраніе предъ правительствомъ о пособіи земству 11525 руб. на постройку училищныхъ зданій, входящихъ въ сѣть всеобщаго обученія, и ежегодно 5610 руб. на содержаніе вновь открытыхъ училищъ. Поводомъ къ возбужденію такого ходатайства послужилъ отпускъ подобнаго пособія Олонецкому земству, постановившему ввести въ губерніи всеобщее обученіе.

Ходатайство уѣзднаго земства, поддержанное губернскимъ, было возбуждено въ установленномъ порядкѣ, но господинъ нижегородскій губернаторъ 12 сентября за № 610 сообщилъ губернской управѣ, что по его представленію господинъ управляющій Министерст. Народн. Просвѣщенія увѣдомилъ о невозможности со стороны Министерства отпустить въ распоряженіе земства пособій на содержимыя имъ школы, но еслибы уѣздное земство возбудило чрезъ учебно-окружное управленіе ходатайство объ ассигнованіи средствъ на министерскія училища, то это ходатайство могло-бы подлежать удовлетворенію при отпускѣ изъ казны кредитовъ на нужды народнаго просвѣщенія.

Ардатовскаго, Лукояновскаго, Сергачскаго, Княгининскаго, Горбатовскаго, Васильскаго и Нижегородскаго. По окончаніи прогимназическаго курса онѣ, въ большинствѣ случаевъ, поступаютъ учительницами въ свой уѣздъ, благодаря чему уѣзды эти получаютъ постоянный приток свѣжихъ силъ изъ мѣстнаго населенія.

По этому совѣтъ прогимназіи ходатайствовалъ предъ Арзамасскимъ уѣзднымъ земствомъ: 1) объ увеличеніи ежегодно субсидіи съ 800 р. до 1000 р. 2) объ единовременномъ пособіи въ 1000 р. на расширеніе зданія, 3) о представленіи ходатайствъ совѣта губернскому земскому собранію о помощи единовременной на расширеніе зданія въ размѣрѣ 15000 р. и ежегодной на содержаніе 2500 р. XXXV очередное Арзамасское земское собраніе, разсмотрѣвъ это ходатайство, постановило: увеличить ежегодное пособіе прогимназіи до 1000 руб. и выдать единовременно на открытіе 5-го класса 1000 руб.; кромѣ того собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи ежегоднаго пособія изъ суммъ губернскаго земства до 2500 руб. и объ ассигнованіи единовременно 15000 руб.

Независимо отъ сего попечительный совѣтъ Нижегородской Маріинской женской гимназіи и прогимназіи, отношеніемъ отъ 16 сентября 1899 года за № 1186, просилъ губернскую управу внести въ предстоящее земское собраніе ходатайство его о необходимости постепеннаго преобразованія Арзамасской женской прогимназіи въ гимназію въ виду тѣхъ же соображеній, какія были имъ высказаны Арзамасскому попечительному совѣту.

Кромѣ того Арзамасская городская дума въ засѣданіи 5-го октября 1899 года, по ходатайству попечительнаго совѣта Арзамасской прогимназіи, постановило возбудить ходатайство предъ правительствомъ о преобразованіи прогимназіи въ гимназію.

Представляя собранію эти ходатайства, губернская управа считаетъ необходимымъ, въ дополненіе къ нимъ, сообщить слѣдующее:

Стремленіе дать дѣвочкамъ среднее образованіе безспорно существуетъ среди населенія губерніи; доказательствомъ этого служитъ фактъ переполненія Нижегородской гимназіи, затѣмъ переполненія въ прогимназіяхъ Нижегородской и Арзамасской. Достойно вниманія также и быстрое возрастаніе числа ученицъ въ Арзамасской прогимназіи; такъ, въ 1895 году было ученицъ 158, въ 1896 году прибавилось 8 ученицъ, въ 1897 году еще 30 уч., въ 1898 году 33 уч. и въ 1899 году 18 уч. кромѣ непринятыхъ 16 въ приготовительный классъ по случаю закрытія его, такъ-что за 4 года число ученицъ возросло до 247, или на 56%.

Такой непрерывный ростъ числа учащихся необходимо наводитъ на мысль, какъ удовлетворить этой растущей потребности въ образованіи дѣвочекъ.

Губернское земство, приходя на помощь среднему образованію въ видѣ постоянныхъ и единовременныхъ, иногда довольно крупныхъ ассигновокъ, не можетъ, по мнѣнію управы, пройти мимо этого факта, тѣмъ болѣе, что Арзамасская прогимназія является центральной для большинства уѣздовъ губерніи, слѣдовательно помощь со стороны губернскаго земства такому учрежденію наиболѣе желательна.

Переходя затѣмъ къ средствамъ, какія могутъ потребоваться на постепенное расширеніе прогимназіи до размѣровъ полной гимназіи съ 7 основными классами и 3-мя или 4-мя параллельными, управа считаетъ нужнымъ познакомить собраніе съ существующими въ Московскомъ учебномъ округѣ женскими гимназіями. Ихъ всего считалось къ 1 января 1895 г. по даннымъ Департамента Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ съ частными 29, содержимыхъ же на средства казны и общественныхъ учрежденій 20 гимназій; изъ нихъ на уѣздные города приходится 9. Средства онѣ получили въ общемъ: отъ казны 5% городовъ 21%, земства 13%, и платы за ученье до 60%. Средняя стоимость содержанія одной ученицы обходилась въ уѣздныхъ гимназіяхъ до 50 р. съ колебаніями отъ 42 до 54 р.

Болѣе подробныя свѣдѣнія имѣются о Шуйской гимназіи, имѣющей 8 основ. классовъ и приготовительный. Учащихся въ 1899 году было 228; содержаніе гимназіи стоило 10338 р. Главныя средства даетъ городъ въ суммѣ 5600 р. Затѣмъ земство—1200 р., казна до 700 р., платы за ученье 5225 р. и т. д. Плата за ученье взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ: 15 р. въ приготовительномъ классѣ, 60 р. въ VIII, и по 20 р. во всѣхъ остальныхъ; кромѣ того установлена особая плата за нѣмецкій языкъ 10 р., за французскій языкъ 10 р., рисованіе 5 р., танцы 5 р. Преподаватели получаютъ за недѣльный урокъ по 45 р. въ V—VIII классахъ и по 30 25 р. въ остальныхъ. Штатныхъ преподавателей 10 челов., остальные (10) приходятъ изъ мужской гимназіи. Средняя стоимость одной ученицы обошлась въ 45 р. Въ Нижегородской женской гимназіи при 649 ученицахъ расходы простирались до 30279 р. 88 к. или въ среднемъ на каждую до 47 р. Средства гимназія получаетъ изъ слѣдующихъ источниковъ: отъ казны 705 р., земства 6150 р., города 4550 р., платы за ученье 14106 р. 50 к. и т. д. Плата за ученье взимается въ такомъ размѣрѣ: въ приготовительномъ классѣ 30 р., а въ остальныхъ 40 р., за рисованіе 2 р., за одинъ иностранный языкъ 15 р., за два 20 р. и за три 25 р.

Плата преподавателямъ поурочная, по 60 р. за урокъ, преподавательницамъ 50 и 60 р., за чистописаніе и рисованіе по 40 р., за рукодѣлье по 30 р.

Предполагаемая гимназія въ г. Арзамасѣ будетъ находиться нѣсколько въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ Нижегородская и Шуйская гимназіи, такъ-какъ послѣднія имѣютъ возможность пользоваться трудомъ преподавателей съ высшимъ образованіемъ (что необходимо по закону для старшихъ классовъ) изъ другихъ среднихъ учебныхъ заведеній; въ Арзамасѣ же никакихъ среднихъ учебныхъ заведеній не имѣется, а потому учащій персоналъ съ высшимъ образованіемъ необходимо будетъ пригласить спеціально для женской гимназіи. Въ виду этого попечительный совѣтъ, при составленіи смѣты будущей гимназіи, принялъ плату за урокъ въ высшихъ классахъ въ 75 р. и, выходя изъ этого разсчета, опредѣлилъ сумму расходовъ въ годъ приблизительно въ 11450 р. по слѣдующимъ исчисленіямъ.

Таблица недѣльныхъ уроковъ 7-ми классовъ гимназіи, содержаніе каждаго класса и жалованье преподавателей.

Предметъ.	Жалованья преподават. въ I—IV кл.	МЛАДШІЕ КЛАССЫ. I.	II.	III.	IV.	СТАРШІЕ КЛАССЫ. V.	VI.	VII.	Жалованье преподават. въ V—VII.
Законъ Божій	240 р.	2	2	2	2	2	2	2	450 р.
Русскій языкъ	420 р.	4	4	3	3	3	3	3	675 р.
Математика	420 р.	4	4	3	3	4	4	4	900 р.
Исторія	120 р.	—	—	2	2	3	3	3	675 р.
Географія	270 р.	2	3	2	2	—	—	2	150 р.
Естествовѣдѣніе . . .	100 р.	—	—	—	3	2	—	—	150 р.
Чистописаніе	160 р.	2	2	2	2	—	—	—	—
Рукодѣлье	150 р.	2	3	3	2	2	2	2	90 р.
Физика	—	—		—		—	3	3	450 р.
Педагогика	—	—	—	—	—	—	—	2	150 р.
Пѣніе	100 р.	2 урока.							—
Число недѣльн. уроковъ въ кажд. классѣ . .	—	16	18	17	19	16	17	21	—
	ВСЕГО.								ВСЕГО.
Содержаніе кажд. класса.	1980 р.	430 р.	475 р.	445 р.	520 р.	1080 р.	1155 р.	1155 р.	3690 р.

Жалованье преподавателей въ полной гимназіи (при 7 основ. и 4-хъ параллельн. классахъ) равняется 7630 р.

Недѣльный урокъ въ младшихъ классахъ по 30 р.

„ „ „ старшихъ „ „ 75 р.

„ „ по чистописанію 20 р., по рукодѣлью 15 р.

Жалованье начальницы 700 р., 3-хъ надзирательницъ 720 р.

СМѢТА

прихода и расхода суммъ по содержанію гимназіи (7 основ. 4 паралел. клас.).

Приходъ		*Расходъ.*	
Отъ Арзам. уѣз. земств.	1000 р.	На жалованье учебно-воспит. персоналу	9050 р.
„ Ардатов. „ „	300 р.	„ учебныя пособія	150 р.
„ г. Арзамаса . .	500 р.	**На содержаніе дома:**	
„ казны	1500 р.	отопленіе и освѣщ.	700 р.
„ сбора за ученье .	3000 р.	ремонтъ	500 р.
„ % съ капитала	105 р.	чистота и др. расх.	150 р.
Пожертв. част. лицъ .	600 р.	страхованіе дома и имущества . . .	300 р.
		На содержан. прислуги	600 р.
ИТОГО	7005 р.	ИТОГО	11450 р.

Губернская управа, представляя все вышеизложенное собранію, полагаетъ:

1) Постепенное преобразованіе женской Арзамасской прогимназіи въ гимназію необходимо теперь же, такъ-какъ кончившіе въ прогимназіи курсъ не могутъ быть приняты въ какое-либо изъ Нижегородскихъ среднихъ учебныхъ заведеній за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ.

2) Плата учителямъ за уроки, предположенная Арзамасскимъ попечительнымъ совѣтомъ въ 75 р., можетъ быть понижена до 60 р., т. е. до размѣра, установленнаго въ Нижнемъ. Желающихъ и достойныхъ получать уроки можно найти изъ числа кончившихъ высшіе женскіе курсы.

3) Для расширенія помѣщенія можетъ быть построено и отдѣльное деревянное зданіе, что не будетъ противно строительнымъ правиламъ. Для такого зданія достаточна будетъ сумма въ 15000 р.

4) Въ попечительный совѣтъ будущей Арзамасской женской гимназіи слѣдуетъ ввести трехъ членовъ отъ губернскаго земства.

5) На содержаніе Арзамасской гимназіи слѣдуетъ ассигновать изъ губернскаго земства по 3000 р. въ годъ съ настоящаго 1900 г. и просить Министерство Народнаго Просвѣщенія отпускать ежегодно на содержаніе ея сумму, ассигнуемую другимъ гимназіямъ.

6) На постройку зданія отпустить изъ губернскаго земскаго запаснаго капитала 15000 р. съ погашеніемъ этой суммы внесеніемъ въ раскладку по 3000 р. въ теченіе 5 лѣтъ; начиная съ 1900 г.

7) Ходатайство предъ Министерствомъ о преобразованіи въ гимназію возбудить отъ имени губернскаго земства теперь же.

86. О ходатайствѣ попечительнаго совѣта Нижегородскихъ женскихъ Маріинской гимназіи и прогимназіи, о преобразованіи прогимназіи въ полную гимназію и объ увеличеніи субсидіи на содержаніе прогимназіи.

(Къ журналу собранія 26 января).

Попечительный совѣтъ Нижегородскихъ женскихъ Маріинской гимназіи и прогимназіи отношеніемъ отъ 21 сентября 1899 г. за № 1195 просилъ губернскую управу: 1) возбудить вопросъ въ губернскомъ собраніи о постепенномъ преобразованіи Нижегородской женской прогимназіи въ полную гимназію; 2) ходатайствовать предъ собраніемъ объ увеличеніи субсидіи, получаемой на содержаніе Нижегородской женской прогимназіи, до размѣра субсидіи, получаемой на содержаніе Нижегородской Маріинской женской гимназіи. При этомъ совѣтъ увѣдомилъ управу, что преобразованіе прогимназіи въ полную гимназію крайне необходимо въ виду того, что тѣ изъ обучающихся теперь въ V классѣ прогимназіи 38 ученицъ, которыя пожелаютъ продолжить свое образованіе, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты потомъ въ Маріинскую женскую гимназію за полнымъ отсутствіемъ вакансій.

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію возбудить ходатайство предъ правительствомъ о преобразованіи женской прогимназіи въ полную гимназію и увеличить отпускаемыя отъ губернскаго земства на содержаніе ея суммы до размѣра, опредѣленнаго на Маріинскую женскую гимназію.

87. По поводу ходатайства г. председателя комитета по постройкѣ зданія общества распространенія начальнаго образованія о помощи на сооруженіе этого зданія.

(Къ журналу собранія 26 января).

Г. Предсѣдатель комитета по постройкѣ зданія общества распространенія начальнаго образованія обратился въ губернскую земскую управу съ просьбою ходатайствовать передъ губ. собраніемъ объ оказаніи матеріальной помощи комитету на сооруженіе зданія для просвѣтительныхъ и оберегающихъ народную нравственность учрежденій, какъ то: безплатной читальни, библіотеки, общедоступныхъ чайной и столовой и зала для лекцій, чтеній съ туманными картинами, концертовъ и представленій. Стоимость всего зданія въ законченномъ видѣ исчислена комитетомъ въ 75000 руб., причемъ предусмотрѣна возможность постройки зданія по частямъ безъ ущерба для прочности и изящества его. Комитетъ считаетъ возможнымъ приступить къ закладкѣ и возведенію зданія съ наличностью, немного превышающей 20000 руб. При такой затратѣ можно выстроить первоначально только зрительный залъ, часть котораго занята была бы временной сценой и уборными; въ такомъ видѣ зданіе могло бы функціонировать для меньшаго числа зрителей, а съ развитіемъ дѣла и увеличеніемъ средствъ комитета зданіе могло бы быть расширено путемъ пристройки фойе, раздѣвальни, чайной, библіотеки. Но въ распоряженіи комитета на 1 января 1900 года имѣлось всего 12312 р. 66 к.—сумма, недостаточная для возведенія зданія.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія губернскаго собранія, управа съ своей стороны полагаетъ, что идея устройства „зданія просвѣщенія“ заслуживаетъ полнаго сочувствія. Учрежденія для внѣ-школьнаго образованія народа (каковы: библіотеки и такія, въ которыхъ устраиваются народныя чтенія, драматическія представленія и пр.) являются могучимъ средствомъ для подъема умственнаго уровня массы, пробужденія въ ней духовныхъ интересовъ, развитія въ ней любви къ просвѣщенію путемъ знакомства съ произведеніями изящной и научной литературы. Въ этомъ отношеніи „домъ просвѣщенія“ довершитъ работу школы, сдѣлаетъ послѣднюю орудіемъ для дальнѣйшаго самоусовершенствованія грамотнаго человѣка. Но „народный домъ“ будетъ имѣть большое значеніе и для неграмотнаго населенія. Темный людъ не имѣетъ теперь никакихъ средствъ пріобщиться духовныхъ интересовъ и получать чистыя, нравственныя развлеченія. Народныя чтенія и театральныя представленія, будучи доступны и для неграмотнаго человѣка, отвлекутъ его отъ кабака и трактира, доставляя ему легкую умственную пищу и разумное развлеченіе.

Хотя ближайшей цѣлью комитета является устройство „народнаго дома“ въ Н.-Новгородѣ, но благотворное дѣйствіе этого учрежденія не ограничится предѣлами городской черты. Рабочій людъ Н.-Новгорода состоитъ въ значительной степени изъ пришлаго населенія, а въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ ярмарки и 6 мѣс. навигаціи сюда стягиваются тысячи рабочихъ со всѣхъ концовъ Нижегородской губерніи. Отсутствіе такихъ учрежденій, гдѣ рабочій могъ бы найти пріютъ, покой, развлеченіе безъ вина и буйства, обрекаетъ его на трактирную жизнь, которая производитъ развращающее вліяніе на пришлый людъ, распространяющій затѣмъ пріобрѣтенныя имъ въ городѣ привычки по всей губерніи. Вотъ почему проектъ постройки въ Н.-Новгородѣ зданія общедоступныхъ развлеченій долженъ привлечь къ себѣ вниманіе и тѣхъ общественныхъ органовъ, которые призваны вѣдать нужды не городскаго населенія, а сельскаго.

По этимъ соображеніямъ губ. управа полагала бы удовлетворить ходатайство комитета объ оказаніи губернскимъ земствомъ матеріальной помощи на сооруженіе зданія просвѣщенія.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы, по агрономическому отдѣленію,

Докладъ

объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, предполагаемыхъ къ выполненію въ 1900 году.

Губернская управа прежде всего приводитъ отдѣльно по каждому уѣзду свѣдѣнія о тѣхъ мѣропріятіяхъ по агрономіи, которыя намѣчены уѣздными земскими собраніями по докладамъ районныхъ агрономовъ или независимо отъ ихъ докладовъ, а также останавливается нѣсколько на болѣе или менѣе новыхъ агрономическихъ учрежденіяхъ, не касаясь мѣропріятій, описанныхъ въ другихъ докладахъ.

По Нижегородскому уѣзду.

На одномъ изъ засѣданій уѣзднаго сельско-хозяйственнаго совѣта, при обсужденіи вопроса о показательныхъ поляхъ, рѣшено было, по иниціативѣ предсѣдателя совѣта А. В. Бакенова, устроить одно *образцовое крестьянское хозяйство* и, по предложенію губернскаго агронома, одно *показательное поле* на арендуемомъ крестьянскомъ надѣлѣ. Землю для образцоваго крестьянскаго хозяйства соглашаются выдѣлить изъ своего надѣла крестьяне д. Борцовой. Земля эта была осмотрѣна районнымъ агрономомъ г. Португаловымъ, причемъ было выяснено, что на борцовскомъ участкѣ мѣрою 20 десятинъ можно будетъ организовать четырехъ-полье съ посѣвомъ травъ, при 8-ми польномъ сѣвооборотѣ, принятомъ крестьянами московской и ярославской губерній. Общія правила веденія образцоваго хозяйства намѣчены слѣдующія: всѣ работы будутъ вестись по указанію агронома, выполненіе работъ будетъ лежать на крестьянахъ и во всякомъ случаѣ будетъ производиться за счетъ общества, отъ котораго для надзора за работами должно быть выбрано уполномоченное лицо; орудія даны будутъ уѣзднымъ земствомъ, а также, на первыхъ порахъ, и минеральныя удобренія, семена же—на условіяхъ возврата; отъ земства должно будетъ поступить и вознагражденіе крестьянину-надсмотрщику за работами. По смѣтѣ г. Португалова на образцовое хозяйство потребуются слѣдующіе расходы: а) единовременные: на пріобрѣтеніе 5 однокопныхъ плуговъ

40 руб., 3-хъ боронъ 20 руб., 1 вѣялки-сортировки 30 руб., молотилки 150 руб. и на сѣмена (съ возвратомъ изъ урожая) 135 руб., итого 375 руб. и б) ежегодные—до 120 руб.

На устройство показательнаго поля (по типу сергачскаго или бутурлинскаго) предположено сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ израсходовать въ первомъ году 150 руб. Затѣмъ, по примѣру истекшаго года, намѣчены *пробные участки по травосѣянію*, причемъ уѣздной управой высказано пожеланіе производить опыты съ травосѣяніемъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Наконецъ, для болѣе широкаго ознакомленія крестьянскаго населенія съ улучшенными сельско-хозяйственными орудіями (плугами, боронами, вѣялками-сортировками и проч.) и съ пріемами работы ими, рѣшено, по докладу г. Португалова, пригласить особое лицо изъ крестьянъ (*сельско-хозяйственнаго старосту*) на лѣтнее время для разъѣздовъ по селеніямъ съ цѣлью демонстраціи орудій.

Такимъ образомъ, по нижегородскому уѣзду предстоитъ устроить одно образцовое крестьянское хозяйство, одно показательное поле, нѣсколько пробныхъ участковъ по травосѣянію и пригласить сельскохозяйственнаго старосту. На все это денежныя средства ассигнованы уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ потребномъ количествѣ (на старосту и орудія для демонстраціи—500 руб.) изъ тѣхъ 2000 руб., которые даны въ распоряженіе уѣзднаго сельско-хозяйственнаго совѣта на 1900 годъ.

По Семеновскому уѣзду.

По докладу районнаго агронома г. Піотровскаго, семеновское уѣздное земское собраніе намѣтило къ исполненію въ 1900 году слѣдующія мѣропріятія:

1. *Устройство образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ.* Организацію этихъ хозяйствъ г. Піотровскій проектируетъ такимъ образомъ. Избирается толковый домохозяинъ, не сторонящійся отъ нововведеній въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ; подъ его наблюденіемъ открывается въ селеніи агрономическій пунктъ, т. е. даются ему въ распоряженіе необходимыя земледѣльческія орудія, какъ для работы въ своемъ хозяйствѣ, такъ и для отдачи крестьянамъ на прокатъ на общихъ основаніяхъ; выдаются полевыя и огородныя улучшенныя сѣмена съ условіемъ возврата изъ урожая, а также, въ случаѣ надобности, и минеральныя удобренія для опытовъ: можно было-бы затѣмъ снабдить такого домохозяина, смотря по характеру его хозяйства, или плодовыми деревцами для устройства сада; или пчеловодными принадлежностями (временно—въ качествѣ моделей и тому под.; хозяйство ведется сообразно съ ука-

заніями агронома, причемъ рѣшеніе въ случаѣ примѣненія какихъ либо неиспытанныхъ въ данной мѣстности культурныхъ пріемовъ принимается земствомъ за свой счетъ. На опыты организаціи такихъ хозяйствъ семеновское земство ассигновало 50 рублей.

2. *Опыты на крестьянскихъ земляхъ съ удобреніемъ фосфоритомъ.* Удобреніе куломзинскимъ фосфоритомъ въ Семеновскомъ уѣздѣ широко уже вошло въ практику крестьянскаго хозяйства (въ 1899 году продано крестьянамъ свыше 10 тыс. пудовъ), но примѣняется это удобреніе преимущественно въ сѣверной части уѣзда, въ южной-же почти отсутствуетъ. Поэтому агрономъ г. Піотровскій нашелъ полезнымъ произвести рядъ опытовъ удобренія фосфоритомъ на югѣ и намѣтилъ для этихъ опытовъ четыре пункта въ юго-западной части уѣзда. Уѣздное собраніе рѣшило предоставить въ распоряженіе агронома для опытовъ 50 пудовъ фосфоритной муки.

3. *Улучшеніе луговъ и выгоновъ.* Въ предложеніи районнаго агронома по этому вопросу имѣлись въ виду недорогіе способы улучшенія луговъ и выгоновъ, а именно—путемъ бороненія, уничтоженія кочекъ, освобожденія отъ кустарниковъ и подсѣва травъ. Принявъ это предложеніе, уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о снабженіи семеновскаго склада нѣсколькими кочкорѣзами и луговыми боронами и о разрѣшеніи отдавать эти орудія на прокатъ за плату или безплатно.

Поддерживая это ходатайство, губернская управа полагала-бы, однако, разрѣшить отдачу на прокатъ лишь за плату, а безплатное пользованіе допускать развѣ только въ самомъ началѣ, для перваго ознакомленія населенія. Дѣло сводится, слѣдовательно, къ поставкѣ кочкорѣзовъ и луговыхъ боронъ на агрономическіе пункты.

4. *Устройство пробныхъ участковъ по травосѣянію.* Дѣло это, начатое уже въ 1899 году, рѣшено продолжать, расширить и нѣсколько систематизировать, а именно распредѣлить пробные участки болѣе равномѣрно по всему уѣзду, не учреждать одного участка въ селеніи, не устраивать участковъ на полевыхъ надѣлахъ, а лишь на приусадебныхъ земляхъ, и выдавать безплатно травяныя сѣмена не болѣе, какъ на $^1/_4$ десятины. Пробными участками, какъ извѣстно, имѣется въ виду втеченіе 2—3 лѣтъ подготовить населеніе къ устройству у себя правильныхъ травопольныхъ хозяйствъ, взамѣнъ трехполья. При устройствѣ такихъ хозяйствъ крестьянамъ понадобится для полевыхъ оградъ значительно болѣе лѣса, чѣмъ въ настоящее время. Поэтому семеновское земство, а также и балахнинское, по предложенію г. Піотровскаго, постановили ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ крестьянамъ, рѣшившимъ перейти къ травопольному хозяйству, безплатно или на льготныхъ условіяхъ—для

устройства оградъ. Это послужило-бы нѣкоторымъ поощреніемъ переходу къ травосѣянію, иначе переходъ тормозился-бы дороговизной лѣса для необходимыхъ оградъ. Губернская управа полагала-бы и съ своей стороны означенныя ходатайства поддержать.

5. *Кустарное изготовленіе крестьянскихъ плуговъ и боронъ съ желѣзными зубьями.* По проекту районнаго агронома организація кустарнаго производства плуговъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Какая-либо мѣстная мастерская, или-же земская—павловская, изготовляла-бы стальные отвалы и лемехи, а также стойки изъ углового желѣза по указаннымъ агрономомъ размѣрамъ или образцамъ. Изготовленныя мастерской названныя части плуга, а также и чугунное литье къ нимъ раздавались-бы при посредствѣ отдѣленій земскаго склада всѣмъ тѣмъ кустарямъ, которые пожелали-бы заняться изготовленіемъ плуговъ. Плуги, удовлетворительно собранные, принимались-бы въ земскіе склады для продажи. Необходимымъ является со стороны земства кредитъ, какъ мастерской, изготовляющей отвалы, лемехи, стойки (*если почему-либо оказалось-бы неудобнымъ поручить это павловской мастерской*), такъ и кустарямъ, собирающимъ плуги. Кредитъ мастерской для снабженія ея нужными машинами: сверломъ, прессомъ и ножницами, не превысилъ-бы 200 рублей; сталью мастерская запасалась-бы въ земскихъ складахъ. Вообще-же для организаціи опыта кустарнаго изготовленія плуговъ достаточно было-бы на первое время удѣлить скромныя денежныя средства: отъ 300 рублей, при участіи павловской мастерской, до 500 рублей, при порученіи изготовленія стальныхъ частей частной мастерской.

Семеновское земское собраніе ходатайствуетъ передъ губернскимъ земствомъ о принятіи мѣръ къ организаціи мѣстнаго кустарнаго изготовленія плуговъ. Имѣя въ виду возможность понизить цѣны на плуги, т. е. устранить главный изъ тормазовъ къ ихъ распространенію среди крестьянъ и опытъ другихъ земствъ въ этомъ дѣлѣ, напримѣръ, смоленскаго, губернская управа находила-бы цѣлесообразнымъ удовлетворить ходатайство семеновскаго земства.

6. *Улучшеніе обработки льна.* Опираясь на опытъ ознакомленія населенія съ высланной департаментомъ земледѣлія, по ходатайству губернской управы, льномялкой Делера, поставленной для отдачи на прокатъ въ д. Стрѣлкѣ и сосѣднихъ съ нею селеніяхъ богоявленской волости и имѣвшей большой успѣхъ среди крестьянъ, г. Піотровскій высказалъ пожеланіе дальнѣйшаго распространенія среди крестьянъ при посредствѣ агрономическихъ пунктовъ подобныхъ машинъ (льномялокъ, трепалокъ), а также предложилъ ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія о командированіи инструктора для ознакомленія населенія съ мочкой льна, послѣдовавъ примѣру балахнинскаго

земства, постановившаго уже возбудить такое ходатайство. Уѣздное собраніе, рѣшивъ присоединиться къ ходатайству балахнинскаго земства, ассигновало въ распоряженіе управы 50 рублей для выдачи прогонныхъ денегъ лицамъ, желающимъ ознакомиться съ обработкой льняного волокна.

По Сергачскому уѣзду.

Сергачское уѣздное земское собраніе приняло цѣлый рядъ предложеній, внесенныхъ районнымъ агрономомъ Я. К. Тубой въ особомъ докладѣ.

1. Рѣшено продолжать *веденіе показательнаго поля* близъ гор. Сергача. Это показательное поле начало функціонировать съ весны 1899 года; устроено оно на снятомъ въ аренду у мѣстнаго крестьянина душевомъ надѣлѣ въ 3 десятины; земля поля, какъ надѣльная, состоитъ изъ отдѣльныхъ полосъ, расположенныхъ въ трехъ поляхъ. Всѣ полевыя работы производятся хозяиномъ надѣла, по указанію агронома; орудія—одноконный плугъ, борона съ желѣзными зубьями, вѣялка—даются изъ склада, катокъ сдѣланъ своими средствами. Работы начались съ весенней подготовки полосъ ярового поля. Отсутствіе вспашки подъ ярь съ осени, совпаденіе праздника Пасхи съ лучшимъ временемъ для посѣва неблагопріятствовали началу дѣла. Неумѣнье завѣдующаго полемъ крестьянина свободно обращаться съ плугомъ заставило первые посѣвы овса дѣлать по предварительно вспаханной плугомъ (для практики работы имъ) полосѣ, хотя по засушливому времени этого не слѣдовало бы дѣлать, а надлежало бы для сохраненія влаги сѣять по невспаханной землѣ подъ плугъ съ задѣлкой—бороной и укатываніемъ, какъ это и сдѣлано было при дальнѣйшихъ посѣвахъ овса и чечевицы, по ознакомленію завѣдывающаго съ управленіемъ плугомъ. Подготовка почвы подъ гречу и ленъ на показательномъ полѣ по числу вспашекъ не отличалась отъ крестьянской, но первая вспашка была сдѣлана значительно раньше и тщательнѣе, чѣмъ на сосѣднихъ крестьянскихъ загонахъ. Посѣвы льна и гречи укатывались. Въ описанныхъ пріемахъ, въ примѣненіи плуга и катка и посѣвѣ улучшенныхъ сѣмянъ: овса—шатиловскаго, чечевицы тарелочной-средней, льна—долгунца и гречи—сибирской и заключалась вся разница между культурой на показательномъ полѣ и на крестьянскихъ загонахъ. Тѣмъ не менѣе эти несложныя, доступныя для крестьянъ, улучшенія благопріятно отразились на посѣвахъ показательнаго поля и замѣтно отличили эти посѣвы отъ крестьянскихъ; отличіе оказалось уже на всходахъ, на показательномъ полѣ хорошо выдержавшихъ трехнедѣльную засуху, а на крестьянскихъ полосахъ значительно отъ засухи пострадавшихъ. Лучшій видъ посѣвовъ показательнаго поля обратилъ на нихъ вниманіе крестьянъ и нѣкоторыхъ заставилъ пожалѣть о томъ, что съ весны не взяли на пробу земскихъ сѣмянъ овса и

чечевицы, другихъ склонить къ испытанію и пріобрѣтенію плуговъ ко времени паровой обработки. Интересующимся выдано было два плуга съ сергачскаго агрономическаго пункта, четыре изъ склада и четыре было продано крестьянамъ сосѣднихъ селеній; ранѣе же крестьяне не хотѣли и смотрѣть на плуги. Урожай чечевицы, овса, гречи на крестьянскихъ поляхъ не превышалъ самъ 7, на показательномъ полѣ чечевица дала самъ 8, овесъ самъ $8^1/_2$ и греча самъ $9^1/_2$. Только ленъ, какъ и у крестьянъ, не удался: пострадалъ сильно отъ земляной блохи. Въ началѣ августа три загона показательнаго поля были засѣяны рожью; сѣмена взяты мѣстныя, но хорошо отсортированныя. Вывозка навоза на загоны озимаго поля, вслѣдствіе отдаленности отъ усадебъ, оказалась затруднительной; поэтому на двухъ полосахъ показательнаго поля сдѣланъ опытъ удобренія фосфоритной мукой. Подъ яровые посѣвы земля вспахана на зябь; предполагается въ будущемъ году испытать изъ яровыхъ еще просо, пшеницу и полбу. Изъ ассигнованныхъ сергачскимъ земствомъ 100 рублей на устройство показательнаго поля издержано около 50 рублей; на будущій годъ расходъ не превыситъ 30 рублей, которые и даны уѣзднымъ земствомъ.

2. *Пробные посѣвы травъ* на крестьянскихъ земляхъ, начатые въ 1899 году, рѣшено также продолжить, для чего и ассигновано уѣзднымъ земствомъ 30 рублей.

3. Справедливо полагая, что сильнымъ тормазомъ при ознакомленіи крестьянъ съ улучшенными орудіями и машинами является ихъ дороговизна, уѣздное земство, по предложенію г. Тубы, постановило прибѣгнуть къ удешевленію одноконныхъ плуговъ и вѣялокъ путемъ скидки съ ихъ цѣнъ 25% для первыхъ и 15% для вторыхъ и принятіемъ убытка отъ такихъ скидокъ на земскій счетъ. На покрытіе такихъ убытковъ ассигновано уѣзднымъ земствомъ 100 рублей.

4. Сергачскимъ земствомъ приняты мѣры къ *устройству школьныхъ огородовъ и садовъ* и на первыхъ порахъ обращено вниманіе въ этомъ отношеніи на черновскую сельскую школу, гдѣ ранѣе заведенный школьный огородъ рѣшено упорядочить въ направленіи, указанномъ районнымъ агрономомъ; ассигновано на устройство городьбы для сада и огорода при черновской школѣ 100 рублей и по 30 рублей на эту же школу и министерскую въ Гагинѣ на веденіе практическихъ занятій по садоводству, огородничеству и ремесламъ.

5. Въ виду значительнаго расширенія операцій сергачскаго сельско-хозяйственнаго склада началъ ощущаться недостатокъ въ помѣщеніи; орудія, машины, сѣмена и проч. хранились до сего времени частью въ тѣсномъ сараѣ, частью, за недостаткомъ мѣста, просто на дворѣ земской управы. Агрономъ г. Туба, указывая въ докладѣ на

нужду въ постройкѣ склада, просилъ уѣздное собраніе отвести мѣсто для него на принадлежащей земству землѣ и ассигновать на постройку зданія половину его стоимости, т. е. 325 рублей; собраніемъ разрѣшено мѣсто отвести, но ассигновку на счетъ уѣзднаго земства ограничить 125 рублями, остальную же сумму въ 525 рублей постановлено просить губернское земство принять на свой счетъ. Губернская управа постройку особаго зданія для сергачскаго склада считаетъ безусловно необходимой.

По Балахнинскому уѣзду.

Предложенія, внесенныя районнымъ агрономомъ В. Л. Піотровскимъ въ балахнинское земское собраніе, почти тѣ же самыя, что и включенныя имъ въ докладъ семеновскому земскому собранію: продолженіе устройства пробныхъ участковъ по травосѣянію, мѣры къ улучшенію луговъ и выгоновъ бороно ваніемъ, срѣзаніемъ кочекъ, подсѣвомъ травъ, опыты съ удобреніемъ фосфоритной мукой, улучшеніе обработки льна путемъ распространенія недорогихъ машинъ для мятья и трепанія, путемъ командированія инструкторовъ съ цѣлью обученія мочкѣ льна, кустарное изготовленіе крестьянскихъ плуговъ и косуль по типу вятскихъ.

Собраніемъ ассигновано на различные опыты 600 рублей, причемъ сумма эта передана въ распоряженіе вновь созданнаго уѣзднаго сельско-хозяйственнаго совѣта.

Кромѣ указанныхъ мѣропріятій, балахнинское земство, по особому докладу районнаго агронома, постановило пріобрѣсти для улучшенія крестьянскихъ стадъ двухъ производителей и ассигновало на это 300 р. Суть доклада агронома о мѣрахъ къ улучшенію крупнаго рогатаго скота сводится къ слѣдующему: земству слѣдуетъ пріобрѣсти нѣсколько чистокровныхъ производителей, которыхъ отдать выбраннымъ агрономомъ крестьянскимъ обществамъ, владѣющимъ каждое приблизительно сорока коровами; общества обязываются надлежащимъ образомъ содержать производителей въ отношеніи кормленія и ухода и выполнять рядъ правилъ какъ относительно пользованія производителемъ, такъ и относительно употребленія полученнаго отъ него приплода.

По Макарьевскому уѣзду.

По докладу агронома А. В. Португалова, уѣздное собраніе постановило продолжить устройство пробныхъ участковъ по травосѣянію и организовать на крестьянскихъ поляхъ опыты удобренія фосфоритной мукой; на то и другое мѣропріятіе ассигновано собраніемъ по 25 рублей, причемъ выражено пожеланіе разсылки черезъ уѣздную управу въ волостныя правленія списковъ домохозяевъ, у которыхъ

устроены будутъ участки съ травой и опыты съ фосфоритнымъ удобреніемъ.

Въ виду сильнаго развитія операцій лысковскаго склада, продавшаго за 10 мѣсяцевъ 1899 года сельско-хозяйственныхъ предметовъ на сумму около 10-ти тыс. рублей, кровельнаго желѣза на такую же приблизительно сумму и предметовъ, полученныхъ черезъ кустарное отдѣленіе (гвозди, краски, рамы, стекло и проч.), на сумму около 3 тыс. рублей всего на сумму около 23 рублей, явилась необходимость какъ въ расширеніи помѣщенія склада, такъ и увеличеніи работающаго при немъ персонала. Поэтому губернская управа полагаетъ расширить складъ путемъ аренды добавочнаго помѣщенія и пригласить къ имѣющимся приказчику и рабочему еще одного приказчика съ вознагражденіемъ 180 рублей въ годъ.

По Горбатовскому уѣзду.

Собраніемъ принято предложеніе районнаго агронома г. Португалова продолжить организацію пробныхъ участковъ по травосѣянію и ассигновано на это на 1900 годъ 50 рублей.

По Княгининскому уѣзду.

Въ уѣздѣ къ новымъ учрежденіямъ относятся: отдѣленіе склада въ с. Уваровѣ, сильно развившее кустарное изготовленіе вѣялокъ, и бутурлинское показательное поле. На дѣятельности этого послѣдняго въ 1899 году (во второй годъ его существованія) губернская управа считаетъ не лишнимъ нѣсколько остановиться. Въ минувшемъ году на показательномъ полѣ работы производились во всѣхъ трехъ клиньяхъ—озимомъ, яровомъ и паровомъ. Изъ орудій обработки, отличныхъ отъ крестьянскихъ, употреблялись однокопный плугъ и однокопная борона-экстирпаторъ, изготовленная домашними средствами. Обработка полосъ подъ рожь была описана въ докладѣ XXXIV очередному собранію Загоны съ рожью дали слѣдующіе результаты:

		Величина загона.	Получено снопов.	Количество снопов на десятину по расчету на 1 к. десят.	Урожай (по пробному умолоту) по расчету на 1 каз. десятину: мѣръ *)	пудовъ.
Загоны безнавозные въ низинѣ, . . .	1)	240	118	1180	118	132
задѣлка сѣмянъ экстирпаторомъ . . .	2)	800	300	900	90	101
Загоны на возвышенномъ мѣстѣ, . . .	3)	320	108	810	81	91
слегка упавоженные, задѣлка бороной .	4)	640	180	675	$67\frac{1}{2}$	75
Загонъ запольный-дальній — . .	5)	960	253	633	$63\frac{1}{3}$	71
Безнавозный, на возвышенномъ мѣстѣ .	6)	560	120	514	$51\frac{1}{2}$	58

*) Натура ржи 1 п. 5 фунт.

Всѣ вообще ржаные посѣвы отличались отъ сосѣднихъ крестьянскихъ чистотой—отсутствіемъ сорныхъ травъ, но размѣрамъ-же урожая превосходили крестьянскіе сосѣдніе загоны лишь лежащіе въ низинѣ полосы показательнаго поля, на возвышенныхъ же мѣстахъ замѣтной разницы въ урожаѣ не оказалось.

Изъ яровыхъ посѣяны были: пшеница полтавка, просо красное развѣсистое, шатиловскій овесъ мѣстнаго урожая, ячмень шевалье и ленъ долгунецъ. Пшеницей, полученной съ опытнаго поля, занятъ былъ унавоженный загонъ озимаго поля (сѣять яровую пшеницу по пару довольно обычный пріемъ среди мѣстныхъ крестьянъ). Вспаханный лѣтомъ 1899 года загонъ, заборонованъ былъ и перепаханъ весной 1 мая и 4 мая засѣянъ подъ экстирпаторъ. Съ загона въ 720 квадр. саж. получено было 235 сноповъ, намолочено 28 мѣръ пшеницы натурою 1 пудъ 10 ф. Въ переводѣ на десятину урожай выразился въ 117 пудовъ. Полтавка своимъ урожаемъ и качествомъ зерна обратила вниманіе мѣстныхъ крестьянъ, изъ которыхъ многіе просили уступить имъ этого сорта на сѣмена. Подъ просо была сдѣлана вспашка на зябь, весной—перепашка и посѣвъ. Дожди въ августѣ задержали созрѣваніе и 30 августа просо прихвачено было морозомъ. Получилось съ 640 кв. саж. $11^1/_2$ мѣръ, т. е. на десятину 43 мѣры. Ленъ сѣялся въ двухъ загонахъ: въ одномъ—рядомъ съ просомъ, въ другомъ—рядомъ съ ячменемъ. На первомъ загонѣ съ 160 кв. саж. собрано 310 сноповъ, ростъ достигалъ 5 четвертей, на второмъ загонѣ, пострадавшемъ отъ земляной блохи, ленъ достигъ лишь 4 четвертей и съ 640 к. саж. далъ 750 сноповъ: сѣмянъ съ обоихъ загоновъ получилось 4 мѣры, т. е. съ десятины всего 12 мѣръ. Ячмень оригинальный шевалье (отъ Лисицына) съ 320 кв. саж. далъ 8 мѣръ (на десятину 60 мѣръ) и шевалье мѣстнаго урожая (отъ В. В. Акифьева изъ Нижегородскаго уѣзда) съ 320 кв. саж. 6 мѣръ (на десятину 45 мѣръ). Овесъ шатиловскій, частью своего урожая, частью съ опытнаго поля, съ трехъ загоновъ, равныхъ вмѣстѣ 2420 кв. саж., далъ 102 мѣры перваго сорта (натура 30 ф.) и 5 мѣръ второго сорта.

Вліяніе показательнаго поля отразилась пока въ томъ, что крестьяне заинтересовались улучшенными сѣменами; въ крестьянскихъ посѣвахъ минувшаго года былъ уже и шатиловскій овесъ, и ленъ долгунецъ, купленные частью съ показательнаго поля, частью изъ уваровскаго склада.

По Арзамасскому уѣзду.

Въ этомъ уѣздѣ, а также въ ардатовскомъ, и лукояновскомъ пробныхъ участковъ по травосѣянію не пришлось устроить весною 1899 г. за неимѣніемъ на службѣ земства въ то время районнаго агронома. Ассигнованные арзамасскимъ земствомъ 100 руб. на травосѣяніе оста-

лись неизрасходованными и предназначены нынѣшнимъ собраніемъ на тотъ же предметъ въ 1900 году.

Въ селѣ Пановѣ съ озимыхъ посѣвовъ начата работа показательнаго поля подъ завѣдываніемъ учителя-сельской школы г. Смыслова. Это поле организовано слѣдующимъ образомъ: 1) для него сняты учителемъ въ аренду два душевыхъ крестьянскихъ надѣла, заключающихъ вмѣстѣ по 1 дес. въ каждомъ изъ трехъ полей; 2) арендная плата за землю уплачивается губернскимъ земствомъ; 3) сѣмена выдаются тѣмъ же земствомъ съ условіемъ возврата изъ урожая; 4) обработка поля производится за счетъ завѣдывающаго, которому поступаетъ весь урожай съ поля; 5) всѣ расходы производятся по указанію агронома и 6) орудія берутся съ пановскаго агрономическаго пункта, находящагося въ вѣдѣніи того же г. Смыслова. Общіе принципы веденія дѣла на пановскомъ показательномъ полѣ подобны положеннымъ въ основаніе сергачскаго и бутурлинскаго полей. На одной изъ засѣянныхъ рожью полосокъ въ $^1/_8$ дес. примѣнено удобреніе фосфоритомъ; сѣмена ржи—мѣстныя, тщательно отсортированныя.

Бывшимъ районнымъ агрономомъ г. Казариновымъ произведенъ былъ, съ разрѣшенія губернской земской управы, опытъ удобренія фосфоритной мукой, для чего мука раздана была безплатно въ количествѣ 34 пудовъ въ 11-ть мѣстъ уѣзда; о результатахъ придется судить по урожаю ржи въ наступившемъ году.

По Ардатовскому уѣзду.

На устройство пробныхъ участковъ по травосѣянію и на опыты съ минеральными удобреніями ассигновано уѣзднымъ собраніемъ 150 р. Въ 1899 году такіе опыты удобренія фосфоритной мукой на средства уѣзднаго земства были уже произведены въ 13 мѣстахъ уѣзда, для чего роздано было крестьянамъ 52 пуда муки. Положено также начало показательному полю при Верикушской школѣ. Поле это устраивается на пожертвованныхъ школѣ 5 десятинахъ. Завѣдывать имъ будетъ учитель школы, а обработка поля сдана одному крестьянину с. Верикушъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) крестьянинъ производитъ всѣ работы, начиная съ пашни и кончая сѣмкой зерна въ амбаръ; при этомъ долженъ неуклонно слѣдовать указаніямъ завѣдывающаго: 2) сѣмена даются губернскимъ земствомъ съ условіемъ возврата изъ урожая: пріобрѣтается за счетъ земства и навозное удобреніе въ потребномъ количествѣ, вывозка-же навоза лежитъ на обязанности крестьянина: 3) за работы на показательномъ полѣ крестьянину поступаетъ $^2/_3$ урожая. Изъ орудій для показательнаго поля имѣются: два крестьянскихъ плуга, борона Валькура и вѣялка-сортировка; будетъ устроенъ еще катокъ; орудія эти въ свободное отъ работъ на показательномъ полѣ время могутъ быть отдаваемы на прокатъ. Отведенный подъ поле 5 де-

сятинъ были въ 1899 году въ арендѣ у крестьянъ и занимались рожью. Теперь поле разбито на три клина: одинъ изъ нихъ пойдетъ подъ паръ, а два подъ яровые посѣвы (овса, гороха, чечевицы, картофеля). Вспашка подъ яровые произведена уже съ осени.

Въ первый годъ на обзаведеніе поля и текущіе расходы потребуется рублей около 100: въ послѣдующее время расходы въ годъ не превысятъ 25 руб.

По Васильсурскому и Лукояновскому уѣздамъ будутъ продолжены (въ первомъ) и произведены вновь во второмъ, пробные посѣвы травъ у крестьянъ за счетъ губернскаго земства (изъ средствъ ассигнованныхъ на опыты у землевладѣльцевъ). Въ истекшемъ году съ осени въ Лукояновскомъ уѣздѣ открыто два отдѣленія центральнаго склада машинъ и орудій: одно въ г. Починкахъ подъ вѣдѣніемъ уѣздной управы, любезно предоставившей даровое помѣщеніе; другое—при Григорьевской школѣ, подъ завѣдываніемъ управляющаго школой.

Въ изложенномъ выше очеркѣ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій имѣлись въ виду только тѣ изъ нихъ, которыя являются или совершенно новыми, проектируемыми, или начали вводиться около года тому назадъ. Само собою разумѣется, что установившіяся уже болѣе или менѣе формы агрономической дѣятельности (склады, операція съ мелкими орудіями, агрономическіе пункты и проч.) будутъ идти своимъ порядкомъ, возможно развиваясь и совершенствуясь. О состояніи этихъ родовъ дѣятельности къ 1900 году имѣются данныя въ представленномъ собранію отчетѣ по агрономическому отдѣленію.

Поддержаніе ряда агрономическихъ мѣропріятій, начатыхъ уже губернскимъ земствомъ, дальнѣйшее развитіе этихъ мѣропріятій и осуществленіе новыхъ, проведеніе въ жизнь сельско-хозяйственныхъ начинаній, выдвинутыхъ уѣздными земствами, удовлетвореніе замѣтно возникающаго спроса со стороны населенія на техническія улучшенія,—все это съ успѣхомъ можетъ идти лишь при непосредственномъ и достаточномъ участіи спеціально подготовленныхъ лицъ. Самый характеръ большинства мѣропріятій таковъ, что веденіе ихъ и надзоръ за ними невозможенъ при ограниченномъ количествѣ агрономическаго персонала.

Въ самомъ дѣлѣ, устройство агрономическихъ пунктовъ, пробныхъ участковъ по травосѣянію, показательныхъ полей, различныхъ опытовъ у владѣльцевъ и крестьянъ и т. под., это—такого рода мѣропріятія, которыя, при своей многочисленности, неизбѣжной по существу дѣла, при своей территоріальной разбросанности и при необхо-

димости постояннаго наблюденія, должны вызывать значительную трату времени и силъ, безъ чего успѣхъ мѣропріятій являлся бы сомнительнымъ.

Руководясь такого рода соображеніями, земскіе дѣятели нѣкоторыхъ уѣздовъ, въ которыхъ сельско-хозяйственныя начинанія проявили по тѣмъ или инымъ причинамъ наибольшую жизненность, пришли къ убѣжденію, что безъ увеличенія персонала спеціалистовъ дальнѣйшее развитіе дѣла общественной агрономіи должно затормозиться.

Такъ, нижегородское земское собраніе минувшей сессіи постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о приглашеніи для нижегородскаго уѣзда отдѣльнаго *уѣзднаго* агронома и ассигновало на его вознагражденіе примѣрно половину, а именно 700 руб., имѣя въ виду, что другая половина послѣдуетъ отъ губернскаго земства; въ случаѣ же отказа въ денежныхъ средствахъ со стороны губернскаго собранія, нижегородское земство рѣшило пригласить уѣзднаго агронома всецѣло за свой счетъ. Объ отдѣльномъ агрономѣ для своего уѣзда ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ и балахнинское земство, которое также ассигнуетъ изъ своихъ средствъ на содержаніе агронома 700 руб. Наконецъ, макарьевское земство проситъ или назначить мѣстомъ жительства районнаго агронома с. Лысково, или пригласить новаго агронома спеціально для одного макарьевскаго уѣзда, причемъ даетъ на содержаніе агронома 600 рублей, прося остальныя деньги на это добавить изъ губернскихъ средствъ.

Присоединяясь вполнѣ къ мнѣніямъ, высказаннымъ на земскихъ собраніяхъ упомянутыхъ уѣздовъ о недостаточномъ количествѣ имѣющагося агрономическаго персонала, принужденнаго, вслѣдствіе обширности подвѣдомственныхъ ему районовъ, разбрасываться и тратить массу времени на переѣзды, губернская управа полагала-бы, однако, вопросу объ увеличеніи агрономическаго персонала придать болѣе общую форму, имѣя въ виду интересы всей губерніи, а не отдѣльныхъ уѣздовъ. Предложить завести агрономовъ въ каждомъ уѣздѣ единственно лишь для проведенія въ жизнь сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій управа тѣмъ не менѣе не рѣшается въ виду необходимости значительныхъ денежныхъ средствъ на это.

Кромѣ агрономіи, есть одна область земской дѣятельности, которая по своему характеру также требуетъ агрономическихъ познаній, и на самомъ дѣлѣ—въ земской практикѣ—часто проводится при помощи лицъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ; область эта—оцѣночно-статистическія изслѣдованія и работы. Задачи оцѣночныхъ и статистическихъ работъ нижегородскаго губернскаго земства находятся въ настоящее время въ такомъ фазисѣ, въ которомъ работа для

рѣшеній ихъ изъ статистическаго отдѣленія при губернской управѣ должна быть перенесена въ уѣздныя земскія управы и вообще на мѣста —въ уѣзды. Что предстоящія работы по закапчиванію оцѣнки имуществъ и организаціи необходимой и въ дальнѣйшемъ текущей статистики наиболѣе успѣшно осуществляются при снабженіи каждаго уѣзда отдѣльнымъ руководителемъ такихъ работъ, объ этомъ подробнѣе говорится въ докладѣ управы по статистическому отдѣленію. Здѣсь-же управа считаетъ нужнымъ остановиться нѣсколько на мотивахъ, склонившихъ ее придти къ мысли о соединеніи въ одномъ лицѣ роли завѣдывающаго оцѣночно-статистическимъ дѣломъ въ уѣздѣ съ ролью уѣзднаго агронома. Земскій агрономъ для наиболѣе успѣшнаго выполненія своихъ задачъ долженъ, особенно при первыхъ шагахъ своей дѣятельности, съ возможною подробностью ознакомиться съ естественно-историческими и хозяйственными условіями подвѣдомственнаго ему района. Работы въ уѣздѣ въ цѣляхъ оцѣнки, а также собираніе, провѣрка и первоначальная обработка свѣдѣній текущей статистики какъ разъ и могутъ наилучшимъ образомъ ввести въ курсъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій. Правда, первый годъ служенія уѣздный агрономъ, завѣдывающій оцѣночно-статистическими работами, принужденъ будетъ посвятить свой трудъ преимущественно статистическимъ работамъ, а агрономіи въ состояніи будетъ удѣлить лишь небольшую долю вниманія; но и просто агрономъ также не въ состояніи многое сдѣлать въ первый годъ, въ виду указанной необходимости подробнаго ознакомленія съ мѣстными условіями. За то характеръ оцѣночно-статистическихъ работъ въ уѣздахъ въ послѣдующее время будетъ таковъ, что позволитъ освободить достаточно времени для исполненія обязанностей уѣзднаго агронома.

Необходимость точнаго знанія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій для проведенія въ жизнь различныхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій едва ли должна быть доказываема: съ другой стороны, не требуетъ доказательствъ и то положеніе, что работа земскаго агронома, связанная съ постоянными разъѣздами, основанная на сношеніяхъ съ массой всякаго званія лицъ, какъ нельзя болѣе способствуетъ знакомству съ краемъ, такому знакомству, которое съ большой пользой можетъ быть утилизировано во цѣляхъ изученія различныхъ сторонъ мѣстнаго хозяйства, т. е. въ цѣляхъ чисто статистическихъ.

Подобнаго рода соображенія и склонили управу къ мнѣнію, что отъ соединенія въ одномъ лицѣ должности уѣзднаго агронома съ должностью завѣдывающаго оцѣночно-статистическимъ дѣломъ выиграетъ какъ агрономія, такъ и статистика.

Поэтому управа находитъ цѣлесообразнымъ предложить пригласить для всѣхъ уѣздовъ губерніи лицъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ въ качествѣ уѣздныхъ агрономовъ и для занятія оцѣночн-

по-статистическимъ дѣломъ уѣзда на средства, данныя отъ казны въ видѣ ежегоднаго въ 24 тысячи пособія (на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 января 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта).

Въ виду того, что въ 1900 году эти лица должны будутъ отдать свой трудъ преимущественно дѣлу наложенія оцѣнокъ на отдѣльныя имущества въ уѣздахъ совмѣстно съ работой по текущей статистикѣ, агрономическую дѣятельность придется возложить главнымъ образомъ на имѣющійся персоналъ районныхъ агрономовъ. Такимъ образомъ необходимость сохраненія прежняго агрономическаго персонала на теперешнихъ мѣстахъ на 1900 годъ ясно само собою. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ вхожденія въ курсъ дѣла уѣздныхъ агрономовъ, будутъ развиваться и агрономическія мѣропріятія и умножаться различныя сельско-хозяйственныя учрежденія; для организаціи ихъ и для могущаго потребоваться объединенія районовъ могутъ оказаться нужными районные агрономы и впослѣдствіи. Во всякомъ случаѣ рѣшеніе этого вопроса—дѣло будущаго, такъ какъ въ первый годъ уѣздные агрономы займутся оцѣночными работами.

Управа полагаетъ, что предлагаемая организація удовлетворила бы и тѣ уѣздныя земства, которыя ходатайствуютъ въ настоящее время объ отдѣльныхъ агрономахъ для своихъ уѣздовъ. Въ случаѣ согласія собранія на приглашеніе уѣздныхъ агрономовъ, завѣдывающихъ оцѣночно-статистическими работами, управа имѣетъ честь просить разрѣшить расходъ на это изъ вышеуказаннаго источника до 16½ тыс. рублей, считая *по 1500 р.* на одно лицо.

Если почему либо губернскому собранію не угодно будетъ согласиться съ описанной организаціей, то управа покорнѣйше проситъ: 1) удовлетворить ходатайства нижегородскаго, балахнинскаго и макарьевскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о приглашеніи уѣздныхъ агрономовъ и ассигновать на содержаніе ихъ, въ дополненіе къ 2000 руб., ассигнованнымъ уѣздами, 2200 рублей, считая по 1400 руб. на агронома; 2) разрѣшить сдѣлать такое распредѣленіе районовъ между остающимися районными агрономами: агроному, живущему въ Нижнемъ и завѣдывающему музеемъ, дать въ вѣдѣніе одинъ семеновскій уѣздъ; арзамасскому агроному—Арзамасскій и Лукояновскій уѣзды; сергачскому оставить прежній районъ (Сергачскій и Васильскій уѣзды); 3) разрѣшить образовать новый районъ изъ уѣздовъ Ардатовскаго и Горбатовскаго съ мѣстомъ жительства агронома въ Ардатовѣ, и ассигновать на приглашеніе агронома для этого района 1400 рублей.

Изложенное управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по агрономическому отдѣленію,

Докладъ

объ отчестойкомъ поселкѣ бывшей Нижегородской Всероссійской выставки.

Какъ извѣстно уже губернскому земскому собранію изъ прежнихъ докладовъ управы, вопросъ объ организаціи на переданномъ въ вѣдѣніе губернскаго земства отчестойкомъ поселкѣ какого-либо сельско-хозяйственнаго учрежденія, хотя-бы проектируемой управою школы, не подвигался впередъ вслѣдствіе возникшихъ затрудненій въ пріобрѣтеніи необходимаго количества земли. Къ сожалѣнію, затрудненія эти не устранены и теперь, почему и въ настоящее время приходится предлагать на обсужденіе собранія старый вопросъ о пріобрѣтеніи земли.

Дѣло объ экспропріаціи необходимаго для поселка количества земли изъ надѣла гордѣевскихъ крестьянъ, получившее въ концѣ 1898 года движеніе по ходатайству губернскаго земства, пріостановилось по случаю рѣшенія названныхъ крестьянъ предложить земству обмѣнять землю при поселкѣ на казенную землю, смежную съ надѣломъ гордѣевскаго общества: XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и было поручено губернской управѣ возбудить ходатайство передъ министерствомъ финансовъ объ уступкѣ земству необходимой для обмѣна земли. Прежде чѣмъ возбуждать такое ходатайство, управа приняла мѣры къ точному выясненію какъ мѣстоположенія участка, находящагося въ вѣдѣніи министерства финансовъ, такъ равно и опредѣленія на мѣстѣ, совмѣстно съ гордѣевскими крестьянами, той части этого участка, обмѣнять на которую свою землю крестьянамъ было бы наиболѣе удобно. Былъ пріобрѣтенъ планъ казенной земли и съ этимъ планомъ уполномоченными гордѣевскаго общества совершенъ былъ осмотръ всего казеннаго участка для выбора изъ него подходящей для крестьянъ части. Результаты этого осмотра обсуждались гордѣевскими крестьянами на сельскомъ сходѣ 19 іюля 1899 года; сходъ порѣшилъ отказаться отъ обмѣна на казенную землю и предложилъ губернскому земству участокъ при поселкѣ (8 дес. 300 кв. с.) снять въ долгосрочную аренду съ платой по 100 руб. за десятину въ годъ.

Находя такую арендную плату слишкомъ высокой и самую форму временнаго владѣнія землей неудобной, управа пришла къ тому заключенію, что остается единственный путь къ пріобрѣтенію для поселка земли, а именно—экспропріація, ходатайство о которой слѣдовало бы возобновить.

Что же касается предполагаемыхъ къ устройству на поселкѣ школы огородничества, плодоводства, пчеловодства и птицеводства и лѣтнихъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для учителей сельскихъ школъ, то управа остается по этому вопросу при прежнемъ своемъ мнѣніи и не раздѣляетъ опасеній, основанныхъ будто-бы на непригодности почвенныхъ и климатическихъ условій мѣстности поселка для цѣлей плодоводства; какъ опытъ разведенія плодовыхъ насажденій въ цѣляхъ выставки, оставившій по себѣ слѣды и до сего времени въ видѣ молодыхъ яблонь, изъ которыхъ нѣкоторыя дважды приносили уже плоды и многія остались въ сохранности, не смотря на полное почти отсутствіе ухода и даже на прямой вредъ для насажденій отъ пребыванія на поселкѣ курсистовъ и отъ прогулокъ учениковъ городскихъ школъ, такъ равно и сдѣланное управой небольшое изслѣдованіе сосѣднихъ селеній лѣваго берега р. Оки въ отношеніи садоводства показываютъ, что плодоводство при поселкѣ не должно страдать отъ какихъ-либо особыхъ, присущихъ только данной мѣстности, природныхъ невзгодъ.

Въ сосѣднихъ селеніяхъ низменнаго берега Оки (въ Молитовкѣ, Борзовкѣ, Карповкѣ, Монастыркѣ, Стригинѣ, Гнилицахъ, Нагулинѣ, Гавриловкѣ и Епиковкѣ) нѣтъ, правда, обширныхъ промышленныхъ садовъ, а только домашніе садики, изъ которыхъ болѣе крупные (въ Гнилицахъ) въ 20—25 деревьевъ до 15-ти лѣтняго возраста: но отсутствіе здѣсь промышленнаго садоводства не есть результатъ неблагопріятныхъ естественныхъ условій, а скорѣе слѣдствіе, во-первыхъ, особенной недостаточности у мѣстныхъ крестьянъ усадебныхъ угодій, во-вторыхъ, сильнаго отхода населенія для заработковъ на нижегородскихъ заводахъ, фабрикахъ и проч.

Имѣя въ виду устройство школы и курсовъ, управа оставила въ смѣтѣ на 1900 годъ прежнюю сумму 6500 рублей, изъ которыхъ 3 тыс. земскихъ, $3^1/_2$ тыс. обѣщанныхъ департаментомъ земледѣлія. По составленнымъ архитекторомъ и мастеромъ по возведенію огнеупорныхъ зданій подробнымъ смѣтамъ, для приспособленія зданій поселка къ нуждамъ школы необходимо будетъ истратить на ремонтъ около 2 тыс. рублей. Такъ какъ содержаніе переопала учащихъ при школѣ и учебныя пособія будутъ оплачиваться преимущественно казною, то на возможный случай открытія школы къ осени 1900 года управа считаетъ достаточнымъ имѣть въ запасѣ 1000 рублей, сверхъ суммы, потребной для ремонта зданій.

Въ заключеніе управа должна упомянуть еще о слѣдующемъ. Помимо цѣлей чисто агрономическихъ, отъ поселка, состоящаго изъ огнеупорныхъ зданій различныхъ типовъ, можно ждать значительной услуги дѣлу обученія населенія способамъ устройства подобныхъ зданій. Ту-же задачу распространенія огнестойкихъ построекъ будетъ преслѣдовать и проектируемый къ устройству при поселкѣ черепичный заводъ, для котораго имѣется уже оставшееся отъ выставки зданіе, а также машины и проч. приспособленія. Слѣдовательно, на поселокъ нужно смотрѣть, какъ на учрежденіе, цѣнное еще и въ интересахъ страховаго дѣла, а если такъ, то и затраты на него изъ суммъ страховаго капитала могли-бы быть вполнѣ оправданными.

На основаніи всего изложеннаго управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе ввести снова въ силу постановленія XXXIII очередной сессіи, а именно: 1) возбудить ходатайство объ экспропріаціи земли при поселкѣ, 2) ассигновать 10 тысячъ рублей на вознагражденіе за отчужденный участокъ съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ страхового капитала) и 3) возбудить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи расхода по отчужденію на общегосударственныя средства.

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по агрономическому отдѣленію,

Докладъ

о реорганизаціи Григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы 1-го разряда.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXXIV очередной сессіи, при обсужденіи доклада о Григорьевской школѣ, постановлено было поручить управѣ: по предложенію гласнаго А. А. Демидова,—выработать новую организацію для школы въ виду истеченія срока соглашенія съ Департаментомъ Земледѣлія, по предложеніямъ гласныхъ В. Д. Обтяжнова и А. Е. Фаворскаго,—представить полную картину расходовъ по школѣ и Обуховскому хутору съ момента ихъ возникновенія.

Такъ какъ предложенія г.г. Обтяжнова и Фаворскаго касаются вопросовъ, предусмотрѣнныхъ другимъ постановленіемъ прошлаго собранія *), исполненнымъ нынѣ управой въ особомъ докладѣ, то настоящій докладъ отвѣчаетъ лишь на принятое собраніемъ предложеніе А. А. Демидова—о реорганизаціи школы. Для обсужденія этого важнаго вопроса Губернская Управа собирала два совѣщанія, въ которыхъ принимали участіе, кромѣ всего состава управы, слѣдующія лица: уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія по сельско-хозяйственной части въ Нижегородской губерніи В. А. Садовень, директоръ народныхъ училищъ губерніи С. А. Брызгаловъ, попечитель Григорьевской школы Ѳ. А. Тарховъ и губернскій агрономъ Н. М. Ткаченко.

Результатъ этихъ совѣщаній выразился въ рѣшеніи предложить Губернскому Собранію учредить при Григорьевской школѣ педагогическое отдѣленіе для приготовленія учителей народныхъ школъ.

Григорьевская школа, какъ и всѣ низшія сельско-хозяйственныя школы, дѣйствующія по нормальному уставу Министерства Земледѣлія, имѣетъ цѣлью: «*распространеніе въ народѣ*, преимущественно путемъ практическихъ занятій, основныхъ познаній по сельскому хозяйству вообще и въ частности по скотоводству, садоводству и огородничеству, а также по ремесламъ: столярному плотничному и кузнечному».

---

*) «Составить *по каждому* агрономическому мѣропріятію въ отдѣльности точный цифровый отчетъ, въ связи съ исторіей мѣропріятій».

Не трудно доказать, что какъ наша школа, такъ и всѣ земскія низшія сельско-хозяйственныя школы, вышеизложенное назначеніе свое выполняютъ лишь въ слабой степени.

Такъ, по «Указателю сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Департаменту Земледѣлія», за 1897 годъ видно, что изъ всѣхъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ низшихъ земскихъ школахъ, служатъ въ частныхъ имѣніяхъ—69,4%, хозяйничаютъ у себя дома—9,4%, служатъ на агрономической службѣ въ земствѣ—8,4%, учительствуютъ—8,4% и состоятъ на разныхъ другихъ должностяхъ—4,4%.

Несомнѣнно, что учениками, выступившими на дорогу, на которой сельско-хозяйственная дѣятельность ихъ можетъ принести ожидаемые земствомъ, затратившимъ на нихъ средства, плоды, можно признать лишь оставшихся хозяйничать у себя, поступившихъ на агрономическую службу въ земство или занявшихся учительствомъ, а такихъ наберется лишь около 30%. Процентъ этотъ по отношенію къ Григорьевской школѣ нѣсколько повысился лишь за послѣдніе два-три года, благодаря развитію агрономической дѣятельности и привлеченію къ ней учениковъ, ранѣе-же, до 1895 года, учительствующихъ, служащихъ въ земствѣ по агрономіи и хозяйничающихъ у себя изъ Григорьевской школы оказывалось лишь 26%, остальные 74% составлялись преимущественно изъ служащихъ въ имѣніяхъ (64%), въ волостныхъ правленіяхъ, частью изъ продолжающихъ учиться въ другихъ заведеніяхъ.

А между тѣмъ, очевидно, что чѣмъ больше питомцевъ сельско-хозяйственной школы изъ крестьянъ, которыхъ въ нашей школѣ большинство (свыше 60%), останется въ деревнѣ при своемъ хозяйствѣ и чѣмъ больше по своей дѣятельности они будутъ имѣть вліяніе на окружающее населеніе, тѣмъ въ большей степени сослужатъ свою службу, тѣмъ производительнѣе для общества оплатятся затраченныя на нихъ общественныя суммы. Казалось-бы поэтому, что земская низшая сельскохозяйственная школа должна стремиться къ тому, чтобы, съ одной стороны, закрѣпить своего питомца въ деревнѣ, съ другой—дать ему возможность больше вліять на родное ему крестьянское населеніе. Если это такъ, то дѣятельность народнаго учителя, занимающагося собственнымъ сельскимъ хозяйствомъ, для воспитанника земской сельско-хозяйственной школы является наиболѣе отвѣчающей задачамъ этой школы. Мало того, надо полагать, что такіе учителя измѣнятъ къ лучшему и дѣло начальнаго народнаго образованія, такъ какъ будутъ болѣе способны къ установленію тѣсной связи съ населеніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, начальнаго народнаго учителя и своимъ рожденіемъ, и своимъ воспитаніемъ и своею дѣятельностью связаннаго съ деревней и земледѣліемъ, разумѣется при наличности знаній и умѣнья вести преподавательское дѣло, нельзя не признать лучшимъ учителемъ. Каждый найдетъ въ немъ такого-же крестьянина, какъ и самъ, но только болѣе развитаго, болѣе знающаго; съ нимъ найдется о чемъ поговорить, о чемъ посовѣтоваться, и не будетъ той почти

полной разобщенности между населеніемъ и учителемъ, которая наблюдается всюду, которая тяжела для самого учителя и далеко не полезна дѣлу народнаго образованія.

Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ соображенія, которыя высказаны были въ пользу педагогическаго отдѣленія при Григорьевской школѣ на упомянутыхъ совѣщаніяхъ; къ нимъ нельзя не присоединить еще того, что Григорьевская школа и въ настоящее время служитъ отчасти поставщикомъ педагогическаго персонала въ губернію, а стремленіе среди оканчивающихъ въ ней курсъ занимать учительскія мѣста проявляется съ каждымъ годомъ все чаще и чаще.

Такимъ образомъ, педагогическое отдѣленіе упорядочило бы положеніе, имѣющее мѣсто и теперь, и пошло-бы навстрѣчу уже народившейся склонности оканчивающихъ курсъ учениковъ.

Что касается самой организаціи педагогическаго отдѣленія, то совѣщаніями имѣлось въ виду переводить въ него желающихъ и наиболѣе способныхъ учениковъ, прошедшихъ четыре класса школы и имѣющихъ отбывать обязательную для оканчивающихъ практику въ частныхъ хозяйствахъ. Прохожденіе педагогическаго отдѣленія зачислялось бы взамѣнъ практическаго года. Такимъ образомъ курсъ ученія въ школѣ добавленіемъ педагогическаго отдѣленія не увеличивался-бы противъ настоящаго и былъ-бы одинаковъ по продолжительности, какъ для попавшихъ на педагогическое отдѣленіе, избавленныхъ отъ сельско-хозяйственной практики, такъ и для минувшихъ его, но обязанныхъ пробыть на практикѣ.

Въ педагогическомъ отдѣленіи съ годовымъ курсомъ ученики готовились-бы исключительно къ учительству, пополняя пробѣлы по общему образованію и занимаясь собственно педагогикой, дидактикой и методикой. Въ теченіе зимы они для практики занимались-бы подъ руководствомъ преподавателя въ ближайшихъ народныхъ училищахъ (ближайшія училища: въ д. Нелеяхъ, с.с. Шутиловѣ, Обуховкѣ—отстоятъ отъ Григорьевской школы на 4—5 верстъ).

Учрежденіе дополнительнаго педагогическаго класса при Григорьевской школѣ, не требуя рѣшительно никакой ломки въ ней, возможно при слѣдующей дополнительной ассигновкѣ:

1)	На вознагражденіе добавочному преподавателю . . .	800 руб.
2)	« содержаніе въ теченіе года 10 учениковъ . . .	1000 руб.
3)	« учебныя пособія	200 руб.
	Итого .	2000 руб.

Предполагается, что преподаватель—опытный педагогъ, съ образованіемъ не ниже учительской семинаріи—будетъ заниматься исключительно лишь въ педагогическомъ классѣ, что въ этотъ классъ будетъ переводиться комплектъ учениковъ, равный приблизительно среднему выпуску школы (не менѣе 10 учениковъ) и что этотъ выпускъ придется лишній годъ продержать въ школѣ, затрачивая на полное содержаніе и обученіе каждаго ученика около

100 рублей. Разширенія классныхъ помѣщеній и ученическихъ спаленъ не потребуется. Квартира для добавочнаго преподавателя точно также найдется.

Въ заключеніе управа находитъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на то, что опытъ учрежденія педагогическаго отдѣленія при низшей сельско-хозяйственной школѣ уже имѣется; такое отдѣленіе открыто, напримѣръ, въ 1896 году при Александровской Нартасской школѣ, Уржумскаго уѣзда. Департаментъ Земледѣлія, сносившійся по этому поводу съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отнесся къ учрежденію педагогическаго отдѣленія вполнѣ благосклонно и выработалъ слѣдующія главныя основанія для отдѣленія Нартасской школы.

1. Педагогическое отдѣленіе учреждается въ видѣ дополнительнаго класса съ цѣлію подготовки учащихся къ учительской дѣятельности въ народныхъ школахъ.

2. Въ отдѣленіе принимаются ученики, съ успѣхомъ окончившіе курсъ въ Александровской Нартасской, а также, по мѣрѣ возможности, и въ другихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ 1-го разряда, по особой рекомендаціи совѣтовъ школъ.

Примѣчаніе. Поступающіе на педагогическое отдѣленіе освобождаются отъ годичной практики по сельскому хозяйству по окончаніи курса въ школѣ.

3. Курсъ ученія въ отдѣленіи продолжается одинъ годъ и состоитъ въ пополненіи знаній учениковъ въ объемѣ программы, утвержденной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 20-го марта 1896 г. для спеціальныхъ испытаній на званіе учителя начальныхъ училищъ. Кромѣ того, ученики упражняются въ преподаваніи въ одномъ изъ ближайшихъ начальныхъ училищъ, по соглашенію управляющаго школою съ инспекторомъ народныхъ училищъ.

4. Теоретическое преподаваніе предметовъ, указанныхъ въ предыдущемъ параграфѣ, возлагается на служащихъ въ Александровской Нартасской школѣ, а также и на другихъ, особо приглашенныхъ лицъ, съ разрѣшенія Департамента Земледѣлія.

5. Завѣдываніе педагогическимъ отдѣленіемъ возлагается на управляющаго сельско-хозяйственною школою, при содѣйствіи лицъ, преподающихъ въ отдѣленіи, и которыя, по дѣламъ отдѣленія, приглашаются въ засѣданіе Совѣта сельско-хозяйственной школы.

6. Ученикамъ, прошедшимъ курсъ въ отдѣленіи, производятся испытанія, порядкомъ, установленнымъ для полученія свидѣтельства на званіе учителя начальныхъ училищъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, управа имѣетъ честь просить уполномочить ее заключить съ Департаментомъ Земледѣлія новый договоръ на предметъ полученія субсидіи, въ виду истеченія срока прежняго договора 1-го декабря 1899 года.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ОТЧЕТЪ

по агрономическому отдѣленію за 1898 г., съ добавленіемъ краткихъ свѣдѣній о ходѣ агрономическихъ мѣропріятій въ 1899 году.

Агрономическіе пункты.

Число агрономическихъ пунктовъ въ 1898 г. достигало—75; 16 изъ нихъ были открыты въ отчетномъ году. По уѣздамъ агрономическіе пункты распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ Ардатовскомъ—4, Арзамасскомъ—6, Балахнинскомъ—10, Васильскомъ—4, Горбатовскомъ—4, Княгининскомъ—9, Лукояновскомъ—10, Макарьевскомъ—9, Нижегородскомъ—4, Семеновскомъ—9 и Сергачскомъ—6. Большинство пунктовъ снабжено преимущественно крестьянскими плугами и вѣялками-сортировками, но на нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣлись двухлемешные плуги (въ 7-ми пунктахъ), жатвенныя машины (въ 4-хъ пунктахъ), куклеотборники (въ 2-хъ пунктахъ), молотилки (въ 3-хъ пунктахъ) и 1 борона зигъ-загъ (въ с. Новомъ-Усадѣ). На 65 вѣялкахъ-сортировкахъ было очищено за все время нахожденія ихъ на пунктахъ ($1^1/_2$ года) около 200 тысячъ мѣръ различныхъ сѣмянъ, что на одну машину въ годъ составляетъ около 2 тыс. мѣръ. Въ теченіе послѣднихъ $1^1/_2$ лѣтъ за очистку зерна на 65 машинахъ было выручено около 393 руб. По отношенію къ поставленнымъ на пункты одноконнымъ плугамъ дѣло идетъ менѣе успѣшно, хотя въ сѣверной части губерніи крестьянское населеніе мало по малу начинаетъ сознавать преимущество плужной пахоты, пріобрѣтая съ этой цѣлью плуги изъ земскихъ складовъ или прямо съ агрономическихъ пунктовъ. Всѣхъ одноконныхъ плуговъ на пунктахъ было къ 1899 году—116, а пунктовъ съ такими плугами 60; пунктовъ, съ которыхъ плуги брались на прокатъ, хотя бы на пробу, было 33, съ которыхъ совсѣмъ не брались—27. Заработано плугами на прокатѣ (въ среднемъ меньше, чѣмъ за годъ) около 30 руб. Число платныхъ дней проката—около 400. Двухлемешные плуги были на прокатѣ 135 дней, жнеи—54 дня, куклеотборниками пользовались мало, ручныя молотилки работали около 50 дней. Выручка за прокатъ всѣхъ

этихъ машинъ равнялась 93 руб. Въ 1899 году новые пункты открыты въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ Черновскомъ, Апраксинѣ и Семеновѣ, Сергачскаго уѣзда, въ Мигинѣ и Крюшахъ, Васильскаго уѣзда, въ Орѣховцѣ и Верякушахъ, Ардатовскаго уѣзда, въ Озерѣ, Семеновскаго уѣзда, въ Митрофановѣ и Орловкѣ, Балахнинскаго уѣзда, въ Яковлевскомъ, Княгининскаго, въ Хилковѣ, Лукояновскаго, въ Мѣшихѣ и Красной Горкѣ, Нижегородскаго уѣзда. Въ 1899 году съ особенной яркостію проявился результатъ отъ устройства агрономическихъ пунктовъ въ сильномъ требованіи на вѣялки: изъ центральнаго склада и его отдѣленій продано вѣялокъ до октября мѣсяца 100 штукъ (въ 1898 году—49 штукъ). Кромѣ того, сильно двинулось впередъ кустарное производство вѣялокъ. При отдѣленіи склада въ с. Уваровѣ сдѣлано такихъ вѣялокъ 36 (всѣ проданы), въ Григорьевской школѣ въ 1898 году 23 штуки, въ Семеновѣ—6, въ Сергачѣ —4, въ Лысковѣ—9 штукъ. Однокопныхъ плуговъ въ 1899 г. продано 74 экземпляра изъ всѣхъ складовъ. Къ 1 декабря 1899 года агрономическихъ пунктовъ имѣется на лицо 88.

Продажа косъ, серповъ, точильныхъ брусковъ и молотковъ съ бабками для отбиванія косъ.

Въ 1898 году продано изъ центральнаго склада и всѣхъ его отдѣленій и было разослано по волостнымъ правленіямъ косъ 22022, серповъ 20871, брусковъ 12505 и 1196 молотковъ съ бабками.

Неблагопріятной стороной операцій съ мелкими сельскохозяйственными орудіями является задержка въ платежахъ за нихъ со стороны крестьянскаго населенія. По 1 января 1899 г. за розданныя крестьянамъ мелкія орудія черезъ волостныя правленія числилось долга 18830 руб. 94 коп., по исключеніи изъ этой суммы около 4700 руб., причитающейся на долю орудій еще не распроданныхъ и хранившихся въ волостныхъ правленіяхъ, и 7691 руб., поступившихъ по 1 декабря сего года, сумма недоимки за мелкія орудія къ означенному времени опредѣляется въ 6439 руб. 94 коп. Съ цѣлью болѣе успѣшнаго поступленія платежей управа обращалась съ просьбами къ г.г. земскимъ начальникамъ, чтобы они оказали содѣйствіе по взысканію недоимокъ за орудія, и многіе изъ нихъ отнеслись къ этому дѣлу съ большимъ вниманіемъ.

Въ 1899 году выписано было 27000 косъ, 26300 серповъ, 16560 брусковъ и 275 паръ молотковъ съ бабками.

Для операцій будущаго 1900 года выписано 23500 косъ, 21300 серповъ, 10080 брусковъ и около 800 паръ молотковъ съ бабками. Губернская управа имѣетъ честь просить губернское собраніе утвердить заказъ на мелкія орудія для 1900 года.

Опыты были произведены въ хозяйствахъ трехъ землевладѣльцевъ: у О. А. Тархова въ Арзамасскомъ уѣздѣ и у А. М. Ермолова и Н. П. Топорнина въ Сергачскомъ.

Опыты въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ Нижегородской губерніи.

Въ экономіи О. А. Тархова состояніе посѣвовъ на опытныхъ участкахъ въ іюлѣ текущаго года представлялось въ слѣдующемъ видѣ: рожь на участкахъ, удобренныхъ навозомъ и фосфоритомъ, отличалась высокимъ ростомъ, густотой и хорошимъ наливомъ, тогда какъ по неудобренному пару, а также по зеленому удобренію безъ примѣси и съ примѣсью минеральныхъ солей хлѣбъ вышелъ низкорослымъ съ пустымъ зеленымъ колосомъ. Фосфоритъ въ количествѣ 30 и 48 пудовъ на десятину произвелъ на развитіе ржи такой же эффектъ, какъ хорошее навозное удобреніе въ 1200 и 2400 пудовъ на казенную десятину, въ одинаковой степени дѣйствуетъ и удобреніе костяной мукой. Вліяніе зеленаго удобренія подъ озимь оказалось неблагопріятнымъ, благодаря сильному изсушенію почвы растительной массой, такъ что посѣвъ озими въ прошломъ году былъ произведенъ въ совершенно сухую землю, тогда какъ на черномъ пару влажность была сбережена. Опытамъ съ зеленымъ удобреніемъ подъ озимь очень не благопріятствовали климатическія условія прошлаго лѣта, отличавшагося засухой и къ тому же зеленая масса растеній, запаханная 3 іюля, ко времени посѣва озими мало разложилась, что лишило молодые всходы питательныхъ веществъ. Лучшіе результаты съ зеленымъ удобреніемъ получились для яровыхъ: ленъ по этому удобренію вышелъ нѣсколько лучше, чѣмъ по неудобренному пару, эффектъ отъ калійнаго удобренія оказался слабый.

Количественные результаты опытовъ въ экономіяхъ О. А. Тархова и А. М. Ермолова приведены въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

Результаты опытовъ въ экономіи Θ. А. Тархова въ 1899 году.

№№ участковъ.	УДОБРЕНІЕ. пуд.	Урожай. На участкѣ. Зерна. пуд.	Ф.	Соломы и мякины. пуд.	Ф.	Вѣсъ 1 четверти. пуд.	Ф.	По разсчету на казенную десятину. Зерна. пуд.	Ф.	Соломы и мякины. пуд.	Ф.	Отношеніе вѣса зерна къ вѣсу соломы и мякины.	Разница противъ неудобренной десятины. Зерна. пуд.	Ф.	Соломы и мякины. пуд.	Ф.
1	Навозъ	100	8	38	14	28	1	5	107	16	176	16	3/5	+42	36	+ 72	36
2	Навозъ	200	10	33 1/2	25	—	1	5 2/3	130	2	300	—	3/8	+65	26	+196	20
3	Фосфоритъ . .	4	8	13	16	4 1/2	1	4 1/2	99	36	193	14	1/2	+35	16	+ 89	34
4	Фосфоритъ . . 2 1/2 Навозъ 100	9	7	18	18	1	5	110	4	221	16	1/2	+45	24	+117	36
5	Костяная мука	2	8	27	13	18	1	5	104	14	161	16	2/3	+39	34	+ 57	36
6	Фосфоритъ . .	2 1/2	7	27	13	5	1	5 1/2	92	14	157	20	5/8	+27	34	+ 54	—
7	Неудобренный	—	5	15	8	25	1	2 1/2	64	20	103	20	5/8	—	—	—	—
9	Горохъ	—	2	27 1/2	4	2 1/2	1	3	25	20	48	30	2/3	—39	—	— 54	30
11	Горохъ, фосфоритъ	2	3	11 1/2	5	28 1/2	1	4 1/2	39	18	68	22	5/9	—25	2	— 34	38
13	Горохъ, каинитъ	1 1/4	1	37 1/2	4	2 1/2	1	4	23	10	48	30	1/2	—41	10	— 54	30
15	Горохъ, фосфоритъ . . . . 2 Каинитъ . . . 1 1/4	4	24	8	32	1	6	55	8	105	24	1/2	— 9	12	+ 2	4
17	Вика	—	3	28	8	12	1	5 1/2	44	16	99	24	5/12	—20	4	— 3	36
19	Вика, фосфоритъ . . . . 2 Каинитъ . . . 1 1/4	6	37 1/2	10	35 1/2	1	6	83	10	130	26	5/8	+18	30	+ 27	6

Примѣчаніе: величина каждой дѣлянки 198 кв. саж.

Результаты опытовъ въ экономіи А. М. Ермолова въ 1899 году.

РОЖЬ ОЗИМАЯ МѢСТНАЯ.

1. Рожь. Ужинъ 80 сноповъ. Зерна 9 пуд. 05 фун. Удобреніе—160 пуд. навоза.	2. Рожь. Ужинъ 70 сноповъ. Зерна 6 пуд. 36 фун. Удобреніе—80 пуд. навоза.
3. Рожь. Ужинъ 63 снопа. Зерна 7 пуд. 25 фун. Удобреніе—фосфорита 3 пуда.	4. Рожь. Ужинъ 74 снопа. Зерна 6 пуд. 34 фун. Удобр. 80 п. навоза и 2 п. фосфорита.
5. Рожь. Ужинъ 80 сноповъ. Зерна 6 пуд. 34 фун. Удобреніе—костяная мука 1 п. 24 ф.	6. Рожь. Ужинъ 72 снопа. Зерна 6 пуд. 1 фун. Удобр. фосфорита 2 пуда.
7. Рожь. Ужинъ 63 снопа. Зерна 6 пуд. 35 фун. Безъ удобренія.	8. Пшеница яровая. Ужинъ 80 сноповъ. Зерна 6 пуд. Безъ удобренія.
9. Рожь. Ужинъ 80 сноповъ. Зерна 6 пуд. 25 фун. Зеленое удобреніе горохомъ.	10. Пшеница яровая. Ужинъ 67 сноповъ. Зерна 5 пуд. 21 фун. Зеленое удобреніе горохомъ.
11. Рожь. Ужинъ 68 сноповъ. Зерна 6 пуд. 21 фун. Зеленое удобреніе горохомъ и $1^1/_2$ п. фосфорита.	12. Пшеница яровая. Ужинъ 61 снопъ. Зерна 5 пуд. 13 фун. Зеленое удобреніе горохомъ и $1^1/_2$ п. фосфорита.
13. Рожь. Ужинъ 70 сноповъ. Зерна 5 пуд. 26 фун. Зеленое удобреніе горохомъ и 1 п. каинита.	14. Пшеница яровая. Ужинъ 50 сноповъ. Зерна 4 пуда. Зеленое удобреніе горохомъ и 1 п. каинита.
15. Рожь. Ужинъ 68 сноповъ. Зерна 5 пуд. 25 фун. Зеленое удобреніе горохомъ, $1^1/_2$ п. фосфорита и 1 п. каинита.	16. Пшеница яровая. Ужинъ 49 сноповъ. Зерна 4 пуд. 8 фун. Зеленое удобреніе горохомъ $1^1/_2$ п. фосфорита и 1 п. каинита.
17. Рожь. Ужинъ 62 снопа. Зерна 5 пуд. 29 фун. Зеленое удобреніе викой.	18. Пшеница яровая. Ужинъ 59 сноповъ. Зерна 3 пуд. 39 фун. Зеленое удобреніе викой.
19. Рожь. Ужинъ 64 снопа. Зерна 5 пуд. 31 фун. Зеленое удобреніе викой, $1^1/_2$ п. фосфорита и 1 пуд. каинита.	20. Пшеница яровая. Ужинъ 62 снопа. Зерна 6 пуд. 7 Фун. Зеленое удобреніе викой $1^1/_2$ п. фосфорита и 1 пуд. каинита.

ПШЕНИЦА ЯРОВАЯ.

Примѣчаніе. Величина каждой дѣлянки 160 кв. саж.

Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ.

Агрономическая дѣятельность по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ въ отчетномъ году выразилась, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отчасти въ выборѣ подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ сортовъ нѣкоторыхъ изъ наиболѣе распространеннымъ въ губерніи культурныхъ растеній, отчасти въ организаціи массовой продажи сѣмянъ и, наконецъ, въ удовлетвореніи заказовъ на сѣмена, поступающихъ отъ мѣстныхъ хозяевъ. Изъ улучшенныхъ сѣмянъ въ 1898 году распространялись: яровая пшеница (саксонка), овесъ—шатиловскій, ленъ—долгунецъ и др.

Яровая пшеница въ количествѣ 600 пуд. была выписана отъ г.г. Прянишниковыхъ изъ Харьковской губерніи. Льна-долгунца въ 1898 году было продано 2250 пудовъ, овса шатиловскаго 770 пуд. На условіяхъ возврата было выдано В. А. Инсарскому 48 п. овса шатиловскаго и 4 пуд. гороха, А. А. Остафьеву $8^1/_2$ п. льна и 4 пуд. ячменя—шевалье, А. Н. Корвино-Круковскому—пшеницы 18 пуд., А. Я. Курочкину—льна-долгунца 3 пуд. 33 фун., В. В. Акифьеву—ячменя 8 пуд. и Н. П. Топорнину—ржи 20 пуд., всего на сумму 167 руб. 39 коп., изъ которыхъ 90 руб. 80 коп. въ настоящее время погашены.

Въ 1899 году выписано было льна-долгунца 5362 пуда, пшеницы-саксонки имѣлось для продажи 402 пуда, овса около 6000 пудовъ, краснаго клевера—300 пуд., тимофеевки 232 пуда. Осталось нераспроданныхъ: льна 86 пуд. 35 фун., клевера 83 п., тимофеевки 72 пуда. На условіяхъ возврата отпущено С. Т. Погуляеву 20 пуд. саксонки, А. А. Остафьеву 2 пуда шведскаго овса и И. А. Бронскому 12 пудовъ шатиловскаго овса и 10 пуд. гороха викторіи.

Центральный складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній и его отдѣленія.

Въ 1898 году было продано разныхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ изъ центральнаго склада и его отдѣленій на сумму 52691 руб. 92 коп. Главный сбытъ производился изъ центральнаго склада, которымъ продано разныхъ машинъ, сѣмянъ и удобреній на 41688 руб. 88 коп.; изъ отдѣленій первое мѣсто по величинѣ оборота занимаетъ Лысковское, выручившее отъ продажи 3647 руб. 71 коп., затѣмъ Арзамасское—3059 руб. и Семеновское—2122 руб. Въ прочихъ отдѣленіяхъ склада обороты были незначительны. Лѣтомъ 1899 года были открыты еще отдѣленія склада въ Балахнѣ, Починкахъ и при Обуховскомъ земскомъ хуторѣ.

При центральномъ складѣ и шести его отдѣленіяхъ (въ Лысковѣ, Арзамасѣ, Семеновѣ, Сергачѣ, Балахнѣ и Ардатовѣ) имѣются приказчики, получившіе низшее сельско-хозяйственное образованіе; помимо исполненія различныхъ работъ по складамъ,

эти приказчики посылаются на агрономическіе пункты и по требованіямъ мѣстныхъ хозяевъ въ ихъ имѣнія для сборки и демонстрированія разныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Болѣе детальныя свѣдѣнія о дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ приведены во особо приложенныхъ при семъ таблицахъ.

Въ 1899 году продано изъ центральнаго склада и всѣхъ его отдѣленій по 1 октября машинъ, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній на 74298 руб. 91 коп., т. е. оборотъ по складамъ увеличился сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе чѣмъ на 20 тыс. рублей. Изъ отдѣленій на первомъ мѣстѣ по оборотамъ стоитъ Лысковское (9397 руб. 88 коп. по 1 октября), затѣмъ слѣдуетъ Арзамасское (5800 руб. 58 коп.), Сергачское (5168 р.) и Уваровское (4079 руб. 99 коп.). Нѣкоторыя подробности объ оборотахъ складовъ за 1899 годъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Оборотъ суммы по складамъ на 1 октября 1899 года.

НАЗВАНІЕ СКЛАДОВЪ.	Общій расходъ.		Продано.		Передано въ отдѣленія склада, на агрономическіе и сѣменные пункты.	
Центральный складъ	75529	60	44247	23	31282	37
Лысковское отдѣленіе склада . .	10828	52	9397	88	1430	64
Арзамасское » » . .	6858	57	5800	58	1057	99
Сергачское » » . .	5631	43	5168	44	462	99
Уваровское » » . .	4173	57	4079	99	93	58
Семеновское » » . .	2749	54	2659	60	89	94
Мурашкинское » » . .	1449	60	1005	46	444	14
Воскресенское » » . .	1003	50	881	86	121	64
Обуховское » » . .	506	33	506	33	—	—
Ардатовское » » . .	259	16	259	16	—	—
Балахнинское » » . .	317	59	258	52	59	07
Починковское » » . .	33	86	33	86	—	—
Итого .	—	—	74298	91	—	—

ЦИФРОВОЙ ОТЧЕТЪ

по складамъ земледѣльческихъ орудій, машинъ,
сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ

за 1898 годъ.

379

а) О состояніи ассигнованныхъ суммъ.

	Ассигновано. По смѣтѣ. р. к.	Изъ запаснаго капитала. р. к.	Всего. р. к.	Издержано. Состоитъ въ долгу. По обязательствамъ. р. к.	За мелкія орудія, разсылаемыя черезъ вол. правл. р. к.	По отдѣленіямъ склада. р. к.	Итого. р. к.	Въ земледѣльческихъ орудіяхъ, машинахъ, сѣменахъ, и проч. По центральному складу. р. к.	По отдѣленіямъ склада. р. к.	Итого. руб. к.	На операціи: Сѣменную. р. к.	Съ машинами и орудіями на агрономическихъ пунктахъ. р. к.	Съ опытами у частныхъ владѣльцевъ. р. к.	Итого. руб. к.	Всего. руб. к.
I. На оборотныя средства по складамъ	15000 —	15000 —	30000 —												
II. На покупку мелкихъ с.-х. орудій:															
а) серповъ	— —	3600 —													
б) оселковъ	— —	1000 —													
в) молотковъ съ бабками	— —	2000 —	6600 —												
III. На распространеніе:															
а) сѣмянъ на 1896 г. . . . 1000 р. » 1897 г. . . . 1000 р.	— —	2000 —													
б) вѣялокъ: на 1896 г. . . . 1000 р. » 1897 г. . . . 1200 р.	— —	2200 —													
в) плуговъ на 1897 г.	— —	1000 —													
г) жатокъ	— —	750 —													
д) куклеотборниковъ	— —	350 —	6300 —												
IV. На покупку торфодробилки	— —	150 —													
и на производство опытовъ	— —	100 —	250 —												
	15000 —	28150 —	43150 —	21575 33	18830 9	1636 79	12043 00	7760 57	9498 11	17258 68	323 38	3753 16	56 76	4133 [illegible]	63135 34

б) О движеніи суммъ по складамъ.

Названіе складовъ.	Оставалось.		Поступило орудій, машинъ, сѣмянъ и проч.		Продано.		Передано въ отдѣл. скл., на агрономическія пункты и сѣмен.		Осталось.		Въ томъ числѣ въ долгу.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р	К.
По Центральному складу .	5444	82	58823	97	41688	88	14819	34	7760	57	—	
» Мурашкинскому отд. скл.	1216	50	1041	01	177	39	777	98	1302	14	25	50
» Арзамасскому » »	2239	31	4143	09	3059	39	243	20	3079	81	—	—
» Воскресенскому » »	510	56	31	30	205	26	—	—	336	60	27	35
» Лысковскому » »	918	62	4385	54	3647	71	272	85	1383	60	693	08
» Сергачскому » »	851	77	2933	38	1501	12	1	38	2282	65	—	
» Ардатовскому » »	51	05	34	34	33	17	—	—	52	22	17	—
» Семеновскому » »	346	31	3141	16	2122	38	304	—	1061	09	574	50
» Уваровскому » »	—	—	556	—	256	62	—	—	—	—	299	38
Итого.	11578	94	—	—	52691	92	—	—	17258	68	1636	79

БАЛАНСЪ.

АКТИВЪ.		ПАССИВЪ.	
Орудій, машинъ, сѣмянъ и удобреній въ складахъ . . .	17258 р. 68 к.	Основной капиталъ	15000 р. —
На агрономическихъ пунктахъ и сѣменныхъ хозяйствахъ	4133 р. 60 к.	Орудія, взятыя въ кредитъ	15489 р. 62 к.
Состоитъ въ долгу за разными лицами	42043 р. 06 к.	На комиссію . .	2442 р. 04 к.
		Начислено %% .	2028 р. 14 к.
		Прибыль *) . . .	2928 р. 32 к.
		Позаимствовано изъ запаснаго капитала	25547 р. 22 к.
Балансъ	63435 р. 34 к.	Балансъ	63435 р. 34 к.

*) Къ 1-му января 1899 г. валовая прибыль за все время отъ складовъ и операціи съ мелкими орудіями составлялась изъ 3064 р. 46 к., оставшихся отъ 1897 г., изъ 45 р. 96 к., полученныхъ отъ покупателей на почтово-телеграфные расходы, за бланки векселей и проч. и изъ 6200 р. 54 к. прибыли за 1898 г.; въ общей суммѣ равна была 9310 р. 96 к. За счетъ этой прибыли произведено расходовъ въ 1898 г.: на страхованіе складовъ, на уплату за помѣщенія отдѣленій склада, за ремонтъ помѣщеній и обстановку складовъ 387 р. 05 к., на вознагражденіе завѣдывающихъ отдѣленіями 340 р., перечислено въ смѣтный капиталъ 2000 р., почтово-телеграфные, канцелярскіе и другіе мелкіе расходы 163 р. 51 к., транспортныхъ 356 р. 27 к., убытковъ отъ сѣменной операціи 75 р. 69 к. и на вознагражденіе волостныхъ правленій за продажу мелкихъ орудій 1077 р. 02 к., всего 4399 р. 54 к.; за вычетомъ изъ остающихся 4911 р. 42 к. подлежащихъ къ выдачѣ въ вознагражденіе волостнымъ правленіямъ 1883 р. 10 к. и на почтовые расходы 100 р., получимъ сумму чистой прибыли 2928 р. 32 к.

в) О количествѣ проданныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ въ 1898 году.

№№ по порядку	Названіе предметовъ.	По центральному складу.		По Арзамасскому складу.		По Воскресенскому складу.	
		экз.	пуд.	экз.	пуд.	экз.	пуд.
1	Боронъ	14	—	7	—	—	—
2	Вѣялокъ	30	—	9	—	—	—
3	Вѣсовъ	1	—	—	—	—	—
4	Жатокъ	14	—	2	—	—	—
5	Запашниковъ	15	—	2	—	—	—
6	Кон. грабель	2	—	1	—	—	—
7	Косилокъ	1	—	—	—	—	—
8	Просорушекъ	1	—	—	—	—	—
9	Молотиловъ и приводовъ	17	—	—	—	—	—
10	Поставовъ жернововъ	1	—	—	—	—	—
11	Маслобоекъ	1	—	—	—	—	—
12	Льночистилокъ	1	—	—	—	—	—
13	Окучниковъ	3	—	1	—	—	—
14	Плуговъ	106	—	46	—	—	—
15	Приводн. ремней	1	—	—	—	—	—
16	Почвоуглубителей	1	—	1	—	—	—
17	Распашниковъ	3	—	—	—	—	—
18	Сѣялокъ	11	—	5	—	—	—
19	Соломорѣзокъ	3	—	—	—	—	—
20	Сепараторовъ	3	—	—	—	—	—
21	Скарификаторовъ	1	—	—	—	—	—
22	Полольниковъ	1	—	—	—	—	—
23	Сѣноворошилокъ	1	—	—	—	—	—
24	Сушилокъ	4	—	—	—	—	—
25	Точилъ	3	—	—	—	—	—
26	Сѣмянъ	—	147^{1}_{04}	—	120_{25}	—	18_{20}
27	Фосфоритной муки	—	301_{86}	—	—	—	60
28	Бичевы «Манилы»	—	11_{28}	—	—	—	—
29	Косъ	21416	—	361	—	—	—
30	Серповъ	20295	—	35	—	—	—
31	Брусковъ	12264	—	100	—	—	—
32	Молотковъ и бабокъ	1155	—	10	—	—	—
33	Грабельныхъ аппаратовъ къ жаткѣ	1	—	—	—	—	—
34	Корнерѣзокъ	—	—	1	—	—	—
35	Жмыходробилокъ	—	—	1	—	—	—
36	Куклеотборниковъ	—	—	—	—	—	—
37	Рѣшетъ для куклеотборниковъ	—	—	—	—	—	—
	Итого...	55370	1784_{28}	582	120_{25}	—	78_{20}

По Лысковскому складу.		По Мурашкинскому складу.		По Сергачскому складу.		По Семеновскому складу.		По Ардатовскому складу.		Итого.	
экз.	пуд.	экз.	пуд.	экз.	пуд.	экз.	пуд.	экз.	пуд.	экз.	пуд.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—
6	—	1	—	3	—	—	—	—	—	49	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
3	—	—	—	4	—	1	—	—	—	24	—
1	—	1	—	3	—	—	—	—	—	22	—
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	20	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
11	—	12	—	17	—	13	—	—	—	205	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	18	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—
—	1367_{02}	—	171_{23}	—	40_{20}	—	734_{30}	—	1_{17}	—	3925_{21}
—	568	—	74	—	010	—	—	—	—	—	804_{05}
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11_{28}
95	—	32	—	—	—	93	—	—	—	22022	—
59	—	—	—	—	—	477	—	—	—	20871	—
—	—	46	—	—	—	95	—	—	—	12505	—
30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1196	—
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—
225	1735_{02}	92	245_{23}	61	40_{30}	681	734_{30}	—	1_{17}	57011	4741_{15}

д) О количествѣ проданныхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ за все время существованія комиссіонерства и складовъ, съ показаніемъ стоимости ихъ и числа заказовъ (1890—1898 гг.).

№ по порядку	Названіе предметовъ.	Въ первыя 8 лѣтъ. Экз.	Пуд.	Въ отчетное время. Экз.	Пуд.	Итого. Экз.	Пуд.	На сумму. Руб.	К.	Выполнено заказовъ.
1	Плуговъ	814	—	205	—	1019	—			
2	Боронъ	101	—	21	—	122	—	Въ 1890 г.	4225	78
3	Зашашниковъ	117	—	22	—	139	—			47
4	Сѣялокъ	97	—	18	—	115	—	„ 1891 „	2008	08
5	Конн. грабель	38	—	5	—	38	—			
6	Катковъ	3	—	—	—	3	—	„ 1892 „	5869	62 38
7	Косилокъ	4	—	1	—	5	—			
8	Соломорѣзокъ	8	—	3	—	11	—	„ 1893 „	8040	15 69
9	Почвоуглубителей	4	—	2	—	6	—			
10	Кочкорѣзовъ	8	—	—	—	8	—	„ 1894 „	17156	67 128
11	Жатокъ	73	—	24	—	97	—			
12	Вѣялокъ-сортировокъ	132	—	49	—	181	—	„ 1895 „	15135	29 141
13	Окучниковъ	17	—	4	—	21	—			
14	Молотилокъ и приводовъ	55	—	20	—	75	—	„ 1896 „	40479	57 325
15	Приводныхъ ремней	1	—	1	—	2	—			
16	Клеверныхъ терокъ	1	—	—	—	1	—	„ 1897 „	43892	75 320
17	Точилъ	3	—	3	—	6	—			
18	Просорушекъ	2	—	1	—	3	—	„ 1898 „	52691	92 348
19	Корнерѣзокъ	4	—	1	—	5	—			
20	Колодезныхъ насосовъ	1	—	—	—	1	—			
21	Вѣсовъ десятичныхъ	4	—	1	—	5	—			
22	Крупорушекъ	1	—	—	—	1	—			
23	Куклеотборниковъ	3	—	1	—	4	—			
24	Картофелекопателей	1	—	—	—	1	—			
25	Распашниковъ	3	—	3	—	6	—			

№ по порядку	Названіе предметовъ.	Въ первыя 8 лѣтъ. Экз.	Пуд.	Въ отчетное время. Экз.	Пуд.	Итого. Экз.	Пуд.	На сумму. Руб.	К.	Выполнено заказовъ.
26	Сепараторовъ	3	—	3	—	6	—			
27	Маслобоекъ	1	—	1	—	2	—			
28	Молокомѣровъ	1	—	—	—	1	—			
29	Косъ	76846	—	22022	—	98868	—			
30	Серповъ	16702	—	20871	—	37573	—			
31	Молотковъ и бабокъ	884	—	1196	—	2080	—			
32	Оселковъ	10246	—	12505	—	22751	—			
33	Сѣмянъ	—	5356_{10}	—	3925	—	928_{10}			
34	Фосфоритной муки	—	2596	—	804_{06}	—	3400_{06}			
35	Костяной муки	—	27	—	—	—	27			
36	Гусеничнаго клея	—	3	—	—	—	3			
37	Поставовъ жернововъ	—	—	1	—	1	—			
38	Лоночистилокъ	—	—	1	—	1	—			
39	Скарификаторовъ	—	—	1	—	1	—			
40	Полольниковъ	—	—	1	—	1	—			
41	Сѣноворошилокъ	—	—	1	—	1	—			
42	Сушилокъ	—	—	4	—	4	—			
43	Бичевы «Манилы»	—	—	—	11_{28}	—	11_{28}			
44	Жмыходробилокъ	—	—	1	—	1	—			
45	Грабельн. аппарат. къ жаткѣ	—	—	2	—	2	—			
46	Рѣшетъ къ куклеотборникамъ	—	—	16	—	16	—			
	Итого	106171	7982_{10}	57011	4741_{15}	163182	12723_{25}	—	187423	33 1408

Сельско-хозяйственная консультація и распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго населенія губерніи.

Въ отчетномъ году отъ корреспондентовъ статистическаго бюро поступило въ агрономическое отдѣленіе около 80 заявленій съ вопросами, касающимися различныхъ справокъ сельскохозяйственнаго характера. Агрономическое отдѣленіе старалось своевременно удовлетворить всѣ запросы, или путемъ письменнаго же отвѣта, или командировкой на мѣсто агронома или приказчика сельско-хозяйственнаго склада. На распространеніе дешевыхъ популярныхъ брошюръ сельско-хозяйственнаго содержанія губернскимъ земскимъ собраніемъ было ассигновано 500 рублей; изъ нихъ управою было истрачено на пріобрѣтеніе этихъ книгъ 440 рублей. Выписаны и разосланы были слѣдующія брошюры:

	Экземпл.
Котельникова—Начальныя свѣдѣнія по скотоводству	50
Его-же—О травосѣяніи и сѣнокосныхъ угодіяхъ	50
Бажаева—Луга и ихъ улучшенія	250
Его-же—О полевомъ травосѣяніи	100
Гурина—Стельная корова	200
Его-же—заразныя болѣзни у животныхъ	50
Новикова—Бесѣды объ обработкѣ земли	500
Рубинскаго—Руководство къ посѣву сѣменныхъ травъ	600
Елина—Какъ ухаживать за огородомъ	500
Его-же—О разведеніи ягодныхъ кустовъ	200
Дремцова—Объ улучшеніи луговъ	50
Самборскаго—Дешевое кормленіе домашнихъ животныхъ	200
Бертрана—Улей Дадана	25
Красноперова—Пчелиный уставъ	100
Степанова—Лѣчебникъ домашнихъ животныхъ	300
Шимановскаго—Садъ крестьянина	300
Турскаго—Какъ разводить деревья	300
Дмитріева—Тульская зерносушилка	100
«Деревня»—Справочная книжка	100
Катаева—Какъ устроить несгараемый овинъ	100
Ростовцева—Воздѣлываніе льна	300
Бутлерова—Какъ водить пчелъ	100
Соколова—Сортировка	100
Назарова—Кожевенное дѣло	50
Рылова—Кожевенное производство	5

Гольца—Сельско-хозяйственное счетоводство 5

Елагина—Куры, индѣйки, гуси 30

Его-же—Куры и уходъ за ними 20

Число лицъ, получившихъ въ отчетномъ году популярныя книги, равно 2756. Помимо разсылки книгъ изъ агрономическаго отдѣленія, таковыя раздавались крестьянамъ еще изъ сельскохозяйственныхъ складовъ.

Мѣропріятія по развитію травосѣянія.

На агрономическомъ совѣщаніи, происходившемъ осенью 1898 года при губернской управѣ, было, между прочимъ, постановлено приступить съ весны 1899 года къ организаціи опытовъ по культурѣ кормовыхъ травъ, преимущественно клевера и тимофеевки. Такое постановленіе основывалось на томъ безспорномъ соображеніи, что въ большинствѣ мѣстностей Нижегородской губерніи сельское населеніе не обезпечено достаточнымъ количествомъ кормовыхъ угодій, въ силу чего крестьянскій скотъ бываетъ очень часто лишенъ необходимаго корма. Отсутствіе же или недостатокъ корма, не позволяя населенію держать большое количество скота, является въ силу этого причиной недостаточнаго удобренія полевыхъ угодій. Стремясь къ улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства вообще и къ болѣе нормальному обезпеченію кормовыми средствами крестьянскаго скота въ частности, агрономическое совѣщаніе остановилось на мысли о введеніи въ крестьянское полевое хозяйство травосѣянія, какъ на мѣропріятіи, способномъ хотя бы отчасти разрѣшить вышенамѣченную задачу. Однако приступить къ осуществленію этого мѣропріятія на практикѣ, путемъ измѣненія господствующей трехпольной системы полеводства, на первыхъ порахъ не представлялось возможнымъ, вслѣдствіе незнакомства крестьянъ съ культурой и хозяйственнымъ значеніемъ кормовыхъ травъ и проистекающаго отсюда недовѣрія къ благопріятному результату посѣва ихъ, а кромѣ того и у агрономовъ до сихъ поръ не имѣлось какихъ либо положительныхъ мѣстныхъ данныхъ о результатѣ травосѣянія, если не считать немногочисленныхъ и случайныхъ опытовъ, произведенныхъ въ этомъ направленіи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нашей губерніи. Поэтому агрономическое совѣщаніе на первыхъ порахъ признало необходимымъ произвести предварительные опыты по травосѣянію, чтобы ознакомить населеніе съ пріемами культуры кормовыхъ травъ, съ высокими достоинствами сѣна, приготовляемаго изъ нихъ, и съ отношеніемъ къ подобному корму домашняго скота. Съ вышеуказанной цѣлью было рѣшено учредить въ каждомъ уѣздѣ по нѣсколько пробныхъ участковъ на крестьянскихъ земляхъ, преимущественно на приусадебныхъ или запольныхъ угодіяхъ, на которыхъ и надлежало произвести

посѣвы клевера съ тимофеевкой сѣменами, отпущенными за счетъ земства.

Нѣкоторыя уѣздныя земства по докладамъ районныхъ агрономовъ оказали этому мѣропріятію матеріальное содѣйствіе, ассигновавъ отъ себя небольшія суммы на пріобрѣтеніе посѣвныхъ сѣмянъ, именно Ардатовское и Арзамасское по 100 руб., Балахнинское и Нижегородское по 50 руб., Макарьевское 25 руб., Семеновское и Сергачское по 30 рублей. Къ производству опытовъ по травосѣянію агрономы приступили съ весны 1899 года и въ теченіе указаннаго періода образовали слѣдующее число опытныхъ участковъ: въ Балахнинскомъ уѣздѣ—10, Васильскомъ—6, Горбатовскомъ—5, Макарьевскомъ—16, Нижегородскомъ—18, Семеновскомъ—14 и Сергачскомъ—10, а всего 79. Въ уѣздахъ Арзамасскомъ, Ардатовскомъ и Лукояновскомъ опытовъ по травосѣянію не производилось въ виду вакансіи должности районнаго агронома. Размѣры травяныхъ участковъ колеблятся въ предѣлахъ отъ 25 до 1200 квадр. саж. По наблюденіемъ, произведеннымъ осенью текущаго года, состояніе посѣвовъ кормовыхъ травъ въ большинствѣ случаевъ оказалось благопріятнымъ. Особенно хорошо развивался клеверъ, успѣвшій мѣстами вырости такъ высоко, что былъ скошенъ на кормъ. Разумѣется судить объ результатахъ этихъ опытовъ будетъ возможно лишь въ слѣдующемъ году.

Роздано безплатно сѣмянъ травъ для пробныхъ посѣвовъ у крестьянъ всего на 166 руб. 09 коп.

Дѣятельность районныхъ агрономовъ.

Дѣятельность районныхъ агрономовъ началась съ весны 1898 года; первоначально агрономическій персоналъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) Семеновскій уѣздъ и заволжскія части Балахнинскаго и Макарьевскаго уѣздовъ находились въ завѣдываніи агронома А. В. Португалова, 2) Арзамасскій, Ардатовскій и Лукояновскій—агронома Б. А. Скалова, 3) Сергачскій и Васильсурскій—агронома—Я. К. Туба, 4) Княгининскій—завѣдующаго опытнымъ полемъ Э. Ф. Гарлицкаго и 5) Нижегородскій, Горбатовскій, южная часть Макарьевскаго и Балахнинскаго уѣздовъ—агронома, завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ музеемъ С. Л. Тейтеля. Затѣмъ вслѣдствіе ходатайства Балахнинскаго уѣзднаго собранія южная часть названнаго уѣзда была отнесена къ первому району; агрономъ Б. А. Скаловъ въ декабрѣ 1898 года оставилъ службу въ Нижегородскомъ земствѣ и могъ быть замѣщенъ только въ маѣ 1899 г. вновь приглашеннымъ агрономомъ А. В. Казариновымъ, который, прослуживъ лишь 5 мѣсяцевъ, также оставилъ мѣсто. Приглашенный на его мѣсто агрономъ Н. А. Александровскій вступилъ въ должность только

въ концѣ ноября сего года. Кромѣ того изъ состава агрономовъ выбылъ С. Л. Тейтель, замѣщенный нынѣ А. В. Португаловымъ, а на мѣсто послѣдняго назначенъ агрономъ В. Л. Піотровскій. Отчетъ о дѣятельности районныхъ агрономовъ управа будетъ излагать въ порядкѣ положеній установленной для нихъ инструкціи.

А) *Завѣдываніе находящимися въ предѣлахъ района отдѣленіями центральнаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній, а также устройство новыхъ отдѣленій.*

Въ предѣлахъ сѣвернаго района функціонировали въ 1899 году два отдѣленія склада: въ г. Семеновѣ и с. Воскресенскомъ. Съ весны 1899 года открытъ еще складъ въ Балахнѣ. Въ 1899 году для отдѣленій склада въ Семеновѣ и Балахнѣ приглашены приказчики: М. А. Сафоновъ, окончившій курсъ Кологривскаго сельско-хозяйственнаго имени Чижова училища, и И. Д. Кузнецовъ, окончившій Григорьевскую сельско-хозяйственную школу.

Въ южномъ агрономическомъ районѣ отдѣленія склада имѣлись въ 1898 году въ Арзамасѣ и Ардатовѣ, а въ 1899 году открыты еще въ Починкахъ и при Обуховскомъ хуторѣ. Арзамасскимъ отдѣленіемъ завѣдуетъ по-прежнему страховой инспекторъ А. Ѳ. Россовъ; въ помощь ему приглашенъ приказчикъ А. А. Подателевъ, окончившій Григорьевскую школу; для ардатовскаго склада приглашенъ былъ съ весны 1899 года приказчикъ А. А. Винокуровъ, окончившій Григорьевскую школу; складомъ при Григорьевской школѣ завѣдуетъ управляющій С. Л. Шоринъ, а въ Починкахъ—уѣздная управа.

Для уѣздовъ Васильскаго и Сергачскаго имѣется отдѣленіе склада въ Сергачѣ, находящееся въ непосредственномъ вѣдѣніи районнаго агронома. Съ весны 1899 года для Сергачскаго склада приглашенъ приказчикъ Сорокинъ, окончившій курсъ Уткинскаго сельско-хозяйственнаго училища.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ одно отдѣленіе находится при опытномъ полѣ въ с. Б.-Мурашкинѣ, подъ вѣдѣніемъ Э. Ѳ. Гарлицкаго, другое—въ с. Уваровѣ, гдѣ завѣдующимъ состоитъ мѣстный волостной писарь П. А. Нехаевъ-Лихачевъ.

Наконецъ, въ районѣ, прилежащемъ къ Н.-Новгороду, кромѣ центральнаго склада, имѣется отдѣленіе его въ с. Лысковѣ. Это отдѣленіе, завѣдуемое страховымъ инспекторомъ І. А. Гатти, въ послѣднее время развило свою дѣятельность въ довольно широкихъ размѣрахъ. Съ весны 1899 года для Лысковскаго склада приглашенъ приказчикъ П. Г. Масловъ, окончившій Григорьевскую школу. Обороты всѣхъ отдѣленій центральнаго склада

въ 1898 г. видны изъ вышеприведеннаго цифрового отчета, а увеличеніе оборотовъ въ 1899 году можно усмотрѣть изъ таблицы, приложенной выше къ отчету о складахъ.

Б) *Наблюденіе и контроль надъ имѣющимися уже агрономическими пунктами и открытіе новыхъ такихъ пунктовъ.* Подробныя свѣдѣнія, касающіяся вообще агрономическихъ пунктовъ, указаны въ началѣ настоящаго отчета.

Въ теченіе 1898 года въ сѣверномъ районѣ было вновь открыто 6 пунктовъ, въ южномъ—7, въ Сергачскомъ—2, въ Нижегородскомъ—3.

Въ 1899 году прибавилось пунктовъ: въ сѣверномъ районѣ —3, въ южномъ—3, въ Сергачскомъ и Васильскомъ уѣздахъ—5, въ районѣ, тяготѣющемъ къ Нижнему—2, въ Княгининскомъ уѣздѣ—одинъ; всего 14 пунктовъ.

Всѣ пункты были посѣщены агрономами, многіе по нѣсколько разъ, причемъ во время этихъ посѣщеній производились бесѣды съ крестьянами и демонстраціи машинъ и орудій.

В) *Консультативная дѣятельность районныхъ агрономовъ* выразилась, главнымъ образомъ, въ подачѣ различныхъ указаній по сельскому хозяйству при продажѣ орудій изъ складовъ, а также въ посѣщеніи нѣкоторыхъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ и крестьянскихъ селеній, гдѣ агрономами производились или сборка разныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ или давали совѣты, касающіеся какой либо отрасли въ хозяйствѣ. Въ сѣверномъ районѣ больше всего приходилось объяснять населенію правила по примѣненію фосфоритнаго удобренія, по культурѣ кормовыхъ травъ и дѣлать указанія по сборкѣ жнеекъ.

Въ южномъ районѣ было нѣсколько случаевъ подачи совѣтовъ по культурѣ корнеплодовъ, кормленію скота, устройству плодоваго питомника и проч.

Г) *Наблюденіе за состояніемъ посѣвовъ, произведенныхъ съ цѣлью опыта въ частныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, также принадлежитъ къ обязанностямъ агрономовъ* и вышеуказанныя хозяйства были ими неоднократно посѣщены.

Д) *Устройство показательныхъ полей, школьныхъ хозяйствъ и опытныхъ участковъ по травосѣянію.*

Показательныхъ полей пока организовано 4: въ Бутурлинѣ, Княгининскаго уѣзда, Пановѣ, Арзамасскаго, Верякушахъ, Ардатовскаго и близъ г. Сергача. Первое поле, начавшее функціони-

ровать съ весны 1898 года, находится въ завѣдываніи С. М. Кислякова. Для показательнаго поля заарендованы на три года изъ крестьянскаго надѣла двѣ «души», заключающія въ себѣ 5 десятинъ пахатной земли и долю заливного луга. Пахатная земля расположена въ трехъ поляхъ отдѣльными полосами. Въ основу организаціоннаго плана хозяйства этого поля внесенъ принципъ постепеннаго введенія улучшенныхъ пріемовъ полеводства, доступныхъ заурядному крестьянину-общиннику. Въ годъ обзаведенія на это поле было издержано около 180 рублей. Работы на полѣ производятся преимущественно С. М. Кисляковымъ; въ вознагражденіе ему поступаетъ урожай съ 2 надѣловъ и доли луга.

Отчетъ, касающійся технической части Бутурлинскаго показательнаго поля, былъ доложенъ прошлогоднему земскому собранію. Прочія показательныя поля открыты лишь въ 1899 году, и нѣкоторыя данныя о нихъ помѣщены въ особомъ докладѣ управы. Объ организаціи опытныхъ участковъ по травосѣянію сообщено выше.

Е) *Контроль надъ торговой операціей съ мелкими сельскохозяйственными орудіями* со стороны агрономическаго персонала выразился пока въ посѣщеніи ими нѣкоторыхъ волостныхъ правленій съ цѣлью выясненія отношеній крестьянъ къ этому мѣропріятію и сообщенія свѣдѣній о количествѣ требуемыхъ орудій на будущее время и отзывовъ объ ихъ качествѣ. Кромѣ того агрономы на мѣстахъ наблюдали, чтобы орудія изъ волостныхъ правленій отпускались по установленной земствомъ цѣнѣ.

Въ концѣ 1899 и въ началѣ 1900 года агрономамъ будетъ поручено посѣтить всѣ волостныя правленія съ цѣлью контроля за продажей мелкихъ орудій и побужденія правленій къ аккуратному сбору съ населенія долговъ за орудія.

Подробные отчеты о своей дѣятельности районные агрономы, какъ въ 1898 году, такъ и въ 1899 году, представляли въ уѣздныя земскія собранія подвѣдомственныхъ имъ уѣздовъ. Такъ въ 1898 году доклады агронома Португалова разсматривались Семеновскимъ, Макарьевскимъ и Балахнинскимъ собраніями, доклады агронома Скалова были на обсужденіи Ардатовскаго, Арзамасскаго и Лукояновскаго собраній, агрономъ Туба представлялъ доклады Сергачскому и Васильскому уѣздамъ и Э. Ѳ. Гарлицкій—Княгининскому собранію. Въ 1899 году доклады районныхъ агрономовъ не были разсмотрѣны лишь Княгининскимъ, Ардатовскимъ и Васильскимъ собраніями; всѣ остальныя собранія обсуждали отчеты и доклады районыхъ агрономовъ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по агрономическому отдѣленію,

Докладъ

по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, возбужденнымъ г. губернаторомъ.

Г. начальникъ Нижегородской губерніи осенью 1899 года обратился къ управѣ съ нѣсколькими предложеніями, касающимися организаціи нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій. Въ первомъ изъ означенныхъ предложеній, г. губернаторъ, указывая на плохое состояніе луговыхъ покосовъ у крестьянъ Арзамасскаго уѣзда, просилъ Управу принять мѣры къ ознакомленію тамошняго населенія съ техническими пріемами улучшенія луговъ вообще и уничтоженія въ изобиліи покрывающихъ ихъ кочекъ въ частности. Въ слѣдующихъ затѣмъ предложеніяхъ г. губернаторъ обращалъ вниманіе управы на необходимость разведенія плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ, преимущественно по склонамъ овраговъ, распространенныхъ въ достаточной степени въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи.

Останавливаясь на первомъ предложеніи, управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что исполненіе указаннаго г. губернаторомъ мѣропріятія, не вызываетъ со стороны земства ни созданія какой-либо новой и сложной организаціи, ни спеціальныхъ для этой цѣли затратъ. Въ кругъ обязанностей агрономическаго персонала, которымъ располагаетъ губернское земство, между прочимъ, входитъ распространеніе среди крестьянскаго населенія различныхъ улучшенныхъ сельско-хозяйственно-техническихъ пріемовъ и агрономическихъ знаній, какъ подачей надлежащихъ совѣтовъ и указаній, такъ и производствомъ соотвѣтствующихъ демонстрацій. Поэтому съ цѣлью проведенія въ крестьянскую жизнь разбираемаго мѣропріятія управа признаетъ возможнымъ ограничиться слѣдующими предложеніями: 1) поручить районнымъ агрономамъ обратить особенное вниманіе на изслѣдованіе состоянія крестьянскихъ сѣнокосныхъ и выгонныхъ угодій, указывая въ случаѣ надобности сельскому населенію технические пріемы улучшенія луговъ и производя съ этою цѣлью необходимыя агрономическія демонстраціи; 2) снабдить всѣ сельско-хозяйственные склады губернскаго земства изъ оборотныхъ средствъ различными орудіями по улучшенію луговъ, какъ для продажи, такъ и для производства демонстрацій; 3) объявить сельскому населенію черезъ посредство волостныхъ правленій, что въ случаѣ желанія съ его стороны приступить къ улучшенію своихъ сѣнокосныхъ угодій, оно можетъ обращаться за этимъ къ районнымъ агрономамъ непосредственно или черезъ уѣздныя земскія управы.

Переходя къ вопросу, касающемуся разведенія садовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ, нельзя не сознаться, что до сихъ поръ въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго садоводства земству не пришлось проявить свою дѣятельность несмотря на замѣтно ощущающуюся потребность въ развитіи этой отрасли сельскаго хозяйства. Во многихъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи сады имѣются почти у каждаго землевладѣльца и крестьянъ, особенно въ Васильсурскомъ, Горбатовскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ, служа отчасти цѣлямъ промышленности, отчасти потребностямъ домашняго обихода. Мѣстами-же, какъ напримѣръ въ с. Избылыцѣ, Горбатовскаго уѣзда, затѣмъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ вдоль праваго побережья р. Волги, напр. Просѣкъ, Исады, Воротынецъ, Фокино и др. садоводство является довольно важнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, доставляя ему порядочный доходъ. Однако современное состояніе этой важной отрасли хозяйства нельзя признать выдающимся: мѣстные сады отличаются очень ограниченнымъ сортиментомъ плодовыхъ деревьевъ, изъ которыхъ чуть-ли не исключительнымъ является яблоня, представленная весьма немногочисленными сортами. Питомники для приготовленія посадочнаго матеріала, хотя и имѣются въ мѣстныхъ садовыхъ хозяйствахъ, но они не отличаются ни широкими размѣрами, ни разнообразіемъ культивируемыхъ сортовъ, ни выдающимися вообще какими-либо техническими достоинствами. Между тѣмъ снабженіе нашихъ садовыхъ хозяйствъ доброкачественнымъ и недорогимъ посадочнымъ матеріаломъ, притомъ-же приготовляемымъ на мѣстѣ, въ предѣлахъ губерніи, должно имѣть серьезное значеніе въ вопросѣ объ улучшеніи мѣстнаго плодоводства. Достигнуть этой цѣли, если не совершенно, то по крайней мѣрѣ отчасти, было-бы возможно путемъ устройства въ губерніи нѣсколькихъ плодовыхъ питомниковъ, которые могли-бы приготовлять въ большомъ количествѣ необходимый посадочный матеріалъ по доступной цѣнѣ, а также производить опыты по культурѣ плодовыхъ деревьевъ съ цѣлью выработки сортиментовъ, наиболѣе отвѣчающихъ мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ. Необходимость такого рода учрежденій въ Нижегородской губерніи проникла уже въ сознаніе мѣстнаго населенія, что, между прочимъ, подтверждается ходатайствами, возбужденными по этому поводу нѣкоторыми уѣздными земствами: такъ въ послѣднюю сессію Ардатовское земское собраніе постановило ходатайствовать передъ настоящимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ на средства губернскаго земства на землѣ, принадлежащей Верякупской школѣ, плодоваго сада и питомника фруктовыхъ и лѣсныхъ породъ. Точно также XXXV Семеновское земское собраніе рѣшило просить Губернское Земское Собраніе объ устройствѣ въ г. Семеновѣ плодоваго питомника.

Признавая съ своей стороны вопросъ объ устройствѣ плодовыхъ и лѣсныхъ питомниковъ въ Нижегородской губерніи вполнѣ назрѣвшей потребностью, управа считаетъ нужнымъ пояснить, что открытіе подобнаго рода питомниковъ особенно желательно приурочить къ тѣмъ мѣстностямъ губерніи, въ которыхъ уже имѣются какія-либо агрономическія учрежденія земства, напр. сельско-хозяйственная школа, опытное поле и т. п., личный персоналъ

которыхъ могъ-бы принять близкое и живое участіе во вновь созидаемыхъ мѣропріятіяхъ. На первыхъ порахъ управа полагала-бы возможнымъ ограничиться открытіемъ плодовыхъ и лѣсныхъ питомниковъ при Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ, Мурашкинскомъ опытномъ полѣ, при Верякушской народной школѣ и впослѣдствіи при будущей школѣ Плодоводства, имѣющей быть открытою на огнестойкомъ поселкѣ. Что же касается до устройства плодоваго питомника въ г. Семеновѣ, то управа, принимая во вниманіе суровыя климатическія особенности и прочія неблагопріятныя условія для развитія садовой промышленности въ указанной мѣстности, полагала бы вышеупомянутое ходатайство Семеновскаго земства отклонить. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ тѣхъ затратъ, которыя предстоитъ произвести по организаціи проектируемыхъ питомниковъ, управа должна сдѣлать слѣдующія указанія: земельная площадь для вышеуказанной цѣли имѣется во всѣхъ перечисленныхъ учрежденіяхъ. При Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ имѣются средства на содержаніе садовника, для прочихъ-же питомниковъ необходимо приглашеніе свѣдущихъ и практически знакомыхъ съ садоводствомъ лицъ, дабы это дѣло было поставлено вполнѣ раціонально. При Мурашкинскомъ опытномъ полѣ потребуется возведеніе особой постройки для жилища садовника. Кромѣ того, разумѣется, всѣ питомники должны быть снабжены необходимыми садовыми принадлежностями, посадочнымъ матеріаломъ и пр. Такимъ образомъ предстоящіе расходы по устройству питомниковъ опредѣляются приблизительно слѣдующими суммами.

Жалованье 2-мъ садовникамъ (одного при Мурашкинскомъ опытномъ полѣ, другого при Верякушской школѣ по 400 руб.)	800 руб.
Наемъ помѣщенія для садовника при Верякушской школѣ	100 руб.
Устройство помѣщенія для садовника при опытномъ полѣ	800 руб.
Пріобрѣтеніе необходимыхъ садовыхъ инструментовъ .	50 руб.
На устройство оградъ	250 руб.
Сѣмена и посадочный матеріалъ	300 руб.
Работы по заложенію питомниковъ	700 руб.
Итого .	3000 руб.

Докладывая о семъ настоящему Губернскому Земскому Собранію, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить его разрѣшить съ весны будущаго года устройство образцовыхъ питомниковъ фруктовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ при Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ, при Мурашкинскомъ опытномъ полѣ и при Верякушской народной школѣ, ассигновавъ на это дѣло 3000 рублей, изъ которыхъ 1000 рублей отнести на счетъ страхового капитала въ виду того, что разведеніе лѣсныхъ деревьевъ является, между прочимъ, мѣропріятіемъ, полезнымъ въ противупожарномъ отношеніи: при этомъ управа считаетъ нужнымъ добавить, что ежегодный расходъ по веде-

нію хозяйства въ питомникахъ на будущее время не превыситъ 2000 руб., изъ которыхъ половину возможно отнести на счетъ страхового капитала.

Признавая вмѣстѣ съ этимъ весьма желательнымъ возложить общее руководство за дѣятельностью питомниковъ, равно какъ и вообще указаніе мѣръ по улучшенію мѣстнаго плодоводства на особое, спеціально подготовленное къ этому дѣлу, лицо, и принимая во вниманіе, что таковые спеціалисты уже командированы Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ нѣкоторыя губерніи (напр. въ Корочанскій уѣздъ, Курской губ.), управа полагала-бы необходимымъ возбудить ходатайство передъ названнымъ Министерствомъ о назначеніи въ Нижегородскую губернію за счетъ казны инструктора-садовода.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по агрономическому отдѣленію.

Докладъ

о дѣятельности сельско-хозяйственнаго музея Губернскаго Земства въ 1899 г.

Дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея Нижегородскаго губернскаго земства въ 1899 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, заключалась: 1) въ собираніи и разработкѣ метеорологическихъ свѣдѣній, доставляемыхъ постоянными корреспондентами-наблюдателями музея; 2) въ опредѣленіи качества сѣмянъ разныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній по просьбамъ мѣстныхъ хозяевъ; 3) въ опредѣленіи вредныхъ насѣкомыхъ, появлявшихся въ губерніи и 4) въ нѣкоторыхъ лабораторныхъ работахъ.

Въ 1899 г. всѣхъ метеорологическихъ станцій и пунктовъ у музея было 45 *); на основаніи данныхъ, полученныхъ съ этихъ станцій, музеемъ въ теченіе 1899 года были изданы слѣдующія брошюры, заключающія въ себѣ обзоръ погоды по временамъ года: «Осень 1898 г. въ Нижегородской губерніи», «зима 1898—99 г.г. въ Нижегородской губерніи», «весна 1899 г. въ Нижегородской губерніи» и «лѣто 1899 г. въ Нижегородской губерніи».

Коллекціи музея въ отчетномъ году пополнились нѣсколькими интересными окаменѣлостями и черепами носорогов, найденныхъ въ Чернухинской волости, Макарьевскаго уѣзда. По просьбѣ завѣдывающаго русскимъ отдѣломъ почвовѣдѣнія на Всемірной выставкѣ 1900 г. въ Парижѣ г. Отоцкаго музеемъ была послана для представленія на выставку коллекція почвъ Нижегородской губерніи. Въ лабораторіи музея въ отчетномъ году были произведены нѣкоторые простые анализы горныхъ породъ, доставленныхъ изъ разныхъ пунктовъ губерніи мѣстными хозяевами. Согласно постановленію прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, разрѣшившаго расходъ до 500 рублей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на пополненіе лабораторнаго инвентаря, осенью 1899 г. для означенной цѣли въ музей выписаны новые химическіе приборы, посуда и реактивы, которые дадутъ возможность производить болѣе подробно и тщательно различныя химическія изслѣдованія, часто необходимыя земству въ его мѣропріятіяхъ по сельскому хозяйству и кустарной промышленности.

*) Списокъ метеорологическихъ станцій при семъ прилагается.

Посѣтителей въ музеѣ за время съ 1-го ноября 1898 г. по 1-е ноября 1899 г. было 2322; главный контингентъ посѣтителей составляютъ учащіеся въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Согласно постановленію прошлогодняго очереднаго земскаго собранія управою было возбуждено предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ два ходатайства: 1) о разрѣшеніи музею, подобно всѣмъ прочимъ метеорологическимъ сѣтямъ Россіи, пересылать своимъ корреспондентамъ и этимъ послѣднимъ пересылать музею свои корреспонденціи безплатно въ особо заготовленныхъ для этого конвертахъ и 2) о безплатной передачѣ по телеграфу въ музей изъ главной физической обсерваторіи ежедневныхъ свѣдѣній о состояніи погоды съ предсказаніями измѣненій ея въ ближайшее время. На оба эти ходатайства со стороны главнаго управленія почтъ и телеграфовъ послѣдовалъ отказъ въ виду обременительности телеграфныхъ проводовъ передачей платной корреспонденціи и вслѣдствіе предстоящаго сокращенія дѣйствующихъ льготъ по безплатной пересылкѣ корреспонденцій.

Затѣмъ, съ цѣлью расширенія дѣла по изученію мѣстнаго климата въ связи съ различными сельско-хозяйственными явленіями, прошлое губернское земское собраніе ассигновало въ распоряженіе управы 1000 руб. для выдачи ихъ завѣдывающему метеорологическою сѣтью Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства Н. П. Коломійцеву на организацію метеорологическихъ наблюденій въ Нижегородской губерніи, но лишь въ томъ случаѣ, если управою будетъ точно выяснены цѣлесообразность и прочность мѣропріятія, предложеннаго г. Коломійцевымъ.

По этому поводу Управою были собраны подробныя свѣдѣнія отъ метеорологическаго бюро Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и тѣхъ земствъ, которыя уже ранѣе ассигновывали денежныя средства въ пособіе вышеназванной метеорологической сѣти, причемъ выяснилось, во первыхъ, что результатами работъ г. Коломійцева эти земства остались неудовлетворены, и во-вторыхъ, что Министерство Земледѣлія въ будущемъ намѣревается взять въ свое непосредственное вѣдѣніе дѣло по организаціи метеорологическихъ сѣтей, выработавъ предварительно для этой цѣли спеціальныя условія и порядокъ. На основаніи этихъ соображеній и принимая во вниманіе условный характеръ постановленія XXXIV Очереднаго Собранія Управа не признала возможнымъ выдать г. Коломійцеву 1000 рублей, о чемъ она и имѣетъ честь доложить настоящему Земскому Собранію.

СПИСОКЪ

корреспондентовъ - наблюдателей сельско - хозяйственнаго музея Нижегородскаго губернскаго земства за 1899 годъ.

Уѣздъ.	Селеніе.	Фамиліи наблюдателей.	Какія наблюденія производятся.
Ардатовскій.	Кулебаки.	П. Д. Щегловъ.	Осадки.
	Бѣговатово.	П. В. Пахомовъ.	Осадки, вѣтры, облачность и общія свѣдѣнія.
	Череватово.	Свящ. В. Владимірскій.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Кошелиха.	В. Золотницкій.	Осадки.
	Кужендѣево.	Свящ. А. Вилковъ.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
Арзамасскій.	Кардавиль.	О. А. Тарховъ.	Станція II класса II разряда.
	Измайлово.	Врачъ Мелибеевъ.	Температура, осадки, вѣтры, облачность, общія свѣдѣнія
	Абрамово.	Е. С. Катаевъ.	Снѣжный покровъ.
	Ивашкино.	Свящ. В. Цвѣтаевъ.	Облачность, вѣтры, общія свѣдѣнія.
	Валъ.	Е. В. Быковъ.	Облачность, вѣтры, общія свѣдѣнія.
Балахнинскій.	Балахна.	Врачъ Н. И. Ливановъ.	Станція II класса II разряда.
	Сицкое.	Свящ. В. Кавлейскій.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Югъ.	И. А. Зубковъ.	Осадки, снѣжный покровъ.
Васильскій.	Сомовка.	Діаконъ А. Терновскій.	Температура, осадки, общія свѣдѣнія.
	Антоново.	А. В. Фигуровъ.	Осадки, общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Чугуны.	Свящ. Сахаровскій.	Температура, осадки, общія свѣдѣнія.
Горбатовскій.	Богородское.	А. И. Винокуровъ.	Температура, осадки, общія свѣдѣнія.
	Сосновское.	Свящ. С. Плевскій.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Подъяблонное.	Свящ. І. Ралановъ.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
Княгининскій.	г. Княгининъ.	Свящ. Ласточкинъ.	Осадки, снѣжный покровъ.

Уѣздъ.	Селеніе.	Фамиліи наблюдателей.	Какія наблюденія производятся.
	Дубокрай.	А. К. Шменинъ.	Осадки.
	Опытное поле при с. Б. Мурашкинѣ.	Э. Ѳ. Гарлицкій.	Станція II разряда I класса
	Нелюбово.	Свящ. Троицкій.	Осадки, общія свѣдѣнія о погодѣ.
Лукояновскій.	Починки.	Ф. Ѳ. Гетлингъ.	Осадки, снѣжный покровъ.
	Байково.	Діаконъ В. Музинъ.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Константиновка.	С. Е. Грибановъ.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
Макарьевскій.	Маресево на Руднѣ	Свящ. А. Коринѳскій.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Макарьевъ.	П. Н. Виноградовъ.	Осадки, снѣжный покровъ.
	Троицкое.	П. М. Россовъ.	Температура, общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Покровское.	Н. С. Бляблинъ.	Осадки.
	Васильевское.	Свящ. Н. Анопмовъ.	Осадки, снѣжный покровъ.
	Тюлино.	С. С. Дружининъ.	Осадки, снѣжный покровъ, общія свѣдѣнія.
Нижегородскій.	Н.-Новгородъ.	А. В. Ильинскій.	Станція II разряда, I класса.
	Шершово.	О. П. Фигуровъ.	Температура, осадки, общія свѣдѣнія.
	Богоявленье.	В. И Девятковъ.	Осадки, снѣжный покровъ, общія свѣдѣнія.
	Терюшево.	О. П. Оомичевъ.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
Семеновскій.	Семеновъ.	Врачъ Самосскій.	Станція II разряда, II класса.
	Межуйки.	Е. Ѳедоровскій.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
Сергачскій.	Сергачъ.	Н. Красильниковъ.	Осадки, общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Черновское.	Н. П. Топорнинъ.	Температура, общія свѣдѣнія.
	Какино.	Свящ. Добротворскій.	Осадки, снѣжный покровъ.
	Осиновка.	Свящ. Остроумовъ.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
	Муратовка.	А. Парамоновъ.	Общія свѣдѣнія о погодѣ.
Курмышскій, Симбирской г.	г. Курмышъ.	Врачъ Н. Г. Салищевъ.	Станція II разряда, II класса.
Муромскій, Владимірской губ.	г. Муромъ.	П. П. Мяздриковъ.	Станція II разряда, II класса.

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. П.Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по агрономическому отдѣленію,

ОТЧЕТЪ

о расходахъ по каждому агрономическому мѣропріятію въ отдѣльности въ связи съ исторіей этихъ мѣропріятій.

XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ постановлено было поручить управѣ: „составить по каждому агрономическому мѣропріятію въ отдѣльности точный цифровой отчетъ, въ связи съ исторіей мѣропріятій со дня основанія каждаго изъ нихъ и съ указаніемъ амортизаціи капитала".

Въ настоящее время къ сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ и учрежденіямъ, вѣдающимъ ими, относятся слѣдующія: 1) Григорьевская школа съ Обуховскимъ хуторомъ, 2) склады машинъ, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній, 3) Опытное поле, 4) экономическій совѣтъ, 5) агрономическое отдѣленіе при управѣ, 6) торговая операція съ мелкими орудіями (косами и проч.), 7) агрономическіе пункты, 8) распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній въ населеніи путемъ раздачи сельско-хозяйственныхъ брошюръ, 9) операція по раздачѣ улучшенныхъ сѣмянъ на условіяхъ возврата, 10) опыты въ частныхъ хозяйствахъ, 11) показательныя поля, 12) институтъ районныхъ агрономовъ и 13) пробные участки по травосѣянію.

Въ приведенномъ перечнѣ агрономическія учрежденія и мѣропріятія расположены въ порядкѣ времени ихъ возникновенія. Въ дальнѣйшемъ изложеніи исторіи каждаго учрежденія и мѣропріятія и въ указаніи расходовъ на нихъ управа будетъ придерживаться этого порядка и закончитъ описаніе 1898 годомъ.

1. Григорьевская низшая сельско-хозяйственная школа 1-го разряда и Обуховскій хуторъ.

Обуховская земельная дача, на которой находится эта школа, была завѣщана генералъ-маіоромъ Григорьевымъ приказу общественнаго призрѣнія на устройство военной богадѣльни.

Эта дача при открытіи земскихъ учрежденій передана была приказомъ общественнаго призрѣнія нижегородскому губернскому земству, причемъ въ дачѣ числилось по даннымъ приказа 2329 дес. 1036 саж., и оцѣнена она была дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ въ 18 тысячъ рублей.

До передачи этой земли земству, она сдавалась въ аренду крестьянамъ по 46½ коп. за десятину. Хозяйство велось безпорядочно; крестьяне расчищали лѣсъ и сѣяли, гдѣ хотѣли.

Земство хозяйство свое начало съ возбужденія дѣла о размежеваніи Обуховской дачи, такъ какъ границы ея не были въ точности установлены; затѣмъ часть находящагося въ дачѣ лѣса, состоящаго изъ осиновой и березовой поросли 12 лѣтняго возраста, въ количествѣ около 270 десятинъ, была заповѣдана въ 1866 году отъ порубокъ, а небольшіе перелѣски, разбросанные по всей дачѣ въ количествѣ около 570 дес., рѣшено было сдавать въ аренду подъ распашку; къ сдачѣ въ аренду предназначалась и остальная пахотная и луговая земля Обуховской дачи. Хозяйственное завѣдываніе дачей въ началѣ поручено было лукояновскому земству, но вскорѣ перешло въ руки губернскаго гласнаго, бывшаго предсѣдателя лукояновской управы Н. И. Русинова, дѣйствующаго въ качествѣ уполномоченнаго губернскаго земства.

Исключительно арендное хозяйство на Обуховской землѣ велось до 1872 года. Арендная плата, взимаемая за землю, постепенно повышалась: съ 1457 руб. 54 коп. въ 1867 году дошла до 2735 р. 04 к. въ 1872 году. Однако-же губернское земство, не довольствуясь доходами отъ сдачи земли въ аренду, еще въ 1870 году проэктировало устроить на Обуховской землѣ хуторъ и завести собственное хозяйство; впрочемъ, земство полагало, что „кромѣ чисто коммерческихъ цѣлей, хуторъ въ послѣдствіи могъ бы служить образцовой фермой для производства опытовъ надъ лучшими посѣвами хлѣбовъ и травъ. Можно было бы завести улучшенное скотоводство, а со временемъ устроить *„сельско-хозяйственную школу“*. Мысль объ устройствѣ хутора осуществлена была въ 1871 году постановленіемъ губернскаго собранія: „организовать на Обуховской землѣ хозяйственный хуторъ на 50 дес. запашки въ полѣ съ цѣлью возвысить доходность этой земли“. Организацію хутора принялъ на себя, по просьбѣ собранія, Н. И. Русиновъ.

Въ теченіе 1872 года хуторское хозяйство было организовано. Отведено было подъ него 160 дес. земли, изъ которыхъ на 152 дес. заведено было полевое хозяйство при восьмипольномъ сѣвооборотѣ, а 8 дес. пошло подъ усадьбу; остальная земля попрежнему предназначалась къ сдачѣ въ аренду. Возведены были необходимыя постройки: для помѣщенія лицъ администраціи, конторы, рабочихъ и скота; заведенъ необходимый мертвый и живой инвентарь; приглашенъ управляющій хуторомъ.

Одновременно съ открытіемъ хутора въ сентябрѣ 1872 г. устроена была при немъ „выставка сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и орудій". Во время выставки состоялась, между прочимъ, демонстрація плужной пахоты.

Въ теченіе нѣсколькихъ послѣдующихъ лѣтъ хозяйство хутора постепенно расширялось и улучшалось. Кромѣ рабочаго скота, заведено было стадо молочнаго скота; мертвый инвентарь пополнялся улучшенными орудіями и машинами.

Въ 1875 году, по докладу П. П. Русинова, „главныя капитальныя затраты на хуторъ кончились, и хуторъ принялъ видъ если не образцовый, то крайне интересный по раціональному веденію многопольнаго хозяйства".

Въ 1893 году поднятъ былъ на губернскомъ собраніи вопросъ о степени выгодности хуторского хозяйства на Обуховской дачѣ.

Для выясненія этого вопроса назначена была губернскимъ собраніемъ комиссія, которая въ 1884 году доложила собранію, что „цѣнность земли Обуховской дачи возросла втрое". Хуторъ и вся земля дачи оцѣнены были комиссіей въ 77063 руб. 20 коп., въ томъ числѣ 17101 руб.—цѣнность построекъ, земляныхъ сооруженій и инвентаря и 59962 руб. 20 коп. цѣнность земли (свыш 2 тыс. дес.). „Если изъ первой цифры исключить 8486 руб., т. е. количество, которое было затрачено изъ земскихъ суммъ на устройство хутора, а изъ второй 18000 руб., т. е. оцѣночную сумму дворянскаго депутатскаго собранія при передачѣ пожертвованной земли земству, то въ итогѣ получится 50577 руб. 20 коп.; слѣдовательно, за 10-ти лѣтнее существованіе хутора стоимость земли Обуховской дачи возросла на 50%.

Одновременно съ выясненіемъ вопроса о доходности хуторскаго хозяйства поднятъ былъ губернскимъ земствомъ, по иниціативѣ П. П. Русинова, и вопросъ объ учрежденіи при Обуховскомъ хуторѣ сельскохозяйственной школы. Губернское собраніе 1883 года постановило имѣющійся у П. П. Русинова проектъ устройства сельско-хозяйственной школы отпечатать, разослать гласнымъ и уѣзднымъ управамъ и внести его въ будущее губернское собраніе. Въ 1884 году названный проектъ рѣшено было для разсмотрѣнія и представленія по нему заключеній сдать въ комиссію, а въ 1885 году губернскимъ собраніемъ обсуждался докладъ этой комиссіи по устройству сельско-хозяйственной школы. Въ докладѣ комиссіи въ основаніе проекта школы положено было утвержденное нормальное положеніе о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, такъ какъ земство расчитывало воспользоваться правительственной субсидіей. Комиссія высказалась за школу 1-го разряда „въ тѣхъ видахъ, что при большемъ развитіи учащихся возможна наиболѣе серьезная постановка курса". Губернское Собраніе съ докладомъ комиссіи согласилось и постановило содержаніе школы

отнести на доходы съ Обуховскаго хутора, а могущій оказаться недостатокъ дополнить изъ общихъ средствъ губернскаго земства. Послано было въ Министерство Государственныхъ Имуществъ ходатайство о субсидіи. Въ 1886 году Министерство дало свое согласіе на открытіе сельско-хозяйственной школы и на отпускъ пособія въ размѣрѣ 2500 руб., если не будетъ при школѣ приготовительнаго класса, и 3000 р.—при открытіи и этого класса. Собраніе постановило устроить школу съ приготовительнымъ классомъ и на открытіе ея ассигновать 6000 руб. изъ доходовъ съ Обуховскаго хутора, а при недостаткѣ ихъ —изъ запаснаго капитала, съ возвратомъ по смѣтѣ.

Въ 1887 году губернское земство заключило съ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской промышленности договоръ, по которому земство обязалось на Обуховскомъ хуторѣ устроить низшую сельско-хозяйственную школу 1-го разряда имени генерала Григорьева, съ одногодичнымъ приготовительнымъ классомъ при ней, подъ названіемъ *Григорьевской*, и содержать эту школу на свой счетъ въ теченіе 12-ти лѣтъ, а Департаментъ обязывался отпускать по 1-е декабря 1899 г. по 3000 руб. ежегодно въ пособіе на содержаніе школы.

Григорьевская школа была открыта 23 октября 1887 года.

Учениковъ въ школѣ состояло:

къ концу	1888	года	 29	челов.
„ „	1889	„	 14	„
„ „	1890	„	 12	„
„ „	1891	„	 40	„
„ „	1892	„	 42	„
„ „	1893	„	 49	„
„ „	1894	„	 53	„
„ „	1895	„	 54	„
„ „	1896	„	 53	„
„ „	1897	„	 58	„
„ „	1898	„	 57	„

Окончило курсъ:

въ	1890	году	 4	челов.
„	1891	„	 11	„
„	1892	„	 11	„
„	1893	„	 6	„
„	1894	„	 9	„
„	1895	„	 5	„
„	1896	„	 11	„

въ 1897 „ . . . . . 16 челов.
„ 1898 „ . . . . . 9 „

Итого. 82 челов.

Школа составляетъ нераздѣльное, цѣльное хозяйство съ Обуховскимъ хуторомъ, почему всѣ ассигнованія губернскаго земства дѣлались совокупно на содержаніе обоихъ учрежденій. Расходы изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на школу и Обуховскій хуторъ съ начала учрежденія школы до 1 января 1899 г. видны изъ слѣдующаго:

Г О Д Ы.	Сумма расхода. Руб.	К.	П р и м ѣ ч а н і я.
1885	23	57	За 100 экземпляровъ проекта сельскохозяйственной школы.
1887	2018	35	На устройство школы 1718 р. 35 к.; на содержаніе Обуховскаго хутора 330 р.
1888	6741	19	За книги и печать для школы 218 руб. 35 коп., на содержаніе школы 4222 руб. 84 коп., на содержаніе хутора 2300 рублей.
1889	5968	25	На содержаніе школы и хутора.
1890	4000	—	Т о ж е.
1891	6205	60	На содержаніе школы 3500 руб., хутора 2400 руб., за пожарную трубу для школы 260 руб., инспектору М. В. Овчинникову за участіе въ комиссіи по вопросу о школѣ 45 руб. 60 коп.
1892	4163	94	На содержаніе школы и хутора 4000 руб., за 100 пудовъ овса для школы 163 руб. 94 коп.
1893	7213	34	На содержаніе школы и хутора 6536 руб. 74 коп., управляющему за поѣздку въ Нижній на экономическій совѣтъ 40 руб., за земледѣльческія орудія для хутора 636 р. 60 к.
1894	8502	43	На содержаніе школы и хутора.

Годы.	Сумма расхода. Руб.	К.	Примѣчанія.
1895	6611	12	Ремонтъ пруда 325 р., на учебныя принадлежности 306 р. 64 к., за инструменты и медицинскіе приборы 500 руб., содержаніе школы 5479 р. 48 к.
1896	8993	91	Содержаніе 8243 р. 91 к., попечителю на разъѣзды 650 руб.
1897	10755	43	Содержаніе 10731 р. 43 к., прогоны числу ревизіонной комиссіи 24 р.
1898	6038	29	Содержаніе школы.
Итого.	77135	42	

Въ эти расходы не включены казенныя суммы, ассигнуемыя на школу въ размѣрѣ 3000 руб. въ годъ а за исключеніемъ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ по 41 р. въ годъ,—2959 р.). Казенная субсидія за 11 лѣтъ равна 32549 рублямъ.

2. Склады машинъ, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній.

Начало дѣлу распространенія улучшенныхъ машинъ и сѣмянъ, а также минеральныхъ удобреній при посредствѣ складовъ положено было комиссіонерствомъ при губернской управѣ по выпискѣ означенныхъ предметовъ.

Въ 1889 году губернскимъ гласнымъ Сергачскаго уѣзда А. М. Ермоловымъ подано было въ губернскую управу заявленіе, въ которомъ онъ обратилъ вниманіе земства между прочимъ на необходимость придти на помощь сельскимъ хозяевамъ при покупкѣ ими улучшенныхъ орудій и машинъ. Онъ рекомендовалъ для этого дѣла взять въ руководство систему, практиковавшуюся до того времени въ теченіе 20 лѣтъ при снабженіи населенія пожарными инструментами. Предложеніе свое А. М. Ермоловъ формулировалъ слѣдующими двумя пунктами: „1) устроить при губернской управѣ складъ и комиссіонерство земледѣльческихъ машинъ и орудій, съ цѣлью продажи оныхъ сельскимъ хозяевамъ губерніи съ разсрочкою платежа на три года и 2) исполненіе сего возложить на губернскую земскую управу, открывъ ей кредитъ на устройство склада въ 5 тысячъ руб. изъ суммъ

запаснаго капитала". При своемъ заявленіи гласный Ермоловъ приложилъ и проектъ правилъ склада при губернской управѣ, по которому въ первыя 5 лѣтъ складъ долженъ былъ исполнять лишь комиссіонныя порученія сельскихъ хозяевъ, доставлять только орудія, служащія для обработки почвы и слѣдующихъ лишь фирмъ: Рансома, Сакка, Эккерта, Бермана, Стаддарта, Липгарта, Воткинскаго завода и Рязанскаго товарищества. При заказѣ, на который имѣлъ бы право всякій землевладѣлецъ губерніи, должна была высылаться третья часть его стоимости: при полученіи заказа должно было выдаваться Управѣ обязательство объ уплатѣ остальной суммы въ теченіе трехъ лѣтъ безъ процентовъ.

Губернская управа внесла заявленіе гласнаго Ермолова въ собраніе при своемъ заключеніи, говорящемъ въ пользу этого заявленія. Губернское собраніе постановило „учредить при губернской управѣ комиссіонерство для машинъ и земледѣльческихъ орудій и на этотъ предметъ, въ распоряженіе ея, назначить на 1890 годъ 5 тысячъ руб., руководясь при сбытѣ этихъ орудій правилами, проектированными А. М. Ермоловымъ".

Комиссіонерство начало функціонировать съ января мѣсяца 1890 г. Къ 1 декабря этого года черезъ управу пріобрѣтено было орудій и машинъ на сумму 4225 руб. 78 к. На очередное собраніе этого года управа внесла предложеніе о нѣкоторыхъ дополненіяхъ къ правиламъ комиссіонерства, которыя собраніе утвердило со своими поправками, такъ что въ окончательномъ видѣ дополненія эти были редактированы такъ: 1) выписанныя орудія хранятся при губернской управѣ не болѣе 2 мѣсяцевъ, считая со дня полученія сельскимъ хозяиномъ извѣщенія управы; если хозяинъ въ теченіе этого времени не возьметъ орудій, то лишается какъ этихъ орудій, такъ и задатка; 2) долгъ каждаго хозяина губернской управѣ по выпискѣ орудій не долженъ превышать трехсотъ рублей; 3) за несвоевременный взносъ долга, по истеченіи трехъ льготныхъ мѣсяцевъ со дня срока взноса, управа обращается къ суду.

Къ 1 декабря 1891 года выписано было черезъ управу орудій и машинъ еще на 2008 руб. 08 к.; операція сократилась по случаю неурожайнаго года. Никакихъ измѣненій въ правилахъ комиссіонерства произведено не было.

Въ теченіе слѣдующаго 1892 года (къ 1 января 1893 г.) черезъ управу выписано было орудій и машинъ уже на 5869 руб. 62 к. Свободнаго кредита отъ ассигнованныхъ 5 тысячъ рублей оставалось къ 1893 году только 41 р. 51 к.; имѣло поступить въ теченіе этого года въ погашеніе долговъ по обязательствамъ 2126 руб. Такую сумму Губернская Управа сочла недостаточной для операцій по коммиссіонерству въ 1893 году, въ виду значительнаго развитія этихъ операцій: управа указала также на неудобства ограничивать снабженіе хозяевъ на

льготныхъ условіяхъ лишь землеобрабатывающими орудіями и машинами, такъ какъ поступало много заказовъ, напримѣръ, на зерноочистительныя машины и проч.

Губернское собраніе постановило:

1) увеличить кредитъ по выпискѣ земледѣльческихъ орудій, въ томъ числѣ и зерноочистительныхъ машинъ, еще на 5 тыс. рублей и 2) просить управу быть комиссіонеромъ по выпискѣ всего, что необходимо для отдѣльныхъ хозяевъ, безъ разсрочки платежа.

За время съ 1 января по 1 ноября 1893 года, т. е. за 10 мѣсяцевъ, на покупку земледѣльческихъ орудій и машинъ задержано было управой 8040 рублей.

Управа нашла необходимымъ просить собраніе объ увеличеніи кредита еще на 5 тысячъ рублей, со внесеніемъ ихъ въ смѣту; затѣмъ, для того, чтобы сдѣлать пользованіе кредитомъ болѣе удобнымъ для землевладѣльцевъ и болѣе доступнымъ для крестьянъ, управа сочла полезнымъ измѣнить правила комиссіонерства слѣдующимъ образомъ:

1) Расширить комиссіонную дѣятельность губернской управы въ смыслѣ выписки всякихъ вообще земледѣльческихъ орудій и машинъ, сѣмянъ и удобреній: 1) предоставить землевладѣльцамъ-хозяевамъ право пользоваться кредитомъ въ размѣрѣ 1 рубля на десятину земли, но неболѣе 300 рублей; 3) предоставить такое-же право сельскимъ обществамъ и товариществамъ въ числѣ не менѣе 10 человѣкъ; 4) по отношенію къ крестьянамъ, владѣющимъ только надѣльной землей, ограничить кредитъ 15 рублями на хозяйство, введя слѣдующій порядокъ пользованія имъ: а) крестьянинъ, желая воспользоваться кредитомъ, испрашиваетъ у своего земскаго начальника или уѣздной управы удостовѣреніе въ достаточной благонадежности къ уплатѣ потребной суммы; б) удостовѣреніе это, чрезъ волостное правленіе или инымъ путемъ, по усмотрѣнію крестьянина, пересылается въ губернскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ должны быть поименованы предметы, которые желательно пріобрѣсти въ кредитъ; в) губернская управа, купивъ требуемое, извѣщаетъ о томъ заказчика, который, получивъ вещи, вноситъ задатокъ въ размѣрѣ $^1/_4$ стоимости ихъ (такой размѣръ задатка, вмѣсто $^1/_3$, устанавливается съ этого времени для всѣхъ вообще заказчиковъ) и выдаетъ обязательство уплатить остальное количество денегъ въ три года равными взносами.

Съ 1 ноября 1893 года по 1 ноября 1894 года за купленныя для заказчиковъ управы орудія, машины, сѣмена и удобренія уплачено было 17156 руб. 67 коп.

Губернская управа предложила собранію, въ виду развитія комиссіонной операціи, открыть ей кредитъ изъ запаснаго капитала въ

10 тысячъ рублей въ добавленіе къ 15 тыс. руб., назначеннымъ по смѣтамъ прошлыхъ лѣтъ; собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

Въ экономическомъ совѣтѣ при губернской управѣ не разъ поднимался и обсуждался вопросъ объ открытіи складовъ; управа внесла, наконецъ, предложеніе экономическаго совѣта по этому поводу очередному собранію 1894 года, которое и рѣшило: открыть складъ при губернской управѣ съ филіальными отдѣленіями въ 2-хъ пунктахъ губерніи, причемъ открыть управѣ кредитъ для этой цѣли изъ запаснаго капитала до 2000 рублей.

Центральный складъ открытъ былъ въ концѣ іюня 1894 года. Вскорѣ открыто было отдѣленіе его при Мурашкинскомъ опытномъ полѣ, а въ концѣ 1895 года въ г. Арзамасѣ. Въ 1896 году, по постановленію очереднаго собранія, рѣшено было слить операціи складовъ съ комиссіонными, открыть еще нѣсколько отдѣленій центральнаго склада и открыть кредитъ изъ запаснаго капитала въ 3000 рублей въ добавленіе къ оборотнымъ суммамъ, разрѣшеннымъ ранѣе на нужды комиссіонерства (25 тыс. рублей: 15 тысячъ, внесенныхъ въ смѣты, и 10 тысячъ изъ запаснаго капитала) и склада (2 тысячи руб.); такимъ образомъ въ 1896 году оборотный капиталъ на нужды собственно складовъ достигъ 30 тысячъ рублей; постановлено было также взимать за отсроченную на 3 года сумму 4% годовыхъ, не распространяя этого правила на ту категорію заемщиковъ, которая можетъ пользоваться кредитомъ не свыше 15 рублей.

Къ двумъ отдѣленіямъ склада прибавлено было еще три—въ сс. Лысковѣ и Воскресенскомъ Макарьевскаго уѣзда и въ г. Сергачѣ.

Въ 1897 году измѣненъ параграфъ правилъ продажи предметовъ склада, касающійся количественнаго состава крестьянскихъ товариществъ, имѣющихъ право пользоваться кредитомъ по 1 руб. на десятину, а именно рѣшено, вмѣсто предѣльнаго числа участниковъ каждаго товарищества не менѣе 10 домохозяевъ, допускать кредитъ товариществамъ, состоящимъ хотя бы изъ 2-хъ лицъ; открыто было шестое отдѣленіе центральнаго склада въ г. Семеновѣ.

Въ 1898 году правила продажи предметовъ изъ складовъ получили новую редакцію, по которой дѣйствуютъ и до сего времени; Арзамасскій, сергачскій и семеновскій склады поступили въ ближайшее вѣдѣніе районныхъ агрономовъ.

Постепенное развитіе операцій складовъ и родъ проданныхъ изъ нихъ орудій за все время существованія можно усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы.

Названіе предметовъ.	Г О Д Ы.									Итого за 9 лѣтъ.
	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	
	Количество въ экземплярахъ и пудахъ.									
Плуги	—	167	—	90	131	78	189	153	205	1013
Запашники	—	23	—	18	8	12	29	27	22	139
Окучники	—	—	—	1	2	—	11	3	4	21
Почвоуглубители	—	1	—	1	—	—	2	—	2	6
Распашники	—	—	—	—	—	—	—	3	7	4
Кочкорѣзы	—	1	—	2	2	1	—	2	—	8
Картофелекопатели	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Скарификаторы		—		—	—	—	—	—	1	1
Бороны	—	24	—	8	15	8	22	23	21	121
Катки	—	2	—	1	—	—	—	—	—	3
Сѣялки	—	20	—	20	13	10	16	18	18	115
Жатв. машины	—	—	—	1	18	7	26	21	24	97
Косилки	—	—	—	—	—	1	1	2	1	5
Конныя грабли	—	8	—	2	3	5	5	10	5	38
Сѣноворошилки	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Молотилки и приводы	—	—	—	5	13	8	13	16	20	75
Клеверн. терки	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Вѣялки и сортировки	—	—	—	11	18	19	36	45	49	178
Куклеотборники	—	—	—	—	1	1	—	—	1	3
Льночистилки	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Просорушки	—	—	—	—	1	1	—	—	1	3
Соломорѣзки	—	—	—	—	—	1	2	5	3	11
Корнерѣзки	—	—	—	—	1	—	1	2	1	5
Жмыходробилки	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Сушилки	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
Сепараторы	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5
Маслобойки	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2

Названіе предметовъ.	Г О Д Ы.									Итого за 9 лѣтъ.
	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	
	Количество въ экземплярахъ и пудахъ.									
Колодезн. насосы	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Десятичные вѣсы	—	—	—	—	—	1	—	1	1	3
Точила	—	—	—	—	1	—	2	—	3	6
Косы	—	—	—	—	515	2000	40844	33487	22022	98868
Серпы	—	—	—	—	594	3600	1050	11458	20871	37573
Оселки	—	—	—	—	—	—	1674	8572	12505	22751
Молотки и бабки	—	—	—	—	—	—	106	778	1196	2080
Сѣмена.	—	—	—	60 п.	106	240	2144	2806 п. 10 ф.	3925 п. ф.	9281 п. 10 ф.
Фосфорит. муки. . . .	—	—	—	—	1915	340	216	152	804 6	3427 6
Всего на сумму. . .	4225 р. 78 к.	2008 р. 08 к.	5869 р. 62 к.	8040 р. 15 к.	17166 р. 67 к.	15735 р. 29 к.	40479 р. 57 к.	43892 р. 75 к.	52691 р. 92 к.	190099 р. 83 к.

Примѣчаніе. Запасные части, приводные ремни и нѣкоторые друг. предметы, продаваемые въ единичныхъ случаяхъ, не вошли въ эту таблицу

Что касается расходовъ на веденіе дѣла по складамъ, то они совпадаютъ съ расходами на другія агрономическія мѣропріятія, выражаясь главнымъ образомъ въ содержаніи служащаго персонала (агрономовъ, приказчиковъ при складахъ, письмоводителя, писцовъ), и выдѣлить тѣ изъ нихъ, которые падаютъ собственно на склады, нѣтъ никакой возможности. Къ тому же слѣдуетъ прибавить, что расходы по складамъ не могутъ быть отнесены къ безвозвратнымъ, такъ какъ, часть ихъ прямо прибавляется къ стоимости продаваемыхъ предметовъ, (транспортные, почтовые и проч.) Часть-же, если не всѣ расходы, падающіе на веденіе складовъ, покрывается прибылью отъ складовъ, ко-

торая за все время къ 1 января 1899 года была равна—валовая 9310 р. 96 коп., а чистая (за покрытіемъ расходовъ по складамъ и перечисленіемъ въ смѣтный капиталъ 2 тыс. руб.) 2928 р. 32 к.

3. Мурашкинское опытное поле.

Проекты объ устройствѣ опытныхъ полей послужили началомъ агрономической организаціи въ Нижегородской губерніи. Къ губернскому Собранію 1891 года представленъ былъ первый изъ такихъ проектовъ, составленный по порученію губернской управы завѣдующимъ естественно-историческимъ музеемъ П. М. Сибирцевымъ. Собраніе постановило: докладъ Сибирцева объ опытныхъ поляхъ напечатать и разослать гг. гласнымъ для дополненій и замѣчаній, а управу просить разработать этотъ вопросъ болѣе обстоятельно и внести въ слѣдующее собраніе. Исполняя это постановленіе управа внесла слѣдующему собранію, бывшему въ январѣ 1893 года, свой докладъ, въ которомъ предложила устроить пока два агрономическихъ опытныхъ поля и нѣсколько крестьянскихъ показательныхъ полей.

Собраніе приняло предложеніе Управы и постановило: 1) ассигновать на устройство опытныхъ и показательныхъ полей и связанную съ ними организацію 11 тысячъ рублей.

Губернскій агрономъ Бѣлевскій, приглашенный въ концѣ 1893 г., составилъ планъ общей агрономической организаціи, по которому предполагалось устроить 3 опытныхъ поля въ слѣдующемъ 1894 году.

Губернское Собраніе рѣшило, однакожъ, устроить пока одно опытное поле и внести въ смѣту на устройство его 9300 рублей.

Въ 1894 году дѣятельность опытнаго поля носила исключительно подготовительный характеръ: возведены были необходимыя постройки, устроена метеорологическая станція 2-го разряда, поле разбито было на участки и дѣлянки и т. п., произведенъ былъ на всемъ пространствѣ поля пробный посѣвъ овса съ цѣлію опредѣленія степени урожайности различныхъ участковъ опытнаго поля. Съ осени 1894 года положено было съ озимыхъ клиньевъ начало различнымъ сѣвооборотомъ: но окончательная программа опытовъ и организаціонный планъ поля, вслѣдствіе долгаго перерыва между уходомъ одного и нахожденіемъ другого губернскаго агронома, выработаны были лишь осенью 1895 г. и начали вводиться съ весны 1896 года.

Упомянутые программа опытовъ и организаціонный планъ, составленные губернскимъ агрономомъ при участіи завѣдующаго опытнымъ полемъ, разсмотрѣны были экономическимъ совѣтомъ и одобрены въ общемъ Ученымъ Комитетомъ Министерства земледѣлія, которому они

представлены были съ цѣлію исходатайствованія субсидіи на содержаніе опытнаго поля; субсидія эта назначена въ ноябрѣ 1895 года въ видѣ ежегодныхъ ассигнованій по 1000 рублей и единовременнаго въ 2000 рублей. По этой программѣ опыты ведутся и до сего времени, причемъ, однако, ежегодно вводятся частныя измѣненія программы, клонящіяся преимущественно къ сокращенію количества опытовъ. Расходы на устройство и содержаніе опытнаго поля (включая и вознагражденіе администраціи), изъ суммъ смѣтнаго капитала видны изъ слѣдующаго.

Годы	руб.	коп.
1894	12027	72
1895	4904	46
1896	2186	05
1897 *)	2349	23
1898	4112	72
Итого .	25580	18

Казенной субсидіи израсходовано на опытное поле въ 1896 году 2000 руб. и въ послѣдующіе годы по 1000 рублей, всего 4 тысячи рублей.

Экономическій совѣтъ.

Для объединенія дѣятельности новыхъ агрономическихъ учрежденій и существующихъ уже, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ сельскому хозяйству (школа, музей, статистическое отдѣленіе), и для разработки разнаго рода мѣръ, имѣющихъ въ виду какъ улучшеніе сельскаго хозяйства, такъ и поднятіе общаго уровня экономическаго благосостоянія населенія, управа находила полезнымъ образованіе особаго органа—экономическаго совѣта при губернской управѣ, почему и внесенъ былъ соотвѣтствующій докладъ XXIX очередному собранію.

Въ составъ экономическаго совѣта, по первоначальному проекту управы, должны были входить: нѣсколько губернскихъ гласныхъ и хозяевъ практиковъ, по выбору губернскаго собранія, и, кромѣ того: попечитель и директоръ Григорьевской сельско-хозяйственной школы, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ управы, завѣдующій естественно-историческимъ музеемъ и губернскій агрономъ.

Очередное собраніе 1892 г. избрало въ члены экономическаго совѣта пятнадцать лицъ, въ число которыхъ вошли хозяева всѣхъ уѣздовъ губерніи, по одному и по два отъ уѣзда.

*) Въ 1896 году на расходы по опытному полю употреблена была еще субсидія въ размѣрѣ 2 т., въ 1897 году изъ казенныхъ суммъ израсходовано 1000 руб. и кромѣ того довольно крупный доходъ отъ поля за урожайный 1896 годъ. Поэтому эти годы и отличаются сравнительно меньшими затратами изъ смѣтнаго капитала.

Въ такомъ составѣ экономическій совѣтъ имѣлъ въ 1893 году три засѣданія, которыя посвящены были вопросамъ о приглашеніи губернскаго агронома и завѣдующихъ опытными полями и разсмотрѣнію соображеній губернской управы о типѣ опытнаго поля, наиболѣе удовлетворяющемъ сельско-хозяйственнымъ потребностямъ губерніи.

Въ докладѣ очередному собранію въ концѣ 1893 г., губернская управа,признавая полезнымъ установленіе между управой и сельскими хозяевами губерніи возможно большей связи и широкаго обмѣна мнѣній, предложила возможно расширить представительство сельскихъ хозяевъ въ экономическомъ совѣтѣ; съ этой цѣлью управа нашла необходимымъ, кромѣ лицъ, назначенныхъ губернскимъ собраніемъ, включать въ число членовъ экономическаго совѣта сельскихъ хозяевъ и свѣдущихъ въ хозяйствѣ лицъ по выбору самого экономическаго совѣта или губернской управы.

Въ новомъ, расширенномъ составѣ экономическій совѣтъ собирался въ 1894 году два раза и разъ во время очередной сессіи губернскаго собранія того-же года (перенесенной на январь—февраль 1895 г.). Всѣхъ засѣданій экономическаго совѣта въ эти три сессіи было шесть. Посвящены они были обсужденію слѣдующихъ вопросовъ: о шелкопрядѣ-монашкѣ, распространеніи его въ Нижегородской губерніи и о мѣрахъ борьбы съ нимъ; о сельско-хозяйственномъ вышкуреніи; о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ другихъ земствъ, причемъ особое вниманіе совѣта обращено было на вопросъ о распространеніи въ крестьянской средѣ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій; объ устройствѣ школьнаго поля при Верякушской школѣ, предполагавшейся къ открытію въ с. Верякушахъ Ардатовскаго уѣзда; о заложеніи безнавознаго сѣвооборота при земскомъ опытномъ полѣ; о мелкомъ кредитѣ; о новостяхъ сельско-хозяйственной литературы; объ участіи губернскаго земства на предстоявшей всероссійской выставкѣ въ Н.-Новгородѣ. Доклады, касающіеся перечисленныхъ вопросовъ, вмѣстѣ съ журналами засѣданій экономическаго совѣта первой сессіи, были напечатаны въ первомъ выпускѣ „Трудовъ экономическаго совѣта". Затѣмъ во вторую сессію совѣта имъ были разсмотрѣны: докладъ коммисіи, избранной въ предшествовавшемъ засѣданіи совѣта для разработки вопроса объ организаціи распространенія среди населенія губерніи усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, а также сѣмянъ, удобреній и проч.; доклады губернской управы: о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, о почпиковской заводской конюшнѣ, о подзолѣ Горбатовскаго уѣзда, какъ удобрительномъ средствѣ, объ обработкѣ парового поля и, вторично, объ участіи земства въ Нижегородской выставкѣ. Указанные доклады и пренія по нимъ членовъ экономическаго совѣта были напечатаны во второмъ выпускѣ трудовъ.

Въ третью сессію экономическимъ совѣтомъ разсмотрѣны были: программа опытовъ и организаціонный планъ опытнаго поля, откры

таго въ Княгининскомъ уѣздѣ, докладъ управы объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ складовъ и докладъ коммиссіи экономическаго совѣта о земскихъ кассахъ мелкаго сельскаго кредита.

Четвертая сессія экономическаго совѣта состоялась въ декабрѣ 1895 года и заняла четыре засѣданія. Разсмотрѣнію совѣта предложены были управой доклады ея губернскому собранію: 1) по поводу вопросовъ Министерства земледѣлія о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ Нижегородской губерніи и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію; 2) объ улучшеніи посѣвныхъ сѣмянъ; 3) о сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ; 4) о распространеніи среди населенія косъ, серповъ и другихъ мелкихъ орудій; 5) о мелкомъ кредитѣ; 6) о Мурашкинскомъ опытномъ полѣ Княгининскаго уѣзда; 7) о складахъ сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и удобреній и 8) о мѣрахъ содѣйствія кустарной промышленности Нижегородской губерніи. Труды экономическаго совѣта, четвертой сессіи напечаны въ третьемъ выпускѣ.

Въ пятую сессію экономическаго совѣта, состоявшуюся во время XXXII очереднаго Собранія, разсмотрѣны были слѣдующіе доклады управы по агрономическому и кустарному отдѣленіямъ: 1) объ опытахъ въ частныхъ хозяйствахъ; 2) отчетъ-докладъ по агрономическому отдѣленію; 3) о земской газетѣ; 4) отчетъ-докладъ о мѣрахъ содѣйствія кустарной промышленности; 5) о мѣрахъ содѣйствія кустарной промышленности Павловскаго сталеслесарнаго района; 6) объ устройствѣ лицилъни въ с. Тумботинѣ; 7) о предложеніи П. А. Бронскаго по прошенію крестьянъ Мотовиловской волости Арзамасскаго уѣзда о помощи льноводству; 8) о Григорьевской школѣ; 9) о Мурашкинскомъ опытномъ полѣ.

На XXXII очередномъ Собраніи поднятъ былъ снова вопросъ о реорганизаціи совѣта. Докладъ о новыхъ измѣненіяхъ въ совѣтѣ внесенъ былъ въ XXXIV очередное Собраніе, которымъ и установлена имѣющая дѣйствовать въ будущемъ организація.

Къ расходамъ на экономическій совѣтъ надо отнести издержки на печатаніе трудовъ его. Эти расходы въ отчетахъ управы не выдѣлялись особо и вошли въ приведенную въ концѣ этого доклада рубрику расходовъ: типографскихъ, канцелярскихъ, на объявленія и переплеты.

5. Агрономическое отдѣленіе

начало функціонировать съ 1894 года, когда въ составъ его входили губернскій агрономъ и письмоводитель; съ 1895 года прибавленъ былъ приказчикъ по центральному складу, въ 1896 году приглашены были два помощника губернскаго агронома, въ 1897 году взятъ былъ писецъ, въ 1898 году, въ виду учрежденія должностей районныхъ агро-

номовъ, должность старшаго помощника агронома была упразднена До 1899 года агрономическое отдѣленіе находилось въ завѣдываніи предсѣдателя губернской управы.

6. Операція съ мелкими орудіями

Начата была въ видѣ небольшой пробы въ 1894 году: въ 1895 г. опытъ былъ нѣсколько расширенъ, въ 1896 году было выписано свыше 40 тыс. кось. Вышеприведенная таблица о количествѣ проданныхъ изъ складовъ предметовъ даетъ понятіе о ходѣ торговли косами, серпами, оселкими и молотками съ бабками за все время до 1 января 1899 года. На операцію съ мелкими орудіями открытъ кредитъ изъ запаснаго капитала—6600 рублей.

7. Агрономическіе пункты

начали открываться съ осени 1896 года, къ концу этого года было учреждено 28 пунктовъ. къ концу 1897 года ихъ было 58, къ концу 1898 года—75. Къ 1 января 1899 года капиталъ въ машинахъ и орудіяхъ, находящихся на пунктахъ, равнялся, за исключеніемъ суммъ, поступившихъ съ пунктовъ въ кассу управы, 3753 руб. 46 к., ассигновано-же было на пункты кредитомъ изъ запаснаго капитала 4300 р.

8. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній среди населенія путемъ раздачи спеціальныхъ брошюръ.

Брошюры корреспондентамъ статистическаго отдѣленія начали разсылаться съ 1896 года; въ этомъ году разослано было около 4200 брошюръ; въ 1897 году разослано было 5014 брошюръ. при чемъ ими снабжались не только мелкіе, но и крупные корреспонденты статистическаго отдѣленія. Выписанныя въ 1898 году брошюры частью разсылались въ 1899 году корреспондентамъ, частью раздавались крестьянамъ черезъ агрономовъ и черезъ склады. До 1 января 1899 года затрачено на брошюры изъ смѣтнаго капитала 922 руб. 79 коп.

9. Раздача сѣмянъ землевладѣльцамъ на условіяхъ возврата.

Мѣропріятіе это начато было въ 1896 году, когда въ 21 хозяйство роздано было различныхъ сѣмянъ на сумму 977 р. 14 к. въ счетъ открытаго кредита изъ запаснаго капитала въ 1000 рублей. Въ 1897 году сѣмена на условіяхъ возврата получены были десятью землевладѣльцами на сумму 257 руб. 87 коп.; кредитъ на операцію увеличенъ былъ до 2 тыс. рублей. Въ 1898 году сѣмена даны были въ 6 хозяйствъ на сумму 167 р. 39 к. Къ 1 января 1899 года въ долгу за землевладѣльцами за розданныя сѣмена состояло 323 р. 38 к.

10, 11, 12. Опыты въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, показательныя поля и институтъ районныхъ агрономовъ.

Эти мѣропріятія и учрежденія получили начало лишь въ 1898 г. и описаны въ представляемомъ нынѣ собранію отчетѣ за этотъ годъ. Что-же касается пробныхъ участковъ по травосѣянію, то устройство ихъ предпринято было только въ 1899 году. На опыты у землевладѣльцевъ изъ открытаго въ 100 р. кредита изъ запаснаго капитала израсходовано было 56 руб. 76 коп.

Въ прилагаемой ниже таблицѣ сведены всѣ сельско-хозяйственные расходы изъ губернскаго смѣтнаго капитала.

Годы.	Григорьевская школа и [illegible] хуторъ.		Опытное поле.		Вознагражденія [illegible]		Разъѣзды.		[illegible]		[illegible]		[illegible]		[illegible]		[illegible]		[illegible]		[illegible]	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1885	23	57	—	—	—	—	-		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1887	2018	85	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	6741	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1889	5968	25	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1890	4000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	6205	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1892	4163	94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1893	7213	34	—	—	453	32	100	—	74	14	—	—	50	46	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	8502	43	12027	72	1609	16	58	60	161	62	—	—	192	64	—		101	56	—	—	143	17
1895	6611	12	4904	46	2076	68	259	51	180	10	—	—	99	31	—	—	—	—	—			—
1896	8893	91	2186	05	4390	99	965	38	30	20	83	—	82	89	—	—	—	—	—	—	52	75
1897	10755	43	2349	23	4741	50	1044	52	534	15	—	—	28	94	—	—	—	—	176	66	25	61
1898	6038	29	4112	72	7916	29	729	29	250	52	839	79	260	87	123	66	—	—	85	80	25	—
Итого	77135	42	25580	18	21187	94	3193	30	1253	73	922	79	715	11	123	66	101	56	262	46	246	51

Если выдѣлить особо расходы на Григорьевскую школу и опытное поле, то всѣ остальныя денежные затраты по агрономической части выразятся суммой 28007 руб. 06 коп.

Все вышеизложенное управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію.

*) Пособіе Московскому обществу сельскаго хозяйства, по ремонту склада, на покрытіе расходовъ уѣздныхъ управъ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по агрономическому отдѣленію,

Докладъ

о производствѣ развѣдокъ полезныхъ ископаемыхъ въ Нижегородской губерніи.

Г. Начальникъ губерніи, сообщивъ, въ предложеніи отъ 8 октября 1899 г., что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Арзамасскаго уѣзда замѣчены признаки существованія желѣзной руды, напр., въ нагорной части Собакинской волости, а также залежи огнеупорной глины, пригодной для устройства плавительныхъ печей на стекляныхъ заводахъ и указавъ, при этомъ, что разработка названныхъ минеральныхъ богатствъ на земляхъ крестьянъ благопріятно отразится на ихъ матеріальномъ положеніи, просилъ управу взять на себя иниціативу провѣрить справедливость существованія вышеозначенныхъ залежей и въ утвердительномъ случаѣ указать крестьянамъ способы ихъ эксплоатаціи.

Одновременно съ этимъ XXXV очередное семеновское уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ районнаго агронома о мѣрахъ, содѣйствующихъ успѣху мѣстнаго сельскаго хозяйства, и принявъ во вниманіе всю важность фосфорита въ качествѣ удобрительнаго средства для почвъ своего края, постановило просить настоящее губернское земское собраніе возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о командированіи спеціалиста для детальнаго изслѣдованія мѣстонахожденій фосфоритовъ, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Нижегородской губерніи.

Для выясненія возможности исполненія двухъ вышеприведенныхъ мѣропріятій, губернская управа сочла необходимымъ предварительно снестись съ тѣми спеціальными и компетентными учрежденіями, заключенія которыхъ позволили бы точно и подробно оцѣнить, какъ общее значеніе производства развѣдокъ полезныхъ ископаемыхъ, такъ и тѣ денежныя затраты, которыя пришлось бы произвести земству въ данномъ случаѣ.

Съ этой цѣлью губернская управа обратилась съ запросомъ въ геологическій комитетъ Министерства земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ С.-Петербургское бюро по изслѣдованію почвъ горнаго инженера г. Войслава, прося ихъ подробно выяснить земству всѣ необходимыя детали предполагаемыхъ развѣдочныхъ работъ. На основаніи заключеній, сообщенныхъ названными учрежденіями, управа имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее.

По мнѣнію геологическаго комитета, Нижегородская губернія, благодаря почвеннымъ изслѣдованіямъ, произведеннымъ подъ руководствомъ профессора Докучаева, принадлежитъ къ числу мѣстностей Россіи, наиболѣе изученныхъ въ геологическомъ отношеніи, такъ какъ упомянутое изслѣдованіе дало обстоятельное геологическое описаніе губерніи, съ указаніемъ находящихся въ ней полезныхъ ископаемыхъ и условій ихъ залеганія. При той степени подробности изученія губерніи, о которой свидѣтельствуютъ печатные труды профес. Докучаева, изданные нижегородскимъ губернскимъ земствомъ, мало вѣроятно, что-бы болѣе детальныя геологическія изслѣдованія, безъ примѣненія дорого стоющихъ развѣдочныхъ работъ, раскрыли еще неизвѣстныя и существенно важныя черты геологическаго строенія губерніи. Въ виду этого обстоятельства, а также принимая во вниманіе, что другія мѣстности Россіи остаются еще неизслѣдованными въ геологическомъ отношеніи, комитетъ не призналъ возможнымъ взять на себя предположенныя работы, тѣмъ болѣе, что онѣ не могутъ имѣть общегосударственнаго значенія. Что же касается до организаціи при управѣ особаго развѣдочнаго бюро, на обязанности котораго лежало бы производство геологическихъ изслѣдованій, съ цѣлью нахожденія полезныхъ ископаемыхъ и опредѣленія водоносныхъ горизонтовъ, то, по мнѣнію комитета, первоначальныя затраты земства на это дѣло, можно выразить приблизительно слѣдующими суммами: на вознагражденіе горнаго инженера—3000 руб., на первоначальную покупку инструментовъ—2000 руб., на производство работъ (общественнаго значенія) ежегодно 3000 руб. При горномъ инженерѣ должны находиться 2—3 штейгера, на вознагражденіе которыхъ придется асигновать не менѣе 1800 руб. (по 600 руб. каждому). Кромѣ того, потребуются еще расходы на разъѣзды указанныхъ лицъ, на печатаніе ихъ отчетовъ и т. п., такъ что общая сумма всѣхъ предстоящихъ затратъ опредѣлится около 12—15 тысячъ рублей.

С.-Петербургское бюро горнаго инженера г. Войслава, изъявивши готовность принять на себя производство развѣдочныхъ работъ въ Нижегородской губерніи, опредѣлило на это дѣло расходы земства въ 1 рубль съ каждой изслѣдованной десятины.

Къ вышеизложенному слѣдуетъ добавить, что при исчисленіи денежныхъ расходовъ земства на производство предполагаемыхъ горно-

техническихъ работъ, оба спеціальныя учрежденія говорили лишь объ общихъ изысканіяхъ во всей губерніи, имѣющихъ общественный характеръ; что же касается болѣе подробныхъ развѣдокъ на земляхъ отдѣльныхъ лицъ и обществъ, гдѣ будутъ открыты залежи полезныхъ ископаемыхъ, то таковыя, какъ приносящія пользу только собственникамъ этихъ земель, по мнѣнію геологическаго комитета и бюро горнаго инженера г. Войслава, должны производиться за счетъ послѣднихъ.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ данныхъ и принимая въ соображеніе, главнымъ образомъ, крайнюю дороговизну развѣдочныхъ работъ, губернская управа со своей стороны не признаетъ возможнымъ приступить къ осуществленію подобнаго мѣропріятія; что же касается ходатайства семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія о командированіи спеціалиста для изслѣдованія залежей фосфоритовъ въ Нижегородской губерніи, за счетъ казны, то губернская управа полагала бы возможнымъ это ходатайство поддержать.

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. П. Конышева, въ Н.-Новгородѣ.

96. О необходимыхъ постройкахъ и ремонтахъ при Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ.

(Къ журналу собранія 2 февраля).

Въ губернскую управу поступили заявленія попечителя Григорьевской школы о необходимости возведенія нѣкоторыхъ новыхъ построекъ и ремонта старыхъ. Строительныя работы по степени ихъ важности и неотложности раздѣлены на три очереди. Въ первую очередь отнесены слѣдующія работы: постройка деревяннаго или каменнаго скотнаго двора, деревянныхъ свинарника и овчарни и ремонты: мастерской, школы, дома для преподавателей и ученической столовой; во вторую очередь отнесены работы по ремонтамъ ученической спальни, ученической столовой, дома для преподавателей и дома управляющаго; въ третью очередь поставлены слѣдующія работы: постройка кузницы и мастерской, передѣлка кузницы на слесарную, пополненіе оборудованія мастерской и ремонты: ученической спальни, помѣщенія конторы съ квартирой помощника управляющаго и дома управляющаго. По представленнымъ смѣтамъ на исполненіе работъ всѣхъ трехъ очередей потребуется сумма 8943 р. 43 к. при деревянномъ скотномъ дворѣ и 9978 р. 43 к.—при каменномъ. Кромѣ того, г. попечитель школы возобновляетъ ходатайство о постройкѣ новаго молотильнаго сарая, смѣта на который была представлена еще къ XXXIII очередному собранію; расходы по этой смѣтѣ сводятся къ суммѣ 1150 р. Наконецъ, г. попечитель, обсудивъ на мѣстѣ—въ школѣ—вопросъ о помѣщеніи преподавателя проектируемыхъ педагогическихъ курсовъ, нашелъ, что для квартиры этого преподавателя потребуется возвести особое зданіе, такъ какъ предположеніе о возможности обойтись существующими квартирами, высказанное г. попечителемъ школы на совѣщаніи о педагогическихъ курсахъ, оказалось ошибочнымъ. На постройку дома для преподавателя педагогическаго класса по составленной смѣтѣ требуется 900 рублей.

Губернская управа полагаетъ, что изъ указанныхъ г. попечителемъ строительныхъ работъ подлежатъ выполненію въ 1900 году слѣдующія:

Названіе работъ.	Стоимость по смѣтѣ
Постройка деревяннаго скотнаго двора .	2866 р. 14 к.
Ремонтъ мастерской	416 р. 50 к.
„ зданія школы	540 р. — к.
„ дома для преподавателей	148 р. 80 к.
„ ученической столовой	96 р. 70 к.

601

Постройка молотильнаго сарая-амбара . . 1150 р. — к.
„ дома для преподавателя педагогическаго класса . . . . . 900 р. — к.

Итого на сумму 6118 р. 14 к.

Изложенное управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

97. Объ организаціи племеннаго разсадника скота при Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ.

(Къ журналу собранія 2 февраля).

Вопросъ объ организаціи разсадника крупнаго рогатаго скота не разъ уже поднимался въ губернскомъ земствѣ, въ послѣдніе два года особенное вниманіе обращала на него ревизіонная коммиссія губернскаго земства; какъ въ виду этого, такъ и потому, что вопросъ этотъ представляется и по существу своему крайне важнымъ, управа пришла къ заключенію о своевременности постановки вопроса о племенномъ разсадникѣ на практическую почву. Приглашенные въ совѣщаніе по этому вопросу уполномоченный по сельско-хозяйственной части и попечитель Григорьевской школы вполнѣ раздѣлили мнѣніе управы.

Для организаціи разсадника предполагается прибѣгнуть къ помощи Министерства Земледѣлія, выдвинувшаго въ послѣднее время вопросъ о массовомъ улучшеніи скотоводства на одно изъ первыхъ мѣстъ въ числѣ своихъ мѣропріятій. Можно разсчитывать, на основаніи выработанныхъ и проектируемыхъ Министерствомъ правилъ организаціи разсадниковъ, что казна снабдитъ земскій разсадникъ за свой счетъ комплектомъ племенныхъ животныхъ, при условіи, чтобы животныя оставались ея собственностію въ теченіе извѣстнаго договореннаго срока, напримѣръ, 12-ти лѣтняго. Земство возьметъ на себя расходы по содержанію разсадника и по найму завѣдывающаго имъ. Въ продолженіе договорнаго срока разсадникъ обязанъ будетъ безвозмездно отдавать Министерству изъ приплода ежегодно извѣстную часть, по соглашенію, послѣ отбора нужнаго количества для ремонта разсадника. По истеченіи договорнаго срока разсадникъ переходитъ въ собственность земства; количественный и приблизительный возрастной составъ казеннаго стада земство обязано будетъ поддерживать путемъ ремонта въ продолженіе всего договорнаго срока.

Хозяйство Обуховскаго хутора имѣетъ всѣ данныя для содержанія разсадника: помѣщеніе, инвентарь, кормъ, прислугу и проч.; потребуется только, въ виду необходимости спеціальныхъ знаній и тщательности въ уходѣ за племенными животными, особый завѣдывающій

разсадникомъ съ вознагражденіемъ до 1000 р. Существующій въ настоящее время на Обуховскомъ хуторѣ крупный рогатый скотъ долженъ быть выведенъ совершенно путемъ продажи съ аукціона здороваго скота и уничтоженія больного; необходимо это потому, что развившійся сильно среди стада Обуховскаго хутора туберкулезъ крайне опасенъ для будущаго дорогого племенного скота.

По мнѣнію управы, разсадникъ при Григорьевской школѣ долженъ поставлять мясной и молочный скотъ и состоять изъ животныхъ двухъ породъ -мясной—напримѣръ, шаролезской, мясо-молочный –напримѣръ, сементальской. Размѣры разсадника должны бы быть поставлены въ зависимость отъ кормовыхъ средствъ хозяйства Обуховскаго хутора и отъ размѣра помѣщеній. Кормовыя средства хутора позволяютъ держать до 200 головъ разновозрастнаго крупнаго рогатаго скота. Поэтому вполнѣ возможно содержать два породистыхъ стада по 40 коровъ въ каждомъ и по два производителя каждой породы; два производителя необходимы въ цѣляхъ надлежащаго племенного подбора. Кромѣ того, желательно имѣть при хуторѣ хотя бы небольшой разсадникъ породистыхъ лошадей рабочаго сорта, напримѣръ, въ количествѣ 10 матокъ при двухъ жеребцахъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь просить: 1) уполномочить ее ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія объ оказаніи помощи въ организаціи разсадника при Григорьевской школѣ путемъ присылки за счетъ казны до 80 племенныхъ коровъ съ 4 производителями—мясной и мясо-молочной породъ и до 10 матокъ съ двумя производителями изъ рабочаго сорта лошадей, 2) въ случаѣ удовлетворенія сказаннаго ходатайства—разрѣшить убить и распродать весь крупный рогатый скотъ, имѣющійся теперь на хуторѣ и 3) разрѣшить пригласить за счетъ губернскаго земства завѣдывающаго разсадникомъ и ассигновать на это до 1000 рублей.

98. Объ измѣненіяхъ въ программѣ Мурашкинскаго опытнаго поля.

(Къ журналу собранія 3 февраля).

Предлагаемыя нынѣ измѣненія въ программѣ опытовъ имѣютъ цѣлью, съ одной стороны, восполнить нѣкоторые пробѣлы первоначальной программы и съ другой, отказаться отъ производства нѣкоторыхъ, несомнѣнно интересныхъ съ научной точки зрѣнія опытовъ, имѣющихъ, однако, болѣе теоретическое, чѣмъ практическое значеніе.

Естественно, что здѣсь не можетъ быть рѣчи о коренномъ преобразованіи уже заведенной и дѣйствующей программы, но объ измѣ-

602

неніи таковой лишь въ деталяхъ, насколько нынѣ позволяютъ обстоятельства.

При описаніи измѣненій удобно придерживаться того порядка, какой принятъ въ объясненіи къ плану.

Поле А. (9-ти польный сѣвооборотъ).

Въ виду разнообразныхъ почвенныхъ условій, встрѣчающихся на большинствѣ клиньевъ, казалось-бы возможнымъ этотъ сѣвооборотъ изъ числа опытныхъ исключить и ставить опыты на немъ только тамъ, гдѣ это каждый разъ окажется возможнымъ, но внѣ всякой программы.

Поле Б. (4-хъ польный сѣвооборотъ).

Въ этомъ сѣвооборотѣ ведутся испытанія: зяблевой обработки подъ пропашныя, сортовъ пропашныхъ и вліянія таковыхъ въ качествѣ предшествующихъ на цѣнные яровые.

Казалось бы возможнымъ испытанія углубленія зяблевой вспашки подъ пропашныя (картофель, свеклу, морковь и проч.) прекратить, такъ какъ полезность болѣе глубокой вспашки вполнѣ опредѣлилась.

Остальныя испытанія слѣдовало бы оставить, развивъ только опыты съ сортами пропашныхъ, какъ имѣющіе практическое значеніе.

Изъ цѣнныхъ яровыхъ растеній можно остановиться пока на одной пшеницѣ.

Поле В. (3-хъ польный сѣвооборотъ).
„ Г. „ „ „
„ Д. „ „ „
„ Е. „ „ „

} Оставить безъ измѣненія.

Поле Ж. Въ этомъ сѣвооборотѣ, въ озимомъ клину, полагались испытанія углубленія двойки до 4 в. подъ рожь и зяблевой вспашки въ 4½ в. подъ овесъ. Испытанія интересныя, но неимѣющія для трехполья практическаго значенія. Взамѣнъ таковыхъ, удобно-бы было *повторить* уже имѣющіяся въ сѣвооборотѣ В. испытанія видовъ пара, въ виду неизслѣдованности этого вопроса при мѣстныхъ условіяхъ и большаго практическаго значенія для полеводства паровой обработки.

Такъ, напримѣръ, по имѣющимся на опытномъ полѣ даннымъ, нельзя повидимому отдать предпочтенія черному пару передъ паромъ, вспахиваемымся въ маѣ. Далѣе, по даннымъ Полтавскаго опытнаго поля, занятый паръ, несомнѣнно сильнѣе изсушивающій почву, чѣмъ

зеленый паръ, что имѣетъ особенное значеніе въ засушливомъ климатѣ, даетъ въ среднемъ превышеніе урожая озимаго хлѣба, не считая еще получаемаго съ него сѣна.

Въ яровомъ клину этого сѣвооборота производятся испытанія сортовъ яровой пшеницы, что слѣдуетъ продолжать.

Поле З. Въ озимомъ клину этого сѣвооборота полагаются испытанія способовъ посѣва и задѣлки сѣмянъ озими. Испытанія эти могутъ имѣть лишь характеръ демонстраціи, такъ какъ извѣстно, что рядовой посѣвъ, напримѣръ, болѣе обезпечиваетъ при всякихъ условіяхъ появленіе дружныхъ и богатыхъ всходовъ, чѣмъ разбросной и т. д. Поэтому взамѣнъ этихъ испытаній много лучше-бы было развить здѣсь имѣющіяся уже въ сѣвооборотахъ Д и Е испытанія искусственныхъ туковъ.

До сихъ поръ въ качествѣ туковъ примѣнялись фосфоритъ и костяная мука. По имѣющимся уже даннымъ, на почвѣ перегнойной фосфоритъ дѣйствія не оказываетъ, костяная же мука вызываетъ повышеніе урожая.

Другого рода фосфаты не испытывались. Поэтому слѣдуетъ испытать и другія фосфорнокислыя удобренія, напримѣръ, суперфосфатъ, томасовъ шлакъ, а также и азотистыя удобренія разнаго типа, какъ имѣющія важное значеніе въ полеводствѣ.

Въ яровомъ клину этого сѣвооборота испытаніе яровыхъ хлѣбовъ слѣдуетъ продолжать.

Поле І. За непригодностью этого сѣвооборота подъ опыты, требующіе весьма правильной постановки, слѣдуетъ сохранить и продолжать *исключительно въ яровомъ клину* испытанія весенней и осенней вспашки подъ яровые въ качествѣ болѣе грубаго опыта.

Поле М. Въ этомъ полѣ помѣщается такъ называемая школка (питомникъ) мѣстныхъ хлѣбовъ.

Такъ какъ ранѣе здѣсь примѣнялись улучшенные культурные пріемы и усиленное удобреніе, что не совсѣмъ правильно для цѣли воспитанія сѣменныхъ хлѣбовъ, имѣющихъ попасть затѣмъ въ среднія условія воздѣлыванія, то слѣдуетъ питомникъ перенести въ другое мѣсто (поле Ф), а поле М, въ качествѣ запаснаго, оставить для производства какихъ либо случайныхъ опытовъ.

Остальное безъ измѣненія.

Къ вышеизложенному сводятся въ общихъ чертахъ проектируемыя измѣненія программы опытовъ.

Программа опытовъ на опытномъ полѣ Нижегородскаго губернскаго земства близъ с. Больш. Мурашкина

на 1900 годъ.

№ клина.	№ дѣлян.	Родъ опыта.	*Испыт. растеніе.*
		Поле—А.	
I		Поле безъопытное.	Паръ.
II			Рожь.
III			Овесъ.
IV			Паръ удобренный навозомъ.
V			Рожь по удобренію.
VI			Клеверъ 1-го года
VII			Клеверъ 2 г. и эспарц. 1 г.
VIII			Травы 1, 2 и 3 года.
IX			Яровая пшеница.
		Поле—Б.	
I	1	Конскіе бобы.	
	2	Сорта кормовой моркови.	
	3	Сорта кормовой свеклы.	
	4	Сорта картофеля.	
II	1,2	Послѣ картофеля при вспашкѣ подъ него на 4 вершк.	Яров. пшеница.
	3	Послѣ кормовой моркови при вспашкѣ подъ нее на 4 верш. съ почво-углубл. . . .	«
	4	Тоже безъ почво-углубл.	«
	5	Послѣ кормовой свеклы при вспашкѣ подъ нее на 4 верш. съ почво углубл. . . .	«
	6	Тоже безъ почво-углубл.	«
	7	Послѣ конскихъ бобовъ при вспашкѣ подъ нихъ на 4 верш. съ почво-углубл. . . .	«
	8	Тоже безъ почво-углубл.	
III		Паръ удобренный навозомъ.	
IV		Озимая рожь по удобренію.	

№ клина.	№ дѣлян.	Родъ опыта.	*Испыт. растеніе.*
		Поле—В.	
I	1	Послѣ ржи по занятому пару	Овесъ.
	2	» » по черному пару со метомъ 2½ верш. и съ двойкой 2 верш	»
	3	Тоже 3 верш.	»
	4	» » »	
	5	» » по майскому пару со взметомъ 2 верш. и съ двойкой 3 верш. . . .	»
	6	Тоже 3 верш. » 2 верш.	»
	7	» » по іюньскому пару со взметомъ 3 верш. и съ двойкой 2 верш. . . .	»
	8	Тоже 2 верш. » 3 »	»
II	1	Послѣ чернаго пара со взметомъ въ 3 верш. и двойкой 2 верш.	Озимая рожь.
	2	Тоже 3 верш.	
	3	Тоже 1½ верш. и двойкой 3 верш.	»
	4	Тоже въ 2 верш.	»
	5	Послѣ майскаго пара со взметомъ 2 верш. и двойкой 3 верш.	»
	6	Тоже 3 верш. и двойкой 2 верш.	»
	7	Послѣ іюньскаго пара со взметомъ 3 верш. и двойкой 2 верш.	»
	8	Тоже 2 верш. и двойкой 3 верш.	»
III	1	Черный паръ со взметомъ въ 3 верш. и и двойкой 2 верш.	Паръ.
	2	Тоже 3 верш.	»
	3	Тоже 2 верш. и двойкой 3 верш.	»
	4	Тоже 2 верш.	»
	5	Майскій паръ со взметомъ въ 3 верш. и двойкой въ 2 верш.	
	6	Тоже въ 3 вершк.	»
	7	Тоже въ 2 верш. и двойкой въ 3 верш. . .	
	8	Тоже въ 2 верш.	
	9	Іюньскій паръ со взметомъ въ 3 верш. и двойкой въ 2 верш.	»
	10	Тоже въ 3 верш.	»

№ клина.	№ дѣлян.	Родъ опыта.	*Испыт. растеніе.*
	11	Іюньскій паръ со взметомъ въ 2 верш. и двойкой въ 3 верш.	Паръ.
	12	Тоже въ 2 вер.	»
		Поле—Г.	
I	1	Безъ удобренія.	»
	2	Отѣненіе соломой.	»
	3	Хлѣв. навозъ, внесенный въ пару 1897 года въ количествѣ 1800 пуд.	»
	4	Тоже 2400 пуд.	»
	5	Тоже 2400 пуд.	»
	6	Тоже 3200 пуд.	»
II	1	По удобренію въ пару 1898 г. подъ рожь 1200 пудами хлѣв. навоза	Яр. пшеница
	2	По отѣненію соломой въ пару 1898 г. подъ рожь	»
	3	По удобренію въ пару 1895 года подъ рожь 2400 пуд. хлѣв. навоза	»
	4	Тоже 1800 пуд. хлѣв. навоза	»
	5	Тоже 2400 пуд. » »	»
	6	Тоже 1898 г. 3200 пуд. хлѣв. навоза . . .	»
III	1	По удобренію въ пару 1896 года подъ рожь 2400 пуд. хлѣв. навоза	Оз. рожь.
	2	Тоже 2400 пуд. хлѣв. навоза	»
	3	Тоже 3200 » » »	»
	4	Тоже 1800 » » »	»
	5	Тоже 1899 г. 1200 пуд. хлѣв. навоза . . .	»
	6	Тоже 1896 г. 2400 пуд. » »	»
		Поле—Д.	
I	1	Удобреніе костяной мукой Фокичева 17 п. на каз. десят.	Паръ.
	2	Тоже Берлинера съ низк. содерж. азота 15 п.	»
	3	Тоже съ высок. содерж. азота 28 п.	»
	4	Удобреніе глаукон. пескомъ 80 пуд. на каз. дес. въ пару 1897 года	»
	5	Тоже куломз. фосфор. мукой 20 п. на к. д.	»
	6	Тоже 45 п. на к. дес.	»
	7	Тоже 30 п. на к. дес.	»

№ клина.	№ дѣлян.	Родъ опыта.	*Испыт. растеніе.*
	8	Удобреніе хлѣвн. навозомъ 2000 п.+фосф. 30 пуд.	Паръ.
	9	Тоже хлѣвный навозъ 2000 п.	»
II	1	Безъ удобренія	Оз. рожь.
	2	Удобреніе томос. шлакомъ (33 п. въ пар. 99 г.)	»
II	3	Тоже кост. мукой Берлинера богат. азот. въ пару 99 г.	»
	4	Тоже бѣдной азот. въ пару 99 г.	»
	5	Тоже богатой „ „ „ „ „	»
	6	Тоже фосфор. мукой 45 пуд. на к. дес. въ пару 99 г.	»
	7	Тоже 30 пуд.	»
	8	Тоже 20 пуд.	»
	9	Удобреніе хлѣвн. навозомъ 2000 пуд. въ пару 99 г	»
	10	Тоже 2000 п.+фосфор. мук. 30 пуд.	»
III.	1	Послѣ ржи безъ удобренія	Овесъ.
	2	„ „ по удобр. 98 г. въ пару костян. мук. Берлинера бѣдн. азотомъ	»
	3	Тоже богатой азотомъ	»
	4	Тоже глаукон. пескомъ 60 пуд.	»
	5	Тоже фосфорн. мук. 30 пуд.	»
	6	Тоже 45 пуд.	»
	7	Тоже 20 пуд.	
	8	Тоже хлѣвн. навоз. 2000+30 п. фосф. мук.	»
	9	Тоже хлѣвн. навоз. 2000 п.	»
		Поле—Е.	
I	1а	По удобренію горохомъ въ зел. видѣ въ пару 1899 г.	Яр. пшеница
	2а	Тоже плюсъ 30 пуд. фосфорит	»
	3а	Тоже плюсъ 30 пуд. фосфор. и 18 п. каин. .	»
	1б	По удобренію викой въ зел. видѣ въ пару 1899 г.	»
	2б	„ „ „ „ плюсъ 30 пуд. фосфорита	
	3б	Тоже плюсъ 30 пуд. фосф. и 18 п. каинита	»

№ клина.	№ дѣлян.	Родъ опыта.	*Испыт. растеніе.*
	1в	Безъ зеленаго и минеральнаго удобренія . .	Яр. пшеница.
	2в	Безъ зел. удоб. 30 пуд. фосфор.	»
	3в	„ „ „ 30 пуд. фосфор. и 18 пуд. каинита	»
II	1	Удобреніе горохомъ въ зел. видѣ+30 п. фосф.	Паръ.
	2	„ „ „ „ +18 п. каин.	»
	3	„ „ „ „ 30 п. фосф.+ 18 п. каинита	»
II	4	Удобрен. горохомъ въ зел. видѣ безъ минеральнаго удобренія	»
	5	Безъ удобренія	»
	6	Безъ удобренія	»
	7	Удобр. викой въ зел. видѣ+30 п. фосфорита	»
	8	„ „ „ „ +18 п. каинита .	»
	9	„ „ „ „ +30 п. фосфор.+ 18 п. каинита	
	10	Тоже безъ минеральнаго удобренія	»
III	1	Послѣ озими по удобр. горохомъ въ зелен. видѣ+30 п. фосфорита	Овесъ.
	2	Тоже+18 п. каинита	
	3	Тоже+30 п. фосф.+18 п. каинита	
	4	Тоже горохомъ въ зел. видѣ безъ минер. уд.	»
	5	Тоже безъ удобренія	»
	6	Тоже „ „	»
	7	Тоже „ „	»
	8	Тоже по удобренію 30 п. фосфорита	»
	9	Тоже „ 18 п. каинита	»
	10	Тоже „ 30 п. фосф.+18 п. каин.	»
		Поле—Ж.	
I		Опыты съ сортами	Яр. пшеница.
II		Безъ опыта	Рожь.
III	1	Іюньскій паръ	Паръ.
	2	Майскій паръ	»
	3	Черный паръ	»
	4	Запятый паръ	

№ клина.	№ дѣлян.	Родъ опыта.	*Испыт. растеніе.*
		Поле—3.	
I		Опыты съ сортами овса, ячменя и проса . .	Ярь
II	1	Разбросный посѣвъ, задѣлка лущильникомъ .	Рожь.
	2	„ „ „ „ съ борованіемъ весной въ 1 слѣдъ	»
	3	Тоже въ 2 слѣда	»
	4	Разбросный посѣвъ, задѣлка лущильникомъ .	»
	5	„ „ круммеромъ	»
	6	„ „ „ съ боронован. весной въ 1 слѣдъ	»
	7	Тоже 2 слѣда	»
	8	Тоже что и на пятой дѣлянкѣ	»
III	1	Удобреніе органическ. азот. тук. и томас. шл.	Паръ.
	2	Удобреніе сѣрнокислымъ аммоніемъ	»
	3	Удобреніе селитрой	»
	4	Удобреніе томасовымъ шлакомъ и селитрой .	»
	5	Безъ удобренія	»
	6	Удобреніе органическимъ азотистымъ тукомъ	»
	7	Удобреніе суперфосфатомъ	»
	8	Удобреніе томасовымъ шлакомъ	»
	9	Удобреніе костян. мукой съ бѣднымъ содержаніемъ азота	»
	10	Удобреніе костян мукой съ богатымъ содержаніемъ азота	»
		Поле—I.	
I		Безъ опыта	Паръ.
II	а	Весенняя вспашка	Овесъ.
	б	мелкая зяблевая вспашка (поздняя)	»
	в	Глубокая зяблевая вспашка (поздняя) . . .	»
	г	Глубокая зяблевая вспашка (ранняя)	»
	д	Весенняя вспашка	»
	е	Мелкая зяблевая вспашка (поздняя)	»
	ж	Глубокая зяблевая вспашка (поздняя)	»

№ клина.	№ дѣлян.	Родъ опыта.	*Испыт. растеніе.*
	з	Глубокая зяблевая вспашка (ранняя)	Овесъ.
	и	Весенняя вспашка	»
	к	Мелкая зяблевая вспашка (поздняя) . . .	»
	л	Глубокая зяблевая вспашка (поздняя) . . .	»
	м	Глубокая зяблевая вспашка (ранняя) . . .	»
III		Безъ опыта	»
		Поле—М.	
А		Безъ опыта	Паръ.
Б		„ „	Оз. рожь.
В		Испытаніе сортовъ гороха	Горохъ.
		Поле—С.	
I		Безъ опыта	Паръ.
II	1	Рѣдкій посѣвъ	Овесъ
	2	Средній посѣвъ	»
	3	Густой посѣвъ	»
	4	Рѣдкій посѣвъ	»
	5	Средній посѣвъ	»
	6	Густой посѣвъ	»
III	1	Рѣдкій посѣвъ	Оз. рожь.
	2	Средній посѣвъ	»
	3	Густой посѣвъ	»
	4	Рѣдкій посѣвъ	»
	5	Средній посѣвъ	»
	6	Густой посѣвъ	»
		Поле—П.	
	1	Сошная обработка	Овесъ.
	2	Плужная обработка	»
	3	Сошная обработка	Рожь.

№ клина.	№ дѣлян.	Родъ опыта.	*Испыт. растеніе.*
	4	Плужная обработка	Рожь
	5	Сошная обработка	Паръ
	6	Плужная обработка	„
		Поле Ф.	
I		Безъ опыта	Паръ.
II		Улучшеніе мѣстной ржи (школка)	Рожь.
III		Улучшеніе мѣстной пшеницы и гороха . . .	Ярь.

Примѣчаніе 1. Проставленныя цифры количества удобреній обозначаютъ размѣръ удобренія по разсчету на одну казен. десятину.

Примѣчаніе 2. Въ сѣвооборотахъ В. З. Ж. удобреніе хлѣбнымъ навозомъ производилось по разсчету изъ 2000 п. на казен. дес., въ предположеніи примѣнять его каждые 6 лѣтъ въ пару, вслѣдствіе чего ежегодно удобряется лишь половина пароваго клина.

99. Инструкція для г. Попечителя надъ Мурашкинскимъ опытнымъ полемъ.

(Къ журналу собранія 6 февраля).

1. Непосредственное попеченіе о правильности и цѣлесообразности веденія дѣла на опытномъ полѣ, согласно постановленіи губернскаго собранія, принадлежитъ такъ же, какъ и контроль всего дѣла, попечителю, избираемому губернскимъ собраніемъ на три года.

2. Персоналъ служащихъ на опытномъ полѣ является при своемъ назначеніи попечителю и исполняетъ его указанія по вопросамъ хозяйства опытнаго поля, для чего завѣдующій долженъ держать попечителя въ курсѣ дѣла.

3. Въ случаѣ надобности попечитель можетъ пріостановить всякое распоряженіе завѣдующаго, если онъ находитъ вреднымъ для дѣла, до окончательнаго разрѣшенія вопроса губернской управой.

4. Всѣ денежныя средства, ассигнованныя собраніемъ, отпускаются управой по просьбамъ завѣдующаго, удостовѣреннымъ попечителемъ. Отчеты какъ денежные, такъ и по опытамъ, и смѣты завѣдующимъ представляются въ управу чрезъ попечителя для докладовъ собранію.

5. Формы отчетности должны быть выработаны земской управой по соглашенію съ попечителемъ.

6. О положеніи всего дѣла и потребностяхъ опытнаго поля попечитель доставляетъ земскому собранію ежегодно свои соображенія чрезъ губернскую управу.

100. По ходатайству Княгининскаго уѣзднаго земства объ открытіи мастерской для изготовленія сельско-хозяйственныхъ орудій.

(Къ журналу собранія 3 февраля).

Представляя отношеніе Княгининской уѣздной земской управы на усмотрѣніе Собранія, губернская управа полагаетъ, что вопросъ объ открытіи мастерской для изготовленія сельско-хозяйственныхъ орудій въ с. Большомъ-Мурашкинѣ, при двухклассномъ училищѣ, требуетъ разработки въ теченіе 1900 года.

Отношеніе Княгининской Уѣздной Земской Управы.

Избранная XXXV очереднымъ Княгининскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ коммиссія для предварительнаго разсмотрѣнія воп-

роса о нуждахъ народнаго образованія въ уѣздѣ, при обсужденіи порученнаго предмета, между прочимъ, коснулась вопроса и о томъ, что, кромѣ училищъ общеобразовательныхъ, Княгининскій уѣздъ не имѣетъ ни одной профессіональной школы, хотя бы низшаго разряда; между тѣмъ недостатокъ въ мастерахъ, въ особенности кузнецахъ и слесаряхъ, а также и столярахъ осязательно ощущается населеніемъ.

При стремленіи земства распространять сельско-хозяйственныя орудія, приходится сталкиваться съ такимъ явленіемъ, что нѣкоторыя районы не имѣютъ ни одного мастера, который могъ бы произвести хотя самыя пустяшныя починки въ этихъ орудіяхъ.

Поэтому коммиссія полагала бы придти на помощь населенію въ этой нуждѣ его, и съ своей стороны находила-бы цѣлесообразнымъ просить губернское земство открыть проектируемую мастерскую сельско-хозяйственныхъ орудій на первое время при Больше-Мурашкинскомъ 2 классномъ училищѣ съ тѣмъ, чтобы слесарно-кузнечная и столярная отрасли предполагаемой мастерской входили въ курсъ 2-хъ старшихъ лѣтъ обученія въ училищѣ, а для усовершенствованія въ работахъ желательны упражненія ихъ въ мастерской не менѣе года по окончаніи курса школы. Въ дальнѣйшемъ же, если будущее подтвердитъ цѣлесообразность насажденія въ Большомъ-Мурашкинѣ кузнечно-слесарнаго и столярнаго ремеслъ, быть можетъ, земство найдетъ желательнымъ учрежденіе тамъ и особой спеціальной ремесленной школы. При этомъ коммиссія имѣетъ честь обратить вниманіе земскаго собранія, что типы такихъ недорогихъ ремесленныхъ школъ существуютъ именно на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 апрѣля 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Штаты этихъ школъ исчисляются лишь въ суммѣ 2770 руб. въ годъ. Нѣсколько высшимъ типомъ профессіональныхъ училищъ являются школы ремесленныхъ учениковъ, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 20 декабря 1893 года, но содержаніе такой школы простирается уже до 7465 рублей.

О таковомъ своемъ мнѣніи коммиссія доложила вышеозначенному земскому собранію, которое и согласилось съ заключеніемъ коммиссіи.

На основаніи приведеннаго рѣшенія земскаго собранія, уѣздная земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу внести на разсмотрѣніе и разрѣшеніе въ предстоящее очередное губернское земское собраніе ходатайство Княгининскаго уѣзднаго собранія объ открытіи мастерской сельско-хозяйственныхъ орудій на первое время при Б.-Мурашкинскомъ двухклассномъ Министерства Народнаго Просвѣщенія училищѣ съ тѣмъ, чтобы слесарно-кузнечная и столярная отрасли мастерской входили въ курсъ двухъ старшихъ

лѣтъ обученія въ училищѣ, а для усовершенствованія въ работахъ желательно упражненія ихъ въ мастерской не менѣе года по окончаніи курса школы.

101. По возбужденному Арзамасскимъ земствомъ вопросу о снабженіи безлошадныхъ крестьянъ лошадьми.

(Къ журналу собранія 3 февраля).

Представляя отношеніе Арзамасской уѣздной земской управы съ запискою на усмотрѣніе Собранія, губернская управа полагаетъ, что вопросъ объ организаціи дѣла по снабженію безлошадныхъ крестьянъ рабочими лошадьми требуетъ разработки въ теченіе 1900 года.

Отношеніе Арзамасской уѣздной управы.

Уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую внести на обсужденіе XXXV очередного губернскаго земскаго собранія препровождаемую при семъ „записку объ организаціи дѣла по снабженію безлошадныхъ крестьянъ рабочими лошадьми".

Записка объ организаціи дѣла по снабженію безлошадныхъ крестьянъ рабочими лошадьми.

Одной изъ существеннѣйшихъ формъ помощи обѣднѣвшимъ крестьянамъ безспорно представляется помощь въ пріобрѣтеніи неимущими лошади, такъ какъ на лошади, можно сказать, зиждется все благосостояніе крестьянина. Безъ лошади крестьянинъ теряетъ почти все свое значеніе. А какъ много, въ особенности въ послѣднее время, крестьянинъ потерялъ, лишившись, послѣ недавнихъ невзгодъ, своей „кормилицы",—объ этомъ всѣ хорошо знаютъ. Собираемыя свѣдѣнія о количествѣ рабочихъ лошадей удостовѣряютъ прогрессивное уменьшеніе лошадей у населенія.

Придти на помощь ему съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ губернское земство. Организацію этой помощи возможно установить въ слѣдующихъ общихъ чертахъ, предоставивъ дальнѣйшее развитіе ея губернскому земству.

1. Дѣло снабженія безлошадныхъ крестьянъ рабочими лошадьми должно быть сосредоточено въ губернскомъ земствѣ, непосредственное же исполненіе выработанныхъ ими инструкцій поручается уѣзднымъ управамъ.

2. Предполагаемыя ассигновки на этотъ предметъ, которыя не должны превышать двухъ тысячъ рублей на уѣздъ, передаются въ

распоряженіе уѣздныхъ управъ, а послѣднія объявляютъ объ этомъ населенію чрезъ волостныя правленія.

3. По поступающимъ заявленіямъ о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе лошади производится дознаніе членами управы, между которыми уѣздъ распредѣляется на участки. Дознаніями этими должна быть опредѣлена какъ степень нужды просителя, такъ и способность его прокормить лошадь. Выясненіемъ этихъ сторонъ положенія просителя болѣе или менѣе обезпечивается цѣлесообразность выдачи ссуды на покупку лошади.

4. Удостовѣрясь въ дѣйствительной нуждѣ просителя и въ способности его содержать и производительно пользоваться пріобрѣтенной на земскую ссуду лошадь, уѣздная управа выдаетъ ссуду въ размѣрѣ, не превышающемъ средней стоимости лошади въ уѣздѣ, уменьшая его, въ случаѣ надобности, сообразно съ матеріальнымъ положеніемъ просителя.

5. При заявленіи о выдачѣ ссуды должно быть представлено удостовѣреніе мѣстнаго волостнаго правленія о томъ, что у просителя дѣйствительно не имѣется лошади.

6. При выдачѣ ссуды съ просителя берется обязательство, въ которомъ опредѣляется размѣръ ея и сроки возвращенія. Въ немъ же обусловливается право земства отобрать купленную на ссуду лошадь и передать ее другому лицу, въ случаѣ неуплаты денегъ безъ уважительныхъ причинъ, а также и принадлежность этой лошади земству до полнаго погашенія ссуды. Въ огражденіе интересовъ земства и,—еще болѣе,—самого же просителя, въ обязательствѣ слѣдовало бы установить право земства отобрать лошадь въ случаѣ истязанія ея. Тѣ крестьяне, относительно которыхъ будетъ установлено послѣднее, навсегда лишаются права получить ссуду.

7. Ссуды выдаются безпроцентныя, съ условіемъ возврата въ теченіе не болѣе 3 лѣтъ.

8. Мелкія ссуды до 15 руб. могутъ быть выданы на 1—1½ года.

9. Обезпеченіемъ возвращенія ссуды должно служить формальное поручительство двоихъ или троихъ вполнѣ состоятельныхъ односельцевъ просителя, засвидѣтельствованное волостнымъ правленіемъ.

10. Потеря лошади, купленной на ссуду земства, хотя бы и по несчастному, не зависящему отъ получившаго ее, случаю, не освобождаетъ его отъ полнаго возврата ссуды, но за нимъ оставляется право просить губернское собраніе объ облегченіи способовъ уплаты ссуды.

11. Воизбѣжаніе возможности слишкомъ обременить получившаго ссуду требованіемъ срочныхъ уплатъ ея, губернской управѣ предоставляется отсрочить ихъ до разсмотрѣнія просьбы о сложеніи долга губернскимъ собраніемъ.

12. О числѣ выданныхъ и возвращенныхъ ссудъ и о числѣ удовлетворенныхъ ходатайствъ уѣздныя управы представляютъ отчеты къ каждому губернскому собранію, съ указаніемъ результатовъ, полученныхъ въ теченіе года по этой организаціи. При этомъ сообщаются и свѣдѣнія о числѣ поступившихъ въ уѣздную управу ходатайствъ, удовлетвореніе которыхъ возможно лишь при новой ассигновкѣ на этотъ предметъ.

13. Объ измѣненіи и дополненіи выработанной по данному вопросу организаціи, сообразно съ мѣстными условіями, уѣзднымъ земствамъ предоставляется право ходатайствовать предъ губернскими собраніями.

102. По ходатайству Сергачскаго уѣзднаго земства по вопросу объ улучшеніи коневодства.

(Къ журналу собранія 3 февраля).

Представляя отношеніе Сергачской уѣздной земской управы на усмотрѣніе собранія, губернская управа полагаетъ ходатайство Сергачскаго земства поддержать, а также просить правительство объ устройствѣ выставокъ и въ другихъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ въ коневодствѣ начали проявляться улучшенія, и о разрѣшеніи губернской управѣ выбирать лицъ въ комитеты по выставкамъ.

Отношеніе Сергачской уѣздной земской управы.

Въ цѣляхъ улучшенія коневодства въ уѣздѣ, неудовлетворительное состояніе котораго обращаетъ на себя вниманіе, XXXV очередное Сергачское уѣздное земское собраніе постановило имѣть въ уѣздѣ два случныхъ пункта, каждый изъ 3-хъ производителей (двухъ тяжеловозовъ и одного рысистой породы) съ Починковской заводской конюшни. Одинъ пунктъ предположено имѣть въ городѣ Сергачѣ, другой въ с. Гагинѣ, и тотъ и другой на земскихъ дворахъ. Въ Сергачѣ имѣется готовая конюшня, на устройство же конюшни въ Гагинѣ собраніе ассигновало 347 руб. Собраніе постановило затѣмъ, въ видахъ пріохоченія крестьянъ къ мѣропріятію улучшенія коневодства, устраивать въ гор. Сергачѣ однодневныя выставки лошадей и лучшихъ премировать выдачею владѣльцамъ похвальныхъ листовъ или денежныхъ наградъ—по усмотрѣнію комитета выставки, въ составъ котораго собраніемъ избрано 6 лицъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

Прилагается копія съ проекта правилъ выставки, утвержденнаго собраніемъ. Далѣе, собраніе выразило желаніе о пріисканіи производителей, независимо казенныхъ жеребцовъ, у частныхъ землевладѣльцевъ уѣзда, при чемъ для вознагражденія тѣхъ, которые пожелаютъ пустить своихъ жеребцовъ въ общественную случку, открыло комитету выставки кредитъ въ суммѣ 150 руб. А затѣмъ, разсчитывая на сочувствіи Правительства мѣропріятію Земства въ отношеніи улучшенія въ уѣздѣ коневодства, уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ Правительствомъ о субсидіи Земству на устройство коневодства и конскихъ выставокъ.

Сообщая объ изложенныхъ постановленіяхъ губернской управѣ, уѣздная управа въ предположеніи, что губернское земское собраніе не откажетъ въ поддержкѣ предъ Правительствомъ съ своей стороны ходатайства Сергачскаго земства о субсидіи въ суммѣ, по усмотрѣнію самаго Правительства, на мѣропріятія улучшенія коневодства, имѣетъ честь покорнѣйше просить внести настоящій вопросъ въ предстоящее собраніе и въ случаѣ благопріятнаго исхода ходатайства дать ему дальнѣйшее направленіе.

ПРАВИЛА

для выставки рабочихъ лошадей, устраиваемой Сергачскимъ земствомъ

§ 1. Въ гор. Сергачѣ устраивается однодневная выставка рабочихъ лошадей.

§ 2. Выставкой завѣдуетъ распорядительный комитетъ, избираемый уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

§ 3. На выставку допускаются жеребцы и кобылы, принадлежащіе жителямъ Сергачскаго уѣзда, не моложе 3-хъ лѣтъ и не старше 5 лѣтъ. Кромѣ того допускаются годовые жеребята обоего пола.

§ 4. Владѣлецъ лошади долженъ представить свидѣтельство волостного и сельскаго начальства о томъ, что представляемая имъ лошадь дѣйствительно принадлежитъ ему и родилась или у него, или у кого либо изъ жителей Сергачскаго уѣзда.

§ 5. Лучшимъ лошадямъ выдаются награды денежныя или въ видѣ похвальныхъ листовъ. Первыя выдаются только крестьянамъ и мѣщанамъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ. Лицамъ же прочихъ сословій и крупнымъ землевладѣльцамъ изъ крестьянъ выдаются только похвальные листы.

§ 6. Не получаютъ наградъ лошади, имѣющіе слѣдующіе пороки: шпатъ, кольцеобразные наросты на путовомъ суставѣ, всякіе наросты на бабкѣ, на ивы, происходящіе отъ сырости ногъ, курбу, природные пороки копыта, лунную слѣпоту, запалъ и признаки какой либо заразительной болѣзни. Не получаютъ наградъ жеребцы, ослабленные случкой, и кобылы негодныя для приплода по болѣзнямъ половыхъ органовъ.

§ 7. Лошадь, получившая награду на выставкѣ, не можетъ быть допускаема на слѣдующія выставки, за исключеніемъ годовыхъ жеребятъ, которые съ достиженіемъ трехъ лѣтъ могутъ участвовать въ соисканіи выставочныхъ наградъ.

§ 8. Всякая денежная награда выдается при особомъ свидѣтельствѣ за подписью членовъ комитета, отъ котораго зависитъ распредѣленіе между премированными лошадьми отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ.

103. По ходатайству завѣдующаго Уваровскимъ отдѣленіемъ земскаго склада земледѣльческихъ орудій объ увеличеніи ему вознагражденія.

(Къ журналу собранія 3 февраля).

Представляя отношеніе Княгининской уѣзди. земск. управы, губернская управа полагаетъ, что Нехаеву-Лихачеву слѣдуетъ увеличить вознагражденіе до просимой имъ суммы 300 рублей въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы помѣщеніе для Уваровскаго склада оплачивалось имъ изъ своихъ средствъ.

Отношеніе Княгининской уѣздной земской управы.

Завѣдующій Уваровскимъ отдѣленіемъ губернскаго земледѣльческаго склада и агрономическимъ пунктомъ въ Княгининскомъ уѣздѣ г. Нехаевъ-Лихачевъ, очертивъ въ отчетѣ подробно свою дѣятельность по завѣдыванію складомъ и пунктомъ, обратился въ XXXV очередное Княгининское уѣздное земское собраніе съ слѣдующею просьбой: „Во всѣхъ почти отдѣленіяхъ губернскаго склада имѣются приказчики и чернорабочіе, и продается все полученное чрезъ извозчиковъ губернскаго склада. Я же, не имѣя ни приказчиковъ, ни рабочаго, исполняя все самъ, довелъ оборотъ здѣшняго отдѣленія до порядочной суммы (3767 р. 77 коп. за 8½ мѣсяцевъ, болѣе нежели въ другихъ отдѣленіяхъ, напр. Семеновскомъ), долженъ самъ производить сборъ денегъ за сѣмена и ѣздить для этого на нанятыхъ лошадяхъ, и кромѣ того долженъ самъ же доставлять въ отдѣленіе машины (сортировки), а доставленіе это уводитъ много времени и, наконецъ, вести дѣло и по агрономическому пункту, и за все это получаю отъ земства менѣе всякаго чернорабочаго, именно: 180 руб. Такъ какъ изъ этой суммы я долженъ уплатить порядочно помощникамъ, а съ новаго года и еще болѣе, а затѣмъ изъ этой же суммы долженъ тратить на разъѣзды и другіе расходы, которыхъ у меня, какъ писаря, прежде не было,—я и вынужденъ просить уѣздное земское собраніе—не найдетъ-ли оно возможнымъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи мнѣ вознагражденія хотя-бы до 300 руб, какъ получаетъ и отъ уѣзднаго земства завѣдующій Бутурлинскимъ показательнымъ складомъ Кисляковъ“.

Разсмотрѣвъ изложенную просьбу г. Лихачева, въ связи съ другими, имѣющими отношенія исключительно къ уѣздному земству, уѣздное земское собраніе постановило: ходатайство Лихачева предъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи содержанія до 300 руб. поддержать.

О таковомъ постановленіи уѣзднаго земскаго собранія уѣздная управа имѣетъ честь сообщить въ губернскую управу для представленія такового на уваженіе въ предстоящее очередное губернское земское собраніе.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы. по кустарному отдѣленію

ДОКЛАДЪ-ОТЧЕТЪ

О суммахъ, израсходованныхъ Земствомъ на кустарныя мѣропріятія, за время съ 1-го января 1896 г. по 1-е января 1899 г.

XXXIV очередному Губерскому Земскому Собранію угодно было поручить Губернской управѣ составить отчетъ о расходахъ земства на кустарныя мѣропріятія, за время отъ 1 января 1896 года по 1 января 1899 года и о прибыляхъ и убыткахъ, полученныхъ по каждому мѣропріятію отдѣльно.

При составленіи отчета Управою былъ принятъ слѣдующій способъ: 1) изъ кассовыхъ книгъ Управы была сдѣлана полная выборка суммъ, израсходованныхъ Управой на кустарныя мѣропріятія за время съ 1 января 1896 года по 1-е января 1899 года. 2) Изъ тѣхъ же книгъ была сдѣлана выборка всѣхъ суммъ, поступившихъ въ управу: а) за проданныя кустарямъ издѣлія; b) за проданныя изъ земскаго склада кустарныя издѣлія; c) субсидіи, поступившія въ Управу отъ Министерства Земледѣлія и другихъ учрежденій на кустарныя мѣропріятія. 3) По книгѣ личныхъ счетовъ, имѣющейся въ кустарномъ отдѣленіи Управы, былъ опредѣленъ долгъ Управѣ на 1 января 1899 года разнымъ лицамъ, за взятые у нихъ товары, а также долги къ полученію съ разныхъ лицъ и учрежденій, за отпущенные имъ кустарнымъ отдѣленіемъ товары.

Балансируя, полученныя, такимъ образомъ, суммы, какъ это видно изъ нижеприведеннаго отчета, возможно было точно установить: 1) дѣйствительный расходъ земскихъ средствъ, за время съ 1 января 1896 г. по 1 января 1899 года и 2) суммы, подлежащей къ уплатѣ за взятые за время съ 1 января 1896 г. по 1 января 1899 года товары, т. е. расхода произведеннаго, но еще неоплаченнаго.

Далѣе по книгамъ кустарнаго отдѣленія и инвентарнымъ описямъ опредѣлены были: 1) расходы оборотные—на покупку товаровъ, подле-

жащихъ продажѣ; 2) расходы на организацію отдѣльныхъ мѣропріятій, и 3) расходы на содержаніе служащихъ по кустарному отдѣленію и отдѣльнымъ мѣропріятіямъ.

Всѣ полученныя, такимъ образомъ, данныя сгруппированы въ нижеслѣдующую таблицу:

Расходъ.

1. Израсходовано кассой Губернской Земской Управы съ 1 января 1896 г. по 1 января 1899 г. на кустарныя мѣропріятія .	180040 р. 86 к.
2. Слѣдуетъ уплатить разнымъ лицамъ за товары и работы на 1 января 1899 г. . .	57416 „ 89 „
Итого . .	237457 „ 75 „

Приходъ.

1. Получено кассой Губернской Управы за счетъ кустарнаго отдѣленія за проданные товары и другіе доходы съ 1 января 1896 г. по 1 января 1899 года	31199 „ 58 „
2. Получено отъ Министерства Земледѣлія субсидіи съ 1 января 1896 г. по 1 января 1899 года	13500 „ — „
3. Слѣдуетъ съ разныхъ лицъ и мѣстъ на 1 января 1899 года	8008 „ 26 „
4. Слѣдуетъ съ Министерства Земледѣлія назначенной, но не доданной субсидіи на 1 января 1899 года	6000 „ — „
5. Получено отъ Макарьевскаго Уѣзднаго Земства субсидіи.	1000 „ — „
Итого . .	59704 „ 84 „
А всего, слѣдовательно, израсходовано на кустарныя мѣропріятія и на покупку товаровъ и подлежитъ оплатѣ за товары, взятые въ кредитъ съ 1 января 1899 года по 1 января 1899 года.	177719 „ 91 „

Въ томъ числѣ:

1. Имѣется на 1 января 1899 года.

а) Наличными деньгами въ кассахъ:

Кустарнаго отдѣленія	756 р. 29 к.	
Павловскаго склада	969 „ 21 „	
Павловской мастерской	126 „ 17 „	
Тумботинской личильни	106 „ 59 „	
Завода сухой перегонки дерева	— „ 66 „	
Владимірскаго рамнаго склада	19 „ 63 „	
		1978 р. 55 к.

б) Товаровъ подлежащихъ продажѣ:

Въ Павловскомъ складѣ	71417 „ 80 „	
„ Павловской мастерской	5702 „ 65 „	
„ Антипинской „	1244 „ 83 „	
„ Владимірскомъ рамномъ складѣ . .	451 „ 34 „	
На заводѣ сухой перегонки дерева . .	1984 „ 11 „	
Въ Лысковскомъ складѣ	1820 „ 61 „	
„ Нижегородскомъ Кустарн. складѣ .	14767 „ 35 „	
		97388 „ 69 „
	Итого . .	99367 „ 24 „

Примѣчаніе: Въ томъ числѣ оплаченныхъ земствомъ . . . . . 41950 „ 35 „

и взятыхъ въ кредитъ . . . . 57416 „ 89 „

99367 „ 24 „

2. Израсходовано на организацію мѣропріятій, устройство мастерскихъ, складовъ, оплату помѣщеній, жалованье служащимъ и участіе на Кіевской выставкѣ, за время съ 1 января 1896 г. по 1 января 1899 года . . 78382 „ 67 „

Всего . 177749 „ 91 „

На организацію мѣропріятій и оплату жалованья служащимъ за время съ 1 января 1896 г. по 1 января 1899 года въ дѣйствительности израсходовано:

1. Жалованье техниковъ и служащихъ въ кустарномъ отдѣленіи	21093 р. 18 к.
2. Разъѣзды техниковъ и лицъ служащихъ въ кустарномъ отдѣленіи	2471 „ 75 „
3. Жалованье лицъ, служащихъ въ складахъ, мастерскихъ и проч. отдѣльныхъ учрежденіяхъ	12457 „ 58 „
4. Организація.	
Павловской замочной мастерской . . .	19668 „ 99 „
Тумботинской лячильни	25084 „ 18 „
Павловскаго склада желѣза и стали . .	522 „ 62 „
Владимірскаго рамнаго склада	256 „ 36 „
Антипинской рогожной мастерской . .	832 „ 80 „
Завода сухой перегонки дерева	14138 „ 01 „
Кустарнаго Музея	3865 „ 13 „
5) Расходъ по содержанію склада—музея и кустарнаго отдѣленія: наемъ помѣщеній, отопленіе, освѣщеніе, полученія и отправки товаровъ и проч.	3757 „ 91 „
6. Канцелярскіе и почтовые расходы кустарнаго отдѣленія	2632 „ 44 „
7. Расходъ по участію Земства на Кіевской выставкѣ.	692 „ 65 „
Итого . .	107476 „ 63 „

Расходъ этотъ произведенъ:

1. Изъ средствъ Губернскаго Земства .	78382 р. 67 к.	
2. За счетъ субсидій Министерства Земледѣлія и другихъ учрежденій	20500 „ — „	
3. Изъ прибылей, полученныхъ въ разныхъ учрежденіяхъ кустарнаго отдѣленія . .	8593 „ 96 „	
		107476 „ 63 „

Что касается прибыли и убытковъ по каждому мѣропріятію отдѣльно, то они для удобства также сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ. Причемъ чистая прибыль или убытокъ опредѣлялись такимъ образомъ: къ валовой прибыли, для опредѣленія которой принимались во вниманіе всѣ доходы и расходы, сдѣланные по содержанію мѣропріятія, исключалось жалованье, уплаченное служащимъ по этому мѣропріятію.

Наименованіе мѣропріятій.	1896 годъ.				1897 годъ.				1898 годъ.			
	Уплачено жалованья служащимъ.	Получено валовой прибыли.	Убытокъ.	Прибыль.	Уплачено жалованья служащимъ.	Получено валовой прибыли.	Убытокъ.	Прибыль.	Уплачено жалованья служащимъ.	Получено валовой прибыли.	Убытокъ.	Прибыль.
	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
1. Заводъ сухой перегонки дерева .	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	1437 73	21 14	1416 59	— —
2. Владимірскій оконно-рамный складъ	127 50	108 94	18 56	— —	150 —	127 33	22 67	—	120 —	155 44	— —	35 44
3. Антипинская рогожная мастерская	— —	— —	— —	— —	180 —	265 20	— —	85 20	180 —	165 94	14 06	— —
4. Складъ-музей въ Н.-Новгородѣ .	860 —	120 —	740 —	— —	1380 —	2119 29	— —	739 29	1380 —	1514 22	— —	134 22
5. Павловскій складъ желѣза и стали	365 —	— —	365 —	— —	1503 69	1703 99	— —	200 30	1413 33	679 05	734 28	— —
6. Тумботинская личильня . . .	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	174 —	32 —	142 —
7. Павловская замочная мастерская	— —	— —	— —	— —	580 71	— —	580 71	— —	2605 62	1509 42	1096 20	— —
ИТОГО . .	1352 50	300 94	1123 56	— —	3794 40	4215 81	603 38	1024 79	7310 68	4077 21	3403 13	169 66

А всего по вышеприведеннымъ мѣропріятіямъ, за три года уплачено жалованья служащимъ 12457 р. 58 к.; получено валовой прибыли 8593 р. 96 к., слѣдовательно дѣйствительный расходъ Земства по содержанію означенныхъ мѣропріятій въ теченіе трехъ лѣтъ выразился въ суммѣ 3863 р. 62 к.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что, какъ это видно изъ отчета Губернской Управы, изъ ожидавшихся по кустарнымъ мѣропріятіямъ въ 1898 г. прибылей недополучено 16350 руб., каковую сумму Губернская Управа, по отчету своему, показала долгомъ за кустарнымъ отдѣленіемъ. Неугодно-ли будетъ Собранію разрѣшить Управѣ позаимствовать эту сумму изъ запаснаго капитала, обративъ ее на увеличеніе оборотныхъ средствъ по кустарному отдѣленію.

Смѣта по кустарному отдѣленію на 1890 г.

	Назначено Собраніемъ въ 1899 г.	Предполагалось къ зачету.	Смѣта на 1900 г.	Ожидается къ зачету.
I. Общіе расходы по кустарному отдѣленію.				
На содержаніе губ. техника	3100	—	3100	—
„ помощника .	2000	—	2000	—
Разъѣзды техниковъ	1000	—	1000	—
Жалованье дѣлопроизводителю	900	—	900	—
Жалованье бухгалтеру . . .	600	—	600	—
„ помощнику . . .	300	Субсидія министерства земл. и Госуд. имуществъ.	300	Субсидія Министерства Земл. и Госуд. имуществъ
„ младш. технику .	420		420	
„ сторожу.	120		120	
Канцелярскіе расходы. . . .	150	3000	450	3000
	8590	3000	8890	3000
II. По торгово-промышленному складу-музею.				
Жалованье завѣд. кладовой.	600	—	600	—
„ двумъ артельщикамъ.	540	Прибыль отъ продажи кустарн. издѣлій.	540	Прибыль отъ продажи кустарн. издѣлій.
Жалованье сторожу при складѣ	240		240	
Жалованье кассиршѣ	300		300	
Пополненіе коллекцій музея.	500	2500	500	1800
	2180	2500	2180	1800

III. По складу желѣза въ Павловѣ.				
Наемъ помѣщенія	300	—	400	—
Отопленіе и освѣщеніе. . .	100	Прибыль	100	Прибыль
Содержаніе служащихъ. . .	1140	отъ продажи	1752	отъ продажи
Торговые расходы.	—	желѣза.	200	желѣза.
Почтово-телеграфн. и канцелярскіе расходы.	60	2000	200	2700
	1600	2000	2652	2700
IV. По замочной мастерской въ Павловѣ.				
Жалованье завѣдующему. .	—	—	900	—
„ тремъ штатнымъ мастерамъ: слесарю, кузнецу и токарю	—	Прибыль отъ	1800	Прибыль отъ
Жалованье конторщику . .	—	продажи частей замка и	300	продажи частей замка и
„ сторожу	—	исполненіе	120	исполненіе
Отопленіе и освѣщеніе. . .		частныхъ заказовъ.	100	частныхъ заказовъ.
Оборудованіе (матрицы, штампы)		2200	1000	2200
	4400	2200	4220	2200
V. Личильня въ с. Тумботинѣ.				
Жалованье завѣдующему .	600	—	600	—
„ кочегару . . .	300	—	300	—
„ сторожу	150		150	
„ конторщику . .		—	90	—
Отопленіе и освѣщеніе . .	1300	—	2490	—
Составленіе капитала для покупки новой личильни . . .	1250	Доходъ отъ	—	Доходъ отъ

Поддержаніе чистоты . . .	—	платы за мѣста	12	платы за мѣста
Минеральное масло	—	3600	79—20	3990
	3600	3600	3730. 20	3990
VI. Расходы общіе по павловскому району.				
Жалованье наблюдающему .	600	—	600	—
„ бухгалтеру . .	900	—	900	—
Канцелярскіе расходы . . .	60	—	60	—
На содержаніе лошади и человѣка при ней	—	—	200	—
	1560		1760	
VII. По Антипинской рогожной мастерской.				
Жалованье завѣдующему .	240	Прибыль отъ продажи рогожъ.	240	Прибыль отъ продажи рогожъ.
Отопленіе	60		60	
Страхованіе	20	300	20	300
	320	300	320	300
VIII. По Владимірскому оконно-рамному складу.				
Жалованье завѣдующему .	120	Прибыль отъ продажи рамъ.	120	Прибыль отъ продажи рамъ.
Страхованіе	20	100	20	100
	140	100	140	100
IX. По заводу сухой перегонки дерева.				
Жалованье завѣдующему .	600	—	600	—
„ слесарю	300	—	276	—
„ кочегару . . .	180	—	132	

Жалованье рабочимъ . . .	750	Прибыль	612. 50	Прибыль
„ сторожу	120	отъ продажи	96	отъ продажи
Содержаніе лошадей	150	продуктовъ.	125	продуктовъ.
На покупку разныхъ матеріаловъ	3000	—	1833. 53	—
Улучшеніе кустар. заводовъ.	500	—	—	—
Ремонтъ и непредвидѣнные расходы	—	—	150	—
Жалованье конторщику . .	—	6050	180	4006—99
	5600	6050	4005 03	4006—99
X. По токарно-мебельной мастерской въ с. Хохломѣ.				
За $^1/_2$ года.				
Жалованье завѣдующему .	—	—	300	—
„ учителю рисованія	—		200	—
„ одному штатному мастеру . .		—	200	—
Учебныя пособія и матеріалы.	—	—	200	—
Освѣщеніе и отопленіе . .	—	—	150	—
Поддержаніе чистоты и др. мелкіе расходы	—	—	150	—
Жалованье сторожу при мастерской	—	—	75	—
			1275	
XI. По корзиночной мастерской въ с. Черновскомъ.				
Жалованье мастеру	420	—	420	—
Покупка инвентаря	25	—	35	

Наемъ помѣщенія	75	—	75	—
Освѣщеніе и отопленіе . .	—	—	50	—
Оборотныя средства	300	—	300	—
	820	—	880	—
XII. По скорняжной мастерской.				
Жалованье заграничн. мастеру за $^1/_2$ года съ квартирой .	—	—	1300	—
„ московскому мастеру за годъ . .	—	—	920	—
„ скорняку . . .	—	—	300	—
„ завѣдующ. мастерской	—	—	600	—
„ сторожу	—	—	150	—
Наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе	—	—	600	—
Оборудованіе мастерской .	—	—	500	—
Жалованье 5 ученикамъ рабочимъ	—	—	600	Субсидія министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. 3000
Поддержаніе чистоты и канцелярскіе расходы	—	—	200	
Жалованье приказчику . .	—	—	—	
			5170	3000

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. П. Кошишева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы, по кустарному отдѣленію

Докладъ

по вопросу объ устройствѣ рогожной мастерской въ Сергачскомъ уѣздѣ.

По предложенію г. гласнаго М. А. Ермолова, XXXIV очередное губернское земское собраніе постановило представить настоящему собранію докладъ объ устройствѣ рогожной мастерской въ Сергачскомъ уѣздѣ, по образцу существующей въ дер. Антипиной, Макарьевскаго уѣзда.

Во исполненіе означеннаго постановленія собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее.

Центромъ выработки рогожъ въ Сергачскомъ уѣздѣ является село Кистиневo (Апраксинской волости) съ населеніемъ въ 1150 человѣкъ обоего пола. Рогожнымъ промысломъ въ этомъ селеніи занимаются до 130 семей съ 683 работниками, изъ которыхъ 225 чел. мужчинъ, 216 женщинъ и 242 несовершеннолѣтнихъ. Если къ этому числу мѣстныхъ работниковъ прибавить еще пришлыхъ изъ окрестныхъ селеній, которыхъ насчитывается до 115 человѣкъ, то общее число лицъ, занятыхъ рогожнымъ промысломъ въ с. Кистиневѣ, выразится числомъ до 800.

Всего въ этомъ селѣ вырабатывается около 132500 паръ рогожъ разныхъ сортовъ, приблизительно на сумму болѣе 37000 рублей. Сумма годовой выработки должна еще болѣе увеличиться, если къ общей суммѣ выработки кистиневскихъ крестьянъ прибавить выработку рогожъ въ сосѣднихъ селеніяхъ (дд. Усадъ, Дубровки), хотя этотъ промыселъ развитъ тамъ въ незначительныхъ размѣрахъ.

Всѣ рогожники с. Кистинева и окрестныхъ селеній, за малымъ исключеніемъ, работаютъ на хозяевъ, отъ которыхъ получаютъ матеріалъ (мочало) и которымъ сдаютъ готовыя издѣлія, по заранѣе обусловленнымъ цѣнамъ, согласно писменныхъ условій и обязательствъ.

Входя въ размотрѣніе этихъ договоровъ, нельзя обойди молчаніемъ того факта, что между кустарями и хозяевами существуетъ цѣлый рядъ условій, неблагопріятно вліяющихъ на заработокъ кустарей.

Въ большинствѣ условій, заключенныхъ хозяевами съ мастерами, встрѣчаются наприм. такіе пункты: если мастеръ умышленно растратитъ хозяйское мочало, то онъ (мастеръ) обязанъ заработать вдвое его стоимости и,

кромѣ того, подвергается уголовной отвѣтственности за растрату чужой собственности. А въ одномъ изъ слѣдующихъ пунктовъ говорится, что, если у кого изъ рабочихъ въ домѣ или при домѣ будутъ найдены мочало, рогожи, кули или другія какія-либо мочальныя издѣлія, принадлежащія рабочимъ или другимъ лицамъ (кромѣ хозяина), то хозяинъ вправѣ все найденное отобрать «безъ суда и заявленія» въ свою пользу». Хотя наличность второго изъ приведенныхъ пунктовъ и обусловливалась стремленіемъ хозяина побудить кустаря работать исключительно на него, а не на кого нибудь другого, тѣмъ не менѣе выходитъ такъ, что рабочій можетъ отвѣчать и въ томъ, что не хватило, наприм., мочала и въ томъ, что его оказался излишекъ. А такъ какъ при выработкѣ рогожъ матеріалъ невозможно урегулировать точно, благодаря тому, что онъ, въ зависимости отъ влажности, можетъ быть разнаго вѣса, то всегда является возможность примѣненія того или другого пункта приводимыхъ условій. Кромѣ того, въ этихъ условіяхъ имѣются пункты, въ которыхъ говорится, что хозяинъ съ условленныхъ цѣнъ за работу можетъ дѣлать скидку по своему усмотрѣнію, если работу найдетъ неправильной и можетъ взыскать неустойку въ суммѣ 50 рублей, если рабочій потеряетъ свою разсчетную книжку и не пожелаетъ принять разсчетъ по хозяйской книгѣ. И многое другое заключается въ этихъ условіяхъ, болѣе чѣмъ стѣснительныхъ для мастеровъ. Вѣроятно неустойками и другими произвольными дѣйствіями хозяевъ объясняется крупный долгъ (болѣе 4000 р.), числящійся по книгамъ одного хозяина за 80 мастерами с. Кистинева. Само собой разумѣется, что мастера обязаны заработать свои долги, которые, съ годами увеличиваясь, ставятъ кустарей въ положеніе неоплатныхъ должниковъ. Губернская Управа привела примѣръ задолженности только одному хозяину и только 80 мастеровъ. На самомъ дѣлѣ не многіе не должны ту или другую сумму тому или другому хозяину.

Однако, не смотря на неблагопріятныя условія работы, заработокъ рогожниковъ Сергачскаго уѣзда, по сравненію съ другими раіонами губерніи, не ниже обычнаго, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже выше существующаго въ Лукояновскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ. Причина такого явленія кроется въ томъ, что всѣ рогожники Сергачскаго уѣзда работаютъ на нѣсколько крупныхъ хозяевъ, производящихъ съ рогожами широкія операціи и при этомъ, конкурируя между собой привлеченіемъ къ себѣ какъ можно больше рабочихъ, принуждены повышать цѣну за работу. Точно также имѣетъ вліяніе на высоту заработка и то обстоятельство, что нѣкоторые изъ крупныхъ хозяевъ, сами вырабатывая мочало, имѣютъ въ виду и ту пользу, которую они имѣютъ отъ самостоятельной заготовки матеріала, получаемаго не изъ вторыхъ рукъ, а непосредственно.

Въ виду этихъ данныхъ Губернская Управа приходитъ къ тому заключенію, что рогожный промыселъ, давая работу всѣмъ рогожникамъ Сергачскаго уѣзда, стоитъ относительно прочно. Вмѣшательство земства возможно только при томъ условіи, если въ будущемъ промыселъ сократится и рогожники останутся безъ работы или плата за работу значительно понизится.

Въ настоящее время всѣ рогожники, работая на хозяевъ и состоя имъ должными, едва ли могутъ пойти въ земскую мастерскую, если бы таковая была открыта.

Кромѣ того мастерская, учрежденная по образцу Антипинской, т. е. на 10 становъ, едва ли можетъ оказать какое-либо благотворное вліяніе въ такомъ относительно крупномъ центрѣ, какъ Кистиново. Открытіе же земской

мастерской въ широкихъ размѣрахъ—на 50—80 становъ потребуетъ много средствъ и, кромѣ того, организацію правильнаго и постояннаго сбыта, что крайне затруднительно. Независимо отъ сего, при открытіи мастерской въ широкихъ размѣрахъ, потребовался бы особый довольно значительный капиталъ для освобожденія мастеровъ отъ ихъ долговыхъ обязательствъ.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа не находитъ возможнымъ открыть рогожную мастерскую въ Сергачскомъ уѣздѣ въ настоящее время.

При этомъ Управа позволяетъ себѣ напомнить Собранію, что рогожная мастерская въ д. Антипиной своимъ устройствомъ обязана пожару, лишившему рогожниковъ этой деревни крова и работы. Быстро устроенная мастерская дала имъ пріютъ и работу и такимъ образомъ предотвратила возможность полнаго раззоренія. Когда рогожники обстроились, то Управа, находя мѣру помощи, по отношенію къ дер. Антипиной исполненной, нашла болѣе выгоднымъ перенести мастерскую ближе къ Ветлугѣ, но рогожники ходатайствовали оставить ее по прежнему въ Антипиной, мотивируя тѣмъ, что мастерская, давая имъ повышенный заработокъ, въ тоже время сохраняетъ ихъ собственныя избы, скоро портящіяся отъ сырости, сопутствующей выработку рогожъ. Это ходатайство Губернское Собраніе признало заслуживающимъ уваженія.

Напоминая это Собранію, Управа считаетъ необходимымъ указать, что устройствомъ Антипинской мастерской, разсчитанной на 10 становъ, или на группу кустарей въ 30 - 40 человѣкъ, не имѣлось въ виду серьезнаго воздѣйствія на экономическія условія рогожниковъ, а лишь только предполагалось оказать имъ помощь при ихъ исключительныхъ обстоятельствахъ.

XXXV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,
по кустарному отдѣленію

Докладъ

объ организаціи артелей среди павловскихъ кустарей замочниковъ.

XXXIV Очередному Губернскому Земскому Собранію угодно было поручить Губернской Управѣ, согласно предложенію гласнаго В. Д. Обтяжнова разработать вопросъ объ организаціи артелей среди кустарей замочниковъ въ с. Павловѣ.

Представляя прошлогоднему собранію записку гласнаго г. Обтяжнова объ артеляхъ, Губернская Управа заявила Собранію, что хотя она вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе о пользѣ, которую могла бы принести кустарямъ организація артелей, но что, въ виду новизны дѣла и той огромной важности, которою оно должно имѣть для будущаго экономическаго положенія павловскихъ кустарей, слѣдуетъ приступить къ его осуществленію съ особенною осторожностью, ибо всякая неудача въ этимъ дѣлѣ, колебля довѣріе населенія могла бы надолго его затормозить.

Ближайшее обсужденіе этого вопроса не только не измѣнило вышеупомянутаго взгляда, но, кромѣ того, Управа пришла къ убѣжденію, что организація новыхъ артелей среди павловскихъ кустарей замочниковъ является и преждевременною.

Дѣло въ томъ, что какъ извѣстно, существуетъ два вида производительныхъ артелей, а именно:

1) АРТЕЛИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНО-ПОДСОБНЫЯ, когда цѣль артели исчерпывается пріобрѣтеніемъ на общія средства помѣщеній, орудій и другихъ приспособленій, необходимыхъ для промысловой дѣятельности членовъ,

и 2) АРТЕЛИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЯ, обнимающія кромѣ того, и другія стороны промысловой дѣятельности своихъ членовъ, какъ-то: пріобрѣтеніе сырыхъ матеріаловъ, общее производство и совмѣстный сбытъ готовыхъ издѣлій. Такимъ образомъ, для того, чтобы у кустарей явилось желаніе соединяться въ промысловыя группы, необходимо, чтобъ, по условіямъ даннаго промысла существовали потребности: 1) въ пріобрѣтеніи или наймѣ общихъ мастерскихъ для производства, т. е. надо, чтобы промыселъ по своему

характеру требовалъ такихъ помѣщеній. 2) Необходимо, чтобы производство издѣлій нуждалось въ дорогихъ орудіяхъ и машинахъ, пріобрѣтеніе которыхъ, вслѣдствіе ихъ высокой стоимости, было непосильно отдѣльнымъ кустарямъ. 3) Необходимо, чтобы существующіе способы пріобрѣтенія сырыхъ матеріаловъ создавали потребность въ совмѣстной заготовкѣ матеріаловъ или съ цѣлью ихъ удешевленія, или улучшенія въ качественномъ отношеніи и, наконецъ, 4) Чтобы по условіямъ рынка, совмѣстный сбытъ готовыхъ издѣлій былъ бы для кустарей болѣе выгоденъ.

Между тѣмъ, павловское замочное производство, какъ извѣстно, является чисто домашнимъ промысломъ и вовсе не нуждается въ особыхъ помѣщеніяхъ. Каждый кустарь, безъ замѣтнаго неудобства, можетъ работать въ своей избѣ, гдѣ въ его работѣ, зачастую, принимаютъ участіе и другіе члены семьи.

Затѣмъ, хотя замочное производство, для своего улучшенія, и нуждается въ дорогихъ машинахъ и станкахъ для изготовленія и ремонта матрицъ и пунсоновъ, употребляющихся при выработкѣ замочныхъ частей, а также въ станкахъ для заготовки болѣе крупныхъ частей замка (замочныя крышки), но потребность эта, съ устройствомъ земской замочной мастерской, вполнѣ удовлетворена и кустари за весьма дешевую цѣну могутъ имѣть все необходимое. Нужно, однако, сказать, что кромѣ большихъ паровыхъ прессовъ, служащихъ для штамповки крупныхъ частей замка, для производства необходимы небольшіе ручные прессы, которые служатъ для заготовки внутреннихъ частей замка, но, во-первыхъ, прессы эти неособенно дороги (отъ 55 до 75 р.), требуютъ для своей установки очень мало мѣста и кустари, при нѣкоторомъ содѣйствіи земства, легко могли бы пріобрѣтать такіе прессы.

Что касается заготовки сырыхъ матеріаловъ производства, то, имѣя въ виду, во-первыхъ, что въ Павловѣ существуетъ земскій складъ желѣза и стали, гдѣ кустари, за возможно дешевую цѣну, пріобрѣтаютъ нужные имъ матеріалы, и во-вторыхъ, что условія нашего желѣзнаго рынка, создающаго огромныя трудности даже для лицъ, опытныхъ въ дѣлѣ заготовки матеріаловъ, трудно предположить, чтобы у кустарей явилась охота заняться этимъ дѣломъ.

Наконецъ хотя условія сбыта готовыхъ издѣлій таковы, что оставляютъ желать много лучшаго, но, во-первыхъ, желательныя измѣненія не во власти кустарей, а, во-вторыхъ, упорядоченіе способовъ сбыта возможно и безъ организаціи промышленныхъ группъ.

Такимъ образомъ организація новыхъ производительныхъ артелей среди павловскихъ кустарей замочниковъ имѣетъ мало шансовъ на успѣхъ.

Губернскому Земству слѣдовало бы, по мнѣнію Управы, для болѣе успѣшнаго перехода павловскихъ кустарей къ производству замковъ фабричнаго типа, оказать имъ содѣйствіе въ дѣлѣ пріобрѣтенія ручныхъ прессовъ, весьма необходимыхъ для удешевленія и улучшенія вырабатываемыхъ замковъ. Ручные прессы изготовляются въ земской мастерской и, при болѣе значительномъ ихъ производствѣ стоимость ихъ уменьшится, такъ что вполнѣ удобный для работы мелкихъ частей замка прессъ обойдется не дороже 40 рублей. По собраннымъ Управою свѣдѣніямъ оказалось, что кустари охотно пріобрѣтали бы такіе прессы, если бы была допущена разсрочка платежей на три года, съ уплатой по одному рублю въ мѣсяцъ и первоначальномъ, единовре-

меннымъ взносѣ остальной суммы. Къ стоимости пресса слѣдовало бы причислять и нѣкоторый % на разсроченную сумму. Прессъ могъ бы отпускаться кустарямъ на условіяхъ временнаго пользованія, такъ что, въ случаѣ неисправности кустаря въ уплатѣ слѣдуемыхъ отъ него денегъ, прессъ могъ бы быть отъ него отобранъ, на основаніи вновь выработанныхъ Министерствомъ Финансовъ правилъ для такого рода продажъ. Управа думаетъ, что операція эта земству убытковъ не принесетъ, а между тѣмъ она способна оказать кустарямъ весьма существенныя услуги.

Если Собранію будетъ угодно одобрить эти предположенія, то управа полагала бы, что на первое время было бы достаточно ассигновать на этотъ предметъ одну тысячу рублей, которую слѣдуетъ внести въ смѣту будущаго года.

Печатано съ дозволенія начальства. Нижн.-Новгородъ, типографія А. А. Муратовой.

621

XXXV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы,
по кустарному отдѣленію

Докладъ-отчетъ.

Прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе, согласно докладовъ Управы, намѣтило рядъ мѣропріятій по части воспособленія кустарной промышленности въ губерніи.

Однако, къ сожалѣнію, по независящимъ отъ Управы обстоятельствамъ, нѣкоторыя изъ нихъ не могли быть осуществлены въ отчетномъ году.

Такъ учрежденіе токарно-мебельной мастерской въ с. Хохломѣ было Собраніемъ поставлено въ зависимость отъ ассигнованія Семеновскимъ уѣзднымъ земствомъ 1500 руб., которыхъ не доставало для того, чтобы приступить къ организаціи этого дѣла. Съ цѣлью ускорить устройство этой мастерской, Губернская Управа въ мартѣ мѣсяцѣ 1899 г. обращалась въ Семеновскую уѣздную земскую Управу, прося ее о созывѣ экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія.

Разрѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ со стороны Семеновскаго уѣзднаго земскаго Собранія послѣдовало, однако, только въ сентябрѣ 1899 г., въ очередную сессію. Въ настоящее время препятствій къ устройству мастерской не встрѣчается и Управа нынѣ же приступитъ къ ея устройству, возбудивъ соотвѣтствующее ходатайство въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Затѣмъ, открытіе образцоваго гончарнаго горна въ с. Василевѣ Балахнинскаго уѣзда, и устройство образцовой кузни въ с. Линевѣ—Красной Рамени находилось въ зависимости отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое, участвуя своими средствами въ осуществленіи означенныхъ мѣропріятій, сообщило Управѣ, что устройство горна и кузни лѣтомъ настоящаго года не могло быть осуществлено, такъ какъ проэкты еще не окончательно выработаны.

Что касается постановленія Собранія объ участіи Губернскаго Земства на Всемірной выставкѣ въ Парижѣ, то на ходатайство Управы было получено отъ г. Предсѣдателя Комитета кустарнаго отдѣла на Всемірной выставкѣ извѣщеніе, отъ 10 мая 1899 года, что, вслѣдствіе ограниченности предоставленнаго русскому кустарному отдѣлу на выставкѣ помѣщенія—земство не можетъ разсчитывать получить отдѣльнаго мѣста и экспонаты земства могутъ быть приняты лишь въ ограниченномъ количествѣ образцовъ и будутъ распредѣлены по группамъ среди другихъ однородныхъ экспонатовъ. Кромѣ того, Комитетъ увѣдомилъ Управу, что администраціей выставки не предполагается разрѣшать продажу экспонатовъ.

Находя, что такое участіе земства на выставкѣ не можетъ принести ожидаемыхъ земствомъ выгодъ для кустарей губерніи и не соотвѣтствовало бы прошлогоднему постановленію Собранія, Управа рѣшилась отказаться отъ участія на выставкѣ. Изъ суммъ, ассигнованныхъ прошлогоднимъ Собраніемъ на участіе на Всемірной выставкѣ въ Парижѣ, Управою, до полученія вышеупомянутаго сообщенія, Комитета сдѣланъ былъ расходъ въ 80 руб. на переводъ текста описанія кустарныхъ промысловъ (т. II „Нижегородская губернія по изслѣдованію губернскаго земства") и, кромѣ того, сдѣланъ заказъ по раскрашиванію имѣющихся фотографій кустарныхъ промысловъ, экспонированныхъ земствомъ на Всероссійской выставкѣ 1896 г., въ количествѣ 24 шт. по 10 руб., на сумму 240 руб.

Отказавшись отъ самостоятельнаго участія на выставкѣ по указаннымъ выше обстоятельствамъ, Губернская Управа, тѣмъ не менѣе, сочла возможнымъ воспользоваться предложеніемъ Главнаго Комитета о высылкѣ на выставку только нѣкоторыхъ экспонатовъ, по указанію самого Комитета: цѣпей, якорей, семеновскихъ издѣлій и рыболовныхъ сѣтей. Издѣлія эти были посланы и расходы на покупку этихъ образцовъ выразились въ суммѣ 104 р. 70 коп., причемъ, высылая эти образцы, губернское земство не несетъ никакихъ дальнѣйшихъ расходовъ. Такимъ образомъ израсходовано Управою изъ суммъ, назначенныхъ прошлогоднимъ собраніемъ для участія на Всемірной выставкѣ всего 424 руб. 70 к. и дальнѣйшіе расходы были прекращены.

Постановленія Губернскаго земскаго Собранія объ устройствѣ въ селѣ Б. Мурашкинѣ скорняжно-красильной мастерской и корзиночной мастерской въ с. Черновскомъ Управою приведены въ исполненіе—первая при содѣйствіи Министерства Земледѣлія, а вторая на средства земства. Подробные отчеты по этимъ мѣропріятіямъ находятся ниже, вмѣстѣ съ другими отчетами по воспособленію кустарной промышленности.

Такимъ образомъ, до настоящаго времени, земствомъ организованы и функціонируютъ, по части воспособленія кустарной промышленности, слѣдующія мѣропріятія: 1) Павловская замочная мастерская, 2) Павловскій складъ металловъ, 3) Тумботинская личильня, 4) Воздвиженскій заводъ сухой перегонки дерева, 5) Владимірскій оконно-рамный складъ, 6) Антонинская рогожная мастерская 7) Мурашкинская скорняжно-красильная мастерская, 8) Черновская корзиночная мастерская и 9) Кустарный складъ-музей въ Н.-Новгородѣ и, кромѣ того, открыты агентства по продажѣ оконныхъ рамъ и стекла при складѣ земледѣльческихъ орудій въ г. Сергачѣ и сс. Лысковѣ и Уваровѣ.

Помимо надзора и руководства за учрежденіями губернскаго земства по воспособленію кустарной промышленности, на кустарное отдѣленіе въ отчетномъ году, по примѣру прошлаго года, было также возложено наблюденіе и всѣ операціи по продажѣ кровельнаго желѣза населенію, равно какъ и покупка его съ заводовъ, причемъ въ отчетномъ году, согласно постановленія XXXIV очередного Губернскаго земскаго Собранія, кромѣ складовъ, открытыхъ въ прошломъ году въ Лысковѣ Арзамасѣ и Павловѣ, были вновь открыты 7 складовъ кровельнаго желѣза въ слѣдующихъ пунктахъ: Сергачѣ, Ардатовѣ, Балахнѣ, Семеновѣ, Воскресенскомъ, Починкахъ и въ Н.-Новгородѣ. Подробныя отчеты по оборотамъ этихъ складовъ вносятся на обсужденіе Собранія по страховому отдѣленію.

Докладывая Собранію о дѣятельности своей по кустарному отдѣленію, Губернская Управа считаетъ небезъинтереснымъ сообщить, что въ отчетномъ

году въ Губернскую Управу обратился съ ходатайствомъ Г. Управляющій Государственными Имуществами Нижегородской губерніи о выработкѣ поэкта и изготовленіи аппаратовъ для учебнаго завода сухой перегонки дерева, при Керженской лѣсной школѣ. Находя, что такой учебный заводъ, имѣя своею цѣлью ознакомленіе учениковъ лѣсной школы съ дѣломъ сухой перегонки дерева, можетъ въ значительной мѣрѣ содѣйствовать къ распространенію этого промысла въ губерніи и тѣмъ дать заработокъ населенію, Губернская Управа нашла желательнымъ оказать возможное содѣйствіе по устройству этого завода. Съ этой цѣлью въ кустарномъ отдѣленіи Управы былъ разработанъ проэктъ завода, составлены чертежи аппаратовъ и самое устройство завода производилось подъ наблюденіемъ техническаго персонала отдѣленія. Изготовленіе аппаратовъ было поручено Павловской замочной мастерской и и стоимость ихъ была полностью оплачена г. Управляющимъ Государственными Имуществами. Въ настоящее время заводъ законченъ и вполнѣ соотвѣтствуетъ учебнымъ цѣлямъ школы.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что, согласно постановленію XXXIV очереднаго Собранія, ею возбуждены передъ высшимъ правительствомъ ходатайства; 1) о сложеніи или умепьшеніи пошлинъ на сталь, необходимую для снабженія кустарей, при посредствѣ земства и 2) объ открытіи складовъ сухого лѣса, для нуждъ древообработывающей кустарной промышленности.

Торгово-промышленный складъ-музей кустарныхъ издѣлій.

За время съ 1 Января 1898 г. по 1 Января 1899 г. торговыя операціи склада-музея выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

I. По приходу товаровъ и расходу кассы.

1) Оставалось на 1 Января 1898 г. разныхъ кустарныхъ издѣлій	на 20209 р. 70 к.
2) Къ этому въ теченіе года поступило кустарныхъ издѣлій	на 18340 р. 68 к.
3) Уплачено за доставку, отправку, разборку, упаковку и починку товаровъ, за телеграммы и отсылку денегъ и проч. торговыхъ расходовъ	1142 р. 07 к.
4) Поддержаніе чистоты и проч. содержаніе склада .	369 р. 76 к.
5) Жалованье завѣдующему складомъ	600 р.
6) „ двумъ артельщикамъ при складѣ . .	540 р.
7) „ сторожу при складѣ	240 р.
Итого . .	41442 р. 21 к.

623

II. По расходу товаровъ и приходу кассы.

1) Продано за время съ 1 Января 1898 г. по 1 Января 1899 г. . . . . 20904 р. 71 к.

2) Возвращено кустарямъ разныхъ издѣлій, принятыхъ на коммиссію . . . . . 5704 р. 50 к.

Итого . . 26609 р. 21 к..

III. Остается въ складѣ на 1 Января 1899 г.

кустарныхъ издѣлій . . . . . на 14967 р. 22 к.

А всего слѣдовательно:

1) по приходу кассы . . . . . 41574 р. 43 к.

2) по расходу кассы . . . . . 41442 р. 21 к.

Разница. 134 р. 22 к.

составляетъ чистую прибыль.

Движеніе товаровъ по родамъ издѣлій и мѣсяцамъ въ теченіе 1898 г. видно изъ слѣдующихъ таблицъ.

ПРИХОДЪ И РАСХОДЪ ТОВАРОВЪ

съ 1 Января 1898 года по 1 Января 1899 года.

I. ПРИХОДЪ.

Мѣсяцы.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУППЪ ИЗДѢЛІЙ.										ИТОГО въ теченіе мѣсяца.	
	Металлич.		Кожевен.		Волокон.		Деревян.		Смѣшан.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Январь .	1193	58	—	—	17	43	591	87	—	—	1802	88
Февраль .	1409	09	123	50	119	11	634	—	—	—	2285	70
Мартъ . .	469	16	108	25	4	80	1089	38	114	—	1785	59
Апрѣль .	337	60	57	—	87	19	14	40	—	—	496	19
Май . . .	230	56	1198	74	521	57	194	93	11	50	2157	30
Іюнь . . .	945	25	270	20	—	—	150	65	—	—	1366	10
Іюль . .	604	88	229	26	176	18	242	69	—	—	1253	01
Августъ .	552	23	190	95	1800	70	1052	36	—	—	3596	24
Сентябрь .	968	99	247	12	28	98	238	51	2	10	1485	70
Октябрь .	251	50	153	80	410	93	95	12	—	—	911	35
Ноябрь .	266	39	112	—	132	60	41	94	28	75	581	68
Декабрь .	81	07	308	10	2	—	109	62	118	15	618	94
ИТОГО въ теченіе года	7310	30	2998	92	3301	49	4455	47	274	50	18340	68

II. РАСХОДЪ

(по покупнымъ цѣнамъ).

Мѣсяцы.	НАИМЕНОВАНІЕ ГРУППЪ ИЗДѢЛІЙ.										ИТОГО въ теченіе мѣсяца.	
	Металлич.		Кожевен.		Волокн.		Деревян.		Смѣшан.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Январь .	1141	55	46	—	267	73	731	45	—	—	2186	73
Февраль .	1581	81	231	75	504	05	301	07	5	98	2684	66
Мартъ . .	3768	63	65	93	505	58	1040	15	77	50	5457	79
Апрѣль .	265	32	58	74	459	—	260	20	54	91	1098	17
Май . . .	452	08	243	27	609	75	340	38	25	34	1670	82
Іюнь . .	351	22	275	92	93	02	173	40	4	95	898	51
Іюль . .	1872	69	241	56	37	19	277	99	3	47	2432	90
Августъ .	1107	29	193	45	55	03	466	54	7	81	1830	12
Сентябрь .	1063	16	132	62	1856	39	290	49	4	35	3347	01
Октябрь .	441	14	170	99	438	55	162	98	1	05	1214	71
Ноябрь .	100	37	113	38	115	59	64	90	29	96	424	20
Декабрь .	239	70	324	78	23	66	152	42	99	97	840	53
ИТОГО въ теченіе года	12384	96	2098	39	4965	54	4321	97	315	29	24086	15
											Выручено отъ продажи	26609 21

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ (1897) торговля склада значительно уменьшилась, такъ какъ:

въ теченіе 1897 г. продано кустарныхъ издѣлій . на 31720 р. 01 к.
„ „ 1898 г. „ „ „ на 20904 р. 71 к.

Уменьшилось на 10815 р. 30 к.

Обстолтельство это несомнѣнно стоитъ въ зависимости отъ перемѣщенія склада съ Алексѣевской улицы въ домъ Управы, на Жуковскую улицу, а также и оттого, что складъ не высылалъ своихъ издѣлій на Макарьевскую ярмарку и не устраивалъ рождественскаго базара, за неимѣніемъ подходящаго помѣщенія.

Кромѣ покупки и продажи кустарныхъ издѣлій, на складъ возлагались порученія по пріему и отправкѣ разныхъ товаровъ (желѣза, разныхъ техническихъ принадлежностей и проч.), посылаемыхъ въ разныя земскія учрежденія по воспособленію кустарной промышленности. Всего, за время съ 1 Января 1898 г. по 1 Января 1899 г., складомъ принято и отправлено разныхъ товаровъ на сумму 24718 р. 70 к. Отъ иногородныхъ заказчиковъ поступило въ складъ 129 заказовъ на разнаго рода кустарныя издѣлія. Отъ 13 изъ этихъ заказовъ пришлось отказаться, частью потому, что сроки, назначенные для исполненія ихъ слишкомъ коротки, а частью потому, что предложенныя заказчиками цѣны были низки. Остальные 116 заказовъ были исполнены. Въ виду того, что подробный отчетъ о дѣятельности склада за прошлый 1898 г. былъ представленъ въ докладахъ Управы XXXIV очередному собранію, Губернская Управа, избѣгая повтореній, ограничилась вышеприведеннымъ цифровымъ матеріаломъ.

За время съ 1 Января по 1 Октября 1899 г. вновь пріобрѣтено кустарныхъ издѣлій на 9865 р. 94 к., а продано за это же время на 14547 р. 28 к., причемъ исполнено 54 заказа, полученныхъ отъ иногородныхъ заказчиковъ.

Помимо заказовъ, переданныхъ кустарямъ, черезъ посредство земскаго склада, были также заказы, переданные кустарямъ непосредственно, благодаря содѣйствію кустарнаго отдѣла. Такъ, для расквартированныхъ въ Н.-Новгородѣ войсковыхъ частей, кустари взяли съ торговъ подрядъ на изготовленіе кроватей на сумму около 1000 рублей, причемъ матеріалы, необходимые для изготовленія кроватей, выдавались изъ кладовой склада, по мѣрѣ выработки кроватей. Поставка эта была кустарями своевременно выполнена и разсчеты съ ними совершенно окончены.

Антипинская рогожная мастерская.

Выработка рогожъ въ Антипинской мастерской за время съ 1 Января 1898 года по 1 Января 1899 года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производилась изъ земскаго мочала. Обороты мастерской за указанное время выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

I. По приходу мочала.

1) Оставалось на 1 Января 1898 г. мочала 800 п. 13 ф. на 588 р. 85 к.
2) Поступило изъ нижегородскаго склада 1005 п 39 ф. — 630 р. 50 к.
3) Уплачено за доставку мочала . . . . . 171 р. —
4) Куплено мочало на мѣстѣ . . . 1043 п. 17 ф. — 868 р. 08 к.

Итого . . 2849 п. 29 ф. на 2258 р. 43 к.

II. По расходу мочала.

1) Употреблено на выработку 29977 шт. рогожъ . . . . . 2713 п. 3 ф. на 2148 р. 33 к.
2) Снесено въ расходъ потери производства за 2 года . . . . . 68 п. 3 ф. — 52 р. 52 к.

Остается на 1 Января 1899 г. . . 70 п. 23 ф. — 56 р. 58 к.

Итого . . 2849 п. 29 ф. на 2258 р. 43 к.

III. По приходу рогожъ.

1) Оставалось на 1 Января 1898 г. . . 4736 шт. на 647 р. 70 к.
2) Вновь выработано по 1 Января 1899 г. 29977 шт. — 3618 р. 30 к.

Итого . . 34713 шт. — 4266 р. —

IV. По расходу рогожъ.

1) Продано на мѣстѣ . . . . . 6203 шт. на 848 р. 46 к.
3) Отослано въ Нижній-Новгородъ въ складъ музей . . . . . 18273 шт. — 2641 р. 94 к.
3) Осталось на 1 Января 1899 г. . 10237 шт. — 1186 р. 5 к.

Итого . 34713 шт. на 4676 р. 45 к.

Слѣдовательно получено валовой прибыли . . . . . 410 р. 45 к.

V. По расходу кассы на содержаніе мастерской.

1) Жалованіе завѣдующему за 12 мѣсяцевъ по 15 руб.	180 р.
2) Уплачено за помѣщеніе для склада рогожъ	60 р.
3) Отопленіе мастерской	68 р. 85 к.
4) Страховка рогожъ и мастерской	35 р. 72 к.
5) Проѣзды завѣдующаго	20 р. 42 к.
6) Сушка рогожъ	7 р.
7) Получено убытка отъ потери 68 п. 3 ф. мочала	52 р. 52 к.
Итого	424 р. 51 к.

Исключая изъ 424 р. 51 к. полученную валовую прибыль 410 р. 45 к., окажется, что мастерская понесла чистаго убытка 14 р. 6 к., что произошло отъ того, что въ отчетномъ году былъ произведенъ полный учетъ мочала и и оказавшаяся потеря мочала, въ количествѣ 68 п. 3 ф., на сумму 52 р. 52 к., образовавшаяся въ теченіи 2-хъ лѣтъ, была единовременно снесена въ расходъ. Убытокъ этотъ, однако, покрылся изъ прибылей, полученныхъ отъ продажи оставшихся рогожъ, какъ это видно изъ ниже приводимаго отчета по рогожной операціи за время съ 1 Января по 1 Октября 1899 г.

Въ Январѣ текущаго 1899 г., Губернская Управа, по предложенію и при содѣйствіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, заключила съ С.-Петербургскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ контрактъ на поставку 127000 шт. рогожъ. Согласно требованіямъ военнаго вѣдомства $^2/_3$ всего подряженнаго количества рогожъ подлежало сдачѣ въ С.-Петербургъ къ 1 Апрѣля, а остальное количество рогожъ должно было быть доставлено въ Двинскъ къ 1 Мая. Въ виду этого съ исполненіемъ подряда приходилось особенно торопиться и управа рѣшила распредѣлить эту поставку между кустарями Макарьевскаго и Лукояновскаго уѣздовъ, а частью исполнить въ земской Антипинской мастерской.

Наблюденіе за выполненіемъ поставки кустарями Макарьевскаго уѣзда было возложено на завѣдующаго Антипинской мастерской В. Е. Комарова, а въ Лукояновскомъ—на завѣдующаго кладовой склада-музея П. А. Кругликова подъ ближайшимъ наблюденіемъ мѣстнаго податного инспектора К. Н. Нардова, любезно принявшаго на себя эту обязанность Общее руководство всѣмъ дѣломъ было возложено на кустарное отдѣленіе управы.

Поставка эта, въ виду неурожая, постигшаго многія мѣстности губерніи, оказала кустарямъ несомнѣнныя услуги. Дѣло въ томъ, что въ обыкновенное время многіе кустари рогожники, находя себѣ болѣе выгодные заработки, частью въ исполненіи разныхъ сельскохозяйственныхъ работъ, частью занимаясь извозомъ, своимъ рогожнымъ ремесломъ не занимаются. Въ неурожайные же годы, вслѣдствіе недостатка въ упомянутыхъ заработкахъ, они, по необходимости, принимаются за тканіе рогожъ, являясь конкуррентами рогожникамъ, не оставляющимъ своего промысла. Этимъ обстоятельствомъ пользуются скупщики и понижаютъ плату за выработку рогожъ. Между тѣмъ Губернская Управа нашла возможнымъ, при выполненіи поставки, оплачивать работу рогожниковъ по обыкновенно существующей разцѣнкѣ, что, конечно,

заставило скупщиковъ, не желающихъ лишиться мастеровъ, также повысить плату.

Всего выработано рогожъ по образцамъ военнаго вѣдомства 147152 шт., изъ коихъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ выработано 92266 шт, а остальныя 54886 въ Антипинской мастерской и кустарями Макарьевскаго уѣзда. Нѣкоторый излишекъ рогожъ, сравнительно съ полученнымъ заказомъ, былъ сдѣланъ частью въ виду ожидавшагося заказа на рогожи отъ С.-Петербургскаго Окружнаго Артиллерійскаго Управленія, который въ дѣйствительности и былъ полученъ, а частію въ виду возможности браковки рогожъ при сдачѣ. Однако, при сдачѣ рогожъ браку не оказалось вовсе и посланная въ Инденданство рогожа сдана полностію. Какъ видно изъ нижеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ, операція по изготовленію рогожъ и поставки ее военному вѣдомству увѣнчалась полнымъ успѣхомъ, хотя, правда, при нѣкоторой матеріальной поддержкѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ассигновавшаго въ безвозвратное пособіе Губернскому земству 600 руб. на организацію этого дѣла. Управа надѣется, что въ будущемъ можно будетъ обойтись безъ пособія со стороны Министерства Земледѣлія, тогда какъ, въ этотъ разъ, новизна дѣла, а главное короткій срокъ, въ который надлежало выполнить поставку, потребовали много лишнихъ расходовъ.

Денежный и товарный обороты по рогожной операціи за время съ 1 Января по 1 Октября 1899 г. выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

I. По приходу товара и расходу кассы.

А) Въ кустарномъ складѣ музеѣ:

1) Состояло на 1 Января 1899 г. рогожъ 22619 шт. на 3639 р. 26 к.

В) Въ Антипинской мастерской:

1) Состояло на 1 Января 1899 г. рогожъ	10237 шт.	на	1186 р. 5 к.
2) Выработано вновь	19250 шт.	—	2039 р. 4 к.
3) Пріобрѣтено отъ кустарей рогожъ .	36738 шт.	—	3306 р. 42 к.
4) Уплачено за доставку рогожъ			526 р. 69 к.
5) Сушка, сортировка и упаковка рогожъ			209 р. 53 к.
6) Наемъ помѣщеній для склада рогожъ			158 р. 83 к.
7) Канцелярскіе и почтовые расходы			79 р. 85 к.
8) Проѣзды служащихъ, суточные и временные рабочіе			738 р. 56 к.
9) Жалованье завѣдующему мастерской			135 р. —
Итого . .			8379 р. 97 к.

С) Въ Лукояновскомъ уѣздѣ:

1) Пріобрѣтено мочала и выработано 92274 шт. рогожъ на 9470 р. 72 к.
2) Сушка, сортировка, упаковка и страховка рогожъ . 165 р.

3) Перевозка рогожъ къ желѣзной дорогѣ и доставка на мѣсто въ С.-Петербургъ и Двинскъ . . . . . 3232 р. 89 к.

4) Наемъ помѣщеній подъ складъ рогожъ . . . . 114 р. 5 к.

5) Проѣзды служащихъ, жалованье временнымъ рабочимъ и служащимъ и проч. . . . . 1564 р. 46 к.

6) Почтово-телеграфные расходы и гербовый сборъ . 222 р. 34 к.

Итого . . 14769 р. 46 к.

А всего по приходу товара и расходу кассы . . . . 26788 р. 69 к.

II. По расходу товара и приходу кассы.

1) Отправлено въ Петербургъ и Двинскъ 131662 шт. на 19542 р. 50 к.

2) Отправлено Курскому Окружному артиллерійскому Управленію . . . . . 2903 шт. на 340 р. 18 к.

3) Получено за проданное мочало . . . . . 9 р. 37 к.

4) Продано частнымъ лицамъ рогожъ . 12251 шт. на 1863 р. 92 к.

5) Получено изъ Министерства Земледѣлія пособія . 600 р.

Итого . . 22355 р. 97 к.

III. Состоитъ налицо на 1 Октября 1899 г.

1) Рогожъ разныхъ . . . . . 30911 шт. на 4860 р. 16 к.

2) Мочала 370 п. 25 ф. . . . . — 148 р. 25 к

Итого . . 5008 р. 41 к.

А всего слѣдовательно:

по приходу . . . . . 27364 р. 38 к.

по расходу . . . . . 26788 р. 69 к.

Прибыль. 575 р. 69 к.

Изъ оставшагося количества рогожъ 20 Ноября с. г. будетъ отправлено въ С.-Петербургскій Окружной Артиллерійскій Складъ 20000 штукъ.

Вслѣдствіе успѣшнаго выполненія поставки и сдачи рогожъ безъ всякаго брака, Военный Совѣтъ постановилъ вновь предоставить поставку рогожъ для потребностей военнаго вѣдомства въ 1900 г кустарямъ Нижегородской губерніи, при посредствѣ губернскаго земства. Губернская Управа, находя, что поставка эта можетъ принести немалыя выгоды кустарямъ, рѣшила

вновь заключить съ С.-Петербургскимъ Интендантствомъ контрактъ на поставку въ будущемъ году 136000 рогожъ. Кромѣ того, Управа ведетъ переговоры съ Петербургскимъ Окружнымъ Артиллерійскимъ складомъ о поставкѣ 35000 штукъ, но отъ заключенія контракта воздержалась до окончательной сдачи перваго заказа.

Владимірскій оконно-рамный складъ.

За время съ 1 Января 1898 г. до 1 Января 1899 г. операціи склада по покупкѣ и пріему на коммиссію оконныхъ рамъ отъ кустарей, а также продажѣ ихъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

I. По приходу товара и расходу кассы.

Состояло на 1 Января 1898 г. въ активѣ склада . .	313 р. 59 к.
Вновь поступило:	
1) Рамъ оконныхъ 13114 штукъ	867 р. 54 к.
2) „ по особому заказу 20 шт.	18 р. 40 к.
3) Стекла оконнаго $3^1/_4$ ящика	72 р. 70 к.
4) Уплачено за страховку	41 р. 21 к.
5) Уплачено за перевозку рамъ въ Лысково и Мурашкино	132 р. 25 к.
6) Канцелярскіе и почтово-телеграфные расходы . .	9 р. 25 к.
7) Куплены штемпеля	2 р. 50 к.
8) Жалованье завѣдующаго	120 р.
Итого . .	1577 р. 44 к.

II. По расходу товаровъ и приходу кассы.

1) Продано оконныхъ рамъ 11373 шт., въ томъ числѣ:			
во Владимірскомъ .	8162 шт.	на 663 р. 95 к.	
въ Лысковѣ . . .	3066 шт.	— 382 р. 21 к.	
— Мурашкинѣ . .	145 шт.	— 19 р. 63 к.	1065 р. 79 к.
2) Рамъ по особому заказу 20 шт.			18 р. 40 к.
3) Стекла $3^1/_4$ ящика			73 р. 35 к.
Итого . .			1157 р. 54 к.

III. Состоитъ въ активѣ склада на 1 Января 1899 г.

1) Рамъ оконныхъ 5356 шт. на	435 р. 50 к.
(въ томъ числѣ: во Владимірскомъ 7197 шт., въ Лысковѣ 224 шт. и Мурашкинѣ 935 шт.)	
2) Уплачено впередъ по 12 Апрѣля 1899 г. за страховку	15 р. 84 к.
3) Движимаго имущества	3 р.
4) Авансовъ за кустарями	1 р.
Итого . .	455 р. 34 к.
А всего по приходу кассы	1612 р. 88 к.
по расходу „	1577 р. 44 к.
Слѣдовательно получено чистой прибыли . . .	35 р. 44 к.

Такимъ образомъ, въ отчетномъ году, Владимірскій оконно-рамный складъ не только не принесъ Земству никакого убытка, но даже принесъ нѣкоторую прибыль. Прибыль по складу получилась главнымъ образомъ потому, что часть рамъ, по распоряженію Управы, была выслана въ Лысково, въ Земскій складъ, и, хотя они продавались по цѣнамъ болѣе низкимъ, чѣмъ существовавшія въ Лысковѣ, но все же получилась нѣкоторая выгода.

Съ Января 1899 года, складъ по прежнему продолжалъ пріемку отъ кустарей оконныхъ рамъ и до 1-го Октября 1899 г. складъ произвелъ слѣдующіе расходы:

1) Куплено оконныхъ рамъ 11200 шт. на	732 р. 89 к.
2) Рамъ по особому заказу 5 шт.	4 р. 25 к.
3) Стекла 13 ящиковъ	268 р.
4) Страховка склада и рамъ	47 р. 28 к.
5) Уплачено за перевозку рамъ въ Лысково, Сергачъ, Мурашкино и Уварово	169 р. 80 к.
6) Наемъ помѣщенія подъ складъ рамъ	15 р. 45 к.
7) Почтовые расходы	85 к.
8) Жалованіе завѣдующему за 9 мѣс. по 10 руб. . .	90 р.
Итого . .	1328 р. 52 к.

Принимаемыя отъ кустарей рамы, по примѣру прошлаго года, частью высланы въ лысковскій и мурашкинскій склады и, кромѣ того, въ Сергачъ и Уварово въ склады сельскохозяйственныхъ орудій. До 1 Октября 1899 года продано

5719 шт., въ томъ числѣ во Владимірскомъ складѣ 4192 шт., въ Лысковѣ 1177 шт., въ Сергачѣ 270 шт., въ Уваровѣ 70 штукъ и въ Мураткинѣ 10 шт. Выручено отъ продажи рамъ 520 р. 1 к. Кромѣ того, во Владимірскомъ складѣ проданъ 1 ящикъ стекла на сумму 21 р. 75 к.

Продажа рамъ начинается, главнымъ образомъ, съ конца Сентября и продолжается до конца Ноября, т е. въ теченіе того времени, когда кустари рамщики разъѣзжаются по деревнямъ, гдѣ они продаютъ крестьянамъ рамы и занимаются вставкою стеколъ. Управа надѣется, что и въ этомъ году Владимірскій складъ себя вполнѣ окупитъ и земству убытковъ не принесетъ

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что, согласно постановленія прошлогодняго очереднаго собранія, ею возбуждено передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство объ открытіи въ с. Владимірскомъ и другихъ мѣстностяхъ, гдѣ развиты древообрабатывающіе промысла, складовъ для продажи кустарями сухихъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Черновская корзиночная мастерская.

Въ Февралѣ 1899 года было произведено испытаніе ивоваго прута, нарѣзаннаго при селеніяхъ Яновѣ, Гагинѣ, Черновскомъ и г. Сергачѣ.

Такая ива растетъ въ уѣздѣ, по берегамъ р. Пьяны, по всему ея теченію. Испытаніе прута въ корзиночной мастерской Московскаго земства показало, что прутъ вполнѣ подходитъ для плетенія корзинъ, а потому Губернская Управа рѣшила приступить къ организаціи первой учебной корзиночной мастерской въ с. Черновскомъ.

Въ Мартѣ прибылъ въ Черновское мастеръ П. А. Андреевъ, крестьянинъ Московской губерніи, рекомендованный Управѣ завѣдующимъ московской корзиночной мастерской, инженеръ-технологомъ г. Березовскимъ. До 15 Мая мастеръ съ учениками и поденщиками былъ занятъ заготовкой прута, растущаго въ Черновскомъ, по берегамъ р. Пьяны.

15 Мая было приступлено къ плетенію дорожныхъ корзинъ и работа продолжалась до 29 Іюня.

Среднимъ числомъ за это время занималось въ мастерской 7 учениковъ.

Съ 10 Мая была нанята Губернскою Управою подъ мастерскую за 60 р. въ годъ изба съ сараемъ, принадлежащая Н. Ш. Топоркиной, причемъ избу пришлось за счетъ Управы ремонтировать—поставить печь и оправить окна, устроить черный полъ и проч. Все это обошлось 79 руб. 2 коп.

Губернская Управа поручила мастеру на первомъ году открытія мастерской работать только дорожныя корзины, имѣя въ виду, что плетеніе дорожныхъ корзинъ легче усваивается учениками, чѣмъ плетеніе другихъ корзинъ.

На обученіе плетенію разныхъ размѣровъ дорожныхъ корзинъ требуется только 3—4 мѣсяца. Съ другой стороны, по наведеннымъ справкамъ, дорожныя корзины найдутъ въ Нижнемъ-Новгородѣ обезпеченный сбытъ.

Съ 29 Іюня по 15 Августа мастеръ съ учениками заняты были рѣзкой и чисткой прута.

Въ началѣ Сентября было возобновлено въ мастерской плетеніе корзинъ, послѣ чего число учениковъ постепенно увеличивается и въ настоящее время (1 Ноября) въ мастерской работаетъ 12 учениковъ и до этого времени сработано 75 штукъ дорожныхъ корзинъ, образцы которыхъ находятся въ кустарномъ складѣ музеѣ Къ продажѣ выработанныхъ корзинъ будетъ приступлено съ установленіемъ саннаго пути, который дастъ возможность доставить ихъ въ Нижній-Новгородъ

Кромѣ дорожныхъ корзинъ весною 1900 года въ мастерской будутъ вырабатываться изъ зеленаго нечищеннаго прута бутылочныя корзины, требуемыя пивоваренными заводами.

Для корзиночной мастерской Губернскою Управою выработаны слѣдующія правила:

1) Мастерская учреждена съ цѣлью развитія среди населенія пріемовъ корзиночнаго производства.

2) Въ мастерскую принимаются крестьяне, начиная 10-лѣтняго возраста, безъ различія пола.

3) Время работы въ мастерской опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

съ 7 час. утра до 8 ч. работа,
— 8 — $8^1/_2$ перерывъ,
— $8^1/_2$ — 12 работа,
—12 — $1^1/_2$ перерывъ,
— $1^1/_2$ — 7 веч. работа.

4) Обученіе въ мастерской безплатное; послѣ четырехмѣсячнаго обученія ученики будутъ получать вознагражденіе помѣсячно, въ зависимости отъ усовершенствованія въ работѣ.

5) Для наблюденія за правильнымъ ходомъ обученія и хозяйствомъ въ мастерской состоитъ попечитель, онъ же провѣряетъ правильность расходованія суммъ, поступившихъ изъ Губернскаго земства и вырученныхъ отъ продажи корзинъ.

6) Суммы, выручаемыя отъ продажи корзинъ, изготовленныхъ учениками, поступаютъ въ оборотный капиталъ мастерской и изъ нихъ уплачивается вознагражденіе ученикамъ за сдѣланныя корзины и покрываются расходы по покупкѣ сырого матеріала.

7) Для веденія отчетности мастеръ ведетъ кассовую книгу и каждый мѣсяцъ посылаетъ въ Губернскую Управу денежные отчеты.

8) Каждый мѣсяцъ мастеръ обязанъ посылать въ Губернскую Управу письменныя сообщенія о ходѣ дѣлъ въ мастерской.

9) Мастеръ обязанъ смотрѣть за порядкомъ и тишиной въ мастерской.

10) Ученики работаютъ въ мастерской весь рабочій день, или опредѣленные часы, по опредѣленію мастера, согласно съ числомъ вакансій, такъ, напримѣръ, ученики могутъ быть раздѣлены на двѣ группы, причемъ одна группа работаетъ утромъ, а другая послѣ обѣда. Сверхъ того могутъ быть ученики, которые работаютъ въ теченіе дня 2—3 часа, смотря потому, сколько могутъ посвятить на это дѣло времени.

11) Продовольствіе ученики должны имѣть свое.

Со времени открытія мастерской по 1 Ноября сдѣланъ Губернскою Управою слѣдующій РАСХОДЪ:

Проѣздъ мастера изъ Москвы въ Черновское . . .	20 р. 62 к.
Жалованье мастеру по 30 руб. въ мѣсяцъ съ 21 Марта по по 1 Ноября	220 р.
Движимое имущество, столы, стулья, котелъ для варки красокъ, ведра, ножницы и проч.	38 р. 87 к.
Краски, лакъ, олифа, провозъ и мелкіе расходы . .	20 р. 79 к.
Куплено въ Москвѣ камышу	27 р. 76 к.
За наемъ берега для рѣзки прута у г. П. Гаврилова .	10 р.
За чистку и рѣзку прута и палокъ (500000 штукъ) .	79 р. 50 к.
За наемъ помѣщенія за одинъ годъ отъ 10 Мая 1898 г.	60 р.
Ремонтъ мастерской	79 р. 02 к.
Итого .	556 р. 56 к.

Во время работы въ мастерской сработано 75 штукъ дорожныхъ корзинъ на сумму, примѣрно 112 р. 50 коп. Сумму эту Губернская Управа надѣется выручить послѣ продажи сказанныхъ корзинъ.

Въ 1900 году для учебной корзиночной мастерской въ с. Черновскомъ потребуются слѣдующіе расходы:

1) Жалованіе мастеру	420 руб.
2) Наемъ помѣщенія и страхованіе его	75 —
3) Инвентарь для новыхъ учениковъ	35 —
4) Освѣщеніе и отопленіе и мелкіе расходы . . .	50 —
5) Оборотныхъ средствъ	300 —
Итого . .	880 —

XXXV Сергачское уѣздное земское Собраніе сообщило Губернской Управѣ о желательности открытія корзиночныхъ мастерскихъ въ с. Ветошкинѣ и г. Сергачѣ.

Если Собранію угодно будетъ одобрить ходатайство XXXV Сергачскаго уѣзднаго земскаго Собранія, то Управа просила бы разрѣшить ей внести, согласно изложенному разсчету въ смѣту будущаго года на устройство упомянутыхъ двухъ мастерскихъ 1800 рублей.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что, по ея просьбѣ, ближайшій надзоръ за дѣятельностью мастерской принялъ на себя г. Н. П. Топорнинъ и что, по мнѣнію Управы, Собранію слѣдовало бы избрать Попечителя, которому и ввѣрить ближайшій надзоръ за мастерской, согласно вышеизложенныхъ правилъ.

Мурашкинская скорняжно-красильная мастерская.

Согласно постановленію XXXIV Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа обратилась съ ходатайствомъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ открытіи скорняжной мастерской въ селѣ Б. Мурашкинѣ. Отдѣлъ Сельской экономіи и Сельскохозяйственн. статистики отношеніемъ отъ 5 Іюля 1899 года сообщилъ Губернской Управѣ, что г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признаетъ необходимымъ имѣ же устроить, при содѣйствіи Нижегородскаго Губернскаго Земства, въ с. Б. Мурашкинѣ учебную скорняжную мастерскую, съ ассигнованіемъ на устройство ея 700 руб. и утвердить для мастерской правила, копія съ коихъ при семъ прилагается.

Въ прилагаемыхъ правилахъ сдѣланы указанныя Губернскою Управою измѣненія, но предложенный для мастерской заголовокъ «Мастерская Нижегородскаго Губернскаго Земства» не могъ быть принятъ Министерствомъ, въ виду того, что таковой не соотвѣтствовалъ бы назначенію мастерской — служить интересамъ не только одной губерніи, но и другихъ мѣстностей Россіи, какъ это выражено въ § 4 означенныхъ правилъ.

Затѣмъ, въ виду того, что полное оборудованіе мастерской предполагается не ранѣе осени, между тѣмъ, какъ было бы желательно имѣть учениковъ подъ руководствомъ хорошаго мастера и при самой ея организаціи, г. Министръ призналъ возможнымъ имѣ же пригласить подысканнаго мастера съ вознагражденіемъ по 60 руб. въ мѣсяцъ.

Вслѣдъ за этимъ отношеніемъ, прибылъ въ Августѣ мѣсяцѣ въ Нижній-Новгородъ кустарный техникъ А. М. Соколовъ, командированный г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ с. Б. Мурашкино, чтобы, вмѣстѣ съ Губернскою Управою, приступить къ организаціи скорняжной мастерской.

Вмѣстѣ съ проф. Соколовымъ прибылъ въ Б. Мурашкино мастеръ скорнякъ Аполлоновъ, цеховой-петербургскій ремесленникъ.

Въ Августѣ мѣсяцѣ было нанято у вдовы А. П. Масловой помѣщеніе подъ мастерскую, состоящее изъ: 1) жилого двухъэтажнаго деревяннаго дома, въ которомъ будутъ жить завѣдующій мастерской и его помощникъ, 2) двухэтажнаго деревяннаго флигеля, который будетъ передѣланъ подъ мастерскую

620

КОПІЯ.

Ст. 461. О выдачѣ земскимъ учрежденіямъ ссудъ на улучшеніе дорожной части.

8 февраля 1899 г. Выписано изъ журнала соединенныхъ Департаментовъ Государственной экономіи и законовъ 19 ноября 1898 г. и общаго собранія 25 января 1899 г.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, о выдачѣ земскимъ учрежденіямъ ссудъ на улучшеніе дорожной части Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго совѣта *„Михаилъ“*.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ о выдачѣ земскимъ учрежденіямъ ссудъ на улучшенія дорожной части, мнѣніемъ положилъ:

I. Предоставить Министру Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ выдавать изъ средствъ Государственнаго казначейства—губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, наиболѣе нуждающихся губерній, процентныя ссуды на устройство и улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія, съ возвратомъ этихъ позаимствованій изъ поступленій спеціальнаго дорожнаго капитала: (Выс. утв. 1 іюля 1895 г. пп. Гос. Сов. собр. узак. ст. 899 и Выс. утв. 27 іюня 1898 г. пп. Гос. Сов. собр. узак. ст. 1078), съ тѣмъ чтобы:

а) означенныя ссуды выдавались 3,8% роста.

б) высшій размѣръ оныхъ не превышалъ суммы, по коей ежегодное погашеніе и ростъ составляли бы не болѣе 70% средняго за послѣдніе три года до выдачи ссуды отчисленія изъ земскихъ сборовъ на образованіе дорожнаго капитала.

и в) условія погашенія и сроки возмѣщенія означенныхъ ссудъ и всѣ необходимыя по предмету выдачи ссуды и употребленія ихъ по назначенію правила были установлены по соглашенію названныхъ Министровъ.

II. Выбываемый указанною (п. I) операціею расходъ обратить на счетъ кредита въ 5.000.000 руб., внесеннаго къ условному отпуску въ § 5 смѣты Особой Канцеляріи по кредитной части на 1899 г., разрѣшивъ оный къ расходованію на общихъ основаніяхъ и подчинивъ его въ отношеніи срока дѣйствія, правиламъ о строительныхъ кредитахъ.

III. Поручить Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи указаній имѣющаго быть сдѣланнымъ опыта, войти по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, въ новое разсмотрѣніе вопроса объ условіяхъ выдачи земствамъ—Правительствомъ процентныхъ ссудъ на дорожныя сооруженія и свои соображенія по сему предмету представить въ чемъ потребуется, на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Подлинное подписали Предсѣдатель и Члены Совѣта.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа полагаетъ своевременнымъ воспользоваться такой ссудой и заключить у Правительства заемъ для скорѣйшаго исполненія неотложныхъ работъ, съ условіемъ погашенія изъ поступленія дорожнаго капитала въ теченіе 20 лѣтъ.

Такимъ образомъ вся стоимость новой сѣти дорогъ будетъ покрыта мѣстными средствами и Правительство, выдавъ земству временную процентную ссуду, только дастъ послѣднему возможность въ болѣе краткій срокъ закончить устройство дорогъ, имѣющихъ важное для населенія значеніе.

(Въ цирк. Мин. Вн. Дѣлъ 11-го іюня 1897 г. указывается, что земство помимо расходованія на устройство дорогъ суммы дорожнаго капитала можетъ воспользоваться тѣми пособіями изъ казны, производство котораго установлено правилами 5 апр. 1883 г.)

По исполненіи общаго плана улучшенія дорогъ, которымъ конечно не исчерпанъ будетъ весь вопросъ о дорогахъ въ Нижегородской губерніи, кромѣ вопросовъ о постройкѣ новыхъ путей,—явится необходимость для земства производить значительныя затраты на содержаніе построенныхъ дорогъ, а такъ какъ дорожный капиталъ имѣетъ постоянный опредѣленный размѣръ, то естественно и развитіе путей сообщенія должно остановиться тогда, когда всѣ суммы дорожнаго капитала будутъ тратиться на ремонтъ и содержаніе дорогъ. Значительно измѣнить положеніе даннаго вопроса можетъ введеніе шоссейнаго сбора, такъ какъ таковой будетъ вездѣ съ избыткомъ покрывать расходы на содержаніе пути и слѣдовательно при этихъ условіяхъ спеціальный дорожный капиталъ будетъ идти на улучшеніе дорогъ.

Съ улучшеніемъ путей понятно придется обратить серьезное вниманіе и на ширину ихъ, но для этого по мнѣнію управы необходимо прежде всего установленіе ширины въ законодательномъ порядкѣ, такъ какъ при приведеніи дорогъ въ порядокъ, несомнѣнно придется на каждомъ шагу оспаривать полосы дорогъ, занятыя частными владѣльцами изъ общаго пользованія въ свою личную собственность. Устройство новой сѣти въ возможно краткій срокъ конечно также желательно и представляется особый интересъ для владѣльцевъ земель, по которымъ будутъ пролегать улучшенія дороги: поэтому участіе этихъ лицъ и вообще мѣстнаго населенія въ расходахъ по устройству дорогъ является вполнѣ справедливымъ и могло бы значительно осуществить задачу земства.

Поэтому губернская управа позволяетъ себѣ здѣсь высказать ту мысль, что при содѣйствіи уѣздныхъ управъ слѣдовало-бы мѣстныхъ жителей и частныхъ владѣльцевъ привлекать къ участію въ расходахъ по улучшенію дорогъ.

Участіе это можетъ выразиться въ слѣдующемъ:

а) безвозмездная уступка земли подъ дорожныя сооруженія, тамъ гдѣ ширина существующей не достаточна;

б) предоставленіе владѣльцами разработки и добычи камня и песку, изъ принадлежащихъ имъ карьеръ безъ уплаты аренды;

в) поставка извѣстнаго количества строительныхъ матеріаловъ;

г) подвозкой сельскими обществами извѣстнаго количества камня, песку или лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту работъ и т. д.

Установленіе такого участія будетъ совершенно справедливо, такъ какъ размѣръ этого участія будетъ служить лучшимъ показателемъ сравнительнаго значенія, которое имѣетъ та или иная дорога.

Во всякомъ же случаѣ слѣдовало-бы признать безусловно необходимымъ безвозмездное отчужденіе владѣльцами земли подъ дорожную полосу. Ширина полосы необходимой подъ дорогу во время постройки около 15 саж.; по окончаніи ея около 10 саж. въ открытыхъ мѣстахъ, въ лѣсу же ширина должна быть увеличена до 20 саж., и по мнѣнію управы теперь-же, одновременно съ составленіемъ плана улучшенія, слѣдуетъ заручиться письменнымъ согласіемъ владѣльцевъ на уступку земли подъ дорогу, при чемъ дѣло это возложить на уѣздныя управы.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію.

1. Одобрить сѣть губернскихъ дорогъ протяженіемъ до 1100 верстъ, намѣченную губернскою управою совмѣстно съ коммиссіей.

2. Поручить губернской управѣ представить принятую губернскимъ собраніемъ сѣть на детальное обсужденіе уѣздныхъ собраній.

3. Поручить губернской управѣ къ слѣдующему очередному собранію представить докладъ о необходимыхъ работахъ для составленія общаго плана улучшенія дорогъ въ губерніи.

4. Поручить управѣ разработать къ XXXVI собранію докладъ о займѣ.

5. Поручить губернской управѣ предложить уѣзднымъ управамъ принять на себя обязанность по привлеченію мѣстныхъ жителей къ участію въ расходахъ по дорожнымъ сооруженіямъ.

6. Если собранію угодно признать принципіально установленіе шоссейнаго сбора желательнымъ, поручить управѣ внести докладъ о сборѣ въ XXXVI очередн. собр.

7. Поручить управѣ выработать: а) правила постройки, и исправленія всякаго рода дорожныхъ сооруженій, производимыхъ на средства Нижегородскаго Губернскаго Земства; б) установить правила для составленія смѣтъ; в) составить проэктъ инструкціи для служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ по дорожно строительному дѣлу *); г) составить правила и формы отчетности уѣздныхъ управъ передъ губернскою по расходованію дорожнаго капитала; д) составить проекты подрядныхъ договоровъ и техническихъ условій. Всѣ эти правила въ видѣ временныхъ примѣнить на практикѣ въ теченіе 1900 г. и затѣмъ представить при докладѣ на утвержденіе XXXVI очередн. собр.

8. Поручить губернской управѣ возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ установленіи законнымъ путемъ ширины полосы дороги, признанной имѣющей губернское значеніе.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Килевсйнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шперинъ.

Губернскій Земскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

---

*) Дабы регулировать дѣйствія строительнаго отдѣленія при управѣ, обязанности Губернскаго Инженера, техниковъ, дѣлопроизводство и отчетность, обязанности десятниковъ и старш. рабочихъ по дорожн. сооружен., а также и Совѣщаніе Земскихъ Инженеровъ

Печатано съ дозволенія Начальства.

Типо-Лит. Нижег. Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и К°.

120. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія передъ правительствомъ о пособіи изъ казны на капитальный ремонтъ и содержаніе части шоссе, переданнаго въ 1883 году земству.

(Къ журналу собранія 26 января).

Г. Нижегородскій губернаторъ въ предложеніи отъ 31 декабря 1899 г. за № 832 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее.

„Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, предложеніемъ отъ 28 минувшаго ноября за № 12.129, увѣдомилъ меня, что министерство путей сообщенія, разсмотрѣвъ ходатайство нижегородскаго губернскаго земства объ отпускѣ пособія изъ казны на капитальный ремонтъ и дальнѣйшее содержаніе семи верстъ нижегородскаго шоссе, прилегающихъ къ товарной станціи московско-нижегородской желѣзной дороги и переданныхъ земству въ 1883 году безъ пособія отъ казны, пришло къ заключенію о необходимости образовать на мѣстѣ, подъ предсѣдательствомъ инспектора казенныхъ шоссе тайнаго совѣтника инженера Головачева, изъ представителей министерства внутреннихъ дѣлъ, путей сообщенія, финансовъ и государственнаго контроля, а также мѣстнаго губернскаго начальства и земства, особую коммиссію для осмотра, въ удобное для этого время, всего пролегающаго въ нижегородской губерніи участка казеннаго нижегородскаго шоссе и обсужденія вопросовъ о дальнѣйшемъ его содержаніи, потребныхъ для сего расходовъ и объ источникахъ, на которые могли бы быть отнесены эти расходы.

„Назначивъ членомъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ упомянутую коммиссію чиновника особыхъ порученій V-го класса, статскаго совѣтника гражданскаго инженера Родиваповскаго, г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проситъ меня принять соотвѣтствующія мѣры къ назначенію въ означенную коммиссію представителей губернскаго начальства и земства".

Въ заключеніе г. губернаторъ просилъ губернскую управу сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе къ назначенію въ упомянутую коммиссію представителя отъ губернскаго земства.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію назначить для участія въ упомянутой особой коммиссіи, учрежденной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, губернскую управу и земскаго губернскаго инженера.

121. О ходатайствѣ Княгининскаго городского управленія о принятіи на счетъ губернскаго дорожнаго капитала устройства дороги въ базарной улицѣ г. Княгинина.

(Къ журналу собранія 7 февраля утр.).

Княгининскій городской староста, препроводивъ выписку изъ приговора собранія уполномоченныхъ гор. Княгинина отъ 26-го декабря 1899 года

отношеніемъ отъ 10-го января 1900 г. за № 22, обратился въ губернскую управу съ просьбою доложить ходатайство княгининскаго городского управленія предстоящему очередному губернскому земскому собранію.

Представляя это ходатайство на разрѣшеніе очереднаго губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что по ея мнѣнію ходатайство это слѣдуетъ провести ранѣе черезъ очередное уѣздное земское собраніе, которое выяснило-бы, насколько это необходимо въ земскихъ интересахъ и дѣйствительно-ли городъ не имѣетъ возможности сдѣлать эту работу на свои средства.

Отношеніе Княгининскаго городского старосты.

Препровождая при семъ выписку изъ опредѣленія собранія уполномоченныхъ города Княгинина, засѣданія 26 минувшаго декабря, по вопросу о принятіи устройства дороги въ Базарной улицѣ на счетъ губернскаго дорожнаго капитала, городское управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу представить ходатайство г. Княгинина по настоящему предмету предстоящему губернскому земскому собранію и о рѣшеніи собранія почтить увѣдомленіемъ.

Выписка изъ приговора собранія уполномоченныхъ города Княгинина (засѣданія 26 декабря 1899 года).

Присутствовали: городской староста и 10 уполномоченныхъ.

Слушали докладъ объ устройствѣ дороги въ Базарной улицѣ.

Изъ доклада видно, что дѣло по устройству означенной дороги находится въ производствѣ уже третій годъ. Необходимость устройства дороги признается городскимъ управленіемъ, но всѣ мѣры, принимаемыя въ этомъ отношеніи, не привели ни къ какимъ практическимъ результатамъ.

Въ настоящемъ году собраніе уполномоченныхъ поручило городскому управленію воспользоваться временнымъ пріѣздомъ въ городъ инженера губернскаго земства Г. Быстрицкаго, войдя съ нимъ въ соглашеніе по составленію проекта устройства дороги.

Порученіе это было исполнено и соглашеніе съ Г. Быстрицкимъ состоялось, но работы не были исполнены.

Такимъ образомъ дѣло остается въ прежнемъ положеніи, безъ результата, а устройство дороги все болѣе и болѣе становится настоятельно необходимымъ.

Весной и осенью дорога въ этой мѣстности дѣлается совершенно недоступною для проѣзда, въ особенности съ возами, а между тѣмъ этотъ путь самый необходимый для проѣзжающихъ, такъ какъ онъ лежитъ по направленію большихъ почтовыхъ трактовъ, ведущихъ въ Лысково, Сергачъ и Васильсурскъ.

Инженеръ Г. Быстрицкій, хотя отказался отъ составленія смѣты, но въ переговорахъ по этому предмету высказался, что осушеніе мѣстности канавами и производство лишь песчаной насыпи съ фашинникомъ обойдется по приблизительному разсчету до 1500 р., каковой разсчетъ и по соображеніямъ городского управленія близко подходитъ къ дѣйствительности.

Принимая эту сумму за норму расходовъ по устройству дороги самымъ дешевымъ способомъ, городское управленіе находитъ, что по ничточности городскихъ доходовъ, едва покрывающихъ обязательные расходы, не представляется возможности затратить такую сумму на устройство дороги и въ будущемъ нѣтъ никакихъ основаній ожидать

увеличенія бюджета городской кассы, такъ что безъ посторонней помощи городъ не въ силахъ справиться съ настоящимъ неотложнымъ дѣломъ.

Эту необходимую помощь можетъ оказать губернское земство, включивъ означенную мѣстность въ дорожный участокъ, между Лысковомъ и Княгининомъ, устройство котораго принято на губернскій счетъ и работы уже начаты. Губернское земство, оказавъ помощь городу, какъ довольно значительному плательщику земства, въ тоже время окажетъ услуги всему населенію проѣзжающему по трактамъ: Лысково, Сергачъ и Васильсурскъ.

Мѣстность, объ устройствѣ которой идетъ рѣчь, инженеромъ губернскаго земства Г. Быстрицкимъ осмотрѣна, точно также произведена и нивелировка, такъ что свѣдѣнія о способѣ устройства дороги и стоимости работъ могутъ быть получены непосредственно отъ Г. Быстрицкаго.

По симъ соображеніямъ, городское управленіе предлагаетъ собранію Гг. уполномоченныхъ обратиться съ ходатайствомъ въ предстоящее губернское земское собраніе о принятіи на губернскій дорожный капиталъ устройства дороги въ Базарной улицѣ, лежащей по тракту почтовыхъ путей. Въ тоже время городское управленіе, сознавая и обязанность города принять посильное участіе въ этомъ дѣлѣ, полагало бы ассигновать въ распоряженіе губернской земской управы до 400 руб., т. е. сумму, которую городъ въ состояніи затратить на эту потребность.

Вполнѣ раздѣляя соображенія, выраженныя въ докладѣ городского старосты, собраніе опредѣлило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи устройства дороги на счетъ губернскаго дорожнаго капитала, ассигновавъ на этотъ предметъ изъ городскихъ суммъ въ распоряженіе губернской земской управы 400 руб. Подлинный за подписомъ городского старосты и уполномоченныхъ.

686

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Нижегородской Губернской Земской Управы

Докладъ

о положеніи дѣла взаимнаго земскаго страхованія въ 1899 году.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Губрнская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію свѣдѣнія о положеніи дѣла взаимнаго земскаго страхованія въ 1899 году.

Количество состоявшихъ на страхѣ земства къ 1 Января 1899 г. строеній.

По страховымъ описямъ X трехлѣтія къ 1 Января 1899 года состояло на обязательномъ страхѣ земства строеній:

Жилыхъ	255499
Холодныхъ	196359
Огнедѣйствующихъ	2110
Всего	453968 строеній,

съ которыхъ ожидалось къ поступленію страховаго оклада въ 1899 году 584168 рублей 78 коп.

Такимъ образомъ строеній было застраховано болѣе чѣмъ въ 1898 году на 2296 жилыхъ, 159 холодныхъ и менѣе на 31 огнедѣйствующихъ; оклада на 15798 р. 85 к. болѣе.

Сборъ страховаго оклада

Какъ и въ предъидущіе годы дѣятельность Губернской Управы въ первые четыре мѣсяца 1899 года была направлена главнымъ образомъ на сборъ страховаго оклада. Неурожай хлѣбовъ въ 1898 году заставлялъ Управу опасаться за успѣхъ сбора, каковое опасеніе ея дѣйствительно и подтвердилось вскорѣ донесеніями страховыхъ агентовъ, заявленіями нѣкоторыхъ г.г. Земскихъ Начальниковъ о необходимости отсрочки уплаты оклада населенію до осени и плохимъ поступленіемъ страховыхъ платежей. По собраннымъ Управою по телеграфу свѣдѣніямъ чрезъ страховыхъ агентовъ недоборъ страховаго оклада на 1 мая выразился въ громадныхъ цифрахъ, а именно: онъ достигъ 200 тысячъ рублей. Въ виду такихъ обстоятельствъ Губернская Управа вынуждена была сдѣлать отступленіе отъ установ-

ленныхъ собраніемъ правилъ о порядкѣ уплаты оклада и отсрочила послѣдній населенію по всей губерніи до 10 мая, а по Сергачскому уѣзду, какъ наиболѣе пострадавшему, до 15 мая. Благодаря этой мѣрѣ сумма недобора понизилась до 66 тысячъ рублей.

Поступленіевъ 1899 г. по уѣздамъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ.

УѢЗДЫ.	Ожидалось. Оклада 1899 года. Руб.	Коп.	Поступило. Оклада 1899 года. Руб.	Коп.	Процентное отношеніе поступившаго оклада къ ожидавшемуся.
Нижегородскій	80632	15	79620	43	98,2
Ардатовскій	44903	03	36846	75	82,0
Арзамасскій	58619	74	52147	16	88,9
Балахнинскій	25789	79	24892	44	96,8
Васильскій	49825	97	39449	24	79,1
Горбатовскій	63994	71	49303	30	77,6
Княгининскій	65481	21	62202	25	95,2
Лукояновскій	73560	94	72509	47	98,5
Макарьевскій	44746	59	37348	37	83,5
Семеновскій	20300	48	17750	—	87,4
Сергачскій	56314	14	46095	93	81,8
Итого . .	584168	78	519165	34	88,8

Переходъ на низшую норму.

Такимъ образомъ хотя сборъ страховаго оклада 1899 г. и можно назвать въ общемъ удовлетворительнымъ, но по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ онъ все-таки оказывается слабымъ. Такъ въ прошломъ году перешло на низшія нормы 20280, а въ 1899 году—25175 домохозяевъ. По уѣздамъ число перешедшихъ на низшія нормы домохозяевъ распредѣляется такъ:

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Общее число домохозяевъ.	Число домохозяевъ переведшихъ на перм. оцѣнку.	Дѣйствительная стоимость по спеціальной оцѣнкѣ. Рубли.	Сумма оцѣненія по спеціальн. оцѣнкѣ. Рубли.	Страховая премія по спеціальной оцѣнкѣ. Руб. К	Подлежитъ уплатѣ страховыхъ премій. Руб. К
1	Нижегородскій . .	26137	921	184200	90190	2244 16	1785 18
2	Ардатовскій . . .	22864	2455	311785	127848	3471 55	2364 85
3	Арзамасскій . . .	24865	3215	459745	223799	5963 95	4193 57
4	Балахнинскій . .	19844	215	32465	22132	533 10	402 75
5	Васильскій	19318	3243	593469	422223	10027 96	8326 88
6	Горбатовскій . . .	23761	7222	1642172	801432	16004 83	12258 43
7	Княгининскій . .	21387	1008	190512	72062	1818 57	1354 15
8	Лукояновскій . .	30938	122	62891	21297	495 2	432 16
9	Макарьевскій . .	20264	2723	487417	307679	6127 20	4764 32
10	Семеновскій . . .	19497	1527	152700	112204	2685 18	2007 76
11	Сергачскій	26028	2524	325596	181523	4712 28	3228 41
	Всего по губерніи	254903	25175	4432952	2382389	54083 80	41118 43

О пожарныхъ убыткахъ.

Пожарные убытки 1899 г. не превышаютъ средней годовой убыточности земства и потому этотъ годъ надо считать благопріятнымъ въ пожарномъ отношеніи. Число пожарныхъ случаевъ и размѣры пожарныхъ убытковъ въ теченіи первыхъ девяти мѣсяцевъ этого года съ 1 Января по 1 Октября можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

688

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пожаровъ, бывшихъ въ селеніяхъ Нижегородской губерніи въ строеніяхъ, застрахованныхъ по обязательному и добровольному страхованію.

Съ 1 Января по 1 Октября 1899 г.

689

УѢЗДЫ.		ВИДЫ ПОСЛѢДСТВІЙ ПОЖАРОВЪ. Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число строеній. Жилыхъ.	Холодныхъ.	Отнесённыхъ.	СУММА УБЫТКОВЪ. По оцѣнкѣ. РУБ.	По обозначенію. РУБ.	Испрашивалось пособія. РУБ.	К.	Ассигновано въ выдачу. РУБЛИ.	КОП.	ПРИЧИНЫ ПОЖАРОВЪ. Отъ поджога. Съ подозрѣніемъ.	Неизвѣстно кѣмъ.	Отъ неосторожности.	Отъ неисправныхъ.	Отъ шалости малолѣтнихъ дѣтей	Отъ дурн. устр. трубъ и печей.	Отъ молніи.
Нижегородскій	по обязательн. стр.	68	562	699	304	—	85206	52812	48252	48	48047	48	5	8	25	26	—	4	—
	„ добровольн. „	1	1	1	3	—	1650	350	346	67	346	67	1	—	—	—	—	—	—
	„ низшей нормѣ .	—	3	3	—	—	300	60	60	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—
Ардатовскій	по обязательн. стр.	27	119	115	6	—	16461	9835	6889	29	6790	29	—	4	8	8	1	6	—
	„ добровольн. „	2	3	3		—	1050	900	445	—	445	—	—	—	1	—	1	—	—
	„ низшей нормѣ .	—	6	6	—	—	474	90	86	64	86	64	—	—	1	2	1	—	—
Арзамасскій	по обязательн. стр.	55	389	363	149	1	46306	28957	25202	82	24928	87	1	7	15	7	8	15	2
	„ добровольн. „	2	3	3	2	—	1140	760	760	—	760	—	—	1	1		—	—	—
	„ низшей нормѣ .	—	40	39	6	—	3003	620	558	58	558	58	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій	по обязательн. стр.	23	115	113	13	—	28846	10804	10218	98	10078	98	2	1	11	7	1	1	—
	„ добровольн. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ низшей нормѣ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	по обязательн. стр.	77	404	323	126	1	45834	29341	26625	56	26418	21	5	11	35	14	4	6	2
	„ добровольн. „	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ низшей нормѣ .	—	15	10	6	—	1263	195	156	63	156	63	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій	по обязательн. стр.	64	394	349	142	—	67127	43363	37374	18	35688	18	3	11	20	23	4	2	1
	„ добровольн. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	„ низшей нормѣ .	—	24	17	10	—	1677	805	266	43	266	43	—	—	—	—	—	—	—

УѢЗДЫ.		ВИДЫ ПОСЛѢДСТВІЙ ПОЖАРОВЪ. Число пожаровъ	Число погорѣльцевъ	Число строеній. Жилыхъ	Холодныхъ	Отдѣльныхъ	СУММА УБЫТКОВЪ. По оцѣнкѣ. руб.	По обезпеченію. руб.	Испрашивалось пособія. руб.	к.	Ассигновано въ выдачу. рубли.	коп.	ПРИЧИНЫ ПОЖАРОВЪ. Отъ поджога. Съ подозрѣніемъ.	Неизвѣстно кѣмъ	Отъ неосторожности.	Отъ нераскрытыхъ.	Отъ шалости малолѣтн. дѣтей	Отъ дурн. устр. трубъ и печей.	Отъ молніи.
Княгининскій	по обязательн. стр.	89	569	488	319	3	94114	60300	52624	86	51480	52	3	7	36	32	3	7	1
	„ добровольн. „	2	3	3	2	—	1230	820	311	80	311	80	1	—	—	1	—	—	—
	„ низшей нормѣ.	—	15	14	4	—	2154	260	244	35	244	35	—	—	0	—	—	—	—
Лукояновскій	по обязательн. стр.	97	160	434	36	3	62037	39287	34090	88	33918	88	1	5	49	11	4	26	1
	„ добровольн. „	3	3	2	1	—	1290	860	629	—	629	—	—	—	1	1	1	—	—
	„ низшей нормѣ.	—	1	1	—	—	120	15	13	50	13	50	—	—	—	—		—	—
Макарьевскій	по обязательн. стр.	27	175	165	38	—	49515	27101	20398	59	20358	59	2	4	12	1	1	6	1
	„ добровольн. „	1	1	1	—	—	450	300	297	—	297	—	—	—	—	1	—	—	—
	„ низшей нормѣ.	—	10	10	—	—	1380	165	136	42	136	42	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій	по обязательн. стр.	19	117	113	8	2	5938	3962	3222	80	3182	80	1	3	7	3	—	5	—
	„ добровольн. „	2	2	2	1	—	2780	2350	555	50	555	50	—	1	1	—	—	—	
	„ низшей нормѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	по обязательн. стр.	88	377	339	110	—	41538	26246	23255	35	19896	29	5	6	31	15	6	23	2
	„ добровольн. „	3	3	3	—	—	1100	800	789	80	789	80	—	—	1	—	—	2	—
	„ низшей нормѣ.	—	26	21	12	—	2073	420	386	54	386	54	—	—	—	—	—	—	—
Итого по губерніи	по обязательн. стр.	634	3687	3501	1251	10	542922	332008	287555	79	280789	9	28	67	249	147	32	101	10
	„ добровольн. „	16	19	18	9	—	10690	7140	4134	77	4134	77	2	2	5	3	2	2	—
	„ низшей нормѣ.	—	140	121	38	—	12444	2130	1909	9	1909	9	—	—	—	—	—	—	—
По обоимъ видамъ страхованія . . .		650	3766	3519	1260	—	553612	339148	291690	56	284923	86	30	69	254	150	34	103	10

691

Наиболѣе крупные опустошительные пожары съ 1-го января 1899 года по 1-е октября были въ слѣдующихъ селеніяхъ:

№№	НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Число домохозяевъ.	Сумма пособія. руб.	к.
	Нижегородскаго уѣзда.			
158	Терюшевской волости, въ д. Маломъ Терюшевѣ	14	1232	10
168	Ельнинской волости, въ с. Федяковѣ	14	2282	—
181	Сарлейской волости, въ д. Березникахъ	126	12278	—
195	Кстовской волости, въ с. Кстовѣ	12	1509	52
230	Безводнинской волости, въ с. Безводномъ	13	1958	40
276	Большеницкой волости, въ д. Осиновкѣ	24	1761	50
365	Семетской волости, въ д. Мокрой	33	1956	2
414	Таможниковской волости, въ с. Вармаленхъ	59	5082	34
428	Чернухинской волости, въ с. Чернухѣ	35	4007	30
503	Борисопольской волости, въ д. Чегодаевкѣ	21	1560	80
	Итого	351	33627	98
	Ардатовскаго уѣзда.			
455	Череватовской волости, въ с. Черпатовѣ	26	1442	60
	Арзамасскаго уѣзда.			
186	Пановской волости, въ с. Пановѣ	30	4006	—
246	Вадской волости, въ с. Салаленхъ	31	1772	40
379	Собакинской волости, въ д. Вѣбиевой	50	4670	70
509	Великовражской волости, въ с. Вечкусовѣ	43	2106	80
	Итого	154	12555	90
	Балахнинскаго уѣзда.			
404	Вершиловской волости, въ д. Старомъ Салогузовѣ	43	4606	—
	Васильскаго уѣзда.			
182	Воротынской волости, въ д. Огневомъ Майданѣ	34	3865	60
399	Троицкой волости, въ с. Троицкомъ	38	4129	79

№№	НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Число домохозяевъ.	Сумма пособія. руб.	к.
472	Низовской волости, въ д. Елховкѣ	59	3744	—
497	Митинской волости, въ с. Вершининѣ	49	3491	40
	Итого	180	15530	79
	Горбатовскаго уѣзда.			
157	Абабковской волости, въ 1-й и 2-й общ. д. Жестелѣва	50	5820	20
303	Елизаровской волости, въ с. Матюшевѣ	20	3185	—
397	Елизаровской волости, въ д. Баловинѣ	13	1739	—
421	Сосновской волости, въ д. Масленкѣ	27	4327	20
431	Пашигоревской волости, въ д. Лушниковѣ	21	1810	20
634	Хвощевской волости, въ д. Ивникахъ	13	1400	—
	Итого	147	18281	60
	Княгининскаго уѣзда.			
175	Кочуновской волости, въ 1-й и 4-й общ. с. Инкина	29	2459	95
297	Яковлевской волости, въ с. Кремницкомъ	13	1236	14
375	Яковлевской волости, въ с. Кремницкомъ	43	5977	90
444	Бутурлинской волости, въ с. Базинѣ	19	1661	10
481	Ивановской волости, въ д. Сосновкѣ	17	2049	80
488	Бакалдской волости, въ с. Вельдемановѣ	28	2665	74
520	Въ той-же волости въ томъ-же селѣ	23	3365	12
532	Бутурлинской волости, въ с. Смагинѣ	79	8961	64
584	Той-же волости, въ сельцѣ Кеслави	29	2902	23
	Итого	280	31279	62
	Лукояновскаго уѣзда.			
129	Салдаманово-Майданской волости, въ с. Салдамановѣ-Майданѣ	22	1482	24
177	Мадаевской волости, въ с. Ризоватовѣ	22	1257	40
194	Кочкуровской волости, въ с. Пели Казенной	19	1761	73

№№	НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Число домохозяевъ.	Сумма пособія. руб.	к.
235	Мадаевской волости, во 2-й общ. с. Малой Пузы	41	3469	10
295	Кочкуровской волости, въ с. Сартовкѣ	50	5517	61
424	Больше-Поляпской волости, въ с. Елфимовѣ	41	3532	40
	Итого . . .	195	17023	48
	Макарьевскаго уѣзда.			
357	Лысковской волости, въ с. Пѣгоновѣ	29	2966	—
426	Той-же волости, въ д. Невѣровой	34	3866	55
466	Работкинской волости, въ 1 и 2 общ. с. Работкѣ . . .	28	9824	64
	Итого . . .	91	16657	19
	Семеновскаго уѣзда.			
271	Чистопольской волости, въ д. Туѣевѣ	59	1713	40
	Сергачскаго уѣзда.			
239	Александровской волости, въ с. Федоровкѣ	55	3086	—
255	Богородской волости, въ д. Мокромъ Майданѣ	19	2246	50
260	Тархановской волости, въ с. Тархановѣ	50	4274	60
545	Китовской волости, въ с. Китовѣ	23	2043	—
629	Гагинской волости, въ д. Шерстино	14	1270	—
	Итого . . .	161	12920	10

Всего по губерніи съ 1-го января 1899 г. по 1-е октября 1899 г. разрушительныхъ пожаровъ было 42, отъ которыхъ пострадало 1310 домохозяевъ;—страхового пособія испрашивалось 165338 р. 66 к.

Такимъ образомъ, самый крупный пожаръ въ 1899 г. былъ въ д. Березникахъ, Сарлейской волости, Нижегородскаго уѣзда.

Кончая настоящій отдѣлъ доклада о пожарныхъ убыткахъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что она, принимая во вниманіе, во 1-хъ, бѣдственное положеніе погорѣльцевъ пострадавшихъ и безъ того отъ недорода хлѣбовъ въ предшествовавшемъ году и, во 2-хъ, болѣе чѣмъ удовлетворительное состояніе страховой кассы Земства, журналомъ 1-го іюня сего года постановила: удерживать страховую недоимку изъ вознагражденія погорѣльцевъ въ 1899 году въ размѣрѣ не 50% назначеннаго имъ къ выдачѣ пособія, какъ это установлено XXXIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а только 25%, въ каковомъ размѣрѣ она и удерживалась Управою.

О порядкѣ составленія спеціальныхъ страховыхъ описей.

1899 годъ—годъ всеобщей переоцѣнки строеній нашей губерніи. Порядокъ составленія страховыхъ описей на XI трехлѣтіе былъ разъясненъ Губернскою Управою Волостнымъ Правленіямъ и страховымъ агентамъ особымъ циркуляромъ заблаговременно; причемъ Управа имѣетъ честь объяснить Собранію, что ею были сдѣланы при этомъ нѣкоторыя отступленія отъ существовавшаго порядка составленія описей, а именно — въ цѣляхъ облегченія страховаго счетоводства ею былъ рекомендованъ Волостнымъ Правленіямъ способъ начисленія страховыхъ премій съ строеній въ цѣлыхъ числахъ—копѣйкахъ. Означенныя указанія Управы состояли въ томъ, что для устраненія дробныхъ разсчетовъ по начисленію премій, правленія должны были принимать на страхъ каждое строеніе, въ такой суммѣ обезпеченія, которое дѣлится на четыре безъ остатка, что ими и было сдѣлано. Правила страхованія упомянутымъ распоряженіемъ Управы не нарушены, ибо предѣльныя страховыя нормы остались тѣ-же, а только облегчено страховое счетоводство.

Какъ извѣстно XXVIII очередное Губернское Земское Собраніе установило выдачу разсчетныхъ листовъ страхователямъ. Листы эти выдавались каждому страхователю по утвержденной тѣмъ же Собраніемъ формѣ въ теченіи шести лѣтъ—1894—1899 г.г. и за это время опытъ указалъ на нѣкоторые существенные недостатки и неудобства какъ въ порядкѣ выдачи означенныхъ листовъ, такъ и въ самой формѣ ихъ. Недостатки и неудобства эти слѣдующіе: каждогодная выдача разсчетнаго листа очень затрудняетъ Волостныя

Правленія и въ особенности волостныхъ писарей, такъ какъ она совпадаетъ съ временемъ учета ими сельскихъ старостъ— съ 1 по 15 января и годовой отчетностью самихъ Правленій, на каковое неудобство Управѣ не разъ указывали и нѣкоторые изъ г.г. земскихъ начальниковъ и въ особенности страховые инспекторы и агенты. Что касается формы разсчетнаго листа, то Управою замѣчено отсутствіе въ разсчетномъ листѣ свѣдѣній о количествѣ недоимки страховыхъ платежей, состоящей за домохозяевами и подлежащей уплатѣ. Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа обратила вниманіе на указанные ею недостатки и нашла послѣдніе легко устранимыми. Пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что печатаніе разсчетныхъ листовъ на слѣдующій годъ совпало съ годомъ общей переоцѣнки строеній и составленія страховыхъ описей, имѣющихъ войти въ силу дѣйствія съ 1 января будущаго года, Управа выработала новую форму разсчетнаго листа, согласно которой послѣдній будетъ выдаваться страхователю одинъ на три года, что значительно облегчитъ работу волостныхъ писарей, въ каковомъ смыслѣ Управою и сдѣлано распоряженіе Волостнымъ Правленіямъ. Мѣра эта, впрочемъ, принята ею въ видѣ опыта не три года. Что касается формы разсчетнаго листа, то она также измѣнена: нынѣ въ немъ содержатся болѣе полныя свѣдѣнія о количествѣ слѣдующихъ съ каждаго домохозяина платежей, а также сообщены на оборотѣ листа главныя правила по страхованію, дѣйствующія въ нашей губерніи. Форма новаго листа приложена къ докладу.

Объ установленіи новой формы удостовѣреній волостныхъ правленій для страхователей на застрахованіе ими строеній въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

Въ 1899 году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ выработана и установлена однообразная форма книгъ для удостовѣреній Волостныхъ Правленій, выдаваемыхъ ими на основаніи 13 и 14 ст. Положенія о страхованіи сельскимъ обывателямъ на предметъ дострахованія послѣдними своихъ строеній въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Книги эти отпечатаны и разосланы Губернскою Управою, вслѣдствіе предложенія г. Губернатора, всѣмъ Волостнымъ Правленіямъ Нижегородской губерніи. Точно также своевременно разослано Правленіямъ и другимъ учрежденіямъ и лицамъ новое изданіе сборника дополнительныхъ правилъ къ Положенію о страхованіи.

Объ окончаніи работъ по страховой статистикѣ.

Предпринятая Управою въ 1896 году съ разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія разработка статистическихъ данныхъ по обязательному страхованію кончена въ нынѣшнемъ году и полученные этимъ путемъ выводы, а также и размѣръ предполагаемаго новаго тарифа напечатаны въ осо-

Поступило оклада:

Въ 19..... году

по спеціальной оцѣнкѣ.

..... мѣсяца ..... дня.

по нормальной оцѣнкѣ.

..... мѣсяца ..... дня.

Въ 19..... году

по спеціальной оцѣнкѣ.

..... мѣсяца ..... дня.

по нормальной оцѣнкѣ.

..... мѣсяца ..... дня.

Въ 19..... году

по спеціальной оцѣнкѣ.

..... мѣсяца ..... дня.

по нормальной оцѣнкѣ.

..... мѣсяца ..... дня.

Извлеченія изъ сборника дополнительныхъ правилъ.

1) Хозяева, недовольные оцѣнкою своихъ строеній, должны подать о томъ жалобу въ губернскую управу, которая, если найдетъ ее правильной, дѣлаетъ соотвѣтствующія исправленія въ оцѣночной и страховой суммахъ строеній просителя, показанныхъ въ описи.

Для подачи жалобъ въ губернскую управу на дѣйствія страховыхъ агентовъ и волостныхъ правленій на неправильную оцѣнку строеній страхователямъ дается трехмѣсячный срокъ. Срокъ этотъ считается:

а) Для страхователей, строенія которыхъ застрахованы по спеціальнымъ описямъ -по 1-е августа того года, когда составлена опись.

б) Для лицъ, строенія которыхъ застрахованы по дополнительнымъ описямъ—со дня повѣрки и утвержденія дополнительныхъ описей страховымъ агентомъ (§ 36).

2) Для принятія вновь выстроеннаго строенія на страхъ, домохозяинъ обязанъ заявить о томъ мѣстному волостному правленію, которое должно выдать ему квитанцію изъ установленной на этотъ предметъ книги. (на основ. § 76).

3) Строенія недостроенныя, по заявленіямъ владѣльцевъ, вносятся въ описи и принимаются на страхъ по спеціальной оцѣнкѣ и ранѣе окончательной ихъ отдѣлки. По окончаніи постройки страхователи имѣютъ право требовать переоцѣнки строеній и новаго застрахованія (§ 37).

4) Владѣльцы дорого стоющихъ строеній могутъ отдавать ихъ на дополнительный страхъ въ частныя страховыя общества. Для этого они должны брать отъ волостныхъ правленій удостовѣренія, въ которыхъ обозначается, въ какой суммѣ можетъ быть достраховано строеніе въ частномъ обществѣ (на основаніи § 43).

5) Домохозяева, отдавшіе свои постройки на дополнительный страхъ въ частныя общества, обязаны заявить объ этомъ волостному правленію; въ противномъ случаѣ они лишаются вознагражденія отъ земства въ случаѣ пожара (на основ. § 44).

6) *О всякой перестройкѣ застрахованнаго строенія, измѣняющей его стоимость, владѣлецъ долженъ немедленно заявить волостному правленію, для произведенія ему новой оцѣнки (§ 81).*

7) Каждый домохозяинъ обязанъ по окончаніи пожара въ его застрахованномъ строеніи собрать всѣ уцѣлѣвшіе отъ пожара строительные матеріалы и огарки и, сложивъ ихъ въ груду, хранить въ цѣлости до пріѣзда волостного старшины и до осмотра ихъ страховымъ агентомъ (§ 85).

8) Ни одинъ домохозяинъ не вправѣ застраховать по обязательному земскому страхованію по особой спеціальной оцѣнкѣ только одно или часть изъ застрахованныхъ у него по спеціальной описи строеній; онъ непремѣнно долженъ внести до 1 мая весь годовой окладъ страховыхъ платежей за всѣ принятыя у него на страхъ по описи строенія, если желаетъ, чтобы строенія его остались на спеціальной оцѣнкѣ (§ 139).

9) Строенія, перешедшія на нормальныя оцѣнки, могутъ перейти вновь на высшія оцѣнки по желанію страхователя лишь съ 1 января слѣдующаго года, но опять таки при условіи взноса имъ страховыхъ премій впередъ за годъ до 1 мая (§ 150).

10) По принятіи на страхъ по дополнительнымъ описямъ вновь возведенныхъ строеній старые разсчетные листы отбираются у домохозяевъ и взамѣнъ ихъ послѣднимъ выдаются новые, въ которыхъ платежи окладъ—показываются за всѣ строенія, оставшіяся старыя и вновь возведенныя,—застрахованныя какъ по спеціальной, такъ и по дополнительнымъ описямъ (§ 136).

Поступило страховыхъ платежей.	Сумма. руб.	к.	Поступило страховыхъ платежей.	Сумма. руб.	к.	Поступило страховыхъ платежей.	Сумма. руб.	к.
въ 19..... году:			*въ 19..... году:*			*въ 19..... году:*		
мѣсяца ..... дня			*мѣсяца ..... дня*			*мѣсяца ..... дня*		
Волостной Старшина			*Волостной Старшина*			*Волостной Старшина*		

Талонъ №

Выданъ . . . . . дня 19 . . г.

Уѣздъ

Волость

Селеніе

Домохозяинъ

Принято на страхъ

« » строеній.

По дѣйствительной стоимости на сумму . . . . . .

По обезпеченію отъ пожара по специальной оцѣнкѣ . . . . . .

Годовой платежъ по специальной оцѣнкѣ . . . . . .

Сумма обезпеченія по нормальной оцѣнкѣ . . . . . .

Сумма премій по нормальной оцѣнкѣ . . . . . .

	Руб.	К.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Разсчетный листъ на 19 по 19 г. №

Выданъ . . . . . дня 19 . . года.

НИЖЕГОРОДСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО,

обязательное взаимное земское страхованіе строеній отъ огня.

Уѣздъ . . . . . *Волость* . . . . . .

Селеніе . . . . . *Общество* . . . . . .

Домохозяинъ

ПРИЧИТАЕТСЯ КЪ УПЛАТѢ:

Недоимки страховыхъ платежей прежнихъ лѣтъ . . . . руб. . . . коп.

Каждогодно по **особой спеціальной оцѣнкѣ** причитается окладъ . . . руб. . . . коп.

По страховой описи подъ № приняты на страхъ слѣдующія строенія:	Оцѣночная сумма строенія по дѣйствительной стоимости	Сумма обезпеченія отъ пожара. По особой спеціальной оцѣнкѣ	Сумма обезпеченія отъ пожара. По нормальной оцѣнкѣ	Сумма причитающихся къ уплатѣ страховыхъ платежей. По особой спеціальной оцѣнкѣ	Сумма причитающихся къ уплатѣ страховыхъ платежей. По нормальной оцѣнкѣ
Домъ					
Дворъ					
Амбаръ					
Сарай					
Мякинница					
Кладовая					
Мастерская					
Заведеніе					
Итого					

Получивъ разсчетный листъ, каждый домохозяинъ долженъ уплатить весь показанный въ немъ окладъ страховыхъ платежей впередъ за годъ въ слѣдующіе сроки: а) за строенія, застрахованныя по специальнымъ описямъ, въ періодъ времени *съ 1 января по 1 мая* и б) за строенія, застрахованныя по дополнительнымъ описямъ—въ трехъ-недѣльный срокъ со дня повѣрки этихъ описей страховымъ агентомъ. До истеченія этихъ льготныхъ сроковъ строенія домохозяевъ состоятъ на страхѣ вездѣ всегда въ высшихъ нормахъ страховаго обезпеченія, хотя бы домохозяева и не успѣли заплатить за нихъ страховыя премія.

(§ 35 сбор. доп. прав. изд. III-го).

Если страховой платежъ не будетъ уплаченъ въ указанные сроки весь сполна, то Управа, считая это за нежеланіе домохозяевъ страховать строенія по особой оцѣнкѣ, принимаетъ ихъ на страхъ по нормальной оцѣнкѣ, а именно: жилыя строенія, крытыя тесомъ и желѣзомъ 30 руб., крытыя соломой 15 руб. и холодныя строенія всѣ безъ исключенія 5 руб. каждое и будетъ взыскано съ этой суммы страховой платежъ руб. коп.

(На основ. 149 § сбор. допол. правилъ изд. III).

бой брошюрѣ, которая передана Управою на разсмотрѣніе и заключеніе годовой страховой Комиссіи. Доложивъ объ этомъ Собранію, Управа полагаетъ, что въ виду того важнаго и серьезнаго значенія, какое имѣетъ для Земства и населенія установленіе новаго тарифа по страхованію, и во избѣжаніе какихъ либо ошибокъ, могущихъ произойти отъ спѣшнаго рѣшенія этого вопроса, необходимо разсмотрѣть и обсудить послѣдній, во 1-хъ, на съѣздѣ страховыхъ агентовъ и, во 2-хъ, на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ и затѣмъ уже окончательно разрѣшить его будущимъ XXXVI-очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ Управы, то она проситъ разрѣшенія его на созывъ агентовъ въ 1900 году.

Состояніе страховой кассы на 1 октября 1899 года:

Положеніе страховой кассы.

По обязательному страхованію.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января 1899 года состояло:

Въ кассѣ управы наличными $^0/_0{}^0/_0$ бумагами и пожарными инструментами . . . . . 936705 р. 49 к.

Съ 1 января по 1 октября поступило:

Недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . . . 23732 „ 19½ „

Оклада 1899 года . . . . . 551756 „ 36 „

$^0/_0$ на капиталъ . . . . . 27090 „ 77 „

Выручено отъ продажи кровельнаго желѣза . . . 11894 „ 33 „

Поступило въ уплату ссудъ . . . . . 90 „ — „

ВСЕГО . . 1551269 р. 14½ к.

Р А С Х О Д Ъ.

Съ 1 января по 1 октября 1899 года израсходовано:

Выдано за пожари. убытки 1899 г.	267415 р. 53 к.		
„ „ „ „ 1898 г.	8902 „ 38 „		
		276317 р. 91	к.
Содержаніе страхонаго управленія	—	36797 „ 08	„
На производство работъ по описанію селеній и снятію плановъ . . .	—	5594 „ 30	„
На открытіе складовъ кровельнаго желѣза:			
Уплачено за купленное желѣзо .	32008 „ 31 „		
Расходы по складамъ	350 „ 30 „		
		32358 „ 64	„
На выдачу ссудъ на устройство водохранилищъ	—	13620 „ 40	„
3% вознагражденіе сборщиковъ страховыхъ платежей за сборъ недоимки	—	2116 „ 32	„
Пособіе крестьянамъ за перенесеніе построекъ	—	4145 „ 45	„
Почтовые и канцелярскіе расходы	4339 „ 22 „		
Пособіе вольнымъ пожарнымъ обществамъ и сельскимъ пожарнымъ дружинамъ	1328 „ 50 „		
За работы по обслѣдованію селеній въ пожарномъ отношеніи	2592 „ 71 „		
Пособіе разнымъ лицамъ и другіе расходы	985 „ 35 „		
		9245 „ 78	„
ВСЕГО .	—	380195 р. 88	к.

Затѣмъ на 1 октября 1899 года состоитъ наличныхъ средствъ:

% бумагами	1120000 р. — к.		
Наличными деньгами	51073 „ 26½ „		
		1171073 „ 26½	„
Кромѣ того къ 1 октября 1899 г. состоитъ за населеніемъ недоимки страховыхъ платежей прежнихъ лѣтъ	1106714 „ 5¼ „		
Долгъ правительству	280000 „ — „		

Сообщивъ о своихъ дѣйствіяхъ по страхованію строеній, ликвидаціи пожарныхъ убытковъ и о состояніи страховой

кассы, Губернская Управа считаетъ возможнымъ перейти къ разсмотрѣнію противу пожарныхъ мѣропріятій Земства или такъ называемаго предупредительнаго страхованія.

Выдача безвозвратныхъ пособій крестьянамъ за уступленныя имп навсегда подъ пробѣлы свои селидебныя мѣста существуетъ въ нашемъ Земствѣ съ 1889 года, т. е. уже 10 лѣтъ. Придавая очень большое значеніе развитію этой противопожарной мѣры, Губернское Земство каждогодно ассигновало на этотъ предметъ болѣе или менѣе крупныя суммы, благодаря чему въ селеніяхъ губерніи образовалось нѣсколько сотъ пробѣловъ. Какъ развивалось это дѣло по годамъ и уѣздамъ, видно изъ помѣщаемой ниже сего таблицы:

Выдача безвозвратныхъ пособій за уступленныя подъ пробѣлы усадебныя мѣста.

Безвозвратныя пособія за переселеніе изъ тѣсноты построекъ за 10-лѣтіе существованія этой мѣры.

Уѣздъ, волость и селеніе.	Г О Д А.										1999 г. по 1 октября.	
	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	Число селеній	Сумма въ рублях.
	Р У Б Л И.											
Ардатовскій:												
Ичаловская.												
С. Полъ-Ичалово	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кременковская.												
д. Балыково	—	—	—	—	—	315	—	—	—	—	—	—
» Рузанова	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—
с. Кошелиха	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
Ивановская.												
с. Смирново	—	—	—	—	—	—		—	—	45	—	—
Вертьяновская.												
с. Елизарьево.	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—
В. Жельзницкая.												
с. И.-Дмитріевка	—	—	—	—	—	135	—	—	—	—		—
	—	—	40	—	—	450	—	90	45	45	—	—

Уѣздъ, волость и селеніе.	ГОДА.										1899 г. по 1 октября.	
	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	Число переселенц.	Сумма въ рубляхъ.
	РУБЛИ.											
Арзамасскій:												
Аратская.												
с. Арать	—		—	25		—	—	—	—	—	—	—
Вадская.												
с. Морозовка	—		—	—	45	—	—	—	—	—	—	—
Яблонская.												
с. Гари	—	—	—	—	80		—	—	—	—	—	—
Костянская.												
с. Бригово	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чернухинская.												
с. Черноха	60	—	—	—	—	—	—	—	320	—	—	—
Красносельская.												
д. Хватовка.	—	—	—	—	—	—	—	45	145	-	1	15
Пановская.												
д. Уланки	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Козловка	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—
Бывш. Комаковская.												
с. Кардавиль	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
« Луканово	—	—	—	8		—	—	—	—	—	—	—
д. Ратманово	128	—	—	—		—		—	—	—	—	
« Дардаково	—	50	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—
	188	115	100	33	125	45	—	45	165	—	1	15
Балахнинскій:												
Горбатовская.												
д. Ратманиха	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	44	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—

Уѣздъ, волость и селеніе.	ГОДА.										1899 г. по 1 октября.	
	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	Число [illegible]	Сумма въ рубляхъ
	Р	У	Б	Л	И.							
Васильскій:												
Воскресенская.												
д. Покровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1080	1	45
« Николаевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Алисановская.												
д. Озеровка.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2025	—	45
Горбатовскій:												
Шапкинская.												
с. Шапкино	—	156	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чмутовская.												
д. Шуклино	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
« Пруды	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—
Хвощевская.												
с. Шарголи	—	—	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—
д. Сухоблюдная	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—
Избылецкая.												
д. Б.-Чубалово	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—
Теряевская.												
с-цо Солонское	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—
Пустынская												
д. Левино.	—	—	—	—	—	—	—	—	397	2634	2	90
	—	206	400	—	—	145	—	90	397	2634	2	90
Лукояновскій:												
Михайловская.												
д. Новая	—	—	—	—	—	—	—	—	360	—	2	135

697

Уѣздъ, волость и селеніе.	ГОДА. 1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899 г. по 1 октября. Число оберт. [illegible]	Сумма въ рубляхъ.
	Р	У	Б	Л	И.							
Маресевская.												
с. Маресево	—	—	—	—	39	45	—	45	—	—	—	—
С. Майданская.												
с. Атингѣева	—	—	—	—	—	2535	—	455	65	130	—	—
Шутиловская.												
с. Обуховка	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
Лукояновская.												
с. Лукояновка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	270
Темяшевская.												
д. Верякуши	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—
д. Авгуръ	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—
Ичаловская.												
с. Гуляево	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—
д. Кедгудъ	—	—	—	—	—	—	45	45	—	—	—	—
Починковская.												
с. Ст.-Рождествено	—	—	70	—	—	—	—	135	—	—	—	—
« Н.-Спасское	—	—	—	—	—	—	—	90	—	—	—	—
	—	—	70	—	80	2625	90	670	470	130	4	405
Макарьевскій												
Прозѣцкая.												
д. Ч.-Маза	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	46 1	2757 45
Воскресенская.												
д. Капустиха	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—
« Уколова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—

Уѣздъ, волость и селеніе.	ГОДА. 1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899 г. по 1 октября. Число [illegible]	Суммы рубляхъ
	Р	У	Б	Л	И.							
д. Антипичо . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—
« Чернышиха. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	45
Лысковская.												
с. Негоново. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	6	295
	—	—		—	—	45	—	—	45	90	52	3142
Нижегородскій.												
Вязовская.												
с. Вязовка	60	—	—	—	—	—	—	—	350	—	—	—
Слободская.												
д. Грязновка	—	—	—	—		90	—	—	—	—	—	
« Шмойлово . . .	—	—	—	—	—	—		—	—	—	1	45
Н.-Ликѣевская.												
д. Лобково		—	—	—		—	109р.5 0к.		—	—	-	—
Подваляха	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣшенцовская												
д. Утечино	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Доскинская.												
д. Сартаково	—	—		—	10		—	—	—	—	-	—
с. Ефимьево . . .	—	—	—	—	—	45	—	—	—	45	—	45
Кетовская.												
д. Столбищи . . .	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—
Покровская.												
д. Вшивка	—	—	—	—	—	45	—	—	45	—	—	—
« Мирша	—	—	—	—	-	—	—	—	45	45	—	—
Ельнинская.												
д. Высоково . . .	—	—	—	20	-	-	—	-	—	—	—	—

Уѣздъ, волость и селеніе.	ГОДА.										1899 г. по 1 октября	
	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	Число переселенцевъ.	Суммы въ рубляхъ.
	Р	У	Б	Л	И.							
д. Зелецино.	—	—	—	222	—	—	—	—	—	—	—	—
« Кузьминка.	—	—	—	36	—	—	—	—	—	—	—	—
« Новая	—	—	—	-	—	—	—	45	—	—	—	—
« Черемисская		—	—	—	—	—	—	—	135	—	—	—
сл. Подновье	—	—	—		—	—	—	—	—	45	—	—
с. Федяково.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	—
Каменская.												
д. Пруды	—	16	—	—	—	—	—	45	45	—	—	45
« Выползово	—	—	—	—	194	45	—	—	25	—	—	45
« Ушаково	—	—	—	—	664	45	—	—	—	45	2	90
« Гари.		—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—
« Каменка	—	—	—	—	401	90	—	—	—	—	—	—
« Афанасьево	—	—	—	—	116	—	-	—	45	—	—	—
« Килелей	—	—	—	—	50	45		—	—	45	—	—
« Букино.	—	—	—	—	450	510	—	45	45	—	—	—
« Карпово	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—
« Чапурды	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
Толмачевская.												
д. Козловка.	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—
Тюрешевская.												
д. Макраши.	—	—	—	—	—	—	45	—		—	—	—
« Бакшеево	—		—		—	—	—	45	—	—	—	—
Симбилейская.												
с. Березняки	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—
« Мухоѣдово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	1	145
« Новое	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	90
Тепелевская.												
д. Учеватиха	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	—

Уѣздъ, волость и селеніе.	Г О Д А.										1999 г. по 1 октября	
	1879	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	Число пострадавшихъ селеній	Сумма выданныхъ пособій
	Р У Б Л И.											
Таможниковская.												
д. Крутыхъ	—	—	—	—	90	—	—		—	—		—
« Беременова	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—
Палицкая.												
д. Переслиха	—	—	—	—	—	90	—	45	—	—	1	45
« Кологуха	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
« Вязовка	—	—	—	—	—	—	—	—	395	100	—	—
« Никитино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—
« Мочалка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—
Ляпицкая.												
с. Ляпись	—	—	—	—	45	—	—	—	45	—	—	—
д. Коробатова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	60
« Медвѣдково	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100
Арманихинская.												
с. Мигалиха	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
д. Инютино	—	—	—	—	—	—	—	—	15	15	1	45
« Ольгино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	45
« Кожлейка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	90
« Шониха	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45
Лубянецкая.												
с. Лубянецъ	—	—	—	—	—	—	90	—	45	—	—	—
д. Кудрино	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—		—
Кириловская.												
д. Кужутки	—	—	—	—	—	180	90	—	—	45	—	—
Сарлѣйская.												
д. Бурцево	—	—	—	—	—	—	—	145	—	—	—	—
« Сескино	—	—	—		—	—	—	45	90	90	—	—
« Суроватиха	—	—	—	—	—	—	—	45	45	45	—	—

Уѣздъ, волость и селеніе.	Г О Д А.										1899 г. по 1 октября.	
	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	Число сгорѣвшихъ селеній.	Сумма въ рубляхъ.
			Р	У	В	Л	И.					
д. Березняки	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—
с. Сарлей	—	—	—	—	—	—	—	45	490	—	—	—
д. Румстиха.	—	—	—	—	—	—	—	—	140	—	—	—
д. Борзово	—	—	70	300	—	—	—	—	90	955	1	140
Борисопольская.												
д. Вишивка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—
Б.-Пицкая.												
с. М.-Пица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—
	60	156	70	566	2090	1275	334½	690	2300	2020	5	1075
Семеновскій:												
Владимірская.												
д. Колобово.	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
Рожновская.												
д. Уткино	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—
Б.-Межуйковская.												
д. Сукино	—	—	—	—	330	—	—	—	—	—	—	—
Комарово.	—	—	—	—	—	—	—	—	90	—	—	—
Борская.												
с. Боръ	—	—	—	—	45	—	—	—	—	-	—	—
Юрасовская.												
д. Дубенки	—	—	—	—	—	—	—	—	1190	45	—	—
« Шеханки.	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
« Сунгулово	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
« Рылово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135	—	—
« Лихачево.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	-	—
	—	—	—	—	375	—	45	—	1415	270	—	—

Уѣздъ, волость и селеніе.	Г О Д А.										1899 г. по 1 октября.	
	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	Число переселенцевъ.	Сумма въ рублях.
	Р У Б Л И.											
Сергачскій.												
Мечасовская.												
с. Мечасово	—	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Апраксинская.												
с. Сарги	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	
Яновская.												
с. Яново	—	—	—		—	—	—	50	—	—	—	—
Тархановская.												
с. Тарханово	—	—	—	—	2198	—	45	—	90	—	—	—
„ Муратовка	—	—	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—
Утка	—	—	—	—	—	—	800		45	—	—	—
Шараповская.												
с. Шарапово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—
Юрьевская.												
с. Юрьево	—	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Березняки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	180
Китовская.												
с. Б.-Можарки	—	—	1581	20	—	—	—	—	—	—	—	—
„ М.-Можарки	1592	129р 50к.		—	—	—		—	—	—	—	—
„ Китово	—	—	—	—	1130	—	—	—	—	—	—	—
„ Ждановка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д. Лихаревка	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	—	—
Штмановская.												
с. Глушенки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	585	—	—
Звѣревская.												
с. Н.-Молчаново	—	—	98	—	—	—	—	—	45	—	—	—

Уѣздъ, волость и селеніе.	ГОДА.										1899 г. по 1 октября.	
	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	[illegible]	Сумма въ рубляхъ
	Р	У	Б	Л	И.							
д. Сунгулово . . .	—	—	—	—	—	—	90	—	45	—	—	—
с. Карауловка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—
Александровская.												
д. Буяново	—	—	—	—	—	—	—	—	990	—	—	—
с. Сарги	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—
Ивковская.												
с-цо Б.-Уды. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	270
	1592	219 1/9	1679	60	6253	90	935	50	1330	630	6	450
Итого по губерніи по годамъ . . .	1884	696 1/2	2358	659	9123	4675	1404 1/2	1635	6467	7844	69	5252

Итого за десятилѣтіе . . . . . 41999 руб.

Изъ приведенной таблицы видно, что въ 1899 году Управою израсходовано на выдачу безвозвратныхъ пособій изъ открытаго ей на этотъ предметъ прошлогоднимъ Собраніемъ кредита въ 10000 рублей—5252 руб.

Общая же сумма выданныхъ пособій за десятилѣтіе достигла 41999 рублей, или среднимъ числомъ въ годъ выдавалось 4199,9 руб.

Число домохозяевъ, получившихъ безвозвратное пособіе, видно изъ слѣдующей таблицы:

ЗА ГОДЫ.	Арзатовскій	Арзамасскій	Балахнинскій.	Васильскій.	Горбатовскій.	Княгининскій.	Лукояновскій.	Макарьевскій.	Нижегородскій.	Семеновскій	Сергачскій.
1889	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	76
1890	1	2	—	—	3	—	1	—	5	—	1
1891	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	7
1892	—	—	—	—	—	46	—	—	30	—	—
1893	—	1	—	—	—	—	1	—	24	7	40
1894	10	1	—	1	1	—	39	1	24	—	1
1895	—	—	—	—	—	—	2	—	8	1	21
1896	2	1	—	—	2	—	11	—	20	—	2
1897	1	30	—	—	7	—	38	1	36	22	29
1898	1	—	—	26	47	—	2	1	54	6	79
1 октября 1899	—	1	—	1	2	—	9	51	17	—	10
Итого . .	15	36	2	28	63	47	103	54	221	36	226

ВСЕГО . . . . . 871 домохозяинъ.

Такъ какъ эта мѣра въ нашемъ Земствѣ существуетъ давно и мало по малу успѣла уже проникнуть въ жизнь и въ совокупности съ другими противопожарными мѣрами Земства несомнѣнно принесла уже большую пользу, то останавливаться на сдѣланныхъ затратахъ нельзя: ихъ слѣдуетъ продолжать и въ будущемъ.

На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, Управа ходатайствуетъ объ открытіи ей кредита и продолженіи этого дѣла въ 1900 году 10000 рублей.

Выдача крестьянскимъ обществамъ безъ $^0/_0$ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ и подъѣздовъ къ нимъ.

Выдача безъ $^0/_0$ ссудъ обществамъ на устройство водохранилищъ—дѣло въ нашемъ Земствѣ сравнительно новое. Тѣмъ не менѣе, начавшись по иниціативѣ самого населенія всего только 4 года назадъ, оно приняло въ настоящее время крупные размѣры. Такъ ассигнованный на этотъ предметъ Собраніемъ на 1899 годъ кредитъ въ 20000 руб. израсходованъ Управою уже весь и кромѣ того нѣсколько ходатайствъ остались неудовлетворенными. Такой успѣхъ дѣла объясняется, по мнѣнію Управы, твердо установившимся сознаніемъ у населенія о важности и практичности этой противопожарной мѣры.

Изъ помѣщаемой ниже таблицы Собраніе усмотритъ, сколько и какимъ обществамъ были разрѣшены ею ссуды въ отчетномъ году и въ какомъ размѣрѣ и какія ссуды остались не удовлетворенными и по какимъ причинамъ.

Въ 1899 году разрѣшены ссуды.

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.	Разрѣшенная.	Съ разсрочкой на число лѣтъ.
А) Съ возвратомъ.			
Арзамасскій.			
Пановская.			
с. Кирманъ	300	200	10
д. Вацково	300	300	10
с. Луканово	300	150	10
„ Большіе Печорки общ. 1	300	300	10
„ „ „ „ 2	300	200	10
„ „ „ „ 3	300	300	10
Аннѣнковская.			
с. Языково	300	300	10
„ Чапары	700	700	10

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.	Разрѣшенная.	Съ разсрочкой на число лѣтъ.
Смирновская.			
с. Путятино	300	300	10
„ Дубенское	300	300	10
„ Войново	200	200	10
Абрамовская.			
д. Н. Слобода	300	200	10
„ Быковка	300	150	10
Аратская.			
с. Малая Арать	200	200	10
Чернухинская.			
Выс. Кокоревка	100	100	10
с. Чернуха	400	400	10
Красносельская.			
д. Охлопкова	200	200	10
	5100	4500	—
Ардатовскій.			
Мечасовская.			
1 и 2 общ. д. Голяткиной	600	300	10
д. Кузгородь	300	300	10
с. Мечасово	300	300	10
Орѣховская.			
д. Стуклово	300	150	10

Названіе уѣзда, волости, селенія	Сумма испрашиваемая.	Разрѣшенная	Съ разсрочкой на число лѣтъ.
Юсуповская.			
д. Звѣрево	300	300	10
„ Четвертово	300	300	10
„ Погиблово	300	300	10
Котовская.			
д. Обходъ	300	300	10
Нучинская.			
с. Поляны	300	300	10
Ичалковская.			
1 и 2 общ. д. Юрьевки	300	300	10
Хрипуновская.			
2 общ. с. Автодѣево	300	300	10
Кужендѣевская.			
д. Коробино	300	300	10
„ Бѣляево	300	300	10
	4200	3750	—
Балахнинскій.			
Гордѣевская.			
д. Бурнаково	300	300	10
„ Княжиха	300	300	10
	600	600	—

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.	Разрѣшено.	Съ разсрочкой на десять лѣтъ.
Васильскій.			
с. Воротынецъ, вол. Воротынская . . .	300	300	10
Крюшинская.			
д. Варварино	200	200	10
	500	500	—
Горбатовскій.			
Подъяблонская.			
д. Ушаково	50	50	10
„ Ченцово	50	50	10
Шапкинская.			
д. Болково	300	300	10
Сосновская.			
с. Муханово	300	300	10
Высоковская.			
д. Стрѣлково	100	100	5
Барановская.			
д. Захарово	200	200	10
Пашигоревская.			
д. Полянская	300	300	10
	1300	1300	

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.	Разрѣшенная.	Съ разсрочкой на число лѣтъ.
Княгининскій.			
Б.-Кемарская.			
с. Кетрось	300	300	10
Б.-Якшенская.			
с. Ягубовка	300	300	10
Уваровская.			
с. Чернуха	300	300	10
сельцо Сластиха	200	200	10
	1100	1100	—
Лукояновскій.			
Майданская.			
д. Николаевка	300	300	10
Слободская.			
д. Пралево	200	200	10
Тольско - Майданская.			
с. Тольскій-Майданъ	300	300	10
„ Василевъ Майданъ	300	300	10
Михайловская.			
с. Поя	300	300	10
д. Новая	300	300	10
Б.-Полянская.			
с. Кельдюшево	300	300	10

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.	Разрѣшенная.	Съ разсрочкой на число лѣтъ.
Лукояновская.			
с. Кудеярово	1000	300	10
Больше-Болдинская.			
с. Пермѣево	165	165	10
Маресевская.			
с. Дѣвичьи Горы	300	200	10
Шутиловская.			
д. Гремячка	100	100	10
Симбуховская.			
с. Маресево	300	300	10
1 и 2 общ. с. Любимовщины	210	210	10
1 и 2 общ. с. Симбухова	500	500	10
	4575	3775	—
Нижегородскій.			
Бѣшенцевская.			
д. Новосельцевскія Новинки	300	300	10
Итого .	300	300	10
Сергачскій.			
Кечасовская.			
д. Екатериновка	300	300	10
Черновская.			
3 общ. с. Черновскаго	150	150	10
д. Лукьяновка	250	200	10

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.	Разрѣленная.	Съ разсрочкой на число лѣтъ.
Больше-Андосовская.			
с. Столбищи	300	300	10
Китовская.			
с. Маресево	300	200	10
д. Княжевка	200	150	10
„ Хардино	120	120	10
„ Ждановка	200	200	10
„ Лихаревка	150	150	10
Грибановская.			
д. Грибаново	300	300	10
Апраксинская.			
д. Михайловка	300	300	10
„ Александровка	250	250	10
Александровская.			
с. Ѳедоровка	500	300	10
Итмановская.			
д. Баженовка	300	100	10
1 и 2 общ. д. Малахово	600	350	10
с. Глушенки	300	300	10
Итого по Сергачскому уѣзду . .	4520	3670	—
ВСЕГО по губерніи .	22195	19405	—

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.
б) безвозвратно.	
Арзамасскій.	
Красносельская.	
д. Охлопково	150
с. Вас. Врагъ	150
	300
Васильскій.	
Воскресенская.	
д. Покровка	250
Сергачскій.	
Тархановская.	
с. Утка	100
Нижегородскій.	
Сарлейская.	
с. Сарлей	120
	770
Итого всего . .	20265 *)

*) Отказались отъ полученія разрѣшенныхъ ссудъ Горбатовскій у. д. Ушаково 50 р., Ардатовскій—д. Погиблово—300 р., Сарадонъ Нижегородскаго 250 р., всего 600 руб.

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испраши-ваемая.
в) отложенныя разрѣшеніемъ ходатайства за израсходованіемъ кредита 1899 года и не превышающія каждое сумму 300 рублей.	
Ардатовскій.	
Кужендѣевская.	
с. Молякса	300
Слизневская.	
с. Бестужево 1 общ.	300
Арзамасскій.	
Мотовиловская.	
д. Кріуши	60
Собакинская.	
с. Собакино	300
Лукояновскій.	
Маресевская.	
с. Дѣвичьи Горы	100
Симбуховская.	
с. Панкратово 2 общ.	300
	1360
г) превышающія сумму 300 руб., а потому подлежащія разрѣшенію Собранія.	
Арзамасскій.	
Смирновская.	
1, 2, 3 и 4 общ. с. Путятино	500
Ардатовскій.	
Мечасовская.	
1 и 2 общ. с. Голяткино	600
Котовская.	
д. Обходъ	500

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.	
Лукояновскій.		
Лукояновская.		
с. Кудеярово	1000	
	2600 [1]	
г) безвозвратныя, подлежащія разрѣшенію Губернскаго Собранія.		
Васильскій.		
Кекинская.		
с. Марьево	150	
1 и 2 общ. с. Дмитріевки	200	
с. Шокшино	500	[2]
Высоко-осельская.		
д. Высокая Слобода	100	
Арзамасскій.		
Красносельская.		
2 и 3 общ. с. Веригино	800—1000	[3]
с. Васплевъ Врагъ	150	
Аннепковская.		
1 и 3 общ. с. Б.-Печорокъ	600	
Княгининскій.		
Б.-Якшепская.		
д. Бреховка	200	[4]
	2700—2900	

[1]) Въ счетъ испрашиваемыхъ обществами ссудъ Управою уже разрѣшено по 300 р. каждому обществу.

[2]) Всѣ 4 ходатайства Уѣздное Собраніе постановило поддержать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

[3]) Арзамасскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство отклонено.

[4]) Ходатайство поддерживается Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Названіе уѣзда, волости, селенія.	Сумма испрашиваемая.
д) за невозможностью найти воду безъ помощи техника.	
Ардатовскій.	
Глуховская.	
д. Гавриловка	300
Горбатовскій.	
Шапкинская.	
д. Садки	300
„ Сіуха	—
„ Рыльково	—
Нижегородскій.	
д. Борисово Поле	—
Отказано:	
е) за неудобствомъ выбраннаго мѣста для пруда.	
Княгининскій.	
Яковлевская.	
2 общ. с. Кремницкаго	200
ж) за несоотвѣтствіемъ предположеннаго пруда пожарнымъ цѣлямъ.	
Княгининскій.	
Уваровской вол. с. Букалей	300

ИТОГО по губерніи испрашивалось . . 30725—30925 р.

Удовлетворено ходатайствъ на сумму . . . . . 20265 р.

Подлежитъ удовлетворенію еще на сумму . . . . 6660—6860 р.

На отпущенныя въ текущемъ и предыдущихъ годахъ суммы

1) окончательно устроены или почти окончены водохранилища въ слѣдующихъ селеніяхъ:

Арзамасскій уѣздъ:

с. Вайновѣ.
„ Языковѣ.
„ М. Арати.
„ Путятинѣ.
с. Абрамовѣ.
„ Кокоревкѣ.
„ Кордовили.

Ардатовскій уѣздъ:

с. Спасовкѣ.
„ Четвертовѣ.
„ Полянахъ.
„ Кузгороди.
с. Юрьевкѣ.
„ Владиміровкѣ.
„ Стуковѣ.

Балахнинскій уѣздъ:

с. Бурпаковкѣ.
„ Гумпищахъ.
с. Княжихѣ.
„ Косторихѣ.

Васильскій уѣздъ:

с. Воротынцѣ.

Горбатовскій уѣздъ:

с. Мухановѣ [1]).
„ Чельцовѣ.
с. Ушаковѣ [2]).
„ Волковѣ.

Княгининскій уѣздъ:

с. Сластихѣ.
„ Кочуновѣ 1 общ.
с. Шильниковѣ.

Лукояновскій уѣздъ:

с. Гремячкѣ.
„ Пермѣевѣ.
„ Новой.
с. Марсовѣ.
„ Т. Майданѣ.
„ В. Майданѣ.

[1]) Недодѣланъ только подъѣздной путь.
[2]) Устроено водохранилище на свои средства и отъ разрѣшенной ссуды отказалось.

Нижегородскій уѣздъ:

с. Лукерьинѣ.
„ Бурцевѣ.
с. Нов. Новинкахъ.

Сергачскій уѣздъ:

с. Александровскомъ.
„ Михайловскомъ.
„ Черновскомъ 3 общ.
„ Лукьяновкѣ.
„ Лизенкахъ.
„ Акулининѣ 1 и 2 общ.
с. Дубровкѣ.
„ Екатериновкѣ.
„ Лушъ-Помрахъ.
„ Тархановѣ.
„ Выползовѣ.

2) Часть изъ отпущенныхъ денегъ уже израсходована, и работы по устройству водохранилищъ идутъ въ селеніяхъ:

Арзамасскій уѣздъ:

с. Чапарахъ.
с. В. Врагѣ.

Ардатовскій уѣздъ:

с. Автодѣевѣ.
с. Звѣревѣ.

Васильскій уѣздъ:

с. Полянахъ.
с. Покровкѣ.

Княгининскій уѣздъ:

с. Кочуновѣ.
„ Котроси.
с. Ягубовкѣ.

Сергачскій уѣздъ:

с. Николаевкѣ.
с. Федоровкѣ.

3) Ассигнованныя деньги получены сполна, но къ работамъ а) только что приступлено:

Ардатовскій уѣздъ:

с. Коробинѣ.

Лукояновскій уѣздъ:

с. Пралевкѣ.

Горбатовскій уѣздъ:

с. Павловѣ [1]).

б) **Совсѣмъ не приступалось къ работамъ:**

Княгининскій уѣздъ:

с. Уваровѣ.

Арзамасскій уѣздъ:

с. Дубенскомъ.

Сергачскій уѣздъ:

с. Баженовкѣ. с. Малаховкѣ 1 и 2 общ.

4) Деньги получены, израсходованы, но сдѣланной оказалась только часть работъ:

Сергачскій уѣздъ:

с. Протасовѣ, с-цѣ Никольскомъ,

за ошибочнымъ составленіемъ смѣты расходовъ. гдѣ крестьяне не докопались до воды.

5) Работы окончены, но уничтожены весеннимъ разливомъ, прорвавшимъ и унесшимъ плотину.

Сергачскій уѣздъ:

с. Шумовѣ.

---

[1]) 1500 руб. ассигнованы и выданы на устройство подъѣзднаго пути къ водохранилищу.

6) Деньги не получены и къ работамъ совсѣмъ не приступалось:

Ардатовскій уѣздъ:

с. Погибловой [1]). .. с. Обходы.

Арзамасскій уѣздъ:

с. Охлопковѣ. с. Быковкѣ.
„ Новой Слободѣ.

Лукояновскій уѣздъ:

с. Поѣ.

Сергачскій уѣздъ:

с. Уткѣ.

Горбатовскій уѣздъ:

с. Стрѣлковѣ.

Кромѣ упомянутыхъ ходатайствъ въ текущемъ году поступили еще ходатайства о выдачѣ ссудъ на устройство водохранилищъ не исключительно съ противопожарными цѣлями, но и для питьевой воды, а именно:

д. Кріуши Мотовиловской волости, Арзамасскаго уѣзда . . 60 р.
с. Нучарово, Нучинской волости, Ардатовскаго уѣзда . . 300 „
с. М. Якшени, Костянской волости, Арзамасскаго уѣзда . . 300 „

Изъ составленныхъ названными обществами приговоровъ о ссудахъ на водоснабженіе видно:

1) что въ д. Кріушѣ воды на потребности населенія и на случай пожаровъ очень мало, такъ какъ въ сухое время единственный въ той деревнѣ ручей совсѣмъ пересыхаетъ.

2) Въ с. Нучаровѣ на 120 дворовъ кромѣ келіи имѣется только 4 колодца и то въ одномъ концѣ селенія, такъ что жители другаго конца ходятъ за колодезной водой не менѣе версты. Въ Нучаровѣ хотя и есть въ другой сторонѣ села прудъ, но вода въ немъ въ зим-

[1]) Крестьяне отказались отъ ссуды за невозможностью сдѣлать на нее работу.

нее время совершенно негодна не только для употребленія обывателей, но и для скота.

3) Въ с. М. Якшени имѣются 2 колодца и 2 пруда, но послѣдніе зимою совершенно вымерзаютъ, такъ что воды не хватаетъ даже на ползимы. Кромѣ того пруды требуютъ чистки и исправленія плотинъ. Необходимо вырыть, говорятъ крестьяне, еще одинъ новый колодецъ, чтобы устранить нужду въ водѣ.

Такъ какъ настоящія ходатайства имѣютъ въ виду не исключительно цѣли противопожарныя, то Управа полагаетъ, что удовлетвореніе ихъ можетъ послѣдовать изъ средствъ страховаго капитала только по особому разрѣшенію Губернскаго Собранія.

Въ возвратъ выданныхъ и полученныхъ обществами ссудъ въ текущемъ и предъидущихъ годахъ поступило:

Арзамасскій уѣздъ:

с. Языкова	. . . . .	30 руб.
„ Кардовиль	. . . . .	30 „
„ Н. Слобода	. . . . .	20 „

Балахнинскій уѣздъ:

с. Гумнищи	. . . . .	25 руб.
„ Бурнаково	. . . . .	30 „

Горбатовскій уѣздъ:

с. Павлово	. . . . .	150 руб.
„ Стрѣлково	. . . . .	40 „
„ Балково	. . . . .	30 „

Васильскій уѣздъ:

д. Поляны	. . . . .	30 руб.

Ардатовскій уѣздъ:

д. Кузгородъ	. . . . .	30 руб.

Лукояновскій уѣздъ:

с. Т. Майданъ	. . . . .	30 руб.
„ Пралевка	. . . . .	20 „

709

с. Дѣвичьи Горы . . . . . 20 руб.
„ Гремячка . . . . . 10 „

Нижегородскій уѣздъ:

с. Бурцево . . . . . 30 руб.

Сергачскій уѣздъ:

с. Екатериновка . . . . . 30 руб.

ИТОГО . 555 руб.

Ссуды выдавались Управою тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ прошломъ году, а именно: деньги ассигновались Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ (кромѣ Арзамасскаго уѣзда, по которому деньги посылались чрезъ инспектора и агентовъ, для выдачи ихъ по принадлежности), изъ коихъ общества получали ихъ по удостовѣреніямъ агентовъ, смотря по ходу работъ по устройству водохранилищъ.

Всѣ ходатайства по устройству водохранилищъ, какъ разрѣшенныя, такъ и отклоненныя, а равно и предлагаемыя разсмотрѣнію Собранія, исключительно падаютъ на нагорную часть губерніи.

Вопросъ объ устройствѣ водохранилищъ въ этой части губерніи,—большой и очень серьезный. Вода залегаетъ вообще здѣсь очень глубоко, и встрѣчаются мѣстности, гдѣ мѣстами не удавалось дорыться до нея, примѣромъ чего можетъ служить с-цо Никольское, Сергачскаго уѣзда. Крестьяне отчаявшись сами найти воду, обращаются къ Губернской Управѣ съ ходатайствомъ о командированіи техниковъ для отысканія ея.

Въ настоящемъ году такія ходатайства поступили отъ обществъ крестьянъ д. д. Гавриловки Ардатовскаго, Садковъ, Сухи, Ралькова Горбатовскаго уѣздовъ, при чемъ послѣднія три—поддержаны Горбатовской Уѣздной Земской Управой. Но Губернская Управа, не имѣя такихъ техниковъ, ходатайствъ этихъ удовлетворить не могла.

Если бы устройство водохранилищъ велось подъ руководствомъ и надзоромъ техника спеціалиста, то они устраивались бы болѣе правильно и деньги расходовались бы болѣе цѣлесообразно.

По мнѣнію Управы было-бы желательно учрежденіе новой должности страховаго техника, на обязанности котораго исключительно

лежало бы изслѣдованіе воды въ селеніяхъ, не надѣлившихъ ее своими средствами или имѣющими ее въ недостаточномъ количествѣ, и наблюденіе за сооруженіями самыхъ водохранилищъ.

Если Собраніе раздѣляетъ мнѣніе Управы, то не признаетъ ли оно возможнымъ и необходимымъ ассигновать на содержаніе страхового техника 2500 руб. по смѣтѣ страхового капитала.

На продолженіе же дѣла по устройству водохранилищъ Губернская Управа проситъ на будущій годъ ассигновать прежнюю сумму 20000 рублей.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что Семеновское Уѣздное Земское Собраніе возбудило предъ нимъ ходатайство по просьбѣ Правленія Владимірской пожарной дружины, объ оказаніи денежнаго пособія по устройству водоемовъ въ селеніяхъ Владимірѣ, Елевой, Овечкинѣ и Заборьѣ, въ размѣрѣ 1000 руб., считая стоимость каждаго пруда до 250 руб., каковое ходатайство, по мнѣнію Управы, слѣдовало-бы удовлетворить.

О продажѣ кровельнаго желѣза изъ складовъ земства.

Какъ извѣстно, продажа кровельнаго желѣза населенію, въ цѣляхъ постепенной замѣны имъ соломенной и деревянныхъ кровель, практикуется въ нашемъ земствѣ только съ 1898 года, а именно въ этомъ году было открыто три склада для продажи желѣза въ Павловѣ, Лысковѣ и Арзамасѣ. Въ виду успѣха этого мѣропріятія на самыхъ же первыхъ порахъ XXXIV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ увеличенъ кредитъ на расширеніе операцій Земства по покупкѣ и продажѣ желѣза съ 6000 рублей до 50000 рублей и поручено Управѣ открыть новые склады въ Балахнѣ, Семеновѣ, Ардатовѣ, Сергачѣ, Починкахъ и с. Воскресенскомъ, каковые склады и были открыты Управою въ этихъ пунктахъ въ 1899 году.

Операціи по продажѣ желѣза изъ упомянутыхъ складовъ за время съ 1 октября 1898 года по 1 октября 1899 года дали слѣдующіе результаты.

О Т Ч Е Т Ъ

о продажѣ кровельнаго желѣза по страховому отдѣленію за время съ 1 октября 1898 года по 1 октября 1899 года.

	Вѣсъ.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.
А) По приходу.				
На 1 октября 1898 года оставалось въ складахъ и на коммиссію въ кустарномъ отдѣленіи	4192	22½	9875	68
За отчетный періодъ куплено вновь у княгини Абамелекъ Лазаревой	27475	—	66122	50
Уплачено за доставку желѣза въ склады и другіе накладные расходы по продажѣ желѣза	—	—	1765	23
Итого . .	31667	22½	77763	41
Б) По расходу.				
Изъ общаго количества желѣза за отчетный періодъ продано изъ складовъ:				
а) за наличный расчетъ 3459 п. 5 ф.= 9235 р. 71 к				
б) съ разсрочкой плат. 6460 п. 30 ф.=17087 р. 38 к.	9919	35	26823	09
Осталось въ складахъ на 1 октября 1899 года	14901	08½	36597	07
Передано въ кустарное отдѣленіе на коммиссію	6845	—	15976	70
Образцы кровельнаго желѣза въ кустарномъ отдѣленіи .	1	—	2	58
Оказавшійся провѣсъ желѣза 22 ф., а за исключеніемъ 3 ф. привѣса	—	19	—	—
Итого . .	31667	22½	78899	44
Прибыль	—	—	1136	03

Въ уплату за проданное желѣзо поступило:

По продажѣ за наличный расчетъ	9235 р. 71 к.
По продажѣ съ разсрочкою платежей	6499 р. 87 к.
	15735 р. 58 к.

На 1 октября 1899 годъ осталось разсроченныхъ платежей по 306-ти обязательствамъ на сумму . . . . . 10587 р. 51 к.

26323 р. 09 к.

Оставшіеся разсроченные платежи по обязательствамъ обусловлены къ поступленію

Въ 1899 г. (послѣ 1 октября)	1402 р. 59 к.
„ 1900 г.	3721 р. 79 к.
„ 1901 г.	3536 р. 84 к
„ 1902 г.	1926 р. 29 к.
	10587 р. 51 к.

Значащееся на приходѣ желѣзо распредѣлилось по складамъ:

СКЛАДЫ.	Поступило въ склады.		Изъ того числа продано.		Получено въ уплату.	Числится долгу.	На 1 октября 1899 годъ осталось.	
	Вѣсъ.	Сумма.	Вѣсъ.	Сумма.	Сумма.	Сумма	Вѣсъ.	Сумма.
	пуд. ф.	руб. к.	пуд. ф.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	пуд. ф	руб. к
Павловскій (съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.)	2337 32	5710 59	2337 10	6152 83	2491 68	3661 15	— —	— —
Лысковскій (съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.)	5929 30 1/2	14374 14	3613 23 1/2	9393 19	5223 10	4170 09	2315 10	5841 78
Арзамасскій (съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.)	1670 —	3984 25	1665 —	4569 42	2736 73	1832 69	5 —	12 30
Сергачскій съ февраля 1899 г. . .	630 —	1530 25	468 04	1271 77	1006 77	265 —	161 36	412 29
Семеновскій, съ мая	620 —	1465 50	195 37	501 45	501 45	— —	424 05	1049 88
Балахнинскій, съ мая	1000 —	2410 —	491 20	1274 24	1010 74	263 50	508 20	1277 97
Починковскій, съ августа	1859 —	4447 50	382 01 1/2	1101 19	952 19	149 —	1467 38 1/2	3687 25
Воскресенскій, съ іюля	300 —	712 50	141 19	374 15	374 15	— —	158 21	395 40
Ардатовскій, съ августа	1000 —	2430 —	280 —	774 95	590 77	184 18	720 —	1829 45
Центральный съ мая	9485 —	22956 75	345	909 90	848 —	61 90	9140 —	22090 75
Итого . .	24822 22 1/2	60021 18	9919 35	26323 09	15735 58	10587 51	14901 08 1/2	36597 07

СКЛАДЫ.	Поступило въ склады.		Изъ того числа продано.		Получено въ уплату.	Числится долгу.	На 1 октября 1899 года осталось.	
	Вѣсъ.	Сумма.	Вѣсъ.	Сумма.	Сумма.	Сумма.	Вѣсъ.	Сумма.
	пуд. ф.	руб. к.	пуд. ф.	руб. к.	руб. к.	руб к	пуд. ф.	руб. к
Оказавшійся провѣсъ при продажѣ (павловскій складъ)	— —	— —	— 22	— —	— —	— —	— —	— —
Провѣсъ (лысковскій складъ) . .	— 03	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Итого . .	21822 25 1/2	60021 48	9920 17	26323 09	15735 58	10587 51	11901 08 1/2	36597 07
Передано въ кустарное отдѣленіе на коммиссію.	6845 —	15976 70	— —	— —	— —	— —	6845 —	15976 70
Имѣются образцы кровельнаго желѣза въ кустарномъ отдѣленіи .	— —	— —	— —	— —	— —	— —	1 —	2 58
ВСЕГО .	31667 25 1/2	75998 18	9920 17	26323 09	15735 58	10587 51	21747 08 1/2	52576 35

Разсроченные платежи состоятъ по уѣздамъ:

Нижегородскому	въ	3	селен.	3	волостей	3	обязат.	на	103 р. 90 к.
Ардатовскому	„	1	„	1	„	2	„	„	184 р. 18 к.
Арзамасскому	„	24	„	10	„	51	„	„	1610 р. 65 к.
Балахнинскому	„	5	„	3	„	5	„	„	263 р. 50 к.
Васильскому	„	18	„	9	„	41	„	„	1236 р. — к.
Горбатовскому	„	37	„	15	„	114	„	„	3661 р. 15 к.
Княгининскому	„	20	„	12	„	34	„	„	1159 р. 04 к.
Лукояновскому	„	4	„	3	„	6	„	„	184 р. — к.
Макарьевскому	„	18	„	7	„	35	„	„	1156 р. 50 к.
Семеновскому	„	1	„	1	„	1	„	„	28 р. — к.
Сергачскому	„	10	„	10	„	14	„	„	1000 р. 59 к.
Въ 141 селен. 74 вол. на 306 обязат. на сумму . .									10587 р. 51 к.

Изъ 1905 р. 85 к. оставшихся на 1 октября 1898 г. разсрочечныхъ на три года платежей къ поступленію съ 1 октября 1898 г., по 1 октября 1899 г. причиталось 762 р. 32 к., изъ коихъ за указанное время поступило 675 р. 56 к. и осталось въ недоимкѣ 86 р. 76 к., что составляетъ $11^{1}/_{3}\,^{0}/_{0}$.

Расходы по доставкѣ желѣза и содержанію складовъ.

Расходы по доставкѣ желѣза въ складахъ	1496 р. 82 к.
Наемъ и приспособленіе помѣщеній для складовъ . . .	164 р. 14 к.
Страхованіе желѣза	31 р. 62 к.
Канцелярскіе и почтовые расходы	72 р. 65 к.
	1765 р. 23 к.

Въ виду значительнаго спроса на желѣзо изъ складовъ Земства, по мнѣнію Управы, необходимо увеличить оборотный капиталъ ихъ на 25 тысячъ. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ Управы, то упомянутую сумму слѣдуетъ ассигновать на этотъ предметъ изъ запаснаго страховаго капитала.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла доклада Губернская Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что Балахнинское очередное собраніе возбудило ходатайство объ увеличеніи кредита при покупкѣ желѣза съ 35 рублей,—какой нынѣ существуетъ, до 60 р. на каждаго домохозяина, мотивируя это ходатайство тѣмъ, что размѣръ кредита въ 35 р не соотвѣтствуетъ условіямъ построекъ Балахнинскаго уѣзда, гдѣ строенія болѣе или менѣе крупныя и желѣзо для крышъ потребно для нихъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ на 45 руб.

Губернская Управа полагаетъ, что ходатайство Балахнинскаго Земства имѣетъ за собой серьезное основаніе, и не для одного только Балахнинскаго уѣзда, но думаетъ, что опытъ по продажѣ желѣза Нижегородскимъ Земствомъ въ кредитъ населенію существуетъ только одинъ годъ съ небольшимъ и не даетъ данныхъ судить теперь о возможности расширенія кредита. Поэтому, Управа высказывается, что ходатайство Балахнинскаго Земства слѣдовало бы отложить разсмотрѣніемъ по существу на одинъ годъ и окончательно рѣшить его въ будущее очередное собраніе.

О выдачѣ пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ.

Пожарныя общества и дружины въ Нижегородской губерніи начали возникать сравнительно недавно—съ 1890 г. и до 1897 г. развивались крайне медленно; такъ ихъ было въ этомъ послѣднемъ году всего только 10; но со времени утвержденія нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ число ихъ увеличилось къ 1 октября 1899 г. до 34. Гдѣ существуютъ общества и дружины, какимъ они располагаютъ инвентаремъ и каковы ихъ средства—видно изъ помѣщаемыхъ ниже таблицъ.

Вольныя пожарныя дружины и общества.

Названіе дружинъ и личный составъ ихъ.

Уѣздъ, волость, селеніе.	Дѣйствительные почетные члены.	Почетные члены.	Члены содѣйствователи.	Члены охотники.	Итого.	Годъ учрежденія.
Луковновскій:						
Починковская дружина	2	19	69	33	123	1898
Кочкуровская „	—	—	—	—	—	1899
Ардатовскій:						
Ардатовская дружина	—	6	5	60	43	1898
Паршинская „	—	—	—	—	—	
Семеновскій:						
Борская дружина	—	—	—	—	34	1895
Останкинская „	—	1	—	60	61	1898
Рожновская „	—	—	—	—	61	„
Ямновская „	—	—	—	—	63	„
Юрасовская „	—	—	—	—	50	„
Владимірская „	—	—	—	—	58	1899
Арзамасскій:						
Собакинская дружина	—	—	—	—	20	1898
П.-Усадская „	—	—	—	—	24	„
Ковакинская „	—	—	—	—	30	„
Шатковская „	—	8	7	49	64	„

Красносельская „	—	—	—	—	70	1898
Арзамасская „	—	—	—	—	120	1896
Кичанзинская „	—	—	—	22	—	1898
Слизневская „	—	—	—	—	—	„
Волчихинская „	—	—	—	—	—	„
Водоватовская „	—	—	—	—	—	„
Макарьевскій:						
Воскресенское общ.	—	75	—	90	165	1896
Лысковское общ.		—	—	90	—	1890
Владимірская дружина	—	—	—	—	—	1899
Княгининскій:						
Княгининское общ.	—	—	—	80	—	1891
Нижегородскій:						
Печерская дружина	—	12	7	73	—	1897
Подновская „	—	—	—	—	55	1898
Балахнинскій:						
Городецкая дружина	—	8	93	70	171	1897
Сергачскій:						
Гагинское общ.	1	8	—	37	46	1894
Васильскій:						
Воротынская дружина	—	—	—	—	40	1898
Васильская	—	—	—	—	57	„
Юрпинская дружина	—	—	—	—	31	„
Троицкая	—	—	—	—	37	1889
Горбатовскій:						
Павловская дружина	—	—	—	—	—	1894
Богородская вольная пожарная артель	—	—	—	—	21	
Итого	3	137	181	582	1417	

Составъ Инвентаря.

	Лошадей.		Бочечныхъ ходовъ лѣтнихъ и зимнихъ.	Трубныхъ ходовъ.	Ходовъ подъ инструменты.	Ведеръ.	Щитовъ.	Лѣстницъ.	Топоровъ.	Багровъ, ломовъ.	Чановъ деревян.	Друг. мелкихъ принадлежностей.	Сараевъ.	На сумму.
Лукояновскій:														
Починковская	4	1	5	4	—	10	—	2	4	12		-	1	1650 р.
Кочкуровская	4	3	10	—	—	4	—		—	7	—	—	—	—
Ардатовскій:														
Ардатовская	2	1	2	—	—	10	—	2	20	—	—	—	1	921—43
Нарышкинская. . . .	—	поль	зуется			общес	ств	2	—	6	—	—		8 р.
Семеновскій:														
Борская	—	1	1	1	—	—	1	—	5	9	—	—	2	876
Останкинская	2	4	-	—	—	20	—	5	15	20	—	—	—	700
Рожновская	—	1 1г.	—	—	—	5	—	—	—	8	—	2	—	316 р. 73
Ямновская.	—	—	—	—	—	—	—	3	20	16	—	—	—	500
Юрасовская	—	—		—	2	—	—	1	3	9	—	—	1 глин	516 р. 31
Владимірская	—	3 2г.	3	1	—	12	—	—	—	6	—	—	—	—
Арзамасскій:														
Собакинская	2	2	3	—	—	—	—	1	8	9	—		1	370
Н.-Усадская		—	—	—	-	—	—	—	—	2	—	2	—	—
Коваксинская	—	—	—	—	—	25	—	3	6	18	—	—		26 р. 40
Шатковская	1	—	3	—	—	8	2	2	19	12	—	—	1	—
Красносельская	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасская	—	2 м. 4г.	7		—	—	—	1	40	10	—	—	—	—
Кичанзинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Слизневская	—	—	—	—	—	—	-	—	—		—	-	—	
Волчихинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Водоватовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Макарьевскій:														
Воскресенское	3	6	4	—	—	20	1	2	11	25		—	1	2723 р. 45
Лысковское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	
Владимірская	—	1	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	
Княгининскій:														
Княгининское	1	1	2	—	—	20	—	4	20	18	—	—	—	1000
Нижегородскій:														
Печерская	—	2	—	—	1	—	ра	зн.	ме	лк	пр.	53	—	835
Подновская	—	3	3	—	—	12	—	—	-	10	—	—	—	
Балахнинскій.														
Городецкая	4	4	5	—	—	19	5	5	71	22	1/200	10	2	2000
Сергачскій:														
Гагинское	—	2	3	—	—	2	1	1	8	17	3	—	—	615 р. 55
Васильскій:														
Воротынская	2	1	1	—	—	—	2	2	—	8	—	—	—	340
Васильская	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	
Юринская	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Троицкая	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Горбатовскій:														
Павловская	—	—	—	—	Весь	по	жа	рн.	об	озъ	с.	Пав.	—	

Въ приведенной таблицѣ инвентарь показанъ лично принадлежащій обществамъ и дружинамъ. Кромѣ его общества и дружины пользуются еще пожарнымъ инвентаремъ, принадлежащимъ сельскимъ обществамъ.

714

СРЕДСТВА ДРУЖИНЪ

постоянныя и случайныя.

Уѣздъ, волость и селеніе.	ИТОГО.		Взносы почетныхъ членовъ.		Взносы членовъ соревнователей		Пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учрежд.		Отъ лотерей.		Вырученно отъ лошадей.		Пособій отъ мѣстнаго общества.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Лукояновскій:														
Починковская	2768	99	650	—	525	—	574	78	278	99	240	—	500	—
Кочкуровская	171	65	24	65	—	—			—	—	210	—	—	—
Ардатовскій:														
Ардатовская	450	20	87	—	—	—	—	—	243	12	—	—	—	—
Нарышкинская	—	—												
Семеновскій:														
Борская	—	—	свѣдѣній		не		имѣется		—	—	—	—	—	—
Остапкинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожновская	176	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ямановская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрасовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимірская	36	76	—	—	36	76	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій:														
Собакинская			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Н.-Усадская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковакинская	—	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Шатковская	262	98	—	—	—	—	—	—	56	90	—		6	—
									19	76			15	—
Красносельская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Кичанзинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Слизневская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волчихинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Водоватовская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій:														
Воскресенское	801	42	—	—	80	—	260	70	—	—	50	—	330	—
							70	—						
Лысковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владимірская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій:														
Княгининская	—	—	—	—	101	10	—	—	—	—	—	—	112	—
Нижегородскій:														
Печерская	196	—	—	—	40	—	150	—	6	11	—	—	—	—
Подновская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій:														
Городецкое	1055	97	100	—	722	50	—	—	8	12	—	—	—	—
Сергачскій:														
Гагинское	21	99	—	—	—	—	—		21	99	—	—	—	—
Васильскій:														
Воротынская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юринская	—	—	—	—	—		—		—	—	—	—	—	—
Троицкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій:														
Павловская	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	700	—

Примѣчаніе: О средствахъ обществъ и дружинъ, противъ которыхъ въ этой таблицѣ не выставлено никакихъ цифръ, въ Управѣ свѣдѣній не имѣется.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДРУЖИНЪ.

Уѣздъ, волость и селеніе.	Районъ распространенія дѣятельности.	Число пожаровъ.	Ч и с л о.	Число сгорѣвшихъ домовъ.
Лукояновскій:				
Починковская	10	16	16	38
Кочкуровская	—	—	—	—
Ардатовскій.				
Ардатовская	—	—	3	—
Нарышкинская	—	—	—	—
Семеновскій.				
Борская	7	2	1	—
Останкинская	—	—	2	—
Рожновская	—	—	3	—
Ямповская	—	—	—	—
Юрасовская	—	—	4	—
Владимірская	—	—	—	—
Арзамасскій:				
Собакинская	8—9 в.	—	1	—
Н. Усадская	7 в.	—	4	—
Ковакинская	7	—	4	—
Шатковская	—	—	3	—
Красносельская				
Арзамасская	7	—	—	—
Кичапкинская				

Слизневская				
Волчихинская	7	—	—	—
Водоватовская				
Макарьевскій:				
Воскресенское		6	6	—
Лысковское	3 в.	—	—	—
Нижегородскій:				
Печерская	6	—	3	—
Подновская	—	—	—	—
Балахнинскій:				
Городецкое	—	3	3	—
Сергачскій:				
Гагинское	8 в.	11	11	—
Васильскій:				
Воротынская	7	—	5	—
Васильская		—	—	—
Юринская	—	—	—	—
Троицкая	—	—	—	—
Горбатовскій:				
Павловская	—	—	—	—

Дружины и общества получили въ награду и въ пособіе отъ Губернскаго Земства.

Уѣздъ, волость и селеніе.	Пособіе.			
	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.
				руб. к.
Лукояновскій.				
Починковская	—	—	150	— —
Кочкуровская	—	—	—	— —
Ардатовскій.				
Ардатовская	—	—	150	— —
Нарышкинская	—	—	—	50 —
Семеновскій.				
Борская	—	—	500+106	— —
Осташкинская	—	—	150	— —
Рожновская	—	—	150	— —
Ямновская	—		150	— —
Юрасовская	—	—	150	— —
Владимірская	—	—	—	150 —
Б. Межуйковская	—	—	150	— —
Арзамасскій.				
Собакинская	—	—	50	50 —
Н. Усадская	—	—	50	— —
Коваксинская	—	—	50	— —
Шатковская	—	—	100	— —
Красносельская	—	—	50	— —
Арзамасская	—	250	150	— —

Кичанзинская	—	—	50	— —
Слизневская	—	—	50	— —
Волчихинская	—	—	50	— —
Водоватовская	—	—	25	— —
Макарьевскій.				
Воскресенское	500	—	150	100 —
Лысковское	—	—	—	— —
Владимірская	—	—	—	150 —
Нижегородскій.				
Печерская	—	—	—	280 —
Подновская	—	—	—	— —
Балахнинскій.				
Городецкая	—	—	150	175 —
Сергачскій.				
Гагинское	—	225	150	75 —
Васильскій.				
Воротынская	—	—	—	208 —
Васильская	—	—	—	— —
Юринская	—	—	75	— —
Троицкая	—	—	—	— —
Княгининскій.				
Княгининское	—	150+225	—	— —

Въ отчетномъ году обратились за пособіями и субсидіями дружины и общества.

Уѣздъ, волость и селеніе.	Деньгами.	Инструментами.
Сергачскій.		
Ляпинская	денежнаго пособія, ежегодныхъ субсидій и	
Сергачская	пожарн. инструмент.	безъ указан. суммы.
Юрасовская	—	пожарную трубу.
Гагинское	400 р. единовременно и 70 р. ежегодно.	—
Вновь образующаяся.		
Юрьевская	—	пожарную трубу.
Княгининскій.		
Княгининское	пособіе на 2 лошади.	—
Балахнинскій.		
Городецкое	200	—
Макарьевскій.		
Воскресенское	по 100 р. ежегодно.	—
Лукояновскій.		
Кочкуровская	безъ указанія	суммы.

Несмотря на незначительность средствъ, какими располагаютъ общества и дружины, многія изъ нихъ уже успѣли проявить свою дѣятельность на пожарахъ и принесли большую пользу страховому капиталу и населенію, оградивъ послѣднее отъ разворенія.

Такъ какъ польза отъ пожарныхъ обществъ и дружинъ несомнѣнная, то Губернская Управа полагаетъ, что помощь имъ со стороны Земства необходима въ видѣ или единовременныхъ пособій деньгами или же снабженіемъ ихъ пожарными инструментами. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ Управы, то слѣдуетъ ассигновать ей на этотъ предметъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на 1900 годъ 3000 рублей.

О составленіи плановъ на селенія учителями.

Предпринятыя Земствомъ въ 1896 году работы по съемкѣ плановъ на селенія народными учителями почти окончены Управою въ теченіи минувшаго лѣта. Означенныя работы были организованы и открыты Управою съ мая мѣсяца, въ послѣднихъ оставшихся неснятыми на планы трехъ уѣздовъ губерніи Ардатовскомъ, Лукояновскомъ и Сергачскомъ, а также и въ другихъ уѣздахъ, въ которыхъ работы небыли закончены въ 1898 году.

Съемкою плановъ было занято 54 человѣка. Работами руководили 3 землемѣра, приглашенныхъ для этой цѣли Управою. На работы по снятію плановъ въ 1899 году израсходовано Управою по 1 октября изъ открытаго ей на этотъ предметъ XXXIV Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 5594 рубля 30 коп.

Неснятыми на планъ остались только нѣсколько волостей въ Ардатовскомъ и Лукояновскомъ уѣздахъ. Управа полагаетъ, что для окончанія этихъ работъ въ будущемъ 1900 году ей потребуется израсходовать на этотъ предметъ не болѣе 1000 руб.

Кромѣ упомянутыхъ плановъ, Управою составлено еще 7 плановъ на устройство погорѣвшихъ селеній, согласно обязательныхъ правилъ Земства.

О пересмотрѣ обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній.

Какъ извѣстно XXXIV Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ постановлено пересмотрѣть обязательныя правила объ устройствѣ селеній. Въ виду черезвычайной важности, какую имѣютъ эти правила для населенія нашей губерніи и въ виду предполагающагося съѣзда страховыхъ агентовъ въ 1900 году, Управа полагаетъ, что они должны быть просмотрѣны послѣднимъ до утвержденія ихъ Собраніемъ,

вслѣдствіе чего она проситъ Собраніе отложить изданіе упомянутыхъ правилъ на годъ и прежде окончательной редакціи ихъ разсмотрѣть на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

О приглашеніи землемѣровъ по составленію плановъ на селенія.

На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 16 іюня 1873 года нашимъ Земствомъ были предприняты работы по составленію плановъ на всѣ селенія губерніи,—но въ виду опубликованія въ Правительственномъ Вѣстникѣ отъ 16 января 1877 г. за № 4 разъясненія Правительствующаго Сената, что при расплапированіи селеній и размѣщеніи крестьянскихъ дворовъ должна соблюдаться 110 ст. мѣст. полож. о крестьянахъ и въ виду того, что многія сельскія общества, опираясь на вышеупомянутое разъясненіе Сената, стали уклоняться отъ составленія плановъ,—эти работы были пріостановлены Губернскою Управою, согласно постановленія XIII Очереднаго Губернскаго Собранія.

Въ послѣдующіе за тѣмъ годы планы составлялись Управою, въ силу рѣшенія XXXIII Очереднаго Собранія, только на селенія, кои наиболѣе пострадали отъ разрушительныхъ пожаровъ.

Въ прошломъ 1899 году г. Начальникъ Нижегородской губерніи предложилъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ циркулярно отъ 27 марта за № 430 обязательно составлять планы на всѣ селенія, въ которыхъ произойдутъ пожары, въ силу каковаго распоряженія многія изъ Уѣздныхъ Управъ обращались къ Губернской Управѣ съ просьбами о командированіи землемѣра въ пострадавшія отъ пожара селенія.

Однако, на означенныя просьбы Уѣздныхъ Управъ—Губернская Управа должна была отвѣтить въ большинствѣ случаевъ отказомъ, такъ какъ въ ея распоряженіи имѣется только одинъ постоянный землемѣръ, а найти въ лѣтнее время свободнаго землемѣра для временнаго приглашенія на службу, представляетъ большое затрудненіе.

Обращаясь къ требованію г. нижегородскаго губернатора, Управа должна замѣтить, что хотя оно и основано на законѣ, и въ этомъ смыслѣ подлежитъ исполненію, но практически оно чрезвычайно трудно осуществимо, во первыхъ потому, что если послѣ каждаго пожара составлять требуемые закономъ планы,—то это потребуетъ очень значительныхъ средствъ отъ Земства, и во вторыхъ потому, что при небольшихъ пожарахъ, такъ называемыхъ частичныхъ, т. е., когда ими уничтожается только незначительная часть селенія—невозможно приводить

въ порядокъ все селеніе вслѣдствіе трудности, если не прямой невозможности—расплапировать несгорѣвшую часть селенія.—Но вмѣстѣ съ тѣмъ Управа думаетъ, что для болѣе успѣшнаго исполненія работъ по составленію плановъ на селенія, о чемъ ходатайствуютъ и нѣкоторыя сельскія общества, необходимо увеличить штатъ постоянныхъ въ земствѣ землемѣровъ. По мнѣнію Управы, необходимо имѣть по крайней мѣрѣ 4 землемѣра, при каковомъ составѣ она можетъ избѣгнуть затрудненій въ пріискапіи въ нужное время благонадежныхъ въ исполненіи работъ лицъ и при этомъ по возможности своевременно исполнять всѣ требованія по составленію плановъ.

Изъ предполагаемаго штата одинъ землемѣръ, по мнѣнію Управы, долженъ оставаться при Губернской Управѣ для руководства работами и освидѣтельствованія составленныхъ прочими землемѣрами плановъ до представленія ихъ на утвержденіе г. губернатору, остальные-же три землемѣра, въ теченіе всего удобнаго для межевыхъ работъ времени, должны заниматься составленіемъ въ натурѣ порученныхъ имъ плановъ. Этимъ же землемѣрамъ въ зимнее время Управа имѣетъ въ виду поручать изготовленіе копій съ утвержденныхъ плановъ и другія чертежныя работы, встрѣчающіяся по дѣлопроизводству страховаго отдѣленія.

Содержаніе землемѣровъ Управа полагаетъ назначить по 900 руб. въ годъ каждому. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ Управы, то нужно будетъ увеличить кредитъ на содержаніе землемѣровъ до 3600 руб. и кромѣ того разрѣшить на расходъ по разъѣздамъ до 400 рублей, а всего 4000 рублей.

Объ огнеупорныхъ кровляхъ и постройкахъ.

Такъ какъ соломенныя кровли, которыми покрыто въ нашей губерніи большинство крестьянскихъ построекъ, представляютъ огромную опасность въ смыслѣ распространенія пожара и являются главной причиной опустошительности пожаровъ,—то замѣна ихъ огнеупорными всегда являлась одной изъ задачъ Земства. Попытки къ устройству огнеупорныхъ крышъ были сдѣланы и Нижегородскимъ Земствомъ въ 1887 году, а именно ковровыхъ крышъ по Красноуфимскому способу. Для содѣйствія дѣлу распространенія этихъ крышъ Земствомъ былъ приглашенъ на службу одинъ изъ окончившихъ курсъ въ Красноуфимскомъ реальномъ училищѣ, которымъ и было устроено нѣсколько такихъ кровель.

Однако дѣло устройства ковровыхъ крышъ въ большинствѣ уѣздовъ не пошло и только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ

Ардатовскомъ Арзамасскомъ и Сергачскомъ оно шло болѣе успѣшно. Въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ было устроено 19 крышъ, во 2—218 и въ 3—470, но вслѣдствіе оказавшейся непрактичности этихъ крышъ и вслѣдствіе дороговизны соломы въ 1891 г. устройство такихъ кровель пріостановилось и въ теченіи 8 лѣтъ попытокъ со стороны Нижегородскаго Земства по распространенію ихъ небыло.

Но если въ нашемъ Земствѣ дѣло это временно пріостановилось, то въ другихъ обратно—попытки изыскать типъ огнеупорно-соломенно-глиняной кровли продолжались.

Въ настоящее время дѣло это наиболѣе развито въ Новгородскомъ Земствѣ, гдѣ также сначала устраивались кровли по Красноуфимскому способу и гдѣ также этотъ способъ потерпѣлъ полную неудачу. Новгородскому Земству, энергично изыскивавшему способъ дешевой огнеупорной крестьянской кровли, удалось въ настояще время найти такой способъ и на основаніи опыта нѣсколькихъ лѣтъ, оно смѣло его рекомендуетъ. Этотъ способъ—такъ называемый крестьянина Адамова, получившій одобрительные отзывы отъ цѣлаго ряда выставокъ.

Заключается онъ въ слѣдующемъ:

1. Изъ соломы навязываются пучки, причемъ если позволяетъ длина соломы, то колосья обрубаются.

2. Пучки укладываются рядами въ яму съ жидкимъ растворомъ глины хорошаго качества—не песчаной, и каждый рядъ очень сильно проминается ногами; въ этой ямѣ солома лежитъ не менѣе сутокъ и чѣмъ дольше—тѣмъ лучше.

3. Изъ ямы пучки соломы вынимаются и укладываются въ кучу, причемъ обращается вниманіе, чтобы укладка пучковъ была правильная и чтобы концы ихъ не высовывались; выложенная такимъ образомъ куча сверху и съ боковъ прикрывается простой соломой для того, чтобы концы пучковъ не обсохли. Въ такомъ положеніи вымоченная солома должна пролежать двое или трое сутокъ, пока съ нея не сбѣжитъ лишняя вода и пока она не сдѣлается довольно мягкой.

4. Послѣ того, солома пучками же подается на крышу посредствомъ журавля или другимъ способомъ, пучки на крышѣ развязываются, а затѣмъ, солома розсыпью укладывается правильными рядами и слоями на рѣшетины крыши, расправляется и прихлопывается лопаткой, при чемъ толщина крыши должна быть не менѣе 3 вершковъ.

5. Рѣшетины на крышѣ должны быть ровныя, безъ горбовъ, и возможно частыя, не болѣе 3—4 вершковъ одна отъ другой, причемъ солома обязательно укладывается такъ, чтобы колосья были внизъ, а комли ложились на каждую рѣшетку, а не черезъ рѣшетку и не въ промежутокъ между ними, и только самый первый рядъ соломы кладется внизъ колосьями, упирая ихъ въ подтокъ, а остальные ряды кладутся, какъ сказано выше, вверхъ колосьями.

6. По мѣрѣ устройства крыши и пока она еще не стала сохнуть, та часть крыши, которая уже покрыта, расчесывается особой чесалкой, въ родѣ сѣнныхъ граблей, съ набитыми въ нее довольно часто тонкими проволочными гвоздями; чесалка эта насаживается на длинную жердь, такъ что, стоя на поставленной лѣстницѣ, можно прочесывать всю крышу; расчесывается сначала по верху слегка, а затѣмъ все глубже и глубже; при этомъ расчесываньи каждая соломина укладывается совершенно правильно, по направленію книзу крыши, отдѣльные ряды соломы сглаживаются и вся крыша дѣлается ровной, какъ подъ гребенку.

7. По мѣрѣ прочесыванія, та часть крыши, которая уже прочесана, прилаживается и прихлопывается лопаткой, насаженной также на длинную жердь, причемъ солома уплотняется, и крыша дѣлается совершенно гладкой и какъ бы слитой.

8. Проческа крыши грабельками, въ случаѣ сухой погоды, можетъ быть дѣлаема и впослѣдствіи, послѣ дождя, когда крыша будетъ хорошо смочена.

9. Коньки крышъ устраиваются такимъ образомъ: спопикъ распускается и перегибается черезъ конекъ пополамъ на обѣ стороны, затѣмъ солома разравнивается, смазывается растворомъ глины и ухлопывается лопатой.

10. Заливки густой глины по верху при этомъ способѣ не дѣлается; но въ томъ случаѣ, если крыша устраивается въ жаркую или сухую погоду, необходимо поверхность ея время отъ времени смачивать самымъ жидкимъ растворомъ глины для того, чтобы отъ быстраго высыханія верхнихъ слоевъ, крыша не дала трещинъ; при этомъ смачиваніи высыханіе крыши происходитъ равномѣрно, и если бы появились трещины, то ихъ посредствомъ чесалки и лопатки слѣдуетъ кряду не заравнивать; вообще же работа такихъ крышъ осенью не только не представляетъ неудобствъ, а напротивъ, гораздо удобнѣе, чѣмъ въ жаркую и сухую погоду.

11. Количество соломы для того, чтобы сдѣлать крышу прочной, потребно по расчету Адамова около 5 пудовъ на сажень, причемъ толщина крыши будетъ не менѣе 3 вершковъ.

Вотъ въ краткихъ чертахъ описаніе этого способа. Такихъ кровель въ Новгородской губерніи съ 1887—1897 г. устроено 7347, а къ настоящему времени и гораздо больше. Практичность ихъ доказана опытомъ. Организовано это дѣло въ Новгородскомъ Земствѣ на слѣдующихъ общихъ основаніяхъ: 1) въ распоряженіи каждаго страховаго агента находятся, за счетъ страховаго капитала, помѣсячные мастера, на обязанности которыхъ лежитъ устройство крышъ въ разныхъ селеніяхъ съ цѣлью, чтобы показать населенію наглядно возможность устройства подобныхъ крышъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ научить этому дѣлу мѣстныхъ домохозяевъ, или въ крайнемъ случаѣ, хотя бы тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ строятся крыши. На обязанность страховыхъ агентовъ возложено увеличивать постепенно число такихъ мастеровъ въ каждомъ уѣздѣ такъ, чтобы представлялась полная возможность съ каждымъ годомъ распространять устройство означенныхъ крышъ на большее число мѣстностей; 2) чтобы поощрить домохозяевъ къ дѣлу устройства крышъ—каждому домохозяину, устроившему крышу безъ пособія мѣстныхъ мастеровъ выдается денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 20 коп. за каждую квадратную сажень устроенной крыши; 3) установлена льготная премія на застрахованіе строеній, крытыхъ не сгараемыми крышами; 4) разсылается безплатное наставленіе къ устройству крышъ, а также разсылается по волостямъ объявленіе Губернской Управы съ тою цѣлію, чтобы населеніе, хотя постепенно, могло ознакомиться съ вышеозначеннымъ мѣропріятіемъ.

Согласно этой программы въ Новгородскомъ Земствѣ ведется дѣло устройства несгараемыхъ крышъ въ теченіи многихъ лѣтъ и ежегодно ассигнуются по смѣтѣ страховаго капитала довольно значительныя суммы; за послѣдніе 3—4 года, ежегодно дается на это дѣло 13000 р., именно: 6750 р. на наемъ мастеровъ, разъѣзды ихъ и др. расходы и 6250 р. на 20 к. вознагражденіе. Какъ указано выше дѣло это идетъ вполнѣ успѣшно.

Губернская Управа полагаетъ, что Нижегородскому Земству слѣдуетъ приступить къ опытамъ по устройству такихъ крышъ, но, конечно, въ началѣ, въ скромныхъ размѣрахъ.

При чемъ Управа думаетъ, что возможно распространять не только одинъ Адамовскій способъ, но и другіе, доказавшіе на опытѣ свою пригодность, какъ наприм. покрытіе крыши снопиками.

Сущность этого способа заключается въ слѣдующемъ: изъ обмолоченныхъ сноповъ приготовляются связки соломы или снопики въ горсть толщиной. Эти снопики кладутся въ растворъ глины (нѣсколько гуще сливокъ), гдѣ они мокнутъ дня два—три. Напитанные такимъ образомъ снопики кладутся на рѣшетникъ сначала комлемъ вверхъ правильными рядами во всю ширину крыши, при чемъ одинъ рядъ захватываетъ своей верхней частью (комлями) $^1/_3$ верхушки слѣдующаго, этотъ $^1/_3$ часть слѣдующаго за нимъ и т. д. Второй рядъ снопиковъ кладется въ обратномъ положеніи: комлемъ внизъ, а верхушками вверхъ, при чемъ одинъ рядъ захватываетъ часть слѣдующаго за нимъ. Накладывать снопики начинаютъ снизу крыши; при этомъ нижній рядъ снопиковъ кладется комлями внизъ, а прочіе ряды до конька всѣ комлемъ вверхъ. Во второмъ же слоѣ снопиковъ на оборотъ: нижній рядъ снопиковъ кладется верхушками внизъ, свѣшиваясь на $^1/_3$ ниже нижняго слоя. Послѣ верхушки эти обрѣзываются. Остальные ряды снопиковъ до конька—всѣ кладутся комлемъ внизъ, какъ сказано выше. Верхній рядъ снопиковъ съ той и другой стороны крыши загибается на коньки подъ угломъ, образуемомъ крышей, и на конекъ кладется еще рядъ перегнутыхъ пополамъ снопиковъ. Затѣмъ вся крыша обливается растворомъ глины безъ примѣси песка.

По этому типу, между прочимъ, были устроены крыши въ огнестойкомъ поселкѣ Всероссійской Выставки и, какъ доказалъ опытъ, оказались удачными.

По мнѣнію Управы, дѣло по распространенію огнеупорныхъ крышъ возможно было бы организовать на слѣдующихъ общихъ основаніяхъ. Надо пригласить трехъ мастеровъ и при каждомъ мастерѣ нѣсколько рабочихъ, которыхъ онъ обучалъ бы и которые съ нимъ бы устраивали въ разныхъ мѣстахъ губерніи безопасныя крыши, и, если возможно, глинобитныя зданія. Такимъ образомъ было бы образовано три артели. Расходъ, который потребовался бы на это, выразится:

а) на жалованье мастеру 35 р. въ мѣсяцъ.
б) жалованье 4 рабочимъ по 10 р. въ мѣсяцъ.

Итого на жалованье каждой артели 75 р. въ мѣсяцъ.

Имѣя въ виду, что ихъ будетъ три—225 р. въ мѣсяцъ.

Такъ какъ работа артелей можетъ быть только съ мая по октябрь, т. е. не болѣе 6 мѣсяцевъ—то на жалованье потребуется 1350 руб.; прибавляя къ этой суммѣ 1650 руб. на расходы по поѣздкамъ и всѣ другіе, связанные съ этой работой,—весь расходъ выразится въ суммѣ 3000 р.

Если Губернское Собраніе раздѣляетъ взглядъ Управы, то послѣдняя ходатайствуетъ объ открытіи ей кредита въ суммѣ 3000 р. изъ страховаго капитала и проситъ уполномочить на производство опытовъ устройства огнеупорныхъ крышъ по Новгородскому (Адамовскому) и другимъ способамъ въ текущемъ же году. Каждая артель будетъ устраивать крыши въ интересахъ обученія населенія въ возможно большемъ количествѣ селеній. Если это дѣло въ нашей губерніи пойдетъ успѣшно, то въ дальнѣйшемъ своемъ ходѣ оно можетъ быть поставлено болѣе широко на началахъ приблизительно тѣхъ же, какъ и въ Новгородскомъ Земствѣ.

Представивъ Собранію свои соображенія о способахъ распространенія въ нашей губерніи огнеупорныхъ крышъ и построекъ и о размѣрѣ первоначальныхъ затратъ Земства на это дѣло, Губернская Управа имѣетъ честь доложить ему, что ассигнованныя прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ безвозвратныя ссуды на устройство огнеупорныхъ строеній: Юрасовской пожарной дружинѣ на постройку глинобитнаго сарая въ размѣрѣ 100 руб., учителю Богоявленскаго училища Нижегородскаго уѣзда Касюкову на устройство такого же двора при названномъ училищѣ въ размѣрѣ 60 руб. и съ возвратомъ крестьянину д. Кріуши, Покровской волости, того же уѣзда, Петру Варасеву, на постройку дома изъ саманнаго кирпича 200 р. были выданы Губернскою Управою весною 1899 года по ихъ назначенію, но изъ упомянутыхъ построекъ сдѣлана только одна—глинобитный сарай Юрасовской пожарной дружиной.

Что касается постройки двора учителемъ Касюковымъ и дома крестьяниномъ Варасевымъ, то устройство этихъ построекъ отложено до весны.

О черепичномъ заводѣ.

Нижегородское Губернское Земство, обсуждая въ прошломъ году докладъ Управы о противупожарныхъ мѣрахъ, обратило вниманіе на черепичныя крыши,—почему XXXIV очередное Губернское Земское Собраніе дало порученіе Управѣ выяснить возможность введенія черепичныхъ кровель въ нашей губерніи и свестись съ Новгородскимъ Зем-

ствомъ по вопросу объ устройствѣ черепичныхъ заводовъ, такъ какъ тамъ это дѣло ведется въ теченіи многихъ лѣтъ и на широкихъ началахъ.

Данное Собраніемъ порученіе Управой исполнено и она въ настоящее время можетъ представить свои соображенія по этой очень серьезной противупожарной мѣрѣ и предлагаетъ ихъ вниманію Собранія.

Производство гончарной кровельной черепицы за послѣднее десятилѣтіе получило громадное развитіе, въ особенности это производство развилось въ Германіи, гдѣ велѣдствіе окончательнаго воспрещенія соломенныхъ кровель,— способъ покрытія черепицей получилъ преобладаніе надъ всѣми другими способами.

Въ настоящее время предпочитается и наиболѣе всего выдѣлывается такъ называемая французская (Марсельская или Эльзасская) фальцевая черепица посредствомъ прессованія въ формахъ, такъ какъ эта черепица гораздо легче такъ называемой голландской, выдѣлываемой ручнымъ способомъ, и можетъ быть употребляема на крышу безъ подмазки. Соотвѣтственно названію „фальцевая черепица“ въ основѣ различныхъ относящихся сюда системъ и образцовъ лежитъ одно и тоже стремленіе: прилаживая выемки ребра вставки и захватъ отдѣльныхъ фальцевыхъ черепицъ одинъ къ другимъ и другъ подъ друга устроить такое соединеніе цѣлой поверхности крыши, чтобы и самый сильный вихрь не могъ на ней ничего сдвинуть или расшатать, и чтобы при всемъ томъ фальцевая черепица, такъ какъ есть, не будучи замазана цементомъ, законопаченная соломой или, чѣмъ-нибудь подобнымъ, обезпечивала полное отсутствіе доступа для снѣга и дождевой воды *). На способѣ выдѣлки французской марсельской черепицы остановилось и Новгородское Земство, которое имѣетъ свой собственный заводъ близъ Новгорода (Колмовскій, находящійся въ $1^1/_2$ верстахъ отъ города), выдѣлывающій болѣе 200000 шт. черепицы—и которымъ намѣчено построить еще два небольшихъ завода въ разныхъ пунктахъ губерніи.

На квадратную сажень крыши идетъ до 70 штукъ фальцовой черепицы и на погонную сажень конька идетъ 6 штукъ коньковой черепицы; вѣсъ квадратной сажени 8—9 пудовъ, т. е. такой же, какой имѣетъ тесовая крыша въ два теса.

*) Описаніе машинъ для выдѣлки черепицы и способа выдѣлки см. Изданіе Новгородскаго Земства.

Обрѣшетка подъ черепицу чрезвычайно не сложна: требуются обыкновенно стропила въ 4—4½ вер., которые ставятся на разстояніи одной сажени; брусокъ на обрѣшетку долженъ быть 2 дюйма въ квадратѣ; начинать рѣшитить крышу надо снизу такъ, чтобы первый брусокъ былъ на 1 дюймъ выше послѣдующихъ.

Цѣна черепицы на заводѣ Новгородскаго Земства обходится 2⅓ коп., при чемъ при этой цѣнѣ расходъ по эксплуатаціи завода окупается.

Черепичная крыша имѣетъ много достоинствъ, заставляющихъ предпочитать ее даже желѣзной. Во-первыхъ, черепичная крыша накаливается отъ огня гораздо медленнѣе, чѣмъ желѣзная, а слѣдовательно и стропила подъ желѣзной крышей,—въ случаѣ сосѣдняго пожара, могутъ загорѣться скорѣе, чѣмъ подъ черепичной крышей; во-вторыхъ—желѣзная кровля слишкомъ дорога, и сама по себѣ потому, что желѣзо дорого и потому, что требуется окраска; въ третьихъ, крыть черепицей очень просто и искусству этому можетъ научиться каждый крестьянинъ, разъ видѣвшій, какъ это дѣлаютъ,—между тѣмъ для покрытія крыши желѣзомъ требуется кровельщикъ, что опять удорожаетъ стоимость желѣзной кровли; въ четвертыхъ,—черепичная крыша даетъ выходъ для паровъ и газовъ, почему предохраняетъ балки отъ гніенія и является вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе гигіеничной. Всѣ эти достоинства черепичной крыши и дали ей такое широкое распространеніе въ Западной Европѣ. Въ Новгородской губерніи, вслѣдствіе мѣропріятій Земства, эти крыши также начинаютъ распространяться и съ каждымъ годомъ крестьянъ, желающихъ крыть свои строенія черепицей, является больше и больше. Главный упрекъ, который дѣлаютъ этому виду крыши—заключается въ тяжести ея,—но при современномъ способѣ выдѣлки марсельской черепицы, сравнительно легкой, и этотъ упрекъ отпадаетъ. Въ виду положительныхъ преимуществъ черепичной крыши Управа полагаетъ, что и въ нашей губерніи черепичныя кровли постепенно пріобрѣтутъ симпатіи населенія и при помощи Земства могутъ распространяться.

Останавливаясь теперь на вопросѣ, какъ должно быть организовано дѣло по выдѣлкѣ французской марсельской черепицы въ Нижегородской губерніи, Управа думаетъ, что для этого долженъ быть намѣченъ двойной путь.

Губернскому Земству, по смѣтѣ страховаго капитала, слѣдовало-бы устроить гдѣ нибудь по близости къ городу и на рѣкѣ, гдѣ есть необходимаго качества глина, небольшой

собственный заводъ, изъ котораго и снабжать населеніе черепицей, при чемъ первое время даже, вѣроятно, и безвозмездно.

Чтобы это мѣропріятіе не имѣло филантропическаго характера, такъ какъ въ будущемъ оно должно быть поставлено на чисто коммерческую ногу и если не давать барышей, то во всякомъ случаѣ—окупать свои расходы,—слѣдовало бы безвозмездно отдавать черепицу только на общественные строенія,—училища, волостныя правленія, хлѣбозапасные магазины и т. д. Затѣмъ, когда постепенно населеніе привыкнетъ и узнаетъ на опытѣ пригодность этого вида крышъ, возможно отпускать черепицу за деньги, по низкой цѣнѣ, настолько низкой, чтобы выдѣланная черепица только окупала-бы свои расходы. Во 2-хъ, такъ какъ черепица представляетъ изъ себя такой матеріалъ, который неудобенъ для перевозки на большія разстоянія, то желательно было-бы устроить заводы въ разныхъ пунктахъ губерніи, а не въ одномъ какомъ нибудь центральномъ мѣстѣ. Устройство такихъ заводовъ Губернскому Земству непосильно, какъ по размѣрамъ затратъ, такъ и съ чисто-хозяйственной точки зрѣнія—неудобства надзора и трудности веденія дѣла въ цѣломъ рядѣ такихъ мелкихъ учрежденій, какъ небольшіе черепичные заводы.

Поэтому Земству слѣдовало-бы придти на помощь частнымъ предпринимателямъ-землевладѣльцамъ, которые желали-бы устраивать черепичные заводы. Помощь эта могла бы выразиться въ выдачѣ безъ % ссуды, конечно, съ твердыми гарантіями возврата ея въ опредѣленный срокъ, на устройство такихъ заводовъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ссуда должна разрѣшаться Собраніемъ, которымъ и должны опредѣляться условія выдачи и возврата ея.

Настоящему Собранію Управа представляетъ одно такое ходатайство землевладѣльца Княгининскаго уѣзда, о которомъ будетъ сказано ниже.

По мнѣнію Управы этими двумя путями—устройствомъ собственнаго завода и поощреніемъ устройствъ частныхъ заводовъ,—дѣло по выдѣлкѣ черепицы могло.бы быстро развиться и черепицу—этотъ прекрасный кровельный матеріалъ—населеніе нашей губерніи могло бы получать по не высокой цѣнѣ,—дающей возможность постепенно замѣнить опасныя соломенныя кровли—безопасными черепичными.

Останавливаясь теперь на вопросѣ стоимости постройки завода для выдѣлки черепицы, Управа должна оговориться,

что данныя, которыми она пользуется, получены ею отъ Новгородской Управы. Данныя эти болѣе или менѣе точныя, а зная количество матеріаловъ, потребныхъ на заводъ и стоимость машинъ для него,—не представляется труднымъ исчислить стоимость завода для Нижегородской губерніи.

Но прежде чѣмъ представлять смѣту, Губернская Управа признаетъ необходимымъ дать краткое описаніе Колмовскаго завода Новгородскаго Земства, чтобы гг. гласные ясно себѣ представили типъ будущаго завода.

Описаніе это почерпнуто изъ изданій Новгородской Земской Управы о выдѣлкѣ черепицы и кирпича.

Устройство зданій. Всѣ зданія завода деревянныя крытыя черепицей, и запяты такимъ образомъ; главное зданіе—собственно заводъ, двухъ-этажное (длиною 10 саженъ и шириною 7). Нижній этажъ раздѣленъ на 2 отдѣленія: 1) мастерскую, въ которой помѣщенъ прессъ для выдѣлки черепицы съ приспособленіями и 2) обжигательное отдѣленіе, въ коемъ устроены 3 обжигательныхъ печи и сушильныя полки приблизительно на 3000 штукъ черепицъ; здѣсь же временно помѣщаются дрова, черепица, приготовленная къ погрузкѣ и уже выгруженная изъ печей и отчасти производится глазированіе и сортировка. Полъ во второмъ отдѣленіи земляной. Верхній этажъ занятъ сушильней, вмѣщающей до 6000 тысячъ черепицы. Въ связи съ заводомъ находится пристройка (длиною и шириною по 5 саж.), въ коей помѣщена глиномялка съ однокопнымъ приводомъ и прессъ для выдѣлки полаго кирпича, для дымовыхъ трубъ и ленточной черепицы. Рядомъ съ зданіемъ глиномялки устроенъ сарай для запаса глины на зимнее время; далѣе идутъ: зданіе для рабочихъ, конюшня, сарай, лѣтняя сушильня, баня и возведенное вновь несгараемое глинобитное зданіе, отведенное подъ квартиру мастера.

Устройство печей. Въ заводѣ, какъ сказано выше, три обжигательныхъ печи съ обратнымъ ходомъ пламени. Типъ печей этого рода, т. е. гдѣ пламя отъ верхняго свода идетъ внизъ или такъ сказать, отражательныхъ печей, избранъ потому, что спеціалистами и практиками найденъ болѣе лучшимъ для обжига такихъ издѣлій, какъ черепица, гончарныя трубы и проч.; объясняется это тѣмъ, что въ такихъ печахъ болѣе сильному вліянію жара подвержены верхніе ряды наложенныхъ для обжига издѣлій, нижніе же, на коихъ лежитъ тяжесть верхнихъ рядовъ, подвергаясь меньшему жару, доходятъ до состоянія раскала уже послѣ и потому подвер-

гаются порчѣ и искривленію менѣе верхнихъ, чѣмъ въ такихъ печахъ, гдѣ пламя идетъ снизу вверхъ, и раскаливая нижніе ряды, приводитъ ихъ въ нетвердое состояніе. Преимущество отражательныхъ печей еще и то, что браку въ издѣліяхъ бываетъ менѣе, чѣмъ съ прямымъ ходомъ пламени, хотя впрочемъ топлива идетъ нѣсколько болѣе. Стоимость каждой печи опредѣлилась въ 440 руб. Кирпича идетъ на нее отъ 16 до 18 тыс. штукъ.

Заготовленіе глины. Залежи глины, находящіяся въ верхнихъ урѣзахъ береговъ р. Волхова, заключаютъ въ себѣ болѣе крупныхъ примѣсей камешковъ и проч., чѣмъ тѣ, кои залегаютъ въ низменной части берега и которые весною заливаются водою, а потому для черепицы глина берется изъ низины на глубинѣ отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ вершковъ.

Осенью ее выкапываютъ и свозятъ въ тачкахъ къ заводу, гдѣ и укладываютъ грядами вышиною 6 четвертей и шириною въ 1—2 саж., при произвольной длинѣ. Здѣсь она лежитъ зиму—промораживается, что еще болѣе улучшаетъ ея качества. Спеціалисты совѣтуютъ, если возможно, подвергать глину промораживанью и болѣе зимы.

Въ теченіи лѣта и осени полезно гряды перелопачивать, чтобы смѣшивать сорта глины, попавшіе въ гряду, и такимъ образомъ дѣлать ее болѣе однородной массой.

Для зимней работы глина помѣщается въ крытомъ сараѣ въ виду того, что въ грядахъ сильно замерзаетъ.

Предварительная обработка глины. При работѣ въ творило глина поступаетъ лѣтомъ изъ грядокъ, а зимою изъ сарая, въ нихъ она замачивается горячею водою и перелопачивается, а затѣмъ уже черезъ сутки поступаетъ въ глиномялку. Въ глиномялкѣ мнется одинъ или болѣе разъ. Спеціалисты совѣтуютъ пропускать два или болѣе разъ, что даетъ значительно меньше браку въ издѣліяхъ.

Когда въ глинѣ есть твердыя примѣси: камешки и проч., то слѣдуетъ пропустить чрезъ вальцовку, что избавляетъ формы отъ поломки, а издѣлія отъ трещинъ при обжигѣ. Если глина очень жирна, то въ нее подмѣшиваютъ мелко толченый кирпичъ и бой черепицы или мѣшанную глину. Если глина для работы берется изъ разныхъ резервуаровъ и поэтому разнаго качества, то, подготовляя ее къ употребленію, необходимо перемѣшивать въ такой пропорціи, чтобы получить однородную глину хорошаго качества, что достигается практикою.

Изъ глиномялки глина въ пластахъ поступаетъ въ прессовальную мастерскую и здѣсь подвергается переминанію руками и сколачиванію, а затѣмъ помощью деревянной рамки и проволоки нарѣзается пластинами, которыя кладутся въ пресовальныя формы.

Послѣ отпрессовыванія, обрѣзки и подчистки черепица на особыхъ рамкахъ дня два провяливается, а затѣмъ поступаетъ въ сушильню, гдѣ кладется на полки и исправляется, такимъ образомъ она остается до полной высушки.

Сушка производится при незначительной температурѣ —градусовъ 25 Р., при чемъ прямого доступа въ сушильню наружнаго воздуха, даже и лѣтомъ, не допускается. Но такъ какъ необходимо, чтобы воздухъ, находящійся въ сушильнѣ, насыщенный парами отъ сохнущей черепицы, замѣнялся притокомъ воздуха не насыщеннаго парами, то въ этомъ случаѣ весьма полезными оказались сушильныя, печи системы инженера Н. И. Кришталовича, которыя, вытягивая насыщенный парами комнатный воздухъ, замѣняютъ его наружнымъ; кромѣ того замѣна насыщеннаго парами воздуха производится чрезъ особую вентиляціонную трубу.

Обжигъ черепицы. Черепица въ печахъ укладывается правильными рядами, преимущественно стоймя—гнѣздами по 6 шт., отчего получается менѣе браку, при чемъ наблюдаютъ, чтобы черепица стояла совершенно отвѣсно безъ наклона въ ту или другую сторону, для чего, если нужно, дѣлаютъ прокладки изъ боя черепицы, а чтобы верхніе ряды подвергались меньшему жару, сверху укладываютъ пустотѣлый кирпичъ, преимущественно овальный, который отъ жару не только не портится, но напротивъ пріобрѣтаетъ качество хорошо обожженнаго кирпича (подробности въ брошюрѣ № 3).

Количество времени, потребнаго на обжигъ 1 печи, въ прямой зависимости отъ степени просушки издѣлій, качества топлива и глины, также и отъ пріемовъ обжига, но въ среднемъ можно считать, что на нагрузку, окуриваніе, обжигъ, остываніе и разгрузку печи потребно не менѣе 6 сутокъ, изъ коихъ, исключая въ теченіе года потерю времени на праздничные дни, непредвидѣнныя остановки и проч. 1 печь съ размѣромъ камеры въ длину 3 арш. 4 верш., ширины 2 арш. 13 верш. и высоты стѣнокъ до свода 3 арш., т. е. около 1 куб. сажени въ періодъ лѣтней и зимней работы можетъ обжечь отъ 80 до 100 тысячъ штукъ черепицы при форсированной и отъ 60—70 при болѣе осторожной работѣ.

Сортировка черепицы. Черепица считается хорошаго качества: если она достаточно обожжена, сдерживаетъ довольно большой грузъ—тяжестъ человѣка, прямой т. е. не искривленной формы, а для того чтобы она была одного размѣра, то ее сортируютъ. Для болѣе же краснваго вида и прочности подвергаютъ глазировкѣ.

Приблизительно въ такомъ же видѣ, какъ устроенъ Колмовскій заводъ, управа предполагаетъ, если собраніе согласится, устроить и Нижегородскій заводъ Поэтому смѣта стоимости его выразится въ слѣдующихъ цыфрахъ:

1. Устройство печей, считая, что на каждую идетъ до 20000 шт. кирпича, что стоимость каждой печи выразится въ 440 руб. и что для производства 200000 шт. черепицы необходимо 3 печи—обойдется	1320 р.
2. Устройство зданія завода размѣромъ 10×7 саженъ при высотѣ стѣнъ въ $7^1/_2$ аршинъ съ устройствомъ мастерской сушильни до . . . . . Полагая 11 р. 50 к. за куб. саж.	2000 р.
3. Устройство помѣщенія для глиномялки 5×5 арш. при высотѣ $4^1/_2$ арш.	350 р.
4. Дополнительный расходъ на устройство голландскихъ печей для вентиляціи на заводѣ, а также постройка сарая, для зимняго склада глины, дровяника и т. д.	800 р.
5. Помѣщеніе для склада готовой черепицы . .	400 р.
	4870 р.

Прибавляя 130 р. на мелкіе расходы, общая сумма выразится въ цыфрѣ 5000 рублей.

Стоимость машинъ можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ:

1. Ручной прессъ для выдѣлки черепицы посредствомъ гипсовыхъ формъ.

Приблиз. вѣсъ.	Фабр. цѣна.	Пошлины.	Провозъ съ укупоркой.	Всего.
102	555	255	90	900

2. Ручной прессъ для выдѣлки новыхъ кирпичей и маточной черепицы, приблизительный вѣсъ 78, фабричная цѣна 447 р., пошлины 195 р., провозъ съ укупоркой 71 р., всего . . . . . 713 р.

3. Глиномялка, работающая конным приводомъ —приблизительный вѣсъ 61, фабричная цѣна 181, пошлинъ 151, провозъ съ укупоркой 55, всего 387. А всего приблизительный вѣсъ 241, фабричная цѣна 1183, пошлинъ 601, провозъ съ укупоркой 216. Всего 2000 р.

Кромѣ этихъ расходовъ, къ оборудованію завода еще есть цѣлый рядъ мелкихъ расходовъ, какъ то на заготовку сушильныхъ рамъ, тачекъ, катальныхъ досокъ, пріобрѣтеніе одной—двухъ лошадей и т. д., которые въ общей цифрѣ выразятся въ суммѣ 1500 р.

Такимъ образомъ, общая сумма опредѣляется въ цифрахъ 8500 рублей. Если къ этому прибавить расходъ по постройкѣ избъ для рабочихъ и помѣщенія для завѣдующаго, на что положить до 4500 рублей, то общая сумма стоимости завода опредѣлится въ 13000 руб. Такой заводъ, вполнѣ оборудованный, будетъ въ состояніи выдѣлывать ежегодно до 200000 шт. черепицы, а также побочно выдѣлывать и полый (пустотѣлый) кирпичъ, который очень удобенъ для дымовыхъ трубъ, печей, стѣнъ и т. д.

Обращаясь теперь къ расходамъ по эксплоатаціи завода и выработкѣ черепицы, возможно приблизительно намѣтить величину ежегодныхъ расходовъ въ слѣдующемъ видѣ.

Жалованье:

Завѣдующему	600 р.
Старшему рабочему	360 р.
Обжигальщику	300 р.
Помощнику его	240 р.
Формовщику	240 р.
Прессовщику	240 р.
4 обрѣзальщикамъ (смазчикамъ)	380 р.
Сушильщикамъ	180 р.
Глиномяльщикамъ	240 р.
Сортировщикамъ	180 р.
	2960 р.
или, округляя цифру,—до	3000 р.
На дрова до	900 р.
На выработку глины и алебастра до . .	500 р.
На освѣщеніе до	50 р.
На содержаніе лошадей (2-хъ) до . . .	300 р.
На страхованіе и другіе мелкіе расходы до	250 р.
Итого до	2000 р.
А всего расходовъ до	5000 р.

Принимая во вниманіе, что при новизнѣ дѣла расходовъ можетъ потребоваться болѣе, Управа вноситъ въ смѣту расходовъ еще до 1000 рублей. Такимъ образомъ весь расходъ выразится въ 6000 рублей.

По смѣтѣ доходовъ можно ожидать:

Отъ выдѣлки 200000 шт. черепицы до . . 5000 р.

Отъ полаго кирпича и другихъ издѣлій до 1000 р.

6000 р.

Такимъ образомъ, если бы Земство рѣшило устроить заводъ для выдѣлки черепицы, то расходы Земства выразятся: а) въ единовременной затратѣ до 13000 руб. на устройство самого завода и б) въ ассигнованіи на оборотныя средства до 6000 руб.

Что же касается помощи со стороны Земства частнымъ землевладѣльцамъ на устройство черепичныхъ заводовъ, то Губернская Управа имѣетъ честь сообщить, что ею получено заявленіе отъ землевладѣльца Княгининскаго уѣзда Н. Ф. Ладыженскаго въ видѣ писемъ на имя предсѣдателя Управы, въ которыхъ онъ предлагаетъ устроить заводъ при помощи Земства на слѣдующихъ общихъ основаніяхъ:

1. Съ весны 1900 года въ Дубскомъ имѣніи его Княгининскаго уѣзда, устраивается черепичный заводъ съ машинною выдѣлкою фальцевой черепицы съ первоначальнымъ производствомъ отъ 150 до 250000 штукъ въ лѣто. Количество это при развитіи спроса на черепицу можетъ быть значительно увеличено.

2. Черепица эта можетъ поступить въ продажу съ конца лѣта 1901 года, такъ какъ 1-й годъ (1900) необходимъ для полнаго оборудованія завода.

3. Необходимую ему ссуду со стороны Губернской Управы г. Ладыженскій проситъ опредѣлить въ размѣрѣ не менѣе 3000 рублей, съ тѣмъ, чтобы уплата этихъ денегъ была разсрочена ему безъ % срокомъ на шесть лѣтъ, считая съ 1 января 1900 года, при чемъ въ 1900 году необходимомъ для устройства, оборудованія съ начала дѣйствій завода, возмѣщеніе ссуды начаться не можетъ, т. е. погашеніе ссуды г. Ладыженскій находитъ возможнымъ начать съ 1901 года, въ теченіе 5 лѣтъ равными платежами по 600 руб. въ годъ. Платежи эти должны производиться не позднѣе 1 декабря каждаго года. Что касается цѣны черепицъ, то Н. Ф. Ладыженскій заяв-

ляетъ, что ихъ вѣроятно удастся опредѣлить не выше цѣнъ Колмовскаго завода, т. е. 2½ к. за черепицу для крыши и 5—6 коп. за коньковую черепицу. Такимъ образомъ стоимость одной квадратной сажени черепичной крыши Колмовскаго завода равняется 1 р. 75 к.—1 р. 80 коп., т. е. столько же, сколько въ Припьянскихъ мѣстностяхъ, Княгининскаго уѣзда обходится 1 кв. сажень крыши двойного теса. Для самаго же покрытія крышъ черепицею, при Дубскомъ заводѣ будутъ находиться обученные плотники, которые за небольшое вознагражденіе будутъ въ состояніи производить эту работу въ близь лежащихъ мѣстностяхъ и обучать ей желающихъ. Работы эти впрочемъ, какъ извѣстно, весьма просты и легко доступны всякому.

4. Въ случаѣ закрытія завода или прекращенія его дѣятельности г. Ладыженскій обязуется безотлагательно уплатить Управѣ всѣ оставшіяся невозвращенными ей деньги, въ чемъ готовъ выдать соотвѣтствующее обязательство.

и 5. Г. Ладыженскій надѣется, что Управа будетъ содѣйствовать распространенію черепицы пониженіемъ страховыхъ премій за покрытіе этимъ матеріаломъ крыши, или ссужать крестьянъ черепицею, при условіи постепенной уплаты ея стоимости, а также покрытіемъ черепицей училищъ и другихъ зданій, или другими мѣрами по усмотрѣнію Управы.

Внося настоящее ходатайство Н. Ф. Ладыженскаго на рѣшеніе Собранія, Управа съ своей стороны полагаетъ, что просьбу его о ссудѣ въ размѣрѣ 3000 р. слѣдовало бы удовлетворить, при чемъ Н. Ф. Ладыженскому долженъ быть открытъ кредитъ въ этомъ размѣрѣ на пріобрѣтеніе машинъ и устройство завода, при чемъ Управа должна выдавать деньги по мѣрѣ устройства самого завода. Въ полученіи денегъ Н. Ф. Ладыжинскій долженъ выдать Управѣ обязательство, при чемъ срокъ возврата денегъ не долженъ превышать 6 лѣтъ.

За распространеніе черепичныхъ крышъ въ селеніяхъ высказалось и XXXV очередное Княгининское Уѣздное Земское Собраніе, которое, выслушавъ заключеніе Уѣздной Управы по вопросу о производствѣ черепицы въ уѣздѣ и соглашаясь съ мнѣніемъ, что расходы по оборудованію машиннаго производства указаннаго строительнаго матеріала черезчуръ велики и не посильны для средствъ уѣзда и что поэтому желаніе объ осуществленіи мѣропріятія скорѣе всего могло-бы служить для Уѣзднаго Собранія лишь предметомъ

ходатайства предъ Губернскимъ объ отнесеніи его на губернскій источникъ, въ засѣданіи своемъ 20 сентября сего года постановило: согласиться съ мнѣніемъ Управы и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи оборудованія черепичнаго дѣла на губернскій источникъ, каковое ходатайство Княгининскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа и имѣетъ честь представить на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Добровольное страхованіе медленно, но неуклонно развивается. Причины, задерживавшія бо́льшее развитіе этого страхованія въ 1899 г., были одни и тѣже, какія и въ предшедствовавшіе годы, т. е. незначительный размѣръ нормъ страховаго обезпеченія этого страхованія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и высокій размѣръ тарифа. На несоотвѣтствіе существующихъ нормъ обезпеченія Управа не разъ уже указывала Собранію; въ нынѣшнемъ году также поступило въ Управу ходатайство, указывающее на это обстоятельство, а именно, страховой агентъ, Семеновскаго уѣзда, доложилъ Губернской Управѣ, что бывшее Земское Борское училище имени Государя Императора Николая II, состоящее на страхѣ Земства въ 2000 рублей, въ настоящее время преобразовано въ Министерское двухклассное училище и капитально ремонтировано и расширено надстройкой второго этажа, вслѣдствіе чего попечитель этого училища, г. Егоровъ, проситъ застраховать его въ 4 или 5 тысячъ рублей, т. е. свыше нормы на 1—2 тысячи рублей. Зданіе училища обширное и цѣнное и въ пожарномъ отношеніи безопасное. Въ виду вышеизложеннаго агентъ проситъ Управу разрѣшить ему застраховать училище въ предлагаемой попечителемъ послѣдняго суммѣ. Не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ Собраніемъ правилъ по страхованію, Губернская Управа имѣетъ честь представить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, упомянутое ходатайство агента на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія. Добровольное страхованіе.

Макарьевское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ предъ Губернскимъ о пониженіи страховыхъ премій съ зданій земскихъ училищъ. О томъ же, а также и о пониженіи премій съ зданій сельскихъ запасныхъ магазиновъ ходатайствуетъ и Семоновское Уѣздное Земское Собраніе. Означенныя ходатайства мотивируются тѣмъ, что упомянутыя строенія находятся обыкновенно вдали отъ крестьянскихъ построекъ и слѣдовательно находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ въ пожарныхъ отношеніяхъ и потому случаи пожаровъ въ нихъ очень рѣдки.

Представляя эти ходатайства на распоряженіе Губернскаго Земскаго собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить послѣднему, что случаи пожаровъ въ указанныхъ означенными Собраніями зданіяхъ дѣйствительно очень рѣдки и пожарные убытки отъ нихъ Земства очень незначительны и потому, по мнѣнію Управы, преміи съ нихъ могутъ быть понижены, по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ, до 10%. Если Собранію угодно съ этимъ согласиться, то пониженіе тарифа возможно ввести съ текущаго-же года.

Въ приходъ:

Состояніе кассы по добровольному страхованію на 1 октября.

На 1 января 1899 года въ кассѣ Управы состояло	73697 р. 99½ к.
Въ 1899 г. по 1 октября поступило:	
Страховыхъ премій	24692 р. 81 к.
% на вклады	2029 р. 77 к.
Другихъ поступленій.	61 р. 70 к.
Всего въ приходѣ	26784 р. 28 к.
съ остаткомъ . .	100482 р. 27½ к.

Израсходовано:

Выдано вознагражденія за пожар. въ 1898 г.	5045 р. 77 к.
„ „ „ 1899 г.	
10% вознагражденія агентамъ	2460 р. 06 к.
На жалованіе служащимъ, канцелярскіе расходы и герб. марки	330 р. 75 к.
Почтовые расходы.	143 р. 16 к.
Всего . .	7979 р. 74 к.

На 1-е октября 1899 г. состоитъ на лицо страховаго капитала по добр. страх. *92502* р. *53⅓* к.

Резюмируя все вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе:

I. Признать постановленіе Губернской Управы, отъ 1-го іюня 1899 г. объ удержаніи ею въ этомъ году, въ виду неурожая хлѣбовъ, недоимки страховыхъ платежей изъ страховаго вознагражденія погорѣльцевъ въ размѣрѣ 25%, вмѣсто 50%, какъ это установлено Собраніемъ, правильнымъ;

II. Утвердить установленную Управою на три года, въ видѣ опыта, новую форму разсчетнаго листа;

III. Разрѣшить съѣздъ страховыхъ агентовъ въ 1900 г. и ассигновать Управѣ на расходъ по нему 1500 руб.;

IV. Открыть Управѣ кредитъ на 1900 г.:

1) на выдачу безвозвратныхъ пособій крестьянамъ за уступаемыя ими навсегда подъ пробѣлы усадьбы по примѣру прошлаго года . . . . . 10000 р.

2) на выдачу безъ % ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ 20000 р.

Угодно-ли будетъ Собранію удовлетворить ходатайства сельскихъ обществъ о выдачѣ имъ ссудъ на устройство водохранилищъ:

а) д. Кріушп и с. Малой Якшени Арзамасскаго уѣзда и с. Нучарова Ардатовскаго уѣзда, въ коихъ названныя общества нуждаются не исключительно съ противупожарными цѣлями, но и для питьевой воды: первому 60 руб., второму и третьему по 300 руб., всего въ размѣрѣ 660 руб.;

б) превышающія сумму 300 руб., а потому подлежащія разрѣшенію Собранія:

1, 2, 3 и 4 общ. с. Путятина Арзамасскаго уѣзда 500 р.

1 и 2 общ. с. Голяткина Ардатовскаго уѣзда . . 600 р.

д. Обходъ того-же уѣзда . . . . . 500 р.

с. Кудеярова Лукояновскаго уѣзда . . . . . 1000 р.

(Упомянутымъ обществамъ Управою уже разрѣшено по 300 руб. каждому).

в) *безвозвратныя*, поддержанныя Васильскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

с. Марева . . . . . 150 р.

1 и 2 общ. с. Дмитріевки . . . . . 200 р.

с. Шокина . . . . . 500 р.

д. Высокая Слобода . . . . . 100 р.

2 и 3 общ. с. Веригина Арзамасскаго уѣзда 800—1000 р.

(Настоящее ходатайство Арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ отклонено въ виду удовлетворительнаго экономическаго положенія названныхъ обществъ).

г) дополнительныя ссуды:

с. Васплева Врага . . . . . 150 р.

1 и 3 общ. с. Большихъ Печерокъ Арзамасскаго у. 600 р.

д. Березовки Княгининскаго уѣзда . . . . . 200 р.

(Настоящее ходатайство поддерживается уѣзднымъ земскимъ собраніемъ).

Селеній: Владимірова, Елевой, Овечкина и Заборья Семеновскаго уѣзда, поддержанныя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ по 250 руб. каждому, а всего 1000 р.

3) Ассигновать изъ запаснаго страховаго капитала на расширеніе операцій земства по продажѣ кровельнаго желѣза . . . . . 25000 р.

Согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы объ отложеніи разсмотрѣніемъ ходатайства Балахнинскаго Земства объ увеличеніи домохозяевамъ размѣра кредита по покупкѣ желѣза съ 35 р. до 60 р. до будущаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

4) Открыть Управѣ кредитъ на 1900 г. на выдачу безвозвратныхъ пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ . . . . . 3000 р.

V) Признать произведенный Управою въ 1899 г. перерасходъ на составленіе плановъ на селенія въ размѣрѣ 594 р. 30 к. правильнымъ и ассигновать на продолженіе Управою тѣхъ же работъ въ 1900 г. 1000 рублей.

VI) Отложить изданіе обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній въ Нижегородской губерніи на годъ до пересмотра ихъ на предполагающемся въ 1900 году съѣздѣ страховыхъ агентовъ и до разсмотрѣнія ихъ уѣздными земскими собраніями.

VII) Увеличить штатъ постоянныхъ землемѣровъ при Губернской Управѣ на 3 челов. и открыть Управѣ на содержаніе ихъ кредитъ на 1900 г. въ размѣрѣ . 4000 р.

VIII) Ассигновать на 1900 г. на производство опытовъ по устройству огнеупорныхъ крышъ по Новгородскому (Адамовскому) и другимъ способамъ . 3000 р.

IX) 1. Ассигновать Управѣ на 1900 г. на устройство черепичнаго завода . . . . . 13000 р.

2. Ассигновать на оборотныя средства этого завода . . . . . 6000 р.

X) Угодно-ли будетъ Собранію удовлетворить ходатайство Н. Ф. Ладыженскаго о выдачѣ ему ссуды въ 3000 р. на устройство черепичнаго завода и если угодно, то указать Управѣ, на какихъ условіяхъ должна быть выдана ему эта ссуда?

XI) Удовлетворить ходатайство страховаго агента Семеновскаго уѣзда о застрахованіи въ добровольномъ земскомъ страхованіи въ 4 или 5 тысячъ рублей Борскаго министерскаго училища.

XII) Угодно-ли будетъ Собранію удовлетворить ходатайство Семеновскаго и Макарьевскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о пониженіи премій по добровольному страхованію съ земскихъ школъ и запасныхъ магазиновъ до предлагаемаго Губернскою Управою размѣра на 10% и если угодно, то разрѣшить Управѣ ввести это пониженіе съ текущаго же года.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр. 16 на 8-й строчкѣ снизу напечатано	1120000 р.	— к.
слѣдуетъ	1050000 р.	— к.
на 7-й строчкѣ напечатано	51073 р.	$26^1/_2$ к.
слѣдуетъ	74490 р.	$88^3/_4$ к.
на той же строчкѣ напечатано	1171013 р.	$26^1/_2$ к.
слѣдуетъ: а всего . . .	1124490 р.	$88^3/_4$ к.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены: *Г. Р. Калевейнъ.*
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцевъ.
П. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *Маракинъ.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. И. И. Колышева, въ Н.-Новгородѣ.

ОТЧЕТЪ

Нижегородской Губернской Земской Управы.

По складу Пожарныхъ инструментовъ.

Съ 1-го января 1898 по 1-е января 1899 года.

А) Счетъ кассы.

ПРИХОДЪ.

Къ 1-му января 1898 г. изъ ассигнованнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредита 45000 р. состояло свободныхъ суммъ на выписку пожарныхъ инструментовъ . . . . . 20674 р. 66¼ к.

Въ теченіи отчетнаго года поступило долговъ за купленныя въ предъидущихъ годахъ пожарныя трубы и въ задатокъ за купленныя въ отчетномъ году:

а) по губернскому складу капитальнаго долга	6662 „ 81 „		
и пени	29 „ 8 „	6691 р. 89 к.	
б) по векселямъ		2227 „ — „	

Б) Поступило въ Уѣздныя Управы:

Ардатовскую	297 р. 2 к.	
Лукояновскую	415 „ 66 „	
Макарьевскую	6 „ — „	
Арзамасскую	45 „ — „	
Семеновскую	165 „ 94 „	
Сергачскую	286 „ 75 „	
Итого въ отчетномъ году въ приходѣ . .	10135 р. 26 к.	
а съ остаточными		30809 р. 92¼ к.

РАСХОДЪ.

Уплачено за выписанныя пожарныя трубы и другіе инструменты

а) Г. И. Листъ	5607 р.	46 к.
б) Ф. Ф. Урлаубъ	2733 „	21 „
в) Лангензипенъ и К°	8694 „	38 „
г) Гуго Германъ-Мейеръ	168 „	— „
	17203 р.	5 к.

Выдано жалованье завѣдующему складомъ при Губернской Управѣ	230	—	„
Выдано жалованье служителю при складѣ	60	—	„
Выдано конторѣ Россійскаго Общества транспортированія кладей за доставку пожарныхъ трубъ изъ Москвы	70	—	„
Израсходовано при отправкѣ трубъ покупателямъ изъ склада Губернской Управы	32	5	„

Израсходовано Уѣздными Управами:

Ардатовской	43 р.	40 к.
Сергачской	1 „	13 „
	44 „	53 „

Итого въ расходѣ . 17639 р. 63 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1899 г. въ остаткѣ . . . 13170 „ 29¼ „

А) Счетъ инструментовъ.

Къ 1-му января 1898 года оставалось инструментовъ въ складѣ . . . . . 2965 р. 31 к.

Въ теченіи отчетнаго года выписано инструментовъ:

а) отъ Г. И. Листъ 32 трубы и другихъ принадлежностей къ нимъ на	5373 „	46 „
б) отъ Лангензипенъ и К° 53 трубы и другихъ принадлежностей къ нимъ на	8715 „	13 „
в) отъ Ф. Ф. Урлаубъ 10 трубъ съ принадлежностями къ нимъ на	1858 „	21 „
г) отъ Гуго Германъ Мейеръ изъ Риги пожарная бочка съ ходомъ и 10 штукъ резиновыхъ брантсбоевъ на	168 „	50 „

К р о м ѣ т о г о:

Перечислено изъ комиссіонныхъ:

5 трубъ Ф. Ф. Урлаубъ на	862 р.	75 к.
1 гидропультъ Лангензипенъ и К⁰	14 „	45 „
Возвращена отъ Борской пожарной артели пожарная труба Г. И. Листъ	202 „	50 „
Возвращена крестьянами д. Урги, Васильскаго уѣзда пожарная труба Урлауба для обмѣна ее на другую . . .	110 „	50 „

Принято на Комиссію.

а) отъ Ф. Ф. Урлауба 5 пожарныхъ трубъ на .	901 „	— „
б) „ Стрементарева 4 „ „ „ .	705 „	— „
в) „ Лангензипенъ и К⁰ 4 пожарн. трубы на	650 „	25 „
Итого въ приходѣ пожарныхъ трубъ и другихъ инструментовъ на	19561 р.	75 к.
А съ наложенной на выписанныя трубы прицѣнкой 585 р. 26 к. на	20147 „	1 „
А съ остаточными на	23112 „	33 „

Въ теченіи отчетнаго года продано пожарныхъ трубъ съ разсрочкою уплаты денегъ отъ 3 до 6 лѣтъ на основаніи утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ сельскимъ обществамъ:

а) завода Г. И. Листъ 24 на сумму	3671 „	46 „
б) „ Лангензипенъ и К⁰ 41 на сумму . .	6383 „	39 „
в) „ Урлаубъ 10 на сумму	1858 „	21 „

Частнымъ землевладѣльцамъ:

а) завода Г. И. Листа 1 труба на сумму . . .	157 „	50 „
б) „ Лангензипенъ и К⁰ 4 трубы на сумму	707 „	58 „
Въ техническій заводъ Губернскаго Земства сухой перегонки дерева 1 пожарная труба Ф. Ф. Урлаубъ . . .	171 „	— „

К р о м ѣ т о г о:

Въ Павловскую Земскую замочную мастерскую для образца:

а) пожарная труба завода Г. И. Листа на 2-хъ колесномъ ходу съ откидной осью цѣною въ	220 „	50 „
и б) пожарная бочка завода Гуго Германъ Мейеръ на 2-хъ колесномъ ходу	60 „	— „

Согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отпущено Борской пожарной артели пожарная труба и другіе инструменты завода Лангензипенъ и К° взамѣнъ полученной отъ артели обратно трубы . . . . . 606 р. 22 к.

Отпущено въ Лысковскій Земскій складъ желѣза, пожарная труба завода Лангензипенъ и К° и при ней „русскій огнетушитель“ . . . . . 107 „ 95 „

Отправлено въ Москву на заводъ Г. И. Листа 6 пожарныхъ трубъ, бывшихъ на комиссіи въ складѣ . . . . 628 „ — „

Отправлено Лангензипенъ и К° 1 пожарная труба . 141 „ 25 „

Отправлено въ Уѣздныя Земскія Управы:

Ардатовскую—10 пожарныхъ трубъ на . . . . . 1350 „ — „

и 409 арш. пеньковаго выкидного рукава на . . . . 168 „ 58 „

и Сергачскую—10 штукъ спиральныхъ пріемныхъ рукавовъ въ $1^3/_4$ д. на . . . . . 84 „ 55 „

Итого въ расходѣ пожарныхъ трубъ 101 на сумму . 16316 р. 19 к.

А съ наложенной на проданныя трубы прицѣнкой 585 р. 26 к. на сумму . . . . . 16901 „ 45 „

Кромѣ того продано изъ Губернскаго склада пеньковыхъ рукавовъ и другихъ пожарныхъ инструментовъ на 284 „ 20 „

Затѣмъ къ 1-му января 1899 года въ Губернскомъ складѣ состоитъ на лицо пожарныхъ трубъ:

а) завода Г. И. Листъ 13 на . . . 2133 р. — к.
б) „ Лангензипенъ и К° 1 на . 140 „ 25 „
в) „ Урлаубъ 4 на . . . . . 654 „ 75 „

2928 „ — „

Пеньковаго выкидного рукава:

Въ $1^1/_4$ д. 45 арш. по 30 к. на . . . . . 13 р. 50 к.
„ $1^1/_2$ д. 1011 „ „ $38^1/_2$ „ „ . . . . . 389 „ 23 „
„ $1^3/_4$ д. 105 „ „ 44 „ „ . . . . . 46 „ 20 „
„ 2 д. 211 „ „ 50 „ „ . . . . . 105 „ 50 „
4 „русскихъ огнетушителя“ по 15 р. на . . . . . 60 „ — „
1—2-хъ колесный ходъ завода Листа . . . . . 20 „ — „
10 штукъ резиновыхъ брантсбоевъ . . . . . 108 „ — „

На комиссіи.

5 трубъ завода Урлаубъ на . . . . . 901 „ — „
4 „ „ Стрементарева . . . . . 705 „ — „
4 „ „ Лангензипенъ и К° . . . . . 650 „ 25 „

А ВСЕГО на сумму 5926 р. 68 к.

Печ. съ дозв. Нач. Тип. Н. И. Копышева, въ Н.-Новгородѣ.

XXXV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Доклады по взаимному страхованію

по прошеніямъ разныхъ лицъ.

1. По прошенію крестьянина Макарьевскаго уѣзда, Лысковской волости, д. Невѣровой, Ивана Васильева Бездѣлкова, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 426—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

По спеціальной страховой описи X трехлѣтія у крестьянина Ивана Васильева Бездѣлкова былъ застрахованъ домъ съ дворомъ, крытый соломою, по дѣйствительной стоимости въ 300 рублей, по обезпеченію въ 200 рублей. Въ 1899 году Бездѣлковъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшія нормы. Въ пожаръ, бывшій въ д. Невѣровой 13 іюля 1899 года, означенный домъ Бездѣлкова сгорѣлъ и страховое вознагражденіе выдано за него губернскою управою Бездѣлкову по низшей нормѣ, въ размѣрѣ 15 рублей. Недовольный этимъ вознагражденіемъ, Бездѣлковъ поданнымъ на имя губернской управы прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; причемъ объяснилъ, что причиною неуплаты имъ въ срокъ страховаго оклада 1899 года послужила его болѣзнь, лишившая его возможности добыть работою необходимыя на уплату оклада деньги. Вмѣстѣ съ прошеніемъ Бездѣлковъ представилъ въ управу удостовѣреніе сельскаго старосты д. Невѣровой о своей болѣзни во время сбора страховаго оклада и о томъ, что въ 1899 г. имъ, Бездѣлковымъ, по случаю болѣзни неуплачены всѣ сборы—казенные, земскіе и мірскіе.

По прошенію Бездѣлкова губернскою управою было произведено чрезъ страхового аген-

та дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: семья Бездѣлкова состоитъ изъ 3-хъ человѣкъ: самого просителя, жены его и шестилѣтняго сына. Бездѣлковъ человѣкъ бѣдный и въ прошломъ году, чтобы прокормиться, продалъ свою послѣднюю лошадь. Неуплата страховаго оклада въ 1899 году произошла, дѣйствительно, отъ болѣзни Бездѣлкова, которою послѣдній одержимъ съ осени прошлаго года и болѣзнь его настолько сильна, что благодаря ей Бездѣлковъ не только не могъ и не можетъ работать, но и съ трудомъ ходитъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій губернскаго собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Ивана Васильева Бездѣлкова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія. Если Собранію угодно будетъ удовлетворить Бездѣлкова, то къ выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія Бездѣлкову подлежитъ 185 руб. съ удержаніемъ изъ нихъ страховаго оклада за 1899 годъ по спеціальной оцѣнкѣ.

2. По прошенію крестьянокъ с. Вечкусова, Великовражской волости, Арзамасскаго уѣзда, Варвары Алексѣевой Пашковой и Федосьи Кирилловой Вечкановой, о выдачѣ имъ денежнаго пособія на постройку избъ послѣ пожара.

Д. № 509—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій въ с. Вечкусовѣ 24 іюля 1899 года, у крестьянокъ Варвары Алексѣевой Пашковой и Федосьи Кирилловой Вечкановой сгорѣли кельи съ сѣнями, крытыя соломой. Строенія эти были застрахованы въ обязательномъ земскомъ страхованіи: у Пашковой по дѣйствительной стоимости въ 30 рублей, по обезпеченію въ 20 рублей, у Вечкановой по дѣйствительной стоимости въ 24 руб., по обезпеченію въ 16 руб. Въ 1899 году Пашкова и Вечканова не заплатили въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ихъ были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой имъ и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. Недовольныя размѣромъ послѣдняго, Пашкова и Вечканова подали на имя г. нижегородскаго губернатора прошеніе, которымъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ денежнаго вспомоществованія на постройку новыхъ келій, взамѣнъ сгорѣвшихъ, каковыхъ онѣ по своей бѣдности, старости и неспособности къ труду выстроить на полученную страховую премію не могутъ. Означенное прошеніе передано г. губернато-

ромъ на распоряженіе губернской управы. По произведенному послѣднею по этому прошенію чрезъ страховаго агента дознанію оказалось, что Пашкова и Вечканова, имущества никакого не имѣютъ и обѣ проживаютъ въ чужихъ домахъ, а именно: Пашкова—въ домѣ крестьянки Екатерины Морозовой, а Вечканова—въ домѣ своего племянника Ефрема Вечканова.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянокъ Пашковой и Вечкановой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

3. По прошенію крестьянской вдовы Лукояновскаго уѣзда, Кочкуровской волости, с. Кенди, Маріи Петровой Занкиной, объ оказаніи ей денежной помощи отъ земства.

Д. № $\frac{23\text{ б.}}{3\text{-й.}}$ 1899 г.

17 марта 1899 года крестьянка с. Кенди Марья Петрова Занкина поданнымъ ею на имя губернской управы прошеніемъ объяснила, что мужъ ея, крестьянинъ упомянутаго села, Сергѣй Федоровъ Занкинъ, состоявшій въ должности сотскаго, во время тушенія пожара, бывшаго въ с. Кенди 9 марта того-же года, при исполненіи имъ своихъ обязанностей обгорѣлъ настолько сильно, что по привозѣ его въ больницу, въ заштатный городъ Починки, умеръ и она, Занкина, послѣ смерти мужа, осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни. Вслѣдствіе этого, Занкина ходатайствуетъ объ оказаніи ей съ сыномъ денежной помощи отъ земства. При прошеніи Занкиной приложены два удостовѣренія о смерти Сергѣя Занкина—причта села Кенди и лукояновскаго земскаго врача 2 участка, при чемъ изъ послѣдняго удостовѣренія видно, что Занкинъ, имѣвшій 32 года отъ роду, былъ привезенъ въ земскую больницу съ явленіемъ ожога второй степени. Пораженными оказались: волосистая часть головы, все лицо, кисти обѣихъ рукъ, лѣвая половина живота, вся внутренняя часть лѣвой и наружная часть правой нижней конечности. Смерть Занкина послѣдовала на другой день послѣ полученныхъ имъ ожоговъ, 10 марта, вслѣдствіе осложненій ожога: воспаленіе того и другого легкаго и воспаленіе твердой оболочки головного мозга. По прошенію Занкиной губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: крестьянинъ Сергѣй Федоровъ Занкинъ, исполняя должность сотскаго, принималъ самыя энергичныя мѣры къ прекращенію пожара въ

с. Кенди 9 марта, въ которомъ сдѣлался жертвою огня при тушеніи имъ загорѣвшейся крыши дома, на которую онъ влѣзъ: крыша провалилась и придавила самого Занкина, охвативъ его пламенемъ. Послѣ смерти Занкина жена и сынъ послѣдняго остались безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Губернская управа, разсмотрѣвъ упомянутое ходатайство крестьянки Занкиной и принимая во вниманіе бѣдственное положеніе ея, въ какомъ она нашлась послѣ смерти мужа, а также и обстоятельства, при которыхъ послѣдовала смерть послѣдняго, по журналу своему отъ 7 мая 1899 г. выдала Занкиной съ сыномъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей; вопросъ же о дальнѣйшемъ обезпеченіи семьи Занкиной имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

4. По прошенію крестьянъ Ардатовскаго уѣзда, Орѣховской волости, д. Слѣпыхъ, Сергѣя и Николая Никитиныхъ Юрловыхъ, о выдачѣ имъ страховаго вознагражденія за сгорѣвшіе у нихъ незастрахованными дома.

Д. № 639—1897 г.

Обстоятельства дѣла:

Крестьяне Сергѣй и Николай Никитины Юрловы подали въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 года на имя губернскаго земскаго собранія прошенія, которыми объяснили, что въ пожаръ, бывшій въ д. Слѣпыхъ 17 августа 1897 года, у нихъ сгорѣли дома съ дворами, крытые соломою. Дома эти стоили по 80 рублей каждый и были застрахованы въ обязательномъ земскомъ страхованіи по 45 рублей, съ каковой суммы они, просители, и платили каждогодно страховую премію по 94 коп. въ годъ съ дома. Въ 1897 году просители не уплатили въ срокъ страховой окладъ; причиною неуплаты послѣдняго послужила несвоевременная выдача имъ разсчетныхъ листовъ, ибо они оба проживаютъ въ Нижнемъ Новгородѣ, а первый изъ нихъ, Сергѣй, кромѣ того, отбывалъ въ 1897 году воинскую повинность и домъ сгорѣлъ безъ него. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Юрловы ходатайствуютъ о выдачѣ имъ страховаго вознагражденія за сгорѣвшіе дома въ размѣрѣ полной суммы страховаго обезпеченія ихъ.

По прошеніямъ Юрловыхъ губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: по спеціальной страховой описи IX трехлѣтія—съ 1 января 1894 года по 1 января 1897 года—строенія просителей были застрахованы: Сергѣя Юрлова домъ съ дворомъ,

крытый соломой—на имя матери просителя, Авдотьи Макаровой, по дѣйствительной стоимости въ 24 руб., по обезпеченію въ 16 руб., премій подлежало къ уплатѣ 44 коп. въ годъ; Николая Юрлова домъ безъ двора, крытый соломою,—въ тѣхъ же цифрахъ, т. е. 24—16 р., какъ и у Сергѣя Юрлова. Разсчетные листы на 1894 годъ были выданы: на строенія Сергѣя Юрлова—на имя матери его, Авдотьи Макаровой, и на строенія Николая—на имя самого просителя, но выданъ дядѣ его, Ефиму Юрлову. За 1894 годъ преміи были уплачены просителями сполна 18 марта. За 1895 и 1896 годы разсчетные листы выданы на строенія просителей тѣмъ-же лицамъ, коимъ они были выданы въ 1894 году, но была-ли сдѣлана по нимъ какая-либо уплата—за утратою книги на сборъ страховаго оклада—утвердительно сказать ничего нельзя; хотя Юрловы и бывшій староста и утверждаютъ, что страховыя преміи ими всегда уплачивались своевременно и сполна, но никакихъ доказательствъ представить на это не могли, одни, оправдываясь тѣмъ, что у нихъ все сгорѣло въ упомянутый пожаръ, а другой—пропажей книгъ. Что касается волостного старшины, то послѣдній заявляетъ, что если-бы Юрловыми была сдѣлана какая-либо уплата оклада въ 1895 и 1896 годахъ, то она была-бы отмѣчена волостнымъ правленіемъ въ талонахъ разсчетныхъ листовъ. Съ 1 января 1897 года по спеціальной описи X трехлѣтія дома Юрловыхъ не были приняты на страхъ по ветхости и какъ необитаемые, о чемъ и имѣется отмѣтка въ описи. Указаніе просителей на то обстоятельство, что имъ не было извѣстно о непринятіи на страхъ по спеціальной описи съ 1897 года домовъ ихъ, не заслуживаетъ довѣрія, ибо сельскій староста Маховъ удостовѣряетъ, что въ 1897 году онъ не принялъ отъ Юрловыхъ окладъ и объяснилъ имъ, что дома исключены изъ страхованія. Точно также несправедливо указаніе просителей и на то, что дома ихъ стоили по 80 рублей каждый и были приняты на страхъ по 45 руб., такъ какъ дѣйствительная сумма каждаго изъ нихъ и сумма обезпеченія имъ хорошо была извѣстна изъ разсчетныхъ листовъ, какъ и сумма платившагося ими въ теченіи IX трехлѣтія страховаго оклада.

Представляя о вышеизложенномъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить по-

слѣднему, что согласно 6 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и Высочайше утвержденнаго 2 іюня 1897 года мнѣнія Государственнаго Совѣта дома просителей подлежали обязательному страхованію и должны были быть застрахованы въ размѣрѣ дѣйствительной ихъ стоимости, вслѣдствіе чего ходатайство Юрловыхъ, по мнѣнію управы, слѣдовало-бы удовлетворить, выдавъ имъ вознагражденіе по низшей нормальной оцѣнкѣ, по 15 рублей каждому.

Обстоятельства дѣла:

5. По прошеніямъ крестьянъ Княгининскаго уѣзда, Бутурлинской волости, сельца Кеслави, Павла Степанова Звѣрева и Якова Иванова Ляхова, о выдачѣ имъ страховаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго имъ по нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 584—1899 г.

Въ пожаръ, бывшій въ сельцѣ Кеслави 12 августа 1899 года, у крестьянъ Якова Ляхова и Павла Звѣрева сгорѣли строенія, застрахованныя въ обязательномъ земскомъ страхованіи: у перваго домъ, крытый тесомъ, по дѣйствительной стоимости въ 240 рублей, по обезпеченію въ 160 рублей и дворъ, крытый соломою, по дѣйствительной стоимости въ 45 рублей, по обезпеченію въ 30 рублей и у второго домъ съ дворомъ, крытый соломою, по дѣйствительной стоимости въ 240 рублей, по обезпеченію въ 160 рублей. Въ 1899 году Ляховъ и Звѣревъ не уплатили въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ихъ были смѣщены на низшія нормы, по разсчету изъ которыхъ имъ и выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. Недовольные размѣромъ послѣдняго, Ляховъ и Звѣревъ, обратились въ губернскую управу съ прошеніями о выдачѣ имъ вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснили, что причиною неуплаты ими въ срокъ страхового оклада послужила ихъ бѣдность и что на выданное имъ вознагражденіе они не въ состояніи поставить себѣ новые дома, взамѣнъ сгорѣвшихъ.

По прошеніямъ погорѣльцевъ губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: разсчетные листы просителямъ были вручены сельскимъ старостой своевременно и, кромѣ того, тѣмъ-же старостой взята отъ нихъ подписка 1-го мая о неуплатѣ ими въ срокъ оклада, дабы они послѣ не могли объяснить неуплату оклада незнаніемъ срока. Семья Ляхова состоитъ изъ него самого, жены и трехъ дѣтей; семья Звѣрева—изъ самого просителя, его сына Михаила 40 лѣтъ съ женою и пятерыхъ дѣтей послѣдняго.

Ляховъ имѣетъ лошадь и корову и десятину внѣ надѣльной земли. Дѣйствительныя причины неуплаты просителями въ срокъ страховаго оклада были: какъ выяснилось дознаніемъ, у Ляхова—нежеланіе уплатить, а Звѣревъ понадѣялся на сына Михаила, а послѣдній, вѣроятно, на него и оба пропустили срокъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа, въ виду неимѣнія ею полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайства крестьянъ Ляхова и Звѣрева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

6. По прошенію крестьянки с. Ужова, Байковской волости, Лукояновскаго уѣзда, Надежды Петровой Матюшиной, о выдачѣ ей страховаго вознагражденія за сгорѣвшую у нея келью.

Д. № 402—1898 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Ужовѣ 3 іюля 1898 года, у крестьянки Надежды Петровой Матюшиной сгорѣла келья, которая не была принята на страхъ по обязательному страхованію и потому страховое вознагражденіе губернскою управою не было выдано Матюшиной. Не считая себя виновной въ незастрахованіи кельи, Матюшина обратилась въ томъ-же году къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ей страховаго вознагражденія. По прошенію Матюшиной губернскою управою было произведено дознаніе чрезъ страховаго агента, которымъ выяснилось, что келья просительницы была выстроена въ 1875 году на церковной землѣ и одно время принималась на страхъ по страховымъ описямъ земства, но потомъ съ IX трехлѣтія была исключена изъ обязательнаго страхованія на основаніи 1 § сборн. допол. прав. къ Положенію о страхованіи, какъ стоявшая на церковной землѣ. Упомянутое ходатайство Матюшиной было доложено губернскою управою XXXIV очередному губернскому земскому собранію, которое, по разсмотрѣніи его, оставило просьбу Матюшиной безъ удовлетворенія, о чемъ управою и было объявлено просительницѣ чрезъ байковское волостное правленіе. Въ 1899 году Матюшина вновь подала въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснила, что сгорѣвшая ея келья стояла вовсе не на церковной землѣ, а на надѣльной общественной, въ доказательство чего представила удостовѣреніе мѣстнаго священника о томъ, что церковной земли при церкви с. Ужова

нѣтъ, и потому вновь ходатайствуетъ о выдачѣ ей страховаго вознагражденія.

Дознаніемъ страховаго инспектора по этому послѣднему прошенію Матюшиной выяснилось, что сгорѣвшая келья ея стояла на мѣстѣ, отведенномъ подъ постройку дома Матюшиной приговоромъ общества отъ 19 сентября 1864 года на надѣльной землѣ общества въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и, слѣдовательно, подлежала обязательному страхованію. Въ 1875 году келья была перестроена. По свѣдѣніямъ сельскаго правленія келья Матюшиной была принята на страхъ въ 1893 году въ одной единицѣ вмѣстѣ съ кельей Прасковьи Матюшиной; затѣмъ по описямъ IX трехлѣтія келья уже не была принята на страхъ, какъ выстроенная неправильно. Вмѣстѣ съ дворомъ келья стоила до пожара 100 руб. Вмѣсто погорѣвшей кельи Матюшина выстроила новую келью на той-же землѣ, отступя 4 сажени въ глубь усадьбы безъ разрѣшительнаго билета.

Губернская управа, въ виду выяснившихся новыхъ данныхъ по прошенію Матюшиной, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія; при чемъ управа полагаетъ, что ходатайство это, по ея мнѣнію, подлежитъ удовлетворенію. Если собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ управы, то Матюшиной нужно будетъ выдать страховое вознагражденіе за сгорѣвшую келью въ размѣрѣ суммы страховаго обезпеченія ея по спеціальной описи VIII трехлѣтія (съ 1891 по 1894 г.) 30 рублей.

Обстоятельства дѣла:

7. По прошенію крестьянина, Нижегородскаго уѣзда, Семетской волости, д. Мокрой Малой стороны Никиты Моисеева Вичурова, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго по нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 365—1899 г.

Въ пожаръ, бывшій въ д. Мокрой 23 іюня 1899 года, у крестьянина Никиты Моисеева Вичурова, сгорѣли домъ съ дворомъ и сѣнница, крытые соломой. Строенія эти были застрахованы по спеціальной страховой описи X трехлѣтія подъ № 58—домъ по дѣйствительной стоимости въ 180 рублей, по обезпеченію въ 120 рублей и сѣнница по дѣйствительной стоимости въ 9 рублей, по обезпеченію въ 6 рублей. Въ 1899 году Вичуровъ не уплатилъ страховой окладъ къ назначенному сроку и потому строенія его были смѣщены на низшія нормы, по разсчету изъ ко-

торыхъ губернскою управою и выдано Вичурову страховое вознагражденіе, а именно: за домъ съ дворомъ 15 руб., за сѣнницу 5 руб. 20 іюля того-же года Вичуровъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что неуплата имъ въ срокъ страховой преміи произошла потому, что вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая яровыхъ хлѣбовъ въ 1898 г., онъ не имѣлъ средствъ уплатить деньги. Получивъ страховаго вознагражденія только 20 р., онъ, проситель, не можетъ выстроить на эти деньги не только дома, но и кельи и изъ исправнаго домохозяина и плательщика государственныхъ и земскихъ повинностей долженъ обратиться въ бобыля. Въ виду этого Вичуровъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

По прошенію Вичурова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось, что проситель, дѣйствительно, человѣкъ бѣдный. Сынъ его, Василій, служитъ въ должности сотскаго съ жалованьемъ въ 30 рублей въ годъ; онъ же правитъ и все хозяйство отца и живетъ вмѣстѣ съ послѣднимъ съ женою и тремя малолѣтними дѣтьми. За просителемъ числится недоимки страховыхъ платежей 17 рублей 30 коп. и, кромѣ того, окладъ 1899 года. Вичуровъ не первый годъ не платилъ по спеціальной оцѣнкѣ,—его строенія были смѣщены на низшія оцѣнки въ 1896 году.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Вичурова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

8. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Собакинской волости, дер. Бѣбяевой, Прокофія Иванова Ерышева, о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія за понесенные имъ убытки отъ пожара.

Д. № 379—1899 г.

Въ пожаръ, бывшій въ д. Бѣбяевой 29 іюня 1899 г., у крестьянина Прокофія Иванова Ерышева сгорѣлъ домъ съ дворомъ. Домъ этотъ показанъ волостнымъ правленіемъ въ разсчетной вѣдомости о пожарѣ застрахованнымъ въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб. страховой окладъ 1899 года Ерышевымъ былъ уплаченъ сполна въ срокъ и потому страховое вознагражденіе

было выдано ему губернскою управою въ полной суммѣ страховаго обезпеченія сгорѣвшаго дома. Въ августѣ мѣсяцѣ Ерышевъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что упомянутый домъ, пришедшій въ ветхость, былъ перестроенъ имъ весною 1899 года и онъ въ концѣ апрѣля, перешелъ жить въ новую избу, но сѣни и ворота только еще перестраивались, послѣ устройства которыхъ онъ хотѣлъ перестроить и дворъ, но тутъ подоспѣло рабочее время и работа по постройкѣ остановилась, а 29 іюня упомянутыя постройки его сгорѣли. Въ виду этого Ерышевъ ходатайствуетъ предъ губернскою управою о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія въ размѣрѣ, какой угодно будетъ назначить самой Управѣ.

По прошенію Ерышева губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось чрезъ опросъ крестьянъ д. Бѣбяева и Собакинскаго волостнаго старшины и писаря слѣдующее: весной 1899 года Ерышевъ, дѣйствительно, выстроилъ новый домъ, взамѣнъ стараго, годный матеріалъ отъ котораго былъ весь употребленъ на постройку новаго дома. Домъ былъ отдѣланъ окончательно и въ немъ уже Ерышевъ проживалъ; дворовый-же навѣсъ и ворота пристроить не успѣлъ по случаю открытія полевыхъ работъ и перестройку ихъ отложилъ до осени. Новый домъ Ерышева былъ принятъ на страхъ старшиной по новой спеціальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 240 руб., по обезпеченію въ 160 руб.; точно также по упомянутой описи былъ принятъ на страхъ и вновь выстроенный Ерышевымъ амбаръ по дѣйствительной стоимости въ 15 руб., по обезпеченію въ 10 руб.; который сгорѣлъ въ одно время съ домомъ. Такимъ образомъ понесенные убытки Ерышевымъ произошли, главнымъ образомъ, отъ его небрежности и легкомыслія, а никакъ не отъ нежеланія его страховать свои постройки. Волостной старшина Кадушкинъ и писарь Шубининъ показали, что Ерышевъ о перестройкѣ и о переоцѣнкѣ своего дома имъ не заявлялъ, а равно не заявлялъ и о выстройкѣ новаго амбара, почему на эти строенія и не было составлено дополнительной страховой описи на истекающее трехлѣтіе—до 1-го января 1900 года.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ изданныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Ерышева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и объяснить слѣдующее: 1) что страховое вознагражденіе Ерышеву выдано за сгорѣвшій незастрахованный домъ согласно § 105 сб. доп. правилъ къ Положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи въ размѣрѣ оцѣнки стараго дома; 2) что согласно § 55 того-же сборника волостное правленіе должно было составить на новыя строенія Ерышева —домъ и амбаръ,—одновременно съ оцѣнкою ихъ по спеціальной описи XI трехлѣтія дополнительную опись, чего оно не сдѣлало; 3) что если Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство Ерышева, то къ выдачѣ дополнительнаго вознагражденія ему будетъ подлежать: за домъ 60 руб. и за амбаръ 10 руб., всего 70 рублей.

Обстоятельства дѣла:

9. По прошенію крестьянской вдовы с. Никина, Кочуновской вол., Кинешемскаго уѣзда Маріи Никифоровой Ѳедоровой, о выдачѣ ей дополнительнаго страховаго вознагражденія.

Д. № 175—1899 г.

Въ пожаръ, бывшій 20 апрѣля с. г. въ с. Никинѣ, у крестьянки Маріи Никифоровой Федоровой сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою и застрахованный по дополнительной страховой описи 1897 г. за № 527 по дѣйствительной стоимости въ 126 руб., по обезпеченію въ 84 руб. По разсчетной вѣдомости Кочуновскаго волостнаго правленія о сгорѣвшихъ строеніяхъ въ упомянутый пожаръ убытокъ Федоровой отъ послѣдняго показанъ въ 125 руб. 40 к., осталось несгорѣвшихъ матеріаловъ, годныхъ на дрова, на 60 коп., испрашивалось въ пособіе 83 руб. 60 коп. При освидѣтельствованіи послѣдствій пожара обнаружилось, что Федорова спрятала часть оставшихся отъ сгорѣвшаго дома и годныхъ къ употребленію матеріаловъ отъ осмотра ихъ волостнымъ старшиною и агентомъ, а именно: 2 лавки, 3 наличника, 6 каконъ и 5 досокъ 3-хъ аршинныхъ отъ забора. Матеріалы эти были найдены страховымъ агентомъ въ сѣнницѣ просительницы и оцѣнены понятыми въ 2 руб. 10 коп. Вслѣдствіе этого губернскою управою было удержано изъ страховаго пособія Федоровой на основаніи § 102 сборн. доп. правл. къ положенію о страхованіи $^1/_4$ часть за скрытіе огарковъ и кромѣ того 19 руб. 25 коп. состоявшей за погорѣлицей ко дню страховой недоимки.

Недовольная этимъ распоряженіемъ губернской управы Федорова ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ей 19 руб., удержанныхъ управою изъ испрашивавшагося ей пособія за скрытіе огарковъ; при чемъ въ своемъ прошеніи Федорова объясняетъ, что упомянутые матеріалы были убраны ею въ сѣнницу не съ цѣлью ихъ скрытія, а съ цѣлію сохраненія ихъ отъ расхищенія. О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

10. По прошенію крестьянки Васильскаго уѣзда, Спасской волости, села Елховки Марьи Степановой Малышевой о выдачѣ ей страховаго вознагражденія за пожарные убытки по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго по нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 405—1899 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Елховкѣ съ 29 на 30-е іюня с. г., у просительницы Марьи Степановой Малышевой сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою, застрахованный по спеціальной описи X трехлѣтія отъ имени мужа Малышевой, крестьянина Николая Сергѣева Малышева, по дѣйствительной стоимости въ 120 рублей, по обезпеченію въ 80 руб. Въ 1899 году Малышева не уплатила въ назначенный срокъ страховой окладъ и потому строенія ея были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и выдано вознагражденіе Малышевой, а именно: 14 руб. 25 коп. Недовольная размѣромъ страховаго вознагражденія, Малышева подала въ губернскую управу прошеніе о выдачѣ ей упомянутаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ, при чемъ объяснила, что страховой окладъ ею не былъ уплаченъ вслѣдствіе бѣдности, ибо, оставшись, послѣ мужа съ дѣтьми—безъ всякихъ средствъ и пропитываясь почти милостыней, она находилась въ самомъ затруднительномъ и безвыходномъ положеніи, и если земство не выдастъ ей дополнительное вознагражденіе, то она не въ состояніи выстроить себѣ избу и должна будетъ искать съ семьею пристанища по чужимъ людямъ. По прошенію Малышевой губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Малышева имѣетъ надѣлъ на одну душу и кромѣ крестьянской работы занимается вязаньемъ варегъ и шитьемъ; семья Малышевой состоитъ изъ нея самой и одной дочери. Разсчетный листъ выданъ Малышевой своевременно. Ранѣе мужемъ Малышевой страховой окладъ платился аккуратно; послѣдніе же два года просительница не платила стра-

ховой окладъ, хотя и могла-бы это сдѣлать, такъ-какъ односельцы Малышевой, имѣющіе такія же средства, какъ и послѣдняя, вносили окладъ своевременно.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ о страхованіи, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянки Малышевой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія; при чемъ имѣетъ честь объяснить, что если собранію угодно будетъ удовлетворить просьбу Малышевой, то послѣдней нужно будетъ выдать дополнительнаго вознагражденія 65 рублей.

11. По прошенію крестьянки Макарьевскаго уѣзда. Лысковской волости, д. Невѣровой, Анны Ивановой Абрамычевой о выдачѣ ей дополнительнаго страховаго вознагражденія за понесенные ею отъ пожара убытки.

Д. № 426—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій 13 іюля 1899 г. въ д. Невѣровой, у крестьянки Анны Ивановой Абрамычевой сгорѣлъ домъ съ задней избой, крытый тесомъ, застрахованный по спеціальной страховой описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 300 рублей, по обезпеченію въ 200 руб. Страховой окладъ за 1899 г. Абрамычевой былъ уплаченъ въ срокъ сполна и потому страховое вознагражденіе выдано ей управою по разсчету изъ $^2/_3$—190 рублей. Получивъ это вознагражденіе, Абрамычева обратилась въ губернскую управу съ прошеніемъ о выдачѣ ей дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 100 рублей; при чемъ объяснила, что весной въ 1899 году она перестроила упомянутый домъ, затративъ на это довольно большую сумму денегъ, и по отстройкѣ дома, просила помощника волостного старшины, Черемина, перестраховать послѣдній и принять его на страхъ вмѣсто 200 рублей—въ 300 рублей по обезпеченію, что Черминъ и сдѣлалъ, но деньги отъ Абрамычевой не принялъ, объяснивъ ей, что они принимаются по утвержденіи документовъ страховымъ агентомъ. Послѣ пожара она, Абрамычева, узнала, что дополнительное страхованіе ея дома почему-то своевременно не оформилось, и что ей назначено въ пособіе только 200 рублей. Не считая себя виновной въ незастрахованіи дома по дополнительной страховой описи, согласно ея просьбы въ 300 рублей, Абрамычева и проситъ управу выдать ей дополнительное вознагражденіе въ указанномъ выше размѣрѣ.

По прошенію Абрамычевой губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ 1899 году Абрамычева сдѣлала въ домѣ новый полъ; домъ ея стоилъ до 600 рублей и принятъ на страхъ волостнымъ старшиною по новой спеціальной страховой описи на XI трехлѣтіе съ 1900 года, по обезпеченію въ 300 рублей, но дополнительной страховой описи на истекающее X трехлѣтіе составлено не было, вѣроятно, по неопытности помощника старшины Черемина, служащаго въ этой должности первый годъ, или потому что онъ могъ забыть о просьбѣ Абрамычевой, въ виду его постоянныхъ разъѣздовъ по волости по переоцѣнкѣ строеній на XI трехлѣтіе. Самъ Черминъ не помнитъ, было-ли ему сдѣлано заявленіе Абрамычевой о перестрахованіи ея дома и не знаетъ, былъ ли произведенъ въ послѣднемъ въ 1899 году какой-либо ремонтъ. Фактъ заявленія Абрамычевой Черемину о перестрахованіи дома по дополнительной описи въ высшей оцѣнкѣ подтвердился показаніями пяти человѣкъ крестьянъ д. Невѣровой, бывшихъ понятыми при общей переоцѣнкѣ на XI трехлѣтіе строеній въ д. Невѣровой, но въ какой суммѣ Абрамычева просила застраховать домъ никто изъ упомянутыхъ крестьянъ не помнитъ, только одинъ изъ нихъ помнитъ, что Абрамычева просила Черемина застраховать ея домъ въ такой суммѣ, чтобы ей приходилось платить премій 6 рублей въ годъ. По справкѣ съ спеціальной страховой описью на XI трехлѣтіе оказалось, что преміи были исчислены съ Абрамычевой за домъ съ 300 рублей—5 руб. 25 коп. и за холодныя строенія 53 коп., всего въ 5 руб. 78 коп., а потому можно полагать, что Абрамычева дѣйствительно просила Черемина застраховать ея домъ въ 300 руб. по обезпеченію.

Представляя о вышеизложенномъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что принимая во вниманіе, во 1-хъ, то обстоятельство, что фактъ заявленія Абрамычевой о перестрахованіи ея дома подтвердился, а застрахованіе дома по новой спеціальной страховой описи на XI трехлѣтіе въ 300 руб. по обезпеченію доказываетъ, что домъ въ этой же суммѣ долженъ-бы быть застрахованъ и по дополнительной описи; во 2-хъ, что на основаніи разъясненія министерства внутрен-

нихъ дѣлъ (томъ IV стр. 151) земство обязано выдать Абрамычевой просимое ей дополнительное страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 100 руб., и въ 3-хъ, что на основаніи того-же разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ и примѣчанія 1 къ § 30 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній волостные старшины отвѣтственны за пропуски по описямъ строеній, полагаетъ, что просьба Абрамычевой должна быть удовлетворена, а выданная Абрамычевой сумма должна быть взыскана земствомъ съ помощника старшины Черемина; на каковой предметъ губернская управа и испрашиваетъ указаній со стороны собранія.

Обстоятельства дѣла:

12. По прошенію крестьянина Макарьевскаго уѣзда, Работкинской волости, д. Поляны Григорія Андреева Громова, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшія у него строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 568—1899 г.

Въ пожарѣ, бывшій 16 августа 1899 года въ дер. Долгой Полянѣ, у крестьянина Григорія Андреева Громова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, застрахованный по спеціальной страховой описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 105 руб., по обезпеченію въ 70 рублей. Въ 1899 году Громовъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано ему страховое вознагражденіе. Громовъ остался не доволенъ этимъ распоряженіемъ губернской управы и поданнымъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что неуплата имъ въ срокъ оклада произошла вслѣдствіе отъѣзда его въ г. Астрахань, куда онъ долженъ былъ спустить судно по экстренному требованію хозяина и что на полученную имъ страховую премію въ размѣрѣ 15 рублей онъ не можетъ поставить себѣ никакой избы, такъ какъ послѣ упомянутаго пожара, истребившаго и его движимое незастрахованное имущество, онъ сдѣлался положительно нищимъ.

По прошенію Громова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: проситель Громовъ дѣйствительно отлучался въ 1899 году въ г. Астрахань и поэтому его не было дома съ половины марта до половины іюня; дома оставалась жена, въ то время больная, и 15 лѣтняя дочь, но Громовъ могъ

уплатить страховой окладъ до своего отъѣзда или прислать его почтою изъ Астрахани, такъ какъ срокъ уплаты упомянутаго оклада ему хорошо извѣстенъ и разсчетный листъ былъ ему выданъ еще въ январѣ. Семейство Громова состоитъ изъ 6 человѣкъ: его самого, его жены и 15 лѣтней дочери, сына съ женою и малолѣтняго мальчика (внука). Сынъ просителя служитъ на Волгѣ матросомъ и получаетъ жалованья по 15 руб. въ мѣсяцъ. Громовъ человѣкъ небогатый, особыхъ заработковъ не имѣетъ, но страховые платежи заплатить-бы могъ, какъ платилъ ихъ всегда аккуратно за прежніе годы, вслѣдствіе чего за нимъ недоимки страховыхъ платежей не состоитъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Громова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

13. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Шапкинской волости, д. Малаго Кузнецова Андрея Яковлева Денисова, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій 8 іюля 1899 г. незастрахованный домъ.

Д. № 410—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Весною въ 1899 г. крестьянинъ Андрей Яковлевъ Кузнецовъ построилъ въ д. Маломъ Кузнецовѣ новый домъ съ прислонкою вмѣсто двора, но застраховать эти строенія не успѣлъ и онѣ сгорѣли въ пожаръ, бывшій 8 іюля того-же года, незастрахованными. Не получивъ страховой преміи отъ земства, Денисовъ поданнымъ имъ на имя губернской управы прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за упомянутый домъ; при чемъ объяснилъ, что въ теченіи 3 послѣднихъ лѣтъ онъ потерпѣлъ разореніе отъ двухъ пожаровъ и теперь остался съ семьей совершенно безъ всякихъ средствъ и безъ крова. По прошенію Денисова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: новый домъ просителя, сгорѣвшій въ упомянутый пожаръ, былъ выстроенъ Денисовымъ весною въ 1899 году взамѣнъ дома, сгорѣвшаго у него въ 1896 году. Домъ былъ выстроенъ правильно съ разрѣшенія Шапкинскаго волостного старшины и по окончательной его отдѣлкѣ стоило вмѣстѣ съ прислонкою до 150 рублей. Причиною незастрахованія дома послужило то обстоятельство, что Денисовъ былъ во время его постройки на отхожихъ заработкахъ, дома оставалась жена Денисова, которая по своему невѣдѣнію

не заявила своевременно волостному правленію о застрахованіи постройки.

Губернская управа, не имѣя полномочій губернскаго земскаго собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Денисова на распоряженіе собранія.

Обстоятельства дѣла:

14. По прошенію крестьянина с. Елховки, Спасской волости, Васильскаго уѣзда, Петра Андреева Вахрамѣева, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 370—1899 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Елховкѣ въ ночь съ 25 на 26 іюня сего года, у крестьянина Петра Вахрамѣева сгорѣлъ домъ съ сѣнями, крытый соломою. Домъ этотъ былъ застрахованъ по спеціальной страховой описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 75 рублей, по обезпеченію въ 50 руб. Въ 1899 году Вихрамѣевымъ не былъ уплаченъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано Вахромѣеву страховое вознагражденіе. Недовольный размѣромъ послѣдняго, Вахрамѣевъ поданнымъ на имя губернской управы прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что онъ человѣкъ крайне бѣдный, послѣдніе два года по случаю неурожайныхъ лѣтъ содержалъ себя милостыней; имѣетъ въ семьѣ только одного работника, самъ же отъ старости уже не способенъ къ труду; до 1898 года уплачивалъ страховые платежи аккуратно. По прошенію Вахрамѣева губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: семья Вахрамѣева состоитъ изъ него самого и троихъ сыновей работниковъ; самъ Вахрамѣевъ торгуетъ, имѣетъ горшечный заводъ, лошадь и корову, изъ коихъ послѣднюю отдалъ недѣли за двѣ до пожара отдѣлившемуся сыну; страховой окладъ не уплатилъ не отъ бѣдности, а вѣроятно по нерадѣнію.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Вахрамѣева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

15. По прошенію крестьянки Лукояновскаго уѣзда, Байковской волости, с. Ильинскаго, Екатерины Николаевой Гавриковой, о выдачѣ ей страховаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія ея мужа.

Д. № 313—1898 г.

Обстоятельства дѣла:

По спеціальной страховой описи X трехлѣтія села Ильинскаго были приняты на страхъ по обязательному страхованію отъ имени мужа просительницы Екатерины Николаевой Гавриковой Михаила Михайлова Гаврикова, строенія: домъ по дѣйствительной стоимости въ 210 р., по обезпеченію въ 140 руб. и отдѣльный дворъ по дѣйствительной стоимости въ 45 рублей, по обезпеченію въ 30 рублей.

Окладъ страховыхъ платежей въ 1898 году за эти строенія былъ уплаченъ Гавриковымъ въ срокъ по спеціальной оцѣнкѣ. 19 іюня 1898 года означенныя строенія Гаврикова сгорѣли и вмѣстѣ съ ними—строенія, еще троихъ домохозяевъ. Всего земствомъ понесено убытку отъ этого пожара 796 руб. 70 коп. Пожаръ начался, какъ это выяснилось дознаніемъ, въ строеніяхъ крестьянина Ѳедора Туртунова, сосѣда Гаврикова, и произошелъ отъ поджога, въ которомъ былъ заподозрѣнъ мужъ просительницы Михаилъ Гавриковъ. Поджогъ былъ доказанъ по суду и Гавриковъ присужденъ послѣднимъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь. Въ виду вышеизложеннаго губернская управа, руководствуясь 32 ст. положенія о страхованіи, по журналу отъ 23 ноября 1898 года, въ выдачѣ слѣдующаго страховаго вознагражденія Гаврикову за сгорѣвшія строенія, въ размѣрѣ 170 руб., отказала. Тогда въ губернскую управу обратились съ просьбою о выдачѣ имъ означеннаго вознагражденія мать и жена Гаврикова, которымъ въ выдачѣ управа также отказала. Получивъ увѣдомленіе объ отказѣ, просительница Екатерина Николаева Гаврикова обратилась съ тою же просьбою къ г. нижегородскому губернатору, которымъ просьба эта передана губернской управѣ для доклада ея губернскому земскому собранію. По прошенію Гавриковой было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: просительница Гаврикова занимается обработкою своего надѣла, имѣетъ одну лошадь, одну корову; лѣтомъ нанимаетъ работника за 20 руб.; живетъ въ своемъ домѣ и имѣетъ на своемъ пропитаніи троихъ малолѣтнихъ сыновей—14, 9 и 5 лѣтъ и дочь 2-хъ лѣтъ. Домъ выстроенъ на средства, вырученныя Гавриковою отъ продажи мелкаго скота и нѣкотораго имущества и благодаря оказанной ей помощи со стороны ея родственника,

Василья Гаврикова, въ размѣрѣ 40 рублей. Вообще имущественное положеніе Гавриковой крайне незавидное.

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить послѣднему, что, по ея мнѣнію ходатайство крестьянки Екатерины Гавриковой о выдачѣ ей страховаго вознагражденія въ размѣрѣ 170 рублей слѣдовало бы удовлетворить по изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ управы причинамъ.

16. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Доскинской волости, села Ефимьева, Ивана Остафьева Сѣрова, о выдачѣ страховаго вознагражденія за сгорѣвшій у него домъ съ дворомъ по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 388—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій въ с. Ефимьевѣ 2 іюля 1899 года, у крестьянина Ивана Сѣрова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по обязательному взаимному земскому страхованію по дѣйствительной стоимости въ 45 руб., по обезпеченію въ 30 руб. Въ 1899 г. Сѣровъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому домъ его былъ смѣщенъ на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и выдано Сѣрову страховое вознагражденіе. Получивъ послѣднее, Сѣровъ подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснилъ: 1) что до 1899 года онъ уплачивалъ страховой окладъ всегда въ назначенный срокъ и, кромѣ того, погашалъ понемногу каждогодно и состоящую за нимъ страховую недоимку и 2) что въ 1899 году онъ нѣсколько запоздалъ уплатою оклада, а именно внесъ его сельскому сборщику 13 мая, т. е. чрезъ 13 дней послѣ окончанія срока и почти за два мѣсяца до пожара, но изъ уплаченныхъ имъ денегъ сборщикъ почислилъ по своимъ книгамъ въ уплату страховаго оклада за его, Сѣрова, долгъ только половину—41 коп., а другую половину зачелъ въ уплату недоимки выкупныхъ платежей, въ доказательство чего онъ, проситель, и представилъ квитанціи сборщика въ принятіи отъ него упомянутыхъ денегъ и 3) что неуплата имъ въ срокъ—къ 10 мая страховаго оклада произошла потому, что онъ, проситель, проживаетъ постоянно въ городѣ и хотя имѣлъ у себя деньги, но не могъ быть къ сроку въ селѣ Ефимьевѣ, а также еще и потому, что ему передавали, что уплата оклада въ 1899 году отсрочена земствомъ до 15 мая, тогда какъ послѣ оказалось, отсрочка дана была на-

селенію только до 10 мая. Въ виду вышеизложеннаго Сѣровъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

По прошенію Сѣрова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Сѣровъ живетъ постоянно въ Нижнемъ Новгородѣ; опредѣленныхъ занятій не имѣетъ и самъ не платитъ уже давно никакихъ сборовъ вообще, ибо ведетъ нетрезвый образъ жизни; всѣ сборы, въ томъ числѣ и страховой, платила всегда жена Сѣрова, которая не уплатила въ 1899 году въ срокъ страховой окладъ потому, что была больна во время его сбора и добиться денегъ, при всемъ желаніи уплатить страховку, не могла. Передъ 13 мая Сѣровъ пришелъ въ Ефимьево за паспортомъ и съ него взыскали страховой окладъ по низшей порѣ и часть выкупныхъ платежей, безъ чего ему не выдавали паспорта. Изъ полученнаго послѣ пожара страховаго вознагражденія въ размѣрѣ 15 рублей—10 рублей отданы женой Сѣрова въ задатокъ за купленную келью, остальныя 5 рублей, проситель—Сѣровъ взялъ у жены и прогулялъ. Положеніе Сѣровой крайне бѣдственное; безъ помощи земства, которая можетъ быть оказана ей послѣднимъ въ видѣ выдачи страховаго пособія по спеціальной оцѣнкѣ,—она не можетъ выстроить кельи. Самому Сѣрову деньги выдать нельзя, такъ какъ онѣ уйдутъ на прогулъ; деньги слѣдуетъ выдать съ условіемъ, если Сѣровъ дастъ согласіе, чтобы онѣ были уплачены волостнымъ старшиной или старостой за купленную Сѣровой келью, о чемъ проситъ и сама Сѣрова.

Объявивъ о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Сѣрова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

17. По прошенію крестьянина слободы Березинской, Починковской волости, Лукояновскаго уѣзда, Ефима Дмитріевича Кантерина, объ оказаніи ему денежной помощи за службу при пожарной обозной командѣ.

Д. № $\frac{23\ б.}{8\ арх.}$ 1899 г.

Крестьянинъ Ефимъ Дмитріевъ Кантеринъ, поданнымъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1899 года прошеніемъ въ губернскую управу, заявилъ послѣдней, что онъ служитъ 20 лѣтъ при пожарной обозной командѣ въ обществѣ слободы Березинской; былъ всегда исполнителенъ по службѣ и отъ сильнаго жара при тушеніи пожаровъ преждевременно потерялъ зрѣніе; наградъ за все время службы не получалъ. Въ виду вышеизложеннаго Кантеринъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собра-

ніемъ объ оказаніи ему вспомоществованія отъ земства, хотя-бы ради его семейства. Вмѣстѣ съ прошеніемъ Каптеринъ представилъ въ управу свидѣтельство Лукояновскаго земскаго врача 2 участка Листова, изъ котораго видно, что проситель одержимъ малокровіемъ и хроническимъ воспаленіемъ дыхательныхъ органовъ, почему, по мнѣнію врача, Каптеринъ долженъ считаться неспособнымъ къ работѣ, тѣмъ болѣе, что и зрѣніе его крайне ослаблено вслѣдствіе службы въ пожарной командѣ.

По прошенію Каптерина губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Каптеринъ служитъ 21 годъ въ должности пожарнаго старосты при пожарномъ обозѣ; получаетъ жалованья 60 рублей въ годъ; имѣетъ домъ стоимостію въ 100 рублей, корову и надѣлъ земли на 3 души, но за неимѣніемъ средствъ землю сдаетъ въ аренду за уплату лишь оброка; семья его состоитъ изъ него самого, жены, 2-хъ сыновей 9 и 1 года и двухъ дочерей 17 и 5 лѣтъ. За все время службы Каптеринъ относился къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей честно и добросовѣстно.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

18. По прошенію крестьянина Гагинской волости, села Гагина, Сергачскаго уѣзда Виктора Иванова Мишанина о выдачѣ ему страховаго возмагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по низшей нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 235—1898 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ с. Гагинѣ 10 мая 1898 г., у крестьянина Виктора Иванова Мишанина сгорѣли, вмѣстѣ съ строеніями другихъ крестьянъ, домъ съ сѣнями, крытый тесомъ, и отдѣльный дворъ. Строенія эти были застрахованы по спеціальной страховой описи X трехлѣтія, домъ по дѣйствительной стоимости въ 180 руб., по обезпеченію въ 120 руб., и дворъ по дѣйствительной стоимости въ 30 рублей, по обезпеченію въ 20 рублей. Такъ какъ въ 1898 г. Мишанинъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ по спеціальной оцѣнкѣ, то строенія его были смѣщены на низшую нормальную оцѣнку, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано Мишанину страховое возмагражденіе за понесенные имъ убытки отъ пожара, а именно: за домъ съ сѣнями 30 руб. и за дворъ 5 рублей. Не-

довольный размѣромъ этого вознагражденія Мишанинъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія по разсчету изъ спеціальной оцѣнки—за домъ съ сѣнями 90 рублей и за дворъ 15 руб., всего въ количествѣ 105 руб., при чемъ, въ поданномъ имъ прошеніи, объяснилъ, что въ 1898 году онъ съ великаго поста до осени постоянно находился на сторонникъ заработкахъ, а дома оставались его жена и старуха мать, которыя, за не имѣніемъ у нихъ денегъ, не имѣли возможности уплатить до 1-го мая страховую премію, но, по присылкѣ имъ денегъ женѣ, послѣдняя приносила ихъ въ волостное правленіе, хотя въ виду окончанія срока уплаты страховаго оклада, деньги уже не были приняты. Раньше онъ, Мишанинъ, всегда уплачивалъ исправно страховую премію.

По прошенію Мишанина губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента 2-го участка сергачскаго уѣзда г. Бѣлокрыльцева дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Мишанинъ дѣйствительно съ конца марта 1898 г. отправился на сторонніе заработки, но этотъ крестьянинъ принадлежитъ къ разряду не нуждающихся, а потому и уплата страховой премін въ размѣрѣ 3 руб. 60 коп. для него не могла быть въ тягость. Мѣстный волостной старшина и писарь не безъ основанія причисляютъ Мишанина къ упорствующимъ по платежу денежныхъ повинностей крестьянамъ, по отношенію къ которому даже при взысканіи государственныхъ податей мѣстному начальству приходится примѣнять строгія административныя мѣры, а потому ссылка Мишанина на неимѣніе семьей во время его отлучки изъ дому возможности въ срокъ уплатить страховой окладъ не имѣетъ основанія.

Все вышеизложенное губернская управа представляетъ на усмотрѣніе Собранія.

Обстоятельства дѣла:

19. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Анненковской волости, села Большихъ Печерокъ, Василья Романова Кузне-

Крестьянинъ Василій Романовъ Кузнецовъ подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что до 15 мая 1899 года онъ имѣлъ хуторскія постройки, которыя употянутаго числа сгорѣли незастра-

цова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

Д. Вх. № 2799—1899 г.

хованными; постройки эти страховались имъ въ теченіи многихъ лѣтъ до 1898 года въ добровольномъ земскомъ страхованіи, а съ 1898 года остались незастрахованными, потому что онъ, проситель, не зналъ о переходѣ Анненковской волости, въ предѣлахъ которой находился его хуторъ, изъ одного агентскаго участка въ другой; несмотря на это Кузнецовъ, желая застраховать свои строенія и на 1899 годъ 8 мая этого года заявилъ объ этомъ страховому агенту 1-го участка Александрову, который обѣщалъ возобновить страхованіе строеній, но не ранѣе 19 мая, вслѣдствіе того, что на 17 мая онъ вызывался, какъ гласный, въ экстренное уѣздное земское собраніе. Между тѣмъ, 15-го мая 1899 года на хуторѣ произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли всѣ строенія Кузнецова, стоившія до 500 рублей и въ нихъ—мелкій и рогатый скотъ въ количествѣ 110 головъ, отчего онъ Кузнецовъ, пришелъ въ крайнее раззореніе. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Кузнецовъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

По прошенію Кузнецова губернскою управою было произведено чрезъ страхового инспектора дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: хуторскія строенія Кузнецова дѣйствительно, состояли раньше на добровольномъ страхѣ нижегородскаго земства. Строенія эти были первый разъ застрахованы агентомъ 2 участка, Арзамасскаго уѣзда отъ имени отца просителя, Романа Иванова Кузнецова, по акту оцѣночной описи отъ 18 августа 1888 г. за № 27—124, по которой они были приняты на страхъ въ слѣдующихъ цифрахъ: изба для рабочихъ и при ней скотный дворъ по дѣйствительной стоимости въ 300 рублей, по обезпеченію въ 200 рублей; амбаръ по дѣйствительной стоимости въ 210 рублей, по обезпеченію въ 140 рублей; молотильный сарай по дѣйствительной стоимости въ 117 руб., по обезпеченію въ 78 руб. и сарай для склада хлѣба въ снопахъ по дѣйствительной стоимости въ 153 руб., по обезпеченію въ 102 рубля; всѣ же строенія по оцѣнкѣ въ 780 рублей, по обезпеченію въ 520 руб.

Страхованіе упомянутыхъ строеній по акту за № 27—124 возобновлялось Кузнецовымъ до 8 іюня 1893 года. Съ 16-го іюня того-же года означенныя строенія были уже приняты

на страхъ въ тѣхъ же цифрахъ по новому акту за № 31 отъ имени самого просителя и послѣдній разъ были застрахованы агентомъ Кутыевымъ срокомъ на одинъ годъ—21-го іюня 1894 года по квитанціи за № 32. Съ 1895 года, т. е. въ теченіи 4-хъ лѣтъ, страхованіе строеній уже не возобновлялось. 8-го мая 1899 года Василій Кузнецовъ встрѣтилъ агента 1-го участка Арзамасскаго уѣзда г. Александрова, въ завѣдываніе котораго перешли селенія Анненковской волости, и просилъ его застраховать хуторъ вновь. Агентъ обѣщалъ, но время для выѣзда не назначилъ. Въ пожаръ 15 мая, бывшій на хуторѣ, упомянутыя строенія Кузнецова сгорѣли незастрахованными.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Кузнецова на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

20. По прошенію крестьянки Горбатовск. уѣзда, Елизаровской волости, села Матюшева, Маріи Кирпловой Свищиковой о выдачѣ ей страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 303—1899 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Матюшевѣ 25 мая 1899 г., у крестьянки Маріи Кирпловой Свищиковой сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный въ обязательномъ взаимномъ земскомъ страхованіи по дополнительной описи отъ 4 января 1898 г. за № 31 по дѣйствительной стоимости въ 60 рублей, по обезпеченію въ 40 рублей. Въ 1899 году Свищикова не уплатила въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ея были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой и выдано Свищиковой страховое вознагражденіе. Въ іюнѣ мѣсяцѣ Свищикова подала въ губернскую управу прошеніе, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ей страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснила, что не уплата ею въ срокъ (къ 10 мая) страховыхъ платежей произошла по причинѣ бѣдности ея и по болѣзни во время сбора оклада; что она послѣ, какъ только кончился срокъ уплаты, приносила окладъ старостѣ, но послѣдній уже не принялъ отъ нея деньги за пропускомъ мной срока. Раньше она, просительница, всегда аккуратно платила страховые платежи и въ настоящее время, одинокая и безродная, она не можетъ выстроить на полученную ей страховую премію, безъ помощи земства, дома.

По прошенію Свищиковой губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: страховую премію Свищикова платила ежегодно исправно. Въ 1899 году не успѣла уплатить окладъ по бѣдности и болѣзни. Страховой окладъ былъ представленъ ею въ правленіе 11 мая, т. е. на другой день по окончаніи срока, но правленіе уже отказалось принять деньги. Просительница—одинокая. Имущества у нея совершенно никакого нѣтъ, за исключеніемъ необходимой одежды. Что касается страховой недоимки, числящейся за домомъ Свищиковой въ размѣрѣ 5 руб. 55 коп., то эта недоимка была начислена по разсчету общества въ 1894 году на ея отца.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Свищиковой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія; при чемъ, съ своей стороны, управа полагала-бы, что ходатайство это слѣдовало-бы удовлетворить: во 1-хъ—вслѣдствіе бѣдности и одиночества просительницы и, во 2-хъ, и это главнымъ образомъ, потому, что Свищикова всегда аккуратно платила страховой окладъ и, несмотря на свою бѣдность и болѣзнь, приносила его и въ нынѣшнемъ году и опоздала уплатить его только однимъ днемъ. Если собранію угодно будетъ согласиться съ приведеннымъ мнѣніемъ управы, то дополнительнаго страховаго вознагражденія Свищиковой слѣдуетъ выдать 45 рублей.

21. По прошенію крестьянина д. Невѣровой, Лысковской волости, Макарьевскаго уѣзда, Андрея Иванова Бѣлова, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 426—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій въ дер. Невѣровой 13 іюля 1899 г. у крестьянина Андрея Иванова Бѣлова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою, застрахованный по обязательному страхованію по дѣйствительной стоимости въ 210 руб., по обезпеченію въ 140 руб. Въ 1899 году Бѣловъ не уплатилъ страховой окладъ къ назначенному сроку и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и выдано страховое вознагражденіе Бѣлову по журналу отъ 26 іюля. Недовольный размѣромъ этого вознагражденія, Бѣловъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что неуплата имъ въ срокъ страхова-

го оклада произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно—въ 1897 г. у него сгорѣли мякинница и овинъ съ хлѣбомъ и, кромѣ того, пало двѣ лошади, вслѣдствіе чего онъ пришелъ въ крайнее разореніе, въ доказательство чего проситель представилъ въ управу удостовѣреніе сельскаго старосты. По прошенію Бѣлова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: семейство Бѣлова состоитъ изъ 9 человѣкъ, изъ коихъ онъ одинъ работникъ и живетъ бѣдно. Въ 1897 году у Бѣлова дѣйствительно сгорѣли мякинница съ кормомъ для скота и овинъ съ хлѣбомъ; въ 1898 году пала лошадь; въ 1899 году другую лошадь продалъ за безцѣнокъ за ея болѣзнію, а хлѣба хватило только до Рождества. Въ прежніе года Бѣловъ акуратно платилъ страховые платежи, а въ 1899 году уплатить ихъ уже не могъ отъ бѣдности.

Губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Бѣлова на разрѣшеніе Собранія.

22. По прошенію повѣреннаго крестьянина Княгининскаго уѣзда, Покровской волости, д. Ивановки, Герасима Клюева, надворнаго совѣтника Дмитрія Ивановича Введенскаго о признаніи дома его довѣрителя выстроеннымъ правильно и о принятіи его на страхъ по обязательному взаимному земскому страхованію.

Д. №$\frac{11\ б.}{12}$—1899 г.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1899 г. повѣренный крестьянина Клюева Дмитрій Ивановичъ Введенскій, прошеніемъ, поданнымъ имъ на имя губернской управы, объяснилъ послѣдней, что княгининскій уѣздный съѣздъ, разсмотрѣвъ 9 февраля 1898 г. дѣло по обвиненію довѣрителя его Клюева въ самовольной и неправильной постройкѣ дома, нашелъ, что домъ построенъ вопреки § 25 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, т. е. безъ 8 саженнаго разрыва отъ дома крестьянина Бабушкина и рѣшилъ: домъ Клюева сломать въ 4 мѣсячный срокъ. Довѣрителемъ срокъ на обжалованіе рѣшенія съѣзда пропущенъ по незнанію срока, а между тѣмъ обжаловать было необходимо, ибо судъ былъ введенъ въ заблужденіе. Въ виду этого Введенскій просилъ уѣздную управу командировать для осмотра дома Клюева одного изъ своихъ членовъ и на основаніи § 19 и 26 и примѣч. 1 § 33 упомянутыхъ правилъ дать заключеніе: законно или нѣтъ возведена довѣрителемъ постройка, дабы имѣть вѣрный матеріалъ къ исправленію судебной ошибки путемъ, указаннымъ въ ст. 243 правилъ о пр. суд. дѣлъ, но уѣздная управа означенное ходатайство

отклонила, вслѣдствіе чего Введенскій просилъ сдѣлать тоже губернскую управу. Разсмотрѣвъ означенное ходатайство и принимая во вниманіе, что рѣшеніе княгининскаго съѣзда о сломкѣ дома Клюева, вошедшее въ законную силу, она отмѣнить не можетъ, губернская управа признала просьбу Введенскаго по журналу 9 марта с. г. незаслуживающей удовлетворенія, о чемъ и объявила ему по мѣсту его жительства чрезъ княгининское уѣздное полицейское управленіе.

Недовольный рѣшеніемъ губернской управы, Введенскій ходатайствуетъ объ удовлетвореніи упомянутой его просьбы и о пріостановкѣ сломки дома Клюева чрезъ земскаго начальника 1 уч. княгининскаго уѣзда—предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ; при чемъ въ поданномъ на имя послѣдняго прошеніи Введенскій проситъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что вышеписанные разрывы между новыми постройками обязательны лишь тогда, когда данныя постройки разрѣшены согласно § 25 пр. объ устр. селеній и когда дома составляютъ сплошныя постройки съ дворами; въ данномъ-же случаѣ къ дому довѣрителя его, крестьянина Клюева, у котораго дворъ выстроенъ отдѣльно отъ дома, долженъ быть примѣненъ § 26 упомянутыхъ правилъ, коимъ разрѣшаются разрывы между строеніями въ 6 саженъ.

Изъ представленныхъ Введенскимъ при прошеніи на имя собранія документовъ—выписки изъ приговора княгининскаго уѣзднаго съѣзда отъ 9 февраля 1898 г., копіи съ рѣшенія Покровскаго волостнаго суда отъ 10 ноября 1897 г., копіи съ приговора общества крестьянъ д. Ивановки отъ 27 мая 1893 г., копіи съ предложенія страховаго агента 1 уч. княгининскаго уѣзда отъ 28 марта 1894 г.,—видно слѣдующее: 27 мая 1893 г. крестьянинъ Клюевъ обратился къ обществу крестьянъ д. Ивановки съ просьбою отвести ему подъ постройку дома и двора мѣсто въ промежуткѣ—между домовъ односельскихъ съ нимъ крестьянъ Петра Бабушкина и Ивана Чиркова, занимающемъ разстояніе по линіи улицы 18 саженъ. Просьба Клюева была уважена обществомъ и послѣднее приговоромъ отъ того-же числа разрѣшило просимую постройку Клюеву съ тѣмъ, чтобы домъ и дворъ Клюева занимали въ ширину не болѣе 3 саженъ и въ длину не болѣе 15 саженъ и чтобы отъ Ба-

бушкина былъ оставленъ Клюевымъ проулокъ шириною въ 7 саженъ, а отъ Чиркова въ 8 саженъ.

Вопросъ о разрѣшеніи означенной постройки былъ представленъ на разсмотрѣніе губернской управы, которая 18 марта 1894 г. разрѣшила его въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ волостному правленію дано было знать чрезъ страховаго агента, чтобы пробѣлы по сторонамъ дома Клюева были оставлены той именно ширины, какой они назначены приговоромъ общества, т. е. съ одной стороны дома въ 7 саженъ, съ другой въ 8 саженъ и въ крайнемъ случаѣ не уже 7 саженъ съ каждой стороны, о каковомъ распоряженіи губернской управы и было объявлено правленіемъ Клюеву. При постройкѣ дома Клюевъ нарушилъ сдѣланный ему отводъ мѣста обществомъ и отступилъ отъ указаній губернской управы, а именно—оставилъ пробѣлъ къ сторонѣ дома крестьянина Петра Бабушкина вмѣсто 7 саженъ, какъ ему было указано, шириною только въ 6 саженъ, вслѣдствіе чего Покровскій волостной старшина, по нарушенію страховаго агента привлекъ Клюева къ отвѣтственности по суду по ст. 65—68 уст. о наказ., которымъ домъ Клюева, какъ признанный вреднымъ для общественной безопасности, приговоренъ къ слому.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

23. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Бутурлинской волости, села Смагина, Василія Иванова Щепова о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 532 1899 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Смагинѣ 26 іюля 1899 года, у крестьянина Василія Иванова Щепова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по спеціальной страховой описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 240 руб., по обезпеченію въ 160 руб. Въ 1899 году Щеповъ не заплатилъ въ срокъ страховыхъ премій и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано ему страховое вознагражденіе. Недовольный размѣромъ послѣдняго, Щеповъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что ранѣе онъ платилъ страховыя

платежи всегда аккуратно, въ нынѣшнемъ-же году онъ уплатить ихъ не могъ по болѣзни, послѣдовавшей въ Нижнемъ-Новгородѣ и что въ случаѣ отказа земства въ его просьбѣ онъ не можетъ выстроить себѣ избу и долженъ будетъ бѣдствовать съ своимъ семействомъ.

По прошенію Щепова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: семья Щепова состоитъ изъ его самого 52 лѣтъ, его жены 48 лѣтъ, двоихъ сыновей: Ивана 17 лѣтъ, хромого и къ работѣ неспособнаго, Михаила 15 лѣтъ и дочери Марьи 2 лѣтъ. Въ предъидущіе годы Щеповъ занимался плотничной работой и тѣмъ поддерживалъ существованіе семьи; въ мартѣ-же мѣсяцѣ 1899 года Щеповъ заболѣлъ и по болѣзни и до настоящаго времени работать не можетъ, кромѣ того онъ долженъ лечить упомянутаго хромого сына Ивана, бывшаго на излеченіи въ Мартыновской больницѣ, но окончательно не выздоровѣвшаго и по сіе время. Болѣзнь сына и самого Щепова привели послѣдняго въ бѣдственное положеніе, что и послужило причиною неуплаты имъ въ срокъ страховаго оклада. Щеповъ хорошаго поведенія и непьяница; имѣетъ полуторадушевой надѣлъ земли, который самъ не обработываетъ, а сдаетъ въ обработку односельскимъ крестьянамъ за неимѣніемъ лошади; изъ скота имѣетъ корову, стоющую 30 рублей, изъ строенія плетневую сѣнницу въ 10 рублей и подвалъ въ 15 рублей; съ душевого надѣла доходъ Щепова не превышаетъ 15 рублей въ годъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Щепова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и если собраніе рѣшитъ выдать Щепову пособіе, то таковаго причитается 144 руб. 15 коп.

Обстоятельства дѣла:

24. По прошенію крестьянина, Лукояновскаго уѣзда, Азрапинской волости, с. Новой Николаевки Ивана Алексѣевича

Разсчетною вѣдомостью азрапинскаго волостного правленія о пожарѣ, бывшемъ 2 августа 1898 года въ д. Ново-Николаевкѣ, просителю Ивану Алексѣеву Гаврикову испрашивалось страховое вознагражденіе за сго-

Гаврикова о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій 2 августа 1898 года незастрахованный домъ.

Д. № 487—1898 г.

рѣвшій у него домъ съ дворомъ, застрахованный по спеціальной страховой описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 150 рублей, по обезпеченію въ 100 рублей, каковая сумма, за исключеніемъ изъ нея 30 коп. за оставшіеся отъ пожара огарки, годные къ употребленію и 19 рублей 76 коп. недоимки страховыхъ платежей, состоявшихъ ко дню пожара за Гавриковымъ, и была разрѣшена губернскою управою въ выдачу просителю по журналу отъ 24 сентября 1898 года. Получивъ это вознагражденіе, Гавриковъ, поданнымъ имъ прошеніемъ заявилъ губернской управѣ, что въ тотъ же пожаръ, кромѣ упомянутаго дома, у него сгорѣлъ еще домъ, выстроенный имъ осенью въ 1897 году и что этотъ новый домъ стоялъ отдѣльно отъ того дома, за который онъ получилъ страховое вознагражденіе, и былъ застрахованъ Азрапинскимъ волостнымъ старшиною въ маѣ мѣсяцѣ 1898 г. по дополнительной страховой описи по оцѣнкѣ въ 150 рублей, по обезпеченію въ 100 р. Въ виду этого Гавриковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія и за второй домъ въ размѣрѣ $^2/_3$ его дѣйствительной стоимости, т. е. 100 рублей. По прошенію Гаврикова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ пожаръ, бывшій 2 августа 1898 г. у Гаврикова, дѣйствительно, сгорѣло два дома, изъ коихъ одинъ былъ застрахованъ по спеціальной описи, а другой, выстроенный осенью 1897 года, былъ предварительно принятъ на страхъ весною 1898 года сельскимъ старостой с. Ново-Николаевской Андреемъ Мишунинымъ при понятыхъ того-же села Андрѣ Иванцовѣ, Ларіонѣ Медвѣдевѣ и Алексѣѣ Зиминѣ (онъ-же Кисляхинъ) по дѣйствительной стоимости въ 150 рублей, по обезпеченію въ 100 руб. Страховая премія за этотъ домъ 1 руб. 50 к. была получена съ Гаврикова старостой Мишунинымъ, но квитанціи Гаврикову не было выдано; деньги же за отсутствіемъ волостного старшины были переданы бывшему волостному писарю Федору Гнидину, не задолго до его смерти, въ присутствіи помощника писаря Ивана Крысина, подтвердившаго этотъ фактъ, но какія это были деньги и за что онѣ были сданы—Крысинъ не помнитъ. Волостной старшина Синицынъ означенной дополнительной описи не видалъ и по ней дома Гаврикова на страхъ не принималъ. Губернская управа, принимая во вниманіе, что хотя страхованіе

дома Гаврикова и было произведено, но безъ участія въ немъ волостного старшины, присутствіе котораго на основаніи 47 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи при застрахованіи строеній необходимо, и что дополнительная опись не была составлена волостнымъ правленіемъ на упомянутое строеніе, въ выдачѣ страховаго пособія Гаврикову за второй незастрахованный домъ отказала согласно 83 § сборника дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи. Недовольный этимъ распоряженіемъ управы, Гавриковъ ходатайствуетъ объ удовлетвореніи его просьбы предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на распоряженіе котораго губернская управа и имѣетъ честь представить это дѣло.

Обстоятельства дѣла:

25. По прошенію крестьянина сельца Лушникова, Пашигоревской волости, Горбатовскаго уѣзда, Павла Семенова Кириллова о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 431—1899 г.

Крестьянинъ Павелъ Кирилловъ подалъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій въ сельцѣ Лушниковѣ 11 іюля сего года, у него сгорѣлъ домъ съ надворнымъ строеніемъ, за который онъ и проситъ собраніе выдать ему страховое вознагражденіе безъ удержанія изъ послѣдняго состоящихъ за Кирилловымъ недоимокъ. По справкѣ съ документами губернской управы объ упомянутомъ пожарѣ оказалось, что у Павла Кириллова сгорѣлъ домъ безъ двора, крытый тесомъ, застрахованный по спеціальной описи X трехлѣтія подъ № 26 по дѣйствительной стоимости въ 150 рублей, по обезпеченію въ 100 р. Въ 1899 году Кирилловъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому домъ его былъ смѣщенъ на низшую норму, по разсчету изъ которой управою и было выдано ему страховое вознагражденіе, т. е. 15 руб., вмѣсто которыхъ онъ проситъ теперь выдать ему 100 р. Изъ донесенія агента по прошенію Кириллова видно, что имущественное положеніе просителя удовлетворительно, такъ какъ, кромѣ сгорѣвшаго дома, у него, Кириллова, имѣется амбаръ, сѣнница, двѣ лошади. Семья Кириллова состоитъ изъ него самого, его жены и двоихъ дѣтей; окладъ страховыхъ платежей въ 1899 году не былъ уплаченъ въ срокъ Кирилловымъ, по объясненію волостного старшины, по нерадѣнію.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатай-

ство Кириллова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

26. По прошенію крестьянъ, лукояновскаго уѣзда, Новослободской волости, д. Сергѣевки Андрея Московкина, Михаила Семенкова и Андрея Тюльнева съ прочими въ числѣ 24-хъ человѣкъ о выдачѣ имъ 50% безвозвратнаго вознагражденія за уступку ими навсегда усадебныхъ мѣстъ подъ пробѣлы.

Д. № 4 в.—1898 г.

7 февраля 1898 года крестьяне д. Сергѣевки Андрей Московкинъ и Михаилъ Семенковъ съ прочими въ числѣ 33-хъ человѣкъ заявили губернской управѣ, что въ виду тѣсноты построекъ въ д. Сергѣевѣ имъ было предложено въ 1889 г. земскимъ страховымъ агентомъ Яшеровымъ переселиться на вновь указанную имъ линію и уступить занимаемыя домами ихъ усадебныя мѣста на всегда подъ пробѣлы съ тѣмъ, что за понесенные ими убытки отъ переноса строеній имъ будетъ выдано отъ земства пособіе по 30 рублей на дворъ. Исполняя означенное требованіе агента они, просители, по жребію перенесли свои постройки на новую линію, послѣ чего тотъ же агентъ вторично явился въ деревню Сергѣевку и отвелъ переселенцамъ новые мѣста; при чемъ согласно указанія агента ими образована улица въ 50 саженъ ширины, дома построены на двухъ порядкахъ по два въ гнѣздѣ съ пробѣлами между гнѣздъ шириною въ 10 саженъ. Уѣзжая изъ деревни Сергѣевки, агентъ снова подтвердилъ просителямъ, что имъ будетъ выдано пособіе за переселеніе каждому. Между тѣмъ прошло уже болѣе 8-ми лѣтъ, а обѣщаннаго имъ вознагражденія за переселеніе они все еще не получали. Въ виду этого просители ходатайствуютъ предъ губернскою управою о выдачѣ имъ упомянутаго вознагражденія, такъ какъ они живутъ крайне бѣдно, промысла никакого не имѣютъ и лишившись старыхъ удобренныхъ навозомъ усадебныхъ мѣстъ, новыя усадьбы удобрить по случаю неурожайныхъ лѣтъ не могутъ, и земля остается безплодной. Прошеніе крестьянъ д. Сергѣевки было передано для дознанія страховому агенту, которымъ вышеизложенное заявленіе крестьянъ вполнѣ подтвердилось; причемъ выяснилось, что просители выломали изъ тѣсноты построекъ свои дома до пожара и что, судя по ихъ состоянію, они понесли отъ переселенія большіе убытки, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ и по настоящее время не могутъ пріобрѣсти того, что имъ было продано на перенось своихъ строеній. Въ виду этого агентъ, съ своей стороны, находитъ ходатайство просителей заслуживающимъ удовлетворенія. Лукоянов-

ская же уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 7 августа 1898 г., за № 2928 увѣдомила губернскую управу, что, по разсмотрѣніи означеннаго дѣла, она, принимая во вниманіе, во 1-хъ, что переселеніе просителями сдѣлано еще въ 1889 году; и во 2-хъ, что изъ числа освобожденныхъ мѣстъ многія усадьбы въ настоящее время вновь застроены и что новый порядокъ переселенцами образованъ на не далекомъ разстояніи отъ прежняго, нашла, что по ея мнѣнію, крестьянину Московкину съ прочими въ ходатайствѣ о выдачѣ безвозвратнаго пособія за переселеніе слѣдуетъ отказать. Губернская управа, находя съ своей стороны приведенныя Лукояновскою уѣздною земскою управою соображенія совершенно правильными, ходатайство крестьянъ дер. Сергѣевки оставила безъ удовлетворенія, о чемъ и объявила имъ чрезъ Ново-слободское волостное правленіе 19 августа 1898 года. Недовольные этимъ распоряженіемъ губернской управы крестьяне ходатайствуютъ объ удовлетвореніи ихъ просьбы предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что въ случаѣ если бы собранію угодно было удовлетворить просьбу крестьянъ дер. Сергѣевки, то 50% безвозвратнаго вознагражденія потребуется выдать имъ 1080 рублей, полагая по 45 рублей на дворъ.

Обстоятельства дѣла:

27. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Шапшоревской волости, д. Лушникова Филиппа Егорова Трофимова, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за понесенные имъ убытки отъ пожара по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 431—1889 г.

Въ пожаръ, бывшій 11 іюля 1899 года, въ д. Лушниковѣ, у крестьянина Филиппа Егорова Трофимова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою. Домъ этотъ былъ застрахованъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб. Въ 1899 году Трофимовъ не уплатилъ страховой окладъ въ назначенный для того срокъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой и было выдано губернскою управою Трофимову страховое вознагражденіе по журналу 30 іюля. 21 августа Трофимовъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что раньше онъ всегда платилъ страховые платежи аккуратно, а въ 1899 г. внести ихъ въ срокъ не могъ, потому что всю зиму 1898—

1899 гг. онъ и нѣкоторые члены его семьи хворали. Въ упомянутый пожаръ у него, Трофимова, сгорѣло кромѣ дома и все его движимое имущество, отчего онъ впалъ въ крайнюю бѣдность и вдобавокъ къ тому обремененъ семьей, состоящей изъ его самого, жены и четверыхъ дѣтей, изъ которыхъ старшему всего 15 лѣтъ, такъ что пока онъ является единственнымъ кормильцемъ семьи.

По прошенію Трофимова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ подтвердилось, что Трофимовъ дѣйствительно имѣетъ многочисленную семью и, дѣйствительно человѣкъ крайне бѣдный, вслѣдствіе чего и не могъ заплатить страховаго оклада въ 1899 г., а не по болѣзни, какъ онъ заявилъ управѣ въ своемъ прошеніи; въ 1898 году Трофимовъ то-же не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ, а изъ разсчетной вѣдомости волостного правленія объ упомянутомъ пожарѣ видно, что страховые платежи не платились полностью Трофимовымъ и въ прежніе годы, ибо за нимъ показано страховой недоимки 25 руб. 24 копѣйки.

Объяснивъ о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь при семъ представить ходатайство крестьянина Трофимова на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

28. По прошенію крестьянина нижегородскаго у. Симбилейской волости, деревни Относа, Владиміра Осипова Жилова, о выдачѣ ему 50% безвозвратнаго вознагражденія за уступленную имъ навсегда подъ улицу свою усадьбу.

Д. № 47. 1898 г. 7 1899 г.

30 декабря 1898 г. *нижегородская уѣздная* земская управа представила въ губернскую управу переписку по ходатайству крестьянина деревни Относа, Владиміра Жилова о выдачѣ ему 50% безвозвратнаго вознагражденія за уступленную имъ подъ улицу свою усадьбу. По разсмотрѣніи губернскою управою этой переписки оказалось слѣдующее: проситель Жиловъ имѣлъ въ дер. Относѣ домъ, стоявшій въ линіи стараго порядка. Позади дома Жилова, на разстояніи 5 саженъ отъ линіи улицы стараго порядка, существуетъ другой, новый порядокъ домовъ, граничащій съ усадьбою Жилова, на которую послѣдній и сдвинулъ свой домъ. Губернская управа, принимая во вниманіе: во 1-хъ, что Жиловъ перенесъ домъ на свою же усадьбу и на раз-

стояніе всего только 5-ти саженъ отъ линіи домовъ стараго порядка; во 2-хъ, что на новомъ мѣстѣ домъ Жилова отстоитъ отъ дворовъ стараго порядка, крытыхъ соломой, на разстояніи только 5 саженъ, и въ 3-хъ, что изъ заключеній страховаго агента и уѣздной управы по прошенію Жилова видно, что съ уступкою Жиловымъ подъ расширеніе улицы части своей усадьбы (длиною въ 5 саженъ) опасность въ пожарномъ отношеніи для дер. Относа не уменьшается,—въ выдачѣ просимаго Жиловымъ вознагражденія отказала, о чемъ и объявила Жилову чрезъ Симбилейское волостное правленіе. Недовольный этимъ распоряженіемъ губернской управы Жиловъ ходатайствуетъ объ удовлетвореніи его просьбы предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, каковое ходатайство губернская управа и имѣетъ честь представить на распоряженіе послѣдняго.

29. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Грибановской волости, деревни Шубинихи Дявлетбоя Аминева о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій дворъ съ каменной кладовой по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по низшей нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 755—1898 г.

Обстоятельства дѣла:

По спеціальной страховой описи X трехлѣтія у крестьянина Дявлетбоя Аминева были застрахованы въ обязательномъ земскомъ страхованіи строенія: флигель по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб., каменная кладовая съ дворомъ подъ одной кровлей по дѣйствительной стоимости въ 162 руб., по обезпеченію въ 108 руб. и амбаръ по дѣйствительной стоимости въ 30, по обезпеченію въ 20 рублей.

4-го ноября 1898 г. одно изъ этихъ строеній Аминева—каменная кладовая съ дворомъ—сгорѣло. Изъ разсчетной вѣдомости объ этомъ пожарѣ грибановскаго волостнаго правленія видно, что Аминевымъ понесено убытка отъ пожара 126 рублей; оставшійся отъ кладовой и двора не сгорѣвшій матеріалъ оцѣненъ понятыми въ 36 рублей. Такъ какъ въ 1898 г. Аминевъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ, то строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано Аминеву страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 3 р. 88 к. Недовольный размѣромъ этого вознагражденія, Аминевъ ходатайствуетъ предъ губернскою управою о выдачѣ ему въ суммѣ 108 р., а за удержаніемъ уже выданныхъ Аминеву

3 р. 88 коп.—остальныхъ 104 р. 12 к. по спеціальной оцѣнкѣ за сгорѣвшее строеніе, при чемъ объяснилъ, что строенія его сгорѣли отъ поджога злонамѣренныхъ лицъ, вызваннаго, по мнѣнію Аминева, дѣйствіями волостнаго правленія и полиціи, по распоряженію которой въ его каменной кладовой было сложено на храненіе имущество односельскихъ съ нимъ крестьянъ, описанное и назначенное къ продажѣ за неплатежъ податей приставомъ 1-го стана сергачскаго уѣзда. Означенное ходатайство Аминева поддерживаетъ съ своей стороны сергачскій уѣздный исправникъ, изъ отношенія котораго отъ 28 января 1899 г. за № 32 на имя г. предсѣдателя губернской земской управы видно, что Аминевъ отдалъ въ распоряженіе полиціи и волостнаго старшины свой амбаръ подъ складъ имущества, описаннаго у крестьянъ за недоимки окладныхъ сборовъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій губернскаго земскаго собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ о выдачѣ страховаго вознагражденія, имѣетъ честь представить ходатайство Аминева на распоряженіе собранія и объяснить, что за Аминевымъ состоитъ недоимки страховыхъ платежей 64 руб. 74 коп., изъ числа которыхъ, въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства 52 руб. 06 коп. подлежатъ удержанію изъ пособія.

Обстоятельства дѣла:

30. По прошенію крестьянъ д. Починка, Слободской волости, Нижегородскаго уѣзда, о выдачѣ 50 % безвозвратнаго вознагражденія отъ земства за переселеніе ихъ на другое мѣсто.

Дѣло № $\frac{11\ б.}{29}$ 1899 г.

Слободское волостное правленіе, Нижегородскаго уѣзда, при рапортѣ отъ 31 мая 1899 года за № 696 представило въ губернскую управу приговоръ общества крестьянъ д. Починокъ отъ 30 того же мая мѣсяца о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ земства за переселеніе всѣмъ обществомъ строеній дер. Починокъ на другое мѣсто; причемъ изъ упомянутаго приговора видно слѣдующее: деревня Починокъ состоитъ изъ 8 крестьянскихъ дворовъ и расположена на правомъ берегу рѣки Кудьмы. Рѣка эта такъ близко подходитъ къ деревнѣ, что ежегодно подмываетъ берегъ у самыхъ строеній, а въ 1899 году смыла окончательно стоявшіе на берегу ея, впереди деревни, погреба и бани. Что

касается жилыхъ строеній, то послѣдніе уже находятся отъ рѣки только въ 3—4-хъ саженяхъ, такъ что общество опасается, что весной въ 1900 году дома будутъ смыты рѣкой если только они не будутъ перенесены заблаговременно на другое, болѣе безопасное мѣсто; поэтому дома необходимо перенести въ нынѣшнемъ же году. Новое мѣсто для поселенія избрано обществомъ на разстояніи почти 400 саженъ отъ рѣки Кудьмы. Въ виду вышеизложеннаго общество ходатайствуетъ: 1) разрѣшить ему перенести постройки дер. Починка на другое, безопасное отъ размыва его рѣкою, мѣсто, и во 2-хъ, выдать крестьянамъ на переносъ ими строеній безвозвратное пособіе отъ земства, такъ какъ перенесеніе построекъ сопряжено съ большими затратами съ ихъ стороны, а они, крестьяне, живутъ очень бѣдно и средствъ на переселеніе не имѣютъ; къ тому же они ожидаютъ плохого урожая хлѣбовъ на своихъ поляхъ, ибо послѣднія были залиты весною розливомъ рѣки Волги и почти всѣ пропали. По прошенію общества крестьянъ дер. Починка, губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ заявленіе крестьянъ подтвердилось по всѣмъ его пунктамъ, изложеннымъ въ приговорѣ. На новомъ мѣстѣ крестьяне предполагаютъ строиться правильными гнѣздами, по 2 дома въ каждомъ, но агентъ находитъ, что для большей безопасности селенія въ пожарномъ отношеніи необходимо, кромѣ того образовать, черезъ каждыя 2 гнѣзда, т. е. черезъ 4 дома, разрывы по крайней мѣрѣ въ 14 саженъ и при томъ обязать общество не крыть ни одного изъ своихъ строеній соломою. По мнѣнію агента, уѣздной земской управы и земскаго начальника 2 участка нижегородскаго уѣзда, ходатайство общества о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства на переселеніе заслуживаетъ удовлетворенія.

По справкѣ съ страховою описью д. Починокъ оказалось, что въ селеніи 9 жилыхъ строеній, оцѣненныхъ по дѣйствительной стоимости въ 1668 рублей и застрахованныхъ въ 1112 руб.; холодныхъ строеній—4, дѣйствительная стоимость ихъ равняется 258 рублямъ, сумма обезпеченія—172 рублямъ; всѣ же строенія дер. Починка застрахованы въ 1284 руб. Недоимки страховыхъ платежей за обществомъ не состоятъ. Изъ чертежа видорас-

положенія дер. Починка видно, что строенія въ этой деревнѣ расположены довольно правильно и селеніе не представляетъ опасности въ пожарномъ отношеніи.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, а также и то обстоятельство, что по правиламъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій послѣднія должны выдаваться лишь въ случаяхъ разрѣженія селеній путемъ образованія въ нихъ новыхъ пробѣловъ и что въ данномъ случаѣ перенесеніе крестьянъ дер. Починокъ вызывается не обезопасеніемъ селенія въ пожарномъ отношеніи, а другою причиною, указанною въ настоящемъ докладѣ, губернская управа не нашла возможнымъ сама удовлетворить ходатайство названнаго общества и представляетъ его на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія; причемъ, въ случаѣ разрѣшенія настоящаго вопроса въ благопріятномъ для крестьянъ смыслѣ, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское собраніе указать ей, въ какомъ размѣрѣ должно быть ею выдано пособіе переселяющимся, т. е. въ полной суммѣ страховаго обезпеченія домовъ, какъ это указано пунктомъ *в*, правилъ о выдачѣ пособій, или по 45 рублей на дворъ и затѣмъ, выдавать ли пособіе на переносъ холодныхъ построекъ.

31. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Низовской волости, дер. Елховки Василія Алексѣева Бобина, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по низшей нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 472—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій въ дер. Елховкѣ 9-го іюля 1899 года, у крестьянина Василія Бобина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою. Домъ этотъ былъ застрахованъ по спеціальной страховой описи X-го трехлѣтія дер. Елховки, подъ № 18, по дѣйствительной стоимости въ 90 руб., по обезпеченію въ 60 рублей. Въ 1899 году Бобинъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано Бобину страховое вознагражденіе по журналу 4 августа. Недовольный размѣромъ полученнаго вознагражденія, Бобинъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что онъ человѣкъ очень бѣдный и несмотря на это раньше всегда платилъ страховой окладъ полностью; въ 1899 году онъ не могъ упла-

тить его вслѣдствіе болѣзни. По прошенію Бобина губернскою управою было произведено чрезъ страховаго инспектора дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Бобинъ человѣкъ очень бѣдный семейство его состоитъ изъ одиннадцати человѣкъ. Во время сбора оклада Бобинъ дѣйствительно былъ боленъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Бобина на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

32. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Мотовиловской волости, с. Мотовилова Андрея Иванова Полякова о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія.

Д. № 299—1898.

По спеціальной страховой описи X трехлѣтія у просителя Полякова былъ застрахованъ домъ съ дворомъ по дѣйствительной стоимости въ 78 руб., по обезпеченію въ 52 р. Весной 1898 года Поляковъ сломалъ этотъ домъ и выстроилъ вмѣсто его новый, въ который перешелъ жить 28 мая. 1-го іюня того же года домъ Полякова сгорѣлъ. Такъ какъ новый домъ Полякова не былъ застрахованъ по дополнительной описи, стоимость же его была значительно выше противъ стараго, то волостное правленіе, руководствуясь § 106 сбор. доп. прав. къ полож. о страхованіи, внесло домъ Полякова въ разсчетную вѣдомость о пожарѣ въ цыфрахъ страхованія стараго дома, т. е. испрашивало вознагражденія Полякову 52 руб., каковые и были разрѣшены ему въ выдачу губернскою управою, съ удержаніемъ изъ нихъ въ уплату страховой недоимки 7 руб. и за огарки 40 коп. Не довольствуясь выданнымъ ему размѣромъ страховаго вознагражденія. Поляковъ, поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій у него новый домъ.

По попрошенію Полякова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: 1) что проситель—человѣкъ бѣдный, 2) что на постройку дома имъ, кромѣ матеріала отъ стараго дома, употреблено до 100 рублей и 3) что Поляковъ перешелъ жить въ новый домъ только дня за три до пожара и потому не успѣлъ его застраховать.

Ходатайство Полякова было доложено губернскою управою XXXIV очередному губернскому земскому Собранію, которое по разсмотрѣніи его въ засѣданіи 18 декабря 1898 года, поручило управѣ произвести дополнительное дознаніе о стоимости сгорѣвшаго дома Полякова и о результатахъ дознанія доложить XXXV очередному губернскому земскому Собранію.

Губернская управа, представляя ходатайство крестьянина Полякова на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что новый домъ просителя, сгорѣвшій 1-го мая 1898 г., какъ это выяснилось дознаніемъ страховаго агента, имѣлъ въ ширину 9 аршинъ и въ длину 8 арш. и стоилъ не менѣе 120 рублей.

33. По прошенію крестьянина Ардатовскаго уѣзда, Больше-Мокателемской волости, села Худошина, Егора Семенова Древнова о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за пожарные убытки по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 429—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій 28 іюня 1899 г, въ с. Худошинѣ, у крестьянина Егора Семенова Древнова, сгорѣлъ домъ съ дворомъ, показанный въ разсчетной вѣдомости волостнаго правленія о пожарѣ застрахованнымъ по спеціальной страховой описи по дѣйствительной стоимости въ 60 рублей, по обезпеченію въ 40 рублей. Въ 1899 году Древновъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и выдано страховое вознагражденіе страхователю. 19 іюля Древновъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ 1898 году онъ сломалъ свой старый, уже пришедшій въ ветхость домъ, застрахованный въ цыфрахъ 60—40 руб. и вмѣсто него поставилъ новый и перенравилъ дворъ, а въ послѣднемъ—амбаръ и сѣнницу, на что потратилъ до 300 рублей. По окончаніи постройки, онъ, Древновъ, неоднократно просилъ волостного старшину о застрахованіи новаго дома, но старшина всегда успокоивалъ его, говоря, что когда онъ будетъ оцѣнять всѣ дома, то застрахуетъ домъ и его, просителя. Во время переоцѣнки строеній старшина объяснилъ Древнову, что новый домъ его застрахованъ имъ, старшиной, въ 150 рублей, а послѣ пожара объявилъ, что домъ былъ застрахованъ только съ новаго 1900 года. Такимъ образомъ, домъ его остался незастрахованнымъ на 1899 годъ, отчего

онъ, проситель, пришелъ въ крайнюю нищету. Не считая себя виновнымъ въ незастрахованіи дома, Древновъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія въ размѣрѣ оцѣнки сгорѣвшаго дома по новой спеціальной описи, или хотя бы въ размѣрѣ страховаго обезпеченія стараго дома.

По прошенію Древнова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Древновъ, дѣйствительно, за годъ до пожара выстроилъ себѣ новый домъ и домъ этотъ былъ оцѣненъ понятыми весной въ 1899 году въ 150 рублей. О застрахованіи новаго дома на X трехлѣтіе, Древновъ правленію не заявлялъ, поэтому на него и не было составлено дополнительной страховой описи. У просителя кромѣ дома была застрахована еще солодовня по дѣйствительной стоимости въ 45 рублей, по обезпеченію въ 30 рублей. Премій причиталось въ годъ съ Древнова: за домъ 1 руб. 10 коп. и за солодовню 1 руб. 24 коп., всего 2 руб. 34 коп. При взысканіи оклада въ 1899 г. Древновъ уплатилъ 1 руб. 34 коп., а отъ уплаты остальныхъ денегъ 1 руб. отказался, указывая на то, что за солодовню онъ платить не хочетъ и не платилъ за нее и въ 1897 и 1898 году.

До пожара Древновъ былъ зажиточный человѣкъ, такъ какъ торговалъ солодомъ, и, слѣдовательно, могъ уплачивать окладъ полностью; послѣ же пожара онъ раззорился въ конецъ, ибо у него, кромѣ дома, сгорѣло и все его движимое имущество.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Древнова на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

34. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Потаповской волости, деревни Большихъ Колковицъ Ивана Спиридонова Зуйкова о признаніи дома его выстроеннымъ пра-

Крестьянинъ Иванъ Спиридоновъ Зуйковъ, поданнымъ имъ 26 февраля 1899 года прошеніемъ въ губернскую управу, объяснилъ, что онъ обвиненъ Потаповскимъ волостнымъ судомъ и Княгининскимъ уѣзднымъ съѣздомъ въ самовольной и безъ соблюденія 8-ми саженнаго разрыва постройкѣ дома на мѣстѣ

вильно и о застрахованіи этого дома въ обязательномъ взаимномъ земскомъ страхованіи.

Д. $\frac{\text{№ 11 б.}}{\text{№ 18.}}$ 1899 г.

сгорѣвшаго и что его жалобы не уважило и губернское присутствіе, между тѣмъ уѣзднымъ съѣздомъ явно нарушены въ производствѣ его дѣла 191 и 227 ст. прав. о произв. судебн. дѣл. Вслѣдствіе этого, онъ, Зуйковъ, просилъ Княгининскую уѣздную земскую управу произвести осмотръ мѣстности, занимаемой его домомъ и окружающихъ послѣдній построекъ и дать ему заключеніе, что его домъ выстроенъ правильно, но уѣздная управа ходатайство это отклонила. Поэтому онъ, Зуйковъ, обращается съ просьбою сдѣлать тоже къ губернской управѣ, которую, кромѣ того, проситъ застраховать домъ его въ полной суммѣ страховаго обезпеченія. Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство и принимая во вниманіе, что рѣшеніе суда о сломкѣ дома Зуйкова вошло въ законную силу и что отмѣнить или измѣнить его она не вправѣ, постановила: ходатайство крестьянина Зуйкова оставить безъ удовлетворенія, о чемъ Зуйкову и было объявлено чрезъ Потаповское волостное правленіе 11-го марта 1899 г. за № 3704. Недовольный этимъ рѣшеніемъ губернской управы Зуйковъ обратился съ просьбою объ удовлетвореніи упомянутой его просьбы къ губернскому земскому Собранію; при чемъ въ своемъ прошеніи на имя послѣдняго объяснилъ, что приговоренный судомъ къ слому домъ его выстроенъ имъ на мѣстѣ сгорѣвшаго; усадебной земли занято домомъ столько, сколько занималъ сгорѣвшій домъ, ни больше, ни меньше; что пробѣлъ къ сторонѣ сосѣда, какъ онъ, Зуйковъ, заявлялъ объ этомъ въ своихъ жалобахъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ, въ томъ числѣ и уѣздному съѣзду, былъ бы оставленъ не только въ 8 саженъ, но даже больше, еслибъ по мѣстнымъ условіямъ сосѣду (чрезъ пробѣлъ) Прытенкову не было разрѣшено страховымъ агентомъ Мезенцовымъ выдвинуться нѣсколько въ пробѣлъ послѣ уже отвода имъ мѣстъ на вновь образованномъ въ деревнѣ порядкѣ, о чемъ у Прытенкова имѣется записка и кромѣ того это доказываетъ самое домоположеніе и что если бы начальство сдѣлало осмотръ его дома, то послѣдній не могъ бы быть и приговоренъ судомъ къ слому. Въ заключеніе Зуйковъ проситъ собраніе поручить земскимъ управамъ войти въ разсмотрѣніе его ходатайства, а въ случаѣ если бы собраніе оставило возбужденный имъ вопросъ открытымъ до будущаго очереднаго собранія,

то снестись съ земскимъ начальникомъ 1-го участка Княгининскаго уѣзда о пріостановкѣ слома его дома по судебному приговору впредь до особаго о томъ распоряженія.

Ходатайство Зуйкова губернская земская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

35. По прошенію арзамасскаго мѣщанина Алексѣя Ивановича Мухина отъ 10 декабря 1898 г. о повтореніи опытовъ тушенія пожаровъ съ огнегасительнымъ составомъ г. Иванова (Нар. 14—98 г., 3—97 и 99 гг.).

Лѣтомъ 1897 года въ мѣстныхъ и другихъ газетахъ было помѣщено нѣсколько замѣтокъ объ удачныхъ опытахъ тушенія нефти огнегасительнымъ составомъ г. Иванова и о возможности примѣненія этого состава съ большою пользою къ тушенію пожаровъ вообще. Упомянутыя замѣтки обратили на себя вниманіе губернской управы и послѣдняя рѣшила узнать дѣйствіе огнегасительнаго состава г. Иванова на тушеніе сельскихъ пожаровъ. Съ этою цѣлью управою былъ пріобрѣтенъ секретъ состава г. Иванова и въ д. Кузнечихѣ Нижегородскаго уѣзда, въ разстояніи 7 верстъ отъ Н.-Новгорода, старая жилая постройка, крытая частію тесомъ, частію соломой для производства надъ нею опыта. Опытъ этотъ былъ произведенъ 17 мая 1898 года. На опытѣ со стороны земства присутствовали: членъ губернской управы Г. Р. Килевейнъ, страховые агенты Нижегородскаго уѣзда Сальбургъ, Семеновскаго—Комлевъ, Сергачскаго—Бѣлокрыльцевъ и страховой инспекторъ Михайловъ и со стороны мѣстной администраціи помощникъ уѣзднаго исправника Богородскій и сельскій староста д. Кузнечихи. Опытъ производился слѣдующимъ образомъ: внутрь кузницы былъ положенъ сушникъ и солома, которые и были подожжены. Благодаря сухому времени не болѣе какъ чрезъ 2 минуты вся постройка была охвачена огнемъ, послѣ чего было приступлено къ тушенію пожара составомъ г. Иванова, заготовленнымъ въ количествѣ 40 ведеръ. Составъ этотъ выбрасывался въ огонь посредствомъ обыкновенной трубы завода Лангензипенъ силою 12 ведеръ въ минуту, при этомъ было замѣчено, что въ тѣхъ мѣстахъ, куда попадала жидкость, огонь быстро потухалъ, но затѣмъ чрезъ весьма короткій промежутокъ времени онъ снова появлялся съ прежнею силою. Заливали составомъ въ продолженіи 5 минутъ, пока не былъ изчерпанъ весь его запасъ, и такъ какъ огонь потушенъ не былъ, то для тушенія его пришлось прибѣгнуть къ простой водѣ.

Составъ Иванова былъ заготовленъ съ сентября прошлаго года и съ тѣхъ поръ хранился въ сараѣ, въ плотно закрытой бочкѣ, благодаря чему крѣпость нисколько не понизилась. Годность состава къ употребленію была опредѣлена при помощи ареометра Бомэ, при чемъ приборъ этотъ, опущенный въ составъ предъ самымъ опытомъ показывалъ крѣпость его на 1% болѣе того, чѣмъ слѣдовало по рецепту Иванова, т. е. онъ былъ сильнѣе того, который, по словамъ Иванова, можетъ успѣшно тушить нефтяные пожары. Въ виду вышеизложеннаго присутствующіе пришли къ убѣжденію, что для тушенія пожара въ строеніяхъ составъ г. Иванова приноситъ пользу почти такую-же, какъ и обыкновенная вода.

Такимъ образомъ опытъ съ огнегасительнымъ составомъ Иванова далъ неудовлетворительные результаты и указалъ на непримѣнимость состава къ тушенію сельскихъ пожаровъ, не говоря уже о его дороговизнѣ. Кромѣ упомянутаго опыта съ огнегасительнымъ составомъ г. Иванова, подобный же опытъ съ нимъ былъ произведенъ лѣтомъ того же года въ присутствіи г. начальника Нижегородской губерніи на Нижегородской ярмаркѣ, который далъ такіе же неудовлетворительные результаты, какъ и опытъ земства.

10 декабря представитель г. Иванова арзамасскій мѣщанинъ Алексѣй Ивановъ Мунинъ обратился въ нижегородское губернское земское собраніе съ слѣдующимъ заявленіемъ: „Имѣя въ виду, что проба произведенная управою тушенія огня составомъ г. Иванова въ д. Кузнечихѣ, оказалась будто бы неудовлетворительной, но такъ какъ земская управа лично состава отъ г. Иванова не пріобрѣтала и при опытахъ тушенія не производила химическихъ изслѣдованій, имѣетъ ли составъ % тѣхъ градусовъ, какія бы слѣдовало быть, т. е. дѣйствительно ли при опытѣ фигурировалъ составъ г. Иванова, приготовленный правильно по инструкціи Иванова, что въ данномъ случаѣ весьма важно, а потому я имѣю честь предложить, не признаетъ ли собраніе въ видахъ общественной пользы нужнымъ повторить опыты съ составомъ, пріобрѣтеннымъ по соглашенію лично отъ Иванова, или же по соглашенію произвести опытъ при личномъ присутствіи г. Иванова въ Н.-Новгородѣ или г. Арзамасѣ въ лѣто 1899 г. и въ случаѣ полезныхъ результатовъ рекомендовать составъ

сельскому населенію губерніи. Прилагаю присемъ свѣдѣнія о пробѣ близъ г. Смоленска и копіи свидѣтельства пожарной дружины". При заявленіи г. Мунинъ представилъ нѣсколько отзывовъ разныхъ газетъ о результатахъ тушенія пожаровъ огнегасительнымъ составомъ г. Иванова, а именно извлеченія изъ газетъ, доказывающихъ пригодность состава и извѣщеніе для всѣхъ слѣдующаго содержанія: „Имѣя въ виду раззореніе для крестьянъ отъ пожаровъ, часто теряющихъ все состояніе—домъ, имущество, хлѣбъ, скотъ и при новой стройкѣ—дорогое лѣтнее время, несвоевременную обработку земли, покосовъ, изнуреніе лошадей вывознаго лѣса и отягощеніе общества помочами на подвозку лѣса, обремѣненіе себя неизбѣжными займами на стройку денегъ,—я предлагаю населенію купить у меня секретъ приготовленія огнегасительнаго состава г. Иванова, публично испробованнаго. Цѣна секрета и состава доступна для всѣхъ городскихъ и волостныхъ обществъ. Увѣренъ, что населеніе сознаетъ пользу огнегасительнаго состава и отнесется сочувственно къ моему предложенію. А. Мунинъ".

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить заявленіе мѣщанина Алексѣя Мунина на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, причемъ добавляетъ, что заявленіе это не могло быть доложено управой XXXIV очередному собранію вслѣдствіе поздняго его поступленія.

36. По прошенію крестьянъ Арзамасскаго уѣзда, Новоусадской волости, д. Сальниковой Андрея Васильева Рьянова и Петра Григорьева Огурцова, объ оказаніи имъ денежной помощи на постройку домовъ послѣ пожара.

Дѣло № 430—1899 г.

Крестьяне Андрей Васильевъ Рьяновъ и Петръ Григорьевъ Огурцовъ подали на имя г. нижегородскаго губернатора прошеніе, которымъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ денежнаго пособія на постройку домовъ послѣ пожара, причемъ объяснили, что страховой преміи за сгорѣвшіе дома они получили очень мало и безъ помощи со стороны выстроить себѣ домовъ не могутъ. Означенное прошеніе передано г. губернаторомъ на распоряженіе губернской управы, которая произвела по нему дознаніе чрезъ страховаго агента и по этому дознанію оказалось слѣдующее: просители имѣли дома, которые были застрахованы по спеціальной страховой описи X трехлѣтія: у Петра Огурцова по дѣйствительной стоимости въ 60 рублей, по обезпеченію въ 40 рублей,—у Андрея Рьянова (домъ былъ общій съ братомъ его Ѳедоромъ) по дѣйствитель-

ной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб. Въ пожаръ, бывшій въ д. Сальниковой 5 іюля 1899 года, дома эти сгорѣли до основанія и потому страховое вознагражденіе выдано просителямъ губернскою управою въ полной суммѣ страховаго обезпеченія ихъ, т. е. Огурцову 40 руб., а Рьянову съ его братомъ Ѳедоромъ 100 руб. Кромѣ надѣльной земли очень хорошаго качества, просители никакого имущества не имѣютъ. Отхожими заработками не занимаются, а нанимаются въ работники къ однодеревенскимъ крестьянамъ. Послѣ пожара и Огурцовъ и Рьяновъ живутъ въ чужихъ избахъ, но пріобрѣли уже себѣ срубы со всѣми къ нимъ принадлежностями. Семейное положеніе ихъ слѣдующее; у Рьянова—жена, сынъ уже женатый, второй сынъ 11 лѣтъ и дочь 14 лѣтъ. Огурцовъ—вдовый, имѣетъ трехъ дочерей, изъ которыхъ старшей 16 лѣтъ, и сынъ 8 лѣтъ. По отзывамъ односельчанъ, они люди поведенія хорошаго и ведутъ трезвый образъ жизни и съ просьбой о пособіи обратились по бѣдности. Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ Огурцова и Рьянова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій 2-го іюня сего года въ д. Большой Фоминкѣ, у крестьянина Ивана Степанова Горячева былъ поломанъ домъ съ дворомъ, застрахованный въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости, въ 165 рублей, по обезпеченію въ 110 рублей. Убытокъ Горячева отъ полома дома былъ оцѣненъ понятыми въ 12 рублей, въ вознагражденіе испрашивалось разсчетной вѣдомостью $^2/_3$ убытка—8 рублей, каковые и были разрѣшены ему губернскою управою по журналу 18 іюня. Спустя 6 дней послѣ перваго пожара, а именно 8 іюня, въ означенной деревнѣ произошелъ еще пожаръ, въ который упомянутый домъ просителя Ивана Горячева сгорѣлъ почти до основанія, отъ него остались только огарки, годные на дрова, которые оцѣнены понятыми въ 60 копѣекъ. Разсчетной вѣдомостью объ этомъ второмъ пожарѣ волостное правленіе испрашивало въ вознагражденіе Горячеву 109 руб. 60 коп. При повѣркѣ документовъ по послѣднему пожару губернская управа нашла сдѣланный волостнымъ правле-

37. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Покровской волости, д. Большой Фоминки, Ивана Степанова Горячева о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія.

Д. № 355 и 314 / 1899 г.

ніемъ разсчетъ пожарныхъ убытковъ Горячева неправильнымъ, а именно на основаніи § 107 сборника дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи ему слѣдовало къ выдачѣ 101 руб. 60 коп. *), каковая сумма и была разрѣшена управою въ пособіе Горячеву. Недовольный этимъ распоряженіемъ губернской управы, Горячевъ подалъ прошеніе на имя XXXV очередного губернскаго земскаго собранія, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему удержанныхъ управою изъ испрашивавшагося ему пособія 8 руб.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Горячева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

38. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Слободской волости, села Слободскаго, Петра Лаврентьева Таясина о разрѣшеніи ему постройки новаго дома на просимомъ имъ мѣстѣ.

Вх. № 5095 1899 г.

Петръ Лаврентьевъ Таясинъ подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ имѣетъ въ селѣ Слободскомъ домъ, который пришелъ уже въ ветхость и проживать стало въ немъ уже невозможно и даже опасно; вслѣдствіе этого онъ, Таясинъ, обратился въ нижегородскую уѣздную земскую управу съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему постройки новаго дома, взамѣнъ стараго, на томъ же мѣстѣ, но управа въ этой просьбѣ ему отказала на томъ основаніи, что его домъ стоитъ въ сплошной постройкѣ шестымъ въ гнѣздѣ; при чемъ объявила ему чрезъ Слободское волостное правленіе бумагой отъ 29 сентября сего года за № 3034, что она разрѣшаетъ ему постройку новаго дома въ глуби его усадьбы, на разстояніи 25 саженъ отъ заднихъ стѣнъ дворовъ съ тѣмъ, однако, чтобы стоящіе на этомъ разстояніи амбары сосѣдей были снесены по приговору общества. Между тѣмъ, строиться на указанномъ уѣздною управою мѣстѣ онъ, проситель, не можетъ, такъ какъ мѣсто это какъ разъ приходится на срединѣ его сада, который ему пришлось бы погубить и понести отъ этого убытку болѣе 100 рублей и, кромѣ того, находящіеся по сторонамъ означеннаго мѣста

*) § 107. Если въ первый разъ строеніе сгорѣло не все до основанія, и вознагражденіе владѣльцу было произведено не вполнѣ, а только частію, за поломъ или за поврежденіе застрахованнаго строенія, и притомъ, если послѣ исправленія поврежденій строеніе по описи переоцѣнено не было, то въ случаѣ вторичнаго въ томъ же году пожара, владѣльцы вознаграждаются не свыше остальной суммы обезпеченія прежнихъ строеній.

амбары сосѣди убрать не соглашаются, а общество не составляетъ приговора о сносѣ этихъ построекъ; другихъ же мѣстъ для постройки домовъ въ обществѣ не имѣется, а перестройка дома ему, какъ было выше объяснено, необходима. Считая упомянутое распоряженіе уѣздной управы, допустившей его сосѣдямъ въ 1897 году постройку новыхъ домовъ, находящихся въ такой же сплошной постройкѣ, какъ и его домъ, неправильнымъ, Таисинъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отмѣнѣ этого распоряженія и о разрѣшеніи ему постройки новаго дома, взамѣнъ пришедшаго въ ветхость на просимомъ имъ старомъ мѣстѣ. Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Таисина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

39. По прошенію крестьянина княгининскаго уѣзда, Потаповской волости, д. Яблонской Василья Кузьмина Безрядова о принятіи на страхъ дома.

Вх. № 5190—1899 г.

Обстоятельства дѣла:

Крестьянинъ Василій Кузьминъ Безрядовъ поданнымъ имъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніемъ объяснилъ, что Княгининскій уѣздный съѣздъ 9 февраля 1898 года приговорилъ его домъ и домъ его брата Андрея къ сломкѣ въ виду постройки ихъ одного 3-мъ и другого 4-мъ въ гнѣздѣ. Считая свою постройку, возведенную на старомъ мѣстѣ, доставшемся ему отъ отца, выстроенной правильно, согласно обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній, Безрядовъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ оставленіи его дома и дома брата его на занятыхъ ими мѣстахъ безъ слома и о застрахованіи обоихъ домовъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи и если нельзя застраховать дома ихъ каждый отдѣльно, то принять ихъ хотябы оба за одинъ; при чемъ Безрядовъ жалуется, что губернская и уѣздная управы, не осмотрѣвъ дома, просьбу его оставили безъ удовлетворенія, ссылаясь на судебное рѣшеніе, а если бы они осмотрѣли, то могли бы признать оба дома безвредными и безопасными и тѣмъ оградили бы просителя и его брата отъ раззоренія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Безрядова на распоряженіе губернскаго собранія.

40. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Быковской волости, с. Ивановскаго Михаила Ефремова Бурмистрова о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 184—1898 г.

Обстоятельства дѣла:

Въ пожаръ, бывшій 4 мая 1898 года въ с. Ивановскомъ, у крестьянина Михаила Ефремова Бурмистрова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою и застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 210 рублей, по обезпеченію въ 140 рублей. Въ 1898 году Бурмистровъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой ему и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе.

Это распоряженіе управы Бурмистровъ обжаловалъ XXXIV очередному губернскому земскому Собранію, которое просилъ выдать ему вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ, но Собраніе оставило эту просьбу безъ удовлетворенія, о чемъ Бурмистрову и было объявлено управою чрезъ Ивановское волостное правленіе.

26 сентября с. г. Бурмистровъ подалъ прошеніе на имя XXXV очередного губернскаго земскаго Собранія, которымъ снова ходатайствуетъ объ удовлетвореніи упомянутой его просьбы; при чемъ объяснилъ, что причиною неуплаты имъ въ срокъ страховаго оклада послужила его бѣдность, такъ какъ у него сгорѣлъ еще домъ въ 1893 году, за который онъ получилъ страховое вознагражденіе также по низшей нормѣ, что вслѣдствіе такихъ исключительныхъ понесенныхъ имъ бѣдствій онъ положительно не можетъ въ настоящее время построить себѣ дома.

По прошенію Бурмистрова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Бурмистровъ живетъ не бѣднѣе другихъ крестьянъ, имѣетъ лошадь и корову, двѣ десятины вѣчной земли, кромѣ надѣльной, и хорошій домъ, выстроенный послѣ пожара, который принятъ на страхъ по дополнительной описи отъ 5 марта 1899 года, но съ какой-то цѣлью проситель Михаилъ Бурмистровъ просилъ записать половину своего дома на имя сына Алексѣя, съ которымъ живетъ вмѣстѣ, а другую половину (домъ Бурмистрова состоитъ изъ двухъ избъ по линіи улицы, выстроенныхъ рядомъ, уголъ въ

уголъ) дома—(другую избу)—на имя отдѣленнаго сына Степана.

Объяснивъ о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Михаила Бурмистрова на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія.

41. По прошенію уполномоченныхъ отъ обществъ крестьянъ села Шерстина, Пятницкой волости, Ардатовскаго уѣзда, Ивана Левина и Василія Рябинина о переводѣ села Шерстина по платежу страховыхъ премій изъ III-й группы въ низшую.

Д. № 13 б. 1898.

25 декабря 1897 года уполномоченные обществъ крестьянъ села Шерстина, Иванъ Васильевъ Левинъ и Василій Карповъ Рябининъ подали въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснили что до 1886 года жилыя постройки 1, 2, и 3 обществъ довѣрителей ихъ находились въ скученномъ видѣ, безъ узаконенныхъ пробѣловъ, что, вѣроятно, и послужило причиною обложенія ихъ высокимъ страховымъ тарифомъ. Въ пожаръ, бывшій въ 1886 году, упомянутыя постройки сгорѣли, новыя постройки возведены крестьянами уже согласно указаній земской управы и страховаго агента—при чемъ довѣрителямъ ихъ пришлось уступить много усадьбъ подъ пробѣлы и занять подъ постройки часть полевой земли. При отводѣ послѣ пожара мѣстъ подъ постройки крестьяне охотно подчинились требованіямъ земства, благодаря чему въ настоящее время постройки возведены уже по прямымъ улицамъ, по два дома въ гнѣздѣ, съ пробѣлами между ихъ шириною по 8-ми саженъ и затѣмъ чрезъ каждыя 8 гнѣздъ, т. е. чрезъ 16 дворовъ, пробѣлы увеличены до 16 саженъ. Кромѣ того, во время весны и лѣта въ селеніи наблюдается чистота, а также увеличены противопожарныя домашнія средства и караулы. Поддержаніе этого порядка обществами вмѣняется въ обязанность при отводѣ мѣстъ и вновь раздѣлившимся семьямъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Левинъ и Рябининъ просили губернскую управу перевести село Шерстино, согласно представленнаго ими при прошеніи приговора довѣрителей ихъ, по платежу страховыхъ премій изъ III группы въ низшую.

По прошенію Левина и Рябинина Губернскою управою было произведено черезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: съ 1885 года по 1895 годъ въ с. Шерстинѣ пожарами истреблено 148 дворовъ. До пожаровъ дома были построены

неправильно, съ нарушеніемъ правилъ строительнаго устава, послѣ же пожаровъ селеніе приведено въ плановое расположеніе. Пожарные инструменты села состоятъ: изъ одной пожарной трубы, четырехъ лѣтнихъ станковъ, двухъ бочекъ, одного ведра, одной лѣстницы, двухъ багровъ, одного ухвата. Въ лѣтнее время при пожарномъ сараѣ держится одна лошадь и одинъ пожарный служитель.

Вода въ селеніи имѣется въ достаточномъ количествѣ. Домовъ въ селеніи—160. По наведеніи справокъ съ документами управы оказалось: за время существованія земскаго страхованія страховыхъ премій съ с. Шерстина причиталось 8994 руб., а выдано земствомъ пожарныхъ убытковъ на это село 12007 руб., т. е. селеніе принесло земству убытокъ въ 3013 руб.

Губернская управа, принимая во вниманіе это обстоятельство и то, что въ настоящее время ею разработывается по порученію Собранія вопросъ о выработкѣ новаго тарифа—въ просьбѣ Левину и Рябинину отказала, о чемъ и объявила имъ чрезъ Пятницкое волостное правленіе 29 марта 1898 г.

Недовольные этимъ распоряженіемъ губернской управы Левинъ и Рябининъ ходатайствуютъ объ удовлетвореніи ихъ просьбы предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, каковое ходатайство управа и имѣетъ честь представить на распоряженіе послѣдняго.

Обстоятельства дѣла:

42. По прошенію Горбатовскихъ мѣщанъ Фед. Смирнова, Александра Бѣляева, Александра Вострухина и Николая Ананьева.

Д. № 1 б. 1899 г.

Мѣщане: Смирновъ, Бѣляевъ, Вострухинъ и Ананьевъ 25 октября 1899 г. подали на имя Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснили, что они нѣсколько лѣтъ состоятъ при Горбатовскомъ земскомъ пожарномъ обозѣ пожарными служителями и постоянно являлись въ числѣ первыхъ на всѣ возникающіе въ селеніяхъ, расположенныхъ не далѣе 12-ти верстъ отъ г. Горбатова, пожары и своими стараніями много способствовали прекращенію пожаровъ, чѣмъ не мало принесли губернскому земству пользы; между тѣмъ за свои труды и дѣйствія по прекращенію пожаровъ никогда не получали отъ губернскаго земства никакого вознагражденія, кромѣ единичныхъ случаевъ,

по представленію агента и то лишь не свыше 3 рублей на одно лицо. Въ настоящее время, желая обзавестись формой одежды на манеръ городскихъ пожарныхъ и не имѣя на это средствъ, они, просители, ходатайствуютъ предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ оказать имъ денежное вспомоществованіе на пріобрѣтеніе ими одежды для выѣздовъ на пожары, такъ какъ имъ приходится портить почти на каждомъ пожарѣ то одежду, то обувь.

Губернская управа, представляя ходатайство мѣщанъ Смирнова, Бѣляева, Вострухина и Ананьева на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что энергичная дѣятельность просителей при тушеніи сельскихъ пожаровъ была не разъ засвидѣтельствована мѣстнымъ страховымъ агентомъ и управа всегда выдавала имъ денежныя награды въ размѣрѣ, указанномъ правилами.

Обстоятельства дѣла:

43. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Спасской волости, с. Спасскаго, Дмитрія Тимофеева Іонычева о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 166—1899.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Спасскомъ 23 сентября 1899 года, у крестьянина Дмитрія Тимофеева Іонычева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по спеціальной страховой описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 99 рублей, по обезпеченію въ 66 руб. Въ 1899 году Іонычевъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано Іонычеву страховое вознагражденіе. Недовольный размѣромъ послѣдняго, Іонычевъ подалъ въ губернское земское Собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что вмѣстѣ съ надворными постройками у него сгорѣли сѣнница и амбаръ, а вмѣстѣ съ послѣдними и хранившіеся въ нихъ намолоченный ржаной и яровой хлѣбъ и сѣно. Неуплата оклада въ 1899 году произошла не по нерадѣнію его, просителя, а отъ неурожая въ предшествовавшемъ году, также и потому, что онъ былъ одинъ работникъ въ семьѣ, а въ послѣдніе два года и онъ не могъ работать частію отъ старости и частію отъ болѣзни. Въ виду этого онъ, Іонычевъ, ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ. По прошенію Іонычева губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дозна-

ніе, которымъ выяснилось слѣдующее: у погорѣльца Іонычева кромѣ дома съ дворомъ сгорѣлъ амбаръ, въ которомъ также сгорѣлъ весь обмолоченный урожай хлѣбовъ нынѣшняго года: 6 четвертей ржи, 3 четверти овса, 21 мѣра гречи, 10 мѣръ чечевицы, 6 мѣръ гороху и 7 мѣръ конопляпаго сѣмени; сгорѣло и сѣно, находившееся вблизи амбара. Имущество Іонычева въ настоящее время заключается только въ одной лошади и одной коровѣ, которыхъ онъ, за неимѣніемъ корма, вынужденъ будетъ продать. Семья Іонычева состоитъ изъ 7-ми человѣкъ, изъ которыхъ четверо не рабочаго возраста, самъ къ труду уже неспособенъ по старости—ему 70 лѣтъ. Поддерживалъ хозяйство и прокармливалъ семью сынъ просителя, Сергѣй Іонычевъ, который занимается, исключительно, хлѣбопашествомъ. Въ прошлые годы Іонычевъ уплачивалъ страховую премію всегда своевременно и сполна. По случаю неурожая въ 1898 году онъ не имѣлъ средствъ уплатить страховую премію за 1898 годъ и долженъ былъ перевести свой домъ на низшую оцѣнку.

Губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Іонычева на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

44. По прошенію Ардатовской мѣщанки Елизаветы Ананьевой Анаевой о выдачѣ ей страховаго вознагражденія за сгорѣвшую у нее незастрахованную келью

Д. № 403—1899 г,

Мѣщанка Елизавета Ананьева Анаева поданнымъ 30 сентября 1899 г. на имя губернской управы прошеніемъ объяснила, что она имѣла въ с. Верякушахъ, Ичаловской волости, Ардатовскаго уѣзда, келью съ дворомъ, въ которой въ послѣднее время проживалъ съ семьей внукъ ея Николай Павловъ Анаевъ, сынъ крестьянина 3-го общества этого села, человѣкъ неимѣющій никакихъ средствъ къ постройкѣ своего дома. 29 іюня 1899 года упомянутая келья ея сгорѣла, за которую она, просительница, не получила страховаго вознагражденія по той причинѣ, что келья оказалась не застрахованной, каковое обстоятельство ей было неизвѣстно, ибо раньше келья ея страховалась по обязательному страхованію; страховую премію за келью уплачивали ея родственники изъ дохода, получавшагося съ принадлежащей ей, просительницѣ, собственной земли въ количествѣ 8-ми десятинъ и она до самаго пожара, въ который сгорѣла ея келья, была увѣрена, что послѣдняя

застрахована по примѣру прежнихъ лѣтъ въ земствѣ. Между тѣмъ оказалось, что при составленіи спеціальной страховой описи на X трехлѣтіе келья не была принята на страхъ вслѣдствіе, будто бы, ея ветхости, о чемъ ей, просительницѣ, не было сообщено ея родственниками и небыло объявлено волостнымъ правленіемъ, почему она и не могла своевременно обжаловать дѣйствіе послѣдняго. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Анаева ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшую келью, такъ какъ она, 75-ти лѣтняя старуха, не можетъ безъ посторонней помощи построить новое жилье, ибо получаемый ею доходъ съ земли даетъ лишь средства къ существованію. По прошенію Анаевой губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: до 1897 года келья Анаевой все время страховалась въ земствѣ; только по описи X трехлѣтія не была принята на страхъ: во 1-хъ, по ветхости, и во 2-хъ—какъ принадлежащая лицу, не приписанному къ крестьянскому обществу и потому неподлежащая обязательному страхованію, хотя и записана въ ней между №№ 85 и 86, но безъ цифръ страхованія. По описи IX трехлѣтія келья была застрахована по дѣйствительной стоимости въ 24 рубля, по обезпеченію въ 16 рублей. Сама просительница проживаетъ постоянно въ монастырѣ и хотя всегда раньше аккуратно платила страховые преміи, но въ 1896 году она отказывалась отъ уплаты оклада вовсе, объяснивъ при этомъ старостѣ с. Верякушъ, что она женщина бѣдная, платить страховки ей нечѣмъ и что ей никакой страховки не надо.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Анаевой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

45. По прошенію крестьянина сельца Кеслави, Бутурлинской волости, Княгининскаго уѣзда, Петра Васильева Полякова о выдачѣ ему страховаго воз-

Крестьянинъ Петръ Васильевъ Поляковъ, поданнымъ 24 сентября 1899 г. прошеніемъ въ губернскую управу объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій 12 августа того же года въ сельцѣ Кеслави, у него сгорѣлъ домъ съ дворомъ, за который ему назначено страховаго

награжденія по спеціальной оцѣнкѣ,

Д. № 584—1899 г.

вознагражденія только 15 рублей, тогда какъ онъ былъ застрахованъ въ 135 рублей; вслѣдствіе этого Поляковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія въ полной суммѣ обезпеченія дома.

По прошенію Полякова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: разсчетный листъ Полякову на 1899 годъ былъ выданъ своевременно, но окладъ Поляковымъ не былъ уплаченъ за этотъ годъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой и было выдано ему вознагражденіе. Поляковъ упорный неплательщикъ страховыхъ премій; такъ онъ не заплатилъ ихъ въ 1898 году и въ предыдущіе годы, что доказываетъ накопленная имъ страховая недоимка до 26 рублей. Семья Полякова состоитъ: изъ самого просителя 54 лѣтъ, жены его Екатерины 52 лѣтъ и дочери 15 лѣтъ. Имущественное положеніе просителя заключается въ одномъ душевомъ надѣлѣ; имѣетъ корову стоимостію въ 35 рублей, а лошадь пала, вслѣдствіе чего душевой надѣлъ проситель обрабатываетъ на лошади брата. Сторонникъ заработковъ Поляковъ не имѣетъ. По справкѣ съ документами управы оказалось: домъ Полякова былъ застрахованъ по дѣйствительной стоимости въ 105 рублей, по обезпеченію въ 70 руб., сгорѣло на 104 руб. 85 коп., осталось огарковъ, годныхъ на дрова, на 15 коп., выдано вознагражденія за убытки отъ пожара 14 рублей 98 копѣекъ.

Ходатайство Полякова губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго Собранія.

Обстоятельства дѣла:

46. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Слизневской волости, села Слизнева 2-го общества, Петра Федорова Киселева страховаго вознагражденія за сгорѣвшій у него домъ съ дворомъ по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 296—1899 г.

По спеціальной страховой описи X трехлѣтія с. Слизнева 2-го общества у крестьянина Петра Федорова Киселева былъ застрахованъ домъ съ дворомъ, крытый соломою, по дѣйствительной стоимости въ 90 рублей, по обезпеченію въ 60 рублей. Въ 1899 году Киселевъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму. Въ пожаръ, бывшій въ с. Слизневѣ 24 мая 1899 г., упомянутый домъ просителя сгорѣлъ, за который ему вы-

дано губернскою управою страховое вознагражденіе по разсчету изъ низшей нормы. Недовольный размѣромъ этого вознагражденія, Киселевъ подалъ въ губернскую управу 24 октября прошеніе, которымъ объяснилъ, что неуплата имъ въ срокъ страховаго оклада произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно отъ неурожая хлѣбовъ въ прошломъ году; раньше же онъ платилъ стрховые платежи всегда сполна; въ виду этого Киселевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ. По прошенію Киселева губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ настоящее время семья Киселевыхъ состоитъ изъ наслѣдниковъ Петра Федорова Киселева, сыновей его: Ивана 30 лѣтъ, Алексѣя 26, Михаила 22 и Федора 12 лѣтъ, неимѣющихъ никакой движимой и недвижимой собственности, кромѣ надѣльной на 3 души земли; у нихъ нѣтъ даже ни лошади, ни коровы. Въ предыдущіе годы страховой окладъ оплачивался Киселевымъ сполна; въ 1899 году онъ не уплаченъ ими по случаю прошлогодняго неурожая. Вслѣдствіе бѣдности Киселевы еще не пріобрѣли себѣ избы до настоящаго времени и живутъ въ чужихъ семьяхъ. Вообще положеніе семьи Киселевыхъ представляется крайне бѣдственнымъ, настоятельно требующимъ поддержки, вслѣдствіе чего просьбу Киселева, по мнѣнію агента, слѣдовало-бы удовлетворить.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Киселева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

47. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Кріушинской волости, с. Кріуши, Матвѣя Степанова Щадушнова о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 648—1899 г.

Обстоятельства дѣла.

28 октября крестьянинъ Матвѣй Степановъ Щадушновъ подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ ночь съ 22 на 23 сентября 1899 года у него сгорѣлъ домъ съ дворомъ, стоившій 300 рублей и за который ему выдано страховаго вознагражденія только 30 рублей. Вслѣдствіе этого и въ виду неимѣнія имъ средствъ на постройку новаго дома Щадушновъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему страховаго вознагражденія въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости дома,

т. е. 200 рублей. По прошенію Щадушнова губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: упомянутый домъ просителя былъ застрахованъ по дополнительной страховой описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 300 рублей; по обезпеченію въ 200 руб.; при домѣ былъ устроенъ дворъ, крытый тесомъ. Въ 1899 году Щадушновъ не уплатилъ страховой окладъ въ срокъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой ему и было выдано страховое вознагражденіе. Причиною неуплаты Щадушновымъ въ срокъ страховаго оклада послужило его нежеланіе страховать свои строенія по спеціальной оцѣнкѣ; по той-же причинѣ имъ не былъ уплаченъ окладъ ни по спеціальной, ни по нормальной оцѣнкѣ и въ 1894, 1896, 1897 и 1898 годахъ, а не отъ бѣдности, ибо онъ имѣетъ два плодовыхъ сада, приносящихъ отъ 250 до 300 руб. годоваго дохода.

Семья Щадушнова состоитъ только изъ него самого 59 лѣтъ и его жены 56 лѣтъ. Изъ имущества у Щадушнова имѣется лошадь и корова; земельный надѣлъ на одну душу обработывается самимъ просителемъ; казенныя, волостныя, сельскія и земскія денежныя повинности, кромѣ страховаго сбора, Щадушновъ уплачиваетъ сполна.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Щадушнова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла;

48. По прошенію крестьянина дер. Шерстиной 2 общества, Гагинской волости, Сергачскаго уѣзда, Андрея Севастьянова Силкина о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій 15 августа 1899 г. домъ по спеціальной оцѣнкѣ вмѣсто выданнаго по нормальной.

Д. № 629—99 г.

Во время пожара, бывшаго въ деревнѣ Шерстиной 2-го общества, 15 августа 1899 года, у крестьянина Андрея Севастьянова Силкина сгорѣлъ до основанія домъ съ дворомъ.

Домъ этотъ былъ показанъ Гагинскимъ волостнымъ правленіемъ въ разсчетной вѣдомости о пожарѣ застрахованнымъ по спеціальной страховой описи X трехлѣлія по дѣйствительной стоимости въ 105 руб., по обезпеченію въ 70 руб. Въ 1899 г. Силкинъ не уплатилъ къ сроку причитавшійся съ него страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой ему и было выдано страховое вознагражденіе.

До пожара Силкинъ неудовольствія на застрахованіе его дома по низшей нормѣ не изъявлялъ и съ просьбой объ отсрочкѣ ему уплаты оклада въ управу не обращался. Оставшись недовольнымъ размѣромъ выданнаго ему вознагражденія, Силкинъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1899 года обратился къ губернской управѣ съ просьбой о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій домъ по спеціальной оцѣнкѣ, мотивируя это ходатайство тѣмъ, что невзносъ имъ въ срокъ страховой преміи по спеціальной оцѣнкѣ, вызванъ благодаря слѣдующимъ во влекшимъ его въ бѣдственное положеніе обстоятельствамъ: неурожаю 1899 года; пажару, бывшему въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1897 года и уничтожившему его домъ съ постройками, и паденію скота у него въ теченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ на сумму около 100 рублей. По прошенію Силкина губернскою управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: 1-е что проситель разсчетный листъ на 1899 годъ изъ Гагинскаго волостного правленія получилъ задолго до срока; 2) что причиною неуплаты имъ въ срокъ страховаго оклада является не бѣдность—по матеріальному положенію онъ можетъ быть отнесенъ къ разряду средняго достатка—а, неключительно, его упрямство, какъ это было также и въ предыдущіе два 1897 и 1898 годы; такъ, въ 1897 году страховой окладъ за него былъ внесенъ волостнымъ писаремъ; 3) указаніе просителя на понесенные имъ убытки отъ павшаго скота—не справедливо: въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ у него не было ни одного подобнаго случая. Былъ, дѣйствительно, случай, что у него пала корова стоимостію въ 25 руб., но этотъ случай имѣлъ мѣсто въ 1896 году.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Силкина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Предсѣдатель Губернской Управы *Хвощинскій.*

Члены: *Билевичъ.*
Остафьевъ.
Зиминъ.
Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *Маракинъ.*

XXXV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Дополнительные доклады по взаимному страхованію

по прошеніямъ разныхъ лицъ и обществъ.

1. По ходатайству общества крестьянъ д. Новосельцевскихъ Новинокъ, Бѣшенцевской вол., Нижегородскаго уѣзда о сложеніи съ нихъ полученной ими отъ Земства ссуды на устройство водохранилища въ размѣрѣ 300 руб.

7 іюня 1899 г. общество крестьянъ д. Нов. Новинокъ обратилось къ Губернской Управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды на устройство водохранилища въ названной деревнѣ въ размѣрѣ 300 руб. съ условіемъ возврата этихъ денегъ земству въ теченіе 6 лѣтъ по равной части каждый годъ. Означенное ходатайство общества было поддержано земскимъ начальникомъ 1 участка г. Каргеромъ, при чемъ послѣдній просилъ Управу, въ виду бѣдности и задолженности общества, разсрочить уплату просимой ссуды на 10 лѣтъ. Стоимость работъ по устройству пруда была опредѣлена агентомъ въ 550 руб. Губернская Управа, разсмотрѣвъ ходатайство Новосельцевскаго общества, разрѣшила ему просимую ссуду по журналу 13 іюля 1899 г. срокомъ на 10 лѣтъ, каковыя деньги и были получены обществомъ изъ Губернской Управы и водохранилище на нихъ устроено осенью того же года. 15 декабря Бѣшенцевское волостное правленіе при рапортѣ отъ 13 декабря за № 1789 представило въ Губернскую Управу приговоръ упомянутаго общества, которымъ оно ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ него всей полученной имъ ссуды на устройство водохранилища. Ходатайство это мотивируется тѣмъ, что при устройствѣ водохранилища обществомъ было выполнено много работъ собственными силами и затрачено на тотъ-же предметъ изъ собственныхъ средствъ много денегъ, а также и тѣмъ, что общество пришло отъ недорода хлѣбовъ въ послѣдніе годы въ крайнюю бѣдность.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что, по ея мнѣнію, ходатайство это не заслуживаетъ удовлетворенія по той причинѣ, что общество, возбуждая ходатайство о выдачѣ ссуды, ничего не говорило о своей бѣдности и дало обязательство земству объ уплатѣ означенной ссуды втеченіи 6 лѣтъ, вмѣсто 10, назначенныхъ Управою, а также и потому, что сложеніе ссуды названному обществу послужило бы примѣромъкъ подобнымъ ходатайствамъ со стороны другихъ обществъ.

Обстоятельства дѣла:

2. По жалобѣ общества крестьянъ, д. Прокошева Варваркой волости, Макарьевскаго уѣзда на отказъ Губернской Земской Управы въ перечисленіи названнаго селенія изъ IV въ II или III группы по платежу страховыхъ сборовъ.

Д. № 13-й 1899 г.

Приговоромъ отъ 18 мая 1899 года общество крестьянъ д. Прокошева обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о переводѣ названнаго селенія по платежу страховыхъ премій изъ IV во II группу. Основаніемъ къ этому ходатайству общества послужили слѣдующія его соображенія:

1. Что въ деревнѣ Прокошевѣ послѣ пожаровъ, бывшихъ въ 1896 и 1897 годахъ, новыя постройки, съ переходомъ нѣкоторыхъ погорѣльцевъ на новыя мѣста, возведены уже совершенно правильно, а именно между каждымъ гнѣздомъ въ два двора, оставлены проулки въ 10 саженъ, благодаря чему селеніе въ пожарномъ отношеніи стало менѣе опаснымъ.

2. Что вблизи селенія имѣется наполненный водою, изобильно текущей изъ проведенныхъ ключей, прудъ съ прочною плотиной и особое водохранилище, заключающееся въ деревянномъ срубѣ,запущенномъ въ ключъ.

3. Весною 1899 г. по собственной иниціативѣ общества и на его собственныя средства пріобрѣтены на каждые 10 дворовъ бочки.

4. При пожарномъ сараѣ подъ заливную трубу, находящуюся въ полной исправности, обществомъ содержится постоянно наймомъ пара лошадей и особая лошадь подъ бочку; всѣ пожарные инструменты съ двумя бочками находятся въ полной исправности, словомъ въ охраненіи селенія отъ несчастныхъ пожарныхъ случаевъ обществомъ приняты всевозможныя мѣры и предосторожности съ затратою на этотъ предметъ посильныхъ средствъ.

По справкѣ съ статистическими данными Губернской Управы по страхованію оказалось, что за 30 лѣтъ (1868—1897) съ д. Прокошева причиталось къ поступленію 5114 руб. 6 коп. страховыхъ платежей, а уплачено Земствомъ этому селенію за тоже время пожарныхъ убытковъ 12228 руб. 30 коп. На 100 руб. обезпеченія ежегодно выдавалось вознагражденіе пожарныхъ убытковъ въ средній годъ: 1-го 10-лѣтія 6 р. 84 к., 2-го—7 р. 96 к. и 3-го—4 р. 39 к., а въ среднемъ 6 р. 34 коп.

Такимъ образомъ д. Прокошево за время существованія обязательнаго страхованія дала Земству значительный убытокъ отъ пожаровъ. Губернская Управа, принимая во вниманіе это обстоятельство, а также и то, что въ 1900 г. предстоитъ пересмотръ тарифа по страхованію въ просьбѣ названному обществу отказала, о чемъ и объявила ему чрезъ волостное правленіе.

Недовольное этимъ распоряженіемъ Губернской Управы, общество крестьянъ д. Прокошева ходатайствуетъ объ удовлетвореніи упомянутой его просьбы предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, каковое ходатайство Губернская Управа и имѣетъ честь представить на распоряженіе послѣдняго. При чемъ, по мнѣнію Управы, ходатайство это слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій въ виду предстоящаго пересмотра общаго тарифа по страхованію.

Обстоятельства дѣла:

3. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Покровской волости, сельца Соболева, Петра Андреева Посудова о выдачѣ ему страховаго вознагражденія за сгорѣвшій у него домъ по спеціальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по нормальной оцѣнкѣ.

Д. № 831—1899 г.

Въ пожаръ, бывшій 19 ноября минувшаго 1899 г., въ сельцѣ Соболевѣ у крестьянина Петра Андреева Посудова сгорѣлъ домъ, застрахованный по дополнительной страховой оцѣнкѣ по дѣйствительной стоимости въ 150 р. и по обезпеченію въ 100 р. Въ 1899 году Посудовъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой Губернскою Управою и было выдано владѣльцу сгорѣвшаго дома страховое вознагражденіе. Недовольный размѣромъ ассигнованнаго Управою вознагражденія, Посудовъ обратился къ ней съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что страховой окладъ за 1899 г. онъ не могъ уплатить по бѣдности, такъ какъ онъ не имѣетъ земли и посѣва, но что прежде онъ платилъ страховые платежи исправно, почему и про-

сить о выдачѣ ему страховаго вознагражденія по разсчету страховаго обезпеченія въ суммѣ 100 р.

По прошенію Посудова было произведено Управою чрезъ мѣстнаго страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ пожаръ, бывшій 14 ноября, въ сельцѣ Соболевѣ сгорѣлъ домъ съ дворомъ, принадлежащій не просителю Петру Андрееву Посудову, возбудившему ходатайство о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія, а Михаилу Курбетову; Посудовъ состоитъ зятемъ погорѣльцу и проживаетъ въ помѣщеніи послѣдняго въ качествѣ квартиранта. Сгорѣвшій домъ былъ построенъ въ половинѣ 1898 г. и страховая премія была уплачена за него своевременно. Въ 1899 году сгорѣвшія постройки перешли на нормальную оцѣнку, но не по какимъ-либо особымъ неблагопріятнымъ матеріальнымъ условіямъ, какъ просителя Посудова, такъ и собственника сгорѣвшаго дома, а исключительно по нерадѣнію ихъ обоихъ. Семья погорѣльца, Михаила Курбетова, состоитъ изъ его самого 52 лѣтъ и его жены того-же возраста; оба они почти круглый годъ находятся въ Астрахани на заработкахъ, вполнѣ обезпечивающихъ ихъ безбѣдное существованіе. Что-же касается просителя Посудова, то и его какъ семейныя, такъ и матеріальныя условія вполнѣ давали ему возможность уплатить страховую премію за 1899 годъ.

Объяснивъ вышеизложенное, Губернская Управа, въ виду неимѣнія ею полномочій на отступленіе отъ установленныхъ Земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Посудова на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія; при чемъ полагаетъ съ своей стороны, что просьба его должна быть оставлена безъ удовлетворенія, такъ какъ не онъ является владѣльцемъ сгорѣвшаго дома, а его тесть Михаилъ Степановъ Курбетовъ.

Обстоятельства дѣла:

4. По заявленію страхового агента 1-го участка Сергачскаго уѣзда, г. Дмитріева, о выдачѣ страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ крестья-

Въ пожаръ, бывшій 29 ноября 1899 г. въ д. Овечьемъ-врагѣ, у крестьянина Бедретдина Невмятуллина сгорѣлъ домъ, крытый тесомъ, застрахованный по спеціальной оцѣнкѣ X-го трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 1000 рублей, по обезпеченію въ 400 рублей.

шину того-же уѣзда, Семеновской вол., д. Овечьяговрага Бедретдину Невмятуллину.

Д. № 833—1899 г.

Упомянутый пожаръ произошелъ, какъ видно изъ акта волостнаго старшины, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ самого потерпѣвшаго или его семейныхъ. Въ 1899 году Невмятуллинъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ по спеціальной оцѣнкѣ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по разсчету изъ которой ему и было выдано Губернскою Управою страховое вознагражденіе. Причину неуплаты въ срокъ оклада Невмятуллинымъ страховой агентъ г. Дмитріевъ объясняетъ бѣдностью погорѣльца, произшедшей отъ неурожая хлѣбовъ въ 1898 и 1899 годахъ; ранѣе же упомянутый окладъ въ суммѣ 11 руб. вносился имъ аккуратно. Въ виду этого и въ виду громадныхъ убытковъ, понесенныхъ погорѣльцемъ, г. агентъ ходатайствуетъ предъ Губернскою Управою о выдачѣ ему вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ правилъ по страхованію, Губернская Управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

5. По ходатайству строителей церкви с. Апраксина, Сергачскаго уѣзда Филиппа Хрущова, Петра Кузнецова, Петра Кулакова и Михаила Сукина.

Вх. № 180—1900 г.

Строители церкви с. Апраксина, Сергачскаго уѣзда, обратились къ Губернской Управѣ съ прошеніемъ объ отпускѣ имъ 300 п. кровельнаго желѣза для строющейся церкви въ с. Апраксинѣ съ разсрочкой платежа на 8 лѣтъ, при уплатѣ $^1/_8$ всей стоимости при полученіи желѣза. Основаніемъ для этого ходатайства послужила недостаточность наличныхъ средствъ общества для постройки церкви.

Губернская Управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ о продажѣ кровельнаго желѣза, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія; при чемъ полагаетъ, что это ходатайство слѣдовало-бы удовлетворить, такъ какъ церковь находится въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и принадлежитъ крестьянскому обществу.

6. По ходатайству правленія Воротынской Пожарной Дружины.

Вх. № 127—1900 г.

Правленіе Воротынской пожарной Дружины обратилось къ Губернской Земской Управы съ прошеніемъ отъ 3 января 1900 г. слѣдующаго содержанія: „Въ видахъ болѣе успѣшнаго оказанія помощи на пожарахъ въ

въ селеніяхъ, какъ тамъ, гдѣ имѣются вольныя пожарныя дружины, а также и окрестныхъ селеніяхъ, особенно въ послѣднихъ, дружинникамъ слѣдовало-бы для привлеченія ихъ на работу выдавать денежное вознагражденіе, по крайней мѣрѣ не менѣе 25 коп. на человѣка по усмотрѣнію Правленія дружины, чтобы болѣе заинтересовать ихъ и чтобы они болѣе охотнѣе относились къ труду на пожарахъ; свои же средства дружины расходовать въ этомъ случаѣ не могутъ въ виду крайняго ограниченія ихъ, хотя бывали случаи, что Правленіе Воротынской Дружины выдавало дружиннпкамъ вознагражденіе. Вслѣдствіе сего Правленіе Воротынской пожарной дружины имѣетъ честь просить Губернскую Управу, не найдетъ-ли она возможнымъ означенный вопросъ доложить на обсужденіе предстоящаго Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ Правленіе увѣдомить".

Губернская Управа, представляя означенное прошеніе Воротынской пожарной дружины на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить, что ею выдается вознагражденіе дружинамъ,—если устанавливается полезная ея работа на пожарѣ, но это вознагражденіе выдается всей дружинѣ,—т. е. ея Правленію, и отъ послѣдняго зависитъ, какъ распорядиться съ полученнымъ вознагражденіемъ. Выдавать же вознагражденіе отдѣльнымъ членамъ дружины, по мнѣнію Управы, было бы противорѣчіемъ духу закона, учредившему добровольныя пожарныя дружины. На основаніи этихъ соображеній Губернская Управа высказывается за отклоненіе ходатайства Воротынской вольной пожарной дружины.

7. По отношенію г. Земскаго Начальника 4 участка Лукояновскаго уѣзда отъ 30 ноября 1899 года за № 2293 о выдачѣ денежнаго пособія Темяшевскому волостному старшинѣ Абаимову за сгорѣвшую у него копну хлѣба и о наиболѣе полномъ, сравнительно съ установленными земствомъ нормами, обезпеченіи отъ огня строеній

Г. Земскій Начальникъ 4 участка Лукояновскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 ноября 1899 года за № 2293 на имя Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія представилъ рапортъ на его имя Темяшевскаго волостнаго старшины Абаимова отъ 14 ноября слѣдующаго содержанія: Въ ночь съ 2 на 3 ноября у меня случилось такое несчастіе, пережить которое мнѣ стоитъ не малаго труда и здоровья: неизвѣстными злоумышленниками у меня сожженъ почти весь урожай хлѣба; убытокъ простирается до 200 р. Цифра эта, съ виду не значительная, для меня, какъ человѣка не богатаго, настолько чувствительна, что хозяйство,

сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ.

Вх. №№ 2740 и 6466 1899 года.

которое я до сихъ поръ велъ, приходится уменьшить.

Желая уберечь свое добро, я весь урожай хлѣба сложилъ въ безопасномъ мѣстѣ, въ отдаленіи отъ крестьянскихъ построекъ, но рука какого-то злодѣя, пользуясь темнотою осенней ночи, подожгла это добро съ единственною цѣлью отомстить мнѣ за строгое требованіе податей и заставить дѣлать извѣстное послабленіе въ сборѣ таковыхъ. Привыкши видѣть послабленіе въ неурожайные годы, многіе крестьяне никакъ не могутъ теперь помириться съ мыслію объ исправной уплатѣ податей, и вотъ въ итогѣ—поджогъ, отъ котораго мнѣ приходится круглый годъ пользоваться покупнымъ хлѣбомъ, какъ для себя и семейства, такъ и для скота.

Какъ трудно покупать крестьянину хлѣбъ—это Вашему Высокородію извѣстно, а потому, я не буду входить въ изложеніе всѣхъ превратностей моей жизни при данныхъ обстоятельствахъ, но съ надеждою на Ваше покровительство, буду покорнѣйше просить не отказать мнѣ въ Вашей помощи, какъ добрыми въ подобныхъ случаяхъ, наставленіями, такъ и матеріальными средствами.

Вполнѣ соглашаясь, говоритъ г. Земскій Начальникъ въ упомянутомъ отношеніи, съ тѣмъ, что омёты съ хлѣбомъ сгорѣли отъ поджога, я не могу не видѣть подтвержденія этому и въ томъ обстоятельствѣ, что волостной старшина Абашмовъ, вступивъ на эту должность 3 года тому назадъ въ волость, гдѣ поступленія платежей были крайне слабы, дѣятельно принялся за взысканіе таковыхъ и въ результатѣ, не смотря на 2 неурожайные года, уплата оклада страховыхъ была почти безъ недоимокъ, чего до этого времени никогда не было. Часто прибѣгая къ понудительнымъ мѣрамъ противъ упорныхъ неплательщиковъ, Абашмовъ естественно нажилъ себѣ враговъ, которые съ цѣлью ему досадить и зажгли его хлѣбъ.

Абашмовъ, будучи человѣкомъ средняго достатка, теперь сталъ если не бѣднякомъ,—то недалекъ отъ бѣдности, ибо въ хлѣбѣ заключалось все его состояніе; настоящее матеріальное положеніе его таково, что поддержать его хозяйство крайне необходимо, почему я обращаюсь къ Губернскому Земскому Со-

бранію съ покорной просьбою, во вниманіе къ дѣятельности Абанмова по сбору страховки назначить ему на поддержаніе хозяйства 200 руб. денежнаго пособія изъ суммъ страховаго капитала, чего онъ, по моему мнѣнію, безусловно заслуживаетъ.

Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе Губернскаго Земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что въ 1899 году предъ нею былъ возбужденъ другимъ г. Земскимъ Начальникомъ, именно 2 уч. Сергачскаго уѣзда, вопросъ о наиболѣе полномъ, сравнительно съ установленными земствомъ нормами, обезпеченіи отъ огня строеній сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ.

Такъ какъ этотъ послѣдній вопросъ имѣетъ принципіальное значеніе, то Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ съ просьбою передать означенный вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, что ими и было сдѣлано. Изъ полученныхъ отвѣтовъ Уѣздныхъ Управъ по этому вопросу видно, что мнѣнія по нему Уѣздныхъ Земскихъ Собраній раздѣлились, а именно одни изъ нихъ, и такихъ меньшинство, разрѣшили вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, другіе—и такихъ большинство—въ отрицательномъ.

По мнѣнію уѣздныхъ собраній—Ардатовскаго, Арзамасскаго, Васильскаго и Сергачскаго—рѣшившихъ упомянутый вопросъ въутвердительномъ смыслѣ, строенія должностныхъ лицъ слѣдуетъ принимать на страхъ въ полной суммѣ обезпеченія ихъ, безъ скидки $^1/_3$ части стоимости, по мнѣнію другихъ—со скидкой $^1/_3$ части, такъ какъ строеніе должностнаго лица можетъ сгорѣть по собственной его неосторожности, или отъ случайной причины, но въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія должностныхъ лицъ сгорѣли отъ сомнительной причины, а не явно случайно или по неосторожности, или же прямо отъ поджога—выдавать вознагражденіе въ размѣрѣ полной стоимости строеній и при томъ только тѣмъ изъ нихъ, которые энергично занимаются сборомъ платежей и, слѣдовательно, противъ которыхъ могутъ быть дѣйствительно недовольные.

Съ рѣшеніемъ вопроса въ этомъ смыслѣ, по мнѣнію упомянутыхъ земскихъ собраній,

должностныя лица волостнаго и сельскаго управленія будутъ относиться къ своимъ обязанностямъ не какъ къ принудительнымъ требованіямъ власти, а какъ къ непосредственному долгу, съ полнымъ сознаніемъ, что исполненіе этого долга заранѣе оцѣнено.

Земскія Собранія—Балахнинское, Горбатовское, Княгининское, Лукояновское, Макарьевское и Нижегородское,—рѣшившія упомянутый вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, руководились преимущественно тѣмъ соображеніемъ, что поводъ къ наиболѣе полному обезпѣченію, сравнительно съ строеніями другихъ крестьянъ, строеній должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія—мѣсть—вообще не должна имѣть мѣста, что огражденіе предлагаемымъ способомъ отъ огня указанныхъ лицъ могло-бы набросить тѣнь на ихъ дѣятельность, такъ какъ въ этомъ случаѣ предполагается, что они способны вызвать своими дѣйствіями месть, чего на самомъ дѣлѣ быть не должно, и что разрѣшеніемъ вопроса въ утвердительномъ смыслѣ было бы оказано недовѣріе къ массѣ крестьянскаго населенія.

Обычной причиной пожаровъ не является поджогъ, такъ какъ поджоги вообще явленіе слишкомъ исключительное и ради нихъ не слѣдуетъ осложнять дѣло, вводя въ страховыя нормы цѣлый рядъ поправокъ, тѣмъ болѣе сложныхъ, что перемѣны въ составѣ сельскихъ волостныхъ должностныхъ лицъ происходятъ очень часто. Кромѣ того, если недовольные мѣстными должностными лицами и захотятъ отомстить имъ за неправильныя дѣйствія, то стараются нанести вредъ лишь извѣстному лицу и совершаютъ поджогъ такихъ имуществъ, которыя обыкновенно не страхуются какъ-то: овины, риги, копны хлѣба; поджогъ же домовъ, принадлежащихъ должностнымъ лицамъ, какъ опасное и для всѣхъ жителей селенія, безусловно рѣдкое явленіе.

Упомянутый вопросъ уже дважды былъ на обсужденіи Губернскаго Земскаго Собранія, по ходатайству Сергачскаго Уѣзднаго Собранія, а именно въ 1883 и 1888 году и оба раза былъ рѣшенъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Губернская Управа, внося настоящій вопросъ на обсужденіе Губернскаго Собранія, съ

своей стороны полагаетъ, что разрѣшеніе его въ утвердительномъ смыслѣ едвали возможно по слѣдующимъ соображеніямъ:

во 1-хъ, принятіе на страхъ строеній сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ съ болѣе высокимъ обезпеченіемъ противорѣчило-бы закону, именно ст. 51 полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи, по которой обезпеченіе допускается не выше $^2/_3$ оцѣнки.

Во 2-хъ, явленіе мести со стороны крестьянъ должностнымъ лицамъ, проявляемое въ видѣ поджога,—нельзя обобщать и причины отдѣльныхъ прискорбныхъ случаевъ нельзя сводить къ общей причинѣ недовольства крестьянъ своими мѣстными властями.

По этимъ соображеніямъ Губернская Управа полагаетъ, что вопросъ о наиболѣе полномъ обезпеченіи отъ огня строеній сельскихъ и должностныхъ лицъ слѣдуетъ рѣшить въ отрицательномъ смыслѣ.

Чтоже касается вознагражденія волостному старшинѣ Абаимову, то это ходатайство представляется на усмотрѣніе Собранія.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. В. Хвощинскій.*

Члены
Г. Р. Килевейнъ.
А. А. Остафьевъ.
П. Н. Званцовъ.
Н. В. Шверинъ.

Дѣлопроизводитель *Маракинъ.*

Печ. съ дозв. Нач. Тип. П. И. Копышева, въ Н.-Новгородѣ.

12б. Дополнительный докладъ по взаимному земскому страхованію по прошеніямъ разныхъ лицъ.

1. По прошенію сельскаго старосты—крестьянина с. Абабковъ, горбатовскаго уѣзда, Ивана Васильева Грязнова.

Вх. №$\frac{389}{1900\ г.}$

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА:

19 января 1900 года сельскій староста с. Абабкова, Иванъ Васильевъ Грязновъ, подалъ на имя г. нижегородскаго губернатора прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года у него сгорѣло отъ умышленнаго поджога оденье (40 сотъ) съ ржанымъ хлѣбомъ и только что этотъ пожаръ былъ пріостановленъ, какъ тотчасъ-же зажгли его амбаръ съ хлѣбомъ, въ которомъ сгорѣло: 60 мѣръ пшеницы, 250 мѣръ гречи, 35 четвертей овса и 70 пудовъ ржаной муки, всего приблизительно на 600 рублей. Считая, что поджогъ произведенъ изъ мести къ нему, по должности сельскаго старосты, Грязновъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ размѣрѣ, по усмотрѣнію послѣдняго. При чемъ объяснилъ, что все его состояніе, нажитое годами, заключалось въ сгорѣвшемъ хлѣбѣ и что лишившись послѣдняго онъ изъ состоятельнаго крестьянина сдѣлался совершенно нищимъ и только благодаря оставшимся 2-мъ стогамъ сѣна еще могъ поддержать свое семейство, состоящее изъ 11 человѣкъ, но весной ему нечѣмъ будетъ обсѣменить землю по неимѣнію сѣмянъ.

Означенное ходатайство г. губернаторомъ препровождено 21 января на распоряженіе губернской управы.

По справкѣ съ дѣломъ о пожарѣ въ с. Абабковѣ оказалось, что у Ивана Васильева Грязнова 20 октября 1899 года дѣйствительно сгорѣлъ до основанія амбаръ, крытый соломою, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 45 рублей, по обезпеченію въ 30 рублей, за который губернскою управою выдано ему страховое вознагражденіе въ полной суммѣ страхового обезпеченія.

Губернская управа, въ дополненіе къ докладу своему по отношенію г. земскаго начальника, 4 участка, лукояновскаго уѣзда, отъ 30 ноября 1899 года за № 2293 о выдачѣ денежнаго пособія темяшевскому волостному старшинѣ Абаймову за сгорѣвшую у него копну хлѣба, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

2. По прошеніямъ крестьянъ васильскаго уѣзда, быковской волости, села Пвановскаго: 1) Александра Михаилова Денисова, 2) Федора Яковлева Севастьянова, 3) Гавриды Иванова Серіонова, 4) Егора Алексѣева Севастьянова, 5) Григорія Васильева Серіонова, 6) Николая Степанова Сокова, 7) Осипа Антонова Шарыгина, 8) Алексѣя Григорьева Савельева, 9) Степана Иванова Якимова, 10) Авдотьи Михайловой Свіягиной, 11) Григорья Вакхова Свіягина и 12) Михаила Федорова Свіягина.

Вх. №№ 7905 / 1899 г. и 104 / 1900 г.

Дѣло № 184 / 1898 г.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА:

Крестьяне с. Пвановскаго Александръ Михайловъ Денисовъ, Федоръ Яковлевъ Денисовъ и др. въ числѣ 12 человѣкъ поданными ими въ губернскую управу прошеніями объяснили, что за ними состояло ко дню бывшаго въ означенномъ селѣ пожара 4 мая 1898 года недоимки страховыхъ платежей въ количествѣ 109 руб. 25¼ коп. и что эта недоимка, при разрѣшеніи имъ губернскою управою страховаго вазнагражденія за сгорѣвшіе у нихъ въ упомянутый пожаръ дома, не была удержана по той причинѣ, что вознагражденіе имъ было выдано по низшей нормѣ. Въ настоящее-же время недоимка эта взыскивается съ нихъ мѣстными властями съ понужденіемъ, уплатить которую они просители, въ виду накопившихся на нихъ крупныхъ недоимокъ по другимъ платежамъ, рѣшительно не въ состояніи, а потому и вслѣдствіе вышедшаго, будто-бы, узаконенія Правительства о сложеніи всѣхъ состоящихъ на сгорѣвшихъ строеніяхъ недоимокъ по страхованію, просители ходатайствуютъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи со счетовъ числящейся за ними упомянутой недоимки.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію и указываемаго просителями узаконенія правительства о сложеніи страховыхъ недоимокъ, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

3. По прошенію уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ заштат. гор. Починокъ, лукояновскаго уѣзда, Василія Петрова Родіонова и Александра Иванова Круглова.

Вх. № 468 / 1900 г.

Уполномоченные отъ общества крестьянъ заштатнаго гор. Починокъ, 26 января сего года обратились въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

По случаю бывшихъ 1891—1892 и 1897—1898 гг. совершенно неурожайныхъ и сильныхъ голодовокъ народонаселенія здѣшней мѣстности въ эти годы, а также и по случаю бывшихъ съ 1890 г. частыхъ опустошительныхъ пожаровъ, въ которые сильно пострадало до 700 домохозяевъ зашт. гор. Починокъ, на населеніи сего города накопились значительныя недоимки страховыхъ и земскихъ сборовъ, въ числѣ которыхъ весьма чувствительно отзывается на всемъ нашемъ населеніи страховая въ суммѣ 1866 р. 69½ к., изъ коихъ 831 р. 86 к. числится за домохозяевами, которые по бѣдственному своему положенію не могутъ ихъ заплатить, такъ какъ всѣ они престарѣлые, вдовы и не имѣющіе хозяйствъ и построекъ, обезпечивающихъ уплату этой недоимки, и 1034 р. 83½ к. числится за такими, которые уже давно умерли и постройки ихъ окончательно уничтожены; кромѣ того, изъ числа недоимки земскихъ сборовъ, 6500 р. 65 к. числится за такими домозяевами зашт. гор. Починокъ, съ которыхъ взыскать таковую не представляется положительно никакой возможности, такъ какъ они рѣшительно не состоятельны и ничего не имѣютъ,—при чемъ въ прошломъ 1899 году были приняты самыя строгія мѣры полицейскими властями чрезъ продажу разнаго крестьянскаго имущества, чѣмъ домохозяева доведены до крайней бѣдности, между тѣмъ всѣ означенныя недоимки могутъ пасть на остальную часть домохозяевъ, болѣе или менѣе состоятельныхъ, которые совершенно не обязаны платить ее.

Въ виду вышеизложеннаго, имѣемъ честь покорно просить нижегородскую губернскую земскую управу передать настоящее наше прошеніе на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія, которое просимъ, въ виду вышеозначенныхъ обстоятельствъ, означенныя недоимки 8367 р. 34½ к.—сложить окончательно со счетовъ по починковскому сельскому обществу и о послѣдующемъ намъ объявить.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

4. По прошеніямъ сельскихъ обществъ, Сергачскаго уѣзда, юрьевской волости, деревень Шумова и Протасова о выдачѣ имъ денежныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ.

Дѣло № $\frac{23}{43}$ 1898 г.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА.

Въ 1898 году сельскія общества деревень Шумовой и Протасовой сергачскаго уѣзда, обратились къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безпроцентныхъ ссудъ на устройство плотинъ къ имѣющимся водохранилищамъ: 1-е и 2-е общество д. Шумовой 400 рублей и д. Протасовой—700 рублей.

Разсмотрѣвъ означенныя ходатайства и принимая во вниманіе заключеніе сергачской уѣздной земской управы о необходимости удовлетворенія упомянутыхъ ходатайствъ и постановленія XXXIII очереднаго губернскаго земскаго собранія о порядкѣ выдачи означенныхъ ссудъ, губернская управа по журналу отъ 27 іюня 1898 года разрѣшила въ выдачу просимыя ссуды въ размѣрѣ 300 рублей на каждое селеніе. Общество крестьянъ дер. Шумовой устроило плотину въ томъ-же 1898 году, но по причинѣ крайне дружной весенней водополи плотину, не смотря на основательное укрѣпленіе ея, прорвало, такъ что въ настоящее время поправка оной, по донесенію страховаго агента, производится за счетъ самого общества. Къ устройству плотины въ д. Протасовой было приступлено весной въ 1899 году и отпущенной управою ссуды оказалось недостаточно, въ виду чего на земляныя работы обществомъ расходуются свои средства, но таковыхъ, по донесенію Агента, едва-ли хватитъ и ему придется окончаніе работъ отложить до весны 1900 года. Въ виду этого и въ виду крайней бѣдности названныхъ обществъ по случаю недорода хлѣбовъ въ предшедствовавшіе годы, а также и ходатайства уполномоченнаго общества дер. Протасовой старосты Голубева, страховой агентъ Бѣлокрыльцевъ рапортомъ отъ 6 ноября 1899 г. проситъ губернскую управу выдать обществамъ на окончаніе ими предпринятыхъ работъ по устройству водохранилищъ дополнительныя ссуды: дер. Шумовой 200 руб. и д. Протасовой—300 рублей, о чемъ сообщило управѣ также и юрьевское волостное правленіе.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ о порядкѣ выдачи безпроцентныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ, имѣетъ честь представить означенныя ходатайства на распоряженіе губернскаго земскаго собранія; при чемъ полагаетъ, что ходатайства эти слѣдовало-бы удовлетворить по приведеннымъ выше причинамъ.

5. По прошенію старосты Ямповской пожарной дружины, семеновскаго уѣзда, Голубева о выдачѣ единовременнаго пособія отъ земства на устройство глинобитнаго сарая при пожарной дружинѣ.

Вх. № $\frac{464}{1900\text{ г.}}$

Староста Ямповской пожарной дружины Голубевъ прошеніемъ, поданнымъ имъ на имя г. земскаго начальника 4 участка, семеновскаго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ завѣдуемой имъ дружинѣ отъ земства единовременнаго пособія въ размѣрѣ 150 рублей на устройство пожарнаго сарая; при чемъ объяснилъ, что сарай этотъ желательно-бы было сдѣлать глинобитный въ виду того, что въ дер. Ямповѣ имѣется до 70 кузницъ, которыя выстроены изъ дерева и горятъ очень часто и потому крайне опасны для жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ построекъ крестьянъ. Поэтому замѣнить какъ эти огнеопасныя строенія, такъ и овины и бани огнеупор-

ными, было-бы въ высшей степени желательно, а такъ какъ крестьяне не умѣютъ строить глинобитныя постройки, то постройка такого сарая, удовлетворивъ нужду пожарной дружины, явилась бы въ то-же время для нихъ образцомъ дешевой огнеупорной постройки.

Означенное ходатайство старосты пожарной дружины Голубева представлено г. земскимъ начальникомъ при отношеніи отъ 23 января сего года за № 94 на распоряженіе губернской управы съ заключеніемъ, что онъ находитъ его заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ Ямново, въ которомъ предполагается устроить пожарный сарай, селеніе большое, гдѣ крестьяне увидали-бы на мѣстѣ выгодность и безопасность глинобитной постройки.

Объяснивъ о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Голубева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

6. По ходатайству Ляпинской пожарной дружины, сергачскаго уѣзда, о выдачѣ ей отъ земства денежнаго вспомоществованія.

Вх. №№ $\frac{158 \text{ и } 304}{1900 \text{ г.}}$

Г. Земскій начальникъ 5 участка, сергачскаго уѣзда, при отношеніи отъ 5 января 1900 года за № 16 представилъ въ губернскую управу приговоръ общаго схода учредителей Ляпинской пожарной дружины отъ 31 декабря 1899 года, которымъ названная дружина ходатайствуетъ предъ губернскою управою о выдачѣ ей денежнаго пособія въ видѣ ежегодной субсидіи и единовременной безвозмездной выдачѣ пожарной заливной трубы; при чемъ въ упомянутомъ отношеніи своемъ г. земскій начальникъ сообщаетъ: 1) что Ляпинская пожарная дружина учреждена исключительно на скудныя средства крестьянъ; 2) что Ляпинское общество по платежу страхового капитала никогда не было въ недоимкахъ, а за отсутствіемъ пожаровъ въ названномъ селѣ способствовало увеличенію страховаго капитала и 3) что по мѣстоположенію своему село Ляпия находится въ центрѣ, окружено шестью деревнями въ разстояніи отъ 1—3 верстъ, каковое обстоятельство и даетъ право думать, что отъ этой дружины польза несомнѣнно будетъ очень существенная. Въ виду вышеизложеннаго г. земскій начальникъ, поддерживая съ своей стороны упомянутое ходатайство дружины, ходатайствуетъ предъ губернской управой объ удовлетвореніи его. Объ удовлетвореніи этого ходатайства дружины губернской управѣ предложено и г. начальникомъ нижегородской губерніи отъ 15 января 1900 г. за № 182.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что такъ какъ польза отъ пожарныхъ дружинъ и для населенія и для земства несомнѣнна, то, по ея мнѣнію, ходатайство это должно быть удовлетворено.

7. По ходатайству общества крестьянъ Арзамасскаго уѣзда, Чернухинской волости, выселка Кокоревки о выдачѣ безвозвратной ссуды на устройство водохранилищъ.

Дѣло № 14/1898 г.

По журналу 5 апрѣля 1899 года губернскою управою разрѣшена была выдача безпроцентной денежной ссуды на устройство водохранилищъ крестьянамъ арзамасскаго уѣзда, чернухинской волости, выселка Кокоревки, въ размѣрѣ 100 руб., согласно постановленія XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія. Означенное водохранилище не было устроено названнымъ обществомъ по недостатку на это средствъ и вслѣдствіе того, что при вырытіи ими колодца до глубины 12 саженъ воды не найдено. Въ виду этого общество крестьянъ д. Кокоревки вновь ходатайствуетъ предъ губернскою управою приговоромъ отъ 19 января сего года о выдачѣ ему дополнительной ссуды на устройство водохранилища. Приговоръ этотъ представленъ въ губернскую управу г. земскимъ начальникомъ 1-го участка арзамасскаго уѣзда, при отношеніи 21 января за № 93, который объяснилъ, что полученные крестьянами дер. Кокоревки отъ земства 100 р. были израсходованы ими на рытье колодца, въ которомъ воды пока нѣтъ, а на дальнѣйшую работу средствъ у нихъ не имѣется; дальнѣйшая-же срочная ссуда легла-бы обременительно на выселенцевъ, весьма бѣднаго состоянія. Имѣя въ виду, что судьба выселка Кокоревки (изъ села Чернухи), какъ начало разселенія, имѣетъ весьма существенное значеніе для примѣра окрестнаго населенія, г. земскій начальникъ ходатайствуетъ о выдачѣ обществу безвозвратной ссуды въ размѣрѣ 100 руб., въ виду исключительныхъ его обстоятельствъ.

Губернская управа, представляя ходатайство Кокоревскаго общества на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, ходатайство это слѣдовало-бы удовлетворить.

127. Заявленіе инженеръ-механика Евгенія Александровича Гопіуса.

(Къ журн. собр. 7 февраля утр.).

Имѣю честь предложить свои услуги на устройство въ *Арзамасскомъ уѣздѣ* черепичнаго завода или на свой собственный счетъ, или на счетъ губернскаго земства. Согласенъ принять на себя это дѣло на одномъ изъ нижеслѣдующихъ трехъ условій.

1) На такомъ же условіи, какое предложено г. Лодыженскимъ, (см. докладъ страхового отдѣла за 1899 г. губернскому земскому собранію). Выплату въ соотвѣтствующіе сроки гарантирую долговымъ обязательствомъ и окладомъ своего жалованія, какъ состоящій на службѣ у нижегородскаго губернскаго земства.

2) Постройку завода и производство черепицы принимаю на свой счетъ. Черепицу же для земства и для крестьянъ обязуюсь доставлять по цѣнѣ производства, контролируемой земствомъ, получая за это мѣсячное вознагражденіе въ размѣрѣ 50 рублей съ выдачей въ счетъ его 1200 рублей, съ условіемъ погасить ихъ пятидесяти рублевыми взносами (т. е. удержаніемъ этого мѣсячнаго жалованья) въ 1901 и 1902 годахъ.

3) Согласенъ принять на себя за 50 рублевое жалованье постройку завода и производство черепицы на средства земства.

Изъ этихъ трехъ способовъ всего желательнѣе подателю сего заявленія второй.

Во всѣхъ этихъ трехъ случаяхъ безвозмездно принимаю на себя работу по распространенію среди крестьянъ черепицы и прочихъ огнестойкихъ матеріаловъ и производство строительныхъ по нимъ указаній.

Кромѣ того, желательно было бы, если бы земство обратилось къ правительству съ ходатайствомъ объ установленіи какихъ либо поощрительныхъ льготъ по отпускѣ крестьянамъ для огнестойкихъ построекъ изъ казенныхъ дачъ лѣса.

Въ случаѣ согласія земства на одно изъ предлагаемыхъ мною трехъ условій, имѣю честь просить о выдачѣ мнѣ во временное пользованье глиномялки, находящейся въ огнестойкомъ поселкѣ, или по крайней мѣрѣ изломанныхъ и негодныхъ частей другой глиномялки, находящихся тамъ-же, для снятія съ оныхъ литейной модели.

128. О ходатайствѣ крестьянъ с-ца Никольскаго относительно назначенія имъ пособія на переселеніе.

(Къ журналу собранія 9 февраля).

Крестьяне с-ца Никольскаго, юрьевской волости, сергачскаго уѣзда, черезъ уполномоченныхъ своихъ Андрея Васильева и Гавріила Корюхина, обратились въ губернскую управу съ просьбой ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи имъ пособія на переселеніе. Обстоятельства дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

С-цо Никольское, въ которомъ насчитывается 70 дворовъ и 427 душъ обоего пола, страдаетъ полнымъ отсутствіемъ источниковъ для воды. Единственный прудъ, имѣющійся въ этомъ селеніи, наполняется водою только во время таянія снѣга, но какъ только снѣгъ сходитъ съ полей, вода въ прудѣ начинаетъ убывать и въ іюнѣ мѣсяцѣ остается только грязная лужа, вода которой совершенно не пригодна для питья; въ концѣ же лѣта и эта вода пропадаетъ. До послѣдняго времени болѣе зажиточные

домохозяева, имѣющіе лошадей, ѣздили за водой въ дер. Шумову, отстоящую на разстояніи 4—5 вер. отъ с. Никольскаго, что является, конечно, весьма обременительнымъ, особенно въ рабочую пору; безлошадные же, которыхъ въ с. Никольскомъ 37,5% всѣхъ домохозяевъ, не могли и такимъ путемъ добывать воду. Но въ настоящее время крестьяне лишились и этого источника, такъ какъ въ дер. Шумовой, вслѣдствіе изсяканія источника, тоже сталъ ощущаться недостатокъ воды, такъ что шумовцы отказались отпускать воду даже за дорогую цѣну.

Свѣдѣнія эти, изложенныя въ приговорахъ крестьянъ и въ прошеніяхъ уполномоченныхъ, вполнѣ подтверждаются данными, собранными студентами, которыхъ губернская управа лѣтомъ командировала для изслѣдованія вопроса объ общественныхъ работахъ. Въ ихъ запискахъ значится, что вода, находящаяся въ пруду, за отсутствіемъ вблизи рѣчекъ и ключей, служитъ для стирки грязнаго бѣлья, почему даже для водопоя скота является непригодной, а въ годы эпидемій можетъ служить источникомъ заразы. Въ пожарномъ отношеніи (по свѣдѣніямъ тѣхъ же лицъ и страхового агента) селеніе должно быть отнесено къ разряду самыхъ опасныхъ, и случись тамъ пожаръ, селеніе, лишенное воды для тушенія огня, сгорѣло бы до тла.

Въ сельцѣ Никольскомъ неоднократно пытались рыть колодцы, но воды не оказалось даже на глубинѣ 20 саж. По постановленію XXX очереднаго губернскаго земскаго собранія губернская управа командировала туда губернскаго техника для производства опытовъ буренія, но произведенныя имъ изысканія тоже не привели къ желаемымъ результатамъ и вырытый по его указанію колодецъ остается безъ воды. По единогласнымъ отзывамъ крестьянъ, страховаго агента и лица, изслѣдовавшаго вопросъ объ общественныхъ работахъ, единственнымъ исходомъ изъ такого положенія является переселеніе крестьянъ на новое мѣсто, такъ какъ въ границахъ полеваго надѣла воды достать нельзя.

Въ 1898 году крестьяне ходатайствовали для переселенія свободный участокъ, бывшій Эюсъ, на что XXXIII очередное губернское земское собраніе назначило имъ пособіе въ размѣрѣ 45 руб. на дворъ, но впослѣдствіи крестьяне отказались отъ пріобрѣтенія этого участка, такъ какъ и тамъ не оказалось воды. Въ концѣ прошлаго (1899) года крестьяне задумали купить у сосѣдней землевладѣлицы, г-жи Гусевой, имѣніе ея, лежащее при селѣ Пановѣ-Леонтьевѣ, въ 6—7 вер. отъ с-ца Никольскаго *на берегу р. Пьяны* и состоящее изъ 381 дес. 612 кв. с. земли, въ томъ числѣ 234 дес. 1200 кв. с. пашни. Имѣніе это оцѣнено государственнымъ дворянскимъ банкомъ въ 35500 руб., но г-жа Гусева уступаетъ его крестьянамъ за 32000 руб.

Для покупки этой земли крестьяне обратились въ нижегородское отдѣленіе крестьянскаго банка, которое объявило имъ, что оцѣнка имѣнія можетъ быть произведена лишь въ маѣ 1900 года. Въ виду этого г-жа

Гусева предложила крестьянамъ уплатить къ 1 января 1900 года въ видѣ задатка 724 руб., взамѣнъ чего земля, впредь до заключенія купчей, поступаетъ въ арендное пользованіе крестьянъ и уплаченные 724 руб. зачисляются какъ арендная плата, за которую крестьяне вправѣ засѣять и снять въ 1900 году яровое поле и получить половину озимаго сбора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ покупки имѣнія крестьянами, они получатъ его очищеннымъ отъ всякихъ платежей за 1-ую половину 1900 года.

Не имѣя этихъ денегъ, крестьяне обратились въ губернскую управу, которая, сходя къ ихъ бѣдственному положенію, признанному и губернскимъ земскимъ собраніемъ XXXIII очередной сессіи, постановила выдать имъ заимообразно 724 руб. съ тѣмъ, чтобы потомъ представить этотъ вопросъ на усмотрѣніе собранія. Деньги должны были быть выданы по представленіи въ управу сельскаго приговора, коимъ крестьяне с-ца Никольскаго обязуются за круговой порукой уплатить эти деньги не позже 11 ноября 1900 года, причемъ, если до истеченія этого срока, въ случаѣ покупки земли г-жи Гусевой черезъ крестьянскій банкъ, губернское собраніе назначитъ крестьянамъ пособіе на переселеніе, то выданные 724 руб. будутъ удержаны изъ означеннаго пособія. Приговоръ долженъ быть засвидѣтельствованъ земскимъ начальникомъ.

Земскій начальникъ 5 уч. отказался однако засвидѣтельствовать означенный приговоръ, а объясненіе причинъ представилъ лишь черезъ $1^1/_2$ мѣсяца, по настоянію управы и требованію губернскаго присутствія. Земскій начальникъ нашелъ покупку земли обременительной для крестьянъ, такъ какъ въ случаѣ покупки имъ придется платить въ банкъ 1760 руб. процентовъ и 300 руб. всякихъ сборовъ, всего 2060 руб. *) При провѣркѣ приговора о покупкѣ земли, произведенной г. земскимъ начальникомъ 24 декабря 1899 г., присутствовало всего 39 домохозяевъ, изъ которыхъ 18 высказались за покупку земли и 21 противъ, о чемъ онъ и составилъ актъ. (Нужно замѣтить, что оба предъидущихъ приговора о покупкѣ земли состоялись по единогласному рѣшенію 55 домохозяевъ, изъ числа 61, имѣющихъ право голоса). Въ концѣ концовъ по новому сельскому приговору, состоявшемуся 31 декабря 1899 г., крестьяне рѣшили обратиться къ губернскому земск. собранію съ ходатайствомъ объ устройствѣ въ с. Никольскомъ водопровода изъ р. Пьяны или артезіанскаго колодца, каковой приговоръ г. земскій начальникъ и препроводилъ въ губ. управу вмѣстѣ съ прошеніемъ уполномоченнаго Андрея Васильева.

---

*) Кромѣ того, онъ указываетъ на плохое качество почвы въ покупаемомъ имѣніи и на чрезполосицу, которая будетъ представлять затрудненіе въ пастбищѣ. Крестьяне однако увѣряютъ, что, за исключеніемъ 12 дес., которыя они предполагаютъ отвести подъ усадьбы, почва въ имѣніи черноземная (на картѣ Докучаевас. Паново-Леоптьево лежитъ на границѣ аллювіальныхъ почвъ и долиннаго чернозема). Что же касается пастбища, то теперь именно они не имѣютъ выгона, но съ пріобрѣтеніемъ имѣнія г-жи Гусевой они вошли бы въ соглашеніе съ 3-мъ Пановскимъ обществомъ, съ надѣломъ котораго граничитъ это имѣніе и которое тоже заинтересовано въ устройствѣ пастбища.

Губернская управа, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, не могла не притти къ заключенію, что если бы даже удалось устроить въ с. Никольскомъ водопроводъ или артезіанскій колодезь, не смотря на чрезвычайную дороговизну этихъ сооруженій, то все же крестьянамъ пришлось бы на свой счетъ содержать дорого стоющія приспособленія въ родѣ двигателей и т. п., что легло бы на нихъ еще болѣе тяжелымъ бременемъ, чѣмъ уплата процентовъ крестьянскому банку. Кромѣ того, такія сложныя сооруженія, какъ водопроводъ или артезіанскій колодецъ, требуютъ постояннаго ухода, наблюденія и надзора, что едва ли будетъ удовлетворительно выполняться крестьянами с-ца Никольскаго.

Въ частности, для земства дѣло не ограничилось бы единовременнымъ пособіемъ, хотя бы и въ значительномъ размѣрѣ, а требовало бы все новыхъ и новыхъ ассигнованій. Имѣя въ виду всѣ эти соображенія, нельзя не признать, что для крестьянъ с-ца Никольскаго по-прежнему остается одинъ исходъ—переселиться на новое мѣсто. По ихъ словамъ, если земское собраніе разрѣшитъ выдать имъ по 45 руб. на дворъ въ видѣ пособія на переселеніе и, кромѣ того, 3200 рублей, требуемые крестьянскимъ банкомъ въ видѣ доплаты къ ссудѣ, то они навѣрное въ состояніи будутъ выполнить свои обязательства по отношенію къ банку, казнѣ и земству (земскіе сборы) *). Вслѣдствіе этого уполномоченные общества Андрей Васильевъ и Гавріилъ Корюхинъ 25 сего января обратились въ губ. управу съ просьбой ходатайствовать передъ губ. собраніемъ о назначеніи имъ пособія въ размѣрѣ 7000 руб.

Губ. управа, съ своей стороны, полагаетъ, что необходимо притти на помощь крестьянамъ безводнаго с-ца Никольскаго, которому грозитъ полное истребленіе въ случаѣ пожара, не говоря уже о другихъ опасностяхъ, съ которыми связано отсутствіе годной для питья воды. Изъ всего изложеннаго видно, что только переселеніе на новое мѣсто путемъ покупки земли при содѣйствіи крестьянскаго банка дастъ имъ возможность выйти изъ крайне затруднительнаго положенія, и потому губ. управа полагала бы удовлетворить ходатайство крестьянъ с-ца Никольскаго о назначеніи имъ пособія на переселеніе въ размѣрѣ 7000 рублей.

*) Въ ихъ распоряженіи будетъ тогда свыше 750 дес. земли.

ЧАСТЬ III.

Чрезвычайное Нижегородское Губернское Земское Собраніе 22—23 Іюня 1899 года.

ЖУРНАЛЫ

чрезвычайнаго Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Журналъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 22-го іюня 1899 года.

Исправляющій должность нижегородскаго губернатора, г. нижегородскій вице-губернаторъ баронъ К. П. Фредериксъ прибылъ въ $11^1/_2$ часовъ дня въ помѣщеніе губернской земской управы и объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ читаетъ 27 ст. Полож. о земск. учрежд.

Гласный С. П. Менделѣевъ, не участвовавшій въ засѣданіяхъ XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, принялъ установленную присягу.

Секретаремъ собранія избранъ гласный М. А. Ермоловъ.

Читаются заявленія гг. гласныхъ: сергачскаго уѣзднаго предводителя дворянства П. Г. Бобоѣдова, гласныхъ П. А. Каверзнева, В. Д. Калугина и А. П. Поливанова о причинахъ ихъ неявки въ собраніе.

Постановлено: причины ихъ неявки признать уважительными, а о причинахъ неявки остальныхъ неприбывшихъ въ собраніе сдѣлать запросъ.

Читается и принимается докладъ губернской управы о ходатайствѣ чрезвычайнаго арзамасскаго собранія о разрѣшеніи назначить пенсію Степанову, предсѣдателю арзамасской земской управы.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи о субсидіи на содержаніе II параллельнаго класса и о заключеніи комиссіи по разсмотрѣнію вопроса объ артезіанскомъ колодцѣ.

Гл. Фаворскій напоминаетъ, что минувшее очередное собраніе рѣшило принять на счетъ земства половину испрашиваемой субсидіи, но только при условіи, если вторую половину дастъ городъ.

Гл. Обтяжновъ полагаетъ рѣшеніе вопроса отложить до очереднаго собранія, такъ какъ предварительно слѣдуетъ выяснить участіе города въ содержаніи параллельнаго класса и степень заинтересованности земства въ субсидированіи гимназіи.

Гл. Зененко, подтверждая смыслъ сдѣланнаго прошлымъ очереднымъ собраніемъ постановленія, какъ его передалъ гл. Фаворскій, указываетъ, что такъ какъ дума отказала въ субсидіи гимназіи, то и земству нѣтъ основанія ее субсидировать, тѣмъ болѣе, что содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній, по мнѣнію гласнаго, не должно входить въ обязанности земства, которому не хватаетъ средствъ и на нужды начальнаго образованія.

Гл. Савельевъ высказывается за ассигнованіе субсидіи въ половинномъ размѣрѣ при условіи принятія другой половины на счетъ города на одинъ годъ, но теперь же на экстреннномъ собраніи, чтобы не поставить гимназію въ затруднительное положеніе, а вопросъ о постоянной субсидіи разрѣшить на предстоящемъ очередномъ собраніи.

Гл. Демидовъ настаиваетъ на ассигнованіи половины испрашиваемой субсидіи условно, если другую половину дастъ городъ.

Собраніе *постановило:* испрашиваемую г. директоромъ субсидію на содержаніе II параллельнаго класса принять на счетъ губернскаго земства лишь въ половинномъ размѣрѣ и на одинъ годъ, при условіи принятія другой половины субсидіи городомъ на свой счетъ. Сужденіе о постоянной субсидіи со стороны земства отложить до очереднаго собранія.

По вопросу объ устройствѣ при губернской больницѣ артезіанскаго колодца *постановлено:* принять полностью всѣ предложенія коммиссіи, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ право вступать въ сношенія по предмету устройства колодца и съ другими фирмами, кромѣ Варшавской.

Читается и принимается докладъ губернской управы по ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи краткосрочнаго займа до 10000 руб.

Читается докладъ губернской управы объ избраніи члена отъ земства для участія въ присутствіи по промысловому налогу. Затѣмъ закрытою баллотировкою въ означенную должность избираются: Заплатинъ, получившій 34 избирательныхъ и 1 неизбирательный, и Спроткинъ, получившій 32 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Читается и *принимается* докладъ губернской управы о ходатайствѣ предъ правительствомъ о сложеніи процентовъ по ссудѣ въ 100000 руб. и объ обращеніи 20000 руб. ссуды въ безвозвратное пособіе.

Читается докладъ губернской управы по дорожнымъ сооруженіямъ.

Гл. Обтяжновъ полагаетъ, что ассигнованію средствъ на указанныя въ докладѣ управы сооруженія должно предшествовать разрѣшеніе вопроса о томъ, принимаются ли эти сооруженія на губернскій счетъ всецѣло или нѣтъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ ассигновка можетъ быть сдѣлана лишь въ видѣ ссуды уѣздному земству и при томъ послѣ ходатайствъ уѣздныхъ собраній. На примѣрѣ кузнечнаго моста въ с. Ворсмѣ гласный иллюстрируетъ неудобство того положенія, когда не ясенъ вопросъ, въ чьемъ вѣдѣніи находится сооруженіе, въ вѣдѣніи ли губернскаго или уѣзднаго земства. На вопросъ гл. Обтяжнова, въ чьемъ вѣдѣніи находится этотъ мостъ, предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что въ вѣдѣніи уѣзднаго земства, а предсѣдатель горбатовской уѣздной управы, что въ вѣдѣніи губернскаго земства,—что̀ даетъ гл. Обтяжнову поводъ замѣтить, что неясность вопроса о томъ, кто является хозяиномъ сооруженія, можетъ повлечь то, что оно останется совсѣмъ безъ ремонта.

В. В. Хвощинскій находитъ неудобнымъ разрѣшать вопросъ о принятіи извѣстныхъ сооруженій на губернскій счетъ не на очередномъ собраніи и прибавляетъ, что единовременная ассигновка на какое либо сооруженіе со стороны губернскаго земства не равносильна принятію его въ разрядъ губернскихъ дорожныхъ сооруженій.

Гл. Обтяжновъ высказываетъ опасеніе, что уѣзды не будутъ заботиться о сооруженіяхъ выполненныхъ не на ихъ счетъ.

Гл. Савельевъ не раздѣляетъ этого опасенія, такъ какъ уѣзды заинтересованы въ хорошемъ состояніи дорогъ. Гласный прибавляетъ, что обсуждаемыя собраніемъ ходатайства вызваны тѣмъ, что выполнить данныя сооруженія не по силамъ уѣздамъ.

Гл. Звенигородскій, поддерживая ходатайство ардатовскаго уѣзда полагаетъ справедливымъ удовлетворить его: отсутствіе подробныхъ смѣтъ не основаніе отказывать ардатовскому уѣзду, который предъявилъ очень скромныя требованія и до сихъ поръ былъ обойденъ при распредѣленіи дорожнаго капитала. Гласный прибавляетъ, что ардатовскій уѣздъ проситъ только 1550 руб., тогда какъ по обслѣдованію члена мѣстной управы расходъ предстоитъ въ 6000 руб.

Гл. Бронскій находитъ возможнымъ удовлетворить всѣ, возбужденныя уѣздными управами, ходатайства, какъ вызванныя настоятельной и неотложной нуждой, разсужденія же принципіальнаго характера оставить до очереднаго собранія.

Гл. Обтяжновъ проситъ собраніе сдѣлать ассигновку на ремонтъ ворсменской гати, состояніе которой требуетъ немедленнаго исправленія.

В. В. Хвощинскій указываетъ, что такъ какъ эта гать испорчена не весенней водой, то вопросъ объ ея ремонтѣ не подлежитъ обсужденію настоящаго собранія.

Гл. Савельевъ указываетъ на невозможность въ настоящее время дѣлать ассигновки въ ссуду уѣзднымъ земствамъ, такъ какъ уѣздныя управы безъ согласія уѣздныхъ собраній приняты таковыя ссуды не вправѣ.

Гл. Фаворскій рекомендуетъ привлечь къ участію въ расходахъ на дорожныя сооруженія, о которыхъ идетъ рѣчь, и уѣздныя земства и опредѣлить процентныя отношенія этихъ расходовъ къ расходамъ губернскаго земства, иначе губернское земство, затрачивая свой капиталъ, освободило бы уѣздное земство отъ лежащихъ на послѣднемъ расходовъ.

В. В. Хвощинскій указываетъ, что закономъ предусмотрѣно это соображеніе гл. Фаворскаго; уѣзды не могутъ освободить себя отъ затратъ на дорожное дѣло; если одни сооруженія будутъ выполнены на губернскій счетъ, то уѣздныя средства будутъ истрачены на другія.

Затѣмъ предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе собранія вопросъ, находитъ ли собраніе возможнымъ, въ виду исключительныхъ условій нынѣшней весны, вызывающихъ необходимость произвести сразу и экстренно большое количество дорожныхъ сооруженій, разрѣшить вопросъ объ ассигнованіи на эти сооруженія изъ губернскаго дорожнаго капитала теперь же въ экстренномъ собраніи или отложить рѣшеніе его до очереднаго собранія.

Вопросъ *рѣшается* собраніемъ въ первомъ смыслѣ и постановлено приступить къ разрѣшенію отдѣльныхъ ассигновокъ теперь же; гл. Обтяжновъ заявляетъ, что остается при особомъ мнѣніи.

Затѣмъ докладъ управы *принимается* полностію со слѣдующими измѣненіями: 1) по ардатовскому уѣзду рѣшено открыть губернской управѣ кредитъ для производства намѣченныхъ управою исправленій, при условіи составленія смѣтъ на нихъ по соглашенію уѣздной управы съ участковымъ инженеромъ, на что и ассигновать 3000 р. въ безвозвратное пособіе.

2) Вопросъ о ремонтѣ Ворсменской гати оставить открытымъ до очереднаго собранія.

3) Ассигновать на макарьевскій уѣздъ 4191 р. 15 к. не въ кредитъ, а въ безвозвратное пособіе.

4) На нижегородскій уѣздъ ассигновать, согласно докладу управы, 2696 р. 2 к., а вопросъ объ ассигнованіи на мостовую при селѣ Митинѣ оставить открытымъ до очереднаго собранія.

5) На семеновскій уѣздъ ассигновать въ безвозвратное пособіе 8000 руб. на исправленіе моста на Линдѣ и 3000 руб. заимообразно на исправленіе остальныхъ, указанныхъ уѣздною управою сооруженій, если такое позаимствованіе будетъ разрѣшено уѣздной управѣ чрезвычайнымъ уѣзднымъ собраніемъ.

6) По арзамасскому уѣзду ассигновать, согласно докладу управы, 8137 руб. 69 коп. на исправленіе моста въ Кріушахъ, а по вопросу о кожинской гати и ломовской гати остаться при прежнихъ постановленіяхъ, не разрѣшая истратить имѣющіеся отъ постройки ломовской гати остатки на ремонтъ какихъ либо другихъ сооруженій, о чемъ ходатайствовалъ гл. Бронскій.

Читается докладъ управы по вопросу о психіатрической колоніи съ приложеніями.

Гласный Обтяжновъ, предостерегая собраніе отъ широкихъ затратъ и указывая на гадательность цыфры расхода, исчисленной спеціалистами на устройство водоснабженія для будущей колоніи въ Ляховѣ, полагаетъ ограничиться исполненіемъ только постановленія прошлаго собранія относительно постройки 2-хъ бараковъ въ Ляховѣ на уже ассигнованные для этого 60000 рублей.

Гласный Демидовъ также высказывается за необходимость исполнить уже состоявшееся постановленіе собранія и построить 2 барака, независимо отъ разрѣшенія вопроса о водоснабженіи и постройкѣ въ Ляховѣ колоніи для душевно-больныхъ.

Гласный Михайловъ находитъ, что постройка 2 бараковъ въ Ляховѣ, въ случаѣ невозможности построить тамъ всю колонію, не достигла бы цѣли, чѣмъ и руководствовалась коммиссія, связывая вопросъ о постройкѣ бараковъ съ вопросомъ о водоснабженіи и постройкѣ колоніи.

Гласный Фаворскій полагаетъ, что коммиссія и управа были не въ правѣ расширять произвольно поставленную имъ задачу. Собраніе категорически высказалось за необходимость немедленной постройки 2-хъ бараковъ въ Ляховѣ, имѣя въ виду единственно—выйти изъ теперешняго положенія и ослабить переполненіе Мартыновской больницы, а вовсе не обусловливало постройку своихъ бараковъ возможностью постройки въ Ляховѣ колоніи. Управа должна была приступить къ постройкѣ бараковъ, а не откладывать ее въ виду вопроса о водоснабженіи.

В. В. Хвощинскій указываетъ, что управа и коммиссія потому не приступила къ постройкѣ и не разрѣшила вопроса о водоснабженіи, что на это не было ассигновано кредита.

Г. Р. Килевейнъ настаиваетъ на необходимости построить немедленно бараки, но полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что строить ихъ надо согласно плану будущей колоніи, сооруженіе которой—вопросъ насущный и неотложный. А потому гласный высказывается за ассигнованіе кредита на изслѣдованіе вопроса о водоснабженіи.

А. А. Остафьевъ, указывая на то, что постройка только 2-хъ бараковъ не разрѣшитъ вопроса о призрѣніи душевно-больныхъ, такъ какъ

бараковъ этихъ будетъ мало, полагаетъ, что сначала надо рѣшить, по силамъ ли земству 600-тысячная колонія, и если нѣтъ, то слѣдуетъ вовсе отказаться отъ постройки бараковъ за городомъ. Гласный указываетъ на неудобства, связанныя съ помѣщеніемъ части больныхъ въ Ляховѣ: оно вызоветъ лишніе расходы. Поэтому, если собраніе не пожелаетъ строить въ Ляховѣ всей колоніи, то гласный предпочитаетъ построить бараки въ городѣ.

Гл. Зененко развиваетъ ту мысль, что помѣщеніе собственно психіатрической лѣчебницы удовлетворительно; плохо только помѣщеніе для хрониковъ. Поэтому только о выселеніи этихъ послѣднихъ за городъ и можетъ идти рѣчь, а для выселенія части ихъ достаточно и 2-хъ бараковъ въ Ляховѣ, для которыхъ въ свою очередь не нужно вовсе дорогого водоснабженія. Оно нужно лишь для цѣлой колоніи, вопросъ о которой, однако, не разработанъ вовсе. Гласный высказывается за точное исполненіе постановленія о постройкѣ 2-хъ бараковъ въ Ляховѣ.

Гл. Броиский также находитъ, что слѣдуетъ, не предрѣшая вопроса о возможности постройки въ Ляховѣ колоніи, ограничиться постройкой 2-хъ бараковъ, а для нихъ дорогое водоснабженіе излишне.

Гл. Савельевъ настаиваетъ на необходимости строить бараки въ связи съ планомъ колоніи, которая неизбѣжна. Примѣръ Тихоновской больницы доказываетъ, что сооруженіемъ 2-хъ бараковъ нельзя разрѣшить вопроса удовлетворительно. Надо теперь же рѣшить, можно ли строить въ Ляховѣ колонію. Въ какомъ положеніи оказалось бы земство, если бы послѣ постройки тамъ 2-хъ бараковъ выяснилось, что строить тамъ колонію нельзя! Чтобы избѣжать этого, надо теперь же рѣшить вопросъ о водоснабженіи.

Гл. Демидовъ и Зененко снова настаиваютъ на необходимости выполнить постановленіе прошлаго собранія и строить 2 барака теперь же.

Г. Р. Килевейнъ подкрѣпляетъ эту мысль, указывая на то, что если не построить бараковъ теперь же, то земство лишится и Ляхова и пожертвованій. Но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо рѣшить вопросъ о водоснабженіи.

Гл. Балкашинъ полагаетъ, что собраніе не ставило вопроса о постройкѣ 2-хъ бараковъ въ Ляховѣ въ связи съ постройкой тамъ колоніи. Вопросъ о послѣдней еще не разработанъ, а на сооруженіе 2-хъ бараковъ собраніе смотрѣло какъ на временную, но безусловно необходимую мѣру. Гласный не видитъ особой бѣды, если впослѣдствіи окажется, что строить колонію тамъ нельзя; цѣль сооруженія бараковъ все таки достигнута: положеніе больныхъ улучшится.

В. В. Хвощинскій, предупредивъ, что выскажетъ свое личное мнѣніе, а не мнѣніе управы, полагаетъ, что постройка и содержаніе большой ко-

лоніи земству, при ограниченности его средствъ, не подъ силу. Это задача правительства, которое теперь и приступило къ постройкѣ ряда центральныхъ психіатрическихъ больницъ. Далѣе Хвощинскій высказываетъ ту мысль, что если имѣть въ виду лишь временное улучшеніе положенія душевно-больныхъ, то проще и дешевле строить бараки въ городѣ. Если же собраніе рѣшится строить въ Ляховѣ колонію, то слѣдуетъ сначала выяснить вопросъ о водоснабженіи. Строить же бараки въ Ляховѣ можно лишь въ связи съ колоніей.

Гл. Михалкинъ высказываетъ ту же мысль, что и Хвощинскій, и объясняетъ, почему коммиссія поставила постройку 2-хъ бараковъ въ связи съ вопросомъ о водоснабженіи: собраніе постановило „построить бараки, выяснивъ вопросъ о водѣ“ и постановило эту постройку въ связь съ колоніей. Затѣмъ гласный полагаетъ, что если воды въ Ляховѣ не окажется въ достаточномъ количествѣ, то бараки надо строить въ городѣ.

Собраніе, признавая пересмотръ постановленій XXXIII и XXXIV очередныхъ собраній неумѣстнымъ въ экстренномъ собраніи и подтверждая ихъ, *постановило:* приступить теперь же къ постройкѣ 2-хъ бараковъ въ Ляховѣ, не предрѣшая пока вопроса о возможности постройки тамъ колоніи, и разрѣшить управѣ израсходовать на этотъ предметъ имѣющіяся и могущія поступить пожертвованія и уже ассигнованныя на постройку 2-хъ бараковъ 15.000 руб. изъ запаснаго капитала,— всего въ размѣрѣ до 60.000 руб.; на устройство водоснабженія для 2-хъ бараковъ ассигновать 2.500 руб. изъ запаснаго капитала, а ассигновки на устройство водоснабженія для всей колоніи пока не дѣлать. Затѣмъ собраніе *отклоняетъ* предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ объ ассигновкѣ 8.000 р. на изысканіе воды чрезъ постройку артезіанскаго колодца.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя управы, *постановило* ассигновать 2000 руб. изъ страховаго капитала на обслѣдованіе селеній губерніи, нуждающихся въ водоснабженіи, съ цѣлью улучшенія ихъ положенія въ антипожарномъ отношеніи и въ видахъ выясненія вопроса о возможности организаціи въ нихъ общественныхъ работъ.

Засѣданіе закрыто до 12 час. слѣдующаго дня.

Отдѣльное мнѣніе губернскаго гласнаго отъ Горбатовскаго уѣзда В. Д. Обтяжнова къ журналу экстреннаго губернскаго земскаго собранія іюня 22 дня 1899 г.

По докладу управы относительно ходатайствъ уѣздныхъ управъ о пособіи изъ губернскаго дорожнаго капитала на возстановленіе въ уѣздахъ будто разрушенныхъ весенними водами дорожныхъ сооруженій—въ видѣ разрѣшенія собраніемъ всѣхъ безъ исключенія ходатайствъ въ удовлетворитель-

номъ смыслѣ, а слѣдовательно и разрѣшенія отпуска изъ дорожнаго капитала 63,000 рублей на указанныя въ докладѣ цѣли,—я остался при отдѣльномъ мнѣніи на нижеслѣдующихъ основаніяхъ. Означенный капиталъ—губернскій и можетъ быть расходуемъ исключительно на ремонтъ и сооруженіе губернскихъ трактовъ, окончательно принятыхъ губернскимъ земствомъ въ свое завѣдываніе, т. е. такихъ трактовъ, которые служатъ не только мѣстнымъ цѣлямъ, а имѣютъ общее для губерніи значеніе, притомъ содержаніе которыхъ непосильно средствамъ уѣздныхъ земствъ. Отступить отъ этого взгляда значитъ всецѣло нарушить основной принципъ, указанный въ Высочайшемъ повелѣніи о дорожномъ капиталѣ, и, безсистемно израсходовавъ весь дорожный капиталъ на случайныя надобности, не имѣть возможности и въ будущемъ улучшить необходимые проѣздные пути. Чѣмъ же, вызывается надобность въ столь почтенномъ расходѣ, какъ 63,000 руб., и какія данныя представлены губернскому собранію въ доказательство непредвидѣнныхъ несчастій, а не безхозяйственности содержанія и сооруженія поврежденныхъ мостовъ и гатей?. Мы знаемъ нѣкоторые усовершенствованные за послѣднее время тракты, которые не выходятъ изъ ремонта и все-таки остаются непроѣздными. Внешняя вода не есть ли только предлогъ, что-бы воспользоваться безвозвратными ссудами и укрыть свою безхозяйственность?. Предсѣдателями управъ какъ-то вскользь говорится о поврежденіяхъ; дорожнымъ отдѣломъ губернскаго земства сдѣлана расцѣнка могущихъ быть возведенными сооруженій, на основные же вопросы: въ какомъ положеніи найдены поврежденныя сооруженія, разрушились-ли они отъ непредвидѣнныхъ несчастій или просто отъ ветхости отвѣта не послѣдовало. Если мостовыя сооруженія были на сколько нибудь пригодны, почему-жъ изъ будущаго предполагаемаго ремонта не исключена стоимость оставшагося отъ поврежденныхъ мостовъ матеріала?. Нѣтъ также указаній, израсходованы ли смѣтныя назначенія уѣздныхъ земствъ на дорожныя сооруженія за 1898 –99 годъ, такъ какъ при наличности уѣздныхъ средствъ на тотъ-же предметъ нѣтъ надобности въ кредитѣ изъ губернскихъ капиталовъ. Изъ ходатайствъ, а равно изъ преній на собраніи ясно устанавливается, что означенныя ходатайства не болѣе, какъ попытка перевести уѣздную повинность на счетъ губернскаго земства и дорожнаго капитала, и даже сами просители довольно сбивчиво опредѣляли свою потребность въ извѣстной суммѣ; напримѣръ, ардатовскій уѣздъ началъ ходатайство съ ссуды съ возвратомъ въ 1500 руб., а затѣмъ въ виду благодушнаго настроенія собранія, рѣшившаго не ссужать, а безвозвратно раздавать деньги дорожнаго капитала, увеличилъ свои требованія до 6000 руб., и когда собраніе ассигновало 3000 руб. остался вполнѣ удовлетвореннымъ. Нижегородскій уѣздъ задавался вопросомъ, что требуется дѣлать по полученіи ссуды:—ремонтировать-ли уже существующіе пути или, уничтоживъ ихъ начать новые, причемъ оговорился, что во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ не спѣшный и легко можетъ быть отложенъ до очереднаго собранія. Макарьевскій уѣздъ въ детальной расцѣнкѣ призналъ необходимость пособій даже на починки въ 75 рублей, хотя стотысячная уѣздная смѣта не исчерпана. Если въ этихъ

ссудахъ имѣлась дѣйствительная потребность, то надлежало собрать уѣздныя земскія собранія, которыя обстоятельно обсудили-бы, отчего произошли поврежденія и какимъ способомъ привести ихъ въ порядокъ и слѣдуетъ-ли ходатайствовать о какихъ либо ссудахъ, такъ какъ является еще одно очень существенное обстоятельство, оставленное собраніемъ безъ обсужденія, а именно: при настоящемъ постановленіи о возведеніи на счетъ дорожнаго капитала въ уѣздахъ сооруженій на 63,000 руб., кто будетъ хозяиномъ и дозорщикомъ за тѣми возведенными сооруженіями? Разъ о нихъ не было ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній, то нельзя и обязать уѣздныя земства ремонтировать ихъ за свой счетъ и въ тоже время безъ окончательнаго пріема тѣхъ трактовъ и сооруженій въ вѣдѣніе губернскаго земства нельзя обязаться въ будущемъ ремонтировать ихъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала. Возбуждаемый мной вопросъ—не отвлеченный, а имѣетъ свою поучительную исторію, выясненную на настоящемъ собраніи изъ обмѣна заявленій предсѣдателей губернской управы и горбатовской уѣздной по поводу ремонтированнаго года 2 тому назадъ губернскимъ земствомъ „кузнечнаго“ моста въ селѣ Ворсмѣ. Истрачено на ремонтъ его губернскихъ суммъ 2000, а мостъ кинутъ на произволъ судьбы, подвергаясь разнымъ случайностямъ, такъ какъ губернская управа считаетъ тотъ мостъ по прежнему уѣзднымъ; уѣздная же управа въ виду ремонта его губерскимъ земствомъ сняла съ себя всякое попеченіе объ охранѣ его и въ результатѣ—мостъ безъ хозяина. По моему мнѣнію, весь настоящій вопросъ не требовалъ особой спѣшности, такъ какъ если что и испорчено весенней водой, то надо думать, что къ данному моменту проѣздъ уже установленъ на мѣстныя уѣздныя средства, и всѣ нынѣ возбуждаемые вопросы слѣдовало передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и лишь по одобреніи намѣченныхъ предположеній настоящими хозяевами, т. е. уѣздными собраніями, оставить послѣднее слово за губернскимъ собраніемъ; настоящая же премировка разрушенныхъ путей сообщенія безъ точнаго выясненія причинъ и условій ихъ порчи, а лишь при голословной ссылкѣ на весеннюю воду создаетъ прецедентъ безхозяйственному веденію уѣздными земствами дорожныхъ хозяйствъ въ увѣренности, что лишь окончательнымъ разрушеніемъ существующаго они могутъ обязательную уѣздную повинность перевести за счетъ губернскій.

Журналъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 23 іюня 1899 г.

Собраніе открыто предсѣдателемъ А. Б. Нейдгартъ въ 12 часовъ дня.

Секретаремъ собранія М. А. Ермоловымъ былъ прочитанъ проектъ журнала засѣданія 22 іюня и редакція его съ нѣкоторыми измѣненіями утверждена собраніемъ.

Затѣмъ, предложеніемъ г. нижегородскаго губернатора отъ 23 іюня сего года за № 429, чрезвычайное губернское земское собраніе было объявлено закрытымъ.

776

ДОКЛАДЫ

Губернской Земской Управы.

1. О ходатайствѣ чрезвычайнаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи назначить пенсію предсѣдателю уѣздной управы М. И. Степанову.

(Къ журналу 22 іюня 1899 г.).

10 марта 1899 г. за № 166 г. нижегородскій губернаторъ сообщилъ губернской управѣ слѣдующее: „Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 18 февраля 1899 г. постановленіе XXXIV очереднаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, по вопросу о назначеніи предсѣдателю арзамасской уѣздной земской управы М. П. Степанову пожизненной пенсіи въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ, губернское присутствіе, принимая во вниманіе указъ правительствующаго сената отъ 20 ноября 1891 г. за № 13961, коимъ вопросъ о правѣ земскихъ собраній назначать служащимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ пенсіи, въ виду полнаго отсутствія на этотъ предметъ въ законѣ указаній, рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, опредѣлило: постановленіе XXXIV очереднаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи предсѣдателю мѣстной уѣздной земской управы М. П. Степанову пожизненной пенсіи въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ отмѣнить".

Въ заключеніе г. губернаторъ присовокупилъ, что если арзамасское земство, во вниманіе къ долговременной и полезной службѣ Степанова, признаетъ необходимымъ назначить ему пенсію, то отъ названнаго земства зависѣло бы заявить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство по сему предмету, каковое въ случаѣ поддержки названнымъ собраніемъ могло бы быть удовлетворено путемъ представленія на усмотрѣніе комитета министровъ въ порядкѣ ст. 186 Уст. о пен. и единоврем. пос. т. III св. зак. изд. 1896 года.

Содержаніе этого предложенія губернской управой сообщено было арзамасской уѣздной земской управѣ.

Въ настоящее время уѣздная управа отношеніемъ отъ 17 мая за № 1513 увѣдомила предсѣдателя губернской управы, что чрезвычайное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 16 мая по вопросу о назначеніи предсѣдателю земской управы М. П. Степанову пожиз-

ненной пенсіи, между прочимъ, *постановило* просить о назначеніи пенсіи М. П. Степанову, опредѣленной XXXIV земскимъ собраніемъ въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ,—въ порядкѣ, указанномъ выше, чрезъ губернское земское собраніе чрезвычайной сессіи для представленія въ комитетъ министровъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи пенсіи предсѣдателю арзамасской уѣздной земской управы М. П. Степанову.

---

2. О ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи о субсидіи на содержаніе II параллельнаго класса и о заключеніи коммиссіи по разсмотрѣнію предложенія губернской управы объ устройствѣ артезіанскаго колодца.

(Къ журналу 22 іюня 1899 г.).

На разсмотрѣніе минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія были внесены доклады: а) губернской управы о ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи о субсидіи на содержаніе II параллельнаго класса и б) коммиссіи по разсмотрѣнію предложенія губернской управы объ устройствѣ артезіанскаго колодца, между тѣмъ постановленій собранія въ журналахъ его не содержится.

Въ виду сего, представляя упомянутые доклады, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію постановить по нимъ свое рѣшеніе.

а) Докладъ губернской управы о ходатайствѣ директора нижегородской гимназіи о субсидіи на содержаніе II параллельнаго класса.

Г. директоръ нижегородской гимназіи въ отношеніи отъ 20 ноября за № 894 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее:

До 1888 года нижегородская губернская гимназія, хотя при ней задолго до этого времени образовались четыре параллельныхъ класса при I, II, III, IV основныхъ классахъ, обходилась своими собственными средствами, состоящими 1) изъ ассигнованныхъ изъ государственнаго казначейства по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія суммъ на содержаніе полностію I, II, III, IV, V, VI, VII основныхъ классовъ и нѣсколько больше $^2/_3$ на содержаніе VIII основного класса и 2) изъ спеціальныхъ средствъ, получаемыхъ отъ взноса платы за ученье.

Послѣднія, т. е. спеціальныя средства, служа источникомъ для покрытія дополнительныхъ расходовъ на хозяйственныя нужды гим-

назіи, на улучшеніе и пріобрѣтеніе классной мебели, пополненіе ученическихъ библіотекъ, фундаментальной библіотеки и физическаго кабинета, на ежегодный ремонтъ классныхъ и иныхъ помѣщеній и пособіе служащимъ въ гимназіи, расходуются также на содержаніе на половину приготовительнаго класса, на $^1/_3$ VIII класса и полностію всѣхъ параллельныхъ отдѣленій. До 1888 года отъ спеціальныхъ средствъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, получались небольшіе остатки, образовавшіе до этого года запасную сумму до 5000 р., необходимую при увеличившихся на содержаніе параллельныхъ классовъ расходахъ, которые гимназія должна вести на свой страхъ. Но въ 1888 году вслѣдствіе новыхъ расходовъ на содержаніе 5-го параллельнаго класса предвидѣлось превышеніе расходовъ надъ приходомъ, а потому директоръ гимназіи обратился въ нижегородскую городскую управу съ просьбой о субсидіи на содержаніе I-го параллельнаго класса, которая съ тѣхъ поръ ежегодно и выдается городской управой гимназіи въ размѣрѣ 1500 рублей.

При этой субсидіи гимназія имѣла возможность безъ риска содержать пять параллельныхъ классовъ. Съ тѣхъ поръ прошло 10 лѣтъ, въ теченіе которыхъ количество учащихся въ гимназіи, возрастая изъ года въ годъ, дошло до 518 человѣкъ вмѣсто 407, бывшихъ въ 1888 году, а вмѣстѣ съ тѣмъ явилась необходимость и въ открытіи VI-го параллельнаго класса, потребовавшаго ежегоднаго расхода въ размѣрѣ 1900 рублей.

Съ открытіемъ VI-го параллельнаго класса спеціальныхъ средствъ, получаемыхъ отъ взноса платы за ученіе, иногда не доставало на покрытіе всѣхъ необходимыхъ расходовъ, и если гимназія имѣла возможность не закрывать VI-го параллельнаго класса, то лишь благодаря находившейся въ ея распоряженіи вышеупомянутой запасной суммы, образовавшейся еще при существованіи 4-хъ параллельныхъ отдѣленій: частію этой суммы гимназія и пользовалась для покрытія расходовъ всякій разъ, когда обычныя спеціальныя средства оказывались израсходованными.

Къ сожалѣнію, въ текущемъ году гимназія лишилась этой запасной суммы, вошедшей, по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія, въ назначенныя имъ изъ разныхъ источниковъ средства на покрытіе расходовъ по подведенію фундамента подъ зданіе нижегородской гимназіи, и вслѣдствіе этого гимназія не имѣетъ уже возможности, безъ посторонней помощи, содержать въ будущемъ VI-й параллельный классъ. Во избѣжаніе необходимости сокращенія числа параллельныхъ отдѣленій, сокращенія прискорбнаго для родителей, избирающихъ для своихъ дѣтей гимназическое образованіе, я обращался въ концѣ сентября текущаго года въ городскую управу съ просьбой назначить вторую субсидію въ размѣрѣ 1840 руб., необходимыхъ на содержаніе II-го

параллельнаго класса, хотя городская управа, кромѣ субсидіи на содержаніе I-го параллельнаго класса, оплачиваетъ на половину содержаніе приготовительнаго класса, ассигнуя на это 550 руб. въ годъ.

На этотъ разъ городская управа, въ виду скудныхъ своихъ средствъ, не нашла возможнымъ удовлетворить мое ходатайство.

Признавая сокращеніе числа параллельныхъ классовъ при нижегородской гимназіи, единственной въ нижегородской губерніи всесословной гимназіи, явленіемъ ненормальнымъ, я рѣшаюсь обратиться съ такой же просьбой въ губернскую земскую управу и позволяю себѣ питать полную увѣренность, что мое ходатайство объ ассигнованіи ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 1840 рублей встрѣтитъ сочувствіе и будетъ уважено.

Настоящее ходатайство директора нижегородской гимназіи губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

б) Докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію предложенія губернской управы объ устройствѣ артезіанскаго колодца.

Предложеніе управы основывается на томъ, что городъ намѣренъ ввести плату за пользованіе городскимъ водопроводомъ, по 15 коп. за 100 ведеръ, что на земскую больницу нужно 20 тысячъ ведеръ воды ежедневно, считая по 20-ти ведеръ въ день на одного человѣка, и что при такомъ разсчетѣ земство будетъ уплачивать городу ежегодно за воду 11 тысячъ рублей. Лучше имѣть свой собственный источникъ, пользуясь выгодными условіями варшавской фирмы Мирецкаго и К°. Фирма получаетъ за колодезь 6100 руб. только тогда, когда онъ будетъ давать дѣйствительно указанное количество воды, въ теченіе 10-ти дней по окончаніи работъ, когда вода окажется вполнѣ годной для питья и когда она удовлетворитъ всѣмъ необходимымъ требованіямъ гигіены.—Помимо этого расхода, по разсчету управы земству придется еще истратить около 20-ти тысячъ рублей на устройство водонапорной башни съ насосомъ и желѣзнымъ водоемомъ на 24 тысячи ведеръ, а затѣмъ ежегодно тратить по эксплоатаціи сооруженія 1000 руб.

Коммиссія посѣтила заводъ А. Долгова, гдѣ, благодаря содѣйствію мѣстной администраціи въ лицѣ г. Горинова, собрала свѣдѣнія о заводскомъ артезіанскомъ колодцѣ, законченномъ московскою фирмою Вангель двѣ недѣли тому назадъ. Колодезь прорытъ на 300′, стоитъ 7 тысячъ рублей, даетъ 570 ведеръ въ часъ, вода его предназначается не для питья, а для техническихъ цѣлей. Точнаго анализа качествъ воды для питья еще не было сдѣлано, но предполагается, что эта вода для питья вполнѣ пригодна.

Коммиссія находитъ: 1) Еще нѣтъ окончательнаго распоряженія о взиманіи платы городомъ съ земской больницы за воду. По распоряженію завѣщателя, водопроводъ подаренъ городу съ условіемъ безплатнаго пользованія водою жителями. Исключеніе изъ понятія о *жителяхъ* всѣхъ обитателей больницы и вообще благотворительныхъ заведеній, какъ это проэктируется, составляетъ вопросъ еще спорный въ юридическомъ отношеніи. Съ другой стороны, завѣщанныхъ денегъ оказалось недостаточно и городъ внесъ на это дѣло еще свои дополнительныя суммы, оказавшись вторымъ самостоятельнымъ собственникомъ сооруженія. Нарушая основы завѣщанія, городъ, можетъ быть, захочетъ уплатить всю потраченную завѣщателемъ на водопроводъ сумму. Чѣмъ разрѣшатся всѣ эти затрудненія, въ настоящій моментъ еще сказать нельзя.

2) Съ другой стороны, если городу дѣйствительно принадлежитъ право взиманія за воду платы или если право будетъ за нимъ вскорѣ признано формально, то земство можетъ понести убытки отъ отказа на принятіе выгодныхъ условій варшавской фирмы, обезпечивающей исполненіе всѣхъ необходимыхъ требованій.

3) Въ нагорной части города до сихъ поръ имѣется только одинъ артезіанскій колодезь, да и тотъ дѣйствуетъ только еще двѣ недѣли. Онъ можетъ внезапно и изсякнуть. За отсутствіемъ здѣсь точныхъ изслѣдованій нѣтъ несомнѣнныхъ данныхъ о расположеніи и уклонѣ подземныхъ водоносныхъ слоевъ. Можно попасть при буреніи и на такой случайный резервуаръ воды, который скоро истощится и 10-ти дневный срокъ фирмы на испытаніе окажется недостаточнымъ. На низменной сторонѣ Волги меньше мѣста для такихъ случайностей. Долговскій колодезь является на горѣ первымъ опытомъ. Геологическій комитетъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ высказалъ мнѣніе о томъ, что трудно разсчитывать достиженія водоносныхъ прѣсныхъ горизонтовъ ранѣе 840′ глубины ниже уровня Волги. Выше этого уровня залегаютъ пласты различныхъ породъ земли, въ томъ числѣ и сѣрые гипсы, въ которыхъ имѣются, по мнѣнію комитета, водоносные горизонты, но вода въ нихъ оказывалась сильно соленою. По мнѣнію фирмы Вангель, въ Нижнемъ можно получить артезіанскую воду съ двухъ горизонтовъ, изъ коихъ одинъ лежитъ около 100′, другой около 840′ ниже уровня Волги. Для высокой части города, слѣдовательно, надо прибавить высоту надъ уровнемъ Волги.

Въ виду изложенныхъ соображеній, коммиссія имѣетъ честь предложить собранію:

1) Поручить управѣ путемъ сношеній съ городомъ и подлежащими учрежденіями возможно скорѣе выяснить положеніе дѣла, еще не разрѣшеннаго окончательно, по вопросу о платѣ за воду.

2) Если дѣйствительно не будетъ возможности отстоять здѣсь интересы земства, въ лицѣ его благотворительныхъ заведеній, и если нельзя будетъ получить отъ города формальнаго акта, успокоительнаго для будущаго времени, то поручить управѣ, не ожидая слѣдующаго земскаго собранія, вступить въ сношенія съ варшавской фирмой и устроить артезіанскій колодезь.

3) Условіе съ фирмой относительно срока испытаній количества и качества артезіанской воды измѣнить, во избѣжаніе риска, вмѣ-дя 4-хъ мѣсячный срокъ вмѣсто 10-ти дневнаго.

4) Водонапорную башню со всѣми приспособленіями, как[illegible]0-ти тысячное сооруженіе, по той же причинѣ не строить ранѣе [illegible] мѣсячнаго срока, считая со дня окончанія устройства колодца.

---

3. Докладъ о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи краткосрочнаго займа до [illegible] тысячъ рублей.

(Къ журналу 22 іюня 1899 г.).

Арзамасская уѣздная земская управа внесла на разсмотрѣніе чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія созыва 16 мая 1899 г. докладъ слѣдующаго содержанія:

„Въ виду недорода хлѣбовъ въ прошломъ году поступленія уѣзднаго земскаго сбора еще съ осени были недостаточны для выполненія смѣты расходовъ; начиная же съ настоящей весны, они совершенно прекратились и управа давно уже неаккуратно платитъ жалованье служащимъ, содержателямъ земскихъ станцій, въ магазины, лавки, аптеки и разнымъ лицамъ за продукты, медикаменты и аптечныя принадлежности для больницъ и проч. Правда, прекращеніе сборовъ весною и лѣтомъ въ арзамасскомъ земствѣ есть не единичное явленіе только настоящаго года, хотя въ урожайные годы оно проявлялось и въ болѣе слабой степени, но до настоящаго года управа пользовалась предоставленнымъ ей земскимъ собраніемъ 5 октября 1893 г. правомъ дѣлать въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы краткосрочные займы до 10 тысячъ рублей и такимъ образомъ нѣсколько лѣтъ удовлетворялась таковыми займами до осеннихъ сборовъ. Изъ циркуляра же г. начальника губерніи отъ 12 декабря 1898 г. за № 888 видно, что земства могутъ производить займы не иначе, какъ съ утвержденія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и притомъ только на одинъ годъ, а потому, руководствуясь этимъ циркуляромъ, займа по примѣру прежнихъ лѣтъ въ настоящемъ году уже не сдѣлано, вслѣдствіе чего земство лишилось возможности выполнять смѣту расходовъ.

„Докладывая о вышеизложенномъ, управа имѣетъ честь предложить собранію разрѣшить ей сдѣлать заемъ до десяти тысячъ рублей для выполненія текущихъ расходовъ до осеннихъ сборовъ“.

Уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ, постановило: заемъ управѣ разрѣшить до 10000 рублей на текущія надобности на срокъ одного года на основаніи прежняго постановленія отъ 5 октября 1893 г. для устраненія временнаго недостатка общихъ кассовыхъ средствъ.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа, на основаніи пункта 12 ст. 63 полож. о земск. учрежд., имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить арзамасскому уѣздному земству произвести испрашиваемый имъ заемъ на нужды земства.

---

4. По предложенію г. Нижегородскаго Губернатора о выборѣ лица въ составъ губернскаго по промысловому налогу присутствія и замѣстителя къ нему.

(Къ журналу 22 іюня 1899 г.).

11 сего іюня за № 2707 г. Нижегородскій Губернаторъ увѣдомилъ Губернскую Управу, что 14 октября 1898 г. за № 733 имъ предложено было внести на обсужденіе XXXIV очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о выборѣ лица, изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, въ составъ губернскаго по промысловому налогу присутствія и замѣстителя къ нему, срокомъ на 4 года.

Не усматривая изъ производства XXXIV очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, что означенные выборы произведены, г. Губернаторъ нынѣ предлагаетъ произвести таковые въ чрезвычайномъ Земскомъ Собраніи.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію произвести выборы члена и замѣстителя къ нему, изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, въ составъ Губернскаго по промысловому налогу присутствія.

---

5. О ходатайствѣ передъ правительствомъ о сложеніи $^0/_0$ по ссудѣ въ 100.000 р. и объ обращеніи 20.000 р. ссуды въ безвозвратное пособіе.

(Къ журналу 22 іюня 1899 г.).

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію въ 28 день ноября 1891 г. Губернскому Земству на выполненіе обязательныхъ смѣтныхъ расходовъ отпущено въ ссуду 100.000 руб. съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возвращена въ казну въ теченіе двухъ лѣтъ, начиная съ 1 января 1892 г. равными частями съ $6^0/_0$ на оставшуюся по день взноса въ долгу сумму. Кромѣ того, правительствомъ въ 1893 г. выдано въ ссуду на расходы по борьбѣ съ холерной эпидеміей 20.000 руб., съ условіемъ возврата въ теченіе 10 лѣтъ равными частями.

Населеніе Нижегородской губерніи вотъ уже цѣлый рядъ лѣтъ переживаетъ давно небывалое, тяжелое экономическое положеніе, являющееся результатомъ бѣдствій, посѣтившихъ Нижегородскую губернію: необычайныхъ неурожаевъ, пожаровъ и эпизоотій. Размѣры неурожаевъ такъ велики, что вызвали цѣлый рядъ ссудъ на продовольствіе населенія и на обсѣмененіе полей. Такъ, правительствомъ и губернскимъ земствомъ выдано въ ссуду населенію, пострадавшему отъ неурожая 1890 г. 350.000 р., отъ неурожаевъ 1891 г. и 1892 гг. 6.830.000 р., 1893 г. 182.000 р., 1897 г.—600.000 р. и по неурожаю 1898 г. правительство рѣшило выдать въ ссуду 200.000 п. ржи и 350.000 п. яровыхъ сѣмянъ.

Размѣры бѣдствій, причиненныхъ пожарами, также громадны. Такъ, среднее ежегодное вознагражденіе за пожарные убытки за 1-е десятилѣтіе равнялись 310.000 р., за 2-е—384.000 р., а за послѣднее 3-е десятилѣтіе они достигли уже суммы 481.000 р., т. е. на 23% выше противъ средняго ежегоднаго вознагражденія за всѣ три десятилѣтія существованія земскаго страхованія, равнаго лишь 392.000 руб. При такихъ громадныхъ пожарахъ губернское земство, даже по израсходованіи всей наличности страхового капитала, не могло удовлетворить погорѣльцевъ, почему правительство отпустило на этотъ предметъ губернскому земству, по его ходатайству, 700.000 руб. Этотъ долгъ до сего времени сполна не погашенъ и его осталось на 1 января сего года 280.000 руб.

Несчастія отъ эпизоотій также значительны. За послѣдніе 9 лѣтъ отъ разныхъ эпидемическихъ болѣзней пало 7200 лошадей, 4600 коровъ и 9700 головъ мелкаго скота.

Всѣ эти обстоятельства не могли не отразиться печально на положеніи земскихъ финансовъ. Такъ, на 1 января сего года капиталы губернскаго земства: запасный, смѣтный, оборотный, ветеринарный (чумный) находятся сполна въ недоимкахъ. Губернскій продовольственный капиталъ весь въ ссудахъ за населеніемъ. Въ продовольственной ссудѣ за населеніемъ также полученные губернскимъ земствомъ заимообразно общественные и сословные капиталы 306000 р. и отъ правительства 156,000 р. Недоимка губернскаго земскаго сбора составляетъ сумму 692.000 р. при годовомъ окладѣ 569.000 р. Кромѣ этого губернское земство должно правительству пособія на содержаніе реальнаго училища 51.000 р. и на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учрежденій 173.000 р. Всѣ долги губернскаго земства, сроки платежей коихъ уже истекли, достигли суммы: правительству 500.000 р., общественнымъ и сословнымъ продовольственнымъ капиталамъ 416.000 р. Всѣ эти суммы находятся въ недоимкахъ губернскаго земскаго сбора и въ продовольственныхъ ссудахъ за населе-

780

ніемъ. Имѣютъ наличность лишь нѣкоторые капиталы, имѣющіе спеціальное назначеніе: дорожный, пенсіонный, страховой и неприкосновенный благотворительный.

При такомъ угнетенномъ состояніи земскихъ финансовъ и при столь тяжеломъ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія губернское земство не могло уплачивать ссудъ, выданныхъ правительствомъ въ 1891 и 1893 гг., отчего наросло на нихъ % и пени сверхъ капитальнаго долга 27.324 р. Уплата этихъ ссудъ осложняется еще тѣмъ, что, по существующимъ узаконеніямъ, поступающими платежами погашаются прежде всего накопившіеся и текущіе % и пени и лишь за погашеніемъ ихъ поступленія пойдутъ въ уплату ссудъ.

При такихъ обстоятельствахъ нельзя не признать, что означенная ссуда въ 100.000 руб. выдана на крайне тяжелыхъ условіяхъ для губернскаго земства, а ссуда въ 20.000 р., выданная на борьбу съ холерой, подлежитъ сложенію съ долговъ губернскаго земства, въ виду того, что на борьбу съ холерой правительствомъ выдавались учрежденіямъ безвозвратно значительныя суммы. Какъ напримѣръ, можно указать, что нижегородское городское управленіе получило безвозвратно на борьбу съ холерой отъ правительства слишкомъ 200.000 руб.: губернское земство таковыхъ не получало.

На основаніи изложеннаго, губернская управа, находя наиболѣе цѣлесообразнымъ и своевременнымъ нынѣ же возбудить ходатайство предъ правительствомъ о сложеніи 27.324 р. % и пени на долгъ губернскаго земства въ 100.000 руб., о перечисленіи ссуды въ 100.000 р. въ безпроцентную и о сложеніи долга 20.000 р., выданныхъ на борьбу съ холерою, имѣетъ честь просить собраніе уполномочить ее на эти ходатайства.

---

6. О дорожныхъ сооруженіяхъ, разрушенныхъ весеннимъ разливомъ 1899 года.

(Къ журналу 22 іюня 1899 года).

Высокимъ подъемомъ воды во время весенняго разлива настоящаго года уничтожило и попортило много дорожныхъ сооруженій почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Такъ какъ возобновленіе многихъ изъ этихъ сооруженій должно потребовать значительныхъ затратъ, непосильныхъ денежнымъ средствамъ отдѣльныхъ уѣздовъ, то большинство уѣздныхъ управъ обратилось въ губернскую о принятіи этихъ сооруженій за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

Губернская управа, найдя необходимымъ созвать на 22 сего іюня для рѣшенія этого вопроса чрезвычайное земское собраніе, поручила приглашеннымъ, согласно постановленія XXXIV очередного губерн-

ского земскаго собранія, участковымъ земскимъ инженерамъ осмотрѣть на мѣстѣ означенныя сооруженія и совмѣстно съ уѣздными управами составить предварительныя смѣты.

Ходатайства были возбуждены нижеслѣдующими уѣздными земскими управами о нижеперечисленныхъ работахъ:

I-й участокъ.

1. Мостъ черезъ протокъ рѣки Кудьмы у села Стараго Никеева отверстіемъ 16 саж., стоимостью въ 1408 р. 52 к.

2. Мостъ черезъ рѣку Ваканху при деревнѣ Кріуши отверстіемъ 18 саж.—стоимостью въ 1287 р. 50 к.

3. Ремонтъ мостовой близъ села Митина на протяженіи 1650 с. съ подсыпкой откосовъ и дерновой, всего на сумму около 5000 руб.

Управа полагаетъ возможнымъ ассигновать на постройку мостовъ черезъ рр. Кудьму и Ваканху сумму 2696 р. 02 к. Принимая во вниманіе, что на мостъ черезъ р. Сережу также ассигновано около 4000 руб., ремонтъ мостовой при селѣ Митинѣ предоставить сдѣлать уѣздному земству за его счетъ съ тѣмъ, чтобы отпустить заимообразно сумму, необходимую для ремонта.

II-й участокъ.

Арзамасскій уѣздъ.

1. Мостъ въ Кріушахъ черезъ р. Сережу, расположенный частью въ нижегородскомъ уѣздѣ и частью въ арзамасскомъ, на общую сумму 8137 р. 69 к. (изъ нихъ 17 саж. моста и дамба 53 саж. въ нижегородскомъ уѣздѣ), о чемъ ходатайствуетъ нижегородская уѣздная управа.

2. На Кожинскую гать потребуется 7177 р. 02 к.

3. Продолженіе Ломовской гати, дополнить ассигновку на 1899 г. суммой въ 1765 р. 16 к.

Губернская управа, соглашаясь съ необходимостью ассигновки 8137 р. 69 к. на устройство въ арзамасскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ мостовъ и дамбъ черезъ р. Сережу, полагаетъ, что вопросъ о Кожинской гати и дополненіи къ ассигновкѣ на Ломовскую гать уже обсуждался въ прошломъ очередномъ собраніи, и въ виду состоявшагося постановленія этого собранія о томъ, чтобы постройку Кожинской гати отложить, замѣнивъ рядомъ другихъ работъ, и на устройство Ломовской гати употребить остатокъ отъ смѣты на 1898 годъ, губернская управа находитъ вопросъ о послѣднихъ двухъ сооруженіяхъ не подлежащимъ обсужденію экстреннаго собранія.

Лукояновскій уѣздъ.

1. Мостъ черезъ р. Рудню, въ городѣ Починкахъ, отверстіемъ 32,37 саж. на сумму 13359 р. 05 к.

2. Мостъ черезъ р. Тешу, отверстіемъ 23 саж. на сумму 5051 р. 83 к., всего—18410 р. 88 к.

Принимая во вниманіе, что XXXIV очереднымъ собраніемъ было ассигновано 10.000 руб. на дорожныя сооруженія по лукояновскому уѣзду, при чемъ сооруженія эти за отсутствіемъ указаній отъ уѣзда должны были быть выбраны по соглашенію съ уѣздной управою, и въ виду того, что поврежденіе мостовъ отъ прохода весеннихъ водъ главнымъ образомъ произошло по недостатку правильной конструкціи, губернская управа полагаетъ возможнымъ къ суммѣ 10.000 руб., уже ассигнованной, добавить 8410 р. 88 к. для сооруженій двухъ вышеозначенныхъ мостовъ.

III-й участокъ.

Княгининскій уѣздъ.

Мостъ на пріимзовской дамбѣ подъ городомъ Княгининымъ черезъ Имзу, отверстіемъ 30 саж. и 2 дамбы по 50 саж.

а) при устройствѣ арочной системы потребуетъ 7018 р. 14 к.
б) „ „ подкосоной . . . . . 3090 р.
в) при капитальномъ ремонтѣ потребуетъ до . 1000 р.

Въ виду заключенія участковаго инженера, что при израсходованіи суммы 1000 руб. на капитальный ремонтъ моста послѣдній вполнѣ устойчиво выдержитъ слѣдующую весну, губернская управа полагаетъ, что вопросъ о сооруженіи новаго моста слѣдуетъ внести въ очередное собраніе и если ему будетъ угодно, то безъ перерасходовъ, вызываемыхъ экстренностью работъ, таковой и будетъ сооруженъ въ будущемъ году, а теперь ассигновать 1000 руб. только для ремонта.

Сергачскій уѣздъ.

Отношеніемъ на имя участковаго инженера III-го участка за № 849 отъ 17 іюня сего года уѣздная управа ходатайствуетъ о принятіи на счетъ губернскаго капитала капитальнаго ремонта дамбы по Симбирскому тракту въ с. Мангушевѣ и Китовѣ. По осмотру означенныхъ сооруженій участковымъ инженеромъ выяснилось, что поврежденія этихъ сооруженій произошли не отъ весеннихъ водъ нынѣшняго года, а накопились годами отъ неудовлетворительнаго устройства самихъ сооруженій; поэтому губернская управа находитъ вопросъ объ этихъ сооруженіяхъ не подлежащимъ обсужденію экстреннаго собранія.

Васильскій уѣздъ.

1. На трактѣ Барминo-Спасское между Быковкой и Ивановскимъ требуется постройка двухъ мостовъ на сумму по смѣтѣ 12486 р. 03 к. Отверстіе мостовъ 30 и 32 саж.

2. При селѣ Покровскій Майданъ на Василь-Сергачскомъ трактѣ требуется постройка дамбы на сумму 6763 р. 07 к., а всего на сумму— 19.249 р. 10 к.

Губернская управа полагаетъ необходимымъ ассигновать сумму 19.249 р. 10 к.

Макарьевскій уѣздъ.

Ремонтъ дорожныхъ сооруженій:

2.	Починка Кисловской гати	107 р. 50 к.
2.	Ремонтъ части Юркинскаго моста на протяженіи 6 саженъ	259 р. — к.
3.	Ремонтъ части Лѣтневскаго моста на протяженіи 18 саженъ	469 „ 50 „
4.	Починка Сауровской гати	372 „ 50 „
5.	Земляная насыпь у мостовъ и 5 ледорѣзовъ у с. Покровскаго черезъ р. Липду	1002 „ 65 „
6.	Устройство моста и земляной насыпи черезъ р. Швею у д. Левихи	954 „ — „
7.	Устройство моста и земляной насыпи черезъ р. Липду у с. Владимірскаго	951 „ — „
8.	Устройство моста и земляной насыпи черезъ р. Шурговашъ, близъ д. Пузѣева	75 „ — „
	Итого . .	4191 р. 15 к.

IV-й участокъ.

Горбатовскій уѣздъ не ходатайствуетъ, Ардатовскій уѣздъ ходатайствуетъ о назначеніи пособія на:

1.	Возстановленіе вообще мостовыхъ сооруженій .	900 р.
2.	Исправленіе дамбъ	650 р.
	Всего . . .	1550 р.

безъ указанія, гдѣ именно расположены эти сооруженія. Такъ какъ согласно предписанія губернской управы участковый инженеръ обращался къ уѣздной управѣ съ запросомъ, гдѣ именно повреждены сооруженія и не получилъ точныхъ указаній, то поэтому смѣтъ не

имѣется. Губернская управа полагаетъ возможнымъ отпустить заимообразно изъ дорожнаго капитала на текущія исправленія дорожныхъ сооруженій Ардатовскаго уѣзда 1550 руб.

V участокъ.

Семеновскій уѣздъ (требуетъ).

1) Мостъ черезъ р. Линду отверстіемъ 50 саж. съ двумя дамбами по 50 саж., на сумму 8000 р.

2) Отпустить заимообразно на срокъ не менѣе 5 лѣтъ для исправленія другихъ поврежденій 3000 р.

Губернская управа полагаетъ возможнымъ ассигновать 8000 р. на постройку моста черезъ р. Линду и отпустить заимообразно на 5 лѣтъ 3000 руб.

Балахнинскій уѣздъ.

Мостъ черезъ р. Югъ близь д. Черницы отверстіемъ 15 саж. на сумму 1955 руб. 97 коп. Управа полагаетъ возможнымъ ассигновать 1955 руб. 97 коп.

Такимъ образомъ, всѣхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала предстоитъ на сумму 63190 р. 81 к.

При чемъ кредитъ на выдачу пособій уѣзднымъ земствамъ—семеновскому на 5 лѣтъ и прочимъ на одинъ годъ можетъ быть открытъ въ размѣрѣ 13741 руб. 15 коп. лишь по обсужденіи этихъ вопросовъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ.

При чемъ губернская управа полагаетъ, что изъ этой суммы 13.741 р. могутъ быть отпущены изъ губернскаго капитала уѣзднымъ земствамъ въ ссуду, если на то послѣдуютъ ходатайства подлежащихъ уѣздныхъ собраній. Вообще вся сумма 63190 р. можетъ быть израсходована изъ губернскаго дорожнаго капитала, котораго по счетамъ на 1 января 1899 года числилось до 400000 руб., кромѣ поступленій въ текущемъ году окладовъ 172000 руб.

Изложенное, а также и смѣты на перечисленныя сооруженія, губернская управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

---

7. По вопросу о психіатрической колоніи.

(Къ журналу 22 іюня 1899 г.).

Губернская управа имѣетъ честь представить собранію:

1) журналъ особой коммиссіи отъ 28, 29 мая и 1 іюня;

2) планы и общую смѣту на постройку на ляховской землѣ двухъ бараковъ со службами и

3) заключеніе техника по вопросу о водоснабженіи на ляховской землѣ.

Общій вопросъ о психіатрической колоніи, согласно постановленію XXXIV очереднаго собранія, подлежитъ разсмотрѣнію XXXV очереднаго собранія, настоящему же чрезвычайному слѣдуетъ высказаться только по вопросу о постройкѣ двухъ бараковъ на 80 чел. и необходимыхъ службъ въ связи съ водоснабженіемъ какъ этихъ зданій, такъ и вообще предполагаемой въ Ляховѣ психіатрической колоніи.

XXXIII собраніе въ засѣданіи 8 февраля постановило строить два барака со службами на землѣ, пожертвованной П. М. Рукавишниковымъ. XXXIV очередное собраніе подтвердило это постановленіе, но не открыло губернской управѣ кредита на устройство водоснабженія, почему управа къ постройкамъ и не могла приступить.

Въ настоящее время вопросъ о водоснабженія до извѣстной степени выясненъ инженеромъ Бехли въ прилагаемой запискѣ. Кромѣ того, московское товарищество инженеровъ взялось къ 21-му іюня представить свои соображенія, существо которыхъ сводится тоже, какъ и по мнѣнію Д. Ю. Бехли, къ необходимости устроить артезіанскій колодезь, какъ наиболѣе дешевую и цѣлесообразную изъ системъ водоснабженія, возможныхъ въ Ляховѣ. Только московскіе инженеры полагаютъ цѣлесообразнымъ произвести ранѣе рытья колодца пробное буреніе, которое будетъ стоить до 500 рублей, и затѣмъ уже они могутъ опредѣлить точныя цифры стоимости устройства колодца.

Въ настоящее время собранію слѣдуетъ разрѣшить:

1) слѣдуетъ ли приступить къ постройкѣ двухъ бараковъ со службами, не дожидаясь окончательныхъ изысканій и устройства водоснабженія въ размѣрахъ потребныхъ для всей колоніи, довольствуясь только простыми колодцами, обезпечивающими воду для потребностей только двухъ строящихся зданій, или же 2) пріостановиться постройкой, пока не будетъ окончательно выяснена возможность устроить водоснабженіе всей колоніи, и устраивать его одновременно съ постройкой первыхъ бараковъ.

Въ первомъ случаѣ, т. е. для простыхъ колодцевъ, достаточно будетъ ассигнованія 2500 руб.; во второмъ же, какъ видно по смѣтѣ г. Бехли, не менѣе 22000 рублей.

ЖУРНАЛЪ

коммиссіи, избранной XXXIV очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для разрѣшенія вопроса о постройкѣ загородной колоніи для душевно-больныхъ.

Засѣданіе 28 мая 1899 года.

Присутствовали: предсѣдатель управы В. В. Хвощинскій, члены управы Г. Р. Килевейнъ, А. А. Остафьевъ, Н. В. Шверинъ и П. Н. Званцовъ, и члены коммиссіи: І. П. Кутлубицкій, А. П. Михайловъ, В. А. Горшковъ, А. А. Савельевъ, П. Я. Садовскій, Н. В. Стобеусъ, П. Н. Михалкинъ, завѣдующій лечебницей душевно-больныхъ П. П. Кащенко и архитекторъ А. К. Никитинъ.

По открытіи коммиссіи, предсѣдатель управы В. В. Хвощинскій ознакомилъ коммиссію съ постановленіями XXXIII и XXXIV очередныхъ собраній и со всѣмъ матеріаломъ, относящимся къ вопросу о постройкѣ загородной колоніи для душевно больныхъ.

Членъ коммиссіи В. А. Горшковъ сдѣлалъ запросъ о причинѣ поздняго созыва коммиссіи, на что предсѣдатель управы объяснилъ, что съ середины января, февраль и мартъ управа была занята дѣломъ продовольствія, а въ апрѣлѣ—вслѣдствіе плохихъ дорогъ въ это время для проѣзда уѣздныхъ членовъ—представлялось невозможнымъ созвать коммиссію. Нынѣ же время междупарья—самое удобное.

Коммиссія затѣмъ признала, что управа входитъ въ составъ коммиссіи и докладъ собранію по работамъ долженъ дѣлаться отъ имени коммиссіи.

По ознакомленіи со всѣми постановленіями собранія, коммиссія остановилась на разрѣшеніи вопроса о порядкѣ работъ.

При обсужденіи этого вопроса было выяснено, что вопросъ о постройкѣ колоніи тѣснымъ образомъ связанъ съ вопросомъ о мѣстѣ, а такъ какъ имѣется въ виду мѣсто, подаренное нижегородскому земству потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ П. М. Рукавишниковымъ (Ляхово), то члены коммиссіи выразили желаніе осмотрѣть лично это мѣсто.

Осмотръ назначенъ на 29 мая въ 3 часа дня, а такъ какъ нѣкоторые члены уже осмотрѣли ранѣе это мѣсто, то ѣхать на осмотръ выразили желаніе В. А. Горяиновъ, Н. В. Стобеусъ и А. А. Савельевъ. Засѣданіе коммиссіи закрыто до 8 час. вечера слѣдующаго дня.

Засѣданіе 29 мая 1899 года.

Присутствовали тѣ-же члены и В. В. Акифьевъ, отсутствовалъ П. Н. Званцовъ.

По открытіи засѣданія коммиссія приступила къ обсужденію вопроса о мѣстѣ постройки общей лечебницы для душевно-больныхъ. Было высказано два мнѣнія: одно, что Ляхово даже при условіи удобнаго водоснабженія не представляетъ изъ себя удобнаго пункта для постройки лечебницы, и главнымъ образомъ потому, что мѣсто это совершенно голое и его придется искусственно облѣсить; другое, что близость къ городу и общая конфигурація участка дѣлаетъ Ляхово, при условіи, конечно, удобнаго водоснабженія, мѣстомъ вполнѣ подходящимъ для постройки колоніи. Коммиссія, выслушавъ подробное мнѣніе по этому вопросу П. П. Кащенко, окончательно рѣшаетъ большинствомъ всѣхъ противъ двухъ признать с-цо Ляхово мѣстомъ вполнѣ удобнымъ для устройства на немъ колоніи для душевно-больныхъ при условіи удобнаго водоснабженія. Для разъясненія этого послѣдняго вопроса, по мнѣнію коммиссіи, необходимо выяснить возможность устройства водоснабженія: а) путемъ провода воды изъ р. Оки, б) путемъ устройства артезіанскаго колодца и в) путемъ сбора подземныхъ ключей и устройства запрудъ. Точно также необходимо выяснить устройство спуска нечистотъ и грязныхъ водъ. Всѣ эти вопросы желательно выяснить до экстреннаго земскаго собранія, предполагаемаго къ созыву 22 іюня, и внести на разсмотрѣніе послѣдняго предварительную смѣту по водоснабженію Ляхова. Такъ какъ эти предварительныя изысканія потребуютъ нѣкоторой затраты, то коммиссія выражаетъ желаніе, чтобы управа затратила извѣстную сумму не свыше 500 р. на эти предварительныя изысканія.

Коммиссія остановилась далѣе на томъ, что въ постановленіяхъ XXXIV очереднаго губернскаго собранія пропущено постановленіе объ открытіи кредита на устройство водоснабженія въ Ляховѣ, почему и находитъ необходимымъ вопросъ этотъ внести вновь на обсужденіе и окончательное рѣшеніе экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

Послѣ разрѣшенія этихъ вопросовъ коммиссія, по предложенію предсѣдателя управы В. В. Хвощинскаго, приступила къ обсужденію вопроса о постройкѣ двухъ бараковъ въ Ляховѣ, что было рѣшено XXXIII и XXXIV очередными собраніями.

Были высказаны слѣдующія мнѣнія: одни члены коммиссіи находили, что рѣшеніе собранія о постройкѣ двухъ бараковъ надо понимать въ смыслѣ начала сооруженій всей колоніи, другіе-же, что собраніе твердо этого не

высказало и поэтому можно ограничиться постройкой только двухъ бараковъ. Коммиссія пришла къ заключенію, что постройка двухъ бараковъ цѣлесообразна только при условіи считать эту постройку за начало полнаго сооруженія колоніи, постройка же бараковъ безъ отношенія къ постройкѣ общей лечебницы для душевно-больныхъ и безъ всякой системы является дѣйствіемъ нецѣлесообразнымъ и для земства невыгоднымъ.

Въ виду такого мнѣнія, предсѣдатель управы поставилъ на обсужденіе вопросъ: должна ли управа приступить къ постройкѣ 2-хъ бараковъ теперь-же, согласно постановленія XXXIV очереднаго собранія, или же выждать рѣшенія этого вопроса экстреннымъ земскимъ собраніемъ? Коммиссія большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного рѣшаетъ рекомендовать губернской управѣ пріостановиться постройкой 2-хъ бараковъ до рѣшенія вопроса экстреннымъ собраніемъ, такъ какъ собраніе постановило приступить къ постройкѣ при условіи удобнаго водоснабженія, а на послѣднее нѣтъ соотвѣтствующей ассигновки.

Членъ управы Г. Р. Килевейнъ остался при особомъ мнѣніи, находя, что такъ какъ XXXIII и XXXIV собранія категорически высказались за постройку 2-хъ бараковъ, то послѣдніе должны быть построены, но, конечно, ранѣе долженъ быть изслѣдованъ вопросъ о водоснабженіи. Коммиссія далѣе высказалась, что необходимо представить собранію, чтобы *послѣднее установило, что постройку 2-хъ бараковъ въ Ляховѣ, при условіи удобнаго водоснабженія въ немъ, оно считаетъ за начало сооруженія всей колоніи и чтобы при постройкѣ этихъ бараковъ было принято во вниманіе общее устройство колоніи*, дабы возможно было ихъ использовать при дальнѣйшемъ сооруженіи построекъ. Коммиссія постановляетъ, что на собраніе желательно представить подробную смѣту этихъ бараковъ. Для разсмотрѣнія подробно всѣхъ чертежей по колоніи для душевно-больныхъ, смѣты и общей системы распредѣленія построекъ въ колоніи, коммиссія избираетъ изъ себя подкоммиссію изъ слѣдующихъ лицъ: П. Н. Михалкина, А. А. Савельева и В. А. Горшкова, причемъ предсѣдателемъ подкоммиссіи избранъ А. А. Савельевъ.

По предложенію члена управы Г. Р. Килевейна коммиссія выразила желаніе подробно ознакомиться съ общимъ планомъ устройства колоніи и возможной постепенности въ сооруженіи ея. Коммиссія закрыта до 1 іюня.

Засѣданіе 1 іюня 1889 года.

Въ засѣданіи 1 іюня собрались тѣ-же лица, за исключеніемъ П. Н. Званцова, Н. В. Стобеуса и Н. В. Шверина.

Было прочитано предложеніе психіатровъ о возможно постепенной постройкѣ колоніи и предложенія предыдущей коммиссіи по этому вопросу. Настоящая коммиссія одобряетъ положенія, принятыя прошлой коммиссіей. Предсѣдатель управы указываетъ, что есть возможность получить для постройки колоніи, кромѣ Ляхова, еще мѣсто, такъ называемое „Фроловское“,

принадлежащее казнѣ. Коммиссія высказала желаніе до собранія ознакомиться со всѣми мѣстами, лежащими близъ города, причемъ обратилась съ просьбой къ предсѣдателю уѣздной управы А. А. Савельеву, чтобы онъ далъ свѣдѣнія о всѣхъ частновладѣльческихъ земляхъ, лежащихъ близъ города. Коммиссія проситъ управу до собранія произвести осмотры всѣхъ мѣстъ, находящихся близъ города, и свое заключеніе сообщить коммиссіи. Рѣшено собраться еще разъ около 15—18 іюня.

Докладъ земскаго техника инженеръ технолога Д. Ю. Бекли.

6-го текущаго іюня, по предложенію Управы, мною осмотрѣнъ былъ участокъ земли при деревнѣ „Ляхово", принадлежащій Нижегородскому Губернскому Земству. Осмотръ производился мною съ цѣлью выясненія наиболѣе благопріятныхъ условій водоснабженія предполагающейся къ постройкѣ на этомъ участкѣ психіатрической колоніи, а также способовъ удаленія оттуда нечистотъ.

При осмотрѣ участка въ моемъ распоряженіи имѣлся планъ участка, составленный межевымъ инженеромъ Свинкинымъ, съ нанесенными на немъ данными нивелировки участка по двумъ направленіямъ: NO и NW.

Кромѣ того, при выясненіи условій водоснабженія будущей колоніи я руководствовался: 1) общимъ осмотромъ окружающихъ участковъ мѣстности, 2) разспросомъ крестьянъ деревни Ляхово, 3) мнѣніемъ геологическаго комитета Министерства земледѣлія по вопросу объ устройствѣ артезіанскаго колодца въ Нижнемъ Новгородѣ и 4) имѣющимися у меня свѣдѣніями объ изслѣдованіяхъ, сдѣланныхъ профессоромъ Войславомъ, и уже устроенныхъ буровыхъ колодцахъ, какъ въ Нижнемъ Новгородѣ, такъ и вдоль линіи Московско-Нижегородской ж. д. Что касается количества воды, потребной для водоснабженія будущей колоніи, то полагая, что число жителей колоніи, больныхъ, прислуги и администраціи достигаетъ 1000 человѣкъ и что средній суточный расходъ воды на человѣка равенъ 24 ведрамъ, что совсѣмъ немного, такъ какъ при леченіи больныхъ ванны играютъ видную роль, окажется, что средній суточный расходъ воды въ колоніи долженъ быть принятъ въ 24000 ведеръ.

При обсужденіи вопроса объ устройствѣ на участкѣ при деревнѣ Ляхово психіатрической колоніи Управою предположено было, что водоснабженіе колоніи возможно будетъ достигнуть или путемъ полученія воды изъ Оки, или путемъ сбора предполагающихся въ оврагѣ ключей и подачи воды въ колонію гидравлическими таранами или насосами, или, наконецъ, устройствомъ бурового колодца.

Мнѣ предложено было высказаться, какой изъ четырехъ предположенныхъ способовъ будетъ дешевле и вѣрнѣе обезпечитъ колонію потребнымъ количествомъ хорошей воды.

Обращаясь къ первому предположенію, т. е. къ снабженію колоніи водою изъ Оки, слѣдуетъ сказать, что помимо серьезныхъ затрудненій и неудобствъ, сопряженныхъ съ устройствомъ водопріемника въ Окѣ и водокачки на берегу Оки, а также прокладкой напорныхъ трубъ по чужимъ землямъ, способъ этотъ, не гарантируя колонію въ полученіи чистой воды (Окская вода, какъ извѣстно, этимъ свойствомъ не обладаетъ—особенно весной), окажется весьма дорогимъ, какъ при первоначальной затратѣ, такъ и особенно впослѣдствіи, при эксплоатаціи. Пользуясь этимъ способомъ водоснабженія, пришлось бы устраивать на берегу Оки спеціальную насосную станцію, помѣщеніе для служащихъ, содержать контингентъ лицъ спеціально для цѣлей водоснабженія, надзоръ за которыми, въ виду удаленности отъ центральнаго управленія колоніи, былъ бы особенно затруднителенъ.

Оборудованіе такого водоснабженія съ водонапорной башней и резервуаромъ для воды вызоветъ, въ круглыхъ цыфрахъ, слѣдующій расходъ.

Докладная записка командированнаго профессоромъ С. Г. Войславомъ, владѣльцемъ „Бюро изслѣдованій почвы", горнаго инженера Люціана Арцта.

Разсмотрѣвъ на мѣстѣ, по порученію Нижегородской губернской земской управы, условія водоснабженія предполагаемой къ постройкѣ земской психіатрической больницы на земельномъ участкѣ, принадлежавшемъ потомственному почетному гражданину Ивану Михайловичу Рукавишникову, по сосѣдству съ деревней Ляховой нижегородскаго уѣзда, нижегородской губерніи, я пришелъ къ слѣдующему заключенію. Проектъ водоснабженія названной больницы водою изъ Оки и считаю нецѣлесообразнымъ, съ одной стороны, вслѣдствіе весьма дальняго разстоянія мѣста постройки больницы отъ Оки (болѣе 2-хъ верстъ); съ другой стороны, вслѣдствіе высокаго горизонта упомянутаго земельнаго участка надъ уровнемъ воды въ Окѣ. И одно и другое изъ приведенныхъ обстоятельствъ повело бы за собою громадныя затраты на прокладку водопроводныхъ трубъ и постановку сильной машины вслѣдствіе дальности подачи и высоты подъема воды. Водоснабженіе же предполагаемой къ постройкѣ больницы возможно двумя способами: 1) грунтовою водою: 2) артезіанской водою. Грунтовою называется вода, занимающая горизонтъ ниже линіи промерзанія грунта. Температура ея постоянна и близка къ средней годовой. Верхній ея горизонтъ хотя и перемѣнный, но не зависитъ отъ количества дождей, падающихъ въ данное время. Эта вода не способствуетъ развитію микроорганизмовъ и не загниваетъ. Она чиста и мягка. По качеству это самая подходящая для водоснабженія больницъ и санаторій.

Подобная вода констатирована мною въ трехъ мѣстахъ долины Рахмы, окаймляющей какъ земскій, такъ и сосѣдніе съ нимъ земельные участки. Въ этихъ мѣстахъ вода вытекаетъ изъ мергелистаго водоноснаго пласта, имѣющаго паденіе къ названной долинѣ Рахмѣ. 2 ключа имѣются саженъ 500 къ востоку и одинъ саженъ 200 къ западу отъ принадлежащаго земству участка. Хотя 2 первыхъ ключа, а собственно 1-й водоносный пластъ, а равно—3-й ключъ или 2-й водоносный пластъ отдѣлены отъ земскаго участка 2-мя оврагами: Паповскимъ и Мартышкою, тѣмъ не менѣе мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ одними и тѣми же геологическими образованіями и потому у насъ есть полное основаніе допустить существованіе мергелистаго водоноснаго слоя и подъ участкомъ, принадлежащимъ земству. Это вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждаютъ 2 колодца, водою изъ которыхъ пользуются жители сосѣдней деревни Ляховой.

Поэтому я имѣю честь предложить управѣ сдѣлать на упомянутомъ участкѣ у ската къ долинѣ Рахмѣ изысканія для открытія водоноснаго мергелистаго пласта и вслѣдъ затѣмъ устроить потребное количество колодцевъ простыхъ или бруклинскихъ (буровыхъ, что гораздо лучше); эти колодцы соединить одною общею трубою съ паровымъ насосомъ.

Въ случаѣ же если изслѣдованія водоноснаго мергелистаго пласта покажутъ отсутствіе въ немъ потребнаго для больницы количества воды (не меньше 20000 ведеръ въ сутки), то тогда необходимо прибѣгнуть къ устройству артезіанскаго колодца, надлежащаго діаметра, который долженъ обезпечить подачу желаемаго количества воды. Судя по имѣющимся фактическимъ даннымъ, въ этой мѣстности артезіанская вода должна встрѣтиться на глубинѣ 35—45 саж., считая отъ горизонта участка, или на глубинѣ 25—35 саж. ниже горизонта долины Рахмы, гдѣ и долженъ быть устроенъ артезіанскій колодезь.

Судя по тѣмъ же фактическимъ даннымъ, нельзя утверждать, чтобы эта вода пошла безусловно самотекомъ, но нельзя категорически сказать, чтобы это было невозможно. Вода, бьющая самотекомъ, находится въ этой мѣстности на глубинѣ 80—100 саженъ отъ уровня земли, но какъ вытекающая изъ Пермскихъ соленосныхъ глинъ, она обладаетъ соленымъ вкусомъ и ни въ какомъ случаѣ не годится для больничнаго употребленія. Въ случаѣ, если артезіанская вода не пойдетъ самотекомъ, ее придется поднимать наземными или подземными насосами.

Точную цифру стоимости водопровода нельзя теперь опредѣлить, не зная водоспособности водоносныхъ пластовъ; послѣ детальныхъ изслѣдованій и равно промѣрки разстояній и высотъ на упомянутомъ участкѣ явится возможность составленія подробной смѣты по устройству водоснабженія предполагаемой къ постройкѣ земской больницы.

Общія заключенія относительно устройства водоснабженія при с. Ляховѣ Нижегородской губ. для предполагаемой психіатрической больницы и общая расцѣнка его.

Составлена Московскимъ Товариществомъ Пижеперовъ—„Пижеперъ Пузына и К°“ по порученію нижегородской губернской земской управы.

При устройствѣ водоснабженія при с. Ляховѣ могутъ встрѣтиться три рода источниковъ воды: 1) Вода изъ рѣки Оки, находящейся въ разстояніи $1^1/_2$—2 верстъ отъ участка земли, предназначеннаго подъ постройки. 2) Мѣстные ключи, выходящіе наружу въ колодцахъ на довольно значительной глубинѣ отъ поверхности земли. 3) Вода изъ артезіанскаго колодца.

Разсмотримъ всѣ три случая, каждый въ отдѣльности. Цифры всѣ приблизительныя.

1) **Вода изъ рѣки Оки.** Она протекаетъ въ разстояніи $1^1/_2$ версты отъ участка; мѣстность участка выше уровня воды въ р. Окѣ приблизительно на 50 сажень. Потребное количество воды 20000 вед. въ сутки (26 куб. саж.; 2000 ведеръ при 10 часовой качкѣ); стоимость водоснабженія изъ р. Оки опредѣляется приблизительно такъ:

1) Водопріемники, фильтры и пр. до	6000 руб
2) Трубы, съ отрывкою земли, прокладкою трубъ и засыпкою по 7000 р. за версту для данной мѣстности, за $1^1/_2$ версты до	10000 „
Паровой насосъ Вортингтонъ, котелъ и пр. до	7000 „
3) Устройство водопроводной сѣти; цѣна сообразуется съ мѣстностью и расположеніемъ зданій (разводн. трубы по 8—10 руб. саж.) по чертежу приблизительная стоимость до	10000 „
4) Бакъ (на 6000 вед.) съ приспособленіями внутри башни	6000 „
5) Водонапорная башня въ 10 саж. высоты для подачи воды на чердаки домовъ до	15000 „
6) Краны, устройство фундамента подъ машины и пр.	3000 „
7) Зданіе насосной станціи и помѣщеніе для машиниста до	5000 „
Итого около . . .	62000 руб.

При этомъ считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе на мѣстныя условія, играющія не малую роль при выборѣ той или иной системы для водоснабженія.

1) Всѣ трубы укладываются по участкамъ разныхъ владѣльцевъ.

2) Берегъ Оки можно взять подъ устройство станціи лишь по соглашенію съ городомъ.

3) Большая высота, на которую надо поднять воду, а потому дороговизна приборовъ.

4) Содержаніе служащихъ въ большомъ количествѣ по случаю разброски сооруженій.

5) Ремонтъ дорого стоющій.

6) Все сооруженіе требуетъ особо тщательнаго ухода.

7) Неисправности въ дѣйствіи сооруженія, обусловленныя высокими водами.

8) Дурное качество воды.

2) **Водоснабженіе артезіанскимъ колодцемъ.** Водоснабженіе колодцами заслуживаетъ предпочтенія передъ всѣми другими системами, если геологическія данныя для данной мѣстности показываютъ, что безъ особенно большихъ затратъ, т. е. съ небольшой глубины можно буреніемъ получить воду.

Геологическія условія для полученія артезіанской воды въ нагорной части Нижняго-Новгорода слѣдующія: вода можетъ быть получена съ нѣсколькихъ горизонтовъ, залегающихъ на различной, но не особенно большой глубинѣ, какъ это показываютъ существующія уже въ Нижнемъ-Новгородѣ въ нагорной его части буровыя скважины. Вода поступаетъ въ скважины въ довольно значительномъ количествѣ.

Цѣна артезіанскаго колодца, производительностью 2000 ведеръ въ часъ, 20000 вед. въ сутки, 26 куб. саж., предполаг. глубина 450 фут. Начать слѣдуетъ 10″ трубами.

За погонный футъ буренія отъ	0—300 фут.	по 10 руб.	3000 руб
„ „ „ „ „	300—400 „	„ 12 „	1200 „
„ „ „ „ „	400—450 „	„ 14 „	700 „
Трубы діам. 10″ пог. фут. около	125	по . . . 8.80 „	1100 „
„ „ 8″ „ „ „	175	„ . . . 6.20 „	1085 „
„ „ 6″ „ „ „	175	„ . . . 3.20 „	560 „
Фильтры, фрезера (стальн. башм.)			200 „
Устройство башни, провозъ матеріаловъ и пр.			500 „
Всего цѣна колодца на глубину 450 ф.			8345 „

При меньшей глубинѣ стоимость его значительно уменьшается; 450 фут. считается предѣльной по нашему мнѣнію. Глубина не должна превышать 350 фут.

Стоимость колодца до 350 фут.—до 7000 руб.

Цѣна устройства водоснабженія изъ артезіанскаго колодца при селѣ Ляховѣ.

Буровая скважина отъ 7000 до	8000 руб.
Насосъ, артез. котелъ къ нему и пр. до	6000 „
Устройство водопроводной сѣти до	10000 „
Бакъ въ 6000 вед. съ устройствомъ приспособленій внутри башни . . .	6000 „
Напорная башня до	15000 „
Краны и разныя приспособленія пров. матер.	2000 „
Пристройка къ башнѣ для машинъ и помѣщеніе для машиниста	5000 „
Итого до . .	52000 руб

Преимущества. 1) Всѣ устройства водоснабженія въ одномъ мѣстѣ.
2) Уходъ и ремонтъ легче.
3) Несложность всего устройства водоснабженія.
4) Сооруженіе обойдется дешевле.
5) Водоснабженіе надежнѣе и не зависимо отъ владѣльцевъ земель.

3) **Водоснабженіе изъ мѣстныхъ ключей.** Насколько поверхностный обзоръ данной мѣстности позволяетъ сдѣлать заключеніе, вода въ колодцахъ небольшая, источники по всей вѣроятности не особенно сильны.

По разспросамъ жителей притокъ убывшей воды въ колодцѣ очень медленный.

Окончательное разрѣшеніе вопроса о количествѣ воды, даваемой ключами, можетъ быть послѣ ряда опытовъ и наблюденій, которые потребуютъ больше времени и врядъ ли приведутъ къ хорошимъ результатамъ. Требуется опредѣлить направленіе теченія подземныхъ водъ, сдѣлать пробные колодцы (срубные) и дѣлать разные опыты.

Въ общемъ, по нашему мнѣнію, воды на расходъ въ 20000 вед. въ сутки не будетъ.

Вопросъ о спускѣ нечистыхъ водъ вслѣдствіе крайне малаго срока не можетъ быть сейчасъ рѣшенъ и его мы представимъ нѣсколько позже.

Въ заключеніе должны замѣтить, что для окончательнаго составленія детальныхъ смѣтъ и проэктовъ полезно было бы произвести нѣкоторыя изслѣдованія на данныхъ участкахъ.

Товарищество согласно за условленную плату выработать всѣ проэкты и смѣты.

Смѣта на постройку деревяннаго барака на 50 челов. душевно-больныхъ мужчинъ, составленная архитекторомъ А. К. Никитинымъ.

1. Вырыть землю для фундаментовъ, общая длина 130 саж., шир. 0,5 саж., глубина 0,66 саж., съ отвозкою ея.
Всего куб. саж. 43 по 4 руб. . . . . 172 руб. — к.

2. Выложить кирпичные фундаменты подъ стѣны барака, общая длина 130 саж., глубина 0,66 саж., толщина $2^1/_2$ кирп.
Всего квадр. саж. 86 по 21 руб. . . . . 1806 „ — „

3. Срубить стѣны бараковъ изъ $5^1/_2$ вершковыхъ бревенъ на паклѣ съ проконопаткою ихъ послѣ осадки, осмоленіемъ и обкладкою кошмой и скалой нижняго звена, общая длина 130 саж., высота 2,1 саж. и мезонина длина 30,2 саж., высота 1,66 саж., всего.
Квадр. саж. 328 по 14 руб. . . . . 4592 „ — „

4. Связать стропила, обрѣшетить ихъ и покрыть крышу желѣзомъ съ окраскою красною масленою краскою.
Квадр. саж. 291 по 12 руб. . . . . 3492 „ — „

5. Устроить деревянные полы и потолки на такихъ же балкахъ съ осмоленіемъ ихъ и устройствомъ смазки.
Квадр саж. 362 по 11 руб. . . . . 3982 „ — „

6. Сдѣлать двери во всѣ помѣщенія барака съ навѣскою ихъ на петли, прирѣзкою приборовъ и окраскою масляною краскою и постановкою косяковъ.
Всего дверей 24 по 15 руб. . . . . 360 „ — „

7. Сдѣлать деревянныя переборки, обшивныя съ двухъ сторонъ 1″ досками съ укрѣпленіемъ ихъ заушенными гвоздями.
Квадр. саж. 27 по 4 руб. . . . . 108 „ — „

8. Сдѣлать во всѣ помѣщенія барака оконные косяки и къ нимъ переплеты, съ навѣскою ихъ на петли, прорѣзкою приборовъ, окраскою ихъ масляною краскою и вставкою стеколъ.
Всего оконъ 49 по 17 руб. . . . . 833 „ — „

9. Сдѣлать наружныя крыльца для входа въ баракъ.
Итого 2 по 25 руб. . . . . 50 „ „

10. Сдѣлать во второй этажъ лѣстницу съ перилами и съ окраскою ея . . . . . 30 „ — „

11. Подшить подъ крышей барака наружные карнизы.
Пог. саж. 66 по 3 руб. . . . . 198 „ — „

12. Обшить стѣны барака досками съ постановкою у оконъ и дверей простыхъ наличниковъ и проолифить обшивку.
Квадр. саж. 179 по 5 руб. . . . . 895 „ — „

13. Окрасить полы желтою масляною краскою.
Квадр. саж. 167 по 1 руб. . . . . 167 „ — „

14. Оштукатурить потолки во всемъ баракѣ и въ мезонинѣ.
Квадр. саж. 167 по 1 руб 50 к. . . . . 250 „ 50 „

15. Оштукатурить всѣ внутреннія стѣны и переборки со сдѣланіемъ закругленій вмѣсто карнизовъ.
Квадр. саж. 440 по 1 руб. 50 к. . . . . 660 руб. — к.

16. Сдѣлать въ мезонинѣ одну русскую печь съ трубой на чердакѣ и сверхъ крыши . . . . . 55 „ — „

17. Устроить во всемъ баракѣ и въ мезонинѣ голландскія печи съ дымовыми трубами, съ устройствомъ въ нихъ вытяжныхъ каналовъ.
Печей 13 по 70 руб. . . . . 910 „ — „

18. Сдѣлать ватерклозеты въ баракѣ и мезонинѣ.
Сидѣній 5 по 150 руб. . . . . 750 „ — „

19. Выбѣлить потолки мѣломъ съ клеемъ.
Квадр. саж. 189 по 15 к. . . . . 283 „ 50 „

20. Окрасить клеевою краскою стѣны помѣщенія администраціи, буфета, кладовой и прислуги.
Квадр. саж. 231 по 20 к. . . . . 46 „ 20 „

21. Окрасить масляною краскою стѣны всѣхъ прочихъ помѣщеній.
Квадр. саж. 209 по 2 руб. 50 к . . . . . 413 „ 50 „

22. Поставить ванну въ помѣщеніи барака съ проведеніемъ къ ней воды и постановкой циркуляціонной печи . . . . . 180 „ — „

Всего . . . . . 20232 руб. 70 к.

23. Устройство подмостей и лѣсовъ, уборка мусора, мытье половъ, оконъ и проч. . . . . 606 „ 96 „

Итого . . . . . 20839 руб. 66 к.

24. Вознагражденіе архитектору 2% . . . . . 416 „ 78 „

Всего . . . . . 21256 руб. 44 к.

Не вошло устройство водопровода.

Пояснительная записка къ проэкту лечебницы душевно-больныхъ при дер. Ляхово Нижегородской губ., составленная архитекторомъ А. К. Никитинымъ.

Предполагаемая къ постройкѣ при дер. Ляховѣ лечебница душевно-больныхъ должна, согласно постановленію губ. земскаго собранія, состоять изъ двухъ бараковъ: одного мужского на 50 чел. и одного женскаго на 30 чел., при нихъ должны быть: домъ врачу, кухня, кладовыя, конюшни на 2 лошади, экипажный сарай, баня (она же и прачешная), рабочая изба, погреба и ледники, часовня. Кромѣ того, вѣроятно придется построить заборы, сараи для матеріаловъ и людское отхожее мѣсто.

Бараки и всѣ прочія зданія предполагается построить деревянные на каменныхъ (кирпичныхъ) фундаментахъ, за исключеніемъ конюшни и сарая, которые будутъ на деревянныхъ стульяхъ. Крыши всѣхъ зданій предполагается покрыть желѣзомъ и окрасить красною масляною краскою. Наружныя стѣны бараковъ предполагается обшить досками и проолифить, стѣны прочихъ зданій оставить открытыми.

Внутреннія стѣны бараковъ и дома врачу предполагается оштукатурить, прочіе оставить открытыми. Полы во всѣхъ помѣщеніяхъ предполагаются простые сосновые, при чемъ въ баракѣ и домѣ врачу окрашенные желтою масляною краскою.

Отопленіе во всѣхъ помѣщеніяхъ предполагается голландскими кирпичными печами съ устройствомъ въ нихъ вытяжныхъ каналовъ. Высота въ баракахъ и домѣ врачу, а также въ кухнѣ предполагается 5 арш., въ прочихъ помѣщеніяхъ жилыхъ—4—4½ арш.

Принимая правильнымъ разсчетъ, составленный на постройку барака для мужчинъ, получимъ стоимость всѣхъ построекъ.

1. Баракъ на 50 мужчинъ	21256 руб.
2. Баракъ на 30 женщинъ	12000 „
3. Домъ врачу—158 куб. саж. по 50 руб.	7560 „
4. Кухня и кладовыя—170 куб. саж. по 40 руб.	6800 „
5. Конюшня и экипажный сарай—18 куб. саж. по 25 р. и 25 куб. саж. по 15 руб., всего	825 „
6. Баня—44 куб. саж. по 25 руб.	1100 „
7. Рабочая изба—28 куб. саж. по 25 руб.	700 „
8. Погреба и ледники: подземная часть каменная на цементѣ—50 куб. саж. по 40 руб.=2250 и надземная часть досчатая на стойкахъ 55 куб. саж. по 25 руб.=1375 руб., всего	3625 „
9. Часовня съ помѣщеніемъ для труповъ—46 куб. саж. по 45 руб.	2070 „
Итого	56026 руб.

Прибавляя къ этому стоимость временныхъ сараевъ, заборовъ и отхожихъ мѣстъ, получимъ всю стоимость не менѣе 60000 руб. Устройство водопровода не вошло.

Объясненія гласныхъ о причинахъ неявки ихъ въ собраніе.

I.

Прибыть въ Нижній 22 іюня, для участія въ чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи, я лишенъ возможности по дѣламъ службы.

О чемъ имѣю честь сообщить губернской земской управѣ на отношеніе отъ 5 сего іюня за № 8664, уѣздный предводитель дворянства *П. Г. Бобоѣдовъ*.

II.

Будучи занятъ срочными дѣлами Выксунскаго заводоправленія, прибыть въ Земское Собраніе двадцать втораго не могу. Гласный *Каверзневъ*.

III

Прибыть въ собраніе не позволяетъ служба. *Калугинъ*.

IV.

Получивъ сообщеніе губернской земской управы отъ 5 сего іюня за № 8648 о прибытіи въ засѣданіе губернскаго земскаго собранія на 22 іюня, имѣю честь сообщить губернской земской управѣ, что по своимъ служебнымъ занятіямъ прибыть на это собраніе я не имѣю возможности. Членъ владимірскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, членъ нижегородскаго губернскаго земства *А. Поливановъ*.

280

ЧАСТЬ IV.

Чрезвычайное нижегородское губернское земское собраніе 3—4 марта 1900 года.

ЖУРНАЛЫ

чрезвычайнаго Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Журналъ чрезвычайнаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 3 марта 1900 года, № 1.

Въ 12 часовъ дня г. губернаторъ лично открылъ чрезвычайное Губернское Земское Собраніе.

Секретаремъ собранія избранъ И. Н. Званцовъ.

Г. Предсѣдатель собранія прочелъ 27 ст. полож. о земск. учрежд.

Предсѣдатель губернской управы В. В. Хвощинскій прочелъ программу вопросовъ предлагаемыхъ на разрѣшеніе экстреннаго собранія.

Прочтено отношеніе г. нижегородскаго губернатора объ отмѣнѣ губернскимъ присутствіемъ постановленія XXXV' очереднаго собранія о позаимствованіи изъ страховаго капитала 44000 руб. для устройства бараковъ на случай появленія острозаразныхъ болѣзней.

В. В. Хвощинскій объяснилъ, что постановлено было ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи позаимствовать изъ запаснаго страховаго капитала 44000 руб. съ возвратомъ изъ общихъ губернскихъ средствъ въ четыре года, внося въ смѣту, начиная съ 1901 года.

Собраніе *постановило*: поручить управѣ возбудить вышеозначенное ходатайство.

Прочитано отношеніе г. нижегородскаго губернатора объ отмѣнѣ губернскимъ присутствіемъ постановленія XXXV' очереднаго собранія о кредитѣ уѣзднымъ земствамъ изъ суммъ страховаго капитала.

В. В. Хвощинскій объяснилъ, что слѣдовало постановить поручить управѣ ходатайствовать объ этомъ передъ правительствомъ.

Постановлено настоящую поправку принять и просить управу ходатайствовать.

Прочитано отношеніе г. нижегородскаго губернатора объ отмѣнѣ губернскимъ присутствіемъ постановленія XXXV очереднаго собранія объ ассигнованіи изъ суммъ страховаго капитала 3000 руб. на устройство пріютовъ—яслей.

В. В. Хвощинскій объясняетъ, что тутъ вкралось недоразумѣніе въ постановленіи Собранія, которое, принявъ докладъ управы объ ассигнованіи 1500 руб. изъ страховаго капитала и 1500 руб. изъ общихъ суммъ, постановило помимо этого всю сумму ассигновать изъ страховаго капитала, и полагаетъ, что такъ какъ смѣта еще губернскимъ присутствіемъ неутверждена, то надо исправить редакцію постановленія и ассигновать изъ страховаго капитала половину, внеся другую въ смѣту изъ общихъ суммъ.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что опасно затрачивать земскія суммы на дѣла расширяющіяся, но относящіяся къ общественному призрѣнію, а ничуть не къ земскому бюджету.

С. Н. Зененко, допуская недоразумѣніе или ошибку въ постановленіи, усматриваетъ однако, что этимъ собраніе не хотѣло обременять земскаго бюджета. Такъ какъ это дѣло общества, а не земства, то едва ли можно тратить общія земскія суммы, а такъ какъ это имѣетъ связь съ страховымъ дѣломъ, то, если затрачивать, то—изъ страховаго капитала.

Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ, что, въ виду несомнѣнной пользы яслей—пріютовъ, желательны на нихъ даже большія траты и хотя съ страховымъ дѣломъ связь этого дѣла довольно искусственна, но слѣдуетъ ходатайствовать объ ассигнованіи требуемой суммы изъ страховаго капитала.

В. Д. Обтяжновъ не думаетъ, чтобы 3000 руб. удовлетворили нужды яслей—пріютовъ и потому полагаетъ, прежде чѣмъ ассигновать что либо, поручить новому составу управы разсмотрѣть детально, слѣдуетъ ли и въ какомъ размѣрѣ приходить на помощь этому дѣлу и, кромѣ того, разработать вопросъ объ организаціи яслей—пріютовъ.

Постановлено: отложить ассигнованіе до будущаго собранія, просить управу разработать вопросъ о помощи яслямъ—пріютамъ.

По вопросу о внесеній въ расходную смѣту настоящаго года суммы, подлежащей возврату чинамъ мировой юстиціи на покрытіе вычетовъ, произведенныхъ изъ ихъ содержанія въ земскій пенсіонный капиталъ, В. В. Хвощинскій объяснилъ, что губернское собраніе въ одномъ изъ прежнихъ постановленій признало не основательнымъ домогательство чиновъ Нижегородской мировой юстиціи о возвратѣ вычетовъ, сдѣланныхъ на усиленіе пенсіоннаго капитала. Такое постановленіе губернскимъ по

земскимъ дѣламъ присутствіемъ было отмѣнено и на рѣшеніе присутствія губернскимъ земскимъ собраніемъ принесена жалоба въ Правительствующій Сенатъ, рѣшенія какового еще не послѣдовало. Въ настоящее время Собранію слѣдовало бы остаться при прежнемъ своемъ мнѣніи и въ смѣту не вносить суммы, требуемой мировыми судьями. Они могутъ искать судебнымъ порядкомъ. На случай же отклоненія жалобы губернскаго собранія Правительствующимъ Сенатомъ поручить управѣ выдать слѣдуемыя деньги изъ запасной суммы.

Постановлено: согласиться съ вышесказаннымъ мнѣніемъ В. В. Хвощинскаго.

Прочитанъ докладъ управы по предложенію г. нижегородскаго губернатора объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ обязательныхъ правилъ Нижегородскаго земства объ устройствѣ селеній.

Постановлено: согласиться съ докладомъ Управы.

Прочтено прошеніе участковаго инженера губернскаго земства С. Д. Быстрицкаго.

В. В. Хвощинскій объяснилъ, что таковое не подлежитъ обсужденію собранія, а должно быть передано въ губернскую управу на ея распоряженіе.

Постановлено: согласиться съ таковымъ заключеніемъ предсѣдателя управы.

Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи М. А. Ермоловъ прочелъ докладъ коммиссіи по прошеніямъ и бумагамъ разныхъ лицъ и учрежденій, поступившимъ въ XXXV очередное нижегородское земское собраніе.

Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной коммиссіи по вопросамъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31 и 33.

По вопросамъ 8 и 15 А. А. Остафьевъ предлагаетъ повысить пенсію по должности провизора, что поддерживаютъ С. Н. Зеленко и А. А. Демидовъ.

Постановлено: принявъ мнѣніе ревизіонной коммиссіи объ отклоненіи ходатайства провизора Бормана объ увеличеніи пенсіи лично ему, просить управу разработать вопросъ относительно отнесенія должности провизора, а также должности бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній къ высшимъ разрядамъ по земскому пенсіонному уставу.

По вопросу 16, по предложенію гл. Зеленко, *постановлено* Тряпицину выдать единовременно 50 руб.

По вопросу 18 *постановлено*: предложеніе коммиссіи принять и благодарить П. Н. Михалкина за пожертвованіе.

По вопросу 28 *постановлено*: согласно предложенію П. А. Александрова выдать вдовѣ Зевеке единовременное пособіе 25 руб.

По вопросу 29 *постановлено*: согласиться съ мнѣніемъ Коммиссіи и ходатайствовать о допущеніи въ московскій университетъ учениковъ нижегородской губерніи изъ Елатомской гимназіи.

По вопросу 34, С. Н. Зененко и В. Д. Обтяжновъ высказались противъ мнѣнія коммиссіи о возвратѣ Ваулину просчета.

А. Е. Фаворскій заявилъ, что во всѣхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и торговыхъ ассигнуются суммы на просчетъ.

С. Н. Зененко полагаетъ, что можно просить о прибавкѣ жалованья, но не о возмѣщеніи просчета.

Г. Р. Килевейнъ полагаетъ, что можно просчитанную Ваулинымъ сумму ему возвратить.

В. Д. Обтяжновъ опасается что это поведетъ къ дальнѣйшимъ и крупнѣйшимъ просчетамъ, при чемъ ссылается на растраты, сдѣланныя Анкирскимъ и Знаменскимъ.

Постановлено докладъ коммиссіи принять:

Явился гласный Менделѣевъ.

Разсмотрѣно прошеніе вдовы провизора Васильковой и постановлено выдать ей единовременно 100 руб.

Приступлено къ выбору состава губернской земской управы предварительно по запискамъ.

Явился гласный Баженовъ.

По подсчетѣ поданныхъ гласными записокъ, предсѣдатель собранія, объявилъ, что къ избранію на должность предсѣдателя губернской земской управы записками указаны нижеслѣдующія лица: А. А. Савельевъ (38 записками), В. В. Хвощинскій—(15 зап.), В. Д. Калугинъ—(11 зап.) А. Е. Касьяновъ—(5 зап.), А. В. Баженовъ—(5 зап.), П. А. Зубковъ—(4 зап.), М. А. Ермоловъ—(4 зап.), П. А. Бронскій—(3 зап.) и нѣкоторые гласные одной запиской.

Къ избранію на должность члена губернской управы указаны: Н. В. Шверинъ—(36 записками), А. А. Остафьевъ—(21 зап.), А. Н. Лебедевъ—(21 зап.), Г. Р. Килевейнъ—(30 зап.), П. А. Зубковъ (14 зап.), П. Н. Званцовъ—(9 зап.), М. М. Кадовскій—(9 зап.), В. А. Гориновъ—(8 зап.), М. В. Лобисъ—(7 зап.), С. Н. Зененко—(7 зап.), М. А. Ермоловъ—(7 зап.), П. А. Бронскій—(7 зап.), А. В. Громовъ—(6 зап.)' В. Д. Шадринъ—(4 зап.), Д. В. Хотяинцевъ—(4 зап.), В. В. Чеме-

совъ—(3 зап.), В. В. Акифьевъ—(3 зап.), В. Д. Калугинъ—(2 зап.), А. А. Кассель—(2 зап.) и нѣкоторые гласные одной запиской.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ до 6 час. вечера.

По возобновленіи засѣданія въ 6 час. вечера, секретарь собранія прочиталъ проектъ журнала утренняго засѣданія и редакція его собраніемъ *утверждена.*

Затѣмъ была произведена закрытая баллотировка лицъ, указанныхъ записками, въ составъ губернской управы, а именно:

Въ предсѣдатели губернской управы баллотировался А. А. Севельевъ и получилъ 35 избирательныхъ, 15 неизбирательныхъ и 1 свой.

Прочія, предложенныя записками, лица отъ баллотировки отказались.

Постановлено: считать избраннымъ на должность предсѣдателя губернской земской управы А. А. Савельева.

Въ члены губернской земской управы баллотировались и получили: Н. В. Шверинъ—37 избирательныхъ, 13 неизбирательныхъ и 1 свой, А. Н. Лебедевъ—25 избирательныхъ, 25 неизбирательныхъ и 1 свой, П. Н. Званцовъ—16 избирательныхъ, 34 неизбирательныхъ и 1 свой, М. М. Жадовскій—17 избирательныхъ, 32 неизбирательныхъ и 1 свой. М. В. Лобисъ—14 избирательныхъ, 35 неизбирательныхъ и 1 свой, С. Н. Зенепко—23 избирательныхъ, 26 неизбирательныхъ и 1 свой, А. А. Остафьевъ—24 избирательныхъ, 25 неизбирательныхъ и 1 свой, П. А. Бронскій—21 избирательныхъ, 28 неизбирательныхъ и 1 свой.

Прочія, предложенныя записками, лица отъ баллотировки отказались.

Постановлено: считать избраннымъ на должность члена губернской земской управы Н. В. Шверина.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ чрезвычайнаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія засѣданія 4 марта 1900 г., № 2.

Въ 12 часовъ дня предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ собранія на настоящее засѣданіе избранъ гласный М. А. Ермоловъ.

Предсѣдатель собранія роздалъ г. г. гласнымъ записки для указанія лицъ, долженствующихъ быть баллотированными въ члены губернской земской управы, въ дополненіе къ выборамъ, произведеннымъ собраніемъ наканунѣ.

По большинству полученныхъ по запискамъ голосовъ баллотировались въ члены губернской управы закрытой баллотировкой и получили: Г. Р. Килевейнъ—26 избирательныхъ, 19 неизбирательныхъ и 1 свой и С. П. Менделѣевъ—24 избирательныхъ, 22 неизбирательныхъ и 1 свой; остальныя же, предложенныя записками, лица: В. Д. Шадринъ, И. А. Зубковъ, М. А. Ермоловъ, В. А. Горяиновъ, А. В. Громовъ, В. В. Акифьевъ, И. Н. Званцовъ, А. Н. Званцовъ, Д. В. Хотяинцевъ, А. А. Демидовъ, Н. П. Балкашинъ, Вал. В. Левашовъ, Вяч. В. Левашовъ, В. А. Инсарскій, А. Е. Касьяновъ, С. Е. Толмачевъ, И. В. Штевинъ, В. Д. Калугинъ, Н. М. Лѣпивцевъ, А. Я. Садовскій и П. П. Панютинъ отъ баллотировки отказались.

Постановлено: считать избранными на должность члена губернской земской управы Г. Р. Килевейнъ и С. П. Менделѣева и признать выборы на эту должность законченными.

Производятся выборы предварительно по запискамъ заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской земской управы изъ числа членовъ управы, при чемъ Г. Р. Килевейнъ—предложенъ 31 запиской, Н. В. Шверинъ—9 записками и С. П. Менделѣевъ—2 записками.

При закрытой баллотировкѣ на должность заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской земской управы Г. Р. Килевейнъ получилъ 26 избирательныхъ голосовъ, 19 неизбирательныхъ и 1 свой, гг. же Шверинъ и Менделѣевъ отъ баллотировки отказались.

Постановлено: считать избраннымъ на должность заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской земской управы Г. Р. Килевейна.

Производятся выборы по запискамъ въ нижеозначенныя должности и по большинству полученныхъ записокъ признаются собраніемъ избранными: въ члены попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи Д. В. Хотяинцевъ и А. А. Кассель; въ члены Совѣта Кулибинскаго ремесленнаго училища А. А. Савельевъ, а за отказомъ его,—П. Н. Михалкинъ; въ члены Санитарнаго Совѣта при губернской земской управѣ: А. А. Остафьевъ, М. В. Лобисъ, С. Н. Зененко; и П. Н. Михалкинъ; въ члены Губернскаго по промысловому налогу Присутствія и въ замѣстители его В. А. Горяиновъ, П. М. Рукавишниковъ и Н. А. Бугровъ; въ члены дорожной коммиссіи при губернской земской управѣ: С. Е. Толмачевъ, И. А. Бронскій, В. А. Горяиновъ, М. А. Ермоловъ и П. А. Зубковъ, изъ нихъ М. А. Ермоловъ отъ избранія отказался; и въ члены страховой коммиссіи при губернской земской управѣ—А. П. Михайловъ, І. П. Кутлубицкій и М. А. Ермоловъ.

Въ $2^1/_2$ часа дня г. Нижегородскій губернаторъ, предложеніемъ отъ 4 марта за № 140, объявилъ настоящее чрезвычайное губернское земское собраніе закрытымъ.

постановленіемъ своимъ отъ 25 ноября 1897 г. за № 550 (копія котораго при семъ препровождается), допускаетъ установку керосиновыхъ двигателей въ городѣ во всѣхъ домахъ, съ нѣкоторыми только предосторожностями.

Въ § 33 (примѣч. 2-е) при перечисленіи особыхъ мѣръ предосторожности, между прочимъ, указано устройство брандмауеровъ, что и послужило поводомъ Макарьевскому уѣздному земству для разрѣшенія построекъ въ Кадницахъ; между тѣмъ Правительствующимъ Сенатомъ отъ 9 ноября 1895 г. по дѣлу Бѣлостоцкаго разъяснено, что возведеніе брандмауера не можетъ замѣнить установленнаго 457 ст. разрыва.

Помимо всего вышеизложеннаго, правила объ устройствѣ селеній не могутъ быть примѣнены къ большимъ торговымъ селеніямъ, въ родѣ с. Богородскаго, Горбатовскаго уѣзда, какъ это находитъ и само губернское земство (предст. отъ 6 ноября 1899 г. за № 19980), въ силу чего въ такихъ селеніяхъ постройка зданій, вопреки основнымъ правиламъ, производится безъ должнаго разрѣшенія и безъ соблюденія разрывовъ.

Таковое положеніе нельзя признать нормальнымъ и желательнымъ, а потому является необходимость для устройства такихъ селеній составить дополнительныя правила.

Въ виду вышеизложеннаго г. губернаторъ предложилъ губернской управѣ внести вопросъ объ измѣненіи указанныхъ правилъ въ экстренное земское собраніе. При чемъ г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу слѣдующую копію съ журнала техническо-строительнаго комитета отъ 25 ноября 1897 г. за № 550, состоявшагося по ходатайству отставного лейтенанта Евгенія Яковлева, слѣдующаго содержанія:

Департаментъ полиціи отъ 8 октября сего года за № 2919 препроводилъ въ техническо-строительный комитетъ оплаченное гербовымъ сборомъ прошеніе отставного лейтенанта Евгенія Яковлева, на имя г. министра, объ оказаніи ему, Яковлеву, условій для постановки керосиновыхъ и газовыхъ двигателей.

Условій для постановки керосиновыхъ и газовыхъ двигателей не имѣется ни въ законахъ, ни въ какихъ либо административныхъ указаніяхъ; двигатели эти упоминаются лишь въ п. 35 издаваемаго на основаніи ст. 70 ул. о п. списка фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе устройства коихъ должно выходить изъ предѣловъ власти городскихъ управъ, и это самое показываетъ, что произвольную установку керосиновыхъ и газовыхъ двигателей допустить никакъ нельзя.

По мнѣнію техническо-строительнаго комитета, условія для постановки керосиновыхъ и газовыхъ двигателей должны пока, т. е. до выясненія этого предмета самою практикою, состоять въ слѣдующемъ:

1) Двигатель долженъ быть установленъ въ помѣщеніи непроходномъ, отдѣленномъ отъ остальной мастерской или фабрики, гдѣ работаютъ люди, и имѣющемъ надлежащую вентиляцію.

2) Основаніе подъ нимъ должно быть незыблемое и независимое отъ такового, служащаго для пола смежнаго съ двигателемъ помѣщенія.

3) На мельницахъ, прядильныхъ, ватныхъ фабрикахъ, трепальняхъ и вообще въ помѣщеніяхъ, въ коихъ имѣется много легко воспламеняющейся органической пыли, двигатель долженъ быть установленъ въ совершенно особомъ помѣщеніи, отдѣленномъ глухою стѣною, при чемъ вообще, если зданіе каменное, то полъ и стѣны помѣщенія двигателя должны быть изъ несгораемыхъ матеріаловъ, если-же зданіе деревянное, то должны быть обшиты желѣзомъ.

4) Труба, отводящая отработавшіе газы, не должна выходить въ печную трубу.

5) Труба эта должна быть выведена выше конька сосѣднихъ крышъ.

6) Храненіе какого-бы то ни было запаса керосина въ помѣщеніи, гдѣ находится двигатель, кромѣ резервуаровъ, составляющихъ принадлежность самой машины, должно быть безусловно воспрещаемо.

7) Вокругъ двигателя долженъ быть свободный проходъ, причемъ маховики и другія быстро вращающіяся части должны быть ограждены, для предупрежденія несчастныхъ отъ нихъ съ находящимися въ помѣщеніи случаевъ.

Мнѣніе это комитетъ полагаетъ представить на утвержденіе г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ и, по воспослѣдованіи утвержденія, сообщить о немъ, черезъ канцелярію С.-Петербургскаго градоначальника, проживающему въ С.-Петербургѣ лейтенанту Яковлеву.

Означенное журнальное постановленіе технически-строительнаго комитета утверждено 28 ноября 1897 г. г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ баропомъ Пекскулемъ.

Губернская управа, представляя о вышеизложенномъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что, по ея мнѣнію, § 15 обязательныхъ правилъ, трактующій объ устройствѣ фабрикъ и заведеній, дѣйствующихъ огнемъ, можно и слѣдуетъ теперь-же дополнить постановленіями технически-строительнаго комитета о постановкѣ керосиновыхъ двигателей, изложенными въ 7 пунктахъ упомянутаго его журнала.

Что касается другихъ §§ обязательныхъ правилъ, указанныхъ г. губернаторомъ, то дополненіе и измѣненіе ихъ слѣдуетъ оставить до

общаго пересмотра упомянутыхъ правилъ, согласно постановленія XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, на съѣздѣ страховыхъ агентовъ и уѣздныхъ земскихъ собраній. При чемъ губернская управа проситъ собраніе выбрать изъ среды своихъ членовъ коммиссію для окончательной редакціи упомянутыхъ правилъ.

2. Докладъ Ревизіонной Коммиссіи по прошеніямъ и бумагамъ разныхъ лицъ и учрежденій, поступившимъ въ XXXV очередное Нижегородское губернское земское собраніе.

(Къ журналу собранія 3 марта).

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе постановленія минувшаго земскаго собранія, переданныя ей управой вступившія бумаги и прошенія разныхъ лицъ, отложенныя разсмотрѣніемъ до чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь доложить собранію нижеслѣдующее.

1) Ходатайство попечительства о глухонѣмыхъ о денежной со стороны земства субсидіи коммиссія полагала-бы, въ виду стѣсненнаго положенія земскихъ финансовъ, отклонить.

2) Прошеніе вдовы бывшаго секретаря губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Разумова о пособіи коммиссія полагала-бы отклонить, такъ какъ просительница получаетъ казенной пенсіи 150 р., а права на земскую пенсію не имѣетъ.

3) Прошеніе крестьянина д. Николаевки, Макарьевскаго уѣзда, Барышева объ освобожденіи въ 1900 г. отъ обложенія земскими сборами, по бѣдности, принадлежащей ему мельницы, коммиссія полагала-бы удовлетворить, если по сношенію съ уѣздной управой выяснится, что проситель освобожденъ отъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ.

4) Прошеніе вдовы помощника дѣлопроизводителя страхового отдѣленія губернской управы Рязанова объ увеличеніи пенсіи съ 180 р. до 300 р. Коммиссія полагала-бы отклонить, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній отступить въ данномъ случаѣ отъ пенсіоннаго устава, по которому помощникъ дѣлопроизводителя страхового отдѣленія получаетъ пенсію по 4 разряду, т. е. 180 р.

5) Прошеніе ветеринарнаго фельдшера ардатовскаго уѣзднаго земства Наумова о назначеніи ему вознагражденія за 6-лѣтнюю службу губернскому земству коммиссія полагала-бы отклонить.

6) Учителю Букину, просящему о пособіи на леченіе и разстроившемуся здоровье на службѣ (что подтверждается медицинскимъ свидѣтельствомъ), коммиссія полагала-бы выдать единовременно 50 р.

7) Жалобу Смирнова (писца горбатовской управы) на отказъ въ назначеніи ему пенсіи за 15-лѣтнюю службу коммиссія полагала-бы оставить безъ послѣдствій, такъ какъ Смирновъ, поступившій на земскую службу 28 января 1881 г. и служившій до 23 декабря 1892 г., а затѣмъ вновь опредѣлившійся на службу 20 марта 1898 года, еще не выслужилъ 15-лѣтняго срока и, кромѣ того, по § 4 примѣч. 1 пенсіоннаго устава Смирновъ, какъ лицо, хотя и служившее до 10 декабря 1888 года, но прервавшее службу, не можетъ получать пенсію во время состоянія на службѣ, а лишь по выходѣ въ отставку.

8) Прошеніе бывшаго провизора земской аптеки Бормана объ увеличеніи ему пенсіи съ 300 р. до 600 руб. коммиссія полагалабы отклонить, такъ какъ по пенсіонному уставу должность провизора земской аптеки отнесена къ 3 разряду съ окладомъ пенсіи въ 300 руб.; измѣнить же постановленіе устава ради отдѣльнаго случая и перевести должность провизора въ высшій (2-й) разрядъ пенсіи, коммиссія не видитъ никакихъ основаній.

9) Ходатайство учителя воскресенскаго двухкласснаго сельскаго училища, макарьевскаго уѣзда, Феликсова о назначеніи ему пенсіи коммиссія полагала-бы отклонить, такъ какъ въ земскомъ училищѣ проситель былъ учителемъ лишь съ 21 января 1878 г. по 17 ноября 1882 г., т. е. 4 года 10 мѣсяцевъ, а затѣмъ перешелъ на службу въ министерское училище.

10) Студенту казанскаго ветеринарнаго института Муравьеву, ходатайствующему о выдачѣ ему пособія, коммиссія полагала-бы выдать единовременно 50 руб.—по примѣру прошлаго года—въ виду того, что отецъ просителя, бывшій въ теченіе 20 лѣтъ священникомъ при земской богадѣльнѣ, находится въ крайней нуждѣ, что видно изъ удостовѣренія мѣстнаго благочиннаго.

11) Ходатайство фельдшера Мартынова о назначеніи ему пенсіи за 15-лѣтнюю службу, въ чемъ губернская управа ему отказала, такъ какъ въ службѣ просителя былъ перерывъ въ 4 дня, употребленные имъ на переѣздъ изъ княгининскаго уѣзда въ лукояновскій –коммиссія полагалабы удовлетворить.

12) Ходатайство учителя Дальне-Константиновскаго двухкласснаго министерскаго училища Звѣздина о назначеніи ему пенсіи за 20 лѣтъ коммиссія полагала-бы отклонить, такъ какъ 20-лѣтняго срока Звѣздинъ не прослужилъ и, пробывши учителемъ земскаго училища съ 16 сентября 1879 г. по 1 января 1899 годъ, т. е. 19 лѣтъ $3^1/_2$ мѣсяца, перешелъ въ министерское училище. За 15 лѣтъ проситель получаетъ пенсію.

13) Кончившему курсъ григорьевской школы Байкову, просящему 150 р. для продолженія образованія въ маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ, саратовской губерніи, коммиссія полагала-бы назначить стипендію въ 75 руб. съ тѣмъ, чтобы эта сумма отсылалась въ названное училище.

На тѣхъ же основаніяхъ коммиссія полагала-бы удовлетворить и аналогичное ходатайство крестьянскаго сына д. Березниковъ, нижегородскаго уѣзда, Каламина, просящаго о пособіи на продолженіе образованія въ казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ.

14) Прошеніе крестьянъ с. Ильинскаго, лукояновскаго уѣзда, объ уменьшеніи земскаго сбора съ принадлежащихъ имъ мельницъ и другихъ промысловыхъ заведеній, коммиссія полагала-бы отклонить, такъ какъ изъ прошенія не видно не только основаній къ удовлетворенію названнаго ходатайства, но даже и личности просителей.

15) Прошеніе бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній Колокольникова о переводѣ этой должности въ высшій разрядъ по пенсіи коммиссія полагала-бы отклонить.

16) Отставному рядовому Тянину, просящему объ единовременномъ пособіи за 13-лѣтнюю службу больничнымъ сторожемъ при починковской земской больницѣ коммиссія полагала-бы выдать единовременно 50 р. въ виду преклоннаго возраста Тянина (90 лѣтъ), лишающаго его возможности имѣть заработокъ.

17) Ходатайство вдовы канцелярскаго служителя Покровской о пособіи Коммиссія полагала-бы передать на усмотрѣніе управы, предоставивъ ей выдавать какое-либо пособіе Покровской (уже получающей пенсію 15 р. въ годъ) изъ благотворительныхъ средствъ.

18) Разсмотрѣвъ заявленіе ординатора больницы П. Н. Михалкина, предлагающаго внести 2500 р. на постановку въ хирургическомъ павильонѣ безплатной кровати имени профессора Склифасовскаго, коммиссія полагаетъ пожертвованіе принять и выразить П. Н. признательность. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія думаетъ, что въ видахъ привлеченія большаго числа пожертвованій въ больницу, слѣдуетъ предоставить управѣ право, въ случаѣ внесенія суммы не менѣе 2500 руб. для учрежденія безплатной кровати, принимать такое пожертвованіе съ доплатой недостающей суммы ежегоднаго расхода изъ земскихъ средствъ.

19) Ходатайство уполномоченныхъ собакинскаго общества крестьянъ Шубина и Михѣева о переоцѣнкѣ принадлежащихъ обществу земельныхъ угодій коммиссія полагала-бы передать на распоряженіе арзамасской управы.

20) Разсмотрѣвъ прошеніе содержательницы частной женской гимназіи г-жи Хрѣповской о назначеніи ей ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 700 р., Коммиссія полагала-бы выдать г-жѣ Хрѣповской,—въ виду весьма благопріятныхъ отзывовъ объ ея учебномъ заведеніи и временнаго затрудненія въ финансовыхъ средствахъ его,—единовременно 300 р.

21) Разсмотрѣвъ отношеніе предсѣдательницы правленія общества вспоможенія бѣднымъ въ Н.-Новгородѣ, коммиссія полагала-бы выдавать обществу ежегодную субсидію на содержаніе убѣжища бѣдныхъ дѣтей 300 р.

22) Увеличеніе пособія дочери титулярн. совѣтн. Чугунской, получающей отъ губернской управы пособіе по 2 руб. въ мѣсяцъ изъ благотворительныхъ суммъ, Коммиссія полагала-бы предоставить усмотрѣнію самой управы.

23) Ходатайство крестьянина Бокова о сложеніи пени губернскаго сбора въ суммѣ 76 руб. 98 к., числящейся на его паровой мельницѣ при дер. Хрѣновой, коммиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ прошеніе Бокова ничѣмъ рѣшительно не обосновано.

24) Ходатайство ветеринарнаго фельдшера Двинянинова, просящаго о выдачѣ ему пособія въ 100 р., назначеннаго XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вслѣдствіе заявленія его о неспособности къ дальнѣйшей службѣ, коммиссія полагала-бы отклонить, такъ какъ проситель и по сіе время находится на земской службѣ.

25) Разсмотрѣвъ прошеніе бывшей учительницы Николаевской, получающей пенсію за 15 л., о назначеніи ей пенсіи въ размѣрѣ $^2/_3$ оклада, коммиссія пришла къ заключенію, что такъ какъ Николаевская, какъ видно изъ медицинскаго свидѣтельства, потеряла здоровье на земской службѣ, то, согласно § 5 пенсіон. уст., она, какъ прослужившая 19 лѣтъ безъ нѣсколькихъ дней, имѣетъ право на полученіе пенсіи за 20 лѣтъ, причемъ однако болѣзненное ея состояніе должно быть предварительно установлено, согласно требованій пенсіоннаго устава, путемъ освидѣтельствованія ея губернской управой.

26) Ходатайство учителя Борскаго двухкласснаго училища, Семеновскаго уѣзда, Введенскаго объ увеличеніи получаемой имъ за 15 лѣтнюю службу пенсіи въ 40 руб. до 80 руб. (какъ за 20 лѣтъ) коммиссія полагала бы удовлетворить, такъ какъ проситель не дослужилъ до 20-лѣтняго срока лишь 1 мѣсяцъ и 13 дней (20-лѣтній срокъ истекалъ 13 сентября 1899 г., а 1 августа 1899 года проситель перешелъ въ министерское училище).

27) Разсмотрѣвъ записку дворянина Яшерова о хуторской системѣ расплапировки селеній, коммиссія полагаетъ передать проектъ г. Яшерова въ страховое отдѣленіе управы, какъ матеріалъ, могущій до извѣстной степени пригодиться при разработкѣ системы предупредительнаго страхованія

28) Ходатайство вдовы учителя Зевеке о выдачѣ какого-либо пособія за службу мужа коммиссія полагала-бы отклонить въ виду того, что мужъ просительницы служилъ лишь 6 лѣтъ, и она уже воспользовалась единовременнымъ пособіемъ со стороны Балахнинскаго земства.

29) Разсмотрѣвъ прошеніе жителей Ардатовскаго уѣзда о возбужденіи установленнымъ порядкомъ ходатайства о причисленіи Елатомской гимназіи къ Московскому учебному округу и о разрѣшеніи кончившимъ курсъ этой гимназіи поступать въ Московскій университетъ, коммиссія полагала-бы

ограничивающимъ возбужденіемъ только послѣдняго ходатайства, а именно: о разрѣшеніи воспитанникамъ Елатомской гимназіи изъ жителей Нижегородской губерніи поступать въ Московскій университетъ.

30) Просьбу Балахнинской управы о сложеніи 281 руб. 8 коп. губернскаго земскаго сбора съ земли, оставшейся за уѣзднымъ земствомъ по безуспѣшности торговъ, коммиссія полагала-бы отклонить по преждевременности, такъ какъ есть полное основаніе надѣяться, что земля эта—885 десят.—будетъ вскорѣ кѣмъ-либо куплена, причемъ погасится и долгъ ея губернскому земству.

31) Жалобу канцелярскаго служителя Студенецкаго на отказъ губернской управы въ увеличеніи ему пенсіи коммиссія полагала-бы оставить безъ послѣдствій, такъ какъ Студенецкій, какъ занимавшій должность канцелярскаго служителя перваго разряда, во время истеченія 15-лѣтняго срока его службы, менѣе трехъ лѣтъ, согласно пенсіонному уставу не имѣлъ права на полученіе пенсіи по этому разряду, а долженъ былъ получить ее какъ канцелярскій служитель 2 разряда, какъ то и признано управой; прослуженіе же Студенецкимъ въ должности канцелярскаго служителя 1 разряда къ 1 января 1899 г. (во время подачи прошенія управѣ) уже три года не можетъ служить основаніемъ къ выдачѣ ему пенсіи по этому разряду, такъ какъ окладъ пенсіи опредѣляется моментомъ ея выслуги.

33) Ходатайство Лукояновскаго земства предъ правительствомъ о сложеніи со счетовъ $^0/_0{}^0/_0$, начисленныхъ на должныя Лукояновскимъ земствомъ правительству 55 тысячъ руб., и объ обращеніи этой ссуды въ безпроцентную съ разсрочкой платежа на 11 лѣтъ, коммиссія полагала-бы поддержать.

34) Разсмотрѣвъ переданное въ коммиссію прошеніе артельщика Ваулина, коммиссія полагала-бы сдѣланный артельщикомъ за время съ 20 апрѣля 1898 г. прочетъ въ 75 руб. 80 коп., какъ подтвержденный членомъ управы, завѣдующимъ кассой, покрыть изъ земскихъ средствъ; вопросъ же объ увеличеніи Ваулину жалованья, какъ зависящій отъ ассигнованнаго на содержаніе служащихъ кредита и хозяйственныхъ соображеній управы, передать на распоряженіе послѣдней.

3. Отношеніе г. губернатора объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXV очереднаго собранія о позаимствованіи изъ страховаго капитала 44000 р. для устройства бараковъ на случай появленія остро-заразныхъ заболѣваній.

(Къ журналу собранія 3 марта).

Разсмотрѣвъ, въ засѣданіи 2 сего марта, постановленія XXXV очереднаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія по вопросу объ

ассигнованіи 44-хъ тысячъ руб. на постройку въ разныхъ мѣстахъ бараковъ на случай могущихъ появиться остро-заразныхъ болѣзней, съ позаимствованіемъ этой суммы изъ страховаго капитала, губернское присутствіе, руководствуясь ст. ст. 3, 29, 36, 37 и 38 правилъ о взаимномъ страхованіи и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 ноября 1898 г. за № $^{41}/_{11209}$, пришло къ заключенію, что страховой капиталъ можетъ быть расходуемъ только на потребности страхованія, а позаимствованія изъ него могутъ быть кратковременны и допущены лишь для устраненія временнаго недостатка общихъ кассовыхъ средствъ; поэтому губернское земское собраніе въ настоящемъ случаѣ, разрѣшивъ позаимствованіе изъ страховаго капитала въ размѣрѣ 44000 руб., для постройки въ разныхъ мѣстахъ бараковъ на случай появленія остро-заразныхъ болѣзней, поступило вопреки закона, тогда какъ слѣдовало объ этомъ возбудить ходатайство. Въ виду изложеннаго присутствіе *опредѣлило*: постановленія XXXV очереднаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 29 января и 7 февраля 1900 года по вопросу объ ассигнованіи 44000 руб. на постройку бараковъ съ позаимствованіемъ этой суммы изъ запаснаго страховаго капитала, какъ не согласное съ закономъ, отмѣнить.

Объ изложенномъ постановленіи губернскаго присутствія имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу для надлежащихъ распоряженій.

4. Отношеніе г. губернатора объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXI очереднаго собранія о кредитѣ уѣзднымъ земствамъ изъ суммъ страховаго капитала.

(Къ журналу собранія 3 марта).

Разсмотрѣвъ, въ засѣданіи 2 сего марта, постановленіе XXXV очереднаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія по вопросу о кредитѣ со стороны губернскаго земства уѣзднымъ изъ суммъ запаснаго страховаго капитала, губернское присутствіе пришло къ заключенію, что страховой капиталъ, согласно ст. ст. 3, 29, 36, 37 и 38 правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня и циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 ноября 1898 года за № $^{41}/_{11209}$, можетъ быть расходуемъ только на потребности страхованія, а кратковременныя позаимствованія изъ него могутъ быть допущены лишь для устраненія временнаго недостатка общихъ кассовыхъ средствъ; поэтому губернское земское собраніе, въ настоящемъ случаѣ разрѣшивъ производить изъ страховаго капитала позаимствованія для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ на нужды этихъ земствъ, поступило вопреки закона, тогда какъ слѣдовало объ этомъ возбудить ходатайство. Въ виду изложеннаго присутствіе *опредѣлило:* постановленіе XXXV очереднаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, 28 января 1900 года, по вопросу о кредитѣ со стороны губернскаго земства

уѣзднымъ изъ суммъ запаснаго страховаго капитала, какъ не согласное съ закономъ, отмѣнить.

Объ изложенномъ постановленіи губернскаго присутствія имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу для надлежащихъ распоряженій.

5. Отношеніе г. губернатора объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленій XXXV очереднаго собранія объ ассигнованіи изъ суммъ страховаго капитала 3000 р. на устройство пріютовъ-яслей.

(Къ журналу собранія 3 марта).

Разсмотрѣвъ, въ засѣданіи 2 сего марта, постановленіе XXXV очереднаго Нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, по вопросу объ организаціи яслей пріютовъ съ ассигнованіемъ на это дѣло 3000 рублей изъ суммъ запаснаго страховаго капитала и принимая во вниманіе, что страховой капиталъ, согласно ст. ст. 3, 29, 36, 37 и 38 правилъ о взаимномъ страхованіи отъ огня можетъ быть употребляемъ только на потребности страхованія и на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, между тѣмъ устройство яслей пріютовъ, являясь одною изъ лучшихъ мѣръ борьбы съ дѣтской смертностью, какъ это призналъ и самый съѣздъ врачей, никакимъ образомъ не можетъ быть всецѣло отнесено къ мѣрамъ противопожарнымъ, губернское присутствіе нашло, что настоящее постановленіе губернскаго земскаго собранія,—объ ассигнованіи потребныхъ на устройство яслей пріютовъ 3000 руб. изъ суммъ запаснаго страховаго капитала,—противорѣчитъ приведеннымъ статьямъ закона, а потому *опредѣлило*: постановленіе XXXV очереднаго губернскаго земскаго собранія 1 февраля 1900 года, по вопросу объ организаціи яслей пріютовъ съ ассигнованіемъ на это дѣло 3000 рублей изъ суммъ запаснаго страховаго капитала, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

Объ изложенномъ постановленіи губернскаго присутствія имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу для надлежащихъ распоряженій.

6. *Журналъ нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 2 марта 1900 г. по вопросу о невнесеніи въ смѣту расходовъ губ. земства на 1900 г. суммы, подлежащей возврату чинамъ мировой юстиціи на покрытіе вычетовъ въ земскій пенсіонный капиталъ.*

(Къ журналу собранія 3 марта).

Г. губернаторъ, на основаніи ст. 88 полож. о зем. учрежд., передалъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, въ выпискѣ, постановленіе XXXV очереднаго нижегородскаго губернскаго

земскаго собранія объ утвержденіи смѣты расходовъ на 1900 годъ, въ которую не внесена расходомъ сумма, подлежащая возврату чинамъ мировой юстиціи на покрытіе вычетовъ, произведенныхъ изъ ихъ содержанія въ земскій пенсіонный капиталъ по 1 января 1896 года.

Справка: губернское присутствіе, по ходатайству нижегородскаго съѣзда мировыхъ судей, разсмотрѣвъ 26 августа 1898 года постановленіе XXXIII очереднаго губернскаго замскаго собранія, коимъ было отказано чинамъ мировой юстиціи въ выдачѣ вычетовъ, удержанныхъ изъ ихъ содержанія въ земскій пенсіонный капиталъ, опредѣлило: указанное постановленіе земскаго собранія отмѣнить. Объ этомъ опредѣленіи губернскаго присутствія, для надлежащаго исполненія, 10 сентября 1898 г. за № 650 было сообщено земской управѣ и затѣмъ 13 января 1899 года за № 19 дано губернской земской управѣ вторичное предложеніе озаботиться скорѣйшимъ исполненіемъ приведеннаго опредѣленія присутствія. На послѣднее предложеніе г. губернатора, отъ 29 мая 1899 года за № 385, губернская земская управа увѣдомила, что возвратъ чинамъ мировой юстиціи вычетовъ, произведенныхъ изъ ихъ содержанія въ земскій пенсіонный капиталъ, можетъ быть произведенъ только изъ общихъ средствъ губернскаго земства, но для этого должна была бы быть назначена особая статья по земской смѣтѣ на 1899 годъ, чего не сдѣлано. Имѣя въ виду, что на основаніи ст. 88 положенія о земск. учрежд. опредѣленія присутствія подлежатъ исполненію, а по ст. 1 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ всякій денежный расходъ не иначе можетъ быть приведенъ въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту, чего въ данномъ случаѣ губернскимъ земствомъ не исполнено и въ сессію XXXV' очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернское присутствіе *опредѣлило*: предложить губернской земской управѣ внести въ предстоящее чрезвычайное губернское земское собраніе вопросъ о внесеніи въ смѣту сего года всей суммы, подлежащей возврату чинамъ мировой юстиціи на покрытіе вычетовъ, произведенныхъ изъ ихъ содержанія въ земскій пенсіонный капиталъ по 1 января 1896 года. Подлинный за надлежащими подписями и скрѣпою секретаря. Членъ присутствія В. В. Хвощинскій остался при особомъ мнѣніи.

7. Прошеніе участковаго инженера губернскаго земства С. Д. Быстрицкаго.

(Къ журналу собранія 3 марта).

Губернской управой я приглашенъ на должность участковаго инженера, въ каковой и состою съ 8 марта 1899 г. По постановленію XXXIV' очереднаго губенскаго собранія таковыхъ инженеровъ положено пять, считая въ томъ числѣ помощника губернскаго инженера, завѣдующаго нижегородскимъ уѣздомъ. Мнѣ, какъ прибывшему на службу первымъ, представлялась

конечно возможность выбрать въ свое завѣдываніе любой участокъ, но я губерніи совершенно не зналъ и потому всѣ участки казались мнѣ одинаковыми, будучи увѣренъ, при этомъ, конечно, въ томъ, что распредѣленіе работъ между всѣми инженерами управою сдѣлано равномѣрно: поэтому, когда было мнѣ предложено взять III участокъ, составляющій сергачскій, княгининскій, васильскій и часть макарьевскаго уѣзда, то мнѣ не представлялось основаній отказываться отъ него и просить какой либо другой вмѣсто него. Приступивъ же къ работамъ, оказалось, что въ немъ было на 125000 р. работъ, что составляло $^2/_3$ всѣхъ работъ въ губерніи, вмѣсто $^1/_3$ или $^1/_4$ причитавшихся на мою долю. Работы были открыты мною 1—7 мая сразу въ 3-хъ уѣздахъ: сергачскомъ, княгининскомъ и макарьевскомъ, а въ васильскомъ 1-го іюля. Низшій техническій надзоръ былъ у меня такой же, какъ и на другихъ участкахъ, несмотря на то, что я настаивалъ на увеличеніи его, указывая на настоятельную необходимость этого. Во второй половинѣ августа хотя Бутурлинская и Яновская дамбы отошли отъ меня къ вновь приглашенному инженеру, а въ сентябрѣ мѣсяцѣ макарьевскія работы отошли къ другому инженеру, также вновь прибывшему, который за позднимъ временемъ ихъ почти тотчасъ прекратилъ, но такое облегченіе моего труда было только до нѣкоторой степени, потому что еще съ Іюля мѣсяца, кромѣ строительныхъ работъ, пришлось заниматься еще составленіемъ проектовъ работъ на 1900 годъ, по указаніямъ уѣздныхъ управъ. Проектовъ этихъ, оставаясь при прежнемъ составѣ низшаго техническаго персонала, согласно ниже приводимаго перечня, составлено мною всего на сумму 706562 р. 3 коп., именно:

I. Основные проекты.

По княгининскому уѣзду.

1) Устройство шоссе по тракту Лысково-Княгининъ на сумму . .	146643	руб.	62 к.
2) Мостъ въ г. Княгининѣ чрезъ р. Имзу съ дамбой на сумму .	9151	„	44 „
3) Мостъ у д. Горшковой на Княгининъ-Васильскомъ трактѣ, на сумму	3218	„	47 „
4) Засыпка вершины Оселковскаго оврага по тому же тракту на сумму	851	„	08 „
	159864	руб.	61 к.

По сергачскому уѣзду.

5) Гора „Лисенки“ по тракту Сергачъ-Гагино на сумму	7604	„	10 „
6) Мостъ чрезъ р. Пьяну у с. Ветошкина съ дамбой и спускомъ на сумму	27823	„	91 „
7) Дамба съ мостомъ у д. Баженовой на сумму	14316	„	97 „
8) Спускъ къ Итманову на сумму	2389	„	79 „
9) Мостъ чрезъ р. Ежань у с Панова-Осанова на сумму	6835	„	35 „
10) Дамба съ мостомъ чрезъ р. Пьяну у с. Черновскаго на сумму .	19924	„	44 „
	61794	руб.	56 к.

По макарьевскому уѣзду.

11) Капитальный ремонтъ Лѣтневскаго моста на Мурашкинскомъ трактѣ, на сумму	3645	руб.	57 к.
12) Переустройство Чернышихинской дамбы на сумму	12472	„	60 „
13) Переустройство Сауровской дамбы на сумму	7933	„	12 „
14) 15) и 16) Три проекта на трактѣ Лысково-Троицкое на сумму	26599	„	76 „
	50645	руб.	05 к.

По васильскому уѣзду.

17) Участокъ тракта Бармино-Спасское между Липовкой и Быковкой на сумму	3299	„	29 „
18) Участокъ того же тракта при д. Новый Усадъ на сумму	8677	„	81 „
19) Участокъ того же тракта при с. Тубанаевкѣ на сумму	7286	„	22 „
20) Участокъ тракта Воротынецъ-Спасское при с. Монастырскомъ-Ватрасѣ, на сумму	14600	„	01 „
21) Участокъ Василь-Воротынецъ, отъ пик. № 63 до п. № 81 на сумму	12238	„	78 „
22) Переустройство Быковско-Ивановской дамбы на сумму	38419	„	77 „
23) Переустройство П. Майданской дамбы на сумму	31929	„	97 „
	116451	руб.	85 к.
Всего основныхъ проектовъ на сумму	388756	„	07 „

II. Варіанты къ основнымъ проектамъ.

Княгининскій уѣздъ:	1) Мостъ въ г. Княгининѣ	6327	„	21 „
	2) Шоссе по тракту Лысково-Княгининъ	148643	„	62 „
Сергачскій уѣздъ:	3) Мостъ съ дамбой и спускомъ у с. Ветошкина	27764	„	27 „
Васильскій уѣздъ:	4) Участокъ при с. Новый Усадъ	6505	„	09 „
	5) „ „ „ Тубанаевкѣ	7286	„	22 „
	6) „ на Высок. Ворот. трактѣ	11732	„	42 „
	7) Быковско-Ивановская дамба: Варіантъ № 1	31772	„	20 „
	„ № 2	31589	„	77 „
	„ № 3	33327	„	79 „
Макарьевскій уѣздъ:	8) Чернышихинская дамба	12857	руб.	37 к.
Всего варіантовъ на сумму		317805	„	96 „
Всего же основныхъ и варіантовъ на сумму		706562	„	03 „

Хотя изъ всѣхъ этихъ проектовъ послѣднимъ губернскимъ собраніемъ принято только на сумму 66944 р. 55 к. и то на 3-хлѣтній періодъ, для остальныхъ же очередь можетъ наступить не ближе какъ чрезъ 4—10 лѣтъ, но тѣмъ не менѣе всѣ они мною сдѣланы по требованіямъ уѣздныхъ управъ въ одинъ строительный періодъ, производя вмѣстѣ съ тѣмъ и текущія строительныя работы. Это мнѣ стоило большихъ усилій и лишеній. Такой трудъ не былъ предусмотрѣнъ при поступленіи моемъ на службу въ губернское земство ни мною, ни управой и едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что нельзя было требовать отъ меня работъ на 10 лѣтъ впередъ. Если разсматривать эти проекты какъ самостоятельную, особую работу и расцѣнить ее по урочному положенію, то стоимость ея выразится въ суммѣ 26496 р. 08 к. ($3^3/_4\,\%$—спр. к. Бихиле). Если же при этомъ еще

Т. 555.

принять во вниманіе, что строительныхъ работъ у меня было въ три раза болѣе того, что на мою долю причиталось бы при равномѣрномъ распредѣленіи ихъ между инженерами, какъ то объяснено выше, и этотъ излишній трудъ тоже принять въ какую нибудь цѣну, то составится болѣе или менѣе крупная сумма стоимости всѣхъ произведенныхъ мною работъ. Не ради полученія особаго вознагражденія я дѣлалъ эти лишнія работы: но во всякомъ случаѣ былъ убѣжденъ въ томъ, что управа замѣтитъ мой трудъ, но вышло такъ, что она не замѣтила его, видимо, что я не оправдалъ всѣхъ ожиданій ея и потому, вводя новую организацію, не отвела мнѣ въ ней никакой роли; поэтому въ настоящее время я и ходатайствую предъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи мнѣ вознагражденія за вышеописанныя лишнія работы и особо за оставленіе за штатомъ, подобно тому, какъ это принято въ такихъ случаяхъ во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. При этомъ нахожу нужнымъ замѣтить, что хотя за май—августъ мѣсяцы мнѣ выдана дополнительная плата въ размѣрѣ половины мѣсячнаго жалованья за каждый мѣсяцъ, но добавку эту я разсматриваю, какъ возмѣщеніе расходовъ по излишнимъ разъѣздамъ, а не какъ вознагражденіе за лишній трудъ.

Съ настоящимъ прошеніемъ обращаюсь непосредственно въ собраніе потому, что губернской управѣ я уже заявлялъ объ этомъ еще 24 января, вмѣстѣ съ данными объясненіями по существу постановленія XXXV очереднаго васильскаго уѣзднаго собранія, но до настоящаго времени мнѣ не дано удовлетворительнаго отвѣта, кромѣ того, что мое заявленіе возвращено мнѣ съ надписью: „управа находитъ, что не подлежитъ разсмотрѣнію собранія“.

8. Прошеніе вдовы провизора сергачской земской аптеки Лидіи Николаевны Васильковой о пособіи.

(Къ журналу собранія 3 марта).

Послѣ смерти моего мужа Владиміра Гавриловича Василькова я и моя малолѣтняя дочь остались безъ всякихъ средствъ жизни и крайне нуждаемся въ помощи, а такъ какъ мой мужъ въ теченіе 8 лѣтъ несъ службу земству безпорочно и добросовѣстно, то я имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе, не найдетъ-ли оно возможнымъ разрѣшить мнѣ съ дочерью единовременное пособіе, на что и буду ожидать увѣдомленія.

3. Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія о включеніи въ составъ фабричнаго присутствія одного представителя отъ земства и о скорѣйшемъ примѣненіи закона объ обязанности фабричныхъ заведеній имѣть собственныя больницы.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ губернской управы о благотворительныхъ заведеніяхъ, въ которомъ губернская управа, между прочимъ, сообщила о затрудненіяхъ во взысканіи платы за леченіе рабочихъ, поступающихъ въ больницу съ фабрикъ и заводовъ, въ засѣданіи 9 декабря 1898 г. постановило: 1) ходатайствовать предъ фабричнымъ присутствіемъ о скорѣйшемъ примѣненіи закона объ обязанности фабричныхъ заведеній имѣть собственныя больницы и 2) ходатайствовать о включеніи въ составъ фабричнаго присутствія одного представителя отъ земства.

На эти ходатайства губернская управа получила отвѣты:

1) Отъ старшаго фабричнаго инспектора нижегородской губерніи о томъ, что нижегородское губернское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ ходатайство губернскаго земскаго собранія, постановило: по обязательнымъ постановленіямъ нижегородскаго губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія отъ 18 февраля 1897 г., обязанность оказывать рабочимъ, какъ первоначальную, такъ и госпитальную врачебную помощь лежитъ на владѣльцахъ промышленныхъ заведеній, а также устраивать при промышленныхъ заведеніяхъ пріемные покои или больничныя помѣщенія, и оказывать въ нихъ врачебную помощь рабочимъ, и за неимѣніемъ своихъ больницъ лечить рабочихъ въ городскихъ или земскихъ больницахъ, съ уплатою всѣхъ расходовъ по леченію и содержанію больного и выздоравливающаго рабочаго городу или земству, но не возложено обязанности на фабричныя заведенія непремѣнно имѣть собственныя больницы. (Отношеніе присутствія отъ 10 іюля 1899 года № 1123);

и 2) Отъ г. губернатора предложеніе отъ 18 августа 1899 года слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе представленія моего, по ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о включеніи въ составъ фабричнаго присутствія одного представителя отъ земства, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, по сношеніи съ министерствомъ финансовъ, предложеніемъ отъ 7 сего августа за № 8438, увѣдомилъ меня, что, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 7 іюня сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта опредѣленъ въ точности составъ губернскихъ (областныхъ) по фабричнымъ дѣламъ присутствій, причемъ въ число членовъ сихъ

присутствій не включены представители отъ земства, то засимъ вышеизложенное ходатайство земскаго собранія удовлетворенію подлежать не можетъ.

„При этомъ г. министръ присовокупилъ, что на основаніи ст. 50 уст. промышл. въ засѣданія присутствій могутъ быть приглашаемы въ числѣ прочихъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лица, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ свѣдѣній и объясненій, и что посему, согласно заключенію вышеназваннаго министерства, представители отъ земствъ могли бы быть приглашаемы въ засѣданія присутствій въ случаѣ разсмотрѣнія въ присутствіяхъ дѣлъ, касающихся интересовъ земства".

По поводу этого послѣдняго отвѣта губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что, по ея мнѣнію, необходимо въ интересахъ мѣстнаго населенія, чтобы въ составъ губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія входилъ представитель губернскаго земства въ лицѣ предсѣдателя губернской земской управы, подобно тому какъ онъ состоитъ членомъ отъ земства въ другихъ губернскихъ присутствіяхъ. Почему губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ соотвѣтствующаго узаконенія о составѣ губернскаго фабричнаго присутствія, въ смыслѣ включенія въ составъ его представителя отъ губернскаго земства, для участія при разсмотрѣніи всѣхъ производящихся въ присутствіи дѣлъ, а не тѣхъ только, которыя касаются интересовъ земства и съ правомъ рѣшающаго голоса.

4. Объ отвѣтѣ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи производить позаимствованія изъ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ на открытіе общественныхъ потребительскихъ лавокъ.

XXXIV очередное горбатовское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 9 октября 1898 года, выслушавъ отношеніе земскаго начальника 3-го участка, горбатовскаго уѣзда, съ ходатайствомъ воремен-скаго сельскаго схода о разрѣшеніи употребить принадлежащій обществу продовольственный капиталъ, для открытія общественной потребительской лавки, постановило: поручить уѣздной управѣ поддержать ходатайство воременскаго сельскаго общества о разрѣшеніи позаимствовать изъ его продовольственнаго капитала сумму до 10000 р. для сказанной надобности.

По поводу сего губернской управой былъ внесенъ докладъ въ губернское земское собраніе, которое, въ засѣданіи 10 декабря 1898 года,

селенія съ жизненными продуктами на базаръ и скупать у нихъ внѣ базара эти продукты.

Статья 2. Въ базарные дни на существующемъ базарѣ въ селеніи торговцамъ предоставляется право скупать жизненные продукты лѣтомъ только послѣ 6 часовъ утра, а зимою послѣ 8 часовъ, когда мѣстные жители удовлетворятъ свои потребности.

Статья 3. За нарушеніе чего либо изложеннаго виновные въ томъ скупщики торговцы подвергаются отвѣтственности по 29 ст. уст. о нак. нал. мир. суд.".

Докладывая объ изложенномъ губернскому собранію, управа считаетъ прежде всего нужнымъ замѣтить, что ссылку Балахнинскихъ управы и собранія на ст. 121 уст. нар. прод., нарушеніе которой будто бы вызываетъ необходимость изданія проектируемыхъ обязательныхъ постановленій, едва ли можно признать правильной. Въ этой статьѣ говорится о воспрещеніи торговцамъ устраивать стачки и вообще входить между собою въ соглашенія, имѣющія цѣлью возвышеніе цѣнъ на предметы продовольствія. Изъ сообщенія же земскаго начальника, возбудившаго трактуемый вопросъ, видно, что вздорожаніе предметовъ продовольствія происходитъ не вслѣдствіе соглашенія торговцевъ между собою о продажѣ продуктовъ по высокимъ цѣнамъ, а потому, что, благодаря перекупщикамъ, потребитель не можетъ пріобрѣсти жизненныхъ припасовъ изъ первыхъ рукъ. Стачки и соглашенія, о которыхъ говорится въ упомянутой 121 статьѣ, караются статьями 913 и 1180 улож. о наказ., дающими въ руки администраціи сильное орудіе для борьбы съ этимъ зломъ. Если бы земскій начальникъ имѣлъ въ виду нарушеніе торговцами с. Городца ст. 121 уст. нар. прод., то ему не было бы надобности жаловаться на ограниченность своей власти въ этомъ отношеніи и просить г. губернатора о принятіи мѣръ: онъ не только могъ бы, но и обязанъ былъ бы возбудить противъ виновныхъ преслѣдованіе по ст. 913 улож. о наказ.

Но въ сообщеніи земскаго начальника рѣчь идетъ не о стачкахъ торговцевъ, а о скупничествѣ, для устраненія котораго администрація дѣйствительно не можетъ воспользоваться ни уставомъ нар. прод., ни уложеніемъ о наказаніяхъ. Статья 112 уст. народ. прод. воспрещаетъ „всякое притѣсненіе и остановку на пути обывателей, везущихъ съѣстные и другіе припасы", но не препятствуетъ тѣмъ же обывателямъ продавать ихъ въ дорогѣ кому бы то ни было. До 1861 г. существовалъ законъ (ст. 747 т. XIII), которымъ воспрещалась оптовая покупка жизненныхъ продуктовъ до 12 час. дня, но въ 1861 г. ст. 747 уст. нар. прод. исключена изъ Свода законовъ, по той именно причинѣ (какъ разъяснилъ сенатъ), что мѣстное самоуправленіе, на которое возложено принятіе мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія, можетъ

дѣлать распоряженія къ устраненію вреднаго для населенія перекупа необходимыхъ жизненныхъ припасовъ. Основываясь на этомъ разъясненіи сената, нужно признать, что правила, предложенныя Балахнинсобраніемъ, не представляютъ собою нарушенія ст. 124 уст. нар. прод., какъ можно было бы думать, основываясь на буквальномъ выраженіи закона.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса по существу, управа полагаетъ, что проектируемыя постановленія едва ли достигнутъ цѣли Намѣреваясь воспретить торговцамъ скупать продукты до 6 час. утра лѣтомъ и до 8 час. зимою, Балахнинское земство полагало очевидно, что до этого часа обыватели успѣютъ удовлетворить вполнѣ свои потребности; но позволительно усомниться въ томъ, чтобы въ такой ранній часъ явилось на рынокъ значительное число потребителей, а послѣ 6 часовъ (зимою послѣ 8 час.) на рынкѣ окажутся уже и перекупщики, которые постараются, конечно, наверстать потерянное время и употребятъ всѣ мѣры, чтобы скупить у продавцовъ ихъ продукты хотя бы посредствомъ искусственнаго повышенія цѣнъ. Въ результатѣ получится общее вздорожаніе продуктовъ, и цѣль, преслѣдуемая обязательными постановленіями, не будетъ достигнута. Принося мало пользы потребителямъ, проектируемыя правила окажутся крайне стѣснительными для крестьянъ, привозящихъ свои продукты на базаръ. Вслѣдствіе малочисленности покупателей раннимъ утромъ, большинству продавцовъ придется слишкомъ долго оставаться на рынкѣ, что несомнѣнно вреднымъ образомъ отразится на ихъ интересахъ. Это обстоятельство можетъ вызвать даже сокращеніе подвоза продуктовъ въ с. Городецъ, что въ свою очередь повлечетъ за собою повышеніе цѣнъ

Практическое значеніе проектируемыхъ правилъ ослабляется еще тѣмъ, что наблюденіе за ихъ исполненіемъ будетъ лежать на сельскихъ властяхъ, которыя и безъ того обременены многочисленными обязанностями. Наблюденіе окажется фиктивнымъ, а обязательныя постановленія останутся мертвой буквой. Дѣйствительный надзоръ за исполненіемъ обязательныхъ постановленій, изданныхъ земствомъ, могъ бы быть осуществленъ не иначе, какъ назначеніемъ для этой цѣли особыхъ участковыхъ попечителей примѣнительно къ ст. 113 и 114 положенія о зем. учр.* Не совсѣмъ удовлетворительна и самая редакція проекта обязательныхъ постановленій. Первая половина ст. 1 представляется

---

*) Ст. 113. Для наблюденія за исполненіемъ сихъ (обязательныхъ) постановленій земскія собранія могутъ избирать особыхъ участковыхъ попечителей.

Ст. 114. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій... принадлежатъ какъ полиціи, такъ равно земскимъ управамъ и участковымъ попечителямъ.

Уѣзды Макарьевскій	216	» 3,3%
» Семеновскій	310	» 4,7%
» Сергачскій	228	» 3,5%
Другихъ губерній	1946	» 29,5%
Итого .	6599	» 100%

% % отношеніе больныхъ, находившихся въ отдѣленіяхъ общей больницы, проживавшихъ въ Н.-Новгородѣ менѣе 1 года и болѣе 1 года, къ общему числу пользованныхъ за 1898 г.

Къ числу всѣхъ пользованныхъ больныхъ было:	1-й баракъ.	2-й баракъ.	3-й баракъ и 2-е хирург.	Гинекологическое.	Терапевтическое женское.	Сифилитическое мужское и женское.	Венерическое мужское и женское.	По всей больницѣ.
Проживавшихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ менѣе 1 года (въ %)	65,0	36,66	52,6	28,87	16,54	42,9	34,86	39,64
Проживавшихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ болѣе года	35,0	63,34	47,4	71,13	83,46	57.1	65,14	60,36

Распредѣленіе по отдѣленіямъ больныхъ изъ города и уѣздовъ.

Общее впечатлѣніе при разборѣ этой таблицы таково:

1. Осѣлое городское населеніе, т. е. жители Нижняго-Новгорода и тѣ изъ уѣздовъ, которые прожили въ городѣ болѣе года—составляютъ преобладающій контингентъ больныхъ—въ 97 году—64% и въ 98 г.—60%; пришлое въ 97 г.—36% и въ 98 г.—39,64%. Во 2-хъ—пришлое населеніе, т. е. уѣздное, тяготѣетъ болѣе къ спеціальнымъ отдѣленіямъ—глазному, хирургическому и гинекологическому; по первымъ двумъ отдѣленіямъ это видно изъ настоящей таблицы; что касается гинекологическаго, то изъ годоваго отчета видно, что всѣ пришлые—31% въ 97 г. и 28% въ 98-году прибыли въ отдѣленіе за спеціальной хирургической помощью; въ 3-хъ, въ теченіе отчетныхъ 2-хъ лѣтъ замѣтно увеличеніе числа поступленій пришлаго населенія—въ глазномъ—14% противъ прежнихъ лѣтъ, въ хирургическомъ—10%, что и повліяло на увеличеніе цифры поступленій пришлаго населенія по всей больницѣ на 3%. Безусловно преобладаетъ осѣлое городское населеніе въ отдѣленіяхъ терапевтическомъ—мужскомъ и женскомъ, венерическомъ и почти поровну въ сифилитическомъ.

Развитіе спеціальныхъ отдѣленій больницы и увеличеніе больныхъ по этимъ отдѣленіямъ.

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ и изъ нижеприведенной таблицы видно прогрессивное наростаніе больныхъ, какъ стаціонарныхъ, такъ и амбулаторныхъ, преимущественно по спеціальнымъ отдѣленіямъ. Губернская больница съ общими заболѣваніями постепенно превращалась въ больницу со спеціальными отдѣленіями подъ вліяніемъ слагавшихся насущныхъ потребностей жителей уѣздовъ, что ясно видно изъ общей сводки больныхъ за 10 лѣтъ по всѣмъ отдѣленіямъ Больницы.

Особенно рельефно стала больница переходить въ больницу со спеціальными отдѣленіями (хирургическую, глазную, гинекологическую, ушную, носовую, горловую, психіатрическую съ нервными и терапевтическую безъ заразныхъ больныхъ) съ тѣхъ поръ, какъ постепенно изъ губернской больницы заразные больные переходили въ вѣдѣніе городскаго самоуправленія и для нихъ были построены городомъ спеціальныя больницы. Губернской больницѣ до сихъ поръ мѣшаетъ закончить свое надлежащее преобразованіе это присутствіе въ стѣнахъ ея цѣлаго венерическаго отдѣленія, такъ какъ городъ не устроилъ до сихъ поръ для такихъ больныхъ отдѣльной больницы, а также поступленіе больныхъ совершенно случайныхъ—заразныхъ въ терапевтическое отдѣленіе. Хотя вопросъ о правильномъ распредѣленіи больныхъ между городомъ и земствомъ въ земскомъ собраніи поднимался нѣсколько разъ, ходатайство отъ Земства препровождалось на усмотрѣніе правительственныхъ сферъ, но до сихъ поръ вопросъ этотъ остается открытымъ, и губернская больница находится, вслѣдствіе переполненія ея по всѣмъ отдѣленіямъ, въ очень тяжеломъ положеніи. Надо надѣяться, что ходатайство губернскаго земскаго собранія о разграниченіи лѣченія между городомъ и земствомъ будетъ рѣшено, согласно представленія земства, но собранію слѣдуетъ еще разъ возобновить ходатайство, аргументируя его цифрами послѣднихъ лѣтъ.

Аудиторіями служатъ главнымъ образомъ народныя школы (болѣе 90%), затѣмъ волостныя правленія, библіотеки-читальни и частные дома. Между тѣмъ по имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ большинство школьныхъ помѣщеній совершенно непригодно для аудиторіи по своимъ малымъ размѣрамъ и отсутствію вентиляціи. Во многихъ мѣстахъ бываетъ такъ много народа, что фонарь перестаетъ горѣть и слушатели вмѣстѣ съ лекторомъ уходятъ изъ помѣщенія съ головными болями.

На такое важное значеніе школьныхъ помѣщеній слѣдуетъ обратить особенное вниманіе учредителей школъ, чтобы при возведеніи новыхъ построекъ отводилось подъ классную комнату возможно болѣе мѣста и устраивалась бы надлежащая вентиляція.

Лекторами на чтеніяхъ и вообще организаторами дѣла являются въ огромномъ большинствѣ случаевъ народные учителя и учительницы, затѣмъ священники, попечители школъ, врачи, волостные писаря и т. д. Выше было сказано, что изъ всѣхъ пунктовъ чтеній болѣе 90% приходится на народныя школы, слѣдовательно, можно безошибочно оказать что почти все дѣло народныхъ чтеній въ губерніи ведется благодаря безкорыстному усердію незамѣтныхъ культурныхъ работниковъ въ деревнѣ—народныхъ учителей.

Если при этомъ вспомнить, что каждое чтеніе сопровождается довольно большими хлопотами по добыванію картинъ, по приспособленію школы подъ аудиторію (напр. вынести парты, приготовить фонарь), затѣмъ громкимъ и подъ часъ довольно продолжительнымъ произнесеніемъ брошюры, а послѣ чтенія уборкою класса и къ слѣдующему дню, то не трудно будетъ понять, что только любовь къ дѣлу и сознаніе приносимой пользы заставляютъ учителя браться за такой кропотливый и утомительный трудъ.

Такую безкорыстную дѣятельность народныхъ учителей по образованію народа Управа признаетъ заслуживающею особеннаго уваженія, а вмѣстѣ съ ними и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя помогаютъ дѣлу развитія народныхъ чтеній, и предлагаетъ земскому собранію выразить имъ всѣмъ благодарность отъ имени Губернскаго земства.

Отчетъ Управы за 1898—99 учебный годъ. За отчетный годъ Управа увеличила коллекцію теневыхъ картинъ на 2056 и къ 1 октября 1899 года располагала 5474 кар. Число фонарей осталось въ прежнемъ видѣ 45 фонарей. Новыя картины всѣ были приготовлены въ Нижн.-Новгородѣ при посредствѣ центральнаго книжнаго склада и обошлись земству 1106—82 к.; кромѣ того послѣ 1 октября было приготовлено еще 400 картинъ на сумму 300 р., такъ что весь запасъ картинъ къ 1 января 1900 г. выразится цифрою 5874 шт.

Пользовались фонарями и картинами въ отчетномъ году почти тѣ же лица и учрежденія, что и въ предыдущемъ году, т. е. Уѣздныя Земскія Управы, Училищные Совѣты, земскіе начальники, попечители школъ, священники, учителя и т. д., съ тою лишь разницею, что число абонементовъ увеличилось съ 51 до 107.

Всего было выдано 8441 картина къ 1051 чтеніямъ по 323 требованіямъ. Въ среднемъ на каждый абонементъ падаетъ 79 картинъ, а на каждое требованіе по 26 картинъ. Средній срокъ пользованія картинами выразился цифрою въ 110 дней. Съ одной стороны это можетъ говорить о задержкѣ картинъ въ мѣстахъ чтеній, а съ другой служитъ указателемъ на то, что картины земства передавались изъ одного пункта въ другой помимо Управы или же брались для цѣлыхъ районовъ, напр. уѣздными управами и училищными Совѣтами.— Такимъ образомъ есть основаніе думать, что картинами Губернскаго земства пользуется населеніе въ гораздо большихъ размѣрахъ, чѣмъ можно это подвергнуть учету.

Необходимо замѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣчено небрежное отношеніе къ волшебнымъ фонарямъ, благодаря чему часть фонарей была возвращена въ неисправномъ видѣ, напр. утеряны нѣкоторыя мелкія части, 4 линзы конденсаторовъ разбиты, а у одного фонаря оказался разбитымъ объективъ. Правда, число такихъ поломокъ въ общемъ невелико и ремонтъ ихъ не превышаетъ 30 рублей, но тѣмъ не менѣе, управа считаетъ нужнымъ объ этомъ упомянуть здѣсь и довести до свѣдѣнія собранія, что всѣ такія исправленія фонарей слѣдуетъ принять на счетъ губернскаго земства и производить изъ суммы, ассигнованной на народныя чтенія. Взыскивать же убытки съ виновныхъ явилось бы дѣломъ жестокимъ по отношенію къ народнымъ учителямъ, получающимъ ничтожное вознагражденіе и ведущимъ дѣло чтенія совершенно безкорыстно; къ тому же иногда нѣтъ никакой возможности установить точно, кто именно виноватъ въ поломкѣ фонаря.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить:

1) Ассигновать на 1900 годъ 2000 рублей на устройство народныхъ чтеній и покупку 11 фонарей (еще по 1 на уѣздъ).

2) Выразить благодарность губернскаго земства всѣмъ лицамъ ведущимъ въ губерніи народныя чтенія.

IV. О центральномъ складѣ книгъ и пособій:

Въ 1899 году складъ вступилъ въ третій годъ своего существованія, однако организацію его еще нельзя считать законченною. Такое

№№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируются.	Сколько было требованій на картины.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходится въ среднемъ на 1 требованіе.	Сколько чтеній составляли взятыя картины съ распредѣленіемъ по отдѣламъ. I. Духовно нравст.	II. Биографическ.	III. Историческій.	IV. Географическій	V. Естествоз.	VI Словесность.	Всего.	Сколько дней въ среднемъ находились картины у абонента.	Кому были отпущены фонари и сколько.
	Княгининскій уѣздъ.													
50	Бутурлинская безплатная библіотека	13 декабря 1897 г.	1	20	20	—	—	1	—	—	1	2	122	—
51	Ичалковское училище	30 марта 1899 г.	1	24	24	—	1	—	—	—	4	5	64	—
52	Княгининскій училищный совѣтъ	5 января 1898 г.	2	203	101	5	7	2	—	1	14	29	—	2
53	Б.-Мурашкинская земская школа	18 декабря 1897 г.	3	61	20	3	1	1	—	—	3	8	93	—
54	Ягодное училище	19 января 1899 г.	1	24	24	1	—	1	—	—	—	2	251	—
	Итого		8	332	41	9	9	5	—	1	22	46	121	2
	Лукояновскій уѣздъ.													
55	Григорьевская сельско-хозяйственная школа	8 мая 1899 г.	1	32	32	—	1	—	—	—	5	6	145	—
56	Лукояновскій училищный совѣтъ	24 декабря 1897 г.	2	150	75	5	4	2	2	2	9	22	253	4
57	Маресевское училище	9 декабря 1898 г.	2	42	21	1	—	—	—	—	4	5	265	—
	Итого		5	224	45	6	5	2	1	1	18	33	87	4
	Макарьевскій уѣздъ.													
58	Левашевъ В. В. Предводитель дворянства	28 октября 1897 г.	4	205	51	11	4	6	—	—	7	28	317	1
	Итого		4	205	51	11	4	6	—	—	7	28	317	1
	Нижній-Новгородъ.													
59	Всесословный клубъ	24 мая 1899 г.	1	4	4	—	—	—	—	—	1	1	—	—
60	Вывозной городской паркъ	27 сентября 1899 г.	1	14	14	1	—	—	—	—	1	2	3	—
61	Бабушкинская больница	21 марта 1898 г.	6	106	17	1	2	2	3	—	3	11	44	1
62	Въ торговую школу Георги	13 октября 1898 г.	4	83	20	—	1	3	1	—	1	6	—	1
63	Городское 4-хклассное училище	15 октября 1898 г.	1	18	18	—	—	—	—	—	2	2	6	—
64	Городское Новое училище	31 октября 1898 г.	4	90	22	—	2	4	—	1	2	9	28	—
65	Завѣдующій народными чтеніями въ Канавинѣ	18 декабря 1898 г.	8	132	16	2	2	—	3	2	8	17	59	1
66	Кулибинское училище	21 декабря 1898 г.	6	104	17	—	2	2	2	—	5	11	4	—
67	Купеческая биржа	13 февраля 1899 г.	2	41	20	—	—	1	3	—	—	4	28	—
68	Контора благотворительныхъ заведеній	13 марта 1898 г.	2	32	16	—	—	—	—	—	4	4	—	—
69	Хирургическое отдѣленіе больницы	29 декабря 1898 г.	2	38	19	—	1	1	—	1	1	4	—	—

2007058410